

ISSN 1817-7204(Print)

ISSN 1817-7239(Online)

УДК 338.436.33

<https://doi.org/10.29235/1817-7204-2018-56-4-437-447>

Поступила в редакцию 18.06.2018

Received 18.06.2018

**Е. В. Гусаков***Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси, Минск, Беларусь*

## ФОРМИРОВАНИЕ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АПК КАК МЕГАКЛАСТЕРА

**Аннотация:** Кластеризация экономики позволяет сформировать комплексный взгляд на государственную политику регионального развития, повысить производительность, эффективность и конкурентоспособность бизнеса, расширить возможности для инновационного развития, оптимизировать взаимодействие между различными субъектами: государством, бизнес-структурами, научно-образовательными учреждениями и другими организациями. Как показывает мировая практика, кластер заявляет себя как одна из ключевых компонент конкурентоспособности наиболее прогрессивно развивающихся стран. В представленном исследовании определен перечень важнейших угроз, влияющих на устойчивое развитие АПК как мегакластера: сильная зависимость эффективности сферы сельского хозяйства от сфер переработки и торговли, высокая зависимость АПК от конъюнктуры рыночных цен, высокая зависимость внутреннего агропромышленного производства от конъюнктуры внешних рынков продовольствия и др. Проведен критический анализ литературы по проблемам устойчивости. Выявлено, что существующие определения недостаточны характеризуют производственный процесс и его результативность. Это позволило уточнить имеющиеся трактовки и характеризовать устойчивость как способность производственной или хозяйственной системы стабильно функционировать в течение длительного времени, несмотря на внутренние и внешние угрозы. Установлены неотъемлемые компоненты устойчивого развития применительно к сфере АПК как кластерной организации: производственно-экономическое развитие, социально-экономическое развитие, территориальное развитие, поддержание устойчивости экосистемы. Разработано собственное определение устойчивого развития АПК как мегакластерного образования. Предложена расширенная классификация форм и типов устойчивости кластерного построения АПК. Такая систематизация дает объективное представление о множественности проблематики устойчивости и определяет АПК как сложную мегакластерную систему.

**Ключевые слова:** устойчивое развитие, агропромышленный комплекс, мегакластер, объединение, кооперация, интеграция, конкурентоспособность

**Для цитирования:** Гусаков, Е. В. Формирование понятийного аппарата устойчивого развития АПК как мегакластера / Е. В. Гусаков // Вест. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2018. – Т. 56, №4. – С. 437–447. <https://doi.org/10.29235/1817-7204-2018-56-4-437-447>

**E. V. Gusakov***The Institute of System Research in Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus*

## FORMATION OF CONCEPTUAL APPARATUS OF AGROINDUSTRIAL COMPLEX STABLE DEVELOPMENT AS A MEGACLUSTER

**Abstract:** The economy clustering makes it possible to form a comprehensive look at the state policy of regional development, increase performance, efficiency and competitiveness of business, expand opportunities for innovative development, optimize interaction between various subjects: state, business structures, research and educational establishments and other organizations. As world practice shows, the cluster claims to be one of the key components of the competitiveness of the most progressively developing countries. A list of the most important threats affecting the sustainable development of the agro-industrial complex as a megacluster is presented in the paper: a strong dependence of agricultural sector efficiency on the areas of processing and trade, a high dependence of the agro-industrial complex on the market price condition, a high dependence of domestic agro-industrial production on the external food markets, etc. Critical analysis of literature on stability issues was carried out. It is determined that the existing definitions characterize the production process and its efficiency not significantly. This made it possible to clarify the existing interpretations and characterize stability as the ability of a production or business system to function stably for a long time, despite internal and external threats. Integral components of sustainable development are determined in relation to AIC as a cluster organization: production and economic development, social and economic development, territorial development and maintaining stability of the ecosystem. Own definition of sustainable development of the agro-industrial complex as a megacluster unit has been developed. An extended classification of forms

and types of stability of the cluster arrangement of the AIC is proposed. Such systematization gives an objective idea of the multiplicity of stability issues and defines the AIC as a sophisticated megacluster system.

**Keywords:** sustainable development, agro-industrial complex, megacluster, association, cooperation, integration, competitiveness

**For citation:** Gusakov E.V. Formation of conceptual apparatus of agroindustrial complex stable development as a megacluster. *Vestsi Natsyonal'най akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Agrarian series*, 2018, vol. 56, no 4, pp. 437–447 (in Russian). <https://doi.org/10.29235/1817-7204-2018-56-4-437-447>

**Ведение.** В настоящее время аграрная экономика Беларуси переживает период стагнации. Это проявляется в быстром накоплении долгосрочных и краткосрочных обязательств, нарастании взаимных неплатежей, сокращении инвестиционной активности, уменьшении использования науки и инновационных технологий, падении уровня и стоимости производственного потенциала. Поэтому для ученых и практиков стала очевидной необходимость сквозного структурного совершенствования агропромышленного комплекса, ускорения инновационно-технологических преобразований и, как результат, повышения устойчивости аграрной экономики, в том числе к внутристрановым и внешнеэкономическим вызовам.

При этом разработка и реализация мер активной структурной аграрной политики наталкивается на существенную сложность – разобоченность агропромышленных предприятий и регионов, неоднородность регионов и социально-экономического пространства, которая несмотря на все попытки централизованного бюджетного выравнивания, сглаживания дифференциации административных районов и крупных субъектов хозяйствования (предприятий АПК), остается очень значительной. В этих условиях преодоление экономических противоречий и придание необходимой устойчивости развитию агропромышленного производства возможно не только на основе нивелирования сложившейся экономической дифференциации, но прежде всего в связи с использованием противоположного по организации подхода, базирующегося на преобразовании отечественного АПК в сквозную агропромышленную агломерацию (мегакластер).

Вместе с тем, следует отметить, что использование кластерного подхода является достаточно перспективным направлением инновационной предпринимательской деятельности. В частности, кластерные технологии активно применяются в агропромышленном комплексе за рубежом. Например, успешно функционируют следующие структуры: винодельческий кластер в штате Калифорния в США, винно-коньячный кластер во Франции, молочный кластер в Дании, сыродельческий кластер в Швейцарии, зерновые кластеры в Канаде и США.

Основной целью данного исследования является формирование понятийного аппарата устойчивого развития АПК как мегакластера. Это, в свою очередь, позволит получить необходимое представление об устойчивости как способности производственной или хозяйственной системы стабильно функционировать в течение длительного периода времени, несмотря на внутренние и внешние угрозы.

**Основная часть.** Повышение устойчивости функционирования агропромышленного комплекса является ключевой задачей национальной экономики, решение которой предопределяет успешность цели – повышение качества жизни общества. Сложность задачи связана с необходимостью своевременного выявления и предотвращения разнообразных по форме и содержанию внутренних и внешних угроз, содержащих противоречия, факторы торможения и причины разрушающего воздействия на экономику АПК. Тем более что АПК представляет собой сложную систему как по составу отраслей, их территориальному размещению, так и по иерархии их организации и регулирования. Это, по сути, мегакластер, где имеется немало внутренних проблем. Нами установлено, что к важнейшим угрозам, влияющим на устойчивое развитие агропромышленного производства Беларуси, можно отнести следующие:

сильную зависимость эффективности сельского хозяйства как низового и главного звена АПК от эффективности и технологичности сферы переработки и торговли, а перерабатывающих и торговых организаций – от качества сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия;

высокую зависимость как сельского хозяйства, так и АПК в целом от конъюнктуры цен на сельскохозяйственное сырье и готовое продовольствие, а также цен на материально-технические ресурсы;

высокую зависимость внутреннего агропромышленного производства от конъюнктуры внешних рынков продовольствия (известно, что национальный белорусский агропродовольственный комплекс имеет внешнеэкономическую направленность);

недостаточную сбалансированность внутреннего производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия по материально-техническим и финансовым ресурсам, стоимости основных и оборотных фондов;

недостаточную инвестиционную привлекательность АПК (вследствие медленной оборачиваемости капитала);

недостаточные масштабы и темпы освоения научно-инновационных достижений (в силу сравнительной консервативности технологий АПК и недостаточности инвестиций);

неадекватность соотношения между собой основного и оборотного капитала и структуры фондов;

неадекватность структуры трудовых ресурсов, особенно быстро возрастает значимость проблемы наличия молодых высококвалифицированных руководителей, специалистов и работников массовых профессий, прежде всего инженерно-технического состава;

проблемы, связанные с сохранением природно-экологического равновесия в комплексе с необходимостью дальнейшей интенсификации агропромышленного производства.

В совокупности названных угроз устойчивости развития отдельно следует назвать негативное влияние действующей системы финансово-кредитного обслуживания АПК, в соответствии с которой кредиты сельскохозяйственным товаропроизводителям предоставляются по завышенным коммерческим процентным ставкам, а готовая агропромышленная продукция реализуется по фиксированным и устойчивым ценам. В этой связи способность экономики АПК адаптироваться к сложившемуся финансовому, ресурсному и продуктовому непаритету является одним из критериев эффективности проводимой аграрной политики.

Финансово-кредитная зависимость АПК в последние годы обострила проблему формирования механизмов повышения устойчивости развития разных групп товаропроизводителей. Агропромышленные предприятия, разрозненное функционирование которых попало в сильную зависимость от конъюнктуры финансово-кредитных инструментов, таких как процентная ставка, срочность возврата, регламентация пользования, столкнулись с крупными экономическими проблемами по сравнению с предприятиями и объединениями, имеющими кластерный характер и кооперативно-интеграционные отношения, где создаются существенные возможности и резервы противодействия негативным факторам (диверсифицированная структура, производство готового продовольствия с добавленной стоимостью вместо сырья, концентрация ресурсов на важнейших участках и др.).

В научной литературе отсутствует единое понимание проблемы устойчивости предприятий, объединений, отраслей и социально-экономических систем, где можно встретить разные трактовки. Так, наиболее часто встречаются следующие дефиниции: «устойчивость развития», «устойчивость производства», «устойчивость социально-экономической системы», «устойчивость финансовой системы», «устойчивость рынка» и др. Это говорит о том, что необходимы дополнительные исследования действительной сути термина «устойчивость» и формулирование его адекватного определения исходя из научного (теоретического и методологического) смысла. В этой связи нами сделана попытка системного анализа имеющейся литературы по проблемам устойчивости и критической интерпретации данного понятия с точки зрения разных источников и исследователей (табл. 1).

Как видно из табл. 1, существует большое разнообразие определений «устойчивости развития»: от создания стойкой инфраструктуры, включая содействие к устойчивой индустриализации, инновациям (по Резолюции Генеральной Ассамблеи от 25 сентября 2015 г.), до устойчивого развития как процесса, направленного на рациональную эксплуатацию природных ресурсов, развитие научно-технического прогресса в целях удовлетворения человеческих потребностей и повышения качества жизни (С. В. Карпова). Однако большинство определений нацеливает на рациональное использование природных ресурсов и поддержание баланса окружающей среды, рациональное хозяйствование в целях сохранения экологического равновесия для будущих поколений, ограничение использования биосферы для поддержания ее качества, нейтрализацию

Т а б л и ц а 1. Интерпретация понятия «устойчивое развитие» в различных источниках и исследованиях  
Table 1. Interpretation of “Sustainable Development” concept in various sources and studies

Суть интерпретации	Слабые стороны интерпретации
<p>Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г.</p> <p>Цель 9. Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям</p> <p>9.1. Развивать качественную, надежную, устойчивую и стойкую инфраструктуру, включая региональную и трансграничную инфраструктуру, в целях поддержки экономического развития и благополучия людей, уделяя особое внимание обеспечению недорогого и равноправного доступа для всех<sup>1</sup></p>	<p>В отношении этой декларации критические замечания нецелесообразны, это резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, тем более что это лишь одна из множества статей общей резолюции</p>
<p>Устойчивое развитие (развитие экологически устойчивое, развитие человека), при котором удовлетворение потребностей осуществляется без ущерба для будущих поколений<sup>2</sup></p>	<p>Достаточно узкое и одностороннее толкование, оно не учитывает того обстоятельства, что устойчивое развитие любой системы определяется прежде всего группой внутренних и внешних факторов</p>
<p>Устойчивое развитие, концепция развития человечества, ориентированная на обеспечение социально-экономического роста при условии рационального использования природных ресурсов и сохранения окружающей среды<sup>3</sup></p>	<p>Недостаток определения в том, что социально-экономический рост обеспечивается не только природными ресурсами, но и материальными и финансовыми, которые здесь не учитываются</p>
<p>Устойчивое развитие – концепция механизма глобального партнерства на основе создания новых уровней сотрудничества между государствами, ключевыми секторами общества и людьми<sup>4</sup></p>	<p>Данное определение скорее определяет цель, а не саму суть устойчивого развития. Поскольку для обеспечения устойчивости одного сотрудничества недостаточно, необходимо еще и сбалансированность цели по ресурсам</p>
<p>Устойчивое развитие – наиболее безопасный и перспективный путь трансформации взаимосвязи общества и природы, основанной на изменениях социально-политических, экономических и духовно-нравственных ценностей и ориентиров, которые обеспечили бы сохранение как самого человека, так и благоприятной для него сферы обитания<sup>5</sup></p>	<p>Определение отличается очень высокой степенью обобщенности, не содержащей конкретных механизмов. Кроме того, надо полагать, что для благоприятной трансформации общества и природы надо иметь соответствующую материальную базу, наличие которой определению не предусматривает</p>
<p>Устойчивого развития концепция – система взглядов, стремящаяся дать обоснованный ответ на два главных вызова времени. Во-первых, на возрастающее воздействие людей на биосферу Земли; во-вторых, на обострение социальных противоречий, в осознанности между развитыми странами и транснациональными корпорациями<sup>6</sup></p>	<p>Определение содержит крупную методологическую ошибку, поскольку суть устойчивого развития состоит не в ответах на глобальные негативные вызовы, а в их предотвращении и создании условий для сбалансированного развития</p>

<sup>1</sup> Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (A/RES/70/1) [Электронный ресурс] : резолюция, принятая Ген. Ассамблеей, 25 сент. 2015 г. / ООН. – Режим доступа: [http://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ares70d1\\_ru.pdf](http://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ares70d1_ru.pdf).

<sup>2</sup> Большая энциклопедия : в 62 т. / гл. ред. С. А. Кондратов. – М. : Терра, 2006. – Т. 53. – 590 с.

<sup>3</sup> Большая российская энциклопедия : в 30 т. / науч.-ред. совет: Ю. С. Осипов [и др.]. – М. : Большая Рос. энцикл., 2004–2017. – Т. 33. – 2017. – 798 с.

<sup>4</sup> Румянцев, Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. – 4-е изд. – М. : ИНФРА-М, 2016. – 882 с.

<sup>5</sup> Социологическая энциклопедия / А. Б. Александрова [и др.]. – Минск : Беларус. Энцикл., 2003. – 380 с.

<sup>6</sup> Социологический словарь / Акад. учеб.-науч. центр РАН-МГУ им. М. В. Ломоносова ; отв. ред.: Г. В. Осипов, Л. Н. Моносова ; М. : Норма ; Инфра-М, 2010. – 606 с.

Продолжение табл. 1

Суть интерпретации	Слабые стороны интерпретации
<p>Устойчивое развитие – социально-экономическое развитие, при котором удовлетворение потребностей нынешнего поколения людей осуществляется с условием экономических ограничений, необходимых для обеспечения возможностей будущих поколений<sup>7</sup></p>	<p>Определение сильно сужает понятие и сводит его только к экономическим ограничениям, хотя при чрезмерных ограничениях достичь устойчивого развития экономики сомнительно. На наш взгляд, устойчивое развитие состоит не в ограничениях, а в сбалансированных пропорциях различных отраслей экономики и социальной сферы, не приводящих к ухудшению экологического равновесия</p>
<p>В прикладном плане модель устойчивого развития – это способ организации и функционирования общества, государства, народного хозяйства на принципах устойчивости, обеспечивающих предупреждение и нейтрализацию внешних и внутренних угроз<sup>8</sup></p>	<p>Нельзя согласиться с тем, что модель устойчивого развития – это способ. Любая модель представляет собой систему, наполненную разнообразными механизмами и инструментами, куда могут входить также наряду с другими и способы</p>
<p>Устойчивое развитие связано с поиском путей, благодаря которым человеческие социально-экономические потребности могут быть удовлетворены в соответствии с экономическими проблемами, учитывая их сильную взаимозависимость<sup>9</sup></p>	<p>Определение нацеливает на поиск путей. Это хорошо, но недостаточно. Наряду с этим необходима выработка механизмов и принятие решений по рациональному использованию всех групп ресурсов. Кроме того, человеческие потребности состоят не только в решении экологических проблем, а в первую очередь в жизненных проблемах</p>
<p>Устойчивое развитие – комплекс мер, принятых для обеспечения того, чтобы экологические и социальные условия поддерживали безопасность человека, его благополучие и здоровье путем трансформации образа жизни людей и модели производства<sup>10</sup></p>	<p>Определение характеризует собой уже конечную цель безопасности человека, но не содержит постулатов как ее достичь. Кроме того, оно требует взаимосвязи только экологических и социальных условий, что явно недостаточно для гармоничного развития человека, ведь социальные условия всегда определяются материальными</p>
<p>Устойчивое развитие – это развитие, которое отвечает потребностям настоящего без ущерба для будущих поколений удовлетворять свои потребности<sup>11</sup></p>	<p>Определение представляет собой общую концептуальную цель, но не дает обратного понятия как организовать данный процесс</p>
<p>Для достижения устойчивого развития крайне важно согласовать три основных элемента – экономический рост, социальную интеграцию и охрану окружающей среды. Эти элементы взаимосвязаны и крайне важны для благополучия отдельных лиц и общества в целом<sup>12</sup></p>	<p>Определение в целом правильно трактует цель и способы устойчивого развития, но не показывает, что это сложный и комплексный процесс, где все группы факторов (материальных, трудовых, финансовых и др.) тесно между собой детерминированы и лишь в целостной системе их рациональной организации позволяют достичь исковой цели</p>

<sup>7</sup> Словарь современных экономических и правовых терминов / В. Н. Шимов [и др.] ; ред.: В. Н. Шимов, В. С. Каменков. – Минск : Амалфея, 2002. – 815 с.

<sup>8</sup> Концепция национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Нац. комис. по устойчивому развитию Респ. Беларусь. – Минск : [б. и.], 2003. – 111 с.

<sup>9</sup> Bolis I., Morioka S. N., Sznelwar L. I. Are we making decisions in a sustainable way? A comprehensive literature review about rationalities for sustainable development // J. of Cleaner Production. – 2017. – Vol. 145. – P. 310–322.

<sup>10</sup> Tan F., Lu Z. Assessing regional sustainable development through an integration of nonlinear principal component analysis and Gram Schmidt orthogonalization // Ecological Indicators. – 2016. – Vol. 63. – P. 71–81.

<sup>11</sup> Bolcárová, P. Assessment of sustainable development in the EU 27 using aggregated SD index / P. Bolcárová, S. Kološta // Ecological Indicators. – 2015. – Vol. 48. – P. 699–705.

<sup>12</sup> Цели в области устойчивого развития. 17 целей для преобразования нашего мира [Электронный ресурс] / ООН. – Режим доступа: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/about/development-agenda/>. – Дата доступа: 12.05.2018.

Окончание табл. 1

Суть интерпретации	Слабые стороны интерпретации
Устойчивое развитие экономики территорий и поселений – это постоянный рост социально-экономического и научно-технического потенциалов, способных удовлетворить возрастающие потребности в товарах на основе созданной оптимальной территориально-отраслевой структуры, обеспечивающей снижение потребности невозобновляемых ресурсов и сохранение биологического равновесия <sup>13</sup>	Определение в целом удовлетворяет требованиям, однако оно не предусматривает развития предприятий и их объединений, где создается основной материальный продукт для удовлетворения потребностей населения и где используются важнейшие материальные ресурсы
Устойчивое развитие – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности <sup>14</sup>	Определение имеет универсальный характер, но оно не отражает структуры потребностей. Более того, устойчивое развитие далеко не всегда можно связать с удовлетворением потребностей настоящего времени
Развитие считается устойчивым, если оно на протяжении ряда лет осуществляется с учетом достижения экономической эффективности функционирования хозяйственной системы при обеспечении ее сбалансированности с потребностями общества по улучшению качества и повышению уровня жизни, предотвращению деградации окружающей среды и сохранению экосистем <sup>15</sup>	Определение является размытым и неконкретным, но основной его недостаток в том, что устойчивое развитие должно осуществляться не только с учетом достижения экономической эффективности хозяйственной системы, а скорее на основе ее возможностей и в целях роста эффективности
Устойчивое развитие – процесс изменений, в котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений <sup>16</sup>	Определение можно характеризовать как достаточно аргументированное, но оно упускает важнейшую составляющую устойчивого развития – эффективное или рациональное использование материально-технических и трудовых ресурсов
Устойчивое развитие – процесс, направленный на рациональную эксплуатацию природных ресурсов, развитие научно-технического процесса в целях удовлетворения человеческих потребностей и повышения качества жизни <sup>17</sup>	Определение ставит на первое место рациональную эксплуатацию природных ресурсов, но упускает необходимость аналогичного использования материальных, технических и трудовых ресурсов, которые определяют общую эффективность хозяйствования

<sup>13</sup> Мороз, А. И. Социально-экономический потенциал региона и эффективность его использования: теория и практика. – Гродно : ГрГУ, 2014. – 479 с.

<sup>14</sup> Шимова, О. С. Устойчивое развитие : учебник. – Минск : БГЭУ, 2017. – 394 с.

<sup>15</sup> Пархоменко Н. В., Шукина Л. В. Устойчивое развитие сельского хозяйства региона: проблемы достижения и механизм поддержания. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2016. – 178 с.

<sup>16</sup> Левина, Е. И. Понятие «устойчивое развитие». Основные положения концепции // Вестн. Тамб. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2009. – № 11 (79). – С. 113–119.

<sup>17</sup> Карпова, С. В. Системный подход в обосновании маркетинговой концепции устойчивого развития транснациональных корпораций (ТНК) // Лизинг. – 2011. – № 7. – С. 30–38.

внешних и внутренних угроз, тесную увязку социально-экономических потребностей с экологическими проблемами, достижение международного консенсуса по вопросам экологической и экономической безопасности и т. п. Надо сказать, что имеющиеся трактовки не являются противоречащими, скорее их следует воспринимать как взаимодополняющие. Вместе с тем, как показывает углубленный анализ, существующие определения почти не характеризуют производственный процесс и его результативность, а ведь именно материальное производство предопределяет как удовлетворение социально-экономических потребностей человека, так во многом и состояние природной и экологической среды. Очевидно, что устойчивость развития следует в первую очередь относить к сфере материального производства, в основе чего должны быть критерии целесообразности, рациональности, сбалансированности и эффективности. Это позволяет характеризовать устойчивость как способность производственной или хозяйственной системы стабильно функционировать в течение длительного времени, несмотря на внутренние и внешние угрозы.

Делая выводы из анализа понятийного аппарата термина «устойчивое развитие», важно отметить следующие неотъемлемые компоненты данной категории применительно к сфере АПК как кластерной организации:

- производственно-экономическое развитие, под которым следует понимать сбалансированный рост основных производственных и экономических количественных показателей (научно-обоснованные темпы роста);
- социально-экономическое развитие, под которым понимается повышение уровня и качества жизни человека, т.е. степень удовлетворенности системой хозяйствования и условиями жизни с учетом их значимости и личных интересов;
- территориальное развитие, где в едином комплексе должны быть увязаны различные сферы организации и функционирования пространственной инфраструктуры – производственной, социальной, жилищной, обслуживающей, коммуникационной и экологической (в данном понятии устойчивое развитие связано с содержанием категории «потенциал территории или региона»);
- поддержание устойчивости экосистемы, в связи с чем важно достичь равновесия между природной, антропогенной (человеческой) и техногенной (технично-технологической) средой.

С позиции комплексного подхода изложенные компоненты следует дополнить: а) способностью каждой из них приспосабливаться (адаптироваться) к изменяющимся условиям функционирования; б) способностью каждой оставаться неизменной в течение определенного времени или, по-иному, не ухудшать свои количественные и качественные показатели; в) способностью сохранять динамическое равновесие; г) способностью обеспечивать безопасность, стабильность и целостность; д) способностью к инновационным изменениям; е) способностью сохранять и приумножать человеческие и технико-технологические возможности на основе рационального управления совокупным капиталом.

На основе критического анализа существующих определений нами разработано собственное определение устойчивого развития АПК как мегакластерного образования.

*Устойчивость агропромышленного комплекса* – это возможность различных отраслей и уровней АПК эффективно взаимодействовать между собой, соблюдая паритет товарообмена и экономического стимулирования; возможность различных территорий и зон структурно взаимодополняться с учетом стратегической эффективности; возможность различных объединений и предприятий участвовать в общестрановом разделении труда на принципах кооперации и интеграции, а также способность АПК стабильно функционировать, несмотря на внутренние и внешние угрозы, и обеспечивать целевой рост производства агропродовольственной продукции с учетом сбалансированности рыночного спроса и предложения и его системного научно-обоснованного регулирования; способность обеспечивать пропорциональность развития экономической, финансовой, социальной подсистем и сохранять возможность стратегического роста мегакластера (АПК) в целом в связи с необходимостью обеспечения преемственности будущих поколений при организации равновесного использования всех видов материальных, технико-технологических и экологических ресурсов.

Предложенное определение имеет очевидную научную новизну, которая состоит прежде всего в системном рассмотрении организации и функционирования данного кластера.

Т а б л и ц а 2. Классификация форм и типов устойчивости кластерной организации АПК

T a b l e 2. Classification of forms and types of AIC sustainable cluster arrangement

Классификационный критерий (признак)	Форма и тип устойчивости АПК
1. Цели развития мегакластера АПК	Производственная устойчивость Продуктовая (товарная) устойчивость Ресурсная и технико-технологическая устойчивость Экономическая устойчивость Финансовая устойчивость Инвестиционная и инновационная устойчивость Социальная устойчивость Природно-экологическая устойчивость Структурная устойчивость Комплексная социально-экономическая устойчивость
2. Механизм достижения устойчивости АПК	Устойчивость развития АПК, достигаемая на основе самокупаемости и самофинансирования Устойчивость развития АПК, достигаемая на основе многоцелевых программ государственной поддержки Устойчивость развития АПК, достигаемая на основе сочетания самофинансирования и государственной поддержки (или государственно-частное партнерство) Устойчивость развития АПК, достигаемая на основе целевых проектов и интервенционного вмешательства (трансферты, субсидии, субвенции и др.) Устойчивость развития АПК, достигаемая за счет паритетного перераспределения доходов и прибыли из сферы торговли в сферу переработки и в сферу производства сельскохозяйственного сырья Устойчивость развития АПК, достигаемая за счет преобладающей экспортной ориентации и импортозамещающей кластерной политики Устойчивость развития АПК, достигаемая за счет создания крупных продуктовых (специализированных и многоотраслевых) самодостаточных кооперативно-интеграционных структур
3. Критерий сбалансированности (пропорциональности) форм и типов устойчивости (производственной, продуктовой, ресурсной и др.)	Абсолютная устойчивость на базе обеспечения расширенного воспроизводства процесса производства (критерий совокупной рентабельности: ~ 40 %) Относительная устойчивость на базе обеспечения конъюнктурного воспроизводства процесса воспроизводства (критерий совокупной рентабельности: 20 ~ 40 %) Недостаточная устойчивость на базе обеспечения простого воспроизводства процесса производства (критерий совокупной рентабельности: 0 ~ 20 %) Необеспеченная устойчивость на базе суженного воспроизводства процесса воспроизводства (критерий совокупной рентабельности: ~ < 0 %)
4. Временной фактор устойчивости развития АПК	Стратегическая устойчивость Долгосрочная устойчивость Среднесрочная устойчивость Краткосрочная устойчивость Текущая устойчивость
5. Приоритетный (или наиболее выраженный) фактор устойчивости	Устойчивость развития АПК, формируемая преимущественно за счет сбалансированности основных и оборотных средств Устойчивость развития АПК, достигаемая преимущественно за счет оптимальной системы управления Устойчивость развития АПК, достигаемая за счет роста производительности труда и квалифицированности кадров Устойчивость развития АПК, формируемая за счет целевых инвестиций, направляемых в точки роста Устойчивость развития АПК, достигаемая путем широкого использования инноваций и рекомендаций науки
6. Критерий оценки устойчивости развития	Устойчивость развития АПК, оцениваемая производственно-экономическими показателями Устойчивость развития АПК, оцениваемая социально-экономическими показателями Устойчивость развития АПК, оцениваемая развитием социальной инфраструктуры и качеством жизни Устойчивость развития АПК, оцениваемая достижениями техники и технологий Устойчивость развития АПК, оцениваемая достижениями науки и инноваций



Оно предусматривает одновременно сбалансированное функционирование как отраслей и уровней АПК, территорий и зон его размещения, так и объединений и предприятий – производителей агропромышленной продукции. Наряду с этим данное определение предполагает способность АПК стабильно функционировать в долгосрочной перспективе, учитывая различные виды угроз, и обеспечивать устойчивый рост производства продукции, а также способность его различных подсистем – экономической, финансовой, ресурсной, социальной – обеспечивать возможность стратегического роста без ущерба окружающей среде. Это позволяет достичь сквозной сбалансированности функционирования АПК как мегакластера как по вертикали, так и по горизонтали, включая все его подсистемы: экономическую, социальную, технико-технологическую, экологическую и др. Тем самым устойчивое развитие АПК предполагает пропорциональное функционирование различных составляющих этого мегакластера, исключая умаление или гипертрофирование любой подсистемы. И, наконец, устойчивость АПК в течение длительного времени может быть обеспечена на основе целенаправленного государственного регулирования.

Следует подчеркнуть, что в научной литературе вопрос о формах устойчивости развития АПК как крупной сквозной мегакластерной системы не проработан. Встречаются исследования устойчивости отдельных сфер, прямо или косвенно касающихся АПК (финансовой, социальной, экологической и т. п.). Также имеются научные работы по видам устойчивости предприятий и организаций, в том числе по их производственной и экономической устойчивости, но в целом формирование и устойчивое функционирование АПК в сквозном разрезе по критериям кластерной организации и экономической эффективности не изучен.

Для преодоления существующего пробела нами предложена расширенная классификация типов устойчивости кластерного построения АПК. В основу положен такой квалификационный признак, как степень сбалансированности или пропорциональности форм и типов устойчивости (табл. 2).

Анализ табл. 2 показывает, что предложенная нами классификация форм и типов устойчивости АПК как мегакластера включает шесть основных классификационных признаков, по которым систематизированы различные подходы целевой организации АПК, его системного функционирования и итоговой оценки целевых результатов. В таком рассмотрении кластерная организация АПК имеет существенную научную новизну, она предусматривает наиболее полное изложение всех возможных целей устойчивого развития (производственная, продуктовая, ресурсная, экономическая и т. п.), разнообразие механизмов устойчивости (на основе самокупаемости и самофинансирования, на основе многоцелевой господдержки и др.), разновариантность критериев воспроизводства процесса производства, дифференцированность временного интервала, приоритетность или выраженность основного или преимущественного фактора устойчивости, а также множественность подходов при оценке результатов устойчивости развития (по производственно-экономическим показателям, социально-экономическим показателям и др.). Такая систематизация дает объективное представление о множественности проблематики устойчивости и определяет АПК как сложную мегакластерную систему.

Таким образом, в проведенном исследовании определен перечень важнейших угроз, влияющих на устойчивое развитие АПК как мегакластера, среди которых можно выделить следующие: сильная зависимость эффективности сферы сельского хозяйства от сфер переработки и торговли; высокая зависимость АПК от конъюнктуры рыночных цен; высокая зависимость внутреннего агропромышленного производства от конъюнктуры внешних рынков продовольствия и др. Системный анализ имеющейся литературы по проблемам устойчивости показал, что существующие определения почти не характеризуют производственный процесс и его результативность. Это позволило уточнить имеющиеся трактовки и характеризовать устойчивость как способность производственной или хозяйственной системы стабильно функционировать в течение длительного времени, несмотря на внутренние и внешние угрозы. Установлены неотъемлемые компоненты устойчивого развития применительно к сфере АПК как кластерной организации: производственно-экономическое развитие, социально-экономическое развитие, территориальное развитие, поддержание устойчивости экосистемы. Разработано собственное определение устойчивого развития АПК как мегакластерного образования. Предложена расширенная классификация форм и типов устойчивости кластерного построения АПК.

## Список использованных источников

1. Гусаков, В. Г. Научные основы создания продуктовых компаний / В. Г. Гусаков, М. И. Запольский ; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск : Беларус. навука, 2012. – 195 с.
2. Гусаков, Е. Новейшие исследования в области кластеризации в АПК / Е. Гусаков // Развитие бизнеса в аграрном секторе экономики Республики Беларусь : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 13–14 окт. 2016 г. / Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси ; ред. В. Г. Гусаков. – Минск, 2017. – С. 68–71.
3. Гусаков, Е. В. Концепция создания и функционирования кластерных структур в аграрном комплексе / Е. В. Гусаков // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2016. – № 3. – С. 19–25.
4. Гусаков, Е. В. Кооперативно-интеграционные объединения в АПК: оценки и перспективы / Е. В. Гусаков // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2011. – № 1. – С. 12–21.
5. Гусаков, Е. В. Механизм развития кооперации и интеграции / Е. В. Гусаков // Наука и инновации. – 2013. – № 7 (125). – С. 52–56.
6. Гусаков, Е. В. Механизм развития кооперации и интеграции / Е. В. Гусаков // Наука и инновации. – 2013. – № 8 (126). – С. 57–60.
7. Гусаков, Е. В. Научные рекомендации по совершенствованию механизмов кооперации в АПК / Е. В. Гусаков // Молодежь в науке – 2016 : сб. материалов Междунар. конф. молодых ученых, Минск, 22–25 нояб. 2016 г. : в 2 ч. / Нац. акад. наук Беларуси, Совет молодых ученых. – Минск, 2017. – Ч. 1 : Аграрные науки / редкол.: В. Г. Гусаков [и др.]. – С. 82–93.
8. Гусаков, Е. В. Организационно-экономические механизмы агропродовольственной кооперации: вопросы теории и методологии / Е. В. Гусаков // Наука и инновации. – 2017. – № 4 (170). – С. 35–39.
9. Криулина, Е. Н. Кластеризация сельских территорий как способ интеграции в сельском хозяйстве / Е. Н. Криулина, И. А. Горбатко // Достижения науки и техники АПК. – 2017. – № 10. – С. 89–93.
10. Набиев, Т. Модель формирования регионального аграрного мегакластера в Республике Таджикистан / Т. Набиев // АПК: экономика, упр. – 2014. – № 11. – С. 77–84.
11. Рахманов, А. М. Кластеризация АПК – важнейший элемент развития евразийской интеграции в аграрной сфере / А. М. Рахманов, И. В. Ивойлова // АПК: экономика, упр. – 2017. – № 10. – С. 74–81.
12. Харитонов, А. В. Интеграционный подход к устойчивому развитию сельского хозяйства / А. В. Харитонов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 8. – С. 374–388.
13. Шаталов, М. А. Формирование кластерно-интеграционного потенциала АПК как драйвера устойчивого развития региона / М. А. Шаталов // Экономика и упр.: проблемы, решения. – 2017. – Т. 1, № 8. – С. 58–66.
14. Шеховцов, В. В. Развитие интеграционных процессов в аграрной сфере экономики / В. В. Шеховцов, К. А. Васильев // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 3, ч. 2 (56). – С. 507–511.

## References

1. Gusakov V. G., Zapol'skii M. I. *Scientific bases for creating food companies*. Minsk, Belaruskaya navuka Publ., 2012. 195 p. (in Russian).
2. Gusakov E. Recent research on agro-industrial complex clustering. *Razvitie biznesa v agrarnom sektore ekonomiki Respubliki Belarus': materialy XI Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Minsk, 13–14 oktyabrya 2016 g.* [Business development in the agrarian sector of the economy of the Republic of Belarus: materials of the XI International scientific and practical conference (Minsk, October 13–14, 2016). Minsk, 2017, pp. 68–71 (in Russian).
3. Gusakov E. V. Concept of creation and operation of clusters in the agro-industrial complex. *Vesti Natsyonal'nai akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Agrarian series*, 2016, no. 3, pp. 19–25 (in Russian).
4. Gusakov E. V. Cooperative and integrative associations in agro-industrial complex: assessments and prospects. *Vesti Natsyonal'nai akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Agrarian series*, 2011, no. 1, pp. 12–21 (in Russian).
5. Gusakov E. V. Mechanism for the development of cooperation and integration. *Nauka i innovatsii = Science & Innovations*, 2013, no. 7 (125), pp. 52–56 (in Russian).
6. Gusakov E. V. Mechanism for the development of cooperation and integration. *Nauka i innovatsii = Science & Innovations*, 2013, no. 8 (126), pp. 57–60 (in Russian).
7. Gusakov E. V. Scientific recommendations on the improvement of cooperative mechanisms in the agro-industrial complex. *Molodezh' v nauke – 2016: sbornik materialov Mezhdunarodnoi konferentsii molodykh uchennykh, Minsk, 22–25 noyabrya 2016 g. Ch. 1. Agrarnye nauki* [Youth in Science – 2016: a collection of materials of the International conference of young scientists, Minsk, November 22–25, 2016. Pt. 1. Agrarian Sciences]. Minsk, 2017, pp. 82–93 (in Russian).
8. Gusakov E. V. Organizational and economic mechanisms of agro food cooperatives: theory and methodology. *Nauka i innovatsii = Science & Innovations*, 2017, no. 4 (170), pp. 35–39 (in Russian).
9. Kriulina E. N. Gorbatko I. A. Clustering of rural areas as a way for integration in agriculture. *Dostizheniya nauki i tekhniki APK* [Achievements of Science and Technology of AIC], 2017, no. 10, pp. 89–93 (in Russian).
10. Nabiev T. Model of forming regional agrarian megacenter in the Republic of Tajikistan. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 11, pp. 77–84 (in Russian).

11. Rakhmanov A. M., Ivoilova I. V. Clustering of agrarian and industrial complex is the most important element of the development of the Eurasians integration in the agrarian sphere. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2017, no. 10, pp. 74–81 (in Russian).

12. Kharitonov A. V. Integration approach to a sustainable development of agriculture. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra = Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*, 2016, no. 8, pp. 374–388 (in Russian).

13. Shatalov M. A. Formation of cluster-integration potential of the agro-industrial complex as a driver for sustainable development of the region. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economics and management: problems, solutions], 2017, vol. 1, no. 8, pp. 58–66 (in Russian).

14. Shekhovtsov V. V., Vasil'ev K. A. Development of integration processes in agrarian sphere of economy. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 3, pt. 2 (56), pp. 507–511 (in Russian).

### **Информация об авторе**

*Гусаков Егор Владимирович* – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси (ул. Казинца, 103, 220108, Минск, Республика Беларусь). E-mail: ego-6@mail.ru

### **Information about the author**

*Gusakov Egor V.* – Ph.D. (Economics). The Institute of System Research in Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus (103 Kazintsa Str., Minsk 220108, Republic of Belarus). E-mail: ego-6@mail.ru