

ГУМАНИТАРНЫЕ И СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 658.1

ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РЕГИОНА С УЧЕТОМ ЕГО ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

Докт. техн. наук, проф. МАЛЯРЕНКО А. Д., асп. РОМОДИНА И. С.

Белорусский национальный технический университет

Развитие инновационной деятельности напрямую зависит от такого фактора, как инновационный потенциал региона. В целом по республике ситуацию определяют показатели развития инновационной деятельности на промышленных предприятиях областей и районов республики, степень развития инфраструктуры и уровень поддержки предприятий и организаций на местном уровне управления.

В структуре распределения количества инновационно активных производственных предприятий по регионам наибольший удельный вес имеют г. Минск (74 предприятия, или 23,3 %) и Минская область (53 предприятия, или 16,7 %) (рис. 1). Наименьшее же количество расположено в Витебской и Могилевской областях (31 предприятие, или 9,7 %, и 25 предприятий, или 7,9 % соответственно).

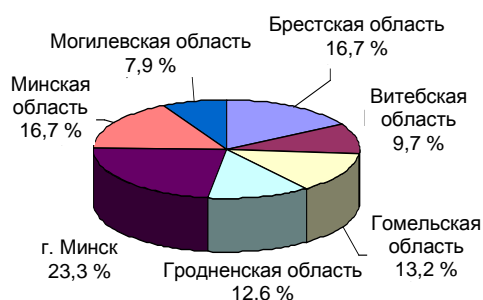


Рис. 1. Структура распределения инновационно активных предприятий по регионам в 2005 г.

Комплексное исследование по регионам показало, что уровень инновационного развития является самым высоким в г. Минске и Гомельской области, а самым низким – в Могилевской области. Практически по всем показателям, та-

ким как уровень инновационной активности промышленных предприятий, удельный вес стоимости основных средств научных исследований и разработок в общем объеме, численность работников, выполнявших разработки, и другим, лидирует столица, которая, однако, значительно уступает Гомельской области по уровню затрат на технологические инновации (9,8 % против 60 % относительно общего объема) и по объему отгруженной инновационной продукции (1272,4 млрд руб., или 18,2 %, против 2263,3 млрд руб., или 32,3 %). Для определения причин низкого инновационного развития в регионе необходимо выявить факторы, которые сдерживают рост.

Высокая инновационная активность в г. Минске связана с тем, что в столице республики сконцентрированы основные институциональные учреждения, наиболее развита инфраструктура.

По предварительным расчетам, величина коэффициента инновационной активности в Могилевском регионе значительно меньше, чем в Гомельском, и составляет 0,35 против 1. Об этом свидетельствуют все показатели развития инновационных процессов. Особенно низки в Могилевской области (по сравнению с Гомельской) затраты на технологические инновации и объем отгруженной инновационной продукции, составившие в Могилевской области в 2005 г. менее 2055,5 млрд руб., т. е. в 10 раз ниже, чем в Гомельской области [1].

Основной причиной данной ситуации являются ограниченные возможности региона, с точки зрения имеющихся ресурсов, т. е. низкий потенциал.

В составе общего потенциала региона как составляющие и как факторы, от которых он находится в прямой зависимости, можно выделить производственный, научно-технический и природно-географический потенциалы. Для изучения влияния этих факторов на общий потенциал, и как следствие – на результат инновационной активности, необходимо привести сравнительную характеристику показателей каждого потенциала и рассчитать коэффициенты, характеризующие степень его развития.

Инновации в основной своей массе реализуются в промышленном комплексе, где существует реальная возможность за счет этого добиться увеличения эффективности функционирования предприятия. Это, в свою очередь, создает предпосылки для дальнейшего роста экономических результатов в сфере как производства, так и внутренней и внешней торговли, тем самым оказывая непосредственное влияние на развитие региона. В связи с этим увеличение коэффициента развития производственного потенциала для региона характеризует положительный и динамичный результат от проведения инновационной политики.

Производственный потенциал региона составляют показатели развития его промышлен-

ного комплекса. Данный фактор отражает возможность региона обеспечить результативность инновационных процессов. Результаты расчета (табл. 1) показывают, что коэффициент развития производственного потенциала ниже в Могилевской области. Значение индекса I каждого показателя определялось их соотношением ($I = 1$ в регионе с наиболее высоким уровнем показателя).

Показатели, составляющие производственный потенциал Могилевской области, ниже за счет отставания региона в объемах промышленного производства и результативности деятельности промышленных предприятий (прибыли от реализации и объемов экспорта). Однако некоторые показатели говорят в пользу Могилевского региона. Это уровень развития малого бизнеса и наличие большего числа предприятий, относящихся к наиболее наукоемкой и инновационно развивающейся отрасли – машиностроению и металлообработке. К ним относятся такие крупные предприятия, как РПУП «Могилевский завод «Строммашина»», РУП «Могилевлифтмаш», РУП «Завод «Могилевтрансмаш», филиал ПРУП «Минский автомобильный завод», ОАО «Могилевский металлургический завод».

Таблица 1

Расчет коэффициента развития производственного потенциала регионов

Показатель	Могилевская область	Гомельская область	Индекс показателя	
			Могилевской области	Гомельской области
1. Объем промышленного производства, млрд руб.	4993,0	14161,0	0,35	1
2. Число промышленных предприятий	264	347	0,76	1
3. Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	1278	2369	0,54	1
4. Численность занятых в промышленности, тыс. чел.	138,9	173,5	0,80	1
5. Номинальная начисленная заработная плата в промышленности, тыс. руб.	444,3	457,1	0,97	1
6. Численность промышленно-производственного персонала, тыс. чел.	128,3	160,7	0,80	1
7. Прибыль от реализации, млрд руб.	191,0	2023,5	0,09	1
8. Удельный вес наиболее наукоемкой и инновационной отрасли – «машиностроение и металлообработка», %	18,6	9,2	1	0,49
9. Использование производственных мощностей в наиболее развитых отраслях, %	60,2	60,3	0,99	1
10. Удельный вес убыточных предприятий, %	3,5	9,3	0,38	1
11. Число малых промышленных предприятий	704	691	1	0,98
12. Объем производства малых предприятий, млн руб.	370762	339516	1	0,92
13. Объем экспорта, млн дол.	875,9	3437,2	0,25	1
Итого ($\sum I$)	x	x	8,93	12,39
Коэффициент развития производственного потенциала ($\sum I / 13$)	x	x	0,69	0,95

Следующей характеристикой является коэффициент развития научно-технического потенциала региона. Его составляющие включают уровни образованности населения, возможностей для повышения знаний, а также стимулирование научной деятельности. Этот фактор отражает потенциальную возможность региона обеспечить инновационный процесс необходимыми ресурсами. По данному коэффициенту Могилевская область существенно отстает от Гомельской области (0,75 против 0,99), так как большинство показателей, входящих в расчет, по своему объему меньше аналогичных в Гомельской области. Особенно низкую оценку получили такие показатели, как численность занятых в сфере «наука и научное обслуживание» (0,6 тыс. чел. в Могилевской и 4,2 тыс. чел. в Гомельской области) и число учреждений, обеспечивающих получение высшего образования (4 – в Могилевской области против 7 – в Гомельской). По двум из принятых в расчет показателей Могилевская область опережает Гомельскую – по номинальной начисленной заработной плате в сфере образования (381 тыс. руб. в Могилевской и 373,5 тыс. руб. в Гомельской области) и этому же показателю, но в сфере науки и научного обслуживания (604,6 тыс. руб. в Могилевской и 594,8 тыс. руб. в Гомельской области) [2].

Составляющие природно-географического потенциала – это показатели территориального деления, природного расположения региона, а также демографические составляющие, оказывающие существенное влияние на возможность осуществления и интенсивность инновационных процессов в регионе. Сравнение степени развития этого фактора между Могилевским и Гомельским регионами дает представление о наличии потенциальных географических и демографических возможностей одного региона по отношению к другому. Исходя из предварительно проведенной оценки природно-географического потенциала, видно, что коэффициент его развития в Гомельской области также превышает коэффициент развития в Могилевской области (0,80 против 0,98) практически по всем составляющим, кроме соотношения городского и сельского населения (2,76 – в Могилевском и 2,37 – в Гомельском регионе), где преимуществами обладает Могилевская

область. По территории и численности населения опережает Гомельская область (40,4 тыс. кв. км и 1495,1 тыс. чел. против 29,1 тыс. кв. км и 1146,8 тыс. чел.). Таким образом, Могилевский регион обладает меньшим географическим и демографическим потенциалом для возможностей развития инновационных процессов.

С целью получения общего представления о потенциальных возможностях региона обеспечить интенсивность и результативность инновационных процессов были рассчитаны общие интегральные показатели потенциальных возможностей и инновационной активности для Могилевского региона.

Интегральный показатель потенциальных возможностей ($I_{\text{пот}}$) составил 0,45 $((0,80/0,98) \times (0,75/0,99) \cdot (0,69/0,95))$. Данное значение говорит о том, что потенциальных возможностей для развития инновационных процессов в Могилевском регионе на 55 % меньше, чем в Гомельском $((1 - 0,45) \cdot 100)$.

Как уже было упомянуто, интегральный показатель инновационной активности $I_{\text{иа}}$ в Могилевском регионе составил 0,35. Это свидетельствует о том, что уровень инновационной активности в этом регионе на 65 % ниже, чем в Гомельском $((1 - 0,35) \cdot 100)$.

Для формулировки выводов относительно влияния потенциальных возможностей на степень реализации инноваций в том или ином регионе и определения резервов роста инновационного развития необходимо рассмотреть следующие неравенства:

- если $I_{\text{пот}} > I_{\text{иа}}$, то это означает, что регион использует не все потенциальные возможности для инновационного развития;
- если $I_{\text{пот}} < I_{\text{иа}}$, то это означает, что потенциальных возможностей для роста инновационной активности у данного региона меньше, а, следовательно, необходимо повышать факторы всех составляющих потенциала;
- если $I_{\text{пот}} = I_{\text{иа}}$, то это говорит о том, что данный регион полностью использует потенциальные возможности для развития инноваций.

Также данную методику исследования можно использовать для выявления причин низкого инновационного развития региона.

ВЫВОД

В исследованной ситуации существует следующее неравенство: $I_{\text{пот}} > I_{\text{на}}$ ($0,45 > 0,35$), т. е. Могилевская область не использует имеющиеся ресурсы и возможности в полном объеме для наращивания инновационной активности и поэтому отстает от инновационно развитых регионов. Это в свою очередь свидетельствует о том, что в Могилевской области существуют предпосылки для более интенсивного развития инноваций на материально-технической базе существующих производств. Имеющиеся ресурсы позволяют этого достичь также

Кроме этого, фактором положительной динамики инновационных процессов может слу-

жить наращивание потенциала. Могилевская область имеет резервы, в частности, по росту научно-технического и производственного потенциала. Увеличение этих составляющих даст региону возможность выйти на новый качественный уровень инновационного развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Наука**, инновации и технологии в Республике Беларусь 2005: стат. сб. / подг. В. Н. Тамашевич [и др.]. – Минск: ГУ БелИСА, 2006. – 204 с.

2. **Регионы** Республики Беларусь 2006: стат. сб. / Минстат Респ. Беларусь. – Минск, 2006. – 794 с.

Поступила 25.05.2007

УДК 330.342.151

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РАСЧЕТ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ: СОВРЕМЕННОЕ ПОНИМАНИЕ ДИСКУССИИ

Канд. экон. наук., доц. КОВАЛЕВ А. В.

Белорусский национальный технический университет

Всякий раз, услышав или прочитав об очередных успехах белорусской экономики, следует задать себе два важных вопроса: «А могла ли иная экономическая политика (шире – экономическая идеология) привести к еще более впечатляющим результатам?» и «Произойдут ли количественные и качественные (выражающиеся в том числе в снижении цен) изменения в моем индивидуальном благосостоянии при достижении экономикой очередных прогнозных показателей, и насколько эти изменения соответствуют моим желаниям как потребителя?».

Наследованный от социалистического прошлого этатистско-патерналистский подход в долгосрочном периоде не может обеспечить устойчивость экономического развития. Между тем в стране существует громадный пласт лю-

дей, которые являются бенефициарами от сохраняющегося положения – коллективы дотационных государственных предприятий; предприятия различных форм собственности, реализующие свою продукцию за бюджетные деньги; разного рода чиновники, распределяющие бюджетные деньги, «управляющие» предприятиями из министерств и ведомств, составляющие планы экономического и социального развития; научные сотрудники, осуществляющие помощь в составлении вышеуказанных планов; журналисты и ученые – одни ярко и публицистично, вторые – строго и на научной основе доказывающие необходимость сохранения status-quo. Система воспроизводится – и только лишь когда неуспехи становятся очевидными, «политической волей» принимается решение отказаться от дотаций какому-либо предприя-