



## Informe breve

### **Análisis epistemológico de la película Philadelphia.**

**Giumelli, Carla P.; Bangher M del C; Rosciani, E. B; Sussini, M de los M; Gorban S.**

#### Resumen

La película Philadelphia, filmada en 1993, basada en la lucha de un brillante abogado homosexual con síndrome de inmunodeficiencia adquirida, quien forma parte de una renombrada firma de abogados de la ciudad de Philadelphia, Estados Unidos. Durante el ejercicio de su profesión mantiene en reserva su sexualidad y enfermedad hasta que esta comienza a deteriorar su salud y se hace notoria por las lesiones cutáneas del sarcoma de Kaposi. A partir de allí la firma de abogados sospecha de su padecimiento y lo despide alegando negligencia. Durante el juicio los personajes principales, el Dr. Andrew Beckett, representado por el actor Tom Hanks, quien es el discriminado y el Dr. Joe Miller representado por el actor Denzel Washington, su abogado defensor ante el juicio contra el bufete; van estableciendo una relación y un cambio de perspectiva, sobre todo del abogado defensor, esa intersubjetividad, que está ligada al encuentro, la lucha entre el reconocimiento recíproco, se analiza desde la escuela epistemológica social-humanista de Hegel-Marx y desde el Relativismo de Fleck.

#### INTRODUCCIÓN:

La presente actividad tiene como consigna desnaturalizar las prácticas internalizadas como médicos, sometiéndolas a la mirada crítica de la filosofía, basándose en algunas de las corrientes epistemológicas que se desarrollaron durante el dictado del módulo Epistemología del Postgrado del Doctorado de Medicina de la Universidad Nacional del Nordeste.

Se decide utilizar la película Philadelphia cuyo eje central es una batalla legal sobre discriminación a la homosexualidad, en un momento histórico de los Estados Unidos en donde los derechos humanos de los homosexuales no eran tenidos en cuenta, así como el desconocimiento existente sobre el síndrome de inmunodeficiencia adquirida (SIDA), vinculado en ese momento a dicha condición sexual, reforzaba aún más la discriminación.

La película permite ver el cambio de perspectiva de algunos personajes a medida que avanza la trama, algunos de ellos a pesar de no aceptar la homosexualidad, la toleran; otros se mantienen aislados en una comunidad de pensamiento y otros pertenecen a varios círculos interseccionados <sup>1</sup>. Este cambio de perspectiva de los personajes es lo que se analizará desde la corriente epistemológica social-humanista de Hegel-Marx y el relativismo de Fleck.

El entorno social y el momento histórico donde se desarrollan los hechos son los que determinan la situación, es decir que son factores externos que inciden de alguna manera en la forma de pensar de la sociedad en ese momento y contexto determinado, lo que explica la teoría del estilo (o forma) de pensamiento y pensamiento colectivo (o en conjunto), en este caso relacionado tanto a la homosexualidad como así también al SIDA, determinando de esta forma la historia de la enfermedad <sup>1</sup>.

#### Descripción del sujeto de análisis

El film Philadelphia narra la historia de Andrew Beckett (Tom Hanks), brillante abogado de futuro promisorio, de una acreditada firma de letrados de Philadelphia.



Estando en la cima de su carrera, advierte que padece una gravísima enfermedad, el Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA) que comienza a deteriorar rápidamente su salud; concomitantemente le es asignado uno de los casos más importantes a los que puede aspirar un profesional de las leyes. Se propone mantener en secreto su estado, escondiendo también su condición de homosexual, que por aquellos años era fuertemente condenada por la sociedad norteamericana. Cuando comienzan las primeras manifestaciones clínicas de su padecimiento, el buffet de abogados se entera y conspira escondiéndole el expediente clave de este juicio tan importante, usando esta maniobra para despedirlo acusándolo de negligencia en el ámbito laboral. Andrew sospecha que los verdaderos motivos tienen más que ver con su homosexualidad, que con la supuesta negligencia.

Decide denunciar a sus empleadores e inicia un juicio en defensa de sus derechos. Al mismo tiempo comienza un infructuoso peregrinar por una decena de estudios jurídicos, que rechazan de plano su defensa. Finalmente, encuentra a Joe Miller (Denzel Washington), un profesional oportunista, homofóbico, que en un primer momento no acepta la defensa, pero al presenciar un hecho de discriminación concreto hacia Becket reconsidera su postura y decide defenderlo. A lo largo del juicio, Miller intenta demostrar que el despido fue fundado en severos prejuicios de discriminación por la homosexualidad, mientras que la defensa presentada por el estudio, alega en todo momento que el abogado incurrió en negligencia laboral, cuando en realidad lo cuestionan por su estilo de vida descuidado y promiscuo lo que puso en riesgo de contagio al resto de los miembros del buffet, acusándolo de traición hacia la firma que utilizó tiempo y dinero, para convertirlo en un exitoso profesional.

Defensor y defendido luchan tenazmente por ganar las dos batallas expuestas, la judicial, que posteriormente gana, y la de la enfermedad que finalmente, derrota al protagonista, provocándole penosamente la muerte.

### **Análisis:**

Tomamos como sujeto de análisis al abogado Miller que se presenta como una persona homofóbica, oportunista, que inicia su relación con Beckett enfrentándose en un juicio donde ambos actúan como abogados de partes. Aquí, parafraseando a Hegel<sup>2</sup> al tomar como punto de partida la oposición de sujeto-objeto un polo queda fuera del otro, separados, en una relación de mera exterioridad, el sujeto como realidad primera que impone al objeto sus principios y su legalidad, hace que el concepto de verdad se pierda y se vea restringido sólo a reconocer la verdad subjetiva (Hegel, 1968). Pero la que pierde no es sólo la verdad sino la totalidad en su conjunto, pues queda dividida e inmovilizada: los polos quedan simplemente opuestos sin chance para demostrar su independencia ontogénica. Esta inmovilidad es la que se produce en el primer encuentro entre ambos personajes.

Cuando Beckett decide demandar al estudio de abogados que lo despidió alegando negligencia laboral, cuando él sospecha que la razón real del despido es la enfermedad que padece y su homosexualidad inicia un peregrinar en busca de representante legal. Acude a Miller luego de varios intentos por conseguir representante. La primera reacción de Miller es la negación, porque Beckett es homosexual y además tiene SIDA. El miedo al contagio se apodera de Miller. Esto se reflejará en varias escenas: cuando con su conocimiento a priori habla con su mujer sobre la homosexualidad y se asombra cuando le dicen que la tía Teresa es lesbiana,



o la escena en la farmacia cuando un deportista se aproxima y le ofrece tener una relación homosexual aduciendo que si Miller defiende homosexuales necesariamente también lo es; o cuando en el bar de abogados Miller le dice a un colega que lo que defiende es la injusticia no a los homosexuales como tales. Para Hegel, la negatividad no es simple actividad del pensamiento, sino que es una actividad inherente a lo real, es el movimiento por el cual comienza la diferenciación como sujeto.

Recién cuando Miller encuentra a Beckett en la biblioteca, enfermo, deteriorado, preparando su propia defensa y asiste al acto de discriminación por parte del bibliotecario y los lectores de las otras mesas que miran a Beckett de soslayo, horrorizándose ante cada episodio de tos, es ahí cuando Miller se conmueve hondamente y decide ayudarlo. La realidad no es algo inmóvil, sino que es movimiento permanente. La escisión sujeto-objeto paraliza la relación entre los polos cuando en verdad ambos forman una “unidad inquieta”, una concreta unidad viviente en la que cada uno se determina recíprocamente en una negación que es al propio tiempo determinación<sup>2</sup>. En el pensamiento hegeliano ¿de qué modo la realidad recupera su riqueza multiforme sin verse vencida y sacrifica por la arrogancia del sujeto que le impone su vacía legalidad? Y viceversa ¿Cómo puede el sujeto recobrar su sustancia y reconciliarse con aquello de lo que se halla irremediabilmente separado como alcanzar nuevamente el saber de lo absoluto?

En esta agonía Hegel muestra un nuevo camino en el cual desplegarse y reformularse; un espacio especulativo en el que se revelará la unilateralidad de un entendimiento que piensa en términos de opuestos simples; un espacio en el que no tiene lugar ni la renuncia escéptica ni el absolutismo racional.

Beckett y Miller comienzan a preparar la defensa. Miller asiste asombrado a la aceptación de una muerte cercana que está haciendo Beckett; la contrastación del sujeto sufriente y deteriorado hace que Miller se aferre a sus seres queridos, e incluso se introduce en el mundo de la homosexualidad aceptando asistir a un baile de la comunidad gay organizado por Beckett que empieza a despedirse de la vida. Atónito contempla a parejas de homosexuales que expresan libremente sus sentimientos y se permite entonces demostrarle los suyos a su esposa. La reflexión extrínseca (la del entendimiento) para Hegel significa que, sin introducirse realmente en la naturaleza de Beckett y sus iguales, Miller observa el proceso de “lo positivo y lo negativo” en este encuentro, a pesar de las inconsistencias entre la realidad y su conciencia logra realizar su propia reflexión y de esta manera llega a la conexión con Beckett. Eso es el “aparecer de sí mismo en el otro”, sin ese otro no habría posibilidad de determinación.

La contrastación de su vida plena con la de Beckett que se va apagando le permite expresar más sentimientos a su familia, antes que ser la máquina de trabajo que es. Abraza a su hija dormida y es capaz de expresar más fácilmente sus sentimientos. Este es un momento superador: Miller alcanzó la verdad cuando fue capaz de pasar por el otro, cuando pudo reconocerse a sí mismo en tanto sujeto a través de la mirada del otro<sup>3</sup>.

En otra escena, Beckett hace escuchar a Miller una ópera y canta reclinado sobre la medicación intravenosa que está recibiendo. Miller contempla asombrado; este sufriente que canta desde el alma. Miller reconoce cuando “el otro es una conciencia”, el saber irrumpe en el corazón del ser, irrumpe para violentarlo, irrumpir su tranquilidad, para volverlo contra sí. El saber nunca deja a las cosas tal como son. Es una fisura que desgarrar que inquieta.” El Espíritu solo conquista su verdad cuando es capaz de encontrarse a sí mismo en el absoluto desgarramiento”<sup>4</sup>.



Cuando Becket está en su lecho de muerte en el hospital es cuando Miller "deja de ser lo que es" como menciona Hegel tanto en relación con sí mismo como con la alteridad. Deja de ser lo que era y se transforma en "otro" a través de la conciencia, dando paso al núcleo del pensamiento Hegeliano: el saber reside en el ser. Son las vivencias que la conciencia va atravesando en el itinerario de su formación que se encamina a un saber, ese saber será absoluto ya que recoge las experiencias sin desecharlas; incluye la meta, el resultado y el camino. Es un saber de una conciencia que es individual y también colectiva, que es "nosotros": la intersubjetividad. No somos solos, somos siempre con otros.

La película muestra la movilidad, fluctuación e inestabilidad de los tres factores cognoscitivos, componentes del relativismo: el sujeto, el colectivo y la realidad <sup>1</sup>. Bajo este marco Miller es un sujeto temporalizado y contextualizado históricamente con posibilidades amplias de conocimiento, pero cuya validez o legitimidad depende del colectivo en que se genera el proceso.

Desde el punto de vista del materialismo dialéctico, basado en las leyes dialécticas de Hegel, en la última escena que los vincula a ambos, en el hospital, es donde se puede objetivar el cambio existente en Miller en relación a su manera de pensar en cuanto al SIDA y la homosexualidad, refiriéndose Engels sobre distintas formas de conciencia que: "Cuanto más libre es el juicio de un ser humano respecto de un determinado punto problemático, con tanta mayor necesidad estará determinado el contenido de ese juicio; mientras que la inseguridad debida a la ignorancia y que elige con aparente arbitrio entre posibilidades de decisión diversas y contradictorias prueba con ello su propia libertad, su situación de dominada por el objeto, al que precisamente tendría que dominar. La libertad consiste, pues, en el dominio sobre nosotros mismos y sobre la naturaleza exterior" <sup>5</sup>.

### **CONCLUSIÓN:**

El sujeto cognoscente aparece como el movimiento de la intersubjetividad, relación que no tiene un consenso preestablecido.

El sujeto se encuentra necesariamente condicionado social e históricamente. De hecho, los vínculos personales, el contexto, la época e inclusive la carrera de Miller son factores decisivos que condicionan la percepción del sujeto cognoscente. Así el sujeto no puede librarse totalmente de tales colectivos.

Es de este movimiento entre sujeto-objeto, en la relación con la alteridad y de la libertad de juicio, que permite a los diversos protagonistas a lo largo de la película la superación, en este caso particular de la discriminación, como seres humanos y como sociedad.

De esta manera el objeto de conocimiento puede ser abordado de diferentes perspectivas, en principio igualmente válidas.

Agradecimiento: a la Prof. Dra Lorena Do Santos y al Prof. Lic. Anibal R. Bar que nos introdujeron en las escuelas epistemológicas a lo largo de los siglos y que con ello permitieron el análisis de una problemática que lamentablemente aún sigue vigente, como es la discriminación.



### **BIBLIOGRAFÍA:**

1. Fleck L. La génesis y el desarrollo de un hecho científico. Introducción a la teoría del estilo de pensamiento y del colectivo del pensamiento. España: Alianza Editorial. 1986, p.7-199.
2. Rossi M.J. (2013). Relecturas. Claves hermenéuticas para la comprensión de textos filosóficos. Buenos Aires: Eudeba. 2013, p.
3. Dos Santos L. Módulo de Epistemología, Carrera de Doctorado en Medicina. Facultad de Medicina, UNNE. 2016.
4. Hegel G W. F. Fenomenología del Espíritu. Fondo de Cultura Económica. Ed. España S.A. 1966p. 68-121.
5. Engels F. La revolución de la ciencia de Eugenio Dühring "anti-duhring". X, XI y XII de moral y derecho, libertad y necesidad. 1878, p. 98 -109.

### **Datos de autor**

**Carátula:** Análisis epistemológico de la película Philadelphia.

**Autores:** Giumelli Carla Paola\*; Bangher M del C; Rosciani, E. B; Sussini, M de los M; Gorban S  
Doctorandos de Medicina de Universidad Nacional del Nordeste.

\*cgiumelli@hotmail.com