

УПРАВЛЕНИЕ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬЮ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ*

(на примере Пензенской области)

Н.Г. Барышников,
Д.Ю. Самыгин

В работе показано, что действующая в условиях вступления в ВТО аграрная политика России стимулирует рост платежеспособности товаропроизводителей для формирования эффективных взаимоотношений с торговыми, финансовыми и другими партнерами, однако не учитывается современное состояние платежеспособности сельскохозяйственных предпринимателей, что приводит к необоснованному распределению средств поддержки в пользу экономически крепких хозяйств. Для формирования объективной информации о состоянии платежеспособности и принятий на этой основе грамотных управленческих решений обоснована необходимость проведения аналитических, статистических и управленческих процедур по оценке платежеспособности в сельском хозяйстве, расчету и интерпретации соответствующих для этого показателей, которые дают характеристику уровня и состояния платежеспособности в отрасли и отвечают интересам различных внешних пользователей аналитической информации.

На материалах Пензенского региона проведена диагностика платежеспособности товаропроизводителей аграрного сектора с учетом критериев ликвидности и кредитоспособности. Результаты анализа характеризуют низкую способность бизнеса в сельском хозяйстве отвечать по текущим и долгосрочным обязательствам; многие показатели не соответствуют установленным ограничениям, причем особенно важные из них снизили свои значения за исследуемый период, а основное влияние на ухудшение платежеспособности оказало изменение текущих обязательств товаропроизводителей, кредитование которых считается возможным с повышенной степенью риска. Для обеспечения финансовой устойчивости и конкурентоспособности сельскохозяйственного бизнеса обоснована необходимость внедрения в практику процедур управления платежеспособностью, определены источники и разработаны практические рекомендации по усилению платежеспособности в сельском хозяйстве; рассчитаны оптимальные параметры и характеристики ликвидности, рентабельности и финансовых показателей; разработаны и обобщены возможные управленческие решения по повышению платежеспособности сельскохозяйственного бизнеса.

Ключевые слова: платежеспособность, ликвидность, кредитоспособность, оптимальный баланс, рентабельность, сельское хозяйство.

JEL: C58, Q01, Q14.

Сегодня финансовая устойчивость сельскохозяйственных предпринимателей поставлена во главу угла всей аграрной экономики. Повышение устойчивости сельского хозяйства является одной из важнейших задач реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Реализуемая в современных условиях аграрная политика стимулирует товаропроизводителей повышать показатели финансовой устойчивости, так как от их состояния напрямую зависят количество и размер одобренных кредитных ресурсов в коммерческих банках. В свою очередь размеры полученных кредитов определяют фонд бюджетной поддержки того или иного хозяйства, что уже

в свою очередь положительно влияет на экономический рост и финансовую устойчивость бюджетополучателей. В настоящее время в Пензенской области насчитывается незначительное число экономически крепких хозяйств, хотя именно они получают «львиную» долю субсидий, выделенных на поддержку всех сельскохозяйственных товаропроизводителей региона [9]. Такая картина концентрации средств поддержки в финансово устойчивых сельхозорганизациях наблюдается и в большинстве других регионов. Обозначенная проблема приобрела особую актуальность в условиях членства России на мировом рынке ВТО.

Участие в экономических отношениях с торговыми партнерами по ВТО предполагает высокую конкурентоспособность производителей сель-

Барышников Николай Георгиевич (stoik55@mail.ru) - д-р экон. наук, профессор, кафедра «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Пензенская государственная сельскохозяйственная академия.

Самыгин Денис Юрьевич (vekont82@mail.ru) - канд. экон. наук, доцент, кафедра «Экономическая кибернетика», Пензенский государственный университет.

* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 14-12-58003.

хозпродукции и поэтому проводимую аграрную политику нельзя назвать безграмотной, однако следует сначала создать условия для повышения платежеспособности отечественных организаций, а уже потом определять ее в качестве одного из критериев получения бюджетных субсидий [5].

Одним из показателей, характеризующих финансовую устойчивость предприятия, является его платежеспособность, то есть возможность наличными денежными ресурсами своевременно погашать свои платежные обязательства. Платежеспособность является внешним проявлением финансового состояния предприятия, его устойчивости.

На начальном этапе возникает необходимость оценки платежеспособности, определения количественных показателей через призму их качественных характеристик.

Анализ платежеспособности производится при помощи финансовых коэффициентов, характеризующих ликвидность баланса. Различные показатели ликвидности не только дают характеристику устойчивости финансового состояния отрасли при разных методах учета ликвидности средств, но и отвечают интересам различных внешних пользователей аналитической информации.

Для поставщиков сырья и материалов наиболее интересен коэффициент абсолютной ликвидности. Банк, дающий кредит отрасли, больше внимания уделяет коэффициенту «критической оценки» (коэффициенту быстрой ликвидности). Покупатели и держатели акций предприятия в большей мере оценивают финансовую устойчивость отрасли по коэффициенту текущей ликвидности [4] (см. рис. 1).

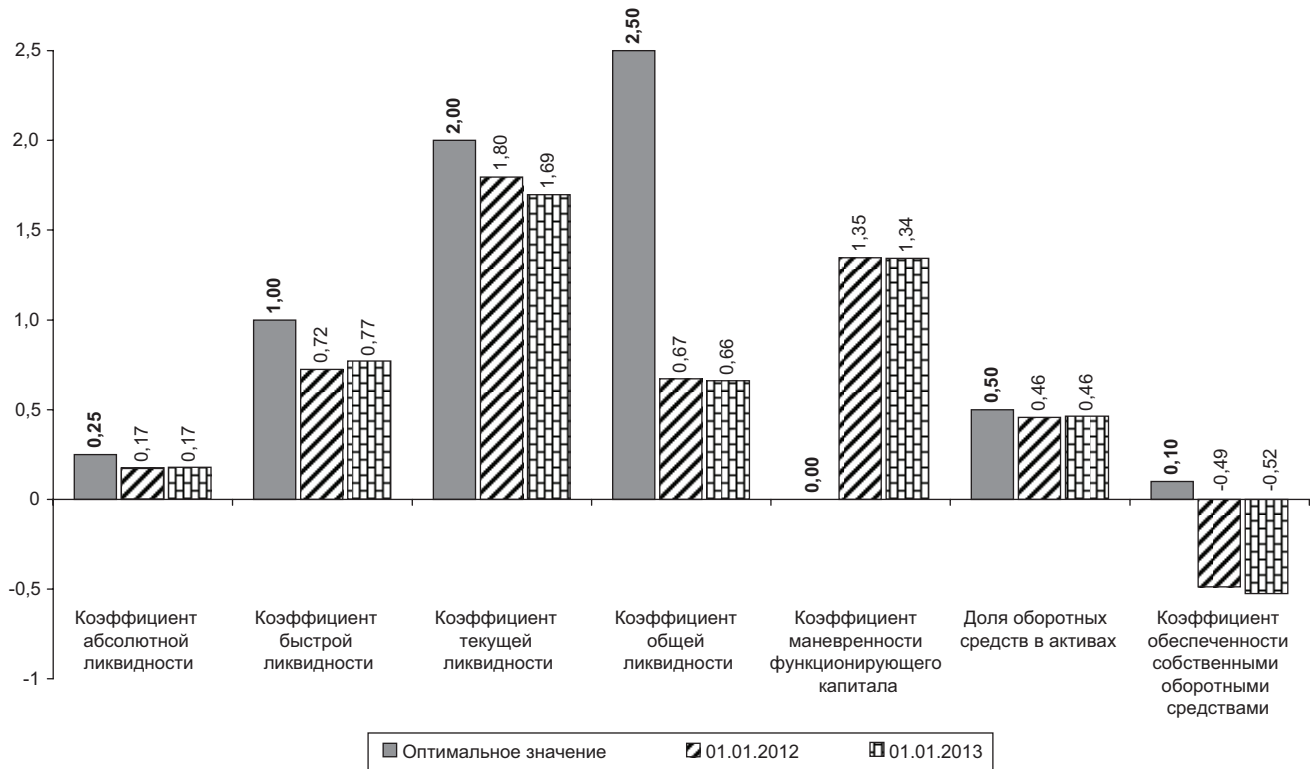


Рис. 1. Оценка платежеспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей Пензенской области

По коэффициенту абсолютной ликвидности можно определить, какую часть краткосрочной задолженности предприятия отрасли могут погасить в ближайшее время за счет денежных средств [3]. На 1 января 2013 г. способность предприятий сельского хозяйства Пензенской области погасить краткосрочные долги за счет наиболее ликвидных средств незначительно увеличилась. Однако ее

уровень остается недостаточным. Значение коэффициента за период с 2005 по 2012 г. увеличилось на 0,034 и составило 0,174, то есть предприятия повысили свою платежеспособность и были в состоянии немедленно выполнить свои текущие обязательства за счет денежных средств на счетах на 1 января 2006 г. на 14,0%, а на 1 января 2013 г. на 17,4%.

За счет *коэффициента «критической оценки»* определяется, какая часть краткосрочных обязательств предприятий отрасли может быть немедленно погашена с помощью средств на различных счетах, в краткосрочных ценных бумагах, а также поступлений по счетам. На 1 января 2013 г. уровень коэффициента быстрой ликвидности считается недостаточным. Однако за анализируемый период наблюдается незначительный рост платежеспособности сельхозпредприятия Пензенской области.

Текущая ликвидность характеризуется степенью, в которой текущие активы покрывают текущие пассивы. На 1 января 2013 г. уровень соответствующего коэффициента считается недостаточным. Сельхозпредприятия не в состоянии обеспечить резервный запас для компенсации убытков, которые могут возникнуть при размещении и ликвидации всех текущих активов, кроме наличности. При этом наблюдается снижение платежеспособности этих предприятий по сравнению с 1 января 2012 г. Значение коэффициента текущей ликвидности на 1 января 2013 г. по сравнению с 1 января 2006 г. увеличилось на 0,127 и составило 1,692, то есть платежеспособность возросла, и на 1 января 2013 г. предприятия, реализуя свои ликвидные активы по балансовой стоимости, могли погасить текущие обязательства на 169,2%, в то время как на 1 января 2006 г. этот показатель составлял 156,5%.

Коэффициент общей ликвидности показывает, какая часть общей величины обязательств сельхозпредприятий может быть погашена за счет всей суммы их оборотных активов. В анализируемом периоде уровень общей ликвидности предприятий отрасли снизился. При этом данный показатель показывает, что после погашения долгов у таких предприятий не останется оборотных активов для продолжения деятельности.

Коэффициент маневренности функционирующего капитала показывает, какая часть функционирующего капитала обездвижена в производственных запасах и долгосрочной дебиторской задолженности. За 2012 г. анализируемый показатель снизился, что говорит об ухудшении структуры баланса предприятий сельского хозяйства Пензенского региона.

Доля оборотных средств в активах определяется с целью анализа работы предприятий одной отраслевой принадлежности. В сельском хозяйстве Пензенской области увеличилась доля оборотных средств в активах. Хотя уровень указанного показателя не достиг оптимального значения, однако

для данных предприятий он может считаться достаточным.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятий отрасли, необходимых для ее финансовой устойчивости. За анализируемый период ухудшилась обеспеченность предприятий собственными оборотными средствами. При этом уровень данного показателя ниже оптимального значения, то есть финансовая устойчивость таких предприятий значительно снизилась.

Таким образом, на этапе подсчета финансовых коэффициентов можно сделать вывод о том, что общая картина платежеспособности в сельском хозяйстве Пензенской области не укладывается в нормы правового поля. Следует определить возможность восстановления платежеспособности предприятий сельского хозяйства. Это определяется как отношение расчетного коэффициента текущей ликвидности к его установленному значению и рассчитывается в случае, если один из коэффициентов принимает значение меньше рекомендуемого. С учетом сложившихся тенденций, у большинства сельскохозяйственных организаций Пензенской области не возникнет реальной возможности восстановить платежеспособность.

Несмотря на то, что в течение 2005–2012 гг. коэффициенты сохраняли значения, не соответствующие нормативу, следует отметить положительную динамику коэффициентов ликвидности и платежеспособности за рассматриваемый период. Рост коэффициентов ликвидности наблюдался в большинстве периодов (см. рис. 2).

Проведенные исследования по оценке влияния факторов на текущую ликвидность дали не совсем однозначные результаты (см. рис. 3).

На изменение текущей ликвидности отрицательно повлияли такие факторы, как изменение краткосрочных обязательств (-0,4756) и изменение суммы денежных средств (-0,0122). Рассматриваемый показатель за счет указанных факторов значительно снизился, несмотря на то, что некоторые факторы положительно повлияли на него. Например, изменение уровня запасов повлекло увеличение уровня текущей ликвидности на 0,126, изменение суммы дебиторской задолженности - на 0,2044, изменение суммы финансовых вложений - на 0,0531. В целом совокупное влияние факторов было отрицательным - на уровне -0,1043.

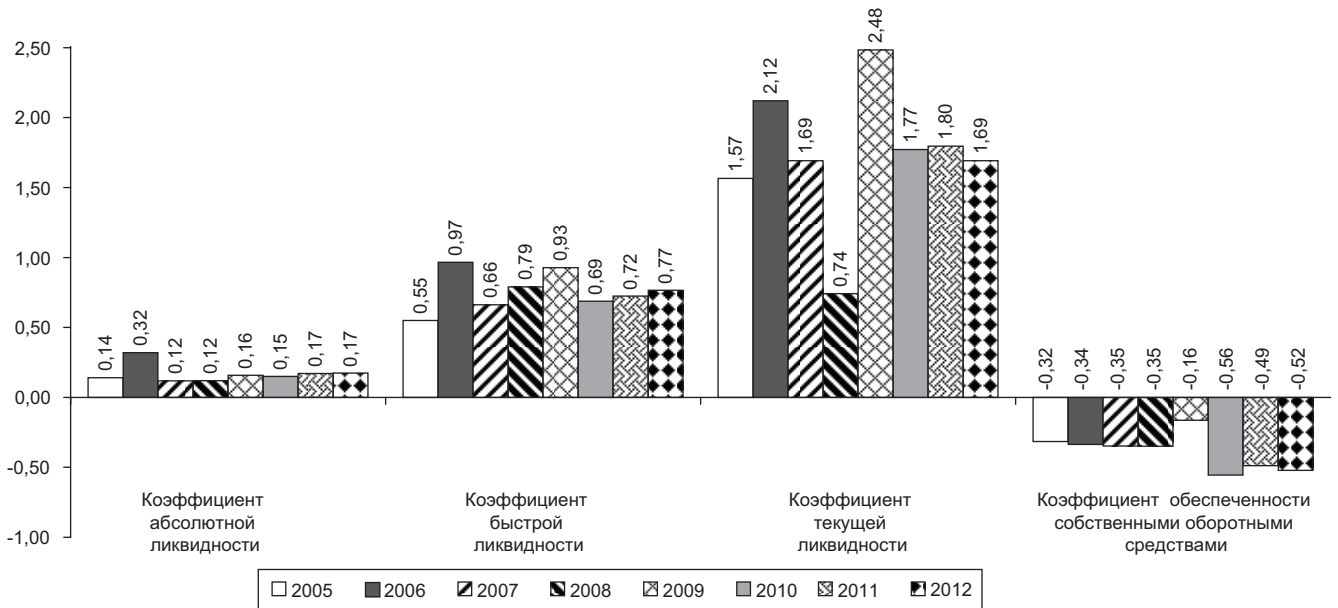


Рис. 2. Динамика коэффициентов платежеспособности

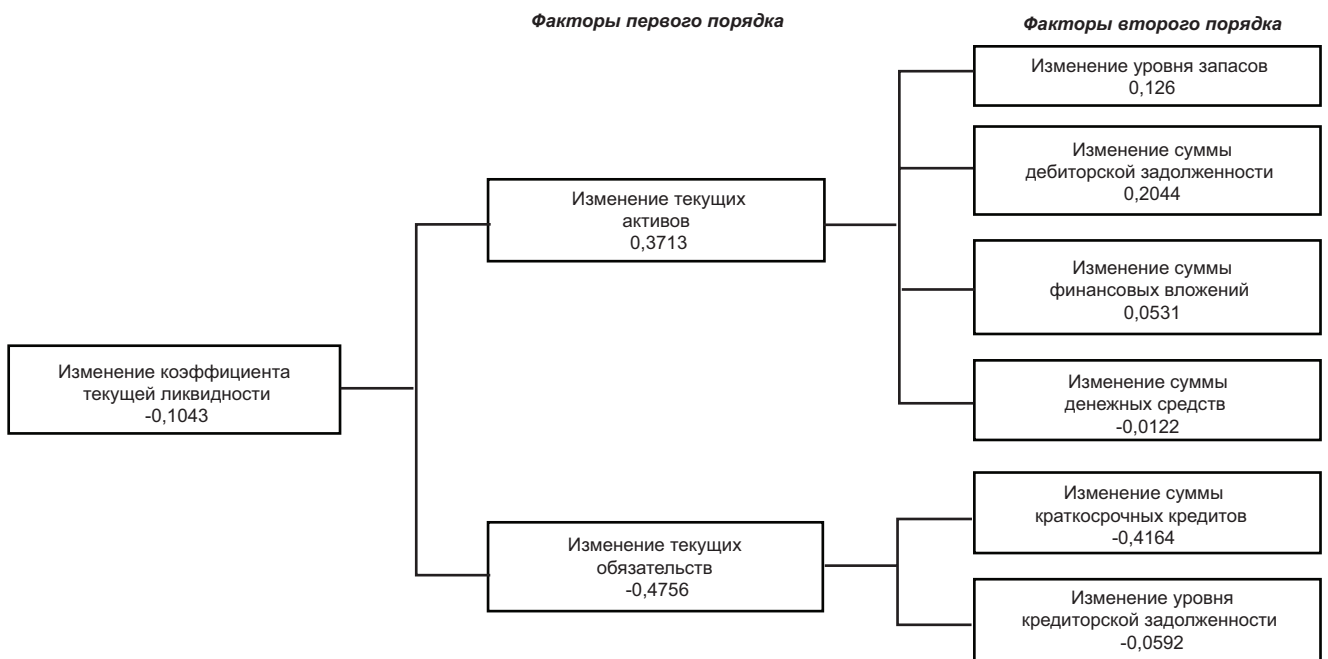


Рис. 3. Факторы изменения уровня текущей ликвидности

Для полноты анализа платежеспособности необходимо также произвести расчет нормального уровня коэффициента общей ликвидности, то есть уровня общей ликвидности, минимально необходимого для бесперебойной работы конкретного предприятия. Проведенные расчеты показали, что необходимое значение такого коэффициента должно быть на уровне 1,7857 против 0,6722 в 2011 г. и 0,6568 в 2012 г., что почти в 2,7 раза меньше требуемого уровня [2]. Это свидетельствует о возникновении опасности не-

достатка запасов после погашения краткосрочных обязательств для продолжения бесперебойной работы предприятия [10].

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную форму соответствует сроку погашения обязательств. Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания последней, с обязательствами по пассиву,

сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков.

Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итоги указанных групп по активу и

пассиву. Если одно или несколько неравенств имеют противоположный знак, то ликвидность баланса в большей или меньшей степени отличается от абсолютной (см. таблицу 1).

Таблица 1

Анализ соотношения активов по степени ликвидности обязательств по сроку погашения (тыс. рублей)

АКТИВ	2011	2012	ПАССИВ	2011	2012	Излишек (+) или недостаток (-) активов на погашение обязательств	
						2011	2012
1. Наиболее ликвидные активы (А1)	1891011	2471481	1. Наиболее срочные обязательства (П1)	5552088	6031967	-3661077	-3560486
2. Быстро реализуемые активы (А2)	108669	209460	2. Краткосрочные пассивы (П2)	5524191	8157636	-5415522	-7948176
3. Медленно реализуемые активы (А3)	17897610	21329179	3. Долгосрочные пассивы (П3)	18524572	22365291	-626962	-1036112
4. Трудно реализуемые активы (А4)	23604367	28285552	4. Постоянные пассивы (П4)	13900806	15740778	9703561	12544774
БАЛАНС	43501657	52295672	БАЛАНС	43501657	52295672	x	x

Результаты расчетов по данным бухгалтерских балансов сельскохозяйственных организаций Пензенской области показывают, что текущая ликвидность на начало анализируемого периода составила -9076599 тыс. рублей, перспективная ликвидность - минус 626962 тыс. рублей. Это го-

ворит о том, что ликвидность баланса на начало анализируемого периода можно охарактеризовать как недостаточную. При этом в ближайший к рассматриваемому моменту промежуток времени в совокупности предприятиям отрасли не удастся поправить свою платежеспособность.

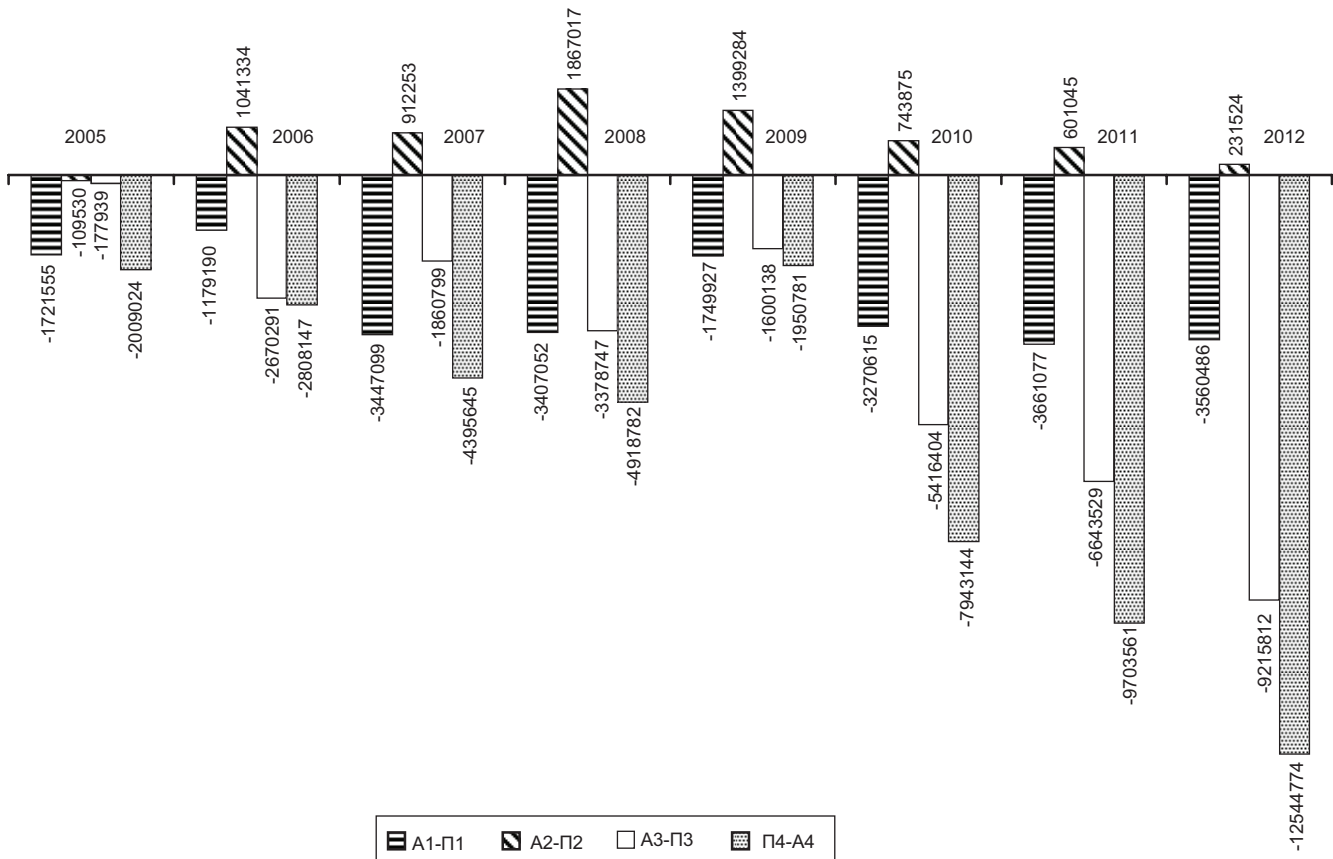


Рис. 4. Динамика выполнения условий ликвидности сельхозорганизаций (тыс. рублей)

По состоянию на 1 января 2013 г. ситуация не изменилась. Ликвидность баланса также можно охарактеризовать как недостаточную. При этом отсутствует возможность увеличения текущей ликвидности в недалеком будущем, однако соблюдается минимальное условие финансовой устойчивости - наличие собственных оборотных средств.

Таким образом, имеется негативное соотношение активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения (не соблюдается ни одно из приведенных неравенств). Активы организаций сельского хозяйства Пензенской области не покрывают соответствующие им по сроку погашения обязательства.

Таблица 2

Группировка оборотных активов и обязательств для расчета общего (реального) коэффициента платежеспособности

Активы		Обязательства		Промежуточный коэффициент ликвидности
Группа активов	Среднегодовое значение, тыс. рублей	Группа обязательств	Среднегодовое значение, тыс. рублей	
Наиболее ликвидные активы (А1)	2181246	Наиболее срочные обязательства (О1)	0	х
Быстро реализуемые активы (А2)	2748349	Срочные обязательства (О2)	5792027,5	0,475
Медленно реализуемые активы (А3)	9925976,5	Среднесрочные и долгосрочные обязательства (О3)	27285845	0,364
ИТОГО оборотных активов	14855571,5	ИТОГО обязательств	33077872,5	х

Общий коэффициент платежеспособности определяется по формуле:

$$K_{\text{общ}} = d_1 K_1 + d_2 K_2 + d_3 K_3,$$

где d_1, d_2, d_3 - удельный вес обязательств каждой группы в общей сумме обязательств; K_1, K_2, K_3 - промежуточные коэффициенты ликвидности; $K_{\text{общ}} = 0,383$.

Согласно проведенным расчетам можно сделать вывод о том, что с юридической точки зрения существуют основания для признания большей части предприятий отрасли банкротами.

На **втором этапе анализа** наиболее вероятным является оценка кредитоспособности. Для определения кредитоспособности заемщика проводится количественный (оценка финансового состояния) и качественный анализ рисков.

Цель проведения анализа рисков - определение возможности, размера и условий предоставления кредита. Оценка финансового состояния заемщика производится с учетом тенденций в изменении финансового состояния и факторов, влияющих на эти изменения. Для этого необходимо проанализировать динамику оценочных показателей, структуру статей баланса, качество активов, основные направления финансово-хозяйственной деятельности предприятия (см. таблицу 3). Оценка результатов расчетов шести коэффициентов заключается в присвоении заемщику категории по каждому из этих показателей на основе сравнения полученных значений с установленными достаточными. Далее определяется сумма баллов по этим показателям в соответствии с их весами.

Таблица 3

Оценка класса кредитоспособности заемщика по методике Сбербанка России

Коэффициенты	На 01.01.2012				На 01.01.2013			
	Значение	Категория	Взвешенные баллы	Структура	Значение	Категория	Взвешенные баллы	Структура
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,171	1	0,050	3,846	0,174	1	0,050	3,226
Промежуточный коэффициент покрытия	0,714	2	0,200	15,385	0,751	2	0,200	12,903
Общий коэффициент покрытия	1,571	1	0,400	30,769	1,526	1	0,400	25,806
Коэффициент наличия собственных средств	0,320	2	0,400	30,769	0,301	2	0,400	25,806
Рентабельность продаж	0,125	1	0,150	11,538	0,094	2	0,300	19,355
Рентабельность деятельности	0,094	1	0,100	7,692	0,060	2	0,200	12,903
Общий балл	х	х	1,300	100	х	х	1,550	100
Класс кредитоспособности	х	х	2,000		х	х	2,000	

Предприятия сельского хозяйства относятся ко второму классу кредитоспособности (общий балл находится в диапазоне от 1,25 до 2,35, а значение коэффициента рентабельности продаж - на уровне, установленном не ниже, чем для второго класса кредитоспособности). Таким образом, *риск вложений можно оценить как средний*.

Согласно Регламенту Сбербанка России по вопросам присвоения корпоративным клиентам категорий кредитного риска и установления

лимитов риска, их мониторинга, актуализации и контроля, оценивается влияние финансового состояния корпоративного клиента (по совокупности показателей, характеризующих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов) на его способность к погашению обязательств по кредитам [11]. Оценка производится на основании сформированного аналитического баланса и включает расчет и анализ следующих показателей (см. таблицу 4).

Таблица 4

Оценка кредитоспособности заемщика

Показатель	Значение		Диапазон		Величина		Финансовое состояние	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Коэффициент автономии	0,318	0,292	0,300-0,500	0,200-0,300	Средняя	Низкая	Среднее	Неблагополучное
Доля оборотных активов в общей величине совокупных активов	0,400	0,414	0,400-0,600	0,400-0,600	Средняя	Средняя	Среднее	Среднее
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,704	-0,710	менее 0,000	менее 0,000	Очень низкая	Очень низкая	Предельно неблагоприятное	Предельно неблагоприятное
Коэффициент текущей ликвидности	1,562	1,479	1,500-2,000	1,300-1,500	Высокая	Средняя	Относительно благоприятное	Среднее
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,031	0,015	0,020-0,050	0,000-0,020	Низкая	Очень низкая	Неблагополучное	Предельно неблагоприятное
Коэффициент рентабельности активов	0,039	0,026	0,010-0,100	0,010-0,100	Средняя	Средняя	Среднее	Среднее
Коэффициент оборачиваемости активов	0,398	0,416	0,300-0,500	0,300-0,500	Низкая	Низкая	Неблагополучное	Неблагополучное

В зависимости от фактических значений по каждому коэффициенту определено значение переменной «величина коэффициента». На основе полученных данных рассчитаем **комплексный показатель оценки финансового состояния корпоративного клиента** по формуле:

$$F = 0,075N_1 + 0,3N_2 + 0,5N_3 + 0,7N_4 + 0,925N_5.$$

В 2011 г. комплексный показатель оценки финансового состояния корпоративного клиента составил 0,410, а в 2012 г. - 0,321.

На основе проведенного анализа финансовое состояние корпоративного клиента может быть оценено как *неблагополучное*; при этом степень оценочной уверенности составляет 100%. Показатель комплексной оценки финансового состояния корпоративного клиента не достиг стоп-значения, поэтому кредитование сельского хозяйства Пензенской области считается возможным с повышенной степенью риска.

Итак, проведенное исследование по данным сводной бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Пензенской области показало, что уровень платежеспособности товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции не отвечает удовлетворительной оценке. По этой причине контрагенты, в частности финансово-кредитные структуры, неохотно идут на сделки, даже в условиях гарантий компенсации части процентной ставки по кредитам со стороны государства. Чтобы повысить платежеспособность сельскохозяйственного бизнеса, а вместе с тем и его финансовую устойчивость и конкурентоспособность, необходимо проводить соответствующие мероприятия.

Главным показателем устойчивости финансового положения отрасли является структура ее бухгалтерского баланса, то есть соотношение различных видов активов и обязательств. Активы делятся на две большие группы: внеоборотные и оборотные. Пассивы - на собственный и заемный

капитал. Пропорции именно этих основополагающих групп активов и пассивов и определяют устойчивость финансового положения отрасли [7].

На 31 декабря 2012 г. собственный капитал отрасли составил 30% всего капитала. Для исследуемой отрасли минимально приемлемой величиной собственного капитала является 50% (желательно - 60%). Норматив зависит от типичной для отрасли структуры активов, а точнее, от соотношения доли оборотных и внеоборотных активов. Чем больше доля внеоборотных активов (зданий, машин, оборудования, капитальных вложений и пр.), тем больше требуется собственного капитала, долгосрочные вложения в первую очередь должны покрываться собственными средствами. Применительно к структуре активов сельского хозяйства (внеоборотные активы - 59%, оборотные - 41%) оптимальной долей собственного капитала, обеспечивающей финансовую устойчивость, является 63%, минимальной - 53%.

Оптимальная доля собственного капитала получена таким образом, чтобы коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами соответствовал норме (но в любом случае не менее 45% от всего капитала). Данный коэффициент взят в качестве ориентира, поскольку он предъявляет наиболее строгие требования к величине собственного капитала. При минимальной доле собственного капитала этот коэффициент не уложится в норму, однако в целом отрасль сохранит приемлемый уровень финансовой независимости - источником 90% внеоборотных активов будет собственный капитал. Кроме оптимальной и минимальной доли собственного капитала, существует предел, сверх которого доля собственного капитала считается излишней, сдерживающей развитие фирмы. Обычно для нефондоемких отраслей этот предел равен 70%. Учитывая большую долю у сельского хозяйства внеоборотных активов, такой предел составляет 71%. При таком показателе собственный капитал станет источником средств для всех внеоборотных активов отрасли и 30% оборотных - этого вполне достаточно. Превышение указанного процента будет показателем не только высокой финансовой независимости, но и неиспользованной возможности привлечения заемных средств для повышения отдачи на вложенный собственниками капитал [1]. Сейчас доля собственного капитала отрасли на 23% меньше минимально приемлемой величины.

Главным источником прироста собственного капитала сельхозфирм является чистая прибыль. Кроме того, существуют следующие «разовые»

варианты увеличения собственного капитала (чистых активов) отрасли:

а) переоценка основных средств в сторону увеличения их балансовой (остаточной) стоимости. К сожалению, соотношение дефицита собственных средств (11877462 тыс. рублей) и остаточной стоимости основных средств по состоянию на 31 декабря 2012 г. (22451746 тыс. рублей) не позволит в полной мере использовать этот вариант;

б) увеличение уставного капитала;

в) взнос учредителей в имущество общества (без изменения уставного капитала).

Недостаток собственного капитала в данном случае сопровождается пониженным коэффициентом текущей ликвидности.

Структура активов и пассивов отрасли, то есть бухгалтерского баланса, во многом определяет ее платежеспособность. Оценка платежеспособности осуществляется инвесторами на основе ликвидности текущих активов, которая определяется временем, необходимым для превращения их в денежные средства. В этой части показателями качества структуры активов и обязательств выступают коэффициенты ликвидности [2].

Основным показателем ликвидности считается коэффициент текущей ликвидности - соотношение оборотных активов и краткосрочных обязательств.

Существуют два способа повысить текущую ликвидность:

1) уменьшить долю краткосрочных обязательств в пассивах отрасли (в данном случае на 3400341 тыс. рублей). Это подразумевает перевод части краткосрочной задолженности в долгосрочную (то есть привлечение долгосрочных кредитов и займов взамен краткосрочных);

2) повысить сумму оборотных активов (на 6800682 тыс. рублей) за счет снижения величины внеоборотных активов. Например, за счет продажи ненужных, непрофильных, неиспользуемых основных средств.

Кроме того, повысить ликвидность (платежеспособность) отрасли можно через ускорение оборачиваемости активов. Оборачиваемость активов во многом зависит от производственного цикла. Сокращение цикла позволяет менее ликвидным активам (запасам) быстрее превращаться в высоколиквидные активы (дебиторскую задолженность, денежные средства) [6]. Это повышает способность отрасли рассчитываться по своим обязательствам. Повысить оборачиваемость

позволяет не только ускорение самого производственного процесса (или процесса выполнения работ и оказания услуг), но и ужесточение платежной дисциплины покупателей, снижение периода взыскания дебиторской задолженности.

Таблица 5

Рекомендуемые значения ликвидности

Коэффициент ликвидности	Значение показателя на последний день анализируемого периода (31.12.2012)	Рекомендуемое (нормальное) значение, не менее	Рекомендуемые мероприятия и их объемы	
			сократить краткосрочные обязательства на, тыс. рублей	или увеличить высоколиквидные активы на, тыс. рублей
Быстрая ликвидность	0,75	1	3572413	3572413
Абсолютная ликвидность	0,17	0,2	1866189	373238

Возможны следующие пути повышения показателей быстрой и абсолютной ликвидности:

1) уменьшить размер краткосрочной кредиторской задолженности (в частности, за счет привлечения долгосрочных заимствований);

2) снизить долю менее ликвидных активов, переведя их в более ликвидные. Например, умень-

шить период отсрочки платежей для покупателей (повысить оборачиваемость дебиторской задолженности), реализовать излишние запасы или постепенно сократить их уровень, избавиться от неиспользуемых основных средств.

Расчет по модели, при которой основные финансовые показатели (коэффициенты автономии, обеспеченности собственными оборотными средствами и ликвидности) имеют значения не ниже минимально допустимых, дает такие необходимые корректировки (см. таблицу 6).

Чтобы получить представленные в таблице 6 отклонения, были сделаны следующие допущения: соотношение оборотных и внеоборотных активов, а также итог баланса не должны измениться по сравнению с данными на 31 декабря 2012 г. При этом структура капитала и соотношение оборотных активов по степени ликвидности должны быть такими, чтобы расчет финансовых коэффициентов свидетельствовал об устойчивом финансовом положении отрасли, то есть имея приведенный выше баланс, отрасль показала бы хорошие значения ключевых финансовых коэффициентов: коэффициента автономии, коэффициентов текущей, быстрой и абсолютной

Таблица 6

Оптимальный сводный баланс отрасли

	Сумма на 31.12.2012 г., тыс. рублей		Отклонение (норма - факт)		% от БАЛАНСА	
	факт	норма	тыс. рублей	в %	факт.	норм.
АКТИВ						
I. Внеоборотные активы	30649166	30649166	-	-	59	59
в том числе:						
Основные средства	22451746	22451746	-	-	43	43
II. Оборотные активы	21646506	21646506	-	-	41	41
из них:						
Запасы	10643154	10471082	-172072	-1,6	20	20
Краткосрочная дебиторская задолженность	8179700	8351772	+172072	+2,1	16	16
Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	2471481	2471481	-	-	5	5
НДС к вычету, прочие оборотные активы	352171	352171	-	-	1	1
ПАССИВ						
III. Собственный капитал отрасли	15706787	32813817	+17107030	+108,9	30	63
в том числе:						
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	6231052	23338082	+17107030	+3,7 раза	12	45
IV. Долгосрочные обязательства	22365291	8658602	-13706689	-61,3	43	17
в том числе:						
Займы и кредиты	21085046	7378357	-13706689	-65	40	14
V. Краткосрочные обязательства	14223594	10823253	-3400341	-23,9	27	21
в том числе:						
Займы и кредиты	8157636	6207444	-1950192	-23,9	16	12
БАЛАНС	52295672	52295672	-	-	100	100

ликвидности, коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами.

Финансовая эффективность деятельности отрасли определяется показателями отчета о финансовых результатах. Даже если была получена прибыль, то ее абсолютная величина не говорит, насколько хороши финансовые результаты отрасли. Чтобы установить это, нужно ориентироваться на относительные показатели финансовой эффективности, которые учитывают не только финансовый результат, но и объем капитала, задействованный в деятельности отрасли. Речь идет о рентабельности активов и рентабельности собственного капитала [8].

При расчете указанных коэффициентов следует учесть, что в знаменателе дроби корректнее брать активы и собственный капитал не на конец анализируемого периода, а в среднем за период, за который берем финансовый результат (то есть к значению на начало периода прибавить значение на конец периода и разделить на 2).

Рентабельность активов показывает финансовую эффективность использования всех принадлежащих отрасли активов (всего капитала), или сколько рублей прибыли принес каждый рубль имеющихся у предприятия активов. Рентабельность собственного капитала - аналогичный показатель, но отражает отдачу на 1 рубль собственного капитала. Первый показатель обычно меньше второго (если в балансе есть хоть рубль кредиторской задолженности). У сельского хозяйства эти коэффициенты за 2012 г. имеют следующие значения (см. таблицу 7).

Таблица 7

Рекомендуемые значения рентабельности (в процентах)

Показатель	Фактическое значение показателя за 2012 г.	Рекомендуемое минимальное значение
Рентабельность собственного капитала	8,6	10
Рентабельность активов	2,6	3

Отрасль за 2012 г. получила 1188731 тыс. рублей чистой прибыли.

Рентабельность собственного капитала (8,6%) выше уровня инфляции (6,1%), но не превышает возможную доходность от альтернативного вложения капитала (10%). Это удовлетворительная ситуация, хотя и возникает вопрос целесообразности нынешней деятельности, когда существуют

не менее выгодные альтернативные варианты вложения средств.

Важным показателем для инвесторов служит долговая нагрузка на организации отрасли, расходы в виде процентов по обслуживанию заемного капитала. Для этого рассчитывают **коэффициент покрытия процентов к уплате** - отношение прибыли до вычета процентов и налогов к расходам на выплату процентов.

Критическим считается коэффициент покрытия процентов менее 1,5. Отрасль сельского хозяйства за 2012 г. понесла расходов в виде процентов на сумму 2002973 тыс. рублей. Коэффициент покрытия процентов составляет 1,61. Однако в отчете о финансовых результатах проценты к уплате не включают те начисленные проценты по кредитам и займам, которые использованы для приобретения инвестиционных активов. Если такие расходы имели место, то фактическая долговая нагрузка может оказаться больше, чем показывает коэффициент покрытия процентов.

Как должны измениться ключевые показатели отчета о финансовых результатах, чтобы достичь минимально приемлемого уровня рентабельности собственного капитала (10% годовых), показано в таблице 8.

Таблица 8

Рекомендуемые значения финансовых показателей

Рекомендуемые мероприятия	При текущей доле собственного капитала (30%)	При оптимальной доле собственного капитала (63%)
Увеличить выручку от продажи товаров, продукции, работ, услуг на	+2,4%	+13,1%
или снизить себестоимость (включая коммерческие и управленческие расходы) на	+2,6%	+14,5%
или одновременно повысить и выручку, и себестоимость проданных товаров (работ, услуг) на [то есть увеличить валовую прибыль за счет сокращения операционного цикла («ускорение» деятельности)]	+25,4%	+139,3%

Суммируя приведенные выше советы, организациям сельского хозяйства региона необходимо предпринять следующие меры, направленные на улучшение важнейших финансовых показателей (см. таблицу 9).

Таблица 9

Управленческие решения по усилению платежеспособности отрасли

Рекомендуемые меры по улучшению финансового состояния	Количественная оценка (минимальная величина)
Увеличение доли собственного капитала, % от всего капитала	63
Снижение суммы краткосрочной кредиторской задолженности (например, переведа ее в состав долгосрочной задолженности), тыс. рублей	3400341
Уменьшение запасов (например, переведа их в более ликвидные активы - краткосрочную дебиторскую задолженность, финансовые вложения или денежные средства), тыс. рублей	172072
Увеличение чистой прибыли, тыс. рублей в год	3281382

В качестве решений по усилению платежеспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей Пензенской области можно предложить увеличить долю собственного капитала до 63%; снизить сумму краткосрочной кредиторской задолженности на 3400341 тыс. рублей; уменьшить запасы, переведа их в более ликвидные активы, на 172072 тыс. рублей; увеличить чистую прибыль до 3281382 тыс. рублей в год. Это даст возможность обеспечить достаточную финансовую независимость и минимально приемлемую рентабельность собственного капитала, повысить платежеспособность и обеспеченность краткосрочных обязательств текущими активами.

Практическая реализация мер по управлению платежеспособностью в сельском хозяйстве позволит создать условия для роста конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Потребуется приложить немало усилий для анализа и разработки мер по каждому субъекту предпринимательства в сельскохозяйственном производстве, выявить управленческие и финансовые ресурсы. Вполне очевидно, что это обеспечит рост аграрной экономики, будет способствовать усилению финансово-кредитных связей сельского хозяйства, создаст условия для формирования продовольственной базы и пред-

посылки социально-экономического развития села. Однако это уже совсем другая тема исследования.

Литература

1. Барышников Н.Г., Самыгин Д.Ю. Аналитика государственной поддержки достижения финансовой устойчивости сельского хозяйства региона // Аудит и финансовый анализ. 2013. № 4. С. 294-301.
2. Безбородова Т.И. Меры государственной поддержки процессов финансового оздоровления несостоятельных организаций // Юрист. 2012. № 17. С. 36-40.
3. Брусов П.Н., Филатова Т.В. Финансовый менеджмент. Финансовое планирование: Учебн. пособие. - М.: КНОРУС, 2013. - 232 с.
4. Зарук Н.Ф., Мурзин Д.А. Совершенствование финансово-кредитного обеспечения развития сельскохозяйственной кредитной кооперации в Пензенской области // Нива Поволжья. 2011. № 4 (21). С. 93-97.
5. Зинченко А.П. Динамика и структура производства продукции сельского хозяйства в России в ходе реализации государственных программ // Вопросы статистики. 2014. № 9. С. 56-62.
6. Кильдеев Р.Х., Тусков А.А. Определение стратегических направлений управления развитием сельской сферы с использованием эконометрических методов // Фундаментальные исследования. 2013. № 10-6. С. 1315-1320.
7. Лукаевич И.Я. Финансовый менеджмент: Учебник. - М.: Национальное образование, 2013. - 768 с.
8. Мельгизина Э.Н., Янова П.Г. Рентабельность как основной финансовый показатель деятельности промышленного предприятия // Управление реформированием и социально-экономическим развитием предприятий, отраслей, регионов. 2013. С. 185-189.
9. Самыгин Д.Ю. Поддержка сельского хозяйства по правилам ВТО: региональный аспект // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 8. С. 27-34.
10. Самыгин Д.Ю., Барышников Н.Г. Диагностика развития сельского хозяйства региона: состояние, тенденции, прогноз: Монография. - М.: ИНФРА-М, 2014. - 140 с.
11. Финансовый менеджмент: Учебник / Под ред. Е.И. Шохина. - М.: КНОРУС, 2012. - 480 с.

SOLVENCY CONTROL IN AGRICULTURE: ECONOMIC AND STATISTICAL ASPECT

(Case study: Penza region)

Nikolay Baryshnikov

Author affiliation: Penza State Agricultural Academy (Penza, Russia). E-mail: stoik55@mail.ru.

Denis Samygin

Author affiliation: Penza State University (Penza, Russia). E-mail: vekont82@mail.ru.

This paper shows that the agrarian policy of Russia operating under the WTO conditions stimulates growth of solvency among producers to create an effective relationship with trade, financial and other partners; however it doesn't consider the current state of

solvency of agricultural entrepreneurs that leads to unreasonable distribution of means of support in favor of economically strong farms. To generate objective information on solvency position and make competent administrative decisions on basis of this information is substantiated the necessity to carry out analytical, statistical and administrative procedures to assess solvency in agriculture, to calculate and interpret the corresponding indicators, which characterize the level and solvency position within the branch and serve the interests of various external users of analytical information.

On the basis of materials from the Penza region a diagnostics is run on solvency of agricultural producers with due regard to criteria of liquidity and solvency. Results of this analysis present low ability of business in agriculture to incur current and long-term liabilities, many indicators do not meet the restrictions, where those of them of prime importance over the period under examination reduced their values; main influence on the deterioration of solvency had the changes in current obligations of the commodity producers, crediting which is considered to be possible with the increased degree of risk. To improve financial stability and competitiveness of agricultural business, is supported a need to introduce in practice solvency management procedures, sources are defined and practical recommendations on strengthening the solvency in agriculture are developed, optimum parameters and characteristics of liquidity, profitability and financial performance are calculated, possible administrative decisions to increase solvency in agricultural business are developed and generalized.

Keywords: solvency, liquidity, credit standing, optimum balance, profitability, agriculture.

JEL: C58, Q01, Q14.

References

1. Baryshnikov N.G., Samygin D.Yu. Analitika gosudarstvennoy podderzhki dostizheniya finansovoy ustoychivosti sel'skogo khozyaystva regiona // Audit i finansovyy analiz. 2013. № 4. S. 294-301 [**Baryshnikov N.G., Samygin D.Yu.** Analytics of government support to achieve financial sustainability of agriculture in the region // Audit and financial analysis. 2013. No. 4. P. 294-301 (in Russ.)].
2. Bezborodova T.I. Mery gosudarstvennoy podderzhki protsessov finansovogo ozdorovleniya nesostoyatel'nykh organizatsiy // Yurist. 2012. № 17. S. 36-40 [**Bezborodova T.I.** Measures of government support processes of financial recovery of insolvent organizations // Yurist. 2012. No. 17. P. 36-40 (in Russ.)].
3. Brusov P.N., Filatova T.V. Finansovyy menedzhment. Finansovoye planirovaniye: Uchebn. posobiye. - M.: KNORUS, 2013. - 232 s. [**Brusov P.N., Filatova T.V.** Financial management. Financial planning: Textbook. - Moscow: KNORUS, 2013. - 232 p. (in Russ.)].
4. Zaruk N.F., Murzin D.A. Sovershenstvovaniye finansovo-kreditnogo obespecheniya razvitiya sel'skokhozyaystvennoy kreditnoy kooperatsii v Penzenskoy oblasti // Niva Povolzh'ya. 2011. № 4 (21). S. 93-97 [**Zaruk N.F., Murzin D.A.** Improving financial and credit support for the development of agricultural credit cooperatives in the Penza region // Niva Povolzh'ya. 2011. No. 4 (21). P. 93-97 (in Russ.)].
5. Zinchenko A.P. Dinamika i struktura proizvodstva produktsii sel'skogo khozyaystva v Rossii v khode realizatsii gosudarstvennykh programm // Voprosy statistiki. 2014. № 9. S. 56-62 [**Zinchenko A.P.** Time series and structure of agricultural production in Russia during implementation of state-run programs // Voprosy statistiki. 2014. No. 9. P. 56-62 (in Russ.)].
6. Kil'deyev R.Kh., Tuskov A.A. Opredeleniye strategicheskikh napravleniy upravleniya razvitiyem sel'skoy sfery s ispol'zovaniyem ekonometricheskikh metodov // Fundamental'nyye issledovaniya. 2013. № 10-6. S. 1315-1320 [**Kil'deyev R.Kh., Tuskov A.A.** Identification of strategic management directions of development of rural sphere using econometric methods // Fundamental research. 2013. No.10-6. P. 1315-1320 (in Russ.)].
7. Lukasevich I.Ya. Finansovyy menedzhment: Uchebnik. - M.: Natsional'noye obrazovaniye, 2013. - 768 s. [**Lukasevich I.Ya.** Financial Management: textbook. - Moscow: National Education, 2013. - 768 p. (in Russ.)].
8. Mel'gizina E.N., Yanova P.G. Rentabel'nost' kak osnovnoy finansovyy pokazatel' deyatel'nosti promyshlennogo predpriyatiya // Upravleniye reformirovaniyem sotsial'no-ekonomicheskim razvitiyem predpriyatiy, otrasley, regionov. 2013. S. 185-189 [**Mel'gizina E.N., Yanova P.G.** Profitability as the main financial indicator of industrial enterprise // Managing the reform of social-and-economic development of enterprises, industries and regions. 2013. P. 185-189 (in Russ.)].
9. Samygin D.Yu. Podderzhka sel'skogo khozyaystva po pravilam VTO: regional'nyy aspekt // Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii. 2012. № 8. S. 27-34 [**Samygin D.Yu.** Support for agriculture under WTO rules: a regional perspective // Economics of Agriculture of Russia. 2012. No. 8. P. 27-34 (in Russ.)].
10. Samygin D.Yu., Baryshnikov N.G. Diagnostika razvitiya sel'skogo khozyaystva regiona: sostoyaniye, tendentsii, prognoz: Monografiya. - M.: INFRA-M, 2014. - 140 s. [**Samygin D.Yu., Baryshnikov N.G.** Diagnosis of agricultural development in the region: status, trends, forecast: Monograph. - Moscow: INFRA-M, 2014. - 140 p. (in Russ.)].
11. Finansovyy menedzhment: Uchebnik / Pod red. Ye.I. Shokhina. - M.: KNORUS, 2012. - 480 s. [Financial Management: Textbook / Ed. by Ye.I. Shokhin. - Moscow: KNORUS, 2012. - 480 p. (in Russ.)].