

ЭМИГРАЦИЯ ИЗ РОССИИ ПО ДАННЫМ ОТЕЧЕСТВЕННОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО УЧЕТА*

О.Д. Воробьева,
А.А. Гребенюк

В статье с применением статистических методов и данных отечественного учета исследуется эмиграция российских граждан за рубеж на постоянное место жительства на основе анализа данных российского статистического учета. Авторами большое внимание уделено основным современным тенденциям миграционных процессов, структуре исходящего потока, направлениям выезда. Исследование показало, что данные официальной российской статистики дают возможность оценить качественный состав выезжающих: структуру по полу, возрасту, образованию, гражданству, причинам выезда в разрезе предлагаемых вопросов, региональные особенности миграции, их объемы и направления, однако статистическое наблюдение эмиграции охватывает только часть выезжающих на постоянное место жительства. Также, на основании данных Росстата, авторы делают вывод, что относительно высокие миграционные показатели наблюдаются в приграничных регионах и в субъектах, имеющих позитивные макроэкономические показатели. Наименьшие показатели интенсивности эмиграции отмечаются в «депрессивных» в социально-экономическом плане регионах Российской Федерации, в особенности в республиках Северного Кавказа.

Ключевые слова: миграция, эмиграция из России, статистика эмиграции.

JEL: J11.

Процесс массовой временной и постоянной добровольной эмиграции из России начался одновременно с ослаблением режима выезда, то есть практически с конца 1980-х годов. Масштабы эмиграции заметно увеличились вместе с началом либерализации въезда и выезда в СССР. После 1991 г. процесс эмиграции стал даже статистически заметно более интенсивным (1 января 1993 г. - дата вступления в действие Закона о въезде и выезде, принятого еще народными депутатами СССР). Либерализация миграционно-иммиграционного законодательства превратила Россию в открытую страну. Это в начале 1990-х годов стало толчком для появления научных исследований миграционных процессов.

За последние 20 лет в отечественной науке появилось значительное количество работ по данной тематике. Наиболее подробно проблемы эмиграции рассматриваются в трудах А.С. Ахиезера [1], М.Б. Денисенко [2, 3], Ж.А. Зайончковской [4], О.А. Иконникова [5], В.А. Ионцева [6, 7, 8, 9], С.В. Рязанцева [10, 11, 12], М.Ф. Ткаченко [10], Л.Л. Рыбаковского [13], В.А. Тихонова [14,

15, 16], И.Г. Ушкалова [17, 18], И.А. Малахи [19, 20] и ряда других. Практически все исследователи отмечают негативный характер миграционных процессов как для социально-экономического развития России, так и совокупного национального человеческого капитала.

Источники информации об эмиграции

В России существуют два основных официальных источника статистической информации о числе выехавших: данные Росстата (Федеральной службы государственной статистики) и Министерства внутренних дел РФ. Они тесно связаны между собой, так как данные по эмигрантам управление Росстата получает от МВД России, а МВД России - от паспортных столов. В паспортных столах зафиксированы те лица, которые при выезде снялись с учета по месту жительства. То есть государство считает эмигрантами только тех граждан, которые добровольно пришли выписываться из занимаемого ими жилого помещения. А эта процедура совершенно не обязательна при

Воробьева Ольга Дмитриевна (89166130069@mail.ru) - д-р экон. наук, профессор, руководитель Научно-исследовательского центра социально-экономических проблем народонаселения ОАНО ВО «МПСУ» (г. Москва, Россия).

Гребенюк Александр Александрович (gaa-mma@mail.ru) - канд. экон. наук, заместитель директора по научной работе Высшей школы современных социальных наук (факультета) МГУ им. М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия).

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Комитета гражданских инициатив.

переезде в другую страну, так как из всех стран дальнего зарубежья только Испания и Израиль требуют, чтобы при получении разрешения на постоянное место жительства гражданин России предъявил бумагу о снятии с регистрационного учета у себя на родине. Переезд в любую другую страну может сочетаться с сохранением в России регистрации по месту проживания. Так что тех, кто уехал, сохранив свою российскую собственность, или же получил вид на жительство, но остался в России, государственная статистика не учитывает. Также существуют данные МВД России о тех, кто получил разрешение на выезд. Они примерно на четверть выше, хотя не все,

получившие разрешение, могут реализовать свои намерения.

Количественная характеристика эмиграционного потока

Обратимся к данным российской статистики. За период с 1989 по 2014 г. Российскую Федерацию покинуло около 4,5 млн человек. Наибольшее количество пришлось на начало 1990-х годов (см. рис. 1). Так, в 1992 г. из страны выехало более 700 тыс. человек. В дальнейшем численность выехавших постепенно снижалась, достигнув своего минимума в 2009 г. - 32,5 тыс. человек.

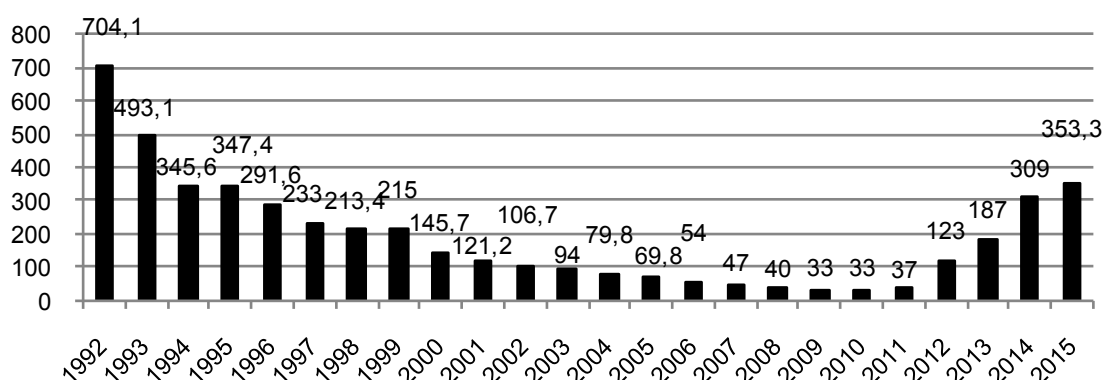


Рис. 1. Численность выбывших из России в 1992-2015 гг. (тыс. человек)

Источник: здесь и далее в рисунках и таблицах используются данные официального сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

Согласно методологии Росстата, в общее число выехавших из России попадали не только граждане РФ, но и иностранцы, например имеющие вид на жительство. Согласно теоретическим подходам их нельзя относить к эмигрантам в чистом виде, поскольку, как правило, это возвратные мигранты, или лица, использовавшие Россию как транзитное государство. Для изучения эмиграционных потоков в чистом виде необходимо отталкиваться от численности выехавших из страны граждан РФ. К сожалению, такую статистику Росстат предоставляет только с 2004 г. в сводном виде и в разрезе субъектов РФ.

Динамика общего количества выехавших россиян повторяет описанную выше тенденцию, наблюдается определенный рост выезжающих в 2012-2014 гг. (см. рис. 2). При этом по отношению к 2011 г. в процентном соотношении рост значительный: 58% - в 2012 г.; 61% - в 2013 г.; 81% - в 2014 г. Резкий скачок выбывших, отраженный официальными данными Росстата, был вызван тем, что в 2011 г. Федеральная миграционная служба изменила методику подсчета. Росстат,

который получает данные от миграционной службы, зафиксировал невероятный рост эмиграции за год с 2011 по 2012 г. - с 37 тыс. до 123 тыс. человек (см. таблицу 1).

Таблица 1

Численность выбывших из России в отдельные страны с 2011 по 2015 г. (человек)

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|
| Всего по всем странам | 36774 | 122751 | 186382 | 308475 | 353233 |
| в том числе: | | | | | |
| страны СНГ | 22568 | 95572 | 147853 | 257324 | 298828 |
| Азербайджан | 1255 | 4185 | 6207 | 13973 | 13666 |
| Армения | 1000 | 4980 | 10182 | 22562 | 25137 |
| Беларусь | 2622 | 6315 | 12031 | 11156 | 12832 |
| Казахстан | 6176 | 8843 | 11802 | 18328 | 30983 |
| Кыргызстан | 976 | 10489 | 10576 | 13284 | 16110 |
| Молдова | 771 | 4949 | 8038 | 14532 | 16646 |
| Таджикистан | 1070 | 10281 | 17362 | 35296 | 36276 |
| Туркменистан | 191 | 1555 | 2165 | 3435 | 4219 |
| Узбекистан | 2207 | 31559 | 50864 | 94173 | 94910 |
| Украина | 6300 | 12416 | 18626 | 30585 | 48049 |
| другие страны | 14206 | 27179 | 38529 | 51151 | 54405 |

Таблица 2

**Численность выбывших из России в страны вне СНГ
с 2010 по 2015 г.
(человек)**

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Не в страны СНГ | 11415 | 14206 | 27179 | 38529 | 51151 | 54405 |
| из них: | | | | | | |
| Австралия | 184 | 249 | 220 | 255 | 308 | 226 |
| Австрия | 102 | 108 | 122 | 141 | 157 | 187 |
| Германия | 3725 | 3815 | 3781 | 3979 | 4780 | 4531 |
| Израиль | 947 | 977 | 1104 | 1090 | 1139 | 1050 |
| Канада | 497 | 471 | 494 | 536 | 691 | 457 |
| Латвия | 139 | 181 | 431 | 556 | 904 | 946 |
| Литва | 153 | 173 | 268 | 339 | 593 | 604 |
| США | 1461 | 1422 | 1561 | 1485 | 1937 | 1610 |
| Финляндия | 517 | 480 | 572 | 715 | 1016 | 664 |
| Франция | ... | 272 | 447 | 326 | 465 | 398 |
| Эстония | 206 | 266 | 613 | 726 | 1011 | 1000 |

Но на статистику снявшихся с учета большое влияние оказывает порядок постановки на регистрационный учет, который изменился с 2012 г., и регистрация стала обязательной для всех иностранных граждан, которые пробыли в России более 9 месяцев (а не 12 месяцев, как это было до 2012 г.). В результате в численность снявшихся с учета, естественно, попал многочисленный контингент временных, но работающих более 9 месяцев, трудовых мигрантов. Снятие с учета при выезде этих категорий работников привело к увеличению численности эмигрантов.

Однако это в подавляющем большинстве случаев (на две трети в 2012 г. и на 80% в 2014 г.) не российские граждане, переселяющиеся в другие страны. В результате такой «методологической модернизации» доля граждан России в структуре выехавших резко упала (см. рис. 2).



Рис. 2. Динамика эмиграции из России в 2011-2015 гг. (тыс. человек)

Как следует из приведенных данных Росстата, численность выбывших во все страны растет, но особенно резко (в 10 и более раз с 2011 по 2015 г.) вырос отъезд в страны СНГ. Отъезд в другие страны, по официальным данным Росстата, также увеличивается, хотя и не так стремительно (см. таблицы 1 и 2). Но это уже в большей степени эмиграция российских граждан, а не только «челночные» поездки трудовых мигрантов из стран СНГ.

О том, насколько широко в этих данных представлены временные трудовые мигранты из той или иной страны, можно судить по «перепаду» данных между 2011 и 2012 гг. Как видим, его практически не произошло в данных по западным странам, а скачок зафиксирован лишь по странам СНГ и Абхазии.

Половозрастная и образовательная структура эмиграционного потока из России

Соотношение мужчин и женщин среди эмигрантов до 2012 г. было более уравновешено, чем во всем населении России. В течение 2000-х годов доля женщин в потоке незначительно превышала долю мужчин, к 2002 г. доля женщин среди эмигрантов составляла 51,6%, а в населении - 53,1%. С 2012 г., согласно данным Росстата, кардинально изменилось соотношение полов в эмиграционном потоке (см. рис. 3). Наблюдается более чем двукратное превосходство численности мужчин над численностью женщин.



Рис. 3. Динамика общей численности эмигрантов по полу с 2010 по 2014 г. (человек)

Доля трудоспособного населения в потоке также значительно выросла начиная с 2012 г. Если в 2011 г. она составляла 74%, то в 2015 г. - 86%

(см. рис. 4). Это еще раз указывает на включение в данные по миграции сведений о внешних трудовых мигрантах, среди которых доля мужчин трудоспособного возраста превалирует, и которые уезжают в страны СНГ.

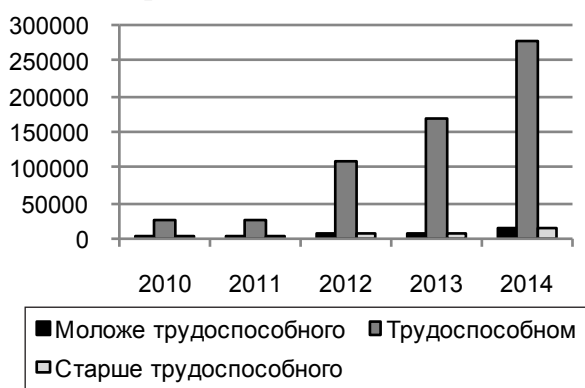


Рис. 4. Динамика изменения эмиграционного потока из России по возрастным группам в 2010-2014 гг. (человек)

Среди выезжающих высока доля лиц, имеющих высшее профессиональное образование, в

том числе докторов и кандидатов наук. Конечно, из-за изменения системы учета показатель доли имеющих высшее профессиональное образование среди всех выбывших значительно сократился. Но произошло это, главным образом, в связи с относительно невысокой долей имеющих высшее профессиональное образование среди выбывших в страны СНГ. А вот среди выбывших в другие страны уровень образования остается достаточно высоким.

Если среди всех россиян в 2015 г. имели высшее и незаконченное высшее образование только 13%, то среди эмигрантов до изменения порядка учета (до 2012 г.) такой уровень отмечался более чем у 30%. Эта диспропорция еще больше увеличивается при рассмотрении образовательных характеристик эмигрантов в отдельные страны. Среди российских граждан, выехавших в Австралию, высшее и незаконченное высшее образование было у 60%, в Канаду - у 59, в США - у 48 и в Израиль - у 32,5%.

Таблица 3

Уровень образования лиц, выбывающих из России в страны СНГ и другие страны с 2008 по 2014 г.

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| Выбыло из России всего по всем странам, человек | 39508 | 32458 | 32621 | 36774 | 122751 | 186382 | 308475 |
| в том числе: | | | | | | | |
| страны СНГ | 25542 | 20326 | 21206 | 22568 | 95572 | 147853 | 257324 |
| другие страны | 12625 | 10940 | 11415 | 14206 | 27179 | 38529 | 51151 |
| Доля лиц с высшим профессиональным образованием среди выбывших в страны СНГ, в % | 18,5 | 20,2 | 20,2 | 18,6 | 8,7 | 8,8 | 8,0 |
| Доля лиц с высшим профессиональным образованием среди выбывших в другие страны, в % | ... | ... | ... | 34,3 | 20,8 | 17,7 | 16,9 |

Единственной статистической группировкой, публикуемой Росстатом, которая полностью удовлетворяет требованиям нашего исследования, является распределение выехавших граждан России по субъектам. Эти данные позволяют понять территориальный аспект динамики эмиграции.

Региональный анализ эмиграционных процессов

В эмиграцию за рубеж постепенно вовлекаются все регионы России. Если в 1992 г. резко преобладали Москва и Санкт-Петербург, давшие около 40% эмигрантов, то в 1997 г. их доля упала до 18%, в 1998 г. - до 12,2, в 1999 г. - до

10,6%. Снижается доля москвичей и петербуржцев и в потоке, направленном в США: в 1995 г. они составляли половину, в 1996 г. - 44%, в 1997 г. - 39, в 2000 г. - 29, в 2002 г. - только 9,4%. Если за последние 10 лет выезд из Омской области значительно сократился, то в целом за 15 лет по численности выехавших (кроме выехавших в страны СНГ) она опередила даже г. Москву. Московскую область опередили Алтайский край и Тюменская область. Краснодарский край, Свердловская, Новосибирская и Челябинская области по численности выехавших за 15 лет опередили Санкт-Петербург, а Ленинградская область оказалась последней из 20 регионов по этому показателю.

Однако абсолютные числа не дают полного представления о процессах эмиграции в региональном разрезе, так как не соотнесены с численностью постоянного населения. В рамках данного исследования мы использовали показатель численности выехавших на 10000 человек постоянного населения по федеральным округам и субъектам РФ.

Среди федеральных округов самые большие показатели зафиксированы в Северо-Западном (7,68 продецимилле), наименьшие - в Северо-Кавказском (1,45), а показатель по Центральному федеральному округу совпадает со среднероссийским (3,93 продецимилле) (см. таблицу 4).

Таблица 4

Численность выехавших на 10000 человек постоянного населения по федеральным округам Российской Федерации с 2010 по 2014 г. (человек)

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Российская Федерация | 2,22 | 2,06 | 3,26 | 3,30 | 3,70 |
| Центральный федеральный округ | 1,90 | 1,92 | 2,98 | 3,46 | 3,93 |
| Северо-Западный федеральный округ | 2,66 | 2,69 | 5,47 | 6,19 | 7,68 |
| Южный федеральный округ | 1,81 | 1,72 | 2,59 | 2,52 | 2,91 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 1,16 | 0,75 | 1,03 | 1,32 | 1,45 |
| Приволжский федеральный округ | 1,42 | 1,38 | 2,00 | 1,79 | 2,08 |
| Уральский федеральный округ | 3,20 | 2,80 | 5,58 | 5,05 | 4,54 |
| Сибирский федеральный округ | 3,27 | 2,76 | 3,92 | 3,47 | 3,76 |
| Дальневосточный федеральный округ | 4,44 | 3,96 | 4,41 | 3,98 | 4,52 |

Во всех округах, за исключением Уральского, в 2014 г. наблюдался рост показателей выехавших на 10000 человек постоянного населения, поэтому рост отмечается и в целом по Российской Федерации.

В разрезе субъектов РФ расчет относительных показателей выявил следующие закономерности (см. рис. 5 и рис. 6). Из 15 субъектов-лидеров по количеству выехавших на 10000 человек 7 имеют сухопутную границу с другими государствами. К статусу пограничных следует отнести и Сахалин-



Рис. 5. Регионы с наибольшими показателями выехавших на 10000 человек населения в 2014 г. (человек)

скую область, находящуюся в непосредственной близости к японскому острову Хоккайдо. Еще два субъекта - Магаданская область и Ямало-Ненецкий автономный округ - имеют протяженную береговую линию.

Особо следует отметить высокие показатели интенсивности Калининградской области - 23,08 продецимилле. Анклавное положение делает очень простым межстрановое перемещение жителей, формирует устойчивые эмиграционные установки, которые реализуются в значительный по меркам субъекта миграционный поток. Высокие показатели выезда из приграничных регионов усиливаются в последние годы. Так, относительные показатели интенсивности Калининградской области в период с 2011 по 2014 г. выросли в 4,7 раза, Сахалинской области - в 4,8 раза.

В число регионов с высокой интенсивностью оттока населения попали субъекты с относительно благоприятными показателями социально-экономического развития (см. таблицу 5). Например, расположившийся на 10-м месте г. Санкт-Петербург имеет 12-й показатель валового регионального продукта (ВРП) и самый низкий уровень безработицы в стране, а Московская область - 23-й показатель ВРП и 3-ю позицию по самому низкому уровню безработицы.

Субъектом РФ с самым низким показателем интенсивности эмиграции является Республика Тыва (0,13 продецимилле), или в 177 раз ниже, чем в Калининградской области. Среди 15 регионов с

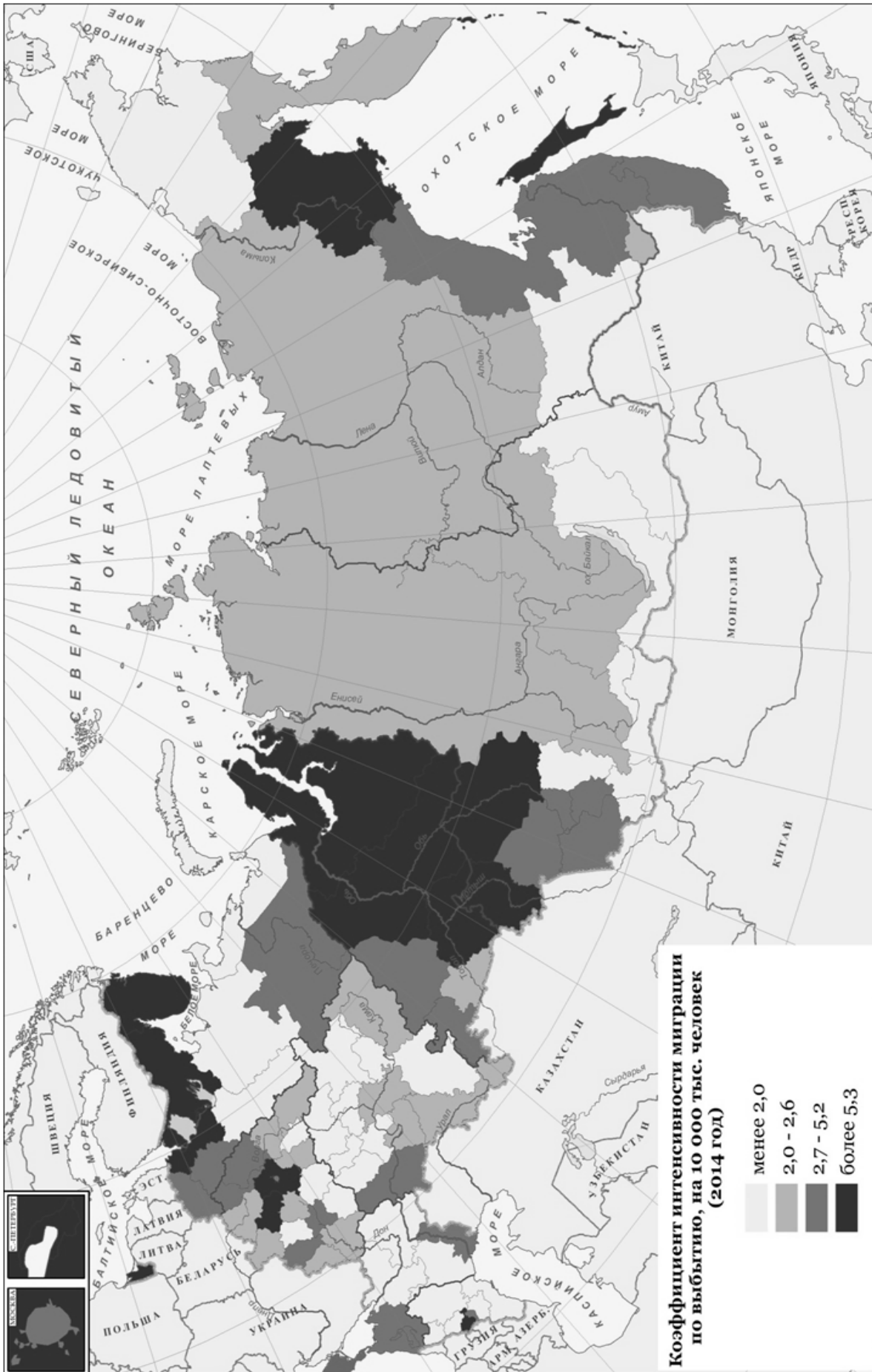


Рис. 6. Распределение регионов РФ по количеству эмигрировавших на 10000 человек постоянного населения в 2014 г.

Таблица 5

Регионы с наибольшими показателями интенсивности эмиграции граждан РФ в 2014 г.*

| № п/п | Субъект РФ | Выехало граждан России за рубеж на 10000 человек населения. | Место в РФ по ВРП | Место в РФ по уровню безработицы** |
|-------|--|---|-------------------|------------------------------------|
| 1 | Калининградская область | 23,08 | 35 | 45 |
| 2 | Сахалинская область | 14,84 | 4 | 59 |
| 3 | Республика Карелия | 12,09 | 43 | 70 |
| 4 | Ленинградская область | 10,32 | 19 | 25 |
| 5 | Мурманская область | 10,12 | 17 | 61 |
| 6 | Магаданская область | 9,32 | 9 | 6 |
| 7 | Омская область | 8,66 | 41 | 62 |
| 8 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 8,37 | 2 | 5 |
| 9 | Томская область | 7,98 | 21 | 69 |
| 10 | г. Санкт-Петербург | 7,79 | 12 | 1 |
| 11 | Московская область | 7,28 | 23 | 3 |
| 12 | Ханты-Мансийский автономный округ - Югра | 6,45 | 3 | 28 |
| 13 | Республика Северная Осетия - Алания | 6,35 | 77 | 73 |
| 14 | Тюменская область | 5,49 | 5 | 29 |
| 15 | Калужская область | 5,29 | 34 | 15 |

* Без учета Ненецкого автономного округа.

** Первое место занимает регион с наименьшим уровнем безработицы.

наименьшими показателями интенсивности выезда, самую большую долю составляют национальные республики. Треть группы - это республики Северо-Кавказского ФО (см. рис. 7).



Рис. 7. Регионы с наименьшими показателями выехавших на 10000 человек населения в 2014 г. (человек)

Наименьшая интенсивность оттока отмечается в крайне депрессивных в социально-экономическом плане субъектах РФ: с наименьшими показателями валового регионального продукта и самыми высокими показателями безработицы (см. таблицу 6). Несколько иное соотношение этих показателей в Ивановской области и Республике Мордовия, которым удается, несмотря на низкие показатели ВРП, иметь достаточно позитивные показатели безработицы.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что мощный социально-экономический выталкивающий фактор не генерирует миграционный поток за границу. Жители этих регионов, обладая достаточно высокими миграционными установками, находятся как бы на «первой ступени» своей миграционной истории и нацелены пока на внутреннюю миграцию в более благополучные регионы России. Значительную роль играют и социо-культурные факторы низкой потенциальной мобильности населения, как, например, в случае с республиками Северного Кавказа.

Таблица 6

Регионы с наименьшими показателями интенсивности эмиграции граждан РФ в 2014 г.*

| № п/п | Субъект РФ | Выехало граждан России за рубеж на 10000 человек населения | Место в РФ по ВРП | Место в РФ по уровню безработицы** |
|-------|---------------------------------|--|-------------------|------------------------------------|
| 1 | Ивановская область | 1,22 | 82 | 19 |
| 2 | Удмуртская Республика | 1,21 | 44 | 37 |
| 3 | Забайкальский край | 1,19 | 66 | 77 |
| 4 | Республика Бурятия | 1,12 | 72 | 71 |
| 5 | Орловская область | 1,11 | 57 | 35 |
| 6 | Карачаево-Черкесская Республика | 1,09 | 81 | 81 |
| 7 | Республика Алтай | 1,07 | 75 | 79 |
| 8 | Кабардино-Балкарская Республика | 1,06 | 83 | 76 |
| 9 | Республика Калмыкия | 0,96 | 79 | 80 |
| 10 | Чувашская Республика | 0,90 | 71 | 33 |
| 11 | Вологодская область | 0,86 | 33 | 46 |
| 12 | Чеченская Республика | 0,56 | 85 | 83 |
| 13 | Республика Мордовия | 0,41 | 64 | 16 |
| 14 | Республика Дагестан | 0,40 | 76 | 78 |
| 15 | Республика Тыва | 0,13 | 80 | 82 |

* Без учета Ненецкого автономного округа.

** Первое место занимает регион с наименьшим уровнем безработицы.

Основные страны-реципиенты российских эмигрантов

Всего за период с начала 1990-х годов и по настоящее время, по данным российской статистики, в Израиль выехало более 150 тыс. человек, в Германию - около 750 тыс. и в США - порядка 110 тыс. человек. Среди других привлекательных в миграционном плане стран сравнительно небольшие, но устойчивые потоки наблюдаются в Австралию, Великобританию, Испанию, Италию, Канаду, Финляндию и Францию. В ежегодном выражении эти страны получают от 300 до 700 эмигрантов из России.

Как известно, современная российская миграционная ситуация характеризуется миграционным приростом (сальдо миграции на постоянное место жительства положительное). Причем этот прирост довольно значителен, оказывает влияние на общий прирост населения России. В период с 2009 по 2012 г. именно благодаря официальным статистическим данным о миграции населения удалось переломить депопуляционный тренд и выйти на рост численности населения. В этой связи может создаться впечатление о полной компенсации эмиграционных потерь за счет иммиграции. Но его вряд ли можно считать справедливым, так как это произошло благодаря изменению методологических приемов учета миграции. Кроме того, к сожалению, качественные потери от эмиграции, которые несет отечественный человеческий капитал, значительны и не могут быть восполнены за счет внешних ресурсов. Только за период с 2002 по 2011 г. (за 10 лет до изменения системы учета выезжающих) страну покинуло более 93 тыс. человек, имеющих высшее образование, около 640 кандидатов наук, свыше 250 докторов наук. Среди основных реципиентов высококвалифицированных мигрантов из России - США, Канада, Германия и Израиль (см. таблицу 7).

Таблица 7

Уровень образования выехавших из России в некоторые страны с 2005 по 2014 г. (человек)

| Страна | Имеют высшее профессиональное образование или научные степени | | |
|----------|---|--------------|----------------|
| | высшее профессиональное образование | доктора наук | кандидаты наук |
| Германия | 34433 | 39 | 112 |
| Израиль | 3477 | 12 | 22 |
| Канада | 2161 | 6 | 30 |
| США | 5765 | 31 | 71 |

Если рассматривать структуру эмиграции, то по данным за 2014 г. из перечисленных выше стран наиболее высокие показатели человеческого капитала имеет поток в Канаду. Среди всех выехавших в Канаду 42% имели высшее образование. На втором месте Соединенные Штаты Америки - 38%, далее Израиль - 34% и Германия - 31%. *Для сравнения:* доля лиц, имеющих высшее образование среди иммигрировавших в Российскую Федерацию - 14%.

Заключение

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

- Методология учета внешних миграционных потоков из России в другие страны меняется, что делает показатели несопоставимыми в динамике.
- Статистическое наблюдение эмиграции охватывает только часть выезжающих на постоянное место жительства.
- Данные официальной российской статистики дают возможность оценить качественный состав выезжающих: структуру по полу, возрасту, образованию, национальности, причинам выезда в разрезе предлагаемых вопросов, региональные особенности миграции, их объемы и направления.
- По данным российской статистики, в последние несколько лет сохранилась тенденция роста выезда за рубеж на постоянное место жительства граждан России как в абсолютных величинах, так и в относительных показателях интенсивности.
- Наблюдаются высокие эмиграционные показатели в приграничных регионах, а также в субъектах, имеющих позитивные макроэкономические показатели.
- Наименьшие показатели интенсивности эмиграции наблюдаются в «депрессивных» в социально-экономическом плане регионах РФ, в особенности в республиках Северного Кавказа.
- Основные причины эмиграции по данным российской статистики - мотивы личного, семейного характера.
- Эмиграционный поток в развитые страны имеет высокие показатели человеческого капитала, которые не восполняются за счет входящего иммиграционного потока.
- Изменения в системе учета выезжающих из РФ привели к значительному ухудшению качества официальной статистики. Публикуемые данные не в полной мере удовлетворяют требованиям глубокого анализа эмиграционных процессов.

Литература

1. Ахиезер А.С. Эмиграция как индикатор состояния российского общества // Мир России. 1999. № 4. С. 163-175.
2. Денисенко М.Б. Эмиграция из России по данным зарубежной статистики // Мир России. 2003. № 3. С. 157-169.
3. Новейшие изменения во внутренней и внешней миграции населения в России и их экономическое значение/М. Денисенко, В. Ионцев, Б. Хорев. М., 1994.
4. Зайончковская Ж.А. Эмиграция в дальнее зарубежье // Демоскоп Weekly. 30 июля - 12 августа 2001 г. № 27-28.
5. Иконников О.А. Эмиграция научных кадров из России: сегодня и завтра. М.: Компас, 1993. 123 с.
6. Ионцев В.А. Проблемы «утечки умов» в России (методологические аспекты изучения) // Вестник МГУ. Серия «Экономика». 1996. № 5.
7. Ионцев В.А. и др. Эмиграция и репатриация в России. М.: Попечительство о нуждах российских репатриантов. 2001. 490 с.
8. Ионцев В.А., Алешковский И.А. Тенденции международной миграции в глобализирующемся мире // Век глобализации. 2008. № 2. С. 77-87.
9. Международная миграция: теория и история изучения // Международная миграция населения: Россия и современный мир / под ред. В.А. Ионцева. М.: Диалог-МГУ, 1999. Вып. 3.
10. Рязанцев С.В., Ткаченко М.Ф. Трудовая эмиграция женщин из России: выезд, трудоустройство и защита прав. М.: Наука, 2008.
11. Рязанцев С.В., Гребенюк А.А. «Наши» за границей. Русские, россияне, русскоговорящие, соотечественники: расселение, интеграция и возвратная миграция в Россию. М.: ИСПИ РАН, 2014. 238 с.
12. Рязанцев С.В., Безвербный В.А. Международная интеллектуальная миграция в России: тенденции и последствия // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2009. № 2. С. 16-23.
13. Миграционные процессы в России / под ред. В.В. Локосова и Л.Л. Рыбаковского. М.: Экон-информ, 2014.
14. Тихонов В.А. «Утечка умов»: факторы, социально-экономические последствия эмиграции специалистов // Бывший СССР: внутренняя миграция и эмиграция. Программа по исследованию миграции, вып. 1. М.: ИПЗ РАН, РЭНД, 1992. С. 136-152.
15. Тихонов В.А. Эмиграционный потенциал высококвалифицированных специалистов военно-промышленного комплекса России // «Утечка умов»: потенциал, проблемы, перспективы. Сборник статей. Программа по исследованию миграции, вып. II. М.: ИПЗ РАН, РЭНД, 1993. С. 5-54.
16. Тихонов В.А. «Закрытые города»: динамика миграционного потенциала специалистов // Миграция специалистов России: причины, последствия, оценки. Программа по исследованию миграции, вып. VI. / Ж.А. Зайончковская. ИПП РАН, 1994. С. 40-66.
17. Ушкалов И.Г. «Утечка умов» и социально-экономические проблемы российской науки // Вестник РГНФ. 1996. № 2. С. 25-43.
18. Ушкалов И.Г., Иванов С.Л. Эмиграция: взгляд с Востока и Запада. М.: Знание, 1991.
19. Ушкалов И.Г., Малаха И.А. «Утечка умов» как глобальный феномен и его особенности в России // Социологические исследования. 2000. № 3.
20. Ушкалов И.Г., Малаха И.А. «Утечка умов» - масштабы, причины, последствия. М.: Эдиториал УРСС, 1999. 176 с.

EMIGRATION FROM RUSSIA ACCORDING TO NATIONAL STATISTICS

Ol'ga D. Vorob'eva

Author affiliation: Research and Development Centre for Socio-economic Problems of Population of the OANO VO «MPSU» (Moscow, Russia). E-mail: 89166130069@mail.ru.

Aleksandr A. Grebenyuk

Author affiliation: Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia). E-mail: gaa-mma@mail.ru.

In this article using statistical methods and data from national statistics, is analyzed and studied emigration of Russian citizens abroad for permanent residence. The authors paid a lot of attention to major modern emigration trends, structure of the upstream and main destinations. The study showed that the data of official Russian statistics make it possible to assess the composition of out-migrants: structure by sex and age, education, citizenship, reasons for departure in terms of the related questions, regional specificities of migration, its volume and direction. However, statistical observation of emigration covers only a part of those leaving for permanent residence. Furthermore, on the basis of data from Rosstat, the authors conclude that relatively high emigration indicators are observed in the border regions, as well as in constituent entities with positive macroeconomic indicators.

Economic and statistical analysis supports the hypothesis that minimal emigration intensity indicators presented in certain regions, for example, in republics of the North Caucasus, are not common for migration in Russia in general.

Keywords: migration, emigration from Russia, emigration statistics.

JEL: J11.

References

1. **Akhiezer A.S.** Emigratsiya kak indikator sostoyaniya Rossiiskogo obshchestva [Emigration as an indicator of the Russian society]. *Universe of Russia*, 1999, no. 4, pp. 163-175. (In Russ.).
2. **Denisenko M.B.** Emigratsiya iz Rossii po dannym zarubezhnoi statistiki [Emigration from Russia according to foreign statistics]. *Universe of Russia*, 2003, no. 3, pp. 157-169. (In Russ.).
3. Denisenko M., Iontsev V., Khorev B. (eds.) Noveishie izmeneniya vo vnutrennei i vneshnei migratsii naseleniya v Rossii i ikh ekonomicheskoe znachenie [Most recent changes in the in- and out-migration of the Russian population and its importance to the economy]. Moscow, 1994. (In Russ.).
4. **Zaionchkovskaya Zh.A.** Emigratsiya v dal'nee zarubezh'e [Emigration to non-CIS countries]. *DemoskopWeekly*, 30 July - 12 August 2001, no. 27-28. (In Russ.).
5. **Ikonnikov O.A.** Emigratsiya nauchnykh kadrov iz Rossii: segodnya i zavtra [Emigration of scientific personnel from Russia: today and tomorrow]. Moscow, Kompas Publ., 1993. 123 p. (In Russ.).
6. **Iontsev V.A.** Problemy «utechki umov» v Rossii (metodologicheskie aspekty izucheniya) [Problems of «brain drain» in Russia (methodological aspects of the study)]. *Moscow University Economics Bulletin*, 1996, no. 5. (In Russ.).
7. **Iontsev V.A.** et al. Emigratsiya i repatriatsiya v Rossii. [Emigration and repatriation in Russia (in co-authorship)]. Moscow, Guardianship of the needs of Russian immigrants, 2001, 490 p. (In Russ.).
8. **Iontsev V.A., Aleshkovskii I.A.** Tendentsii mezhdunarodnoi migratsii v globaliziruyushchemsya mire [Trends of world migration in the globalized world]. *Age of Globalization*. 2008. no. 2, pp. 77-87. (In Russ.).
9. **Iontsev V.** (ed.). [International migration of population: theory and history of studying]. V: *Mezhdunarodnaya migratsiya naseleniya: Rossiya i sovremenniy mir* [In: International migration of population: Russia and contemporary world]. Moscow, Dialog-MGU Publ., 1999. Iss. 3. (In Russ.).
10. **Ryazantsev S.V., Tkachenko M.F.** Trudovaya emigratsiya zhenshchin iz Rossii: vyezd, trudoustroistvo i zashchita prav [Labor emigration of women from Russia: departure, employment and protection of rights]. Moscow, Nauka Publ., 2008. (In Russ.).
11. **Ryazantsev S.V., Grebenyuk A.A.** «Nashi» za granitsej. Russkie, rossiyanе, russkogovoryashchie, sootchestvenniki: rasselenie, integratsiya i vozvratnaya migratsiya v Rossiyu [«Our people» abroad. Russians, Russian citizens, Russian-speakers, compatriots: resettlement, integration and return migration to Russia]. Moscow, ISPI RAN Publ., 2014. 238 p. (In Russ.).
12. **Ryazantsev S., Bezverbnyi V.** (ed.) *Mezhdunarodnaya intellektual'naya migratsiya v Rossii: tendentsii i posledstviya* [International Intellectual Migration in Russia: History, Reasons, Consequences]. *RUDN Journal of Economics*, 2009, no. 2. (In Russ.).
13. **Lokosov V.V., Rybakovskii L.L.** (eds.) *Migratsionnye protsessy v Rossii* [Migration processes in Russia]. Moscow, Ekon-inform Publ., 2014. (In Russ.).
14. **Tikhonov V.A.** [«Brain drain»: factors, socio-economic consequences of emigration of specialists.]. V: *Byvshii SSSR: vnutrennyaya migratsiya i emigratsiya. Programma po issledovaniyu migratsii, vyp. I* [In: Former USSR: internal migration and emigration. Program for the Study of Migration, vol. I]. Moscow, IPZ RAN, REND Publ., 1992, pp. 136-152. (In Russ.).
15. **Tikhonov V.A.** [The emigration potential of highly qualified specialists of the military-industrial complex of Russia]. V: «Utechka umov»: potentsial, problemy, perspektivy. Sbornik statei. Programma po issledovaniyu migratsii, vyp. II [In: «Brain drain»: potential, problems and prospects. Digest of articles. Program for the Study of Migration, vol. II.]. Moscow, IPZ RAN, REND Publ., 1993, pp. 5-54. (In Russ.).
16. **Tikhonov V.A.** [«Closed Cities»: the dynamics of the migration potential of specialists]. V: *Migratsiya spetsialistov Rossii: prichiny, posledstviya, otsenki / pod red. Zh.A. Zaionchkovskoi* [In: Migration of Russian specialists: causes, consequences, assessments. under redaction by Zh.A. Zaionchkovskaya]. INP RAN Publ., 1994, pp. 40-66. (In Russ.).
17. **Ushkalov I.G.** «Utechka umov» i sotsial'no-ekonomicheskie problemy rossiiskoi nauki [«Brain drain» and socio-economic problems of the Russian science]. *Vestnik RGNF*, 1996, no. 2, pp. 25-43. (In Russ.).
18. **Ushkalov I.G., Ivanov S.L.** Emigratsiya: vzglyad s Vostoka i Zapada [Emigration: a view from the East and the West]. Moscow, Znanie Publ., 1991. (In Russ.).
19. **Ushkalov I.G., Malakha I.A.** «Utechka umov» kak global'nyi fenomen i ego osobennosti v Rossii [«Brain drain» as a global phenomenon and its features in Russia]. *Sotsiologicheskie Issledovaniia*. 2000, no. 3. (In Russ.).
20. **Ushkalov I.G., Malakha I.A.** «Utechka umov» - masshtaby, prichiny, posledstviya [«Brain drain» - the magnitude, causes and consequences]. Moscow, Editorial URSS Publ., 1999. 176 p. (In Russ.).