

СТАТИСТИКА В СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВВЕДЕНИЯ НОВОЙ СИСТЕМЫ ОПЛАТЫ ТРУДА УЧИТЕЛЕЙ

Е.М. Аврамова, *д-р экон. наук,*
Российская Академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ (РАНХиГС)

В целях повышения качества общего образования и привлечения высококвалифицированных педагогических кадров в школу осуществляется переход на новую систему оплаты труда учителей (НСОТ), которая заменяет единую тарифную сетку (ЕТС). Внедрение НСОТ сопровождалось определенными сомнениями в ее эффективности, связанными со следующими моментами:

- результаты работы учителя сложно измерить. Так, например, освоение учениками школьной программы - наиболее часто учитываемый фактор начисления стимулирующих надбавок - зависит от усилий многих преподавателей, и выделить влияние конкретного учителя на освоение программы практически невозможно;

- использование доступных измерителей уровня освоения школьной программы - результатов стандартных школьных тестов - приводит к «натаскиванию» учеников на выполнение этих тестов в ущерб другим аспектам обучения;

- в силу сложности оценивания работы учителя далеко не всегда директора школ могут четко обосновать начисление больших стимулирующих надбавок одним учителям и их отсутствие у других, что снижает мотивацию учителей к повышению квалификации;

- конкуренция за надбавки между учителями ослабляет кооперацию между ними, ухудшает отношения в коллективе, что отражается на их мотивации и качестве преподавания.

На основе проведенного в 2013 г. исследования, в котором в качестве респондентов выступали учителя г. Москвы и Московской области (1000 респондентов), можно сделать вывод, что на сегодняшний день подтверждаются некоторые опасения, высказанные на стадии обсуждения новой системы. Приведем ряд распространенных утверждений и долю респондентов, которые с ними согласны:

- заработная плата учителя не должна зависеть от успеваемости учеников - 53,6%;

- НСОТ предполагает больше «бумажной» работы, чем реальной, - 67%;

- стимулирующие надбавки настолько малы, что это вряд ли заставит учителя работать интенсивнее, - 59,5%.

Специальные исследования позволили выяснить, как оценивают респонденты эффективность ныне существующей и предыдущей систем оплаты труда. Вопрос был сформулирован следующим образом: «Укажите, какая система оплаты труда, на Ваш взгляд, больше стимулирует к эффективному и качественному труду». Мнения разделились: 28% ответили, что более эффективна прежняя система, 31% - что НСОТ и 41% затруднились ответить. Таким образом, пока не все учителя почувствовали существенную разницу между двумя системами оплаты труда.

Более молодые учителя получили конкурентные преимущества именно благодаря НСОТ [2], и поэтому неудивительно, что чем моложе учителя-респонденты, тем с большей вероятностью они делают выбор в пользу данной системы. Вместе с тем и учителя старшей возрастной группы в большей мере склоняются в пользу НСОТ, а респонденты среднего возраста в большей степени являются оппонентами данной системы.

Таблица 1

Распределение оценок системы оплаты труда учителя респондентами в разрезе возрастных групп (в % от числа опрошенных)

Какая система оплаты труда более эффективна?	Возраст, лет			
	22-30	31-40	41-55	старше 55
ЕТС	14	21	33	40
НСОТ	39	38	27	30
Затрудняюсь ответить	47	41	40	30
Итого	100	100	100	100

Рассмотрим, как зависят оценки НСОТ и ЕТС от материальной обеспеченности и социального положения респондентов (см. таблицу 2).

Приведенные данные показывают, что чем выше уровень материального благосостояния и социального положения респондентов, тем скорее они делают выбор в пользу новой системы оплаты труда.

Таблица 2

Оценка НСОТ и ЕТС в зависимости от уровня материальной обеспеченности и социального положения учителей
(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Уровень материальной обеспеченности (оценка респондентов)			Уровень общественного положения (оценка респондентов)		
	высокий, выше среднего	средний	ниже среднего, низкий	высокий, выше среднего	средний	ниже среднего, низкий
ЕТС	17	26	34	22	27	40
НСОТ	50	35	21	41	30	22
Затрудняюсь ответить	33	39	45	37	43	38
Итого	100	100	100	100	100	100

Выбор в пользу той или иной системы в значительной мере зависит от того, какие преимущества получили учителя в результате перехода на НСОТ. Так, в случае получения относительно высокой стимулирующей надбавки позитивные оценки НСОТ более вероятны. Вместе с тем нужно заметить, что довольно значительная часть респондентов, не имеющих вообще никаких надбавок, также являются приверженцами НСОТ.

считает, что в качестве такого инструмента НСОТ не заработала, и лишь 25% полагают, что НСОТ уже стала эффективным инструментом повышения качества преподавания. Прочие (и их доля достаточно велика - 19%) не определились со своим мнением. Важно при этом отметить, что данное представление складывается у учителей вне зависимости от того, какую профессиональную категорию они имеют.

Таблица 3

Оценка НСОТ и ЕТС в зависимости от размера стимулирующей надбавки
(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Размер надбавки			
	нет надбавки	менее 1000 рублей	более 1000 рублей	более 4000 рублей
ЕТС	34,8	36,9	25,4	12,1
НСОТ	26,1	20,4	39,8	48,5
Затрудняюсь ответить	39,1	42,7	34,8	39,4
Итого	100	100	100	100

Скептическое отношение ряда учителей к НСОТ отчасти вызвано тем, что данная система, по их мнению, не учитывает всех видов педагогической деятельности - так считают 30% респондентов.

Внедрение НСОТ объяснялось необходимостью учитывать разницу в качестве труда учителей, с тем чтобы стимулировать повышение качества труда. Однако большинство респондентов (56%)

Таблица 4

Представление о стимулирующей роли НСОТ в зависимости от профессиональной категории респондентов
(в % от числа опрошенных)

Учитывает ли НСОТ разницу в качестве труда?	Профессиональная категория		
	высшая	первая	вторая, нет категории
Да	28	20	22
Нет	60	56	57
Затрудняюсь ответить	12	24	21
Итого	100	100	100

Соответствующее представление складывается вне зависимости от возраста респондентов. Доля респондентов, считающих, что НСОТ действительно учитывает разницу в качестве труда, одинакова во всех возрастных группах и составляет примерно четвертую часть. И только с повышением размера стимулирующей надбавки число положительных оценок стимулирующей роли НСОТ возрастает (см. таблицу 5).

Таблица 5

Представление о стимулирующей роли НСОТ в зависимости от размера получаемой надбавки
(в % от числа опрошенных)

Учитывает ли НСОТ разницу в качестве труда?	Размер надбавки			
	нет надбавки	менее 1000 рублей	более 1000 рублей	более 4000 рублей
Да	18	26	35	37
Нет	67	54	58	47
Затрудняюсь ответить	15	20	7	16
Итого	100	100	100	100

Московская область входила в число регионов, которые участвовали в реализации комплексного проекта модернизации образования, то есть впервые НСОТ была введена в ряде школ области в 2007 г., причем к 2008 г. эта система была введена уже в более чем 75% школ, то есть на сегодняшний день она применяется в образовательных учреждениях уже в течение пяти-шести лет. За это время среднемесячная заработная плата учителя стала выше, чем средняя заработная плата в регионе. Но утверждая это, надо быть осторожным, так как заработная плата молодых учителей, в привлечении которых так заинтересована система образования, может значительно отличаться в меньшую сторону.

По оценкам учителей, работающих в Московской области, заработная плата московских учителей в два раза больше. Действительно, такие выводы подтверждаются статистическими данными по начисленной среднемесячной заработной плате в г. Москве и Московской области.

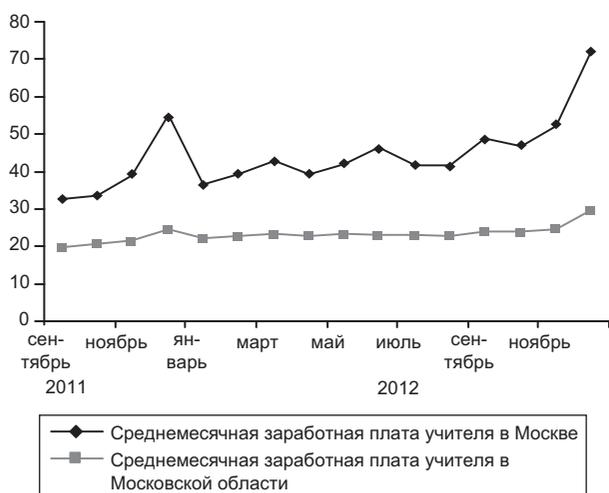


Рис. 1. Сравнение среднемесячной заработной платы учителей г. Москвы и Московской области в расчете на одну ставку нагрузки (тыс. рублей)

Источник: Данные Межрегионального профсоюза работников образования «Учитель». URL: <http://pedagog-prof.org/>.

При этом учителя Подмосковья считают, что их средняя нагрузка существенно выше (как по основной должности, так и с учетом совместительства), чем нагрузка учителя в г. Москве, поэтому показатель среднемесячной начисленной заработной платы был пересчитан в расчете на одну ставку нагрузки, и разрыв по заработной плате оказался даже более существенным. При этом кривая заработной платы учителей г. Москвы демонстрирует отчетливую тенденцию роста (даже без учета декабря 2011 г. и декабря 2012 г., когда заработная плата значительно увеличилась), в то время как в Московской области кривая практически горизонтальна.

Рассмотрим вопрос о практике выплат стимулирующих надбавок в г. Москве и Московской области. Социологические данные свидетельствуют о том, что число учителей, получающих стимулирующие надбавки, в г. Москве приближается к 100%; в Московской области 10% учителей ее лишены. Судя по ответам респондентов, они получают стимулирующие надбавки за следующие виды деятельности: ведение электронного журнала, ведение электронных дневников, заведование кабинетом, дистанционное обучение, дополнительное время для выполнения заданий на ПК, преподавание в профильных классах, занятия с одаренными детьми, высокие результаты успеваемости учеников, консультации других учителей, ведение кружков, обязанности инженера, системного администратора, организация питания, проведение открытых уроков, подготовка к ЕГЭ и ГИА, поездки на экскурсии, проведение мероприятий, проверка тетрадей, работа в выпускных классах, работа с отстающими учениками, выполнение функций уполномоченного по защите прав детей, публикация работ.

Поскольку в каждой школе было разработано собственное положение об оплате и стимулировании труда учителей, надбавку за один и тот же вид деятельности учителя разных школ могут получать, а могут и не получать. Критики НСОТ неоднократно упоминали, что данная система несовершенна именно в силу отсутствия твердых критериев оценки содержания и результатов труда учителей. Как мы видим, система не позволяет также сравнивать достижения учительского труда в разных школах.

Вместе с тем достаточно большая доля респондентов признает роль НСОТ в повышении профессиональной активности учителей.

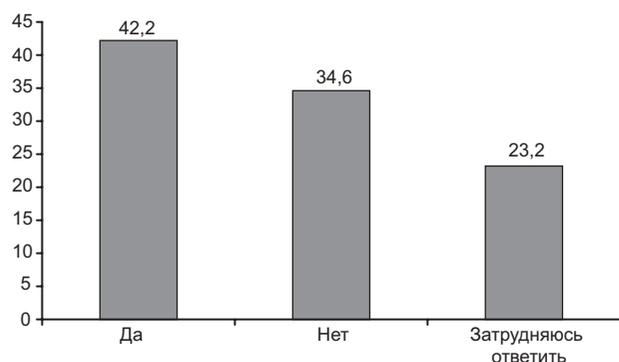


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «Готовы ли Вы к увеличению профессиональной активности для получения стимулирующих выплат?» (в % от числа опрошенных)

Опасения по поводу конфликтов при распределении стимулирующих надбавок оказались преувеличенными: только 8% респондентов сообщили, что конфликты по этому поводу происходят постоянно; 20,9% сказали, что конфликты имели место в начале перехода на новую систему, но в настоящее время прекратились; а большинство (70%) утверждают, что конфликтов по этому поводу не было и нет.

В целом, данные исследования свидетельствуют о скорее справедливом характере распределения стимулирующих надбавок: так считают 90% московских учителей и 70% учителей Московской области. В то же время нужно обратить внимание на то, что ситуация в г. Москве значительно лучше. К тому же в Москве оценки справедливости распределения стимулирующих надбавок и его последствия в большей степени зависят от индивидуальных характеристик респондентов: чем выше квалификационные характеристики и самооценка общественного и материального положения респондента, тем лояльнее он относится к процессу распределения надбавок.

Респондентам был задан вопрос: «Что изменилось после реформы оплаты труда?». Опрашиваемым предлагалось выбрать предложенный вариант ответа или дать свой вариант, который они считают наиболее точным.

Вопрос был частично открытым, и наиболее распространенными вариантами ответа, предложенными самими учителями, были следующие: «стало больше “бумажной” работы», «выросла нагрузка», «изменились приоритеты», «сократилась зарплата» «выросла интенсивность труда без оплаты», «чувство угнетения».

Лишь около 14% респондентов указали, что стали использовать другие методы преподавания,

Таблица 6

Изменения после внедрения НСОТ
(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Доля респондентов, выбравших вариант ответа
Стали использовать другие методы преподавания	13,9
Стали больше времени уделять внеурочной работе	13,7
Другое	12,6
В целом ничего не изменилось	65,7

уделять больше времени внеурочной работе, в то время как большинство респондентов (почти 66%) указали, что для них ничего не изменилось. К сожалению, использование новых методов преподавания и увеличение времени внеурочной работы учителей может быть связано не столько с внедрением НСОТ, сколько с действием административных механизмов давления на учителя: «Если баллы по ЕГЭ будут низкие, то нам придется туго, а если высокие, то никто не похвалит, и копейки не заплатят».

В целом, среди респондентов 76% ответили, что в последние годы работать в школе стало гораздо сложнее. С тем, что работать стало легче, согласны только 2%, остальные (22%) считают, что ничего не изменилось. Причины, по которым учителя отметили повышение трудности работы, следующие.

На первом месте, как видно из данных таблицы 7, - увеличение отчетности, занимающее большую долю объема всей нагрузки.

Таблица 7

Причины, по которым работать учителям стало труднее
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Число респондентов
Стало больше отчетности, бюрократической работы	89,3
Из-за введения ГИА, ЕГЭ	36,3
Из-за необходимости постоянно использовать компьютерные технологии	27,7
Из-за того, что стало труднее наладить отношения с детьми	11,0
Из-за того, что стало труднее наладить отношения с родителями учеников	25,0

Подводя итоги, можно сказать, что новая система оплаты труда учителей в настоящее время

прочно входит в жизнь: заработная плата учителей (особенно московских) значительно увеличилась; большинству учителей выплачиваются стимулирующие надбавки, размер которых, впрочем, по мнению значительной части учителей, не столь велик, чтобы стать действенным инструментом повышения квалификации и, соответственно, качества преподавания. И хотя готовность учителей к увеличению профессиональной активности достаточно велика, она пока не ведет ни к заметному изменению методов преподавания, ни к расширению внеклассной работы педагогов. Здесь, как фиксирует большинство респондентов, все остается по-прежнему.

Литература

1. Ермолова Е.А., Зверева Ю.Н., Морозов Г.Б. Новая система оплаты труда учителей школ как фактор снижения эффективности функционирования образования // Педагогическое образование в России. 2010. № 2. С. 141-148.
2. Новая система оплаты труда в школах. Опыт Калининградской и Новгородской областей: сборник / Г.В. Андрушак, Я.Я. Козьмина, Е.В. Сивак, М.М. Юдкевич. - М.-Йошкар-Ола: ООО «Полиграфическое предприятие Центр Принт», 2010.
3. Сирота Е.П. Реализация новой системы оплаты труда (НСОТ) учителей (на примере школ города Екатеринбурга) // Экономика, государство, общество, 2011. № 1 (5).

ВНЕБРАЧНЫЕ РОЖДЕНИЯ И ДОБРАЧНЫЕ ЗАЧАТИЯ В РОССИИ: ОСОЗНАННОЕ РЕШЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ?*

Е.В. Чурилова,
Институт демографии НИУ ВШЭ,
В.Ж. Чумарина,
Федеральная служба государственной статистики

Введение

В Российской Федерации в 2011 г. 22,3% среди всех детей и 24,8% среди первенцев были рождены вне брака. В 2012 г. доля рожденных вне брака детей составила 22,8% среди всех детей и 20,8% среди первенцев. Часть из них - примерно половина - были зарегистрированы на основании свидетельства об установлении отцовства, то есть по совместному заявлению родителей. Другая часть - только на основании заявления матери¹ (см. таблицу 1).

Внебрачные рождения отражают только некоторую долю внебрачных зачатий. Есть некоторая часть детей, зачатых до брака и рожденных в браке - это так называемые легитимированные рождения. Существуют два подхода к объясне-

Таблица 1

Распределение живорождений по основанию их регистрации в 2002, 2011, 2012 гг. (в процентах)

Основание регистрации рождения	Все рождения			Первые рождения		
	2002	2011	2012	2002	2011	2012
Свидетельство о заключении брака	71	78	79	68	75	77
Свидетельство об установлении отцовства	15	12	12	14	13	13
Заявление матери	14	11	9	18	12	10

Источник: 2002 г. - [7]; 2011, 2012 гг. - расчеты авторов.

нию высокой доли легитимированных рождений. С одной точки зрения, высокий уровень

* Авторы выражают благодарность Евгению Михайловичу Андрееву за помощь в разработке данных и ценные замечания в ходе подготовки данной статьи.

¹ Регистрация ребенка, рожденного вне брака, по совместному заявлению родителей или по заявлению матери является результатом не только желания матери, но и предварительного согласия обоих родителей, и получение статуса одинокой матери может быть выгодно с точки зрения материальной помощи и льгот от государства, что делает соотношение доли детей, зарегистрированных на основании заявления обоих родителей, и по заявлению матери, зависимым от вводимых мер социальной поддержки матерей-одиночек. См. подробнее: [5].