

СТАТИСТИКА В СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВВЕДЕНИЯ НОВОЙ СИСТЕМЫ ОПЛАТЫ ТРУДА УЧИТЕЛЕЙ

Е.М. Аврамова, *д-р экон. наук,*
Российская Академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ (РАНХиГС)

В целях повышения качества общего образования и привлечения высококвалифицированных педагогических кадров в школу осуществляется переход на новую систему оплаты труда учителей (НСОТ), которая заменяет единую тарифную сетку (ЕТС). Внедрение НСОТ сопровождалось определенными сомнениями в ее эффективности, связанными со следующими моментами:

- результаты работы учителя сложно измерить. Так, например, освоение учениками школьной программы - наиболее часто учитываемый фактор начисления стимулирующих надбавок - зависит от усилий многих преподавателей, и выделить влияние конкретного учителя на освоение программы практически невозможно;

- использование доступных измерителей уровня освоения школьной программы - результатов стандартных школьных тестов - приводит к «натаскиванию» учеников на выполнение этих тестов в ущерб другим аспектам обучения;

- в силу сложности оценивания работы учителя далеко не всегда директора школ могут четко обосновать начисление больших стимулирующих надбавок одним учителям и их отсутствие у других, что снижает мотивацию учителей к повышению квалификации;

- конкуренция за надбавки между учителями ослабляет кооперацию между ними, ухудшает отношения в коллективе, что отражается на их мотивации и качестве преподавания.

На основе проведенного в 2013 г. исследования, в котором в качестве респондентов выступали учителя г. Москвы и Московской области (1000 респондентов), можно сделать вывод, что на сегодняшний день подтверждаются некоторые опасения, высказанные на стадии обсуждения новой системы. Приведем ряд распространенных утверждений и долю респондентов, которые с ними согласны:

- заработная плата учителя не должна зависеть от успеваемости учеников - 53,6%;

- НСОТ предполагает больше «бумажной» работы, чем реальной, - 67%;

- стимулирующие надбавки настолько малы, что это вряд ли заставит учителя работать интенсивнее, - 59,5%.

Специальные исследования позволили выяснить, как оценивают респонденты эффективность ныне существующей и предыдущей систем оплаты труда. Вопрос был сформулирован следующим образом: «Укажите, какая система оплаты труда, на Ваш взгляд, больше стимулирует к эффективному и качественному труду». Мнения разделились: 28% ответили, что более эффективна прежняя система, 31% - что НСОТ и 41% затруднились ответить. Таким образом, пока не все учителя почувствовали существенную разницу между двумя системами оплаты труда.

Более молодые учителя получили конкурентные преимущества именно благодаря НСОТ [2], и поэтому неудивительно, что чем моложе учителя-респонденты, тем с большей вероятностью они делают выбор в пользу данной системы. Вместе с тем и учителя старшей возрастной группы в большей мере склоняются в пользу НСОТ, а респонденты среднего возраста в большей степени являются оппонентами данной системы.

Таблица 1

Распределение оценок системы оплаты труда учителя респондентами в разрезе возрастных групп (в % от числа опрошенных)

| Какая система оплаты труда более эффективна? | Возраст, лет | | | |
|--|--------------|-------|-------|-----------|
| | 22-30 | 31-40 | 41-55 | старше 55 |
| ЕТС | 14 | 21 | 33 | 40 |
| НСОТ | 39 | 38 | 27 | 30 |
| Затрудняюсь ответить | 47 | 41 | 40 | 30 |
| Итого | 100 | 100 | 100 | 100 |

Рассмотрим, как зависят оценки НСОТ и ЕТС от материальной обеспеченности и социального положения респондентов (см. таблицу 2).

Приведенные данные показывают, что чем выше уровень материального благосостояния и социального положения респондентов, тем скорее они делают выбор в пользу новой системы оплаты труда.

Таблица 2

Оценка НСОТ и ЕТС в зависимости от уровня материальной обеспеченности и социального положения учителей
(в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | Уровень материальной обеспеченности (оценка респондентов) | | | Уровень общественного положения (оценка респондентов) | | |
|----------------------|--|---------|-----------------------|--|---------|-----------------------|
| | высокий, выше среднего | средний | ниже среднего, низкий | высокий, выше среднего | средний | ниже среднего, низкий |
| ЕТС | 17 | 26 | 34 | 22 | 27 | 40 |
| НСОТ | 50 | 35 | 21 | 41 | 30 | 22 |
| Затрудняюсь ответить | 33 | 39 | 45 | 37 | 43 | 38 |
| Итого | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Выбор в пользу той или иной системы в значительной мере зависит от того, какие преимущества получили учителя в результате перехода на НСОТ. Так, в случае получения относительно высокой стимулирующей надбавки позитивные оценки НСОТ более вероятны. Вместе с тем нужно заметить, что довольно значительная часть респондентов, не имеющих вообще никаких надбавок, также являются приверженцами НСОТ.

считает, что в качестве такого инструмента НСОТ не заработала, и лишь 25% полагают, что НСОТ уже стала эффективным инструментом повышения качества преподавания. Прочие (и их доля достаточно велика - 19%) не определились со своим мнением. Важно при этом отметить, что данное представление складывается у учителей вне зависимости от того, какую профессиональную категорию они имеют.

Таблица 3

Оценка НСОТ и ЕТС в зависимости от размера стимулирующей надбавки
(в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | Размер надбавки | | | |
|----------------------|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | нет надбавки | менее 1000 рублей | более 1000 рублей | более 4000 рублей |
| ЕТС | 34,8 | 36,9 | 25,4 | 12,1 |
| НСОТ | 26,1 | 20,4 | 39,8 | 48,5 |
| Затрудняюсь ответить | 39,1 | 42,7 | 34,8 | 39,4 |
| Итого | 100 | 100 | 100 | 100 |

Скептическое отношение ряда учителей к НСОТ отчасти вызвано тем, что данная система, по их мнению, не учитывает всех видов педагогической деятельности - так считают 30% респондентов.

Внедрение НСОТ объяснялось необходимостью учитывать разницу в качестве труда учителей, с тем чтобы стимулировать повышение качества труда. Однако большинство респондентов (56%)

Таблица 4

Представление о стимулирующей роли НСОТ в зависимости от профессиональной категории респондентов
(в % от числа опрошенных)

| Учитывает ли НСОТ разницу в качестве труда? | Профессиональная категория | | |
|---|----------------------------|--------|-----------------------|
| | высшая | первая | вторая, нет категории |
| Да | 28 | 20 | 22 |
| Нет | 60 | 56 | 57 |
| Затрудняюсь ответить | 12 | 24 | 21 |
| Итого | 100 | 100 | 100 |

Соответствующее представление складывается вне зависимости от возраста респондентов. Доля респондентов, считающих, что НСОТ действительно учитывает разницу в качестве труда, одинакова во всех возрастных группах и составляет примерно четвертую часть. И только с повышением размера стимулирующей надбавки число положительных оценок стимулирующей роли НСОТ возрастает (см. таблицу 5).

Таблица 5

Представление о стимулирующей роли НСОТ в зависимости от размера получаемой надбавки
(в % от числа опрошенных)

| Учитывает ли НСОТ разницу в качестве труда? | Размер надбавки | | | |
|---|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | нет надбавки | менее 1000 рублей | более 1000 рублей | более 4000 рублей |
| Да | 18 | 26 | 35 | 37 |
| Нет | 67 | 54 | 58 | 47 |
| Затрудняюсь ответить | 15 | 20 | 7 | 16 |
| Итого | 100 | 100 | 100 | 100 |

Московская область входила в число регионов, которые участвовали в реализации комплексного проекта модернизации образования, то есть впервые НСОТ была введена в ряде школ области в 2007 г., причем к 2008 г. эта система была введена уже в более чем 75% школ, то есть на сегодняшний день она применяется в образовательных учреждениях уже в течение пяти-шести лет. За это время среднемесячная заработная плата учителя стала выше, чем средняя заработная плата в регионе. Но утверждая это, надо быть осторожным, так как заработная плата молодых учителей, в привлечении которых так заинтересована система образования, может значительно отличаться в меньшую сторону.

По оценкам учителей, работающих в Московской области, заработная плата московских учителей в два раза больше. Действительно, такие выводы подтверждаются статистическими данными по начисленной среднемесячной заработной плате в г. Москве и Московской области.

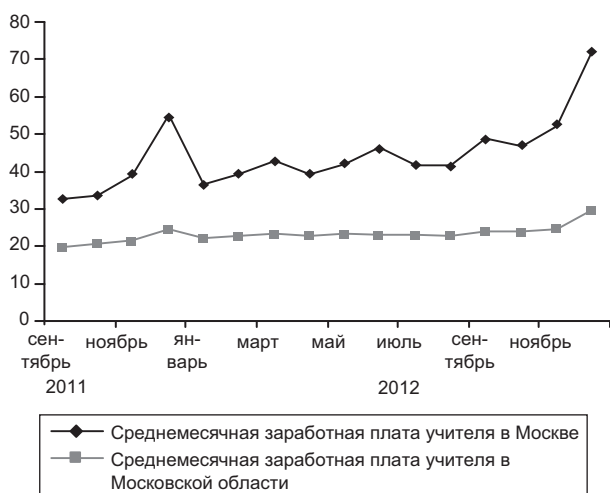


Рис. 1. Сравнение среднемесячной заработной платы учителей г. Москвы и Московской области в расчете на одну ставку нагрузки (тыс. рублей)

Источник: Данные Межрегионального профсоюза работников образования «Учитель». URL: <http://pedagog-prof.org/>.

При этом учителя Подмоскovie считают, что их средняя нагрузка существенно выше (как по основной должности, так и с учетом совместительства), чем нагрузка учителя в г. Москве, поэтому показатель среднемесячной начисленной заработной платы был пересчитан в расчете на одну ставку нагрузки, и разрыв по заработной плате оказался даже более существенным. При этом кривая заработной платы учителей г. Москвы демонстрирует отчетливую тенденцию роста (даже без учета декабря 2011 г. и декабря 2012 г., когда заработная плата значительно увеличилась), в то время как в Московской области кривая практически горизонтальна.

Рассмотрим вопрос о практике выплат стимулирующих надбавок в г. Москве и Московской области. Социологические данные свидетельствуют о том, что число учителей, получающих стимулирующие надбавки, в г. Москве приближается к 100%; в Московской области 10% учителей ее лишены. Судя по ответам респондентов, они получают стимулирующие надбавки за следующие виды деятельности: ведение электронного журнала, ведение электронных дневников, заведование кабинетом, дистанционное обучение, дополнительное время для выполнения заданий на ПК, преподавание в профильных классах, занятия с одаренными детьми, высокие результаты успеваемости учеников, консультации других учителей, ведение кружков, обязанности инженера, системного администратора, организация питания, проведение открытых уроков, подготовка к ЕГЭ и ГИА, поездки на экскурсии, проведение мероприятий, проверка тетрадей, работа в выпускных классах, работа с отстающими учениками, выполнение функций уполномоченного по защите прав детей, публикация работ.

Поскольку в каждой школе было разработано собственное положение об оплате и стимулировании труда учителей, надбавку за один и тот же вид деятельности учителя разных школ могут получать, а могут и не получать. Критики НСОТ неоднократно упоминали, что данная система несовершенна именно в силу отсутствия твердых критериев оценки содержания и результатов труда учителей. Как мы видим, система не позволяет также сравнивать достижения учительского труда в разных школах.

Вместе с тем достаточно большая доля респондентов признает роль НСОТ в повышении профессиональной активности учителей.

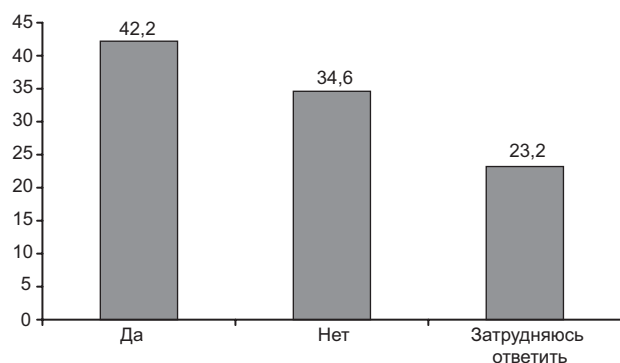


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «Готовы ли Вы к увеличению профессиональной активности для получения стимулирующих выплат?» (в % от числа опрошенных)

Опасения по поводу конфликтов при распределении стимулирующих надбавок оказались преувеличенными: только 8% респондентов сообщили, что конфликты по этому поводу происходят постоянно; 20,9% сказали, что конфликты имели место в начале перехода на новую систему, но в настоящее время прекратились; а большинство (70%) утверждают, что конфликтов по этому поводу не было и нет.

В целом, данные исследования свидетельствуют о скорее справедливом характере распределения стимулирующих надбавок: так считают 90% московских учителей и 70% учителей Московской области. В то же время нужно обратить внимание на то, что ситуация в г. Москве значительно лучше. К тому же в Москве оценки справедливости распределения стимулирующих надбавок и его последствия в большей степени зависят от индивидуальных характеристик респондентов: чем выше квалификационные характеристики и самооценка общественного и материального положения респондента, тем лояльнее он относится к процессу распределения надбавок.

Респондентам был задан вопрос: «Что изменилось после реформы оплаты труда?». Опрашиваемым предлагалось выбрать предложенный вариант ответа или дать свой вариант, который они считают наиболее точным.

Вопрос был частично открытым, и наиболее распространенными вариантами ответа, предложенными самими учителями, были следующие: «стало больше “бумажной” работы», «выросла нагрузка», «изменились приоритеты», «сократилась зарплата» «выросла интенсивность труда без оплаты», «чувство угнетения».

Лишь около 14% респондентов указали, что стали использовать другие методы преподавания,

Таблица 6

Изменения после внедрения НСОТ
(в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | Доля респондентов, выбравших вариант ответа |
|--|---|
| Стали использовать другие методы преподавания | 13,9 |
| Стали больше времени уделять внеурочной работе | 13,7 |
| Другое | 12,6 |
| В целом ничего не изменилось | 65,7 |

уделять больше времени внеурочной работе, в то время как большинство респондентов (почти 66%) указали, что для них ничего не изменилось. К сожалению, использование новых методов преподавания и увеличение времени внеурочной работы учителей может быть связано не столько с внедрением НСОТ, сколько с действием административных механизмов давления на учителя: «Если баллы по ЕГЭ будут низкие, то нам придется туго, а если высокие, то никто не похвалит, и копейки не заплатят».

В целом, среди респондентов 76% ответили, что в последние годы работать в школе стало гораздо сложнее. С тем, что работать стало легче, согласны только 2%, остальные (22%) считают, что ничего не изменилось. Причины, по которым учителя отметили повышение трудности работы, следующие.

На первом месте, как видно из данных таблицы 7, - увеличение отчетности, занимающее большую долю объема всей нагрузки.

Таблица 7

Причины, по которым работать учителям стало труднее
(в % от числа опрошенных)

| Варианты ответа | Число респондентов |
|--|--------------------|
| Стало больше отчетности, бюрократической работы | 89,3 |
| Из-за введения ГИА, ЕГЭ | 36,3 |
| Из-за необходимости постоянно использовать компьютерные технологии | 27,7 |
| Из-за того, что стало труднее наладить отношения с детьми | 11,0 |
| Из-за того, что стало труднее наладить отношения с родителями учеников | 25,0 |

Подводя итоги, можно сказать, что новая система оплаты труда учителей в настоящее время

прочно входит в жизнь: заработная плата учителей (особенно московских) значительно увеличилась; большинству учителей выплачиваются стимулирующие надбавки, размер которых, впрочем, по мнению значительной части учителей, не столь велик, чтобы стать действенным инструментом повышения квалификации и, соответственно, качества преподавания. И хотя готовность учителей к увеличению профессиональной активности достаточно велика, она пока не ведет ни к заметному изменению методов преподавания, ни к расширению внеклассной работы педагогов. Здесь, как фиксирует большинство респондентов, все остается по-прежнему.

Литература

1. Ермолова Е.А., Зверева Ю.Н., Морозов Г.Б. Новая система оплаты труда учителей школ как фактор снижения эффективности функционирования образования // Педагогическое образование в России. 2010. № 2. С. 141-148.
2. Новая система оплаты труда в школах. Опыт Калининградской и Новгородской областей: сборник / Г.В. Андрушак, Я.Я. Козьмина, Е.В. Сивак, М.М. Юдкевич. - М.-Йошкар-Ола: ООО «Полиграфическое предприятие Центр Принт», 2010.
3. Сирота Е.П. Реализация новой системы оплаты труда (НСОТ) учителей (на примере школ города Екатеринбург) // Экономика, государство, общество, 2011. № 1 (5).

ВНЕБРАЧНЫЕ РОЖДЕНИЯ И ДОБРАЧНЫЕ ЗАЧАТИЯ В РОССИИ: ОСОЗНАННОЕ РЕШЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ?*

Е.В. Чурилова,
Институт демографии НИУ ВШЭ,
В.Ж. Чумарина,
Федеральная служба государственной статистики

Введение

В Российской Федерации в 2011 г. 22,3% среди всех детей и 24,8% среди первенцев были рождены вне брака. В 2012 г. доля рожденных вне брака детей составила 22,8% среди всех детей и 20,8% среди первенцев. Часть из них - примерно половина - были зарегистрированы на основании свидетельства об установлении отцовства, то есть по совместному заявлению родителей. Другая часть - только на основании заявления матери¹ (см. таблицу 1).

Внебрачные рождения отражают только некоторую долю внебрачных зачатий. Есть некоторая часть детей, зачатых до брака и рожденных в браке - это так называемые легитимированные рождения. Существуют два подхода к объясне-

Таблица 1

Распределение живорождений по основанию их регистрации в 2002, 2011, 2012 гг. (в процентах)

| Основание регистрации рождения | Все рождения | | | Первые рождения | | |
|---|--------------|------|------|-----------------|------|------|
| | 2002 | 2011 | 2012 | 2002 | 2011 | 2012 |
| Свидетельство о заключении брака | 71 | 78 | 79 | 68 | 75 | 77 |
| Свидетельство об установлении отцовства | 15 | 12 | 12 | 14 | 13 | 13 |
| Заявление матери | 14 | 11 | 9 | 18 | 12 | 10 |

Источник: 2002 г. - [7]; 2011, 2012 гг. - расчеты авторов.

нию высокой доли легитимированных рождений. С одной точки зрения, высокий уровень

* Авторы выражают благодарность Евгению Михайловичу Андрееву за помощь в разработке данных и ценные замечания в ходе подготовки данной статьи.

¹ Регистрация ребенка, рожденного вне брака, по совместному заявлению родителей или по заявлению матери является результатом не только желания матери, но и предварительного согласия обоих родителей, и получение статуса одинокой матери может быть выгодно с точки зрения материальной помощи и льгот от государства, что делает соотношение доли детей, зарегистрированных на основании заявления обоих родителей, и по заявлению матери, зависимым от вводимых мер социальной поддержки матерей-одиночек. См. подробнее: [5].