

Наука



Г. В. КАЛЬВАРСКИЙ
Кандидат экон. наук,
доцент экономического
факультета ФГБОУ ВПО
«Санкт-Петербургский
государственный
университет», профессор
кафедры антикризисного
управления АНО
«Международный
банковский институт»,
эксперт Арбитражного
суда Санкт-Петербурга
и Ленинградской области.
Ведет консультационную
работу в области финансового
менеджмента, финансового
анализа, оценки бизнеса
и антикризисного управления.

E-mail: kagevlad@mail.ru

Исследуются проблемы финансовой диагностики преднамеренного банкротства, предлагаются пути их возможного решения. Критически анализируется официальный порядок диагностики преднамеренного банкротства в условиях конкурсного процесса. Устанавливаются финансовые признаки преднамеренного банкротства, в том числе признаки, связанные с изменениями финансовой отчетности должника. Методические подходы к диагностике преднамеренного банкротства обосновываются с учетом его финансового механизма и наиболее распространенных финансовых схем.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

диагностика преднамеренного банкротства, преднамеренное банкротство, признаки преднамеренного банкротства, финансовая диагностика.



Н. А. ЛЬВОВА
Кандидат экон. наук,
доцент кафедры теории
кредита и финансового
менеджмента экономического
факультета ФГБОУ ВПО
«Санкт-Петербургский
государственный
университет». Автор
и соавтор более 40 научных
и учебно-методических
публикаций, в том числе
ряда статей по финансовой
диагностике преднамеренного
банкротства. Область
научных интересов:
финансовый анализ,
финансовый менеджмент,
финансовые основы
антикризисного управления.

E-mail: lvova_n.a@mail.ru

Финансовая Диагностика преднамеренного банкротства

Проблема преднамеренных банкротств

Экономический смысл института корпоративного банкротства заключается в перераспределении капитала в пользу наиболее эффективных собственников, что отражает объективные процессы конкуренции. В нашей стране банкротство хозяйствующего субъекта зачастую воспринимается крайне негативно, что во многом объясняется распространенностью преднамеренных банкротств.

Важно различать преднамеренное банкротство в интересах собственника, осуществляемое с целью уклониться от материальной и правовой ответственности перед кредиторами, и преднамерен-

ное банкротство в интересах третьих лиц для того, чтобы провести передел собственности. Банкротство как способ ухода от обязательств не является чем-то исключительным в мировой практике. Более того, за последние несколько столетий классические схемы аккумуляции задолженности и вывода активов не претерпели значительных изменений [15, р. 485–486]. Применение преднамеренного банкротства в целях передела собственности, напротив, стало одной из характерных особенностей российского института несостоятельности в условиях переходной экономики.

Наибольшее распространение такие преднамеренные банкротства получили в период с 1998 по 2002 год. На данном этапе развития экономических отношений институт несостоятельности ока-

зался востребованным на рынке корпоративного контроля крупными хозяйствующими субъектами, «пересматривающими» итоги приватизации. В начале 2000-х годов до 90% сделок по слияниям и поглощениям носили недружественный характер и часто проходили с использованием процедур банкротства [9]. По некоторым оценкам, около половины корпоративных банкротств оказались заказными, «с целью расхищения собственности» [10]. Вместе с тем с 2001 по 2003 год по статье 196 Уголовного кодекса РФ «Преднамеренное банкротство» было возбуждено всего 755 уголовных дел и осуждено лишь 35 лиц [13].

Проблема безнаказанности преднамеренных банкротств не теряет своей злободневности. По сведениям Центра судебных экспертиз, обвинительные приговоры за преднамеренное банкротство по-прежнему выносятся в единичных случаях: только 5% всех уголовных дел, возбуждаемых по ст. 196 «Преднамеренное банкротство», ст. 197 «Фиктивное банкротство» УК РФ, заканчиваются обвинительным приговором [14]. Одной из важнейших причин создавшейся ситуации стало несовершенство методических основ финансовой диагностики преднамеренного банкротства. В данной статье мы рассмотрим официальный порядок финансовой диагностики преднамеренного банкротства, выявим соответствующие проблемы и предложим возможные варианты их решения с учетом финансового механизма преднамеренного банкротства и его наиболее распространенных финансовых схем.

Порядок диагностики преднамеренного банкротства

Действующие «Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» [4] предназначены для организаций, в отношении которых возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве). Диагностика преднамеренного банкротства в течение не менее чем двух лет, предшествующих возбуждению дела о банкротстве, и до признания должника банкротом проводится в два этапа [4, п. 6–9]:

Первый этап. Осуществляется динамический анализ коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период в соответствии с правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа [7] (финансовая диагностика).

К показателям платежеспособности организации относятся:

- коэффициенты абсолютной ликвидности;
- коэффициенты текущей ликвидности;
- показатель обеспеченности обязательств должника его активами;
- степень платежеспособности по текущим обязательствам (табл. 1).

В случае установления существенного ухудшения значений двух и более коэффициентов

Таблица 1
Коэффициенты, характеризующие платежеспособность организации [7]

Показатель	Содержание
Коэффициент абсолютной ликвидности	Рассчитывается как отношение наиболее ликвидных активов к текущим обязательствам должника и показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно
Коэффициент текущей ликвидности	Определяется как отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника, характеризует обеспеченность оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	Определяется как отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника и характеризует величину активов должника, приходящихся на единицу долга
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	Определяется как отношение текущих обязательств должника к величине среднемесячной выручки, характеризует текущую платежеспособность, объемы краткосрочных заемных средств и период возможного погашения текущей задолженности за счет выручки

платежеспособности анализируются те сделки должника и действия органов управления должника за исследуемый период, которые могли быть причиной такого ухудшения. Если периоды, в течение которых имело место существенное ухудшение коэффициентов платежеспособности, не определены, проводится анализ сделок должника за весь исследуемый период.

Второй этап. Проводится анализ сделок должника, который, в свою очередь, предполагает два направления:

- установление соответствия сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству РФ и обычаям делового оборота (юридическая диагностика);
- выявление сделок, которые заключены или исполнены в соответствии с условиями, не соответствующими рыночным условиям, послужившими причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности, причинившими реальный ущерб должнику в денежной форме (финансовая диагностика).

К подобным сделкам относятся:

- сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным;
- сделки купли-продажи имущества долж-

ника, заключенные на заведомо невыгодных для него условиях, а также распространяющиеся на имущество, без которого невозможна основная деятельность должника;

- сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;
- сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях, касающиеся, в частности, цены имущества, работ и услуг, вида и срока платежа по сделке.

Более подробно сделки, подлежащие наиболее тщательной диагностике преднамеренного банкротства, описаны в «Методических рекомендациях по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ» (см. подробнее: [8]). В частности, к таким сделкам отнесены:

- сделки, повлекшие отчуждение имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным имуществом;
- договоры купли-продажи имущества, без которого невозможна основная деятельность должника;
- сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;
- сделки по замене обязательств (новация);
- соглашения об обеспечении исполнения обязательств;
- договоры купли-продажи имущества с использованием в расчетах векселей;
- договоры купли-продажи векселей;
- выдача, передача, акцепт и оплата векселей, дача авалья на векселе.

Когда аналитики руководствуются официальными правилами финансовой диагностики преднамеренного банкротства, они сталкиваются с проблемами, которые можно условно разделить на три группы:

- нормативное определение признаков преднамеренного банкротства, не вполне четко отражающего его финансово-экономический смысл;
- особенности анализа финансовой отчетности должника, зачастую приводящего к ошибочным выводам в отношении периода совершения действий, подлежащих более тщательной проверке;
- диагностика финансового механизма преднамеренного банкротства, предполагающая оцен-

ку отдельных сделок должника вне связи с общей финансовой схемой преступления (правонарушения).

Рассмотрим вышеуказанные проблемы более подробно.

Признаки преднамеренного банкротства

Наличие признаков преднамеренного банкротства организации устанавливается в том случае, «если руководителем должника, ответственным лицом, выполняющим управленческие функции в отношении должника, индивидуальным предпринимателем или учредителем (участником) должника совершались сделки или действия, не соответствующие существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, которые стали причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника» [4, п. 10]. Данное определение корреспондирует с трактовкой преднамеренного банкротства в российском законодательстве:

- «совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб» [2, ст. 196];
- «совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний» [1, п. 2 ст. 14.12].

Следует отметить, что трактовка признаков преднамеренного банкротства в контексте создания или увеличения неплатежеспособности не вполне отражает суть явления. Цель инициаторов преднамеренного банкротства – получение дохода вследствие банкротства и последующей ликвидации должника. Финансовым основанием решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства выступает не только и не столько наличие признаков банкротства, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»,

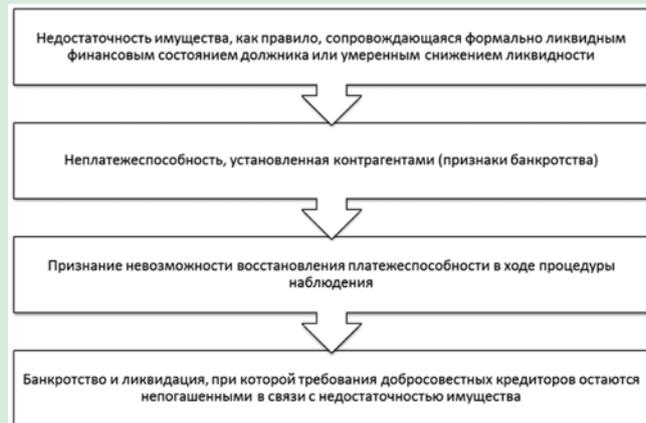
сколько отсутствие возможности восстановить платежеспособность [3, ст. 75, п. 2, ст. 88, п. 6]. Следовательно, приоритетное внимание при проведении диагностики преднамеренного банкротства необходимо уделять такому финансовому состоянию должника, когда отсутствует возможность восстановить его платежеспособность. Прежде всего, речь идет о финансовом состоянии, в котором имущества должника недостаточно для погашения требований кредиторов, что, в свою очередь, требует обращения не к признаку неплатежеспособности, а к признаку неоплатности – «недостаточности имущества» (в действующем законе недостаточность имущества определена как «превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника» [3, ст. 2]).

В условиях нормальной хозяйственной практики процедурам банкротства организации, как правило, предшествует постепенное ухудшение ее финансового состояния, начиная с нарушения платежно-расчетной дисциплины, снижения ликвидности и потери платежеспособности. Возбуждение дела о банкротстве неплатежеспособного должника далеко не всегда означает необходимость конкурсного производства и ликвидации: могут быть введены реабилитационные процедуры. И напротив, в случае преднамеренного банкротства контрагенты должника до последнего момента (как минимум, до начала дела о банкротстве) не должны подозревать о его реальном положении. В финансовом плане преднамеренное банкротство – это процесс, при котором финансовое состояние организации обычно изменяется по следующему сценарию (рис. 1).

Исключением являются ситуации, когда преднамеренное банкротство осуществляется в условиях неплатежеспособности. Тогда особого внимания требует процедура внешнего управления, в ходе которой должнику предоставляется возможность провести необходимые антикризисные мероприятия. Данная процедура зачастую воспринимается как «защита» от кредиторов, что, очевидно, не соответствует конкурентным условиям рыночной экономики. Неплатежеспособное предприятие нарушает интересы своих контрагентов, а они, как предполагается, готовы добровольно нести расходы, отказываясь от скорейшего взимания долгов и назначая за свой счет антикризисного менеджера. Последний призван восстановить платежеспособность должника, сохранить жизнеспособный бизнес и, возможно, вернуть его неэффективному собственнику. Поскольку в подавляющем большинстве случаев внешнее управление оказывается неэффективным, подобная

картина представляется не вполне реалистичной. Закономерно, что внешнее управление зачастую применяется вовсе не для восстановления платежеспособности, а в интересах недобросовестных кредиторов, в том числе в целях преднамеренного банкротства.

Рис. 1. Изменение финансового состояния организации в условиях преднамеренного банкротства



С учетом особенностей и этапов финансовой диагностики преднамеренного банкротства далее следует конкретизировать две группы его финансовых признаков, связанных с изменениями финансовой отчетности организации-должника и с финансовым механизмом преднамеренного банкротства.

Признаки, связанные с изменениями финансовой отчетности организации-должника

При анализе финансовой отчетности должника приоритетное внимание уделяется существенному ухудшению показателей платежеспособности [4]. Последнее понимается как такое снижение значений за какой-либо кварталный период, при котором его темп превышает средний темп снижения значений данных показателей в исследуемый период.

Обратим внимание на очевидную коллизию. К показателям платежеспособности отнесены коэффициенты абсолютной и текущей ликвидности, показатель обеспеченности обязательств должника его активами и степень платежеспособности по текущим обязательствам. Снижение первых трех коэффициентов, безусловно, свидетельствует об их ухудшении. Однако сокращение значения показателя «степень платежеспособности по текущим обязательствам», который отражает период возможного погашения текущей задолженности за счет выручки, должно расценивать-

ея положительно. В данном случае «ухудшение» показателя следует понимать как увеличение его значения, что свидетельствует о замедлении оборачиваемости (табл. 2).

Таблица 2

Пример изменения отчетных показателей, обусловивших существенное ухудшение показателей платежеспособности

Показатель [7]	Период			
	1	2	3	4
Активы: совокупные ликвидные	Темп снижения опережает темп снижения долговых обязательств	Положительная динамика	Отрицательная динамика	Положительная динамика
Обязательства: совокупные текущие	Преимущественно отрицательная динамика	Темп роста опережает темп роста активов	Положительная динамика	Темп роста опережает темп роста активов
Среднемесячная выручка	Существенное снижение	Снижение	Существенное снижение	Снижение

Можно ли расценить существенное ухудшение показателей платежеспособности как признак преднамеренного банкротства предприятия? Согласно логике [4], это невозможно. Как было отмечено выше, вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства делается только в том случае, если руководителем должника, ответственным лицом, выполняющим управленческие функции в отношении должника, индивидуальным предпринимателем или учредителем (участником) должника совершались сделки

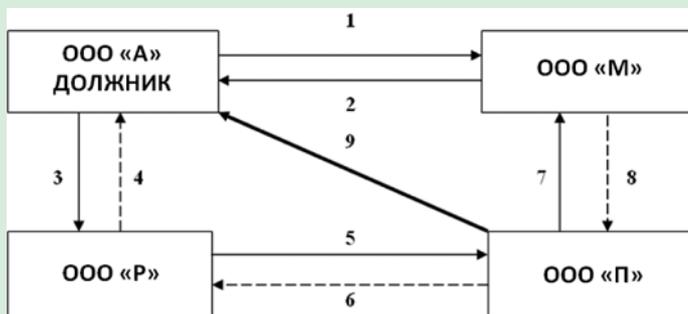
или действия, которые не соответствовали существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота и которые стали причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника. На первый взгляд, анализ финансовой отчетности организации имеет формальное значение, а динамика коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, позволяет лишь предположить, когда происходила реализация финансовых схем преднамеренного банкротства. Однако если в какой-либо период (периоды) устанавливается факт существенного ухудшения показателей, игнорируются периоды, когда такого ухудшения не наблюдается. Вместе с тем далеко не всегда преднамеренное банкротство характеризуется соответствующими изменениями показателей платежеспособности.

Показатели платежеспособности ухудшаются в следующих основных случаях:

- имущество продается по заниженным ценам;
- должник несет необоснованные расходы (например, оплачивает работы или услуги по существенно завышенным ценам);
- происходит аккумуляция кредиторской задолженности (например, получение кредитов и займов для погашения имеющихся обязательств; заключение кредитных договоров и договоров займов на заведомо невыгодных для должника условиях, а также предусматривающих значительные штрафные санкции за нарушение условий договоров);
- должник фактически прекращает свою основную деятельность, что отражается в резком снижении среднемесячной выручки.

Вместе с тем при осуществлении некоторых финансовых схем наблюдается пропорциональное увеличение кредиторской и дебиторской задолженности, а в иных случаях абсолютного изменения итогов разделов не происходит (изменяется структура актива). Так, преднамеренное банкротство может осуществляться в форме теневой реорганизации, когда имущество, без которого невозможна основная деятельность предприятия, передается в качестве вклада в уставный капитал (уставные капиталы) создаваемой для этой цели организации (организаций). Впоследствии доля участия должника в капитале новых организаций продается третьим лицам. Причитающиеся же ему средства от продажи финансовых вложений отражаются в статьях дебиторской задолженности, которая заведомо безнадежна. Не происходит ухудшения показателей платежеспособности и при получении недействительных векселей в счет оплаты продукции, работ, услуг (увеличиваются суммы по статьям дебиторской задолженности).

Рис. 2. Пример вексельной схемы преднамеренного банкротства



1 – составлен предварительный договор купли-продажи нежилого помещения под отлагательным условием между ООО «А» (будущий Продавец) и ООО «М» (будущий Покупатель); 2 – в обеспечение обязательств ООО «М» (будущий Покупатель) перед ООО «А» (будущий Продавец) по вышеуказанному договору выписан вексель на сумму 100 млн руб.; 3 – ООО «А» (Продавец, индоссант) продает данный вексель ООО «Р» (Покупатель) (договор купли-продажи ценных бумаг); 4 – сведения о погашении задолженности ООО «Р» (Покупатель) по вышеуказанному договору перед ООО «А» (Продавец, индоссант) отсутствуют; 5 – вексель продан ООО «Р» (Продавец) ООО «П» (Покупатель) (договор купли-продажи ценных бумаг); 6 – сведения о погашении задолженности ООО «П» (Покупатель) по вышеуказанному договору перед ООО «Р» (Продавец) отсутствуют; 7 – требования ООО «П» (Векселедержатель) предъявлены к ООО «М» (Векселедатель); 8 – ООО «М» (Векселедатель) отказало в оплате, сославшись на отсутствие денежных средств; 9 – требования ООО «П» (Векселедержатель) предъявлены ООО «А» (Индоссант)

Пример более сложной вексельной схемы преднамеренного банкротства, не сопровождающейся одновременным ухудшением показателей платежеспособности организации, приведен на рис. 2.

Казалось бы, схема выглядит парадоксально: должник продает объект основных средств и остается должен по своим же требованиям. Однако экономическая противоестественность соответствующих сделок не мешает возбудить дело о банкротстве: ООО «А» признается несостоятельным и ликвидируется, страдают интересы добросовестных кредиторов. В этом очевидном случае рекомендуемая методика анализа финансовой отчетности [4] дает сбой: показатели платежеспособности не отражают существенных изменений в судьбе должника, что затрудняет диагностику преднамеренного банкротства.

Не наблюдается ухудшения показателей платежеспособности и тогда, когда должник предоставляет займы другим лицам. Предоставление займа отражается в изменении структуры актива баланса: сокращаются суммы по статьям денежных средств, материального имущества и увеличиваются суммы по статьям финансовых вложений (как правило, долгосрочных), не приносящим дохода или приносящим незначительный доход, не сопоставимый с величиной альтернативных затрат. В условиях преднамеренного банкротства организация может выступать заемщиком. В такой ситуации, как правило, заем предоставляется в виде денежных средств и является краткосрочным, а значит, есть возможный повод для возбуждения дела о банкротстве должника. При этом в бухгалтерском балансе организации-заемщика отражается одновременное увеличение сумм по статьям денежных средств и краткосрочных займов. Очевидно, что в этом случае не наблюдается существенного ухудшения показателей платежеспособности в соответствующих периодах.

Финансовый смысл преднамеренного банкротства состоит в том, что при его реализации превалируют схемы вывода наиболее дорогостоящего имущества. На наш взгляд, в первую очередь следует уделять внимание динамике соответствующих статей бухгалтерского баланса. Опасения должны вызывать сокращение величины основных средств и увеличение долгосрочных финансовых вложений, и то и другое может указывать как на теневую реорганизацию бизнеса и внесение имущества должника в качестве вклада в уставный капитал подставной организации, так и на экономически необоснованное предоставление организацией долгосрочного займа другим, чаще всего аффилированным, лицам.

Во вторую очередь пристального внимания требует динамика задолженности по расчетам с контрагентами. Следует изучить изменения по статьям кредитов и займов, прежде всего краткосрочных, резкое увеличение которых может указывать на аккумуляцию долговых требований заинтересованным кредитором. Нарушение расчетно-платежной дисциплины и, как следствие, возникновение и рост просроченной задолженности в целом характерны для кризисных организаций. Однако в условиях преднамеренного банкротства, как правило, наблюдаются специфические особенности:

- в составе дебиторской задолженности увеличивается и становится преобладающей доля долгосрочной дебиторской задолженности, которая в большинстве случаев безнадежна;
- изменения в структуре кредиторской задолженности характеризуют фактическое прекращение основной деятельности: например, исчезает или сохраняется на фиксированном уровне сумма задолженности перед поставщиками и подрядчиками.

Целесообразно провести и анализ оборачиваемости: подозрения должны вызывать несопоставимые сроки оборота дебиторской и кредиторской задолженности. В условиях преднамеренного банкротства речь нередко идет о существенном превышении значений первого показателя над значением второго.

Также имеют место специфические изменения структуры доходов и расходов. Преднамеренное банкротство зачастую связано с отчуждением имущества, без которого невозможна основная деятельность должника. С одной стороны, наблюдается существенное сокращение выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг, а с другой – возможно существенное увеличение прочих доходов вследствие продажи недвижимого имущества. Важно оценить эффективность использования активов предприятия. При реализации большинства схем преднамеренного банкротства структура актива баланса значительно меняется. Если учитывать основную цель предпринимательской деятельности, данные изменения не находят закономерного отражения в отчете о прибылях и убытках. Особенно это касается тех случаев, когда в балансе появляются или существенно увеличиваются суммы по статьям дебиторской задолженности и финансовых вложений, которые не приносят дохода.

Таким образом, основными признаками преднамеренного банкротства, связанными с изменениями финансовой отчетности, являются:

- сокращение сумм по статьям материального имущества, прежде всего основных средств

и запасов готовой продукции; увеличение сумм по статьям финансовых вложений (в основном долгосрочных);

- увеличение доли краткосрочных кредитов и займов в общем объеме обязательств;
- существенное превышение сроков оборачиваемости дебиторской задолженности над аналогичным показателем кредиторской задолженности;
- увеличение доли долгосрочной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности;
- увеличение сумм по статьям, отражающим векселя к получению;
- изменение состава кредиторской задолженности: в частности, сокращение доли задолженности перед поставщиками и подрядчиками;
- существенное увеличение прочих доходов при существенном сокращении доходов от обычной деятельности;
- увеличение доли активов, которые не приносят дохода, в общем объеме средств организации.

Наиболее пристального внимания данные изменения заслуживают в условиях благоприятной экономической конъюнктуры.

Признаки, связанные с финансовым механизмом преднамеренного банкротства

В узком смысле финансовый механизм преднамеренного банкротства можно определить как совокупность хозяйственных операций, в результате которых платежеспособность организации не может быть восстановлена, а в широком смысле – как совокупность сделок и действий (бездействия) органов управления организации, направленных на ее банкротство и ликвидацию.

В российском законодательстве и в литературе финансовый механизм преднамеренного банкротства рассматривается в соответствии с тремя трактовками (рис. 3).

Убыточные сделки. Данная трактовка нашла свое отражение в «Методических рекомендациях...» [5] Федеральной службы России по делам о несостоятельности и банкротству (ФСДН), которые утратили практический смысл в связи с введением Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства [4]. Общая особенность сделок, направленных на преднамеренное банкротство организации, состоит в том, что их условия «заведомо невыгодны» [5, п. 18, 19]. Очевидно, что в этом контексте речь идет прежде всего об экономической невыгодности сделок. Понятие экономической выгоды в российском законодательстве хотя и используется, но четко не определено. Так, уменьшение экономических выгод организации в результате выбытия активов (денежных средств, иного имущества) и (или) возникновения обязательств, приводящее к уменьшению капитала организации, за исключением уменьшения вкладов по решению участников (собственников имущества), признается расходами этой организации [6, п. 2].

Примечательно, что в Международных стандартах финансовой отчетности расходы делятся на две группы:

- расходы, возникающие в ходе обычной хозяйственной деятельности;
- убытки, состоящие из затрат, которые не создают каких-либо экономических выгод в будущем (расходы, не порождающие определенных доходов в будущем, или расходы, которые не могут быть признаны в качестве активов либо приращения имущества в балансе организации) [11, с. 35].

Таким образом, именно в убытках, а не в расходах организации выражается уменьшение экономических выгод. Следовательно, финансовый механизм преднамеренного банкротства заключается в совершении сделок, влекущих за собой убытки. С учетом экономического смысла преднамеренного банкротства убытки должны быть настолько велики, что впоследствии долговые обязательства должника нельзя будет возместить за счет его имущества.

Сделки, направленные на вывод имущества. Преднамеренное банкротство «совершается путем растраты должником своего имущества», «основополагающим критерием признания действий преступными является причинная связь между данными действиями и последствием, выражающимся в имущественном ущербе для кредиторов – уменьшении их удовлетворения

Рис. 3. Трактовки финансового механизма преднамеренного банкротства



из имущества несостоятельного должника» [12, с. 16]. Иными словами, в условиях преднамеренного банкротства соответствующие сделки направлены на вывод имущества организации.

Сделки, влекущие аккумуляцию задолженности. Соответствующие действия (бездействие) рассматриваются как формы проявления создания или увеличения неплатежеспособности. Речь идет о дословном определении признаков преднамеренного банкротства. По очевидным причинам подобным образом финансовый механизм преднамеренного банкротства характеризуется в судебно-арбитражной практике. С учетом финансового смысла неплатежеспособности соответствующие сделки будут связаны, прежде всего, с аккумуляцией задолженности: как с невзысканием дебиторской задолженности, так и с непогашением кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам.

Трактовки финансового механизма преднамеренного банкротства безусловно взаимосвязаны, а значит, соответствующие действия во многом совпадают или взаимообусловлены. Принципиальным различием в действиях, направленных на преднамеренное банкротство, будет, например, то, сохраняется или выводится имущество организации. Теоретически возможны три варианта.

Отчуждение имущества при несущественном изменении объема долговых обязательств. Отчуждаются внеоборотные активы (основные средства) и /или оборотные активы (товарно-материальные запасы). Основные средства продаются по заниженным ценам, передаются в качестве вклада в уставный капитал (уставные капиталы) компании (компаний), специально создаваемой для целей преднамеренного банкротства. Запасы обычно реализуются на заведомо невыгодных для должника условиях. Как следствие, часто возрастает дебиторская задолженность.

Сохранение имущества в целом в сочетании с существенным обременением обязательствами перед заинтересованным кредитором (кредиторами). В результате доля требований добросовестных кредиторов уменьшается, а недобросовестный кредитор получает возможность существенно влиять на конкурсный процесс.

Вывод имущества в сочетании с аккумуляцией долговых обязательств. Как и в первых двух случаях, соотношение стоимости имущества и суммы долговых обязательств организации достигает некоторой критической величины, после чего восстановление платежеспособности становится невозможным.

Критическое соотношение активов и обязательств выражается как отрицательное значение чистых активов по рыночной оценке. Характерно,

что балансовая оценка чистых активов, как правило, не ухудшается или, напротив, демонстрирует положительную динамику.

Нормативный подход к характеристике и классификации сделок, направленных на преднамеренное банкротство организации, сочетает в себе различные трактовки. В данном случае речь идет и об убыточных сделках (на заведомо невыгодных условиях), и о сокращении размера имущества, и об аккумуляции задолженности (создание или увеличение неплатежеспособности). Прослеживается разграничение сделок, направленных на сокращение имущества, и сделок, связанных с возникновением обязательств. Вместе с тем это разграничение не вполне четкое, поскольку основное внимание уделяется не экономическому, а правовому содержанию сделок. Например, сделки купли-продажи имущества отделены от других сделок с имуществом, тогда как с финансовой точки зрения их следовало бы объединить как сделки, направленные на отчуждение активов.

Отчуждению подлежит то имущество, без которого невозможна основная деятельность организации, а также ликвидное имущество [4]. С первым сложно не согласиться, поскольку компания, вынужденно прекращающая свою основную деятельность, лишается главного источника доходов и, следовательно, не в состоянии поддерживать сложившуюся структуру постоянных затрат. Именно прекращение основной деятельности и чаще всего экономически не обоснованное изменение основного вида деятельности (например, производственное предприятие начинает сдавать все имеющиеся площади в аренду) характеризуют наиболее глубокий кризис, неизбежно влекущий за собой банкротство и ликвидацию. Таким образом внезапное прекращение основной деятельности, смена основного вида деятельности на вид деятельности, существенно менее рентабельный, являются характерными признаками преднамеренного банкротства. Утверждение о том, что при реализации преднамеренного банкротства в первую очередь отчуждается ликвидное имущество, достаточно спорно. Действительно, сокращение ликвидного имущества ведет к созданию и увеличению неплатежеспособности. Однако подобная закономерность прослеживается скорее в нормальной хозяйственной практике, тогда как в условиях преднамеренного банкротства речь должна идти, прежде всего, не о ликвидном, а о самом дорогом имуществе.

Необходимыми условиями для установления признаков преднамеренного банкротства являются такие последствия сделок и действий (бездействия) органов управления организа-

ции, как возникновение или увеличение неплатежеспособности и реальный ущерб должнику в денежной форме. Однако, как отмечено выше, приоритетное внимание следует уделять не «созданию или увеличению неплатежеспособности», а сделкам, в результате которых платежеспособность организации не может быть восстановлена. Понятие «реальный ущерб» в методике [4] не определено. В случае преднамеренного банкротства ущерб должен быть настолько велик, чтобы отсутствовала возможность восстановить платежеспособность должника и его финансовое состояние соответствовало признаку недостаточности имущества.

Финансовые схемы преднамеренного банкротства

Диагностике подлежат отдельные сделки и действия (бездействие) руководства или собственников организации [4]. Для аналитика основная проблема заключается в том, что сделки организации, рассматриваемые по отдельности, как правило, весьма проблематично охарактеризовать как не соответствующие законодательству РФ и обычаям делового оборота. Подобная проблема возникает и при диагностике сделок, заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным. В большинстве случаев задача определения соответствия конкретной сделки рыночным условиям оказывается крайне трудоемкой, требует значительных допущений или вообще невыполнима, что может быть обусловлено отсутствием необходимой статистики по сопоставимым сделкам. В то же время анализируемая сделка может быть редкой или уникальной.

На наш взгляд, сделки, а также действия (бездействие) органов управления должника следует рассматривать не изолированно, а в совокупности. Приоритетное значение полагается придавать их экономическому содержанию. При оценке соответствия рыночным условиям следует выявлять сделки, направленные на максимизацию убытка и в конечном итоге банкротство и ликвидацию предприятия. Таким образом, цель данного этапа диагностики может быть сформулирована как выявление совокупности сделок, направленных на банкротство и ликвидацию должника, то есть финансовая схема преднамеренного банкротства.

Подытоживая вышесказанное, перечислим наиболее распространенные признаки преднамеренного банкротства, связанные с его финансовым механизмом:

- организация прекращает основную деятельность или необоснованно изменяет основной вид

деятельности на вид деятельности, существенно менее рентабельный;

- сделки организации не соответствуют основной цели бизнеса: они направлены на максимизацию отрицательного финансового результата, а их общей целью становятся банкротство и ликвидация хозяйствующего субъекта;

- совокупность сделок направлена на отчуждение имущества организации и/или обременение имущества организации обязательствами;

- соответствующие сделки, как правило, совершаются с участием аффилированных лиц;

- в результате сделок и действий (бездействия) руководителя должника, ответственного лица, выполняющего управленческие функции в отношении должника, или учредителя (участника) должника организации причиняется крупный ущерб: восстановление платежеспособности невозможно, а ее финансовое состояние отвечает признаку недостаточности имущества.

Выводы

Действующие правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства являются временными. Тем не менее опыт их применения позволяет сделать ряд выводов, которые, с нашей точки зрения, целесообразно учесть при разработке новых методических рекомендаций.

Преднамеренное банкротство является экономическим преступлением (правонарушением), расследование которого требует применения методики, адекватной его специфическому содержанию, содержащей элементы не только юридической, но и финансовой диагностики. Цель финансовой диагностики преднамеренного банкротства – выявление наличия (отсутствия) причинной связи между действиями (бездействием) руководства или собственников организации и определенным изменением ее финансового состояния. Основным финансовым признаком преднамеренного банкротства является недостаточность имущества организации, в подавляющем большинстве случаев она сочетается с умеренным ухудшением ликвидности.

В финансовой диагностике немаловажную роль играет анализ финансовой отчетности. Однако рекомендуемые в действующей методике [4] показатели не позволяют учесть некоторые характерные для преднамеренного банкротства изменения, из-за чего возможны ошибочные выводы. В то же время большинство подобных изменений в финансовой отчетности могут иметь место и в условиях нормальной хозяйственной практики. Нельзя также забывать, что данные финансовой отчетности кризисных компаний не-

редко намеренно искажаются, а значения финансовых коэффициентов варьируются в зависимости от принятых методов учета. Следовательно, вполне закономерно, что анализ финансовой отчетности дополняет или предваряет анализ финансового механизма преднамеренного банкротства. При проведении финансовой диагностики преднамеренного банкротства сделки должника следует рассматривать не изолированно, а в совокупности, принимая в качестве приоритета их экономическое содержание.

Дальнейшее совершенствование процедур финансовой диагностики напрямую связано

со сбором и обработкой фактических данных, отражающих те или иные финансовые схемы преднамеренного банкротства. К сожалению, доступ к необходимой информации по данному вопросу ограничен. Это касается не только финансовой отчетности организаций, в отношении которых были установлены признаки преднамеренного банкротства, но и сведений судебной экспертизы о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства. Тем не менее результаты представленного исследования имеют практический характер и могут быть использованы при подготовке соответствующих заключений.

1. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/popular/koap/13_15.html#p4504.
2. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10_31.html#p3223.
3. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.02 г. № 127-ФЗ // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/popular/bankrupt/58_1.html#p66.
4. Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.04 № 855 // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=51004>.
5. Методические рекомендации Федеральной службы России по делам о несостоятельности и банкротству по проведению экспертизы о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, утв. Распоряжением ФСДН РФ от 08.10.1999 № 33-р // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=25758>.
6. Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99), утв. Приказом Минфина России от 06.05.1999 № 33н // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=131604>.
7. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утв. Постановлением Правительства РФ от 25.06.03 г. № 367 // Гарант. URL: <http://base.garant.ru/12131539/>.
8. **Арзякова И. В.** Диагностика преднамеренного банкротства на основе анализа деяний с повышенным риском // Эффективное антикризисное управление. 2011. № 3. С. 62–67.
9. **Головачев В.** Банкротство по заказу/интервью Т. Трефиловой // Труд. 2001. 23 авг. URL: http://www.trud.ru/article/23-08-2001/28767_bankrotstvo_po_zakazu/print.
10. **Кравченко Е., Тихонов А.** Половина банкротств в России «заказаны» конкурентами // Известия. 2003. 24 дек. URL: <http://izvestia.ru/news/285284>.
11. **Палий В. Ф.** Международные стандарты учета и финансовой отчетности: Учебник. 3-е изд., испр. и доп. М.: Инфра-М, 2007. 512 с.
12. **Тимербулатов А.** Преднамеренное банкротство // Законность. 2000. № 2. С. 13–16.
13. **Церенов Ц., Скрипичников Д., Раицкая Е.** Новая уголовная ответственность за банкротство // Консультант. 2004. № 21. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=PBI; n=51436>.
14. Экспертиза преднамеренного (фиктивного) банкротства // Центр судебных экспертиз. URL: <http://sud-expertiza.ru/ekspertiza-bankrotstva/>.
15. **Kadens E.** The Pitkin Affair: A Study of Fraud in Early English Bankruptcy // American Bankruptcy Law Journal. 2010. Vol. 84. P. 483–570. URL: <http://ssrn.com/abstract=1734579>.