

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ СУБЪЕКТАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: РОССИЙСКИЙ ОПЫТ

Ю.В. Герасименко¹, А.В. Сынтин²

¹Омская академия МВД России, г. Омск, Россия

²Частнопрактикующий юрист, г. Омск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

18 августа 2018 г.

Дата принятия в печать –

20 октября 2018 г.

Дата онлайн-размещения –

7 декабря 2018 г.

Ключевые слова

Предпринимательская деятельность, малый бизнес, среднее предпринимательство, государственная поддержка, субсидии, бюджетные субсидии, нецелевое использование, Бюджетный кодекс, бюджетные средства, ответственность

Выявляются правовые проблемы государственной поддержки малого и среднего бизнеса в форме предоставления субсидий. Охарактеризована правовая основа предоставления субсидий. Проведен анализ программ поддержки предпринимательства. На основе систематизации судебной практики применения ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ и иных норм предложен авторский подход к разграничению понятий «условия предоставления субсидий», «условия, установленные при предоставлении субсидий» и «условия использования субсидий», а также обоснованы допустимые и недопустимые условия предоставления субсидий, основания для их возврата.

PROBLEMATIC ISSUES OF GRANTING SUBSIDIES TO BUSINESS ENTITIES: RUSSIAN EXPERIENCE

Yuri V. Gerasimenko¹, Artem V. Syntin²

¹Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Omsk, Russia

²Self-employed lawyer, Omsk, Russia

Article info

Received – 2018 August 18

Accepted – 2018 October 20

Available online –

2018 December 07

Keywords

Entrepreneurship, small business, medium entrepreneurship, state support, subsidies, budget subsidies, misuse, Budget Code, budget funds, responsibility

The subject of the paper is Russian the legal framework and law enforcement practice concerning granting subsidies to business entities.

The purpose of the paper is to identify the legal problems of state support for small and medium – sized businesses by granting subsidies.

The methodology of paper includes the formal logical interpretation of Russian legislation, systematization of the court practice concerning application of art. 15.15.5 (pt. 2) Code of Administrative Offences of the Russian Federation and other regulations.

The main results and scope of their application. The legal basis of providing subsidies is characterized. The business support programs in Russia are analyzed. The author's approach to the distinction between the concepts of "terms of granting subsidies", "terms established when granting subsidies" and the "terms of using subsidies" is substantiated. The valid and invalid conditions for the granting of subsidies as well as the reasons for their return are proven. The results of research may be used as the basis of correction of Russian and foreign legislation concerning granting subsidies to business entities as well as step in future legal research in this sphere.

Conclusions. Public authorities and local governments do not take into account differences between the terms "conditions for granting subsidies" and "conditions for the use of subsidies", unreasonably apply civil law norms to the rules for granting subsidies. Regional authorities do not effectively use the legal opportunities provided to them by the Federal legislator, as well as often allow the abuse of power.

The terms for granting subsidies to the small business and middle business must be checked anytime for their compliance with the criteria of objectivity, efficiency, targeted nature, the gratuitousness, and the inevitability of legal responsibility for breach the rules.

1. Введение

Прямым следствием принятия Указа Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»¹ стала активная проработка различными уровнями власти, профильными министерствами и ведомствами комплекса мер по реформированию существующей системы поддержки субъектов предпринимательской деятельности и устранения имеющихся недостатков. Это во многом обусловлено тем, что действующая нормативная правовая база и сложившаяся правоприменительная практика не всегда обеспечивает эффективное стимулирование развития отечественного сектора экономики [1, с. 16; 2, с. 74]. Хотя юридическая наука уделяет значительное внимание анализу эффективности законодательства в сфере предоставления субсидий субъектам предпринимательства [3–7], многие проблемные аспекты не получили должного анализа.

2. Порядок предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства

В настоящее время п. 1 ст. 78 БК РФ² в качестве одной из мер государственной поддержки предусматривает предоставление на безвозмездной и безвозвратной основе субсидий юридическим и физическим лицам на финансовое обеспечение (возмещение) затрат в связи с производством (реализацией) товаров (за исключением подакцизных товаров, кроме легковых автомобилей и мотоциклов, винодельческих продуктов, произведенных из выращенного на территории Российской Федерации винограда), выполнением работ, оказанием услуг.

В свою очередь, согласно абз. четвертому п. 8 ст. 78 БК РФ порядок предоставления субсидий, предусмотренных настоящим пунктом, из федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, включая требования к договорам (соглашениям) о предоставлении субсидий, срокам и условиям их предоставления, устанавливается нормативными правовыми актами, соответ-

ственно, Правительства РФ, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местной администрации.

Между тем п. 3 и 3.1 ст. 78 БК РФ лишь рамочно определяют общие требования к нормативным правовым актам и муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий (далее – порядок предоставления субсидий, правила предоставления субсидий), относя установление этих требований к компетенции Правительства РФ. В частности, в них должны быть указаны:

- 1) категории и (или) критерии отбора получателей субсидии;
- 2) цели, условия и порядок предоставления субсидии;
- 3) порядок возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении (п. 3 ч. 3 и ч. 3.1 ст. 78 БК РФ);
- 4) случаи и порядок возврата в текущем финансовом году получателем субсидий остатков субсидий, предоставленных в целях финансового обеспечения затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг, не использованных в отчетном финансовом году (за исключением субсидий, предоставленных в пределах суммы, необходимой для оплаты денежных обязательств получателя субсидии, источником финансового обеспечения которых являются указанные субсидии);
- 5) положения об обязательной проверке главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставляющим субсидию, и органом государственного (муниципального) финансового контроля соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий их получателями.

Общие требования к нормативным правовым актам, регулирующим порядок предоставления субсидий, установлены Постановлением Правительства

¹ Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 20. Ст. 2817.

² Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3823.

РФ от 6 сентября 2016 г. № 887 (далее – Общие требования)³.

Кроме того, поскольку предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства относится к мерам государственной поддержки, порядок предоставления субсидий должен соответствовать федеральным законам от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ⁴ и от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ⁵.

Согласно ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «государственная политика в области развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации является частью государственной социально-экономической политики и представляет собой совокупность правовых, политических, экономических, социальных, информационных, консультационных, образовательных, организационных и иных мер, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и направленных на обеспечение реализации целей и принципов, установленных настоящим Федеральным законом».

В целях реализации государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации могут предусматриваться меры по обеспечению финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (п. 7 ст. 7 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ).

Соответственно, порядок предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства является, как правило, составной частью

программы развития и поддержки этой категории предпринимателей [8, с. 22].

Проведенный анализ имеющихся программ, судебной практики по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ⁶, связанной с возвратом субсидий, свидетельствует, что уполномоченные органы довольно часто неэффективно используют предоставленные им дискреционные полномочия, дают неверное толкование ряда терминов и необоснованно распространяют на бюджетные отношения гражданско-правовые предписания.

Конституционный Суд РФ в определении от 26 января 2017 г. № 134-О указал, что «статья 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, определяющая порядок предоставления субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, предусматривает возможность возврата таких субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении (подпункт 3 пункта 3). При этом *порядок возврата субсидий определяется нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, регулирующими предоставление субсидий, принятыми в соответствии с общими требованиями, установленными Правительством Российской Федерации* (постановление Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2016 года № 887). Данное правовое регулирование согласуется с принципами бюджетной системы Российской Федерации, определенными статьей 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в том числе принципами эффективности использования бюджетных средств, а также адресности и целевого характера бюджетных средств, и позволяет осуществить возврат бюджетных средств в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении»⁷.

³ Постановление Правительства РФ от 6 сентября 2016 г. № 887 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2016. № 37. Ст. 5506.

⁴ Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2007. № 31. Ст. 4006.

⁵ Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (пред-

ставительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 1999. № 42. Ст. 5005.

⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002. № 1. Ст. 1.

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2017 г. № 134-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чигаева Руслана Сулумбековича на нарушение его конституционных прав подпунктом 3 пункта 3 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Статья 78 БК РФ с учетом ее толкования Конституционным Судом РФ и Общих требований предоставляет органам государственной власти и местного самоуправления достаточно широкую дискрецию в правовом регулировании предоставления субсидий, а публичный субъект (субсидирующий орган) в свою очередь ограничен только общеправовыми, конституционными принципами и требованиями федеральных законов (например, законодательством о защите конкуренции).

Однако, вместо эффективного использования имеющихся возможностей наблюдается широкое внедрение «худших практик» и попытка заменить их гражданско-правовым подходом [9, с. 127], который к бюджетным отношениям не может применяться в связи с различным методом правового регулирования.

Предлагаемый инструментарий достаточен и исключает какую-либо необходимость обращаться к субсидиарному применению гражданско-правовых норм о неосновательном обогащении (гл. 60 ГК РФ), начислении процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) и тем более о публичном конкурсе (гл. 57 ГК РФ), так как субсидирующие органы должны самостоятельно урегулировать процедуры возврата и санкции в порядках предоставления субсидий.

3. Разграничение понятий «условия предоставления субсидий», «условия, установленные при предоставлении субсидий» и «условия использования субсидий»

Следует признать, что в контексте рассматриваемой проблематики важным является разграничение понятий «условия предоставления субсидий», «условия, установленные при предоставлении субсидий» – с одной стороны, и «условия использования» – с другой. Это обусловлено нередким смешением понятий «условия предоставления субсидии» и «условия использования субсидии» как по их правовой природе, так и по правовым последствиям нарушений условий предоставления и использования субсидий, смешение понятий «условия для предоставления субсидий» и «условия для возврата неиспользованных субсидий», расширительным толкованием условий предоставления субсидий [10].

Из системного толкования ст. 28, 38, 78 и 306.4 БК РФ следует, что принципами предоставления суб-

сидии являются эффективность расходования бюджетных средств, адресность, целевой характер, безвозмездность и безвозвратность [11, с. 6]. Исключением из принципа безвозвратности являются нарушения со стороны получателей субсидии, которые могут повлечь обращение уполномоченных органов с требованиями о возврате субсидий или привлечение к административной ответственности.

В связи с этим разграничение понятий имеет существенное значение для квалификации нарушения в качестве оснований мер административной ответственности, предусмотренной ст. 15.15.5 КоАП РФ и бюджетной ответственности в виде возврата субсидии (п. 3.1 ст. 78 БК РФ).

БК РФ оперирует понятием «условия, установленные при предоставлении субсидий», а в ст. 15.15.5 КоАП РФ и в Общих требованиях используется термин «условия предоставления субсидии». Исходя из буквального толкования этих взаимосвязанных актов, можно сделать вывод, что федеральный законодатель и уполномоченный им орган (Правительство РФ) понимают термины «условия, установленные при предоставлении субсидии» и «условия предоставления субсидии» как тождественные.

Это понимание соответствует терминологии, применяемой в международных актах, принятых в рамках Всемирной торговой организации.

Конституционный Суд РФ в п. 2.3 Постановления от 9 июля 2012 г. № 17-П указал, что «протокол о присоединении к Марракешскому соглашению как международный договор Российской Федерации – в соответствии с Федеральным законом “О международных договорах Российской Федерации” и статьями 14 и 15 Венской конвенции о праве международных договоров – *становится неотъемлемой частью Марракешского соглашения и в то же время нормативным правовым основанием включения Марракешского соглашения в правовую систему России и его применения на ее территории в результате завершения всего процесса его принятия (заключения), т. е. выражения согласия Российской Федерации на обязательность для нее международного договора посредством надлежащего его подписания, одобрения, ратификации, подписания ратификационной грамоты, после чего договор считается принятым и с момента, обозначенного в нем, вступает в силу*»⁸.

⁸ Постановление от 9 сентября 2012 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу меж-

дународного договора Российской Федерации – Протокола о присоединении Российской Федерации к Марра-

В п. 3 этого же Постановления говорится, что «одним из средств мирного сотрудничества между нациями, в том числе в сфере экономики, служат международные договоры, которые выполняют также функцию источников международного права (преамбула Венской конвенции о праве международных договоров⁹) и как таковые закрепляют права и обязанности государств-участников в качестве субъектов международного общения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 2012 года № 8-П)».

В связи с этим Соглашение о субсидиях и компенсационных мерах (ВТО, Уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров, 15 апреля 1994 г.)¹⁰, являющееся неотъемлемой частью Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 г. (ГАТТ-1994), должно применяться при реализации дискреционных полномочий при определении правового регулирования предоставления субсидий (дела № А55-17841/2013¹¹, № А55-2634/2015¹²).

На необходимость применения Соглашения о субсидиях и компенсационных мерах упоминается в юридической литературе [12, с. 68]. В ней, в частности, признается, что субсидирующие органы устанавливают *объективные критерии или условия, определяющие право на получение и размер субсидий*.

Мы поддерживаем точку зрения, что федеральный законодатель различает понятия «условия предоставления субсидии» и «условия использования субсидии» как по их правовой природе, так и по правовым последствиям нарушений условий предоставления и использования субсидий [10].

При этом в соответствии с Общими требованиями субсидирующий орган вправе в разрабатываемом им порядке предоставления субсидий привести определение понятий.

Однако анализ судебной практики и имеющихся процедур предоставления субсидий показывает, что понятие «условия предоставления субсидий» в целом ряде случаев необоснованно расши-

ряют. В их число произвольно включают любые условия, в том числе не отвечающие принципу объективности и которые не могут быть проверены на момент проведения конкурса (например, условие о достижении конкретных плановых показателей).

Вместе с тем проверка порядка предоставления субсидий на соответствие критериям объективности, эффективности, безвозмездности, безвозвратности, адресности и целевого характера позволяет выделить допустимые и недопустимые условия предоставления субсидий.

4. Допустимые и недопустимые условия предоставления субсидий

К допустимым требованиям предоставления субсидий относится установление обязательства о целевом использовании бюджетных средств [13, с. 35] (обязательство использовать предмет лизинга в течение определенного срока, часть затрат на которых возмещена за счет субсидии; обязательство в течение определенного времени вести предпринимательскую деятельность; обязательство вести деятельность в определенном помещении, если субсидия была предоставлена на оборудование этого помещения).

Так, в деле № 47-АПГ16-5 (апелляционное определение от 13 июля 2016 г.)¹³ Верховный Суд РФ проверял условие об обязательстве вести предпринимательскую деятельность в течение трех лет после получения гранта, установленное абз. тридцатым п. 8 Порядка предоставления грантов начинающим субъектам малого предпринимательства Оренбургской области на создание и развитие собственного бизнеса, утвержденного постановлением правительства Оренбургской области от 25 июня 2012 г. № 508-п. Это условие соотносится с целями государственной поддержки малого и среднего бизнеса и целями Порядка предоставления грантов начинающим субъектам малого предпринимательства Оренбургской области, согласуется с требованиями ст. 28, 38, 78 БК РФ, так как установлено в соответствии с принципами целевого характера и адресности.

кешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 29. Ст. 4169.

⁹ Венская конвенция о праве международных договоров: принята 23 мая 1969 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml.

¹⁰ Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года (ГАТТ 1994) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902339370>.

¹¹ Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/2cd81ca3-a51f-4d00-8fcf-a50990156d4b>.

¹² Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/bee71e77-239e-41fe-b107-f2e7ed5b5b43>.

¹³ Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2016 г. № 47-АПГ16-5 // Банк решений Верховного Суда РФ. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1460518.

Среди недопустимых требований можно выделить условия о достижении определенных результатов хозяйственной деятельности, которые уполномоченные органы трактуют как условия предоставления субсидии.

Верховный Суд РФ в определениях от 3 мая 2017 г. № 304-АД17-3740 по делу № А75-4042/2016¹⁴, от 30 марта 2017 г. № 310-АД17-1861 по делу № А83-1864/2016¹⁵, от 22 декабря 2015 г. № 305-АД15-14579 по делу № А41-25664/2015¹⁶, от 17 февраля 2016 г. № 309-АД15-19447 по делу № А76-23481/2014¹⁷ сформулировал правовую позицию, согласно которой достижение определенных результатов хозяйственной деятельности является условием использования субсидии, а не условием ее предоставления, а потому не может влечь административную ответственность по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, так как не охватывается диспозицией указанной статьи.

Такая позиция является обоснованной, поскольку проверка соответствия условиям предоставления субсидий производится на стадии конкурсного отбора, включает анализ документов, представленных претендентом, на соответствие критериям предоставления [14, с. 47]. Достижение определенных плановых показателей не может быть проверено в момент проведения конкурса на получение субсидии, оценки представленных им документов и зависит не только от действий получателя субсидии, но и от влияния внешних факторов, которые находятся вне сферы контроля получателя (экономические, политические, социальные и т. п.).

В связи с этим как абсолютно недопустимое следует квалифицировать обязательство о создании рабочих мест и (или) о достижении определенного уровня заработной платы, особенно выраженного в условных единицах (МРОТ).

В качестве примера может быть рассмотрен порядок предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства Омской области (приложение № 2 к подпрограмме «Развитие малого и среднего предпринимательства в Омской области» государственной программы Омской области «Развитие экономического потенциала Омской обла-

сти», утвержденной Постановлением Правительства Омской области от 16 октября 2013 № 266-п)¹⁸.

Постановлением Правительства Омской области от 6 августа 2014 г. № 164-п в указанный Порядок был введен пп. 5 п. 13, согласно которому на получателя субсидии возлагается обязанность по сохранению размера среднемесячной начисленной заработной платы, а также обеспечение увеличения среднемесячной начисленной заработной платы до уровня в размере не менее чем 1,5 МРОТ (в случае если он составлял менее 1,5 МРОТ) по итогам одного года с момента получения субсидии (в действующей редакции). За время существования этого пункта уровень менялся: изначально он был установлен в размере 1,5 МРОТ, 22 апреля 2015 г. – 2,0 МРОТ; 21 октября 2015 г. – 2,5 МРОТ; 31 августа 2016 г. – 1,5 МРОТ.

Это положение само по себе не отвечает вышеобозначенным критериям субсидирования. Кроме того, это обязательство не может рассматриваться как эффективное, поскольку будет считаться исполненным, если руководство получателя субсидии установит себе заработную плату таким образом, чтобы «в среднем по палате» достигнуть требуемый уровень. При этом заявленная в других программах (например, в направлении социально-экономического развития региона) задача роста заработной платы будет достигнута только формально – для отчета, а с содержательной точки зрения доход работников не вырастет ни номинально, ни реально.

Это положение не отвечает и принципу целевого характера субсидии, не имеет экономического обоснования и не согласуется с целями государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ¹⁹). Оно также создает внутреннее противоречие в самой подпрограмме «Развитие малого и среднего предпринимательства в Омской области»: в задачи подпрограммы не входит увеличение среднемесячной заработной платы; рост среднемесячной заработной платы не относится к ожидаемым результатам; целевые индикаторы эффективности не включают уровень среднемесячной заработной платы.

¹⁴ Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/433e910c-b791-4aab-beaa-04c0edbd40da>.

¹⁵ Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/9a77e58d-e847-4e95-9d90-1ae2af200f12>.

¹⁶ Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/33decc74-c797-49d9-a9d0-b8acd86341a8>.

¹⁷ Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/83a9720e-4321-4ef9-a688-7f35fb3633fb>.

¹⁸ Омский вестник. 2013. № 50; Омский вестник. 2013. № 51 (уточнение).

¹⁹ Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 31. Ст. 4006.

Анализируемое обязательство как нельзя лучше иллюстрирует особое мнение судьи Конституционного Суда РФ А.Л. Кононова о том, что «*излюбленный прием “нахождения баланса” частных и публичных интересов... вопреки критерию статьи 2 Конституции Российской Федерации всегда почему-то приводит к предпочтению именно публично-государственных мотивов*»²⁰.

Спорное условие возлагает на получателя субсидии обязанности социального характера, не предусмотренные бюджетным законодательством и законодательством о государственной поддержке малого и среднего предпринимательства, увеличивает финансовое бремя и исключает какую-либо полезность субсидии, так как обязательство получателя субсидии обеспечить рост среднемесячной заработной платы до *произвольного* уровня в денежном эквиваленте, кратном МРОТ, превышает размер предоставленной субсидии. Получатель субсидии в этом случае выступает посредником между субсидирующим органом и работниками, перенаправляя полученные в качестве субсидии денежные средства на выплату заработной платы и уплату налоговых и страховых отчислений. В связи с этим такое условие не соответствует принципу безвозмездности предоставляемой субсидии, а его внедрением в порядок предоставления субсидии уполномоченный орган решает иные задачи, не связанные с целями государственной поддержки.

Уполномоченные органы за недостижение уровня заработной платы требуют привлечения предпринимателей к ответственности в виде полного возврата субсидии (дела № А55-17841/2013, № А55-2634/2015, № А46-16158/2017²¹ и др.).

5. Основания для возврата средств бюджета, предоставленных в виде субсидии

Изъятие выделенных в качестве субсидии денежных средств является *исключительной* мерой ответственности за их нецелевое использование.

Вместе с тем основания для возврата средств бюджета, предоставленные в виде субсидии, определяются законом (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 июля 2010 г. № 3393/10²²).

В решении от 22 мая 2015 г. по делу № А55-2634/2015, анализируя обязательство получателя субсидии о предоставлении отчетности, Арбитражный суд Самарской области указал, что «условие о предоставлении отчетности о результатах сева не является условием, установленным для предоставления субсидии, это условие непосредственно связано с контролем за использованием уже предоставленных денежных средств. Возложение на получателя субсидии каких-либо обязанностей преследует цель контроля за использованием предоставленных денежных средств, неисполнение которых в установленный срок является основанием для проведения контрольных мероприятий, а также может явиться основанием для взыскания санкции (штрафа) за ненадлежащее исполнение соглашения, если такие санкции предусмотрены, но не для возврата всего полученного в порядке о предоставлении субсидии».

Такой вывод соответствует указанной в начале статьи позиции о том, что дискреционные полномочия субсидирующих органов включают право устанавливать дифференцированные меры ответственности в зависимости от тяжести нарушения. Только в этом случае реализуются принципы справедливости, разумности и соразмерности.

Кроме того, при наличии в порядке формулы «в соответствии с законодательством» ответственность за бюджетное нарушение нельзя считать установленной, так как в этом случае правовая норма не отвечает требованиям определенности, ясности и недвусмысленности (постановления Конституционного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. № 3-П²³, от 15 июля 1999 г. №11-П²⁴).

²⁰ Особое мнение судьи А.Л. Кононова к постановлению Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева», абзац второй.

²¹ Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/f0bca82d-4411-4265-b2bd-14e5c3d77712>.

²² Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/98e76e41-328f-4b2d-bf5c-7e34aa62b3a8/>

4f36bf0d-ed22-42a5-a50d-796ec83138c5/A56-43988-2008_20100720_Reshenija_i_postanovlenija.pdf.

²³ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. №3-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Н. Ситаловой» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 18. Ст. 1708.

²⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 г. №11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР "О Государственной

На необходимость установления *конкретных* мер ответственности в нормативном правовом акте органа исполнительной власти указывает и типовая форма соглашения о предоставлении субсидии, утвержденная Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31 октября 2016 г. № 199н²⁵ и применяемая с 1 января 2017 г.

Судебная практика к существенным нарушениям условий предоставления субсидий, влекущим изъятие субсидии в полном объеме, относит:

1) представление недостоверных, в том числе подложных, документов (дела), отсутствие у получателя субсидии права на получение субсидии в принципе (дела № А38-1800/2014²⁶, А76-22586/2016²⁷, А46-6622/2016²⁸, № А46-12510/2015²⁹, А46-11639/2015³⁰);

2) невозврат неиспользованной субсидии (дело № А46-15373/2016)³¹ и нецелевое использование субсидии (дела № А04-4702/2017³², А27-2272/2015³³, А46-14634/2015³⁴, А46-11754/2015³⁵, А46-8665/2017³⁶, А46-8497/2017³⁷).

В первом случае нарушения связано с незаконностью получения субсидии, при этом она может быть выявлена как на этапе конкурса, так и в последующем. Во втором случае налицо нецелевое использование бюджетных средств, оно выявляется на этапе контроля использования средств субсидии.

При подтверждении целевого характера использования субсидий, иные нарушения условий

не могут рассматриваться как основание для возврата субсидии в полном объеме (дела № А32-29259/2013³⁸, А03-18638/2013³⁹, А75-11791/2014⁴⁰, А80-161/2014⁴¹).

Согласно ч. 5 ст. 14 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в оказании поддержки должно быть отказано в случае, если:

1) не представлены документы, определенные нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, принимаемыми в целях реализации государственных программ (подпрограмм) Российской Федерации, государственных программ (подпрограмм) субъектов Российской Федерации, муниципальных программ (подпрограмм), или представлены недостоверные сведения и документы;

2) не выполнены условия оказания поддержки;

3) ранее в отношении заявителя – субъекта малого и среднего предпринимательства было принято решение об оказании аналогичной поддержки (поддержки, условия оказания которой совпадают, включая форму, вид поддержки и цели ее оказания) и сроки ее оказания не истекли;

4) с момента признания субъекта малого и среднего предпринимательства допустившим нарушение порядка и условий оказания поддержки, в

налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 30. Ст. 3988 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 30. Ст. 3988.

²⁵ Приказ Министерства финансов РФ от 31 октября 2016 г. № 199н «Об утверждении типовых форм соглашений (договоров) о предоставлении из федерального бюджета субсидии юридическим лицам (за исключением государственных учреждений), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁶ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/68e2ccff-41fb-4942-9427-926af24f77cf>.

²⁷ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/328a6dc5-13bc-4960-8078-58dcd3e4170>.

²⁸ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/9b4dac75-0e41-41d7-9620-46a3d53b7300>.

²⁹ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/e833b62a-a0f4-4e29-a320-24533b0a7bda>.

³⁰ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/23f25ff7-4e6a-49e7-8642-4a9880a78ae3>.

³¹ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/a53d6d3c-b6fe-468c-850b-797c38401232>.

³² Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/7efd0c0c-5356-419a-a3bf-20a5d59d9a06>.

³³ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/4b6a283d-ddf4-493e-9059-61654c44d653>.

³⁴ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/1209937f-1773-493f-830a-916cf4655c50>.

³⁵ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/61062662-9008-4913-a9c8-240dc8967119>.

³⁶ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/9f642a87-fd13-41af-9164-87bc2b4d2591>.

³⁷ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/191ba4bb-b399-4187-9c64-869e79ba665c>.

³⁸ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/2e080f11-6bf0-40c7-a0ab-9f5cf252d497>.

³⁹ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/aa0e4ad4-9b23-427d-9da5-0d1ac2028f46>.

⁴⁰ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/a4e5c50d-acd3-45ed-9656-2cb9734cfc21>.

⁴¹ Картоoteca арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/0fe64985-b5b0-4538-b3d1-7a8115f287a4>.

том числе не обеспечившим целевого использования средств поддержки, прошло менее трех лет.

Такие основания отвечают критерию объективности.

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 10 марта 2011 г. по делу № А67-3753/2010 и судебные акты нижестоящих судов по тому же делу⁴², постановление 13-го арбитражного апелляционного суда Санкт-Петербурга от 18 апреля 2013 г. по делу № А56-48345/2012, постановление ФАС Северо-Западного округа от 19 сентября 2013 г. и определение ВАС РФ № ВАС-19979/13 от 21 января 2014 г. по тому же делу⁴³, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11 июня 2014 г. по делу № А32-27286/2013⁴⁴ указывают на невозможность применения норм гражданского права к бюджетным правоотношениям: «...Бюджетный кодекс Российской Федерации не предусматривает обязанность по уплате процентов за пользование безвозмездно и безвозвратно предоставленными денежными средствами (субсидией) в случае использования их не по целевому назначению. Положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяются на бюджетные правоотношения, в частности на правоотношения, связанные с предоставлением юридическому лицу субсидии на безвозмездной и безвозвратной основе».

Особенно ярко проблема квалификации отношений была выражена в арбитражных делах № А47-4428/2014⁴⁵, А47-4429/2014⁴⁶, А47-4431/2014⁴⁷, А47-4624/2014⁴⁸, в которых истец (прокуратура), суд первой и апелляционной инстанции определили соглашения о предоставлении субсидий как гражданско-правовые сделки, и только суд кассационной инстанции указал на недопустимость такой интерпретации.

Вместе с тем в настоящее время в судебной практике наблюдается устойчивая тенденция к гражданско-правовой квалификации соглашений и субсидиарному применению гражданско-правовых норм: полученная или использованная с нарушениями субсидия считается неосновательным обогаще-

нием, соглашение о предоставлении субсидии относится к гражданско-правовым договорам, возврат субсидии допускается за нарушение любых условий соглашения, на сумму субсидии начисляются проценты по ст. 395 ГК РФ⁴⁹.

Первая позиция представляется более обоснованной, чем противоположная – о квалификации соглашений о субсидировании в качестве гражданско-правовых договоров, а также о возможности применение правил ГК РФ к бюджетным отношениям в субсидиарном порядке.

Структура бюджетного законодательства определена в ст. 2 БК РФ и не включает ГК РФ.

В силу п. 3 ст. 2 ГК РФ к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Федеральный законодатель не предусмотрел возможность применения норм о неосновательном обогащении к бюджетным правоотношениям, связанным с возвратом субсидий.

Кроме того, какие-либо признаки гражданско-правовых договоров у соглашений о предоставлении субсидий отсутствуют [15, с. 60].

Указывая на возможность субсидиарного применения гражданского законодательства, уполномоченные органы приводят довод, что претендент вправе не участвовать в конкурсе на получение субсидии, а в случае принятия решения о выплате субсидии вправе не подписывать соглашение, тем самым реализуется принцип свободы договора. В связи с этим делается вывод, что при заключении соглашения о предоставлении субсидий свобода договора реализуется в полном объеме.

Вместе с тем свобода договора не исчерпывается лишь правом вступать в отношения, она также подразумевает возможность выбора партнера, обсуждение условий договора, его вида. При получении

⁴² Картоотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/a820f112-1438-4240-9fdf-4b982ff81d25>.

⁴³ Картоотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/ec8e3ab0-dce4-4257-a786-6e5ba6fadfec>.

⁴⁴ Картоотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/87bfd925-e379-4b4d-936b-113f73e26885>.

⁴⁵ Картоотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/17733d27-cbb0-4f1e-8c6a-db50ecb64067>.

⁴⁶ Картоотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/75d0718e-2a51-4454-b850-2cae6156eead>.

⁴⁷ Картоотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/94a0bf26-a792-42df-808a-48e3aa871569>.

⁴⁸ Картоотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/22e4aedb-4051-4d08-926d-6e9258bd3fa0>.

⁴⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

нии субсидии выбор контрагента ограничен исключительно уполномоченным органом, выступающим агентом публично-правового образования. Соглашение заключается в соответствии с типовой формой, утвержденной органом государственной власти или местного самоуправления, его содержание определяется органом в одностороннем порядке, влиять на содержание которого получатель субсидии не может, предметом договора является исключительно предоставление бюджетных средств.

В связи с этим правомерен вывод о том, что соглашение о предоставлении субсидии лишь по форме и названию похоже на гражданско-правовой договор, но таковым не является, так как автономия воли, свобода договора, равноправие сторон, эквивалентность и возмездность договора, а также другие начала гражданского права в рассматриваемом случае отсутствуют [15, с. 61].

В свете изложенного указание в правилах предоставления субсидий отсылок к гражданскому законодательству противоречит существу правоотношений, необоснованно расширяет действие гражданско-правовых норм в отсутствие на то воли федерального законодателя.

Только игнорированием различий в методах правового регулирования и существа процедур можно объяснить наличие в некоторых правилах предоставления субсидий ссылок на гл. 57 ГК РФ, регулиющую проведение *публичных конкурсов*.

В приведенном выше анализе порядка предоставления субсидий в Омской области указывалось, среди прочего, на *произвольное* изменение размера заработной платы.

В связи с этим возникает вопрос о том, должны ли применяться в рассматриваемом случае условия соглашения о предоставлении субсидии или порядка предоставления субсидии в редакции на день проверки соблюдения условий.

Как указано выше, изъятие (возврат) субсидии по своей правовой природе является мерой ответственности за правонарушение, связанное с нецелевым использованием бюджетных средств (финансово-правовая ответственность), а потому к правоотношениям, связанным с привлечением к такой от-

ветственности, должны применяться общие, в том числе конституционно закрепленные, принципы.

Согласно ст. 54 Конституции РФ закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон. Следовательно, проверка соблюдения условий использования субсидии не может проводиться без учета последующих изменений правил предоставления субсидий.

Иное нарушает принцип равного доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к получению поддержки в соответствии с условиями ее предоставления, установленными государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации, муниципальными программами (подпрограммами) (п. 4 ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»).

6. Выводы

Анализ правил предоставления субсидий и судебной практики, связанной с их применением, позволяет сделать выводы, что проблемы сохраняются. Органы государственной власти и органы местного самоуправления не учитывают различий в терминах «условия предоставления субсидий», «условия использования субсидий», необоснованно применяют к правилам предоставления субсидий гражданско-правовые нормы. При этом в области своей компетенции неэффективно используют инструментарий, предоставленный им федеральным законодателем, а также допускают вмешательство в сферу, далеко выходящую за рамки дозволенного.

Проверка условий предоставления на соответствие их критериям объективности, эффективности, адресности, целевого характера, безвозмездности, а мер ответственности – принципам разумности, справедливости и соразмерности, может быть действенным способом при разработке и корректировке соответствующего порядка предоставления субсидий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Исмаилова Л.Ю. Финансовое стимулирование внедрения НДТ в Российской Федерации: проблемы и перспективы / Л.Ю. Исмаилова, О.О. Журавлева // Финансовое право. – 2018. – № 4. – С. 15–19.
2. Буклемишев О.В. Фискальное стимулирование и российские бюджетные фонды / О.В. Буклемишев // Вопросы экономики. – 2013. – № 12. – С. 74–85.

3. Винокурова М.М. Правовое регулирование предоставления субсидий на развитие малого и среднего предпринимательства из федерального бюджета РФ / М.М. Винокурова // Известия ИГЭА. – 2010. – № 4. – С. 132–135.
4. Перепелкин В.А. Оптимизация структуры предоставляемых субсидий в странах Европейского Союза / В.А. Перепелкин // Основы экономики, управления и права. – 2012. – № 1. – С. 108–112.
5. Фрумина С.В. Системные проблемы финансирования малого бизнеса в условиях кризисного развития экономики / С.В. Фрумина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2017. – Т. 27, вып. 4. – С. 64–68.
6. Кулик Н.А. Государственная поддержка малого бизнеса в России / Н.А. Кулик, Л.Г. Онищенко // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2010. – № 11. – С. 28–36.
7. Литвинова А.В. Развитие методов и инструментов государственного стимулирования инновационной деятельности в России / А.В. Литвинова, М.В. Парфенова // Государственный советник. – 2013. – № 3. – С. 46–57.
8. Яговкина В.А. Формы участия государственных учреждений в государственных программах Российской Федерации и приоритетных проектах (программах) / В.А. Яговкина // Финансовое право. – 2017. – № 11. – С. 20–23.
9. Курбатова С.С. Проблемы правовой природы договоров о субсидировании / С.С. Курбатова // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 4. – С. 126–132.
10. Крохина Ю.А. Проблемы правового закрепления и юридической квалификации бюджетных правонарушений / Ю.А. Крохина // Контрольно-счетная палата Москвы: офиц. сайт. – URL: http://ksp.mos.ru/common/upload/Krokhina_15_15_5.docx (дата обращения: 25.07.2018).
11. Гусев А. Нецелевое использование средств / А. Гусев // Ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений. – 2016. – № 9. – С. 4–10.
12. Курбатова С.С. Субсидии в системе форм расходов бюджета: проблемы правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук / С.С. Курбатова. – СПб., 2016. – 188 с.
13. Воронцов О.Г. Обеспечение целевого характера использования средств, предоставляемых хозяйственным обществам в рамках бюджетных инвестиций / О.Г. Воронцов // Финансовое право. – 2017. – № 6. – С. 32–36.
14. Богданова А.В. Условия бюджетного кредитования субъектом Российской Федерации / А.В. Богданова // Реформы и право. – 2015. – № 1. – С. 44–50.
15. Рябов А.А. Институт недействительности сделок и финансово-правовые договоры / А.А. Рябов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 10. – С. 59–63.

REFERENCES

1. Ismailova L.Yu., Zhuravleva O.O. Financial Stimulation of Implementation of the Best Available Technologies in the Russian Federation: Issues and Prospects. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2018, no. 4, pp. 15–19. (In Russ.).
2. Buklemishev O. Fiscal Stimulus and Russian Sovereign Funds. *Voprosy Ekonomiki*, 2013, no. 12, pp. 74–85. (In Russ.).
3. Vinokurova M.M. Legal regulation of subsidies for small and middle entrepreneurship development from the RF federal budget. *Izvestiya IGEA*, 2010, no. 4, pp. 132–135. (In Russ.).
4. Perepelkin V.A. Optimization of the structure of granted subsidies in countries of European Union. *Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava*, 2012, no. 1, pp. 108–112. (In Russ.).
5. Frumina S.V. Systemic issues of small business financing in the conditions of crisis development of economics. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya "Ekonomika i pravo" = Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law*, 2017, vol. 27, no. 4, pp. 64–68. (In Russ.).
6. Kulik N.A., Onishchenko L.G. State support of small business in Russia. *Sibirskii torгово-ekonomicheskii zhurnal*, 2010, no. 11, pp. 28–36. (In Russ.).
7. Litvinova A.V., Parfenova M.V. Development of methods and tools state incentives for innovative activities in Russia. *Gosudarstvennyy sovetnik = The State Councillor*, 2013, no. 3, pp. 46–57. (In Russ.).

8. Yagovkina V.A. Forms of Involvement of Government Institutions in State Programs of the Russian Federation and Priority Projects (Programs). *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2017, no. 11, pp. 20–23. (In Russ.).

9. Kurbatova S.S. The topical issues of legal nature of subsidy contracts. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2015, no. 4, pp. 126–132. (In Russ.).

10. Krokhina Yu.A. The problems of legal consolidation and legal qualification of budget offenses, *Control and accounts chamber of Moscow*, official site. Available at: http://ksp.mos.ru/common/upload/Krokhina_15_15_5.docx (date of access: 25.07.2018). (In Russ.).

11. Gusev A. Misuse of funds. *Revizii i proverki finansovo-khozyaistvennoi deyatelnosti gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) uchrezhdenii*, 2016, no. 9, pp. 4–10. (In Russ.).

12. Kurbatova S.S. *Subsidies in the system of forms of budget expenditures: problems of legal regulation*, Cand. Diss. St. Petersburg, 2016. 188 p. (In Russ.).

13. Vorontsov O.G. Securing Target Usage of Funds Provided to Business Entities in the Context of Budget Investments. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2017, no. 6, pp. 32–36. (In Russ.).

14. Bogdanov A.V. Terms of the budgetary crediting of subjects of the Russian Federation. *Reformy i pravo*, 2015, no 1, pp. 44–50. (In Russ.).

15. Ryabov A.A. Contract Invalidity Institution and Financial Law Contracts. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2015, no. 10, pp. 59–63. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Герасименко Юрий Васильевич – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Омской области, профессор кафедры конституционного и международного права
Омская Академия МВД России
644092, Россия, г. Омск, пр. Комарова, 7
SPIN-код: 7623-0164; AuthorID: 296585

Сынтин Артем Вячеславович – частнопрактикующий юрист, г. Омск, Россия
e-mail: 387412@inbox.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Герасименко Ю.В. Проблемные аспекты предоставления субсидий субъектам предпринимательской деятельности: российский опыт / Ю.В. Герасименко, А.В. Сынтин // *Правоприменение*. – 2018. – Т. 2, № 3. – С. 52–63. – DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(3).52-63.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Yuri V. Gerasimenko – Doctor of Law, Professor, Honoured Lawyer of the Russian Federation, Business Ombudsman in the Omsk Region; Professor, Department of Constitutional and International Law *Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*
7, Komarova pr., Omsk, 644092, Russia
SPIN-code: 7623-0164; AuthorID: 296585

Artem V. Syntin – self-employed lawyer, Omsk, Russia
e-mail: 387412@inbox.ru

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Gerasimenko Yu.V., Syntin A.V. Problematic issues of granting subsidies to business entities: Russian experience. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2018, vol. 2, no. 3, pp. 52–63. DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(3).52-63. (In Russ.).