

GONÇALVES, V. S., SOUSA, A. C. (eds.) (2010): *Transformação e mudança no Centro e Sul de Portugal: o 4.º e o 3.º milénios a.n.e. Actas do Colóquio Internacional, Cascais* (6-9 de Octubre - 2005), Coleção Cascais, Tempos Antigos, 2, Câmara Municipal, Cascais. I.S.B.N. 978-972-637-228-8.

Lo primero que destaca en este trabajo es la superación del marco geográfico al que su título hace referencia, hasta el punto de que sería más apropiada una referencia a las “transformaciones” que tienen lugar en el sur de la Península Ibérica entre el Neolítico Reciente y el Calcolítico. Este amplio marco geográfico, sin embargo, no conlleva un aumento de la heterogeneidad de las propuestas, por el contrario los problemas con los que se encuentra la Arqueología prehistórica en las áreas a las que se hace referencia en el volumen son bastante semejantes como ya se había señalado en la crónica de la celebración del Congreso (López-Romero, 2004-05). Se debe señalar, en cualquier caso, que los procesos históricos analizados (desarrollo de las fortificaciones, aparición y diversidad del fenómeno megalítico, papel de la metalurgia...) adquieren características y ritmos particulares en cada área.

Otra de las razones para consultar esta obra es la calidad de las ilustraciones, un aspecto cuidado en todos los volúmenes de la colección “Tempos Antigos” (Gonçalves, 2008a, 2008b) y que se está generalizando en las obras relacionadas con el Centro de Arqueología de la Universidad de Lisboa (Gonçalves, 2011, p. ej.). En este sentido, indudablemente, no es sólo importante el hecho de que en los últimos años el desarrollo capitalista de Portugal y su impacto sobre el Patrimonio haya conducido a una importante proliferación de intervenciones arqueológicas sobre yacimientos de la Prehistoria Reciente (López-Romero, 2004-05), sino que la presentación de los resultados de forma extensiva y cuidada, incluso en las síntesis, puede facilitar, como en el caso que nos ocupa, la reflexión crítica sobre el registro empírico. En cualquier caso este tipo de intervenciones arqueológicas de “emergencia” se encuentran con muchos problemas como se puede apreciar en algunas contribuciones, sea constatándose la ínfima parte de los restos que se pudo documentar (C. T. da Silva y J. Soares) sea comentándose las dificultades a las que un proyecto que se pretende integral se debe enfrentar (R. Mataloto), pero el mejor ejemplo proviene del área andaluza donde la excavación (y destrucción) de Marroquies (Jaén) es expuesta, de forma excesivamente optimista en cuanto al control de las intervenciones y los resultados generados, por N. Zafra *et al.*, mientras en otros lugares hemos presentado una visión más cruda de la situación (Lizcano *et al.*, 2004).

Nuestros colegas portugueses no han descuidado tampoco los análisis de las excavaciones antiguas en las áreas en que están desarrollando actualmente proyectos,

como ejemplifican los otros volúmenes de la colección (Gonçalves, 2008a, 2008b), pero, lamentablemente, a ello se hace sólo una mínima referencia en el volumen que comentamos en relación con el Megalitismo (L. Rocha en el debate, p. 561). Otro problema es que la calidad de esa información reúna o no los requisitos mínimos en términos científicos.

En este contexto lo que más se echa de menos en este trabajo como ya se había referido en relación con el Congreso que lo origina (López-Romero, 2004-05), es una mayor cantidad de estudios territoriales, y aunque existen importantes referencias al control del territorio y a los cambios que se dan en éste (A. C. Sousa, J. L. Cardoso y J. C. Caninas, R. Mataloto, J. Ramos *et al.*), están totalmente ausentes no sólo las exposiciones de los tipos de estrategias de prospección superficial desarrolladas sino la presentación de las aproximaciones metodológicas dirigidas a extraer información sobre estos aspectos a partir de un registro empírico concreto, sea análisis basados en los Sistemas de Información Geográfica, sea aproximaciones que utilicen variables específicas p. ej. de emplazamiento.

Se trata de una carencia que se inscribe en la escasez (relativa) de discusión teórica dentro del volumen y que, dejando de lado la transcripción de los excelentes debates desarrollados en el marco del Congreso, se centra en algunas contribuciones (C. T. da Silva y J. Soares, R. Mataloto, R. Boaventura, F. Nocete *et al.*, J. Ramos *et al.*, Zafra *et al.*).

Evidentemente si se hubiera profundizado más en estos aspectos nos encontraríamos con un volumen excepcional, pero, en cualquier caso, el interés del libro que comentamos es indudable, no sólo por las importantes discusiones sobre los temas arriba referidos sino, sobre todo, por las opiniones diversas que se encuentran a lo largo de sus páginas.

En este sentido, en relación con la aparición de los sistemas de cierre (con fosos —y estructuras anejas— y murallas) predomina su interpretación defensiva, destacándose las mejoras introducidas en ese aspecto a lo largo de la vida de los poblados (J. L. Cardoso, M. Kunst, R. Mataloto, V. S. Gonçalves y A. Alfarroba, E. Morán), aunque también hay posturas (Senna-Martínez, en el debate) que tienden a aproximarse a la interpretación simbólica hoy tan en boga (Márquez y Jiménez, 2010), o bien que cuestionan la posibilidad de una función única y buscan alternativas habitualmente relacionadas con la conducción y almacenamiento del agua (C. Grilo, N. Zafra *et al.*), por más que, sobre todo en el primer caso, los argumentos usados (escasa profundidad, ausencia de empalizadas y taludes...) choquen con la misma evidencia empírica que se nos presenta (erosión, adobes en el relleno de los fosos...). Principalmente encontramos diferentes valoraciones sobre la evolución y articulación de estos recintos, incluyéndose posturas que tienden a explicar cómo el territorio fue ordenado con diferentes tipos de recintos (fortificados o no, con murallas o con fosos), aunque existan diferencias en la estimación del grado de jerarquización alcanzado (C. T. da Silva, J. Soares, R. Mataloto, V. S. Gonçalves y A. Alfarroba).

Aun con las dificultades para estimar los cambios en la ordenación territorial a partir de los datos de superficie, aspecto correctamente resaltado por R. Mataloto, gracias al importante número de excavaciones realizadas en los últimos años, se cuenta con un mayor volumen de datos para proceder a un análisis crono-espacial detallado.

Para realizarlo no sólo ha resultado fundamental el análisis estratigráfico minucioso, y la seriación de materiales subsiguiente, sino, especialmente, la proliferación de dataciones de C-14, cuya presentación en el volumen, dado el retraso en la publicación de las Actas, no hace justicia al enorme esfuerzo que nuestros colegas portugueses han llevado a cabo en este campo (Mataloto y Boaventura, 2009). Sorprendentemente todo este esfuerzo no se traduce en un acuerdo sobre la cronología de los periodos, como se puede comprobar comparando las propuestas de J. L. Cardoso, por un lado, y las de V. S. Gonçalves, A. C. Sousa y A. Alfarroba, por otro, ni en la evaluación de la convivencia y/o sustitución de materiales como se puede ver en las diferencias entre las propuestas de M. Kunst y J. L. Cardoso, o en la misma cronología del campaniforme con las posiciones enfrentadas de J. L. Cardoso por un lado y C. T. da Silva y J. Soares por otro, a partir de la validez o no de las fechas de Leceia (Oeiras). Se trata de un problema que no creemos pueda deberse exclusivamente a diferencias entre los yacimientos, como sí se puede sugerir en relación a la existencia (A. C. Sousa, J. L. Cardoso, J. L. Cardoso y J. C. Caninas, V. S. Gonçalves y A. Alfarroba) o no (E. Cerrillo *et al.*, A. C. Sousa en el debate) de niveles previos a las fortificaciones, independientemente de que a veces haya indicios sobre estructuras de cierre que, aun necesarias para que el sedimento haya sido contenido, no han sido localizadas (R. Mataloto, p. 268).

En relación con la metalurgia, lo más interesante es que se presentan algunos yacimientos donde la actividad transformadora ha tenido lugar (J. L. Cardoso y J. C. Caninas, R. Mataloto) destacando en este sentido Cabezo Juré (Alosno, Huelva) (Nocete, 2006) presentado por F. Nocete *et al.* también en este volumen.

Finalmente no podemos finalizar este comentario sin realizar una breve referencia a las discusiones que tuvieron lugar en torno al Megalitismo y que, aun con las magníficas presentaciones de los resultados de las excavaciones en el excepcional hipogeo de Monte Canelas por parte de R. Parreira y A. M. Silva, hayan su mejor expresión en el desarrollo de los debates cuya transcripción ha sido incluida al final del volumen y que se centran: 1) en la cronología y la evolución del fenómeno megalítico, con las controversias sobre la utilización (J. Oliveira) o no (V. S. Gonçalves en el debate) de las dataciones de carbón procedentes de los niveles bajo los túmulos; 2) en la variabilidad de los tipos en el espacio, y su convivencia o no, incluso en referencia a las manifestaciones no estrictamente megalíticas, como cuevas naturales y artificiales, menhires, y otras manifestaciones simbólicas como las representaciones figuradas, susceptibles de ser leídas en términos de complementariedad en la ordenación territorial (R. Boaventura, P. Bueno *et al.*) (Cámara *et al.*, 2010); 3) la variabilidad de los tipos en el tiempo, afirmándose secuencias evolutivas, con problemas, como se puede apreciar en intervenciones durante el debate como las de V. S. Gonçalves, M. Calado, L. Rocha o F. Nocete, o negándose éstas por ejemplo por parte de P. Bueno *et al.*, en su contribución; 4) en contenido; 5) en asociación a poblados, con ausencia de vinculación en la ya referida Estremadura; 6) en el ritual de inhumación (individual y colectivo), enfatizándose el hecho de que especialmente en el IV Milenio a.C. los megalitos ortostáticos fueron usados para inhumar sólo un número reducido de personas (V. S. Gonçalves en el debate) mientras en otras ocasiones, especialmente en el milenio siguiente los tholoi, fueron utilizados para enterramientos masivos. Si bien tal situación corresponde al enmascaramiento por colectivización que habíamos ya referido (Cámara,

2001), diferentes autores, y sobre todo R. Parreira en el debate, llamaron la atención sobre la coexistencia, al menos en el Algarve, de sepulcros con pocas inhumaciones (tholoi en muchos casos) y tumbas con muchos cadáveres, lo que habría que relacionar con la expresión de las diferencias sociales al menos en un momento avanzado del III Milenio a.C. (Morán y Parreira, 2009).

BIBLIOGRAFÍA

- CÁMARA, J. A. (2001): *El ritual funerario en la Prehistoria Reciente en el Sur de la Península Ibérica*, British Archaeological Reports. International Series 913, Archaeopress, Oxford.
- CÁMARA, J. A., AFONSO, J. A., SPANEDDA, L. (eds.) (2010): *Links between megalithism and hypogeism in Western Mediterranean Europe*, British Archaeological Reports. International Series 2151, Archaeopress, Oxford.
- GONÇALVES, V. (2008^a): *A utilização pré-histórica da gruta de Porto Covo (Cascais)*, Coleção Cascais Tempos Antigos 1, Câmara Municipal, Cascais, 2008.
- GONÇALVES, V. (2008b): *As ocupações Pré-Históricas das Furnas do Poço Velho (Cascais)*, Coleção Cascais Tempos Antigos 3, Câmara Municipal, Cascais, 2008.
- GONÇALVES, V. S. (2011): *As placas de xisto gravadas (e os báculos) do sítio do Monte da Barca (Coruche)*, Cadernos da Uniarq 7, Uniarq, Lisboa.
- LIZCANO, R., CÁMARA, J. A., CONTRERAS, F., PÉREZ, C., BURGOS, A. (2004): “Continuidad y cambio en comunidades calcolíticas del Alto Guadalquivir”, *Simposios de Prehistoria Cueva de Nerja. II. La problemática del Neolítico en Andalucía. III. Las primeras sociedades metalúrgicas en Andalucía*, Fundación Cueva de Nerja, Nerja, pp. 159-175.
- LÓPEZ-ROMERO, E. (2004-05): “3º Colóquio Internacional Transformação e Mudança: Transformação e Mudança no Centro e Sul de Portugal (3500 a 2000 a.n.e.), dos ritos e espaços da ilen (a Península de Lisboa, o Alentejo, o Sul peninsular)”, *Revista Atlântica-Mediterrânea de Prehistoria y Arqueología Social* 7, pp. 259-264.
- MÁRQUEZ, J. E., JIMÉNEZ, V. (2010): *Recintos de fosos. Genealogía y significado de una tradición en la Prehistoria Reciente del suroeste de la Península Ibérica (IV-III milenios AC)*, Universidad de Málaga, Málaga.
- MATALOTO, R., BOAVENTURA, R. (2009): “Entre vivos e mortos nos IV e III milenios a.n.e. do Sul de Portugal: um balanço relativo do povoamento com base em datações pelo radiocarbono”, *Revista Portuguesa de Arqueologia* 12:2, pp. 31-77.
- MORÁN, E., PARREIRA, R. (2009): “La exhibición del poder en el megalitismo del suroeste peninsular: tres casos de estudio en el extremo sur de Portugal”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada* 19, pp. 139-162.
- NOCETE, F. (2006): “The first specialized copper industry in the Iberian peninsula: Cabezo Juré (2900-2200 BC)”, *Antiquity* 80, pp. 646-657.

Juan Antonio Cámara Serrano
 Dpto. Prehistoria y Arqueología
 Facultad de Filosofía y Letras
 Campus Universitario “Cartuja” s/n
 Universidad de Granada
 18071 Granada
 jacamara@ugr.es