

SACRIFICIO DE ANIMALES Y RITUAL EN EL POLIDEPORTIVO DE MARTOS-LA ALBERQUILLA (MARTOS, JAÉN)

Animal sacrifice and ritual at Polideportivo de Martos-La Alberquilla (Martos, Jaén)

JUAN ANTONIO CÁMARA SERRANO*, JOSÉ ANTONIO RIQUELME CANTAL*,
CRISTÓBAL PÉREZ BAREAS**, RAFAEL LIZCANO PRESTEL***, ANTONIO
BURGOS JUÁREZ**** y FRANCISCO TORRES TORRES*****

RESUMEN El estudio de los animales inhumados en el complejo estructural 7 de La Alberquilla, en el último tercio del IV Milenio cal A.C., nos ha permitido confirmar, gracias a las huellas de corte presentes en un esqueleto de bóvido joven, la realización de sacrificios animales previa a la inhumación articulada de éstos. Más allá de la posible realización de fiestas de cohesión y exhibición de la desigualdad, la proliferación de tales rituales de inhumación de animales y personas entre la segunda mitad del IV Milenio y todo el III Milenio A.C., vincula, de nuevo, el ritual a la capacidad de amortizar riqueza, a veces de difícil reproducción, y por tanto a la demostración periódica de la progresiva diferenciación social en las comunidades de la Prehistoria Reciente.

Palabras clave: Neolítico Reciente, Alto Guadalquivir, Ritual, Sacrificio, Ganadería, Acumulación de Riqueza.

ABSTRACT We have been able to confirm that animals were sacrificed by studying cut marks on animals buried inside La Alberquilla Structural Complex 7, during the last third of IV Millennium B.C. The proliferation of burial rituals of people and animals between the second half of the

* Departamento de Prehistoria y Arqueología. Universidad de Granada. Granada, jacamara@ugr.es, riquelme3@telefonica.net

** C/Cuesta de San Gil, 22, 23440 Baeza, arqueocristobal@hotmail.com

*** Área de Urbanismo. Ayuntamiento de Úbeda. Pza. Vázquez de Molina, s/n. 23400 Úbeda. arquerra@terra.es

**** Avda. Francisco Javier Rodríguez Salas, nº 139. Jun (Granada). burgosjuarez@eresmas.com

***** C/Arrañales, 3. Torreperogil (Jaén), arkeotorres@yahoo.es

Este trabajo se inscribe en el desarrollo del Proyecto de Investigación “HAR2008-04577 – Cronología de la consolidación del sedentarismo y la desigualdad social en el Alto Guadalquivir” financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación.

Fecha de recepción: 02-12-10. Fecha de aceptación: 16-03-11

IV Millennium BC and the end of the III Millennium BC is linked to the ability of wealth mobilization, which sometimes is not easily reproduced. In this way progressive social differentiation can occasionally be shown in the Late Prehistory societies, as an alternative to ritual commensality feasts.

Key words: Late Neolithic, Upper Guadalquivir valley, Ritual, Sacrifice, Herding, Wealth Accumulation.

INTRODUCCIÓN

En nuestros trabajos anteriores sobre los contextos rituales del Polideportivo de Martos (Lizcano *et al.*, 1991-92; Cámara y Lizcano, 1996; Lizcano, 1999; Lizcano y Cámara, 2004; Cámara *et al.*, 2008), siempre habíamos mostrado una saludable prudencia en cuanto a la presentación de hipótesis sobre los procesos que condujeron a la muerte de los especímenes que localizamos inhumados intencionalmente en los diferentes depósitos. El desconocimiento, en cualquier caso, de las causas de muerte no invalidaba las interpretaciones que realizábamos sobre la importancia que estos animales tenían en los procesos socioeconómicos de estas sociedades y que conllevaban no sólo su aprovechamiento cárnico (excepto en el caso de los cánidos) (Riquelme, 1998; Lizcano *et al.*, 1991-92) sino, sobre todo, su empleo en ceremonias que implicaban, en último extremo, su deposición cuidada en el fondo (o en un contexto de uso después sellado) de un complejo estructural subterráneo piriforme.

En cualquier caso, indicios sobre el sacrificio de animales ya podían recogerse en esa área del yacimiento, especialmente a partir de los restos del carnero, cuya cabeza fue expuesta como trofeo en el Complejo Estructural 25a (con las primeras vértebras) mientras parte de la columna fue localizada en el fondo del Complejo Estructural 15, junto a los cinco perros situados perimetralmente a ella y más cerca incluso de la cabeza de suido localizada en posición más central. Las huellas de corte no podían, sin embargo, ser relacionadas con un sacrificio meramente ritual dado que el resto del animal no fue localizado y, posiblemente, fue consumido, lo que, en cualquier caso no niega el carácter sacrificial del acto de degüello y del consumo posterior.

Son, sin embargo, los resultados de las excavaciones de otra área del yacimiento, definida por el nombre más apropiado de La Alberquilla, los que nos abren nuevas perspectivas en la investigación de los rituales desarrollados en la Prehistoria Reciente.

LAS EXCAVACIONES EN LA ALBERQUILLA

La Zona Arqueológica del Polideportivo-La Alberquilla (fig. 1) se sitúa al Oeste del casco urbano de la ciudad de Martos. En el planeamiento urbanístico, este espacio se contemplaba en el área de expansión de la ciudad y el P.G.O.U. preveía el desarrollo de una Unidad de Ejecución Urbanística (UE-20) en el área conocida como La Alberquilla que coincide con la ladera de una amplia loma que desciende suavemente, en dirección sur-norte, hacia la margen meridional del Arroyo de La Fuente. En su curso medio este arroyo conforma una pequeña vega y en sus riberas se desarrollan tierras fértiles.



Fig. 1.—Localización de El Polideportivo-La Alberquilla (Martos, Jaén).

El área de la UE-20 es de 26.405 m² y sus límites estaban definidos hacia el norte por la carretera comarcal de Martos-Monte Lope Álvarez, por el Camino de los Ayzos al sur, por la Calle Deportes que da acceso al Polideportivo al oeste y por una zona de edificaciones consolidadas de viviendas unifamiliares en la parte oriental.

El plan de urbanización previsto contemplaba la parcelación del área de la Alberquilla, la realización de la red viaria, ya ejecutada en el momento de la intervención que se comenta aquí, y la construcción de viviendas unifamiliares. De la parcelación resultaban 4 manzanas separadas por calles. En mayo de 2003 se produjo la inscripción específica de la Zona Arqueológica del Polideportivo-La Alberquilla en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz. La intervención arqueológica en la Manzana 3 de la UE-20, que ocupaba una superficie de 5065 m², se desarrolló entre los meses de julio y noviembre del mismo año (Burgos *et al.*, 2003).

Las Intervenciones realizadas en la Zona Arqueológica no sólo han generado un rico conjunto de datos para el conocimiento del Neolítico Reciente, y, por ende, del proceso de sedentarización en el Alto Guadalquivir, sino que a la vez han facilitado importante información sobre las etapas iberorromana y altomedieval en la zona.

El planteamiento de sondeos estratigráficos estuvo precedido de la retirada de rellenos vertidos en momentos recientes que se concentraban sobre todo en la zona meridional de la manzana y que presentaban una distribución y un grosor irregular, aumentando en las zonas más deprimidas. A partir de los resultados estratigráficos y secuenciales obtenidos mediante la excavación de estos sondeos se abordó una segunda fase de excavación sistemática en extensión mediante la ampliación de estos sondeos y el planteamiento de nuevas áreas de excavación separadas de los primeros sondeos por testigos (lám. I). Las secciones de estos testigos nos han permitido obtener lecturas estratigráficas adecuadas a la totalidad de los depósitos arqueológicos existentes en la Manzana, sea en cuanto a la superposición de complejos estructurales sea en cuanto a la estratigrafía interna de éstos.

La excavación permitió constatar que la mayor concentración de complejos estructurales prehistóricos, romanos y medievales se sitúa en la mitad septentrional del solar, fundamentalmente alineadas en dirección este-oeste de forma paralela a la actual carretera de Monte Lope Álvarez. La intensidad de la ocupación se reduce hacia el sur, probablemente como resultado de una ocupación más dispersa, aunque tal vez también por una mayor incidencia de la actividad agrícola reciente.

En este trabajo nos centraremos en el análisis de los restos animales del complejo estructural 7, que acompañaban también los restos de una persona (lám. II), situada bajo los primeros, aunque otros interesantes restos prehistóricos fueron documentados en el área excavada, incluyendo la continuidad de los fosos documentados someramente en el área del Polideportivo.

LOS RESTOS ANIMALES DEL COMPLEJO ESTRUCTURAL 7 DE LA ALBERQUILLA (CORTE 14) Y OTROS RESTOS ANIMALES IMPLICADOS EN ACTIVIDADES RITUALES EN EL YACIMIENTO DE MARTOS

La muestra analizada consta de un total de 719 fragmentos óseos, de los cuales 716 (99.58 %) han podido ser determinados anatómicamente y taxonómicamente formando el Número de Restos Determinados (NRD). Por su parte, un total de 3 fragmentos (0.42 %) han quedado sin atribuir a ninguna especie animal debido principalmente a su pequeño tamaño. Las especiales características del depósito arqueológico han condicionado la alta determinación ósea obtenida al tratarse, en su mayoría, de animales enterrados completos y recuperados en conexión anatómica.

El cálculo de la edad de sacrificio se ha realizado en función de la fusión de las epífisis en los huesos largos y el desgaste y reemplazo de las piezas dentales, siguiendo los criterios elaborados por el Laboratorio de Arqueozoología de la Universidad Autónoma de Madrid (Morales *et al.*, 1994). La edad se expresa en meses del modo siguiente:

TABLA I
CATEGORÍAS DE EDAD Y CORRESPONDENCIA EN MESES PARA CADA UNA DE LAS ESPECIES DOCUMENTADAS

	<i>infantil</i>	<i>Juvenil</i>	<i>subadulto</i>	<i>adulto</i>	<i>senil</i>
Vaca	0/5-9	5/9-24	24-60	60-180	+ 180
Ovicaprino	0/5-9	5/9-24	24-60	60-180	+ 180
Perro	0/4-5	4/5-6/7	6/7-9/12	9/12-120	+ 120

Para la asignación concreta de los restos de oveja se han seguido los criterios de Boessneck *et al.*, (1964). Todo el material óseo, tanto el identificado como el no identificado, se ha pesado dándose en gramos los resultados. Se han medido todas aquellas piezas óseas que no se encontraban quemadas, presentaban señales de manipulación antrópica o estaban deformadas patológicamente. Las medidas se han realizado con calibres convencionales (error estimado $\pm 0,5$ mm.). Se ha seguido la metodología propuesta por Driesch (1976).

La abundancia de restos óseos determinados responde a la aparición en el fondo de cabaña de esqueletos completos de vaca y perro en conexión anatómica. En el primer caso se trata de un individuo juvenil, el cráneo de oveja corresponde a un macho adulto y los perros también murieron en edad adulta en todos los casos. Los valores de las distintas especies determinadas se especifican en la tabla II, mientras que el desglose anatómico de las mismas se encuentra en la tabla III.

TABLA II
NRD, NMI Y PESO DE LAS ESPECIES DETERMINADAS

	<i>NRD</i>	%	<i>NMI</i>	%	<i>PESO</i>	%
Vaca	114	15.92	2	25.00	5.923	63.76
Oveja	3	0.42	1 ♂	12.50	254	2.73
Perro	599	83.66	5	62.50	3.112	33.51
Determinados	716	100	8	100	9.289	100
Indeterminados	3				6	
Total	719				9.295	

TABLA III
DESGLOSE ANATÓMICO DE LAS ESPECIES DETERMINADAS

	<i>vaca</i>	<i>oveja</i>	<i>perro</i>		<i>vaca</i>	<i>oveja</i>	<i>perro</i>
Clavija		1		pelvis	2		5
Cráneo	1	1		fémur	2		4
Neurocráneo			25	patella	2		
viscerocráneo			58	tibia	2		6
dientes superiores		1	1	fíbula			2
Mandíbula	2		11	calcáneo	2		5
dientes inferiores	2		1	astrágalo	2		5
Atlas	1		4	tarso	6		2
Axis	1		1	metatarso	2		5
Vértebras	23		158	falange 1ª	9		22
Costillas	19		182	falange 2ª	7		6
Escápula	2		5	falange 3ª	4		5
Húmero	2		7	sesamoideos	3		
Ulna	2		7	metápodo	1		48
Radio	2		8				
Carpo	11		11				
Metacarpo	2		5	Total	114	3	599

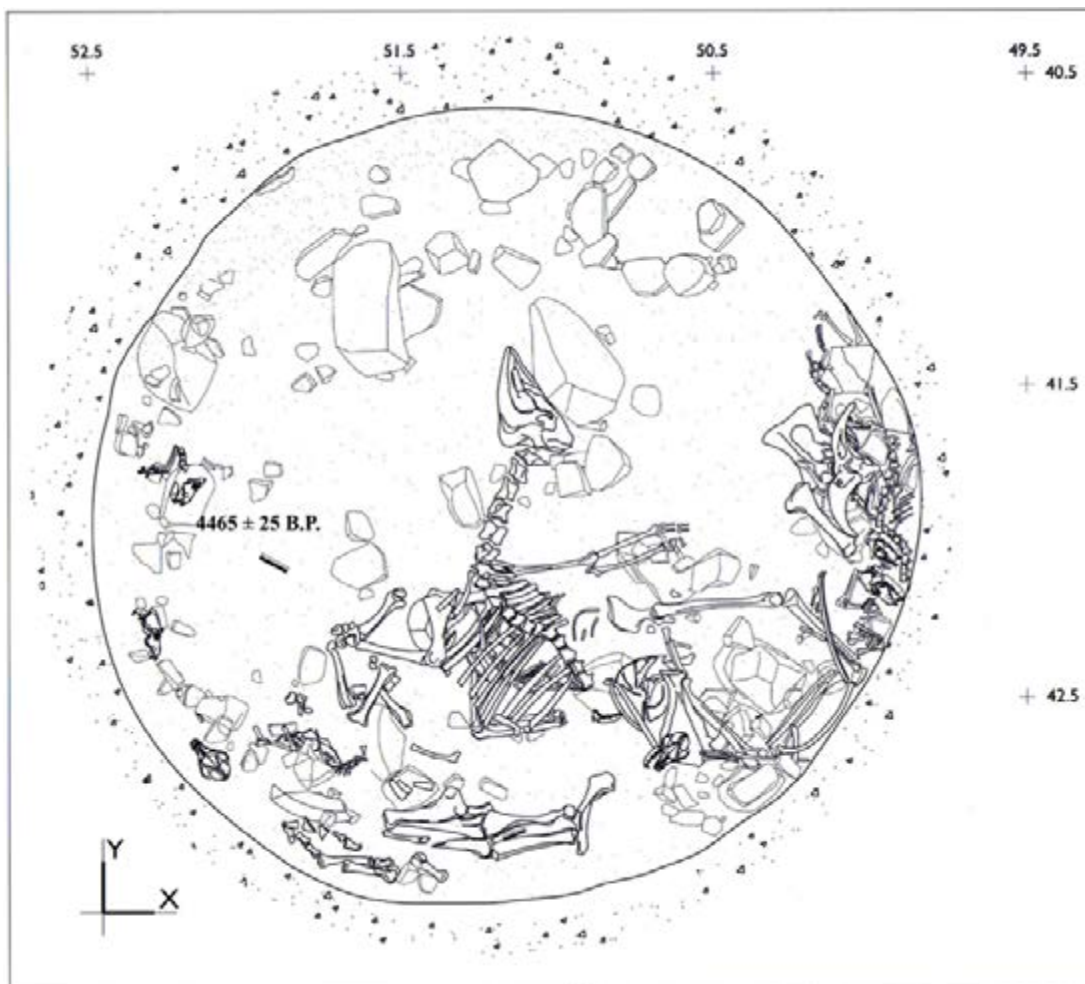


Fig. 2.—Inhumaciones animales en el Complejo Estructural 7 de La Alberquilla.

El esqueleto de vaca (lám. III) se encuentra prácticamente completo, a falta de algún pequeño hueso del esqueleto apendicular. Se trata de una hembra (♀) sacrificada en edad juvenil. En publicaciones anteriores sobre el mismo yacimiento (Lizcano *et al.*, 1991-92; Riquelme, 1998) ya se planteaba la cuestión de la aparición de ganado vacuno enterrado en conexión anatómica en fondos de silos, en concreto también se trataba una ternera que apareció completa en el interior del fondo XV en compañía de un miembro posterior de cabra. Aunque no se podía excluir que se tratara de un animal muerto por ejemplo a causa de una enfermedad y enterrado para evitar la expansión de la misma, la ausencia de las vértebras cervicales llevaba a pensar que en éstas se hallara la causa última de la muerte, un sacrificio ritual. En el esqueleto que nos ocupa, recuperado en la intervención realizada en La Alberquilla (fig. 2), la situación se clarifica al aparecer huellas de cortes en la segunda vértebra cervical (axis) (láms.

IVa y IVb) que indicarían que este animal murió degollado realizándole varios cortes profundos (como para llegar a cortar el hueso) en el lado izquierdo del cuello, que condujeron a que el animal muriera desangrado. El sacrificio de ambas terneras, y con seguridad de esta última, teniendo en cuenta que ninguna de las dos había podido desarrollar su potencial productivo (y reproductivo), y que ello implica una amortización total de una costosa inversión, señala la importancia de un ritual que no culminaba en el acto (violento) en sí del sacrificio sino que continuaba con la deposición cuidada del ejemplar. Los beneficios (ideales) debieron considerarse considerablemente superiores a los costes, con las pérdidas de las potencialidades que estos animales tienen para una sociedad agropecuaria: carne, leche, cuero, trabajo agrícola, transporte lento y pesado, especialmente significativos en un yacimiento, como el que nos ocupa, en el que los bóvidos están representados por un escaso número de huesos en todas las fases de ocupación del yacimiento y, si bien no fueron los animales que proporcionaron mayor cantidad de carne (Lizcano *et al.*, 1991-92; Riquelme, 1998), parece que tenían una cierta importancia para cada unidad residencial (Lizcano y Cámara, 2004), aunque no podamos asegurar que estos animales se usaran en las labores agrícolas.

En el ejemplar objeto de estudio, recuperado en conexión anatómica, hemos podido apreciar el siguiente estado en la fusión de las epífisis de los huesos largos:

TABLA IV
ESTADO DE LA FUSIÓN DE LAS EPÍFISIS EN LOS HUESOS LARGOS DE LA TERNERA DE LA ALBERQUILLA

<i>Hueso</i>	<i>Epífisis proximal</i>	<i>Epífisis distal</i>
húmero derecho	sin soldar	soldada
húmero izquierdo	sin soldar	soldada
radio derecho	Soldada	sin soldar
radio izquierdo	Soldada	sin soldar
metacarpo derecho	Soldada	soldada
metacarpo izquierdo	Soldada	soldada
fémur derecho	sin soldar	sin soldar
fémur izquierdo	sin soldar	sin soldar
tibia derecha	sin soldar	Soldada
tibia izquierda	sin soldar	Soldada
metatarso derecho	Soldada	sin soldar
metatarso izquierdo	Soldada	sin soldar

Como hecho de interés comentaremos que en el esqueleto apendicular de este individuo no todos los huesos largos presentan el mismo grado de fusión en las epífisis, lo cual puede repercutir en errores en la asignación de la edad cuando se trata de analizar huesos aislados.

Los restos óseos pertenecientes a ovino son de un cráneo relativamente completo de un macho adulto y que posiblemente gracias a su robustez ha podido conservarse íntegro (lám. V). Esta pieza, excepcional por sus características y conservación, no es única en el yacimiento ya que en anteriores intervenciones (Lizcano *et al.*, 1991-92) también se recuperó otro cráneo de carnero de las mismas características en el fondo XXV, aunque algo más completo con unas clavijas óseas de gran tamaño, que presentan huellas de haber sido cortadas; y que debió ser guardado quizás por su gran envergadura, debiéndose destacar que en el fondo XII, junto a los cánidos que después referiremos, aparecen varias vértebras cervicales, entre ellas el atlas y el axis, sin ninguna duda pertenecientes al mismo individuo. De nuevo tal separación induce, particularmente por las huellas de corte presentes en las vértebras cervicales de la ternera de La Alberquilla, y, por la ausencia de las vértebras cervicales del carnero del fondo XXV a pensar en un sacrificio en el que la zona cervical actuó de punto focal en el acto en sí del sacrificio mortal.

Las medidas obtenidas en el material óseo de Martos, comparadas con las proporcionadas por yacimientos tanto neolíticos como eneolíticos del sur de la Península Ibérica, muestran la presencia de machos de elevada estatura. El tamaño de estos carneros, en torno a los 75 centímetros de altura en la cruz, es relativamente frecuente en yacimientos prehistóricos del sur de la Península Ibérica (Riquelme, 1998).

Los restos óseos de perro suman un total de 599 (62.50%) y han proporcionado un número mínimo de cinco individuos, adultos en todos los casos. Los huesos presentan un buen estado de conservación, aunque el peso de los sedimentos ha propiciado su eventual fracturación. Con todo, los huesos completos que hemos podido medir nos han permitido calcular la altura en la cruz de estos animales que se encuentra en torno a los 50 cm.

La presencia de perros en el yacimiento, indudablemente, no responde en ningún caso a actividades destinadas a su procesamiento para el consumo. En este sentido, mientras el resto de los individuos de otras especies implicados en actividades rituales contrastan con la utilización básicamente alimentaria del resto de los individuos de su especie, todos los perros documentados se sitúan en asociaciones y situaciones que debemos interpretar como rituales. Otros restos de perro se localizaron en los fondos XIIb (5 individuos), XV (1 individuo) y XVI (1 individuo). No hemos apreciado huellas de cortes ni de descarnamiento en los restos y todos aparecieron en posición anatómica en la fase inicial de ocupación de estas cabañas, respondiendo a un posible “ritual de fundación” (Lizcano *et al.*, 1991-92, 1993), desarrollado, según las dataciones con que ahora contamos (tabla V), a lo largo de un amplio periodo de tiempo, en la segunda mitad del IV Milenio A.C. De hecho la datación del contexto de La Alberquilla, realizada sobre una muestra ósea de un perro y que ofrece una fecha de 4465 ± 25 B.P. (CNA603), se sitúa dentro del arco disponible para las fechas de cánidos de El Polideportivo (fig. 3). Así en estos contextos cronológicos estos animales son habitualmente inhumados, a veces acompañando a enterramientos de personas, como hemos documentado en diferentes intervenciones (Riquelme, 1998, 2009, 2010), pudiéndose sugerir una relación especial con sus dueños. Además, como hemos repetido en distintas ocasiones, esta inhumación de perros no es en cualquier caso

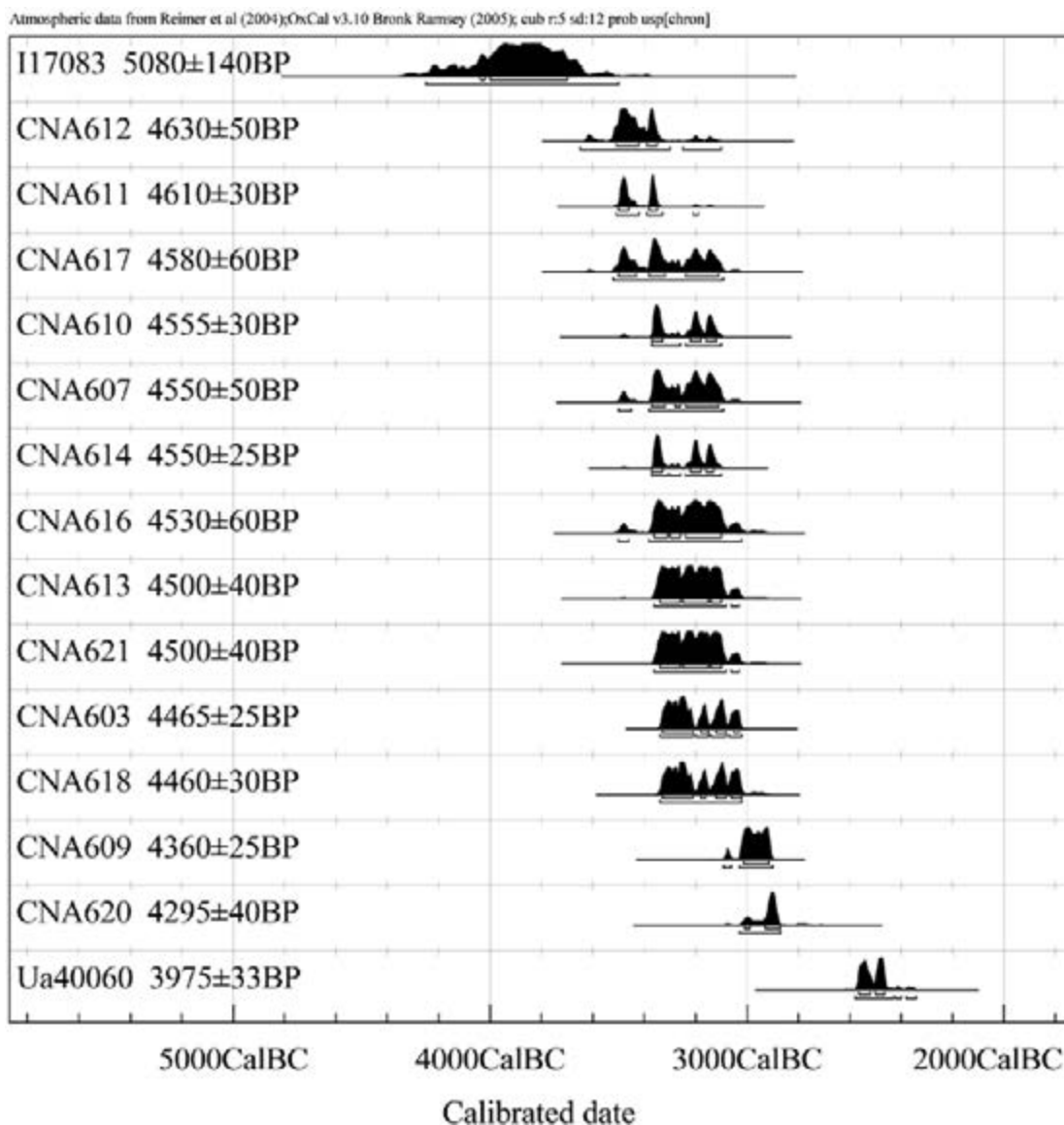


Fig. 3.—Dataciones disponibles para El Polideportivo-La Alberquilla.

extraña en el sur peninsular entre el Neolítico Reciente y el Calcolítico (Fernández *et al.*, 1999:395; Ruiz, 1999:512; Burgos *et al.*, 2001a:407, 2001b:422,425; Barba *et al.*, 2010:2184), existiendo incluso inhumaciones sucesivas de cánidos en Carmona (Román y Conlin, 2001:530; Conlin, 2004:373), y en Valencina de la Concepción (Sevilla) tal vez un enterramiento de cánido esté relacionado directamente con una inhumación anterior humana en la misma fosa (Ruiz, 1999:512) como también sucede en La Venta del Llano (Mengíbar, Jaén) (Portero *et al.*, 2010a:624) y en Úbeda (Lizcano *et al.*, 2009),

existiendo incluso ejemplos de clara vinculación, con reiteración de las inhumaciones de perros, acompañando o sucediendo a las humanas (Lomba *et al.*, 2009).

TABLA V
DATACIONES DISPONIBLES PARA EL POLIDEPORTIVO/LA ALBERQUILLA (MARTOS)

<i>Nº Laboratorio</i>	<i>Número Muestra</i>	<i>Contexto</i>	<i>Tipo de Muestra</i>	<i>Fecha B.P.</i>	<i>Fecha 1 σ cal A.C.</i>	<i>Fecha 2 σ cal A.C.</i>
I-17083		Fondo XIIB	Carbón Hogar US3	5080 \pm 140	4036-3706	4239-3542
CNA603	14025	Fondo 7/La Alberquilla	Cánido	4465 \pm 25	3330-3030	3340-3020
CNA607	6249	Fondo VI	Suido	4550 \pm 50	3370-3110	3500-3090
CNA609	12705	Fondo XIIB	Cánido	4360 \pm 25	3015-2915	3090-2900
CNA610	12717	Fondo XIIB	Cánido	4555 \pm 30	3370-3120	3370-3100
CNA611	12719	Fondo XIIB	Cánido	4610 \pm 30	3500-3350	3510-3190
CNA612	12721	Fondo XIIB	Cánido	4630 \pm 50	3510-3350	3650-3100
CNA613	12722	Fondo XIIB	Cánido	4500 \pm 40	3340-3100	3360-3030
CNA614	15154	Fondo XV	Bóvido	4550 \pm 25	3370-3130	3370-3100
CNA616	15352	Fondo XV	Cánido	4530 \pm 60	3360-3100	3500-3020
CNA617	18138	Fondo XVIII	Ovicáprido	4580 \pm 60	3500-3110	3520-3090
CNA618	19014	Fondo XIX	Cérvido	4460 \pm 30	3330-3020	3340-3020
CNA620	16006	Fondo XVI	Ovicáprido	4295 \pm 40	3010-2870	3030-2870
CNA621	12703	Fondo XIIB	Suido	4500 \pm 40	3340-3100	3360-3030
Ua40060	13504	Fase III	Humano	3975 \pm 35	2565-2465	2580-2340

EL SACRIFICIO Y SUS IMPLICACIONES

Cuatro líneas de discusión pueden establecerse, en nuestra opinión, en relación con los sacrificios animales: 1) la función ideológica del sacrificio y las formas en que se presenta la conexión entre el “acto” y sus presuntos “beneficios”; 2) la relación entre los antepasados/ancestros y otras potencias fantasmales y la realidad en qué se vive y, en relación con ésta, las teorías sobre el origen del sacrificio; 3) la relación entre los animales y los hombres en general; 4) la relación entre el acto sacrificial y el tratamiento posterior de la víctima sacrificada.

1. Se ha considerado el sacrificio un tipo especial de ritual en relación con la búsqueda de la unión con la divinidad y denominado de “paciente especial” (McCaughey y Lawson, 2007:229). Esta visión llega a enfatizar como función del sacrificio la comunión con la divinidad (Shapland, 2010), aunque siempre se aprecia que ésta no es sino una proyección de la realidad social y, como tal, la ofrenda está reglada como el resto de transacciones (Sillar, 2009:370), sea a partir de la “petición” (propiciación) o a partir del “agradecimiento” por presuntos favores ya recibidos (Rodríguez, 2000:73-74 y 73 n. 2; Buttitta, 2006:43,47). De hecho la continuidad del proceso ni siquiera depende de que las expectativas “reales” se hayan cumplido (Sillar, 2009:369).

2. En este marco de agradecimiento y propiciación, independientemente de la dimensión concreta a la que se refieren las “potencias” a las que cada sociedad se dirige, el papel de los antepasados (vinculados a las fuerzas de la Naturaleza que se humanizan) (Thomas, 1983:32) suele ser destacado siempre (Thomas, 1983:106,212, 538,541; Harrison, 2004:44,46,101-102; 161,164,168; Barley, 2005:113-114; Buttitta, 2006:32,43-44,89,129,131-133,144-147; Scarduelli, 2007a:129,132-133,195 y ss.), aunque tal vez sólo como intermediarios cuando la religión ha establecido ya la existencia de un ser superior separado. Este agradecimiento a los ancestros, que, en cualquier caso, deben ser más recordados que nutridos (Thomas, 1983:54,100,102,108,587,616-619; Harrison, 2004:137,164; Barley, 2005:115; Buttitta, 2006:89,124; Gallou y Georgiadis, 2006:128; Smith, 2007:166; Gee, 2008:67; Turner, 2008:11,54,83), está justificado porque anteriormente guardaron las semillas y se ocuparon también de mantener la estructura social y hacerla pervivir (Meillassoux, 1987).

Sin embargo, la justificación “ideológica” del sacrificio propiciatorio o de agradecimiento puede ser más compleja, dado que suelen estar presente concepciones sobre la regeneración en la que es necesario primero la muerte, para la continuidad de la vida (de los vivos y de los muertos, de la sociedad y de la Naturaleza, más o menos socializada) de la que se depende (y que en el fondo siempre se transforma). En este contexto el don se dirige sea a la misma Naturaleza sea a las potencias fantasmales que la dirigen (ancestros, divinidades, etc.), pero como una forma de hacer revivir, perdurar, crecer, la sociedad (o sus miembros particulares) y los recursos de los que ella depende (Buttitta, 2006:128,133,139,143-145; Scarduelli, 2007a:128,132,212-213).

A partir de ahí, de la necesidad de mantener (asegurar) el ciclo, se puede relacionar el hecho de dar muerte con el de generar vida (De Martino, 2008:215,220), dado que además en el fondo no es sino aquél el proceso implicado en la alimentación, aumentando el sacrificio (más o menos violento) más que cualquier otra ofrenda su carácter propiciatorio. No es en cualquier caso necesario, como a menudo se mantiene, que el sacrificio humano preceda al animal, pero sí es cierto que aquél puede tener especial importancia en los inicios de las sociedades jerárquicas (Parker Pearson, 1999:18, 166-168; Pollock, 2007:218; Scarduelli, 2007a:222), especialmente cuando el “monarca” se atribuye el poder de las divinidades-ancestros (Banu, 1975:301-305; Turner, 2008:121-122). Sin duda, sobre todo en los inicios de la jerarquización, la vinculación del éxito “político-económico” al poder místico del soberano y su relación con las potencias fantasmales, y la conexión de la regeneración con el sacrificio, podía conducir a situaciones no deseables individualmente (aunque sí en términos de la clase-estado),

como el sacrificio de los primeros soberanos en épocas de crisis (Thomas, 1983:444; Tambiah, 2002:273,350-361). Se debía evitar, en lo posible, la realidad de su muerte para la necesaria “reproducción” de la fertilidad a través de “muertes simbólicas” o “sustituciones” que conllevan matanzas rituales (Harris, 1990:335; Morris, 2007:27,28; Scarduelli, 2007a:223).

Estas manifestaciones, que también tienen que ver con el control social a través del terror (Scarduelli, 1988:127, 2007a:225,246-247, 2007b:171,176 n. 5; Buxó, 1999:264; Barley, 2005:262; Dickson, 2006; Bahrani, 2008) y que descansan en la propiedad estatal de las vidas (Morris, 2007:17-18), asentada ideológicamente por la representación que el “monarca-jefe” ejerce como “comunidad-dios” y la creencia en la idea de un bien superior (general o del entorno inmediato que se librará de represalias y se asegurará una posición), se relacionan con otro tipo de justificaciones de la posición social como el consumo conspicuo de élite (Smith, 2007:165), derivando una de los rituales de “agradecimiento-reproducción” y otra de los de “cohesión-destrucción de riqueza” sin que haya una separación-cesura clara ni entre los dos rituales ni en el desarrollo temporal de cada uno de ellos.

3. En este marco de sustitución se reintroducen los animales, incluso valorando su papel de representación simbólica-totémica (Thomas, 1983:100-101,241,617), cuyo papel de medio de producción acumulable (o por tanto valorable) no se discute tanto en estos contextos “sacrificiales” como en los de consumo conspicuo. A menudo la presencia de los animales inhumados junto a los enterramientos humanos es relacionada con una ausencia de separación entre humano y no humano (Croucher, 2006:24), que hace que se pueda sacrificar un animal para continuar con la vida (Arhem, 1996:189,192; Croucher, 2006:25).

Dado que la antropización de la Naturaleza y la naturalización de la sociedad son formas de apropiación simbólica unidas (Schmidt, 2009:263,265), no es necesario que se produzca la sustitución real de la víctima humana por la víctima animal. Realmente ésta se ha convertido en la parte restituida a la parte (ideal) de la comunidad, la parte que no está presente en la realidad pero que sigue influenciando y justificando el orden, y a la que en el fondo se agradece su función en el pasado en la constitución del presente.

4. Cuanto mayor preservación de los elementos incluidos en el ritual podemos pensar que existe un mayor interés en la conservación de su integridad por su proyección hacia un “más allá”, y, secundariamente, más probabilidades de que nos lleguen íntegros. En este sentido podemos asegurar, con más certeza, que los elementos recuperados tienen más una relación con la parte “ofrendada” para su consumo ideal (en otro mundo) que con la parte “realmente consumida” en rituales que enfatizan la cohesión, incluso enfatizando la comunión con la comunidad. De hecho el consumo deja pocas evidencias arqueológicas (Insoll, 2010). Lo que es interesante es que ambos aspectos intentan frenar la acumulación, habiéndose hablado de religiones del sacrificio (Bataille, 1991) con destrucción del objeto de acumulación (incluyendo los hombres cosificados) (Dickson, 2006), pero también ambos favorecen la desigualdad.

En el caso de las fiestas la diferenciación se consolida a través de la generación de deudas que tienen que ser obligatoriamente saldadas en la ideología de la reciprocidad (con otra fiesta o con servicios que no son sino una vía a la servidumbre) (Boiteau, 1978:264-265; Dietler, 2001:82-85; Hayden, 2001:571-575, 2009:34-36,40; Muir y Driver, 2004:128; Harris, 2005:29,115,119-120; Buttitta, 2006:154; Scarduelli, 2007a:173; Fisher, 2009:453-455), por ello no se trata de prestaciones desinteresadas, ni siquiera en los intercambios con las “divinidades” (Rüpke, 2004:165-166). De hecho incluso las donaciones comunes para hacer frente a las fiestas (Buttitta, 2006:156 y ss.) son fácilmente apropiables en nombre de lo trascendente. En el fondo, son formas de tributo (Moscoso, 1986:135-137,318; Orta, 2003:76,87,91), en este caso con justificación meramente ideológica ya que los servicios (Buttitta, 2006:178) objetivamente no son reales en absoluto (Moscoso, 1986:335,460,483; Scarduelli, 1988:103; Godelier, 1989:32; Gómez, 1999:36; Zvelebil, 2002:212; Orta, 2003:84,87,92).

En el caso de los sacrificios la desigualdad se *potencia* de diferentes formas: a) por el hecho de que no todos son capaces de amortizar un cierto volumen de “riqueza” para garantizar los beneficios “ideales” (a favor de la comunidad o de una sección); b) por el hecho de que por el elemento sacrificado sin consumo, enterrado, amortizado, como los que aquí contemplamos, la destrucción se convierte en una forma de exhibición del poder (Voutsaki, 2010), de la capacidad de movilizar recursos (normalmente una parte) acumulados, por parte de los que participan directamente en la ceremonia, como se ha planteado para los ajuares (Aamont, 2006:151,163; Fahlander y Oestigaard, 2008:9; Cámara y Molina, 2010; Voutsaki, 2010:90-91), lo que supone, además de una vía para la interpretación de los restos animales inhumados, a la que después nos referiremos, un indicio sobre lo inexacto de la consideración de los ajuares funerarios como restos, siempre, de fiestas de consumo (Aranda y Esquivel, 2006), un aspecto que ya hemos criticado desde el punto de vista de la ausencia de datos para el mundo argárico (Cámara y Molina, 2009); c) por el hecho de que en el fondo el sacrificio puede ser desviado desde las “potencias fantasmales” hacia sus “representantes” en la tierra (los descendientes, los soberanos divinizados, los especialistas en el ritual) en todo o en parte, lo que de nuevo es una forma de tributo.

En cualquier caso de estas tres dimensiones discutiremos en lo que sigue el primer aspecto, siguiendo las nociones ya presentadas en nuestros anteriores trabajos sobre el yacimiento, es decir, la relación entre las estrategias económicas subsistenciales documentadas y los rituales desarrollados (Lizcano *et al.*, 1991-92; Riquelme, 1998; Cámara *et al.*, 2008).

EL CARÁCTER RITUAL DE LOS ENTERRAMIENTOS DE ANIMALES

Los estudios sobre el ritual no sólo deben ser integrados en un estudio general sobre la realidad social (Cámara, 1998; Chapman, 2007:70-71; Fogelin, 2007:23,25; Laneri, 2007:5-6; Markus, 2007:43), sino que los rituales deben ser contextualizados en relación con la estructura social que los generan (Malone *et al.*, 2007:2,3,5), y los análisis que sobre ellos se han hecho deben ser comprendidos en el marco teórico (y por tanto social) en el que cada autor se desenvuelve.

A menudo los lugares se caracterizan como “rituales” o “religiosos” sólo por hallazgos aislados o considerados especiales o por la incapacidad para definir su verdadera función a partir de los restos que nos han llegado o el carácter de las intervenciones que se han realizado (y las descripciones que se han hecho de ellas). Esto puede ser anclado a veces en algunas de las definiciones ofrecidas del ritual, como aspectos no normales de la actividad humana (con resultados no normales) (Humphrey y Laidlaw, 2007:256), o no domésticos (Malone, 2007:23), lo que en Arqueología y en otras ciencias ha conducido al uso del término ritual como un verdadero “cajón de sastre” para todo lo que no se puede explicar (Arias, 2009:262,264,287; Berggren y Nilsson Stutz, 2010:172). Esta aproximación es aun más arriesgada si tenemos en cuenta que la función de cualquier espacio es siempre una deducción difícil de sostener (Trebsche, 2009).

En la mayoría de los casos lo que se suele buscar (aunque a veces con tergiversaciones) son los elementos que indican actividades repetitivas (Scarduelli, 1988:32,98-100; Bell, 1997:138-169; Briault, 2007:295; Insoll, 2007b:334; Kyriakidis, 2007a:10, 2007b:297; Markus, 2007:48-49; Berggren y Nilsson Stutz, 2010:192; Porr, 2010:95), si bien también se ha llamado la atención sobre la posibilidad de que los restos no sean fáciles de localizar por su uso (y fragmentación) continuados (Schmidt, 2009:265,279; Insoll, 2010) y sobre el hecho de que no siempre repetición implica “ritual” (Berggren y Nilsson Stutz, 2010:192). En el fondo lo que es cierto es que el carácter ritual sólo se puede definir en relación con el resto (Tambiah, 2002:60; Haysom, 2007:302; Pluskowski, 2009:178; Arias, 2009:282-285; Berggren y Nilsson Stutz, 2010:184), aunque es cierto que las funciones no tienen por qué ser excluyentes (Brück, 1999; Bradley, 2005; Arias, 2009; Berggren y Nilsson Stutz, 2010) desde el momento en que incluso la separación sagrado-profano no es radical y sólo se puede definir lo primero a partir de lo segundo (Garwood *et al.*, 1991:vii; Bell, 2007:285; Fahlander y Oestigaard, 2008:32; Äikäs *et al.*, 2009).

Así es cierto que realmente el ritual afecta a gran parte de la vida y no es fácil separar entre Religión y otras actividades y que además también las actividades en relación con lo sobrenatural serían consideradas prácticas (Gheorghiu, 2007:269; Morley, 2007:205-206), aunque haya dos escuelas antropológicas en relación a esta discusión (Lewis, 1980:6) y algunos prefieran enfatizar sólo lo simbólico o sea las manifestaciones formales de la Ideología estrictamente religiosas. De cualquier manera es verdad que cuanto más jerarquizada sea una sociedad, y más se hayan desarrollado sus divisiones, también en el tratamiento con lo “imaginario”, más probable es que se puedan distinguir contextos especializados en el ritual (Hamilton y Spicer, 2005), aunque ello no implica que éstos se encuentren ausentes de otras sociedades (Haysom, 2007:303-304).

En este sentido el papel ritual de los animales, bastante frecuente (Hill, 2008:186), debe, sin embargo, ser interpretado en relación con su función social (Spanedda, 2009) y las específicas relaciones que, por tanto, los animales concretos adquieren con los hombres (Armstrong Oma, 2010; Orton, 2010), lo que puede ayudar a superar la mera función apotropaica atribuida a determinadas representaciones (Gheorghiu, 2008:249), incluso humanas o partes humanas (González, 2004). En cualquier caso, frente a la relación entre la actividad cotidiana y el ritual que se ha propuesto para las repre-

sentaciones sardas (Spanedda, 2009), también hay autores que, basándose en la no relación entre los hallazgos de restos y lo representado, señalan el papel meramente ideológico de esto, relacionado con la comunión con el más allá (Shapland, 2010) o, en casos menos problemáticos, con la simbología de las actividades ideales de la élite (Shapland, 2009).

En lo que nos interesa, como ya referimos, han sido señalados una serie de criterios para establecer si una deposición faunística puede ser considerada de carácter ritual o no, sin necesidad de que se cumplan todos ellos: 1) la presencia de esqueletos enteros y porciones en conexión anatómica; 2) la presencia de animales muy jóvenes o muy viejos; 3) la selección de partes específicas; 4) la abundancia de un sexo; 5) la abundancia de una especie determinada; 6) la presencia de taxones raros; 7) la asociación a restos humanos; 8) la asociación con ajuares y 9) el contexto concreto del hallazgo (Larsson, 1990; Hill, 1996; Graslund, 2004; Kansa y Campbell, 2004:4; Lauwerier, 2004; Liesau *et al.*, 2004:55; Muir y Driver, 2004:129; Weiss-Krejci, 2006:39; Leiffson, 2009). De estos criterios veremos que la mayor parte, excepto el 6, se cumplen en Martos en mayor o menor medida, en un complejo estructural u otro (Cámara *et al.*, 2008) y, en concreto, todos ellos se pueden referir en el contexto de La Alberquilla. En cualquier caso se ha llamado la atención sobre la variedad de situaciones y significados (Pluskowski, 2009:178; Csippán, 2009:197) y especialmente no se puede usar el único criterio de la presencia de animales enteros (Broderick, 2009).

Siguiendo la discusión planteada en el apartado anterior debemos considerar que en el marco de la disposición de una parte de los animales en un determinado momento (aquéllos que no se dejan simplemente como factor de mantenimiento del rebaño y aquéllos que no se mantienen para la obtención de otros recursos), además del consumo como alimento individual-familiar, habría que considerar el consumo comunal y el sacrificio. Mientras que el primero no tiene por qué dejar restos evidentes, aunque haya conducido a importantes desarrollos en el análisis arqueológico de determinados contextos (Anderssen, 1997; Pollard, 1999; Garrow, 2006; Biehl, 2007; Harris, 2009; Márquez y Jiménez, 2010; Valera, 2010) y, sobre todo, a importantes desarrollos teóricos (Hayden, 2001, 2009), el segundo se caracteriza porque, al menos parte de los restos, se han amortizado retirándose del consumo real a favor de un consumo “ilusorio”, independientemente de que el proceso haya tenido lugar en el contexto más general de un consumo comunitario que incluyera también las potencias fantasmales-ancestros (fig. 4), especialmente cuando, como en este caso, los restos animales se asocian a un enterramiento humano. Esta retirada facilita la mejor preservación de los restos, al tratarse de un acto voluntario, un “desecho” intencional, aunque como todos los actos intencionales informan más de los aspectos justificativos de una sociedad que de la realidad de ella.

En este sentido la consideración de todos los restos de determinados yacimientos como depósitos rituales estructurados, no sólo es criticable porque los restos puedan proceder de actividades domésticas sino porque realmente el amplio rango de variables que según los autores caracterizan tales contextos (Márquez y Jiménez, 2010), son compartidas por tantos yacimientos del Neolítico Reciente-Calcolítico (incluso con estructuras conformadas con zócalos de piedra) que nos encontraríamos con la paradoja de deber buscar las áreas de habitación (Barclay, 1997; Harding, 2006; Díaz del

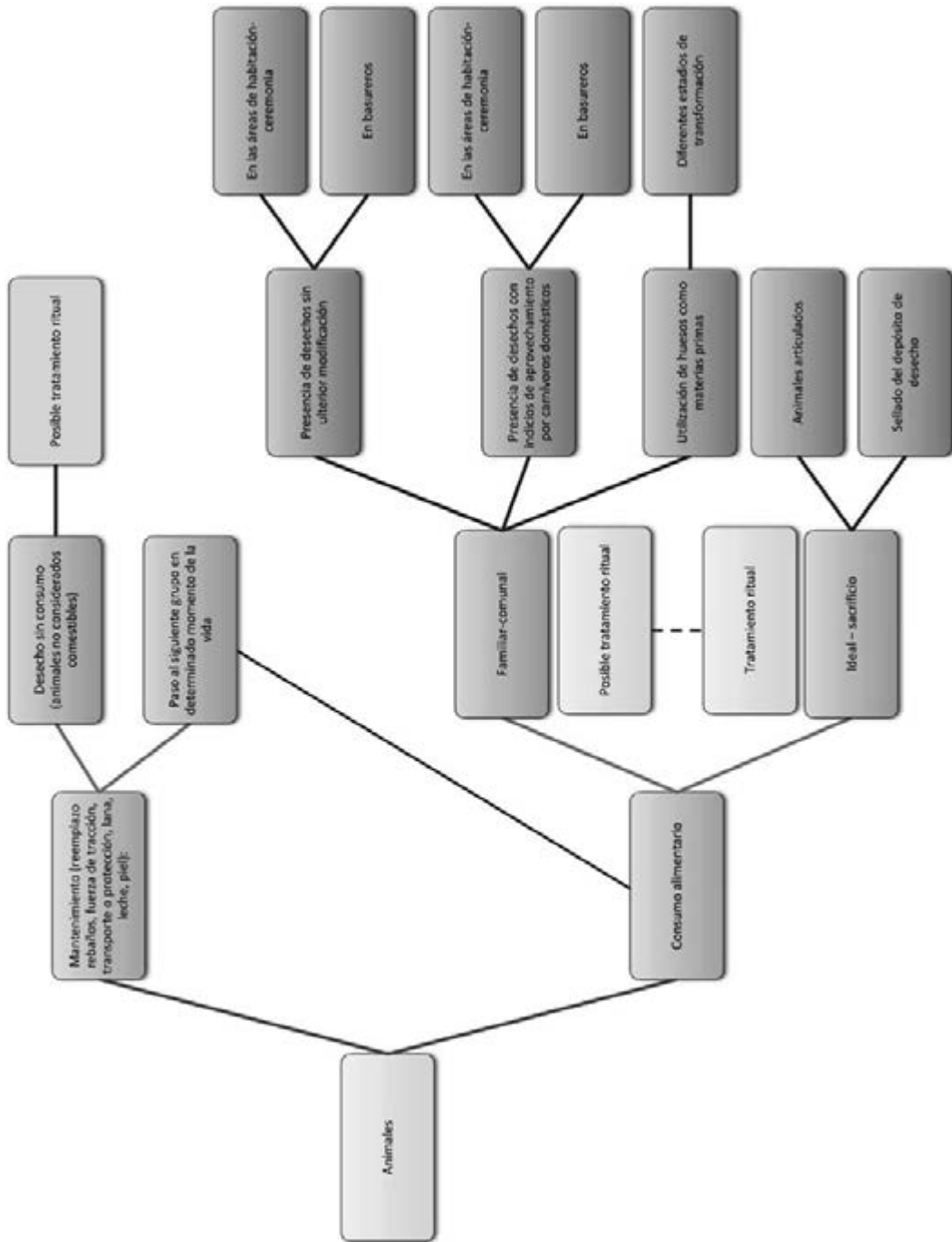


Fig. 4.—Esquema ideal del uso-consumo de los animales domésticos con especial atención al posible tratamiento ritual.

Río, 2010; Cámara *et al.*, en prensa). Otro problema es nuestro escaso conocimiento de los procesos de formación concretos en cada yacimiento (y especialmente las circunstancias que dirigidan una limpieza periódica de los desechos y aquéllas que, por el contrario, conducían a su sellado, circunstancias que podrían estar regladas también por condicionantes ideológicos sin que ello implicara que los contextos afectados fueran exclusivamente rituales, como hemos discutido). En este sentido, aun con las limitaciones que ello comportan, reduciremos el análisis de los aspectos rituales a aquellos elementos excepcionales y, en lo que nos interesa, a los indicios de más que posibles sacrificios de animales en nuestro yacimiento.

LAS INHUMACIONES DE ANIMALES EN EL POLIDEPORTIVO DE MARTOS/ LA ALBERQUILLA Y LAS HIPÓTESIS SOBRE SU SIGNIFICADO

Ya se ha referido en numerosas ocasiones que en Martos el fenómeno más común, el que implica a un mayor número de restos y que se repite en un mayor número de complejos estructurales, es la inhumación de perros completos articulados bajo los niveles de pavimentación de los complejos estructurales que pudieron tener una “historia” estratigráfica bastante compleja. La compleja y estrecha vinculación de este animal y el hombre a lo largo de la Historia (Millerstrom, 2004; García-Moncó, 2008; McKinnon, 2010; Valera *et al.*, 2010) obliga, más que en otros casos, a indagar sobre las posibles funciones alternativas, y cambiantes, que tal ritual podía tener en la sociedad en estudio.

Como ya dijimos, los restos a los que nos estamos refiriendo se encuentran intactos, sin cortes y completos. En algunos casos los perros se localizaron aislados (fondos XV y XVI) y en otros acompañando a otras inhumaciones de animales y personas (fondo XIIb y 7 de La Alberquilla). Por otra parte aparecen, aparte del contexto de La Alberquilla que aquí comentamos más en extensión y que puede ser considerado un complejo estructural de uso, al menos finalmente, ritual, en nuestro yacimiento los perros casi siempre aparecen en los momentos de ocupación inicial de algunos complejos estructurales (XIIb, XV y XVI), siempre sellados por piedras y por la tierra utilizada para regular el primer nivel de habitación de estos fondos. Habíamos planteado por ello (Lizcano *et al.*, 1992-92, 1993; Cámara y Lizcano, 1996; Lizcano, 1999; Lizcano y Cámara, 2004) que se trataba de un ritual de “fundación/consolidación”, aunque esta afirmación debe hoy matizarse al demostrarse la continuidad de tal ritual a lo largo del tiempo, no sólo por la cronología ligeramente más reciente de La Alberquilla (Complejo Estructural 7) en el último tercio del IV Milenio A.C., frente a las fechas de principios de la segunda mitad del IV para los complejos estructurales XIIb y XV del Polideportivo, sino por el hecho de que la fecha obtenida para el Complejo Estructural XVI nos sitúa ya a principios del tercer milenio, fechas en las que también podrían colocarse algunas inhumaciones de perros en otros yacimientos como Úbeda (Nocete *et al.*, 2010). Se podría pensar así que no se trata de un ritual relacionado con la primera ocupación de un lugar sino de cualquiera de las fundaciones (habitacionales/funcionales) que tienen lugar en éste, de cualquiera de sus transformaciones a lo largo del periodo de vida de asentamientos esencialmente estables. En cualquier

caso, también la representación de los perros en Los Castillejos de Las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada) (Riquelme, 1998), aun no constatándose ejemplares enteros, y aun con la presencia de cánidos, que han intervenido profundamente en la alteración (por mordisqueo) del resto de los huesos animales localizados, se asocia principalmente a los momentos de transformación en el uso del espacio, por ejemplo la fase 6, por lo que podría mantenerse que el “sacrificio” de los perros acompañaba siempre a reestructuraciones importantes en los hábitats humanos de la Prehistoria Reciente del sur peninsular.

Dentro de esta significación general que puede adquirir la presencia de cánidos inhumados, independientemente de que fueran sacrificados o simplemente fueran enterrados tras su muerte, destacan, por las implicaciones que pueden tener, las asociaciones del Complejo Estructural 7 de La Alberquilla y del Complejo Estructural XIIb de El Polideportivo. En ambos casos destaca el número de cánidos implicado, cinco ejemplares, que, según las dataciones de El Polideportivo pudieron responder a continuas deposiciones, aunque los análisis estadísticos no excluyen una inhumación simultánea, dada la desviación típica de las dataciones de C-14. Si en el caso de La Alberquilla la unión de perros a una inhumación humana señala la conexión especial de este animal (y de los otros animales domésticos) con el hombre y su vinculación a animales domésticos nos conecta con el papel que este animal tiene, tradicionalmente, en la vigilancia de los rebaños y, por la proyección de éstos, a través del ritual sacrificial, hacia un “más allá”, la necesidad de ellos incluso para la defensa de esos animales en el “otro mundo”, el caso del Complejo Estructural XIIb también nos ofrece su asociación, además de a las vértebras de un carnero, a una cabeza de jabalí que sugiere su uso en expediciones de caza, donde incluso pudieron morir, como se ha mostrado también en otras zonas (Ikram, 2004:46).

Indudablemente, de estos dos contextos, sólo los restos de jabalí y las vértebras de carnero pueden ser el resto de actividades rituales relacionadas con la denominada “comensalidad” (o consumo conspicuo en fiestas de cohesión/exhibición), aunque en el caso del Complejo Estructural XIIb, donde estos ejemplares están presentes, hay que tener en cuenta que las vértebras de carnero corresponden al trofeo (cabeza) exhibido en el poste del Complejo Estructural XXVa y, aunque se pudiera pensar, muy apropiadamente, que el resto del animal se consumió, ello deja sin explicar la importancia que adquirió la cabeza del animal que continuó a ser exhibida mucho más allá del consumo (familiar o comunal que éste fuese) como después discutiremos.

En segundo lugar, el caso del Complejo Estructural 7 de La Alberquilla resulta mucho más interesante, dado que parte del resto de los animales inhumados también aparecen, como hemos visto, completos, en un contexto funerario, como muestra la presencia de restos humanos. Se trata, como se recordará, de una ternera, con huellas de las heridas que le causaron la muerte por desangrado, lo que excluye que ninguna parte de ella fuera consumida, como también se puede plantear para la localizada en el Complejo Estructural XV de El Polideportivo, aunque no se puede descartar que en el contexto de los rituales que implicaron este sacrificio a las potencias fantasmales (propiciatorio o de agradecimiento) otros animales fueran consumidos por los vivos (y de hecho un miembro de ovicáprido acompaña la ternera del Complejo Estructural XV, pudiéndose pensar en el consumo del resto del animal. En cualquier caso, aunque

es cierto que en Arqueología también debemos tener en cuenta lo que falta, es más adecuado referirnos a lo que tenemos y lo que nos queda, en nuestra opinión no son, estrictamente, restos de banquete ritual.

Es verdad que en la mayoría de los casos conocidos de sacrificios animales, éstos se consumen en una u otra forma, al menos por algunos miembros de la comunidad (Davis y Payne, 1993; Kansa y Campbell, 2004; Äikäs *et al.*, 2009; Insoll, 2010), pero no sólo es cierto que sin los ejemplos de animales completos la identificación de éstos en Arqueología sería prácticamente imposible, aun siendo ya difícil (Insoll, 2010), sino que hay excepciones en este tipo de rituales que no implican el consumo de parte de lo “ofrecido” (Schwartz, 2007:49).

En este sentido la nueva cabeza de carnero, presente en este contexto, de nuevo nos pone en relación con la importancia de lo conservado (inhumado/amortizado ritualmente) más allá de lo consumido (aunque fuera en forma ritual) y de nuevo nos destaca el papel de los elementos que significan (ideológicamente) el papel reproductivo de los machos (que ya habíamos destacado) asociado aquí a hembras jóvenes de otros animales (ternera). La contraposición/complementariedad masculino/femenino se ejerce aquí a partir de dos especies distintas (ovinos/bovinos) aun cuando el aprovechamiento genérico óptimo de ambas especies en una sociedad agropecuaria implica la conservación de adultos femeninos (para leche fundamentalmente) en ambos casos, aunque el posible aprovechamiento lanero de los ovinos y como fuerza de tracción de los bovinos podía implicar, de nuevo en ambos casos, la preservación de individuos masculinos hasta edades adultas. En cualquier caso los resultados del análisis faunístico del Polideportivo de Martos muestran, en el caso de los ovicápridos, la ausencia del consumo de individuos juveniles y la abundancia del consumo de hembras adultas, lo que nos había llevado a sugerir el desplazamiento temporal de los rebaños durante un cierto periodo del año y el consumo, fuera del yacimiento principal, de los machos juveniles (Lizcano *et al.*, 1991-92), algo que contrasta con las estrategias documentadas en otros yacimientos como Los Castillejos en Las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada) (Riquelme, 1998). Si los ovicápridos adultos se mantuvieron esencialmente para “leche” y los bóvidos para “tracción”, el sacrificio respectivamente de carnero y ternera habría supuesto “sólo” la amortización de animales considerados menos productivos, aunque en ausencia de bueyes, la mejor forma de obtener una pareja de animales útiles en el arado era la combinación de toro y vaca (Pollex, 1999). Evidentemente esta nueva lectura contextual reduce, en gran parte, nuestra interpretación de la preservación de la cabeza de carnero en el Complejo Estructural XXVa del Polideportivo como expresión de los intentos de imposición (ideológica) del papel masculino en la reproducción (aunque no la excluyan, especialmente desde el momento en que sólo es necesaria, para la representación de ese papel, una parte del “macho”, la cabeza, y toda la hembra) y acentúan la importancia de la relación de estos enterramientos con las estrategias agropecuarias y los procesos de apropiación y acumulación desarrollados en torno a ellas.

Si bien, como hemos dicho, es cierto que el significado de los enterramientos puede ser diferente (Plukowski, 2009; Csippán, 2009), la importancia económico-social admitida para los bóvidos, y otros animales y la variabilidad de las deposiciones que ha llevado a presentar diferentes hipótesis: ofrendas a individuos de alto *status*, animales

como compañeros (y propiedad en el otro mundo), ofrendas, totemismo, respeto por animales especiales, etc. (Pollex, 1999:544), sugiere, sin embargo, que la mayor parte de ellas están relacionada con la propiedad (comunal o familiar) y la mitificación de la riqueza, de los que la poseen y son representados (totem) por ella (aunque formen una amplia parte de la sociedad en las sociedades menos jerarquizadas), y, por otro lado, a conectar más directamente los bóvidos con otras actividades de las sociedades agropecuarias como el arrastre de arados o de carros (Pollex, 1999:545-546), que, representando la domesticación de la naturaleza, incluían la santificación de los asentamientos y de la propiedad, que podría hacerse más amplia al aumentar la posibilidad de poner en cultivo una parcela mayor por lo que de nuevo la propiedad de los rebaños se convertía en condición de acumulación (Hayden, 2001, 2009; Afonso y Cámara, 2006). Todo ello explicaría y conduciría a la deificación de los animales o su conversión en símbolos de la divinidad como se ha propuesto para las representaciones en las *domus de janas* sardas (Spanedda, 2009), con las que la exhibición de la cabeza de carnero en un contexto de habitación en Martos indudablemente tiene mucho que ver. Como en todos los rituales lo que se persigue en origen es el mantenimiento del *status quo*.

UNA SÍNTESIS. LA FUNCIÓN DE LOS ENTERRAMIENTOS ANIMALES Y HUMANOS EN EL YACIMIENTO DEL POLIDEPORTIVO/LA ALBERQUILLA (MARTOS, JAÉN)

Los enterramientos animales documentados en el yacimiento del Polideportivo de Martos/La Alberquilla, por su contextualización en ciertos complejos estructurales y en relación con el resto de ellos, no sólo niegan el carácter meramente ritual de la totalidad de los yacimientos en que se integran, como se pretende afirmar (Márquez y Jiménez, 2010), sino que también sugieren que, en la mayor parte de los casos, no se integran en ceremonias de consumo comunal, o al menos las trascienden, compartiendo determinados significados, como la exhibición de la propiedad, incluso de determinados individuos a los que acompañan como “ajuar”, y la búsqueda ideal de la cohesión, por el carácter público de las ceremonias fúnebres, y añadiendo otros nuevos/diferentes como la preocupación por la reproducción de los rebaños y su vinculación a su “espejo” ideal en el mundo “sobrenatural”, a través de la relación con los seres sobrenaturales (o ancestros) de los que tal “fertilidad” depende (la acumulación/domesticación previa) y a los que hay que agradecer/pedir. En esta línea además el éxito de determinadas familias se mide también por el beneplácito de las potencias fantasmales (ancestrales) y su vinculación (ideal incluso por genealogías ficticias) a ellas, convirtiéndose el proceso en otra forma de justificación de la posición y una nueva vía a la apropiación de los recursos del resto con pagos/“tributos” a cambio de los servicios que generan favores “ideales”.

Así hemos propuesto (Cámara y Lizcano, 1996; Lizcano *et al.*, 1997; Lizcano, 1999; Cámara, 2001; Lizcano y Cámara, 2004; Cámara *et al.*, 2008) que las funciones de los enterramientos animales en el Polideportivo de Martos tenían que ver con la fundación y la vinculación al terreno apropiado (no necesariamente como tierra agrí-

cola), la justificación del papel de los rebaños en la acumulación y, finalmente, una incipiente diferenciación entre las familias a partir de ella, aspecto reforzado por la adición de restos animales al enterramiento humano en el Complejo Estructural 7 de La Alberquilla. En esta línea también se planteó que los enterramientos humanos eran la expresión inicial de esa diferenciación, por su escasez en el área excavada, antes de la difusión del enmascaramiento que supone el colectivismo (Cámara, 2001), sin embargo las dataciones han situado ahora el enterramiento del Complejo Estructural XIII del Polideportivo en un momento bastante avanzado, de mediados del III Milenio A.C., tradicionalmente vinculado a los inicios de la exhibición de la unidad familiar separada (y las personas que la integran), lo que, si tenemos en cuenta las dataciones de fines del IV Milenio A.C. del Complejo Estructural 7 de La Alberquilla, obliga a ser cautos, especialmente porque no conocemos en qué lugares se enterró la mayor parte de la población, aunque pensemos que fueron, al menos en el Calcolítico, cuevas artificiales. De hecho si se confirmara la coexistencia, como en otras áreas, de “cuevas artificiales” y enterramientos en “silo” sería difícil mantener “sólo” para los segundos la función de exhibición del papel de determinadas familias (y su acumulación pecuaria) y sería necesario también analizar las diferencias entre las cuevas artificiales, aunque, en cualquier caso, sería difícil considerar todos los enterramientos en “silo” como correspondientes a niveles sociales “bajos”, no sólo por su vinculación a la riqueza pecuaria sino también por el hecho de que la mayoría de la población no parece acceder a enterramiento alguno.

En este contexto lo que choca todavía, con respecto a las hipótesis sobre el desarrollo del sacrificio (y, en general, del papel de los antepasados inhumados en la santificación de la tierra) es el hecho de que contemos, en nuestro yacimiento, con indicios sobre un desarrollo más temprano de los sacrificios animales respecto a los enterramientos humanos, de mediados del IV Milenio A.C. Sin embargo, también en La Alberquilla vemos que las fechas son relativamente tempranas, de finales del IV Milenio A.C., y dataciones similares se conocen en la misma provincia de Jaén (Nocete *et al.*, 2010; Portero *et al.*, 2010a, 2010b), mientras la continuidad de enterramientos animales ha sido determinada por ejemplo en Marroquíes, lo que sugiere que esta anterioridad (en fechas) de los enterramientos animales en nuestro yacimiento, es, posiblemente, el resultado del azar de la investigación y que, ambos fenómenos, están indisolublemente relacionados como, en nuestra opinión, lo están el control de la fuerza de trabajo y la acumulación de medios de producción móviles en los procesos iniciales de la jerarquización social (Afonso y Cámara, 2006), lo que queda expresado en la vinculación en determinados yacimientos de animales y humanos en las mismas sepulturas, por ejemplo en Úbeda (Lizcano *et al.*, 2009) o en Marroquíes.

Más problemáticas son las hipótesis que sugieren que el sacrificio animal sucede al humano y que ambos se darían en contextos jerárquicos. Evidentemente nada nos sugiere que los sacrificios animales sucedan a los humanos pero sí es interesante que ambos se vinculen a sociedades jerarquizadas o que abran la vía a la jerarquización, intentando evitar la acumulación.

En este sentido nuestras últimas propuestas (Cámara *et al.*, 2008) que, no sólo marcaban la importancia dada a las actividades ganaderas, independientemente de su papel en la subsistencia, sino que sugerían que el proceso de acumulación ya se esta-

ba desarrollando, adquieren un nuevo valor, no tanto por vinculación a las fiestas de consumo (que no quedan probadas por el registro disponible) sino por la capacidad de amortizar “ritualmente” tales costosos medios de producción y el papel que tal dispendio de riqueza debía suponer en la lucha por el prestigio y la afirmación de la propia posición en los albores de la jerarquización, especialmente cuanto estos recursos estaban disponibles para las diferentes familias en diferente medida (incluso de forma coyuntural en cada una de ellas) y se dirigían (no por todos como demuestra la escasez real de este tipo de contextos) hacia potencias fantasmales llamadas por unos pocos (a favor de ellos mismos o de toda la comunidad, siempre teniendo en cuenta que la respuesta es sólo ideal). Se trata de un proceso sin duda largo que, vinculando acumulación y justificación ideológico-religiosa, se haría visible en la reiteración de tales ceremonias durante todo el III Milenio A.C. y que vería su continuidad en la disposición de tal riqueza en los ajuares de las sociedades aristocráticas de la Edad del Bronce (Molina, 1983; Cámara y Molina, 2010).

La sociedad que se nos presenta, con un número determinado de familias exhibiendo su capacidad de acumulación en un contexto en el que el empobrecimiento del resto es todavía muy limitado, puede inscribirse en lo que B. Hayden (2009) ha denominado “sociedades transigualitarias”, si bien en cualquier caso el término no es muy apropiado al diluir la explotación de determinadas secciones (mujeres, extranjeros-esclavos, siervos por deudas, etc.) y al aplicarse incluso a secciones (aldeas) de sociedades profundamente jerarquizadas (Hayden, 2001). No dejan de ser sociedades, como todas, en que conviven diferentes modos de producción, y en las que el peso de las relaciones comunitarias es todavía muy fuerte, aunque, como en todas las clasistas, el desarrollo de las desigualdades dirige ya el desarrollo social (en este caso a partir de las relaciones tributario-serviles).

BIBLIOGRAFIA

- AAMONT, C. (2006): “Priestly Burials in Mycenaen Greece”, *The Archaeology of Cult and Death. Proceedings of the Session “The Archaeology of Cult and Death” Organized for the 9th Annual Meeting of the European Association of Archaeologists, 11th September 2003, St. Petersburg, Russia* (M. Georgiadis y C. Gallou, eds.), *Archaeolingua. Series Minor* 21, Budapest, pp. 151-169.
- AFONSO, J.A. y CÁMARA, J.A. (2006): “The role of the means of production in social development in the Late Prehistory of the Southeast Iberian Peninsula”, *Social Inequality in Iberian Late Prehistory. Papers from the session ‘Social Inequality in Iberian Late Prehistory’ presented at the Congress of Peninsular Archaeology, Faro, 2004* (P. Díaz del Río y L. García Sanjuán, eds.), *British Archaeological Reports. International Series* 1525, Oxford, pp. 133-148.
- ÄIKÄS, T., PUPUTTI, A.-K., NÚÑEZ, M., ASPI, J. y OKKONEN, J. (2009): “Sacred and Profane Livelihood: Animal Bones from Sieidi Sites in Northern Finland”, *Norwegian Archaeological Review* 42:2, pp. 109-122.
- ANDERSEN, N.H. (1997): *The Sarup Enclosures. The Funnel Beaker Culture of the Sarup site including two causewayed camps compared to the contemporary settlements in the area and other European enclosures*, Jutland Archaeological Society Publications XXXIII:1, Aarhus University Press, Aarhus.
- ARANDA, G. y ESQUIVEL, J.A. (2006): “Ritual funerario y comensalidad en las sociedades de la Edad del Bronce del Sureste peninsular: La cultura de El Argar”, *Trabajos de Prehistoria* 63:2, pp. 117-133.
- ARHEM, K. (1996): “The cosmic food web: Human-nature relatedness in the Northwest Amazon”, *Nature and Society. Anthropological Perspectives*

- tives* (P. Descola y G. Palsson, eds.), Routledge, London-New York, pp. 185-204.
- ARIAS, P. (2009): "Rites in the dark? An evaluation of the current evidence for ritual areas at Magdalenian cave sites", *World Archaeology* 41:2, pp. 262-294.
- ARMSTRONG OMA, K. (2010): "Between trust and domination: social contracts between humans and animals", *World Archaeology* 42:2, pp. 175-187.
- BAHRANI, Z. (2008): *Rituals of War: the Body and Violence in Mesopotamia*, Zone Books, Brooklyn.
- BANU, I. (1975): "La formación social 'asiática' en la perspectiva de la filosofía oriental antigua", *El modo de producción asiático. Antología de textos sobre problemas de la historia de los países coloniales*, (R. Bartra), Era, México (3ª Edición), pp. 297-316 (1966).
- BARBA, V., NAVARRO, M. y FERNÁNDEZ, A. (2010): "Intervención Arqueológica en el Museo Internacional de Arqueología y Arte Ibérico, antigua prisión provincial de Jaén. Diagnóstico preliminar", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2005, pp. 2181-2191.
- BARCLAY, A. (1997): "The Portal Dolmens of the North East Cotswolds: symbolism, architecture and the transformation of the Earliest Neolithic", *O Neolítico Atlántico e as orixes do Megalitismo* (Rodríguez, A., ed.), pp. 151-159.
- BARLEY, N. (2005): *Bailando sobre la tumba. Encuentros con la muerte*, Crónicas 44, Anagrama, Barcelona (2ª Edic.) (1995).
- BATAILLE, G. (1991): *Teoría de la Religión*, Taurus Humanidades, Altea/Taurus/Alfaguara S.A., Madrid.
- BELL, C. (1997): *Ritual: Perspectives and Dimensions*, Oxford University Press, Oxford.
- BELL, C. (2007): "Response: Defining the Need for a Definition", *The Archaeology of Ritual* (E. Kyriakidis, ed.), Cotsen Advanced Seminars 3, Cotsen Institute of Archaeology, University of California, Los Angeles, pp. 277-288.
- BERGGREN, Å. y NILSSON STUTZ, L. (2010): "From spectator to critic and participant: A new role for archaeology in ritual studies", *Journal of Social Archaeology* 10:2, pp. 171-197.
- BIEHL, P.F. (2007): "Enclosing places: a contextual approach to cult and religion in Neolithic Central Europe", *Cult in Context. Reconsidering Ritual in Archaeology* (D.A. Barrowclough, C. Malone, Eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 173-182.
- BOESSNECK, J., MÜLLER, H.H. y M. TEICHERT (1964): "Osteologische Unterscheidungsmerkmale zwischen Schaf (*Ovis aries*, Linné) und Ziege (*Capra hircus*, Linné)", *Kühn-Archiv* 78:1-2, pp. 1-129.
- BOITEAU, P. (1978): "Los derechos sobre la tierra en la sociedad malgache precolonial (Contribución al estudio del modo de producción asiático)", *Primeras sociedades de clase y modo de producción asiático* (AA.VV.), Akal, Madrid, pp. 259-294 (1967).
- BRADLEY, R. (2005): *Ritual and domestic life in prehistoric Europe*, Routledge, London.
- BRIAULT, C. (2007): "The Ultimate Redundancy Package: Routine, Structure and the Archaeology of Ritual Transmission", *Cult in Context. Reconsidering Ritual in Archaeology* (D.A. Barrowclough y C. Malone, eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 293-296.
- BRODERICK, L. (2009): "Ritualisation (or the four fully-articulated ungulates of the Apocalypse)", *European Association of Archaeologists. 15th Annual Meeting (Riva del Garda, 15-20 September 2009), Abstracts Book. 14th Annual Meeting of the European Association of Archaeologists (Riva del Garda, Trento, Italy, 15-20 September 2009)* (F. de Nicolis, coord.), Provincia Autonoma di Trento/Comune di Riva del Garda/Museo Riva del Garda, Trento, p. 179.
- BRÜCK, J. (1999): "Ritual and rationality: Some problems of interpretation in European archaeology", *European Journal of Archaeology* 2:3, pp. 313-344.
- BURGOS, A., PÉREZ, C. y LIZCANO, R. (2001a): "Actuación arqueológica realizada en la piscina comunitaria de los bloques A1, A2, A3, A6, A7 y A8 del Sector UA-23 de Marroquíes Bajos de Jaén", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1998: III-1, pp. 402-413.
- BURGOS, A., PÉREZ, C. y LIZCANO, R. (2001b): "Actuación arqueológica realizada en el espacio destinado a la instalación del ovoide del vial 4 de la UA-23, Marroquíes Bajos. Jaén", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1998:III-1, pp. 422-428.
- BURGOS, A., TORRES, F., PÉREZ, C., LIZCANO, R., MONTORO, I. y SÁNCHEZ, B. (2003). *Informe Preliminar sobre los resultados obtenidos durante la Excavación Arqueológica de Urgencia en la Manzana 3, Unidad de Ejecución*

- 20 del P.G.O.U., DE Martos (Jaén). Área de la Alberquilla, Zona Arqueológica del Polideportivo de Martos, Delegación Provincial de Cultura de Jaén, Jaén.
- BUTTITTA, I.E. (2006): *I morti e il grano. Tempi di lavoro e ritmi della festa*, Meltemi.edu 55, Meltemi Editore, Roma.
- BUXÓ, M^a.J. (1999): “En busca de antropologías de la muerte y del morir”, *Religión y Cultura Vol. 2* (S. Rodríguez Becerra, coord.), Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía/Fundación Machado, Sevilla, pp. 259-270.
- CÁMARA, J.A. (1998): *Bases teóricas y metodológicas para el estudio del ritual funerario utilizado durante la Prehistoria Reciente en el sur de la Península Ibérica*, Tesis Doctoral Microfilmada, Universidad de Granada, Granada.
- CÁMARA, J.A. (2001): *El ritual funerario en la Prehistoria Reciente en el Sur de la Península Ibérica*, British Archaeological Reports. International Series 913, Oxford.
- CÁMARA, J.A. y LIZCANO, R. (1996): “Ritual y sedentarización en el yacimiento del Polideportivo de Martos (Jaén)”, *I Congrés del Neolític a la Península Ibérica. Formació e implantació de les comunitats agrícoles (Gavá-Bellaterra, 1995)*. Actes. Vol. 1. (J. Bosch, y M. Molist, orgs.), *Rubricatum* 1:1, pp. 313-322.
- CÁMARA, J.A. y MOLINA, F. (2009): “El análisis de la ideología de emulación: el caso de El Argar”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada* 19, pp. 163-194.
- CÁMARA, J.A. y MOLINA, F. (2010): “Relaciones de clase e identidad en El Argar. Evolución social y segregación espacial en los Altiplanos granadinos (c. 2000-1300 cal A.C.)”, *Arqueología Espacial* 28, pp. 21-40.
- CÁMARA, J.A., LIZCANO, R., PÉREZ, C. y GÓMEZ, E. (2008): “Apropiación, sacrificio, consumo y exhibición ritual de los animales en el Polideportivo de Martos. Sus implicaciones en los orígenes de la desigualdad social”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada* 18, pp. 55-90.
- CÁMARA, J.A., SPANEDDA, L., GÓMEZ, E. y LIZCANO, R. (en prensa): La discusión sobre la función de los fosos en la Prehistoria Reciente del sur de la Península Ibérica, modas y temores, *Homenaje Al Profesor Antonio Caro Bellido. Vol. I. Prehistoria y Protohistoria de Andalucía y Levante* (J. Abellán, M. Lazarich y V. Castañeda, dirs.), Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz, Cádiz.
- CHAPMAN, R. (2007): “Mortuary Rituals, Social Relations, and Identity in Southeast Spain in the Late Third to Early Second Millennium B.C.”, *Performing Death. Social Analyses of Funerary Traditions in the Ancient Near East and Mediterranean* (N. Laneri, ed.), The University of Chicago Oriental Institute Seminars 3, The University of Chicago, Chicago, pp. 69-79.
- CONLIN, E. (2004): “El poblado calcolítico de Carmona (Sevilla)”, *Simposios de Prehistoria Cueva de Nerja. II. La problemática del Neolítico en Andalucía. III. Las primeras sociedades metalúrgicas en Andalucía*, Fundación Cueva de Nerja, Nerja, pp. 370-378.
- CROUCHER, K. (2006): “Death, Display and Performance. A Discussion of the Mortuary Remains at Çayönü Tepesi”, *The Archaeology of Cult and Death. Proceedings of the Session “The Archaeology of Cult and Death” Organized for the 9th Annual Meeting of the European Association of Archaeologists, 11th September 2003, St. Petersburg, Russia* (M. Georgiadis y C. Gallou, eds.), Archaeolingua. Series Minor 21, Budapest, pp. 11-44.
- CSIPPÁN, P. (2009): “Interpreting animals as a multi-functional phenomenon. Case study of a Copper Age site in SW Hungary”, *European Association of Archaeologists. 15th Annual Meeting (Riva del Garda, 15-20 September 2009), Abstracts Book. 14th Annual Meeting of the European Association of Archaeologists (Riva del Garda, Trento, Italy, 15-20 September 2009)* (F. de Nicolis, coord.), Provincia Autonoma di Trento/Comune di Riva del Garda/Museo Riva del Garda, Trento, p. 197.
- CUADRADO, J. (1947): “Almizaraque. La más antigua explotación de la plata en España”, *II Congreso Arqueológico del Sudeste Español (Albacete, 1946)*, pp. 168-185.
- DAVIS, S. y PAYNE, S. (1993): “A barrow full of skulls”, *Antiquity* 67, pp. 12-22.
- DE MARTINO, E. (2008): *Morte e pianto rituale nel mondo antico. Dal lamento funebre antico al pianto di Maria*, Universale Bollati Boringhieri 559, Bollati Boringhieri, Torino (1958).
- DICKSON, D.B. (2006): “Public Transcripts Expressed in Theatres of Cruelty: the Royal Graves at Ur in Mesopotamia”, *Cambridge Archaeological Journal* 16:2, pp 123-144.

- DIETLER, M. (2001): "Theorizing the Feast: Ritual of Consumption, Commensal Politics, and Power in African Contexts", *Feasts. Archaeological and Ethnographic Perspectives on Food, Politics, and Power* (M. Dietler y B. Hayden, eds.), Smithsonian Institution Press, Washington and London, pp. 65-114.
- DRIESCH, A. von den (1976): *A guide to the measurement of animal bones from archaeological sites*, Harvard University, Cambridge.
- FAHLANDER, F. y OESTIGAARD, T. (2008): "The Materiality of Death: Bodies, Burials, Beliefs", *The Materiality of Death: Bodies, Burials, Beliefs* (F. Fahlander y T. Oestigaard, eds.), British Archaeological Reports. International Series 1768, Oxford, pp. 1-18.
- FERNÁNDEZ, L.-E., SÁNCHEZ, J.M., SANTAMARÍA, J.A., SUÁREZ, J., NAVARRO, I., SOTO, A. y RODRÍGUEZ, F.J. (1999): "Memoria científica preliminar de la excavación arqueológica de urgencia del yacimiento calcolítico del Cortijo de San Miguel, Ardales, Málaga. C-341, Ardales-Campillos", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1995:III, pp. 390-398.
- FISHER, K.D. (2009): "Placing social interaction: An integrative approach to analyzing past built environments", *Journal of Anthropological Archaeology* 28:4, pp. 439-457.
- FOGELIN, L. (2007): "History, Ethnography, and Essentialism: the Archaeology of Religion and Ritual in South Asia", *The Archaeology of Ritual* (E. Kyriakidis, ed.), Cotsen Advanced Seminars 3, Cotsen Institute of Archaeology. University of California, Los Angeles, pp. 23-42.
- GALLOU, C. y GEORGIADIS, M. (2006): "Ancestor Worship, Tradition and Regional Variation in Mycenaean Culture", *The Archaeology of Cult and Death. Proceedings of the Session "The Archaeology of Cult and Death" Organized for the 9th Annual Meeting of the European Association of Archaeologists, 11th September 2003, St. Petersburg, Russia* (M. Georgiadis y C. Gallou, eds.), Archaeolingua. Series Minor 21, Budapest, pp. 125-149.
- GARCÍA-MONCÓ, C. (2008): "De Brennan a Bgart. Un mayor papel protagonista para el perro entre las primeras sociedades productoras de la Península Ibérica", *IV Congreso del Neolítico Peninsular (27-30 de noviembre de 2006). T. I* (M.S. Hernández, J.A. Soler y J.A. López, eds.), MARQ. Museo Arqueológico de Alicante, Alicante, pp. 411-417.
- GARROW, D. (2006): *Pits, Settlement and Deposition During the Neolithic and Early Bronze Age in East Anglia*, British Archaeological Reports. British Series 414, Oxford.
- GARWOOD, P., JENNINGS, P., SKEATES, R. y TOMS, J. (1991): "Preface", *Sacred and Profane. Proceedings of a Conference on Archaeology, Ritual and Religion, Oxford, 1989* (P. Garwood, P. Jennings, R. Skeates y J. Toms, eds.), Oxford Committee for Archaeology Monograph 32, Oxbow Books, Oxford, 1991, pp. V-X.
- GEE, R. (2008): "From Corpse to Ancestor: The Role of Tombside Dining in the Transformation of the Body in Ancient Rome", *The Materiality of Death: Bodies, Burials, Beliefs* (F. Fahlander y T. Oestigaard, eds.), British Archaeological Reports. International Series 1768, Oxford, pp. 59-68.
- GHEORGHIU, D. (2007): "A fire cult in South European Chalcolithic traditions? On the relationship between ritual contexts and the instrumentality of fire", *Cult in Context. Reconsidering Ritual in Archaeology* (D.A. Barrowclough y C. Malone, eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 269-284.
- GHEORGHIU, D. (2008): "Metaphors of the built space: on the double narrative and performance of prehistoric architecture", *Abstracts Book. European Association of Archaeologists. 14th Annual Meeting (Malta, 16-21 September 2008)* (N. Vella, ed.), University of Malta, pp. 249.
- GODELIER, M. (1989): *Lo ideal y lo material. Pensamiento, economías, sociedades*, Taurus, Barcelona (1984).
- GÓMEZ, P. (1999): "Mediadores e intermediarios: sacerdotes, brujos y santones", *Religión y Cultura* Vol. 1 (S. Rodríguez Becerra, coord.), Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía/Fundación Machado, Sevilla, pp. 29-43.
- GONZÁLEZ, A. (2004): "Artistic expression and material culture in Celtic Gallaecia", *E-Keltoi* 6, pp. 113-166.
- GRÄSLUND, A.-S. (2004): "Dogs in graves - a question of symbolism?", *PECUS. Man and animal in antiquity. Proceedings of the conference at the Swedish Institute in Rome, September 2002*, Barbro Santillo Frizell, Rome, pp.167-176.
- HAMILTON, S. y SPICER, A. (2005): "Defining the Holy: The Delineation of Sacred Space", *Defining the Holy. Sacred Space in Medieval and Early*

- Modern Europe* (S. Hamilton y A. Spicer, eds.), Ashgate Publishing Limited, Hants, pp. 1-10.
- HARDING, J. (2006): "Pit-Digging, Occupation And Structured Deposition On Rudston Wold, Eastern Yorkshire", *Oxford Journal of Archaeology* 25:2, pp. 109-126.
- HARRIS, M. (1990): *Introducción a la antropología general*, Alianza Universidad Textos 37, Alianza, Madrid (4ª Edic.) (1985).
- HARRIS, M. (2005): *Vacas, cerdos, guerras y brujas. Los enigmas de la cultura*, El libro de bolsillo. Ciencias Sociales-Antropología, Alianza Editorial (8ª Reimp.) (1980).
- HARRIS, O. (2009): "Making Places Matter in Early Neolithic Dorset", *Oxford Journal of Archaeology* 28:2, pp. 111-123.
- HARRISON, R.P. (2004): *Il dominio dei morti. Le terre/Scrittura* 90, Fazi Editore, Roma (2003).
- HAYDEN, B. (2001): "The dynamics of wealth and poverty in the transegalitarian societies of Southeast Asia", *Antiquity* 75, pp. 571-581.
- HAYDEN, B. (2009): "Funerals As Feasts: Why Are They So Important?", *Cambridge Archaeological Journal* 19:1, pp 29-52.
- HAYSOM, M. (2007): "In what context? Competing and complementary approaches to contextual analysis in the study of Minoan Religion", *Cult in Context. Reconsidering Ritual in Archaeology* (D.A. Barrowclough y C. Malone, eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 301-304.
- HILL, E. (2008): "Imagining Animals in Prehistoric Religion and the Modern West", *Abstracts Book. European Association of Archaeologists. 14th Annual Meeting (Malta, 16-21 September 2008)* (N. Vella, ed.), University of Malta, pp. 186.
- HILL, J.D. (1996): "The identification of ritual deposits of animals: a general perspective from a specific study of 'special animal deposits' from the Southern English Iron Age", *Ritual treatment of human and animal remains* (S. Anderson y K. Boyle, eds.), Oxford, Oxbow Books, pp.17-32.
- HUMPHREY, C. y LAIDLAW, J. (2007): "Sacrifice and Ritualization", *The Archaeology of Ritual* (E. Kyriakidis, ed.), Cotsen Advanced Seminars 3, Cotsen Institute of Archaeology. University of California, Los Angeles, pp. 255-276.
- IKRAM, S. (2004): "Typhonic bones: a ritual deposit from Saqqara?", *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002* (S. O'Day, W. Van Neer y A. Ervynck, eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 41-46.
- INSOLL, T. (2010): "Talensi animal sacrifice and its archaeological implications", *World Archaeology* 42:2, pp. 231-244.
- KANSA, S.W. y CAMPBELL, S. (2004): "Feasting with the dead? - a ritual bone deposit at Domuztepe, south eastern Turkey (c. 5550 cal BC)", *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002* (S. O'Day, W. Van Neer y A. Ervynck, eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 2-13.
- KYRIAKIDIS, E. (2007a): "Finding Ritual: Calibrating the Evidence", *The Archaeology of Ritual* (E. Kyriakidis, ed.), Cotsen Advanced Seminars 3, Cotsen Institute of Archaeology. University of California, Los Angeles, pp. 9-22.
- KYRIAKIDIS, E. (2007b): "Archaeologies of Ritual", *The Archaeology of Ritual* (E. Kyriakidis, ed.), Cotsen Advanced Seminars 3, Cotsen Institute of Archaeology. University of California, Los Angeles, pp. 289-308.
- LANERI, N. (2007): "An Archaeology of Funerary Rituals", *Performing Death. Social Analyses of Funerary Traditions in the Ancient Near East and Mediterranean* (N. Laneri, ed.), The University of Chicago Oriental Institute Seminars 3, The University of Chicago, Chicago, pp. 1-13.
- LARSSON, L. (1990): "Dogs in fraction. Symbols in action", *Contributions to the Mesolithic in Europe* (P.M. Vermeersch y P.V. Peer, eds.), Leuven University Press, Leuven, pp. 153-160.
- LAUWERIER, R.C.G.M. (2004): "The economic and non-economic animal: Roman depositions and offerings", *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002* (S. Jones O'Day, W. Van Neer y A. Ervynck, eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 66-72.
- LEIFFSON, R. (2009): "Animal Sacrifice and Burial Customs in Viking Age Iceland", *European Association of Archaeologists. 15th Annual Meeting (Riva del Garda, 15-20 September 2009), Abstracts Book. 14th Annual Meeting of the European Association of Archaeologists (Riva del Garda, Trento, Italy, 15-20 September 2009)*

- (F. de Nicolis, coord.), Provincia Autonoma di Trento/Comune di Riva del Garda/Museo Riva del Garda, Trento, p. 181.
- LEWIS, G. (1980): *Days of Shining Red. An Essay on Understanding Ritual*, Cambridge University Press, Cambridge.
- LIESAU, C., GARCÍA, J., CARRIÓN, E. y BLASCO, C. (2004): “El depósito ritual del fondo 76-78 de la fábrica de ladrillos (Getafe, Madrid)”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid* 30, pp. 47-56.
- LIZCANO, R. (1999): *El Polideportivo de Martos (Jaén): un yacimiento neolítico del IV Milenio A.C.*, Obra Social y Cultural Cajasur, Córdoba.
- LIZCANO, R. y CÁMARA, J.A. (2004): “Producción económica y sedentarización. El registro arqueológico del Polideportivo de Martos (Jaén)”, *Sociedades recolectoras y primeros productores. Actas de las Jornadas Temáticas Andaluzas de Arqueología (Ronda, 28-30 de octubre de 2003)*, Consejería de Cultura, Junta de Andalucía, Sevilla, pp. 229-248.
- LIZCANO, R., CÁMARA, J.A., RIQUELME, J.A., CAÑABATE, M.ªL., SÁNCHEZ, A. y AFONSO, J.A. (1991-92): “El Polideportivo de Martos. Estrategias económicas y símbolos de cohesión en un asentamiento del Neolítico Final del Alto Guadalquivir”, *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada* 16-17, pp. 5-101.
- LIZCANO, R., GÓMEZ, E., CÁMARA, J.A., AGUAYO, M., ARAQUE, D., BELLIDO, I., CONTRERAS, L., HERNÁNDEZ, M., IZQUIERDO y M., RUIZ, J. (1993): “Primera campaña de excavación de urgencia en el Pabellón Polideportivo de Martos (Jaén)”, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1991: III, pp. 278-291.
- LIZCANO, R., CÁMARA, J.A., CONTRERAS, F., PÉREZ, C. y BURGOS, A. (2004): “Continuidad y cambio en comunidades calcolíticas del Alto Guadalquivir”, *Simposios de Prehistoria Cueva de Nerja. II. La problemática del Neolítico en Andalucía. III. Las primeras sociedades metalúrgicas en Andalucía*, Fundación Cueva de Nerja, Nerja, pp. 159-175.
- LIZCANO, R., NOCETE, F. y PERAMO, A. (coords.) (2009): *Las Eras. Proyecto de puesta en valor y uso social del patrimonio arqueológico de Úbeda (Jaén)*, Universidad de Huelva, Huelva.
- LOMBA, J., LÓPEZ, M., RAMOS, F. y AVILÉS, A. (2009): “El enterramiento múltiple, calcolítico, de Camino del Molino (Caravaca, Murcia). Metodología y primeros resultados de un yacimiento excepcional”, *Trabajos de Prehistoria* 66:2, pp.143-159.
- MacKINNON, M. (2010): “Sick as a dog: zooarchaeological evidence for pet dog health and welfare in the Roman world”, *World Archaeology* 42:2, pp. 290-309.
- MALONE, C. (2007): “Ritual, Space and Structure – The Context of Cult in Malta and Gozo”, *Cult in Context. Reconsidering Ritual in Archaeology* (D.A. Barrowclough y C. Malone, eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 23-34.
- MALONE, C., BARROWCLOUGH, D.A. y STODDART, S. (2007): “Introduction: Cult in Context”, *Cult in Context. Reconsidering Ritual in Archaeology* (D.A. Barrowclough y C. Malone, eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 1-7.
- MÁRQUEZ, J.E. y JIMÉNEZ, V.J. (2010): “Ten keys to think southern Iberian ditched enclosures”, *International Union for Prehistoric and Proto-historic Societies. Proceedings of the XV World Congress (Lisbon, 4-9 September 2006)*. Vol. 36. *Session C11: Ancient Cultural Landscapes in South Europe – their Ecological Setting and Evolution. Session C22: Gardeners from South America. Session S04: Agro-Pastoralism and Early Metallurgy Sessions. Session WS29: The Idea of Enclosure in Recent Iberian Prehistory. Session C88: Rhythms et causalities des dynamiques de l’antropisation en Europe entre 6500 et 500 BC: Hypotheses socio-culturelles et/ou climatiques* (J.E. Mateus, P. Queiroz, A. Buarque, A.R. Cruz, A.C. Valera, L.S. Evangelista, L. Carozza, D. Galop, M. Magny, J. Guilaine, C. Fidalgo y L. Oosterbeek, eds.), British Archaeological Reports. International Series 2124, Archaeopress, Oxford, pp. 143-149.
- MARKUS, J. (2007): “Rethinking Ritual”, *The Archaeology of Ritual* (E. Kyriakidis, ed.), Cotsen Advanced Seminars 3, Cotsen Institute of Archaeology, University of California, Los Angeles, pp. 43-76.
- McCAULEY, R.N. y LAWSON, E.T. (2007): “Cognition, Religious Ritual, and Archaeology”, *The Archaeology of Ritual* (E. Kyriakidis, ed.), Cotsen Advanced Seminars 3, Cotsen Institute of Archaeology, University of California, Los Angeles, pp. 209-254.
- MEILLASSOUX, C. (1987): *Mujeres, graneros y capitales. Economía doméstica y capitalismo*, S. XXI, México, (8ª edición) (1975).

- MILLERSTROM, S.N. (2004): "Facts and fantasies: the archaeology of the Marquesan dog", *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002* (S. Jones O'Day, W. Van Neer y A. Ervynck, eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 144-152.
- MOLINA, F. (1983): "La Prehistoria", *Historia de Granada I. De las primeras culturas al Islam* (F. Molina y J.M. Roldán), Don Quijote, Granada, pp. 11-131.
- MORALES, A., CEREIJO, M.A., BRÄNNSTÖN, P. y LIESAU, C. (1994): "The mammals", *Castillo de Doña Blanca. Archaeo-environmental investigations in the Bay of Cádiz, Spain (750-500 B.C.)*, British Archaeological Reports. International Series 593, p. 38.
- MORLEY, I. (2007): "Time, cycles and ritual behavior", *Cult in Context. Reconsidering Ritual in Archaeology* (D.A. Barrowclough y C. Malone, eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 205-209.
- MORRIS, E.F. (2007): "Sacrifice for the State: First Dynasty Royal Funerals and the Rites at Macramallah's Rectangle", *Performing Death. Social Analyses of Funerary Traditions in the Ancient Near East and Mediterranean* (N. Laneri, ed.), The University of Chicago Oriental Institute Seminars 3, The University of Chicago, Chicago, pp. 15-37.
- MOSCOSO, J. (1986): *Tribus y clases en el Caribe Antiguo*, Universidad Central del Este, San Pedro de Macoris.
- MUIR, R.J. y DRIVER, J.C. (2004): "Identifying ritual use of animals in the northern American Southwest", *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002* (S. Jones O'Day, W. Van Neer y A. Ervynck, eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 128-143.
- NOCETE, F., LIZCANO, R., PERAMO, A. y GÓMEZ, E. (2010): "Emergence, collapse and continuity of the first political system in the Guadalquivir Basin from the fourth to the second millenium BC: the long term sequence of Úbeda (Spain)", *Journal of Anthropological Archaeology* 29, pp. 219-237.
- ORTA, J.A. (2003): "Religion et symbolique dans l'Empire Monommotapa", *Africana* 26-27, pp. 73-94.
- ORTON, D. (2010): "Both subject and object: herding, inalienability and sentient property in prehistory", *World Archaeology* 42:2, pp. 188-200.
- PARKER PEARSON, M. (1999): *The Archaeology of Death and Burial*, Texas A&M University Anthropology Series 3, Texas A&M University Press, Stroud.
- PLUSKOWSKI, A. (2009): "Animal ritual killing and burial: European perspectives", *European Association of Archaeologists. 15th Annual Meeting (Riva del Garda, 15-20 September 2009), Abstracts Book. 14th Annual Meeting of the European Association of Archaeologists (Riva del Garda, Trento, Italy, 15-20 September 2009)* (F. de Nicolis, coord.), Provincia Autonoma di Trento/Comune di Riva del Garda/Museo Riva del Garda, Trento, p. 178.
- POLLARD, J. (1999): "These places have their moments: thoughts on settlement practices in the British Neolithic", *People, Place and Tradition: new dimensions in settlement archaeology* (J. Brück y M. Goodman, eds.), London, pp. 76-93.
- POLLEX, A. (1999): "Comments on the interpretation of the so-called cattle burials of Neolithic Central Europe", *Antiquity* 73, pp. 542-550.
- POLLOCK, S. (2007): "Death of a Household", *Performing Death. Social Analyses of Funerary Traditions in the Ancient Near East and Mediterranean* (N. Laneri, ed.), The University of Chicago Oriental Institute Seminars 3, The University of Chicago, Chicago, pp. 209-222.
- PORR, M. (2010): "Palaeolithic Art as Cultural Memory: a Case Study of the Aurignacian Art of Southwest Germany", *Cambridge Archaeological Journal* 20:1, pp. 87-108.
- PORTERO, V., MOLINOS, M., FERNÁNDEZ, R., GÓMEZ, F., LOZANO, G. y DÍAZ, M.J. (2010a): "Intervención arqueológica de urgencia en el paraje de la Venta del Llano. Mengíbar, Jaén", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2004:2, pp. 621-632.
- PORTERO, V., SERRANO, J.L. y CANO, J. (2010b): "Intervención Arqueológica Preventiva en la UE 17 de Jaén: Centro Comercial El Corte Inglés II", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2005, pp. 2107-2118.
- RIQUELME, J.A. (1998): *Contribución al estudio arqueofaunístico durante el Neolítico y la*

- Edad del Cobre en las Cordilleras Béticas: el yacimiento arqueológico de los Castillejos en las Peñas de los Gitanos, Montefrío (Granada)*, Tesis Doctoral microfilmada, Universidad de Granada, Granada.
- RIQUELME, J.A. (2009): “Análisis arqueozoológico de mamíferos”, *Las Eras. Proyecto de puesta en valor y uso social del patrimonio arqueológico de Úbeda (Jaén)* (R. Lizcano, F. Nocete y A. Peramo, coords.), Universidad de Huelva, Huelva, Capítulo 2.5.
- RIQUELME, J.A. (2010): “Una aproximación a la utilización por el hombre de las especies animales documentadas en la Ciudad de la Justicia de Jaén”, *Ciudad de la Justicia de Jaén. Excavaciones Arqueológicas*, Jaén, pp. 117-133.
- RODRÍGUEZ, S. (2000): *Religión y fiesta. Antropología de las creencias y rituales en Andalucía*, Signatura Demos. Una mirada abierta a la Sociedad y la Cultura 3, Signatura Ediciones de Andalucía, Sevilla.
- ROMÁN, J.M. y CONLIN, E. (2001): “Excavaciones arqueológicas de urgencia en la calle Dolores Quintanilla, n.º 6. Carmona (Sevilla)”, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1997:III, pp. 529-535.
- RUIZ, M.ªT. (1999): “Excavación arqueológica de urgencia en la urbanización ‘El Mirador de Itálica’. Valencina de la Concepción. Sevilla”, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1994:III, pp. 511-516.
- RÜPKE, J. (2004): *La religione dei Romani*, Einaudi, Torino (2001).
- SCARDUELLI, P. (1988): *Dioses, espíritus, ancestros. Elementos para la comprensión de los sistemas rituales*, S. XXI, Méjico (1983).
- SCARDUELLI, P. (2007a): *Sciamani, stregoni, sacerdoti. Uno studio antropologico dei rituali*, Tutto e subito 10, Sellerio, Palermo.
- SCARDUELLI, P. (2007b): “Il significato della caccia alle teste nell’arcipelago indonesiano. Interpretazioni indigene e modelli antropologici”, *Antropologia del rito: interpretazioni e spiegazioni* (P. Scarduelli, cur.), Universali Bollati Boringhieri 542, Bollati Boringhieri, Torino, pp. 163-194 (2000).
- SCHMIDT, P.R. (2009): “Tropes, Materiality, and Ritual Embodiment of African Iron Smelting Furnaces as Human Figures”, *Journal of Archaeological Method and Theory* 16:3, pp. 262-282.
- SCHWARTZ, G.M. (2007): “Status, Ideology, and Memory in Third-Millennium Syria: “Royal” Tombs at Umm El-Marra”, *Performing Death. Social Analyses of Funerary Traditions in the Ancient Near East and Mediterranean* (N. Laneri, ed.), The University of Chicago Oriental Institute Seminars 3, The University of Chicago, Chicago, pp. 39-68.
- SHAPLAND, A. (2009): “Wild Nature? Human–Animal Relations on Neopalatial Crete”, *Cambridge Archaeological Journal* 19:3, pp. 109-127.
- SHAPLAND, A. (2010): “The Minoan lion: presence and absence on Bronze Age Crete”, *World Archaeology* 42:2, pp. 273-289.
- SILLAR, B. (2009): “The Social Agency of Things? Animism and Materiality in the Andes”, *Cambridge Archaeological Journal* 19:3, pp. 367-377.
- SMITH, A.T. (2007): “The Politics of Loss: Comments on a Powerful Death”, *Performing Death. Social Analyses of Funerary Traditions in the Ancient Near East and Mediterranean* (N. Laneri, ed.), The University of Chicago Oriental Institute Seminars 3, The University of Chicago, Chicago, pp. 163-166.
- SPANEDDA, L. (2009): “Las domus de janas sardas. Proyección de la “religión” y proyección de la estabilidad”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada* 19, pp. 101-137.
- TAMBLIAH, S.J. (2002): *Rituali e cultura*, Biblioteca, Il Mulino (2ª Ed.) (1985).
- THOMAS, L.-V. (1983): *Antropología de la muerte*, Fondo de Cultura Económica, México (1975).
- TREBSCHE, P. (2009): “Does form follow function? Towards a methodical interpretation of archaeological building features”, *World Archaeology* 41:3, pp. 505-519.
- TURNER, V. (2008): *La selva de los símbolos. Aspectos del ritual ndembu*, Siglo XXI, Madrid (5ª Reimpr.) (1967).
- VALERA, A.C. (2010): “Mapping the Cosmos – A cognitive approach to Iberian prehistoric enclosures”, *International Union for Prehistoric and Protohistoric Societies. Proceedings of the XV World Congress (Lisbon, 4-9 September 2006)*. Vol. 36. Session C11: Ancient Cultural Landscapes in South Europe – their Ecological Setting and Evolution. Session C22: Gardeners from South America. Session S04: Agro-Pastoralism and Early Metallurgy Sessions. Session WS29: The Idea of Enclosure in Recent Iberian Prehistory. Session

- C88: *Rhythmes et causalités des dynamiques de l'antropisation en Europe entre 6500 et 500 BC: Hypotheses socio-culturelles et/ou climatiques* (J.E. Mateus, P. Queiroz, A. Buarque, A.R. Cruz, A.C. Valera, L.S. Evangelista, L. Carozza, D. Galop, M. Magny, J. Guilaine, C. Fidalgo y L. Oosterbeek, eds.), British Archaeological Reports. International Series 2124, Archaeopress, Oxford, pp. 99-108.
- VALERA, A.C., NUNES, T. y COSTA, C. (2010): "Enterramientos de cánidos no Neolítico: a fossa 5 de Corça 1 (Brinches, Serpa)", *Apontamentos de Arqueologia e Património* 5, pp. 7-18.
- VOUTSAKI, S. (2010): "Agency and personhood at the onset of the Mycenaean period", *Archaeological Dialogues* 17:1, pp. 65-92.
- WEISS-KREJCI, E. (2006): "Animals in mortuary contexts of Neolithic and Chalcolithic Iberia", *Animais na Pré-História e Arqueologia da Península Ibérica, Actas do IV Congresso de Arqueologia Peninsular*, Promontoria Monográfica 3, Universidade do Algarve, Faro, pp. 35-45.
- ZVELEBIL, M. (2002): "Fat is a Feminist Issue: On Ideology, Diet and Health in Hunter-Gatherer Societies", *Gender and Material Culture in Archaeological Perspective* (M. Donald y L. Hurcombe, eds.), *Studies in Gender and Material Culture* 1, Palgrave Macmillan, Basingstoke, pp. 209-221.



Lám. I.—Vista de las excavaciones en el área de La Alberquilla.



Lám. II.—Inhumación humana en el Complejo Estructural 7 de La Alberquilla, situada bajo las inhumaciones de animales.



Lám. III.—Enterramientos animales en el Complejo Estructural 7 de La Alberquilla, en primer plano la ternera sacrificada.



Láms. IVa y IVb.—Axis de vaca donde se aprecian los cortes realizados al degollar el animal



Lám. V.—Cráneo de carnero.