

Redaktørens forord

Dette nummer af *Dansk Sociologi* indeholder tre spændende artikler, der på forskellig vis tager fat i tematikker og problemstillinger, der tilbagevendende er blevet debatteret inden for sociologien.

I den første artikel tages diskussionen om konkurrencestaten fra sidste nummer (2018-2) op igen med Jacob Didia Jensens »Fordelingspolitikens nye ånd – om mulighederne for kritik i konkurrencestaten«. Her diskuterer Jensen, med udgangspunkt i Boltanski og Chiapellos pragmatiske sociologi, hvordan konkurrencestaten retfærdiggøres og de potentielle konsekvenser af denne retfærdiggørelse. Med dette udgangspunkt argumenterer Jensen for, at den nye kapitalisme må forstås som en dobbelt logik, der er retfærdiggjort ud fra både en markedslogik men også fra helt nye idealer baseret på en netværksorienteret moralsk logik; det såkaldte projektregime. Ved netop at analysere den danske konkurrencestat som også værende rundet af projektregimet, åbnes der nye muligheder for at forstå dens fokus på selvrealisering, fleksibilitet, omstillingsparathed, innovation, kreativitet, samt dens fokus på inklusion i det fleksible netværk, som arbejdsmarkedet udgør. Hermed åbnes der også for en ny kritik af dens afledte konsekvenser dér, hvor retfærdiggørelserne ikke slår til.

I den anden artikel »Til forsvar for kvalitative intervju« tager norske Eivind Grip Fjær fat i en spændende og klassisk metodediskussion inden for samfundsvidenskaberne; nemlig brugen af kvalitative interviews som kilde til viden i forskningen. Fjær opridser i artiklen to markante indvendinger mod interviews som metode: Dels at der kan være forskel på, hvad folk *gør*, og hvad de *siger*, at de *gør*. Dels at folk ikke altid kan sætte ord på, hvorfor de *gør*, som de *gør*. Fjær udfolder de to indvendinger og fremsætter herefter en kritik af disse, som samtidig underbygges og illustreres af en række empiriske eksempler.

I den tredje og sidste artikel »Tilhørsforhold og dankhed. Debatten om kønsopdelt svømning« analyserer de to forfattere, Verena Lenneis og Sine Agergaard, en langvarig politisk debat i Aarhus, som tog fart i 2016 og siden ledte til, at kvindesvømning blev forbudt i Aarhus kommunes svømmehaller i den offentlige åbningstid. Den politiske debat om kvindesvømning trækkes i artiklen frem og udfoldes som et eksempel på, hvordan debatter om integration på et mere overordnet plan er spundet sammen med definitioner af tilhørsforhold og dankhed; herunder hvordan diskussionerne om kvindesvømning

kan ses som et udtryk for en politisering af tilhørsforhold, der drager grænser mellem 'os' og 'dem', og hvordan forestillingerne om såkaldte danske værdier inddrages som centrale argumenter for regulering af en i øvrigt velbesøgt sundhedsfremmende fritidsaktivitet.

I tillæg til de nævnte artikler bringes tre interessante anmeldelser. Den ene anmeldelse er af Heine Andersens bog *Forskningsfrihed. Ideal og virkelighed*, skrevet af Peter Munk Christiansen. Den anden er af Emma Engdahls bog *Depressive love, a social pathology*, anmeldt af Poul Poder. Den sidste anmeldelse er skrevet af Anders Blok og omhandler Bruno Latours bog *Ned på Jorden – hvordan orienterer vi os politisk?*

Slutteligt vil redaktionen i dette forord gerne benytte lejligheden til at beklage, at der ved trykningen af tidsskriftets forrige nummer (2018-2) var sket en fejl, således at billedillustrationerne i nummeret fremstod grynede. De korrekte reproduktioner af Ester Fleckners værker kan findes på kunstnerens hjemmeside: <http://esterfleckner.net/all-models-are-wrong-some-are-useful/>.

I ønskes en god læselyst.

På vegne af redaktionen,
Stine Thidemann Faber