

# Методический подход к выбору оптимальной модели управления городской агломерацией на основании свойств объекта управления

Юрий Павлов\*

Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

## Информация о статье

Поступила в редакцию:

30.09.2017

Принята

к опубликованию:

25.10.2017

УДК 353.9; 332.12

JEL R 59

## Ключевые слова:

городская агломерация, модель управления агломерацией, свойства городской агломерации, выбор оптимальной модели управления агломерацией, Самарско-Тольяттинская агломерация.

## Keywords:

metropolitan urban area; metropolitan governance model; properties of metropolitan urban area; choice of the optimal metropolitan governance model; Samara-Togliatti metropolitan urban area.

## Аннотация

Предлагается методический подход к выбору оптимальной модели управления городской агломерацией исходя из свойств объекта управления. На основе трудов 18 исследователей найдено 105 упоминаний о свойствах агломерации, влияющих на выбор модели управления ею. Свойства сгруппированы в 22 подгруппы. Также найдено 40 упоминаний о зависимостях между свойством агломерации и моделью управления. Сформулировано 22 зависимости. Для свойств и зависимостей найдено статистическое распределение. На базе этих данных сформирован методический подход, позволяющий проранжировать модели управления с точки зрения их оптимальности для разных состояний агломерации. Подход апробирован на примере Самарско-Тольяттинской агломерации.

## Methodological approach to the selection of an optimal metropolitan governance model based on the properties of object management

Yuriy Pavlov

## Abstract

The article proposes a methodical approach to the selection of an optimal metropolitan governance model based on the properties of the management object. The methodological basis of the study was expert analysis, analogy method, ranking, quantitative analysis, grouping method, formalization, content analysis.

Based on the writings of 18 researchers, 105 references were found to the properties of metropolitan urban area influencing the choice of the metropolitan governance model. The properties are grouped into 22 subgroups. Also, there are 40 references to the dependencies between the metropolitan urban area's property and the metropolitan governance model. 22 relations are formulated. A statistical distribution was found for properties and dependencies. On these data, a methodical approach has been developed that allows us to rank the metro-

\*Автор для связи: E-mail: [pavlov-mlad@mail.ru](mailto:pavlov-mlad@mail.ru)

DOI: <http://dx.doi.org/10.24866/2311-2271/2017-4/52-72>

*politan governance model from the point of view of their optimality for different metropolitan urban area's situation. The approach is approved by the example of the Samara-Togliatti metropolitan urban area.*

*Advantages with respect to previous approaches are accounting for more than 20 dependencies and properties of the management object, providing the possibility of selecting different weights for the properties of the management object, the possibility of taking into account the divergence of the priority of metropolitan governance model for the territories related to the metropolitan urban area. The proposed methodological approach allows to obtain a quantitative estimate, which increases objectivity in the choice of the metropolitan governance model.*

## **Введение**

Для каждой городской агломерации в целях повышения эффективности её функционирования важно определить оптимальную модель управления. Эту задачу формулирует ряд федеральных документов: Проект Плана мероприятий («дорожная карта») «Развитие агломераций в Российской Федерации», «Рекомендации по отбору пилотных проектов по апробации и совершенствованию механизмов управления развитием городских агломераций в Российской Федерации» [1-2]. В качестве обоснования той или иной модели предлагается учитывать взаимосвязи между состоянием объекта управления и рекомендуемой при таком состоянии модели управления.

Данное исследование представляет собой альтернативное решение поставленной задачи в виде методического подхода к выбору модели управления городской агломерацией (далее ГА) в зависимости от состояния объекта управления.

## **Цель исследования**

Разработать методический подход к выбору оптимальной модели управления ГА в зависимости от состояния объекта управления.

## **Обзор предыдущих исследований**

Ранее были рассмотрены 18 работ, посвященных вопросу выбора модели управления ГА под влиянием тех или иных факторов [3]. В данной статье в качестве факторов будут использоваться только свойства объекта управления (включая внешний фон). Свойства моделей управления, проявляемые ими независимо от состояния объекта управления, исключены из данного исследования.

Вопрос о нужности внедрения модели управления ГА изучался в работе Jenny Pearson [4]. Инструмент для определения оптимальной модели управления ГА предложен Octavio E. Chávez, заслуживают внимания методики от Robert D. Yaro и L. Nicolas Ronderos, Edward J. Blakely и Richard Y. Hu, Stefan Wetzstein [5–8]. Характеристики объекта управления, влияющие на выбор модели управления, рассматривались в работах Н.М. Миронова, Р.А. Попова, ОАО «Гипрогор», И.В. Волчковой, Ю.Г. Кузнецова, А.Н. Максимова, в «Проекте концепции развития Ставропольской агломерации», Enid Slack и André Côté, Iván Tosics, M. Andersson [9–18]. Идея выбора организационной структуры администрации муниципального образования или предприятия на основании его свойств разрабатывалась в работах А.П. Жукова, Г.Х. Федюковой [19–20].

Территория ГА неоднородна. Одна и та же модель управления может оказывать разное влияние на территории внутри и вне ГА. Согласно методоло-

гии ОЭСР относительно ГА выявляются три вида территорий: ядро ГА (англ. *urban cores*), периферия ГА (англ. *urban hinterlands*), территория вне ГА [21]. Похожая классификация встречается в работах Jenny Pearson и И.В. Волчковой, которые предлагают учитывать интересы субъектов управления данными территориями [4, 12]. В их роли выступают администрации муниципалитетов, администрация ГА, государственная администрация, иные субъекты.

### Материалы и методы

Данное исследование базируется на комбинации количественного и качественного подходов. Уместность их использования подтверждается предыдущими исследованиями. Так, Jenny Pearson в исследовании, выполненном при поддержке ООН-ХАБИТАТ, использует количественный подход в комбинации с качественными оценками при поиске ответа на вопрос о степени нужности внедрения какой бы то ни было модели управления ГА [4]. Автор строит интегральный индекс, объединяющий количественные значения некоторых свойств ГА (например, количество участников ГА) и оценочные суждения руководителей частей ГА по ряду вопросов. Значение интегрального индекса показывает количественную меру нужности внедрения модели управления ГА. Аналогичный подход используется в работе Octavio E. Chávez об определении оптимальной модели управления ГА, выполненной при поддержке ООН-ХАБИТАТ [5]. Robert D. Yaro и L. Nicolas Ronderos в работе, поддержанной Всемирным Банком, представили два подхода, один из которых базируется только на количественном анализе (учёт значений трёх свойств ГА), второй использует свойства моделей управления ГА [6]. В рамках аналогового метода Edward J. Blakely и Richard Y. Hu, Steffen Wetzstein используют комбинацию количественного подхода и качественных оценок [22, 8].

Полная формализация методического подхода на базе количественного подхода может привести к чрезмерной шаблонности и игнорированию нюансов. Вместе с тем обоснование смены модели управления ГА только на основе качественного подхода несёт в себе риски излишнего лоббизма, субъективизма, чрезмерной ориентации на конъюнктуру. Поэтому важна именно комбинация количественного и качественного подходов, что позволит усилить обоснованность и объективность рекомендаций.

Значения свойств ГА постоянно меняются, и на каком-то этапе предлагаемый методический подход потребует сменить модель управления ГА на иную. Так как смена модели является организационно сложным и затратным процессом, то проводить её следует только при подтверждении рекомендации сразу несколькими альтернативными методическими подходами, которые только предстоит разработать. Однако изменение свойств ГА является протяжённым во времени процессом, сигнал к смене модели, вероятно, будет поступать относительно редко.

В качестве основы для формирования требуемого инструмента по выбору оптимальной модели управления ГА была взята методика от ООН-ХАБИТАТ [5].

В целях совершенствования данной методики требуется следующее:

- 1) определить свойства ГА, которые оказывают влияние на выбор модели управления, показать варианты их значений;
- 2) выявить зависимости между значениями свойства и рекомендуемой экспертами моделью управления;

3) проставить ранги приоритетности моделей управления для вариантов значений свойств;

4) присвоить веса свойствам, с учётом присвоенных весов подсчитать суммарный ранг для каждой модели и через это выявить оптимальную модель управления;

5) апробировать предлагаемый методический подход на примере Самарско-Тольяттинской агломерации (далее СТА).

Под *объектом управления* понимаем ГА как пространственную социально-экономическую систему, куда входят несколько составляющих: социально-экономическая, инфраструктурная, природная, демографическая и др. [23].

В каждой *модели управления ГА* имеется существенная дифференциация, обусловленная множественностью критериев их классификации. В качестве критериев могут выступать способ формирования органов управления, способ распределения полномочий, способ финансирования и т.п. Например, двухуровневая модель по способу распределения полномочий может быть представлена двумя разновидностями – директивной и договорной. Однако здесь предмет данного исследования ограничен рассмотрением моделей в общем виде. Это объясняется тем, что в перечисленных выше работах изучались не модификации внутри моделей, а основные виды моделей. Кроме того, выявление оптимальной модификации модели из десятков возможных вариантов является вторичной задачей: ведь сначала нужно определиться с общим вектором, а потом решать частные вопросы. Это уже следующая и не менее сложная ступень определения оптимальной модификации модели, которую целесообразно изучать только после прохождения первого этапа исследования. Так как цель исследования заключается в предоставлении методического подхода в общем виде, в статье используются четыре основных вида моделей управления ГА без рассмотрения их модификаций: договорная, одноуровневая, двухуровневая и региональная [24].

Приоритеты видов моделей будут выставляться в виде рангов от 1 до 4 (прямая шкала). Количество рангов обусловлено количеством рассматриваемых моделей управления ГА.

В качестве дополнительного уровня предлагаемого методического подхода даётся возможность учёта расхождений в оценке оптимальности той или иной модели для территорий, имеющих отношение к ГА.

Методологической основой исследования послужили экспертный анализ, метод аналогий, ранжирование, количественный анализ, метод группировки, формализация, контент-анализ.

### **Научная новизна исследования**

Методический подход к выявлению оптимальной модели управления для ГА основан на учёте состояния объекта управления. Преимуществами относительно предыдущих подходов являются учёт более 20 зависимостей и свойств объекта управления, предоставление возможности выбора разных весов для свойств объекта управления, возможность учёта расхождений при оценке приоритетности моделей управления для имеющих отношение к ГА территорий. Предлагаемый методический подход позволяет получить количественную оценку, он не требует от экспертов обращения непосредственно к субъектам управления ГА, что повышает объективность при выборе модели управления ГА.

### Результаты исследования

**Свойства ГА.** Как уже говорилось, в работах 18 исследователей/научных коллективов было встречено 105 упоминаний свойств ГА, которые рекомендуется учитывать при выборе модели управления ГА [3].

В работе Jenny Pearson свойства объединяются в четыре группы: базовые, пространственные, правовые, иные вопросы [4]. Исходя из этого здесь группировка выявленных свойств проведена следующим образом. Выявленные каждым исследователем свойства перечислены в столбце “формулировка”. Так как одни и те же свойства ГА обозначаются различными учёными через использование разных терминов, в столбце “подгруппа” выявленные свойства характеризуются одним определением, отражающим их суть. Несколько подгрупп из одной сферы образуют группу. Все формулировки свойств объединены в 22 подгруппы и 8 групп (таблицы 1, 2).

Таблица 1

Группа институциональных и пространственных свойств ГА

Подгруппа свойств	Формулировка	Автор (количество выделенных им свойств)
<i>Институциональные свойства</i>		
Законодательная база	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Тип национального правительства; количество уровней власти; имеется ли закрепление понятия “агломерация”; возможности межмуниципального сотрудничества; инструменты для создания ГА; существование надмуниципальных органов.</li> <li>2. Степень юридических барьеров для создания новых организационных структур управления; сила существующих механизмов координации между муниципалитетами в ГА.</li> <li>3. Состояние законодательной базы.</li> <li>4. Законодательные нормы и правовые традиции страны расположения ГА.</li> <li>5. Законодательство государства.</li> <li>6. Правовые традиции и законодательство.</li> <li>7. Законодательный фактор.</li> <li>8. Ограничения законодательства.</li> <li>9. Законодательство</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jenny Pearson (6) [4].</li> <li>2. Octavio E. Chávez (2) [5].</li> <li>3. Институт территориального планирования «Урбаника» (1) [25].</li> <li>4. Миронов Н.М. (1) [9].</li> <li>5. Попов Р.А. (1) [10].</li> <li>6. ОАО “Гипрогор” (1) [11].</li> <li>7. Максимов А.Н. (1) [14].</li> <li>8. “Проект концепции развития Ставропольской агломерации” (1) [15].</li> <li>9. Andersson M. (1) [18]</li> </ol>
Распределение прав и обязанностей на территории ГА между четырьмя уровнями власти (национальный, региональный, правительство ГА, МО)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Характеристика административно-управленческого аппарата; степень децентрализации власти в государстве.</li> <li>2. Степень текущей самостоятельности органов власти по отношению к вышестоящему уровню.</li> <li>3. Распределение прав и обязанностей на территории ГА между четырьмя уровнями власти (национальный, региональный, правительство ГА, МО).</li> <li>4. Распределение полномочий среди органов власти.</li> <li>5. Уровень полномочий местных МО.</li> <li>6. Степень децентрализации власти; чёткое разделение труда между муниципалитетами и уровнями власти</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jenny Pearson (2) [4].</li> <li>2. Octavio E. Chávez (1) [5].</li> <li>3. Edward J. Blakely и Richard Y. Hu (1) [7].</li> <li>4. Волчкова И.В. (1) [12].</li> <li>5. “Проект концепции развития Ставропольской агломерации” (1) [15].</li> <li>6. Andersson M. (2) [18]</li> </ol>

Окончание табл. 1

Подгруппа свойств	Формулировка	Автор (количество выделенных им свойств)
История, культура, правовые традиции	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Похожие задачи управления ГА при сравнении ГА между собой.</li> <li>2. Похожая история ГА при их сравнении между собой; культура.</li> <li>3. Законодательные нормы и правовые традиции страны расположения ГА.</li> <li>4. Правовые традиции и законодательство.</li> <li>5. Законодательные и правовые традиции.</li> <li>6. Принятая в государстве модель управления муниципалитетом и его организационная структура</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Edward J. Blakely и Richard Y. Hu (1) [7].</li> <li>2. Steffen Wetzstein (2) [8].</li> <li>3. Миронов Н.М. (1) [9].</li> <li>4. ОАО “Гипрогор” (1) [11].</li> <li>5. Enid Slack и André Côté (1) [16].</li> <li>6. Andersson M. (1) [18]</li> </ol>
Степень существующей местной демократичности управления	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Степень существующего неформального сотрудничества между муниципалитетами.</li> <li>2. Степень существующей местной демократичности управления; степень доступности органов власти населению и степень отзывчивости органов власти на нужды населения.</li> <li>3. Какой уровень демократичности управления требует население.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jenny Pearson (1) [4].</li> <li>2. Octavio E. Chávez (2) [5].</li> <li>3. Andersson M. (1) [18]</li> </ol>
Межбюджетные отношения в стране	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Оценка степени разделения затрат между муниципалитетами.</li> <li>2. Межбюджетные отношения; насколько сильна самообеспеченность местного бюджета</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jenny Pearson (1) [4].</li> <li>2. Andersson M. (2) [18]</li> </ol>
<i>Пространственные свойства</i>		
Темпы роста ГА	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Пространственный рост ГА.</li> <li>2. Динамика пространственного и экономического расширения ГА.</li> <li>3. Пространственное расширение ГА</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Миронов Н.М. (1) [9].</li> <li>2. ОАО “Гипрогор” (1) [11].</li> <li>3. Enid Slack и André Côté (1) [16]</li> </ol>
Насколько сильно административные границы центрального города ГА покрывают экономические границы ГА	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Насколько сильно административные границы центрального города ГА покрывают экономические границы ГА.</li> <li>2. Несоответствие административных и экономических границ ГА</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Edward J. Blakely и Richard Y. Hu (1) [7].</li> <li>2. Миронов Н.М. (1) [14]</li> </ol>
Пространственная структура ГА	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Пространственная структура ГА.</li> <li>2. Пространственная структура ГА.</li> <li>3. Фактор пространственной удалённости одного муниципалитета от другого</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jenny Pearson (1) [4].</li> <li>2. Попов Р.А. (1) [10].</li> <li>3. Enid Slack (1) [26]</li> </ol>
Связность территории ГА через инфраструктуру	Связность территории ГА.	Максимов А.Н. (1) [14]
Площадь ГА	Площадь ГА.	Robert D. Yaro and L. Nicolas Ronderos (1) [6]
Степень застроенности территории	Степень застроенности территории	Jenny Pearson (1) [4]
Используемые методики делимитации ГА	Используемые методики делимитации ГА	Попов Р.А. (1) [10]

Источник: составлено автором.

Таблица 2

**Группы свойств ГА**

Подгруппа свойств	Формулировка	Авторы (количество свойств)
<i>Значение ГА</i>		
Значение ГА как экономического и финансового центра (в стране, в регионе, в мире)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Экономические характеристики ГА; оценка финансового и административного потенциала в регионе.</li> <li>2. Значимость ГА в мире; глобальность города; значение ГА как экономического и финансового центра.</li> <li>3. Значимость для региональной и национальной экономик.</li> <li>4. Функциональное назначение города.</li> <li>5. Значимость ГА для региона.</li> <li>6. Размер ГА</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jenny Pearson (2) [4].</li> <li>2. Edward J. Blakely и Richard Y. Hu (3) [7].</li> <li>3. Steffen Wetzstein (1) [8].</li> <li>4. Жуков А.П. (1) [19].</li> <li>5. ОАО “Типрогор” (1) [11].</li> <li>6. Andersson M. (1) [18].</li> </ol>
Доля территории (населения) ГА от региональной территории (населения)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Доля территории ГА от региональной территории.</li> <li>2. Доля населения центрального города ГА от населения всей ГА.</li> <li>3. Распространение ГА на значительную часть региона.</li> <li>4. Доля населения ГА от региональной; доля площади ГА от региональной</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jenny Pearson (1) [4].</li> <li>2. Edward J. Blakely и Richard Y. Hu (1) [7].</li> <li>3. Волчкова И.В. (1) [12].</li> <li>4. Enid Slack и André Côté (2) [16]</li> </ol>
<i>Количество и статус участников</i>		
Количество участников в ГА	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Количество муниципалитетов в ГА.</li> <li>2. Количество муниципалитетов в ГА.</li> <li>3. Количество муниципалитетов в ГА.</li> <li>4. Количество муниципалитетов на 100 тыс. человек в ГА.</li> <li>5. Количество муниципалитетов в ГА.</li> <li>6. Число разностатусных участников ГА.</li> <li>7. Количество муниципалитетов в ГА</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jenny Pearson (1) [4].</li> <li>2. Octavio E. Chávez (1) [5].</li> <li>3. Robert D. Yaro and L. Nicolas Ronderos (1) [6].</li> <li>4. Edward J. Blakely и Richard Y. Hu (1) [7].</li> <li>5. Steffen Wetzstein (1) [8].</li> <li>6. Миронов Н.М. (1) [9].</li> <li>7. Enid Slack и André Côté (1) [16]</li> </ol>
Статус ядра ГА (столица государства, региона)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Статус ГА.</li> <li>2. Статус ядра ГА (столица государства, региона).</li> <li>3. Статус ГА</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Edward J. Blakely и Richard Y. Hu (1) [7].</li> <li>2. Steffen Wetzstein (1) [8].</li> <li>3. Миронов Н.М. (1) [9]</li> </ol>
Разный статус участников ГА	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Число разностатусных участников ГА.</li> <li>2. Статус субъектов-участников ГА</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Миронов Н.М. (1) [9].</li> <li>2. Enid Slack (1) [26]</li> </ol>
<i>Расслоение внутри ГА</i>		
Финансово-экономическое и иное расслоение территорий ГА	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Степень расслоения услуг по качеству внутри региона; степень расслоения административного и финансового потенциала по территориям региона.</li> <li>2. Расслоение ядра ГА и периферии ГА по экономическому развитию.</li> <li>3. Финансово-экономическое расслоение территорий ГА.</li> <li>4. Имущественное расслоение в ГА.</li> <li>5. Сопrotивление богатых МО внедрению надмуниципальных органов управления</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jenny Pearson (2) [4].</li> <li>2. Robert D. Yaro and L. Nicolas Ronderos (1) [6].</li> <li>3. ОАО “Типрогор” (1) [11].</li> <li>4. Enid Slack и André Côté (1) [16].</li> <li>5. Andersson M. (1) [18]</li> </ol>

Окончание табл. 2

Подгруппа свойств	Формулировка	Авторы (количество свойств)
<i>Получение синергетического эффекта</i>		
Эффект масштаба	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предполагаемый масштаб недополученного агломерационного эффекта; оценка эффекта “богатого нахлебника” и положительных экстерналий.</li> <li>2. Предполагаемый масштаб недополученного агломерационного эффекта.</li> <li>3. Эффект масштаба; негативные внешние эффекты.</li> <li>4. Эффект масштаба</li> <li>5. Эффект масштаба.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jenny Pearson (2) [4].</li> <li>2. Octavio E. Chávez (1) [5].</li> <li>3. Enid Slack и André Côté (2) [16].</li> <li>4. Robert L. Bish (1) [27].</li> <li>5. Iván Tosics (1) [17].</li> </ol>
Накопление большого количества общих дел в ГА	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Накопление количества общих дел в ГА.</li> <li>2. Наличие возможностей для расширения рамок сотрудничества; наличие “успешных практик” сотрудничества в ГА.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Максимов А.Н. (1) [14].</li> <li>2. Andersson M. (2) [18].</li> </ol>
<i>Демография</i>		
Численность населения ГА	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Демографические характеристики.</li> <li>2. Численность населения ГА.</li> <li>3. Численность населения ГА.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jenny Pearson (1) [4].</li> <li>2. Robert D. Yaro and L. Nicolas Ronderos (1) [6].</li> <li>3. Steffen Wetzstein (1) [8].</li> </ol>
<i>Иные</i>		
Иные (например, субъективная позиция органов управления)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Степень заинтересованности местных муниципалитетов в координации; готовы или не готовы муниципалитеты принять стимулы от правительства более высокого уровня; степень желательности создания надмуниципального уровня власти в ГА со стороны органа управления верхнего уровня.</li> <li>2. Степень противостояния государственной и местной власти.</li> <li>3. Количество муниципальных учреждений и предприятий; объём инвестиций в расчёте на душу населения.</li> <li>4. Позиция государства в отношении ГА.</li> <li>5. Фактор договороспособности глав МО.</li> <li>6. Отношения между органами власти разных уровней; стимулирование сотрудничества более высоким уровнем власти; политическая воля власти ядра ГА и муниципалитетов периферии ГА</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Octavio E. Chávez (3) [5].</li> <li>2. Edward J. Blakely и Richard Y. Hu (1) [7].</li> <li>3. Жуков А.П. (2) [19].</li> <li>4. ОАО “Гипрогор” (1) [11].</li> <li>5. Максимов А.Н. (1) [9].</li> <li>6. Andersson M. (3) [18]</li> </ol>

*Источник:* составлено автором.

Далее приведём частотность упоминания свойств по группам и подгруппам (табл. 3).

Полученная частотность упоминания свойств ГА даёт приблизительное представление о том, какой вес они имеют при выборе модели управления ГА.



Таблица 3

**Частота встречаемости свойств**

Группа свойств	Подгруппа свойств	Частота (процент)	
		подгруппа	группа
Институциональные	Законодательная база	15 (14,29 %)	37 (35,24 %)
	Распределение прав и обязанностей на территории ГА между четырьмя уровнями власти (национальный, региональный, правительство ГА, МО)	8 (7,62 %)	
	История, культура, правовые традиции	7 (6,67 %)	
	Степень существующей местной демократичности управления	4 (3,81 %)	
	Межбюджетные отношения в стране	3 (2,86 %)	
Пространственные	Темпы роста ГА	3 (2,86 %)	12 (11,43 %)
	Насколько сильно административные границы центрального города ГА покрывают экономические границы ГА	2 (1,90 %)	
	Пространственная структура ГА	3 (2,86 %)	
	Связность территории ГА через инфраструктуру	1 (0,95 %)	
	Площадь ГА	1 (0,95 %)	
	Степень застроенности территории	1 (0,95 %)	
	Используемые методики делимитации ГА	1 (0,95 %)	
Значение ГА	Значение ГА как экономического и финансового центра (в стране, в регионе, в мире)	9 (8,57 %)	14 (13,33 %)
	Доля территории (населения) ГА от региональной территории (населения)	5 (4,76 %)	
Количество и статус участников	Количество участников в ГА	7 (6,67 %)	12 (11,43 %)
	Статус ядра ГА (столица государства, региона)	3 (2,86 %)	
	Разный статус участников ГА	2 (1,90 %)	
Расслоение внутри ГА	Финансово-экономическое и иное расслоение территорий ГА	6 (5,71 %)	6 (5,71 %)
Получение Синергетического эффекта	Эффект масштаба	7 (6,67 %)	10 (9,52 %)
	Накопление большого количества общих дел в ГА	3 (2,86 %)	
Демография	Численность населения ГА	3 (2,86 %)	3 (2,86 %)
Иные	Иные	11 (10,48 %)	11 (10,48 %)
Всего		105 (100 %)	105 (100 %)

Источник: составлено автором.

**Зависимость между свойствами ГА и моделью управления**

В проанализированных работах иногда упоминаются не только свойства ГА, которые нужно учитывать при выборе модели управления, но и конкретные зависимости между значениями свойств и оптимальными моделями управления ГА.

Разными авторами используется разная классификация моделей управления ГА. Поэтому вначале дается анализ склонности вообще к централизованной/децентрализованной модели, а затем – распределение конкретных моделей по рангу. Под степенью централизации/децентрализации понимается концентрация властных полномочий у наивысшего органа управления ГА. В то же время Я.Ю. Старцев различает термины “децентрализация” и “деконцентрация”: децентрализация – передача полномочий от органов государственной власти органам местного самоуправления; деконцентрация – передача полномочий назначаемым из центра чиновникам [27]. В некоторых государствах (Австралия, Новая Зеландия) эти термины могут использоваться как синонимы. Вопрос о централизации (децентрализации) при управлении ГА поднимает И.В. Волчкова, что даёт право воспользоваться этими терминами в данной статье [12].

Соответственно, модели управления можно распределить по степени централизации (по возрастанию): договорная, двухуровневая (муниципальная разновидность), одноуровневая, региональная. Договорная модель менее централизована, так как муниципалитеты поступаются лишь небольшой частью своей власти в пользу надмуниципального органа. В двухуровневой модели “верхний уровень” управления имеет статус муниципалитета и его полномочия выше, чем у организации межмуниципального сотрудничества. Однако часть полномочий продолжает находиться у иных муниципалитетов, что делает данную модель менее централизованной по сравнению с одноуровневой [24]. Региональная модель наиболее централизована, так как в ней имеются несомненные преимущества совмещения гигантских по сравнению с муниципалитетом полномочий региональной власти и верхнего уровня управления ГА.

Всего выявлено 40 упоминаний зависимостей, уникальных из них – 22. Представим выявленные зависимости по группам и подгруппам свойств, укажем частотность их упоминания (табл. 4).

Таблица 4

**Выявленные зависимости по группам свойств ГА**

Подгруппа свойств (частота; процент)	Зависимость	Авторы
<i>Институциональные (7; 17,5 %)</i>		
Законодательная база (9; 12,5 %)	Каждая страна имеет свою склонность к тому или иному распределению власти по уровням и т.п.	Миронов Н.М. [9]; Попов Р.А. [10]; Enid Slack и André Côté [16]; Andersson M. [18]; Octavio E. Chávez [5]
Распределение прав и обязанностей на территории ГА между четырьмя уровнями власти (национальный, региональный, правительство ГА, МО) (2; 5 %)	↓ объёма полномочий = ↑ вероятности децентрализации	Волчкова И.В. [12]; “Проект концепции развития Ставропольской агломерации” [15]
<i>Пространственные (7; 17,5%)</i>		
Темп роста ГА (3; 7,5 %)	↑ темпов роста = ↑ вероятности централизации	Миронов Н.М. [9]; ОАО “Гипрогор” [11]; Enid Slack и André Côté [16]

Продолжение табл. 4

Подгруппа свойств (частота; процент)	Зависимость	Авторы
Пространственная структура ГА (1; 2,5 %)	↑ сложности структуры = ↑ вероятности внедрения сложных разноуровневых моделей	Попов Р.А. [10]
Связность территории ГА через инфраструктуру (1; 2,5 %)	↑ связности территории ГА = ↑ вероятности централизации	Максимов А.Н. [14]
Площадь ГА (1; 2,5 %)	↓ площади ГА = ↑ вероятности принятия централизации (без учёта доли ГА в регионе)	Robert D. Yaro and L. Nicolas Ronderos [6]
Пространственная структура ГА (Пространственная удалённость МО между собой) (1; 2,5 %)	↑ расстояния между МО = ↑ вероятность децентрализации	Enid Slack [26]
<i>Значение ГА (5; 12,5 %)</i>		
Значение ГА как кономиического и финансового центра (в стране, в регионе, в мире) (1; 2,5%)	↑ значимости ГА = ↑ вероятности государственного вмешательства в управление	Edward J. Blakely и Richard Y. Hu [7]
Доля территории (населения) ГА от региональной территории (населения) (4; 10 %)	↑ доли ГА = ↑ вероятности вмешательства региональной власти в управление	ОАО “Типрогор” [11]; Волчкова И.В. [12]; Enid Slack и André Côté [16]; Andersson M. [18]
<i>Количество и статус участников (4; 10 %)</i>		
Количество участников в ГА (2; 5 %)	↑ количества участников = ↑ вероятности централизации	Enid Slack и André Côté [16]; Octavio E. Chávez [5]
Статус ядра ГА (столица государства, региона) (1; 2,5 %)	↑ статуса ядра ГА = ↑ вероятности централизации	Миронов Н.М. [9]
Разный статус участников ГА (1; 2,5 %)	↑ разностатусных участников = ↑ вероятности децентрализации	Миронов Н.М. [9]
<i>Расслоение внутри ГА (4; 10 %)</i>		
Финансово-экономическое и иное расслоение территорий ГА (4; 10 %)	↑ расслоения в ГА = ↑ вероятности склонности богатых частей ГА к децентрализации, а бедных частей ГА – к централизации	Robert D. Yaro and L. Nicolas Ronderos [6]; ОАО “Типрогор” [11]; Enid Slack и André Côté [16]; Andersson M. [18]
<i>Получение синергетического эффекта (5; 12,5 %)</i>		
Эффект масштаба (3; 7,5%)	↑ вероятности получения синергетического эффекта = ↑ вероятности централизации	Enid Slack и André Côté [16]; Enid Slack [26]; Octavio E. Chávez [5]
Накопление большого количества общих дел в ГА (2; 5%)	↑ объёма накопленных общих дел в ГА = ↑ вероятности централизации	Максимов А.Н. [14]; Andersson M. [18]

Окончание табл. 4

Подгруппа свойств (частота; процент)	Зависимость	Авторы
<i>Демография (1; 2,5 %)</i>		
Численность населения ГА (1; 2,5 %)	↑ численности населения = ↓ вероятности принятия централизации (без учёта доли ГА в регионе)	Robert D. Yaro and L. Nicolas Ronderos [6]
<i>Иные (7; 17,5 %)</i>		
Позиция местных сообществ (1; 2,5 %)	Опасения о снижении своего влияния при сильной централизации власти в ГА	Миронов Н.М. [9]
Демократичность (1; 2,5 %)	↑ демократичности управления = ↑ вероятности централизации	Octavio E. Chávez [5]
Степень существующей централизации (1; 2,5 %)	↑ существующая централизация = ↓ вероятности дальнейшей централизации	Octavio E. Chávez [5]
Позиция более высокого уровня власти (2; 5 %)	Чем более лояльны муниципалитеты и правительство более высокого уровня друг к другу, тем выше вероятность централизации.	Octavio E. Chávez [5]; Andersson M. [18]
Внедрение двухуровневой модели (1; 2,5 %)	Ядро ГА может оказаться в более выгодном положении по сравнению с периферией ГА.	Волчкова И.В. [12]
Внедрение региональной модели (1; 2,5 %)	Регион может оказаться в более выгодном положении по сравнению с ядром ГА.	Кузнецов Ю.Г. [13]

*Источник:* составлено автором.

Как видим, распределение частот упоминания групп свойств ГА отличается от распределения зависимостей. Это расхождение позволяет предложить альтернативные веса свойствам объекта управления.

#### **Этапы предлагаемого методического подхода**

Вкратце поясним каждый этап.

Этап 1. *Отбор свойств.* По анализируемой ГА может отсутствовать информация по значениям каких-то свойств.

Этап 2. *Предложение вариантов значений для свойств.* Формирование значений должно опираться на имеющиеся количественные исследования, либо происходить экспертным путём.

Этап 3. *Ранжирование моделей по каждому свойству в зависимости от приоритетности.* Ранжирование производится на основе выявленных зависимостей (табл. 4) для ГА в целом, в некоторых случаях – для территорий.

Этап 4. *Присвоение весов свойствам объекта и имеющим отношение к ГА территориям.* Веса для свойств берутся из весов подгрупп свойств либо в качестве альтернативного варианта веса можно брать из весов зависимости

по подгруппе свойств (таблицы 5, 6). Для подтверждения верности сделанных выводов можно использовать усреднение этих двух альтернативных весов. Присвоение весов - важный этап, так как согласно Enid Slack и André Côté выбор конкретной модели управления зависит от того, какое значение, какой вес придаётся каждому свойству и от того, лоббистская позиция какой территории окажется сильнее [16]. В “Проекте концепции развития Ставропольской агломерации” указано, что важно руководствоваться интересами системы расселения в целом, при этом интересы каких-то территорий могут быть ущемлены [15]. Вес лоббистской позиции территории можно выразить через её долю в населении региона или в ВРП.

Этап 5. *Нахождение взвешенного суммарного ранга для каждой модели.* Полученные ранги суммируем, учитывая разные веса свойств, в некоторых случаях с учётом весов территорий. В итоге получаем ранжированный список моделей управления, первая модель в нём будет являться оптимальной.



Этапы методического подхода к выбору оптимальной модели управления ГА на основе свойств объекта управления

Взвешенный суммарный ранг каждой модели получаем по формуле

$$\Sigma(D_i \times V_{iy} \times b_{iyx}),$$

где  $V_{iy}$  – весовой коэффициент территории “у” для фактора “i”;  $b_{iyx}$  – оценка оптимальности модели “х” для территории “у” для фактора “i”;  $D_i$  – весовой коэффициент фактора “i”.

При анализе свойств для ГА в целом, а не для отдельных территорий вес ГА считаем за 1.

#### Апробация методического подхода

Апробируем методический подход на примере Самарско-Тольяттинской агломерации. Апробация носит характер сокращённой версии, так как в рамках статьи невозможно в полной мере учесть все свойства ГА. Этапы 1–3 отражены в табл. 5.

Таблица 5

#### Ранжирование моделей управления ГА в зависимости от свойств ГА

Группа, подгруппа свойств	Варианты значений для группы, подгруппы свойств	Модель управления			
		Региональная	Одноуровневая	двухуровневая	договорная
		Ранги моделей управления по варианту значений для группы, подгруппы свойств			
Институциональная группа (вес D <sub>1</sub> )	Англо-саксонская группа	1	2,5	2,5	4
	Европейская группа	2,5	1	4	2,5
	Латиноамериканская группа	1,5	1,5	3	4
	Азиатская группа	3	1	4	2
	Африканская группа	2	4	2	2
Пространственная структура ГА (вес D <sub>2</sub> )	Одно ядро	1	4	2	3
	Больше одного ядра	4	1	3	2
Доля территории (населения) ГА от региональной территории (населения) (вес D <sub>3</sub> )	В ядре более 50% от всего населения в регионе	4	2	2	2
	В ядре менее 50% от всего населения в регионе	1	2	2	2
Количество участников в ГА (вес D <sub>4</sub> )	< 5	1	2	3	4
	5–7	2	2,5	2,5	3
	8–10	3	2,5	2,5	2
	> 10	4	3	2	1
Статус ядра ГА (столица государства, региона) (вес D <sub>5</sub> )	Столица государства	4	3	2	1
	Столица региона	3	2,5	2,5	2
	Местный (районный) центр	2	2,5	2,5	3
	Подчинённый населённый пункт	1	2	3	4
Численность населения ГА (вес D <sub>6</sub> )	Ближе к 6122 чел.	2	4	2	2
	Ближе к 8733-11 263 чел.	2	2	2	4
	Ближе к 17 041 чел.	4	1	4	1

Источник: составлено автором.

Мы не претендуем на безусловность выставляемых рангов, важен сам подход. Поясним выставляемые в рамках этапа 3 ранги моделей по подгруппам свойств.

**Институциональная группа.** Нами было проведено отдельное исследование, позволяющее обоснованно проставить ранги [28]. Поэтому в данном случае берутся все подгруппы институциональной группы свойств.

**Пространственная структура.** Виды пространственной структуры брались из исследования М. Andersson [18]. Чем больше ядер, тем сложнее структура ГА, тем выше вероятность внедрения сложных моделей. Самой простой моделью является одноуровневая, самой сложной – региональная.

**Доля территории (населения) ГА в зависимости от региональной территории (населения).** Условная граница для определения групп по доле населения ГА в зависимости от регионального населения определена в 50 %, (в дальнейшем при проработке этого вопроса могут появиться иные подгруппы и иные границы). Пока известно только то, что с ростом значимости ГА растёт вероятность внедрения региональной модели, поэтому ранги остальных моделей ставим одинаковыми.

**Количество участников в ГА.** Варианты значений взяты из методики от ООН-ХАБИТАТ [5].

**Статус ядра ГА (столица государства, региона).** Определяется по документам стратегического развития (например, Стратегия комплексного развития Самары до 2025 года) или в качестве городов высшего уровня можно взять столицы государства, второй уровень – столицы региона, третий уровень – местные центры, четвёртый уровень – подчинённые населённые пункты [29].

**Численность населения ГА.** Варианты значений взяты из методики Robert D. Yago и L. Nicolas Ronderos [6]. Будем считать, что ГА относится к той группе, к которой тяготеет численность её населения.

Подгруппы из групп свойств “Получение синергетического эффекта” и “Иные” не рассматриваются из-за отсутствия исследований, позволяющих сформировать количественные границы вариантов значений свойств.

Покажем пример выставления рангов моделей с разного веса территорий. В качестве примера возьмём свойство “Финансово-экономическое и иное расслоение территорий ГА” (табл. 6). Варианты имущественного расслоения взяты по аналогии с подходом, сформулированным в “Докладе о мировом развитии 2009” [30].

Поясним выставляемые ранги. При значении “ядро и периферия – богатые” используется зависимость, при которой местные сообщества стремятся сохранить свою власть [9]. При втором и третьем вариантах значения свойства используется зависимость, при которой богатая территория стремится к децентрализации, а бедная – к централизации [16]. Для региона проставлены одинаковые ранги, так как не обнаружено специального исследования, позволяющего проставить для него разные ранги. При последнем значении свойства ранги также одинаковы, так как специальные исследования по данному вопросу не были найдены.

При поиске оптимальной модели с учётом значений свойств Самарско-Тольяттинской агломерации получаем такое ранжирование с учётом этапа 4 (табл. 7). Ранги для табл. 7 взяты из таблиц 5 и 6.

Веса для территорий в рамках анализа свойства “Финансово-экономическое и иное расслоение территорий ГА” брались по доле населения в региональном значении. По оценкам «Стратегии социально-экономического развития Самарской области на период до 2020 года», в СТА сконцентрировано 80 % населения региона, в самарском и тольяттинском ядрах СТА – 68,5 % населения региона. Соответственно, веса по населению могут быть такими:

$B_1 = 0,69$ ;  $B_2 = 0,11$ ;  $B_3 = 0,2$  (вместо весов населения можно использовать веса ВРП и т.п.).

Таблица 6

**Приоритетность модели управления ГА  
с учётом разного взаимовлияния территорий**

Свойство	Значение свойства	Модель	Модель для ядра (вес $B_{iy}$ )	Модель для периферии (вес $B_{iy}$ )	Модель для региона (вес $B_{iy}$ )	Сумма баллов
Финансово-экономическое и иное расслоение территорий ГА (вес $D_7$ )	Ядро – богатое, периферия – богатая	Договорная	2	4	3	9
		Двухуровневая	3	3	2	8
		Одноуровневая	4	2	1	7
		Региональная	1	1	4	6
	Ядро – богатое, периферия – бедная	Договорная	4	1	2,5	7,5
		Двухуровневая	3	2	2,5	7,5
		Одноуровневая	2	3	2,5	7,5
		Региональная	1	4	2,5	7,5
	Ядро – бедное, периферия – богатая	Договорная	1	4	2,5	7,5
		Двухуровневая	2	3	2,5	7,5
		Одноуровневая	3	2	2,5	7,5
		Региональная	4	1	2,5	7,5
	Ядро – бедное, периферия – бедная	Договорная	2,5	2,5	2,5	7,5
		Двухуровневая	2,5	2,5	2,5	7,5
		Одноуровневая	2,5	2,5	2,5	7,5
		Региональная	2,5	2,5	2,5	7,5

Источник: составлено автором.

Таблица 7

**Оценка оптимальной модели для Самарско-Тольяттинской ГА**

Подгруппа свойств	Значение	Модель			
		региональная	одноуровневая	двухуровневая	договорная
Институциональная группа (вес $D_1$ )	Европейская группа	2,5	1	4	2,5
Пространственная структура ГА (вес $D_2$ )	Больше одного ядра	4	1	3	2
Доля территории (населения) ГА от региональной территории (населения) (вес $D_3$ )	В ядре более 50% от всего населения в регионе	4	2	2	2
Количество участников в ГА (вес $D_4$ )	> 10	4	3	2	1
Статус ядра ГА (столица государства, региона) (вес $D_5$ )	Столица региона	3	2,5	2,5	2
Численность населения ГА (вес $D_6$ )	6122 тыс. чел.	2	4	2	2
Финансово-экономическое и иное расслоение территорий ГА (вес $D_7$ )	Ядро – богатое, периферия – богатая	1,6	3,18	2,8	2,42

Источник: составлено автором.



Веса свойств можно использовать разные: либо из распределения частоты подгрупп свойств (табл. 3), либо из распределения частоты зависимостей по подгруппам свойствам (табл. 4). В первом случае веса:  $D_1 = 0,3524$ ;  $D_2 = 0,0286$ ;  $D_3 = 0,0476$ ;  $D_4 = 0,0667$ ;  $D_5 = 0,0286$ ;  $D_6 = 0,0286$ ;  $D_7 = 0,0571$ . Во втором случае веса:  $D_1 = 0,175$ ;  $D_2 = 0,025$ ;  $D_3 = 0,1$ ;  $D_4 = 0,05$ ;  $D_5 = 0,025$ ;  $D_6 = 0,025$ ;  $D_7 = 0,1$ .

Итоги этапа 5 представлены в табл. 8, где добавлены усредненные результаты двух альтернативных весов.

Таблица 8

**Степень оптимальности модели управления**

Взвешенный суммарный ранг с учётом весов (по вариантам)	Модель управления			
	региональная	одно-уровневая	двух-уровневая	договорная
Веса по характеристикам	1,69	1,04	2,01	1,35
Веса по зависимостям	1,42	1,03	1,47	1,08
Веса усреднённые	1,55	1,04	1,74	1,22

Два альтернативных варианта и их усреднённое значение показывают, что двухуровневая модель является оптимальной для СТА при существующих значениях её свойств. Ранг каждой модели при использовании альтернативных весов оказался один и тот же.

**Выводы**

Предлагаемый методический подход к определению оптимальной модели управления ГА основан на учёте свойств объекта управления. Результатом его использования является количественная оценка оптимальности каждой модели управления ГА для конкретной ГА.

Достоинствами методического подхода являются учёт значений свойств ГА, возможности присвоения им разных весов, а также возможность учёта разнонаправленного взаимовлияния вида модели управления и имеющих отношения к ГА территорий. Методический подход базируется на обширном исследовании иных работ, на основе которых сформулированы 22 свойства ГА и 22 зависимости, которые нужно учитывать при выборе оптимальной модели управления ГА. На основе контент-анализа найдено значение веса каждого свойства и зависимости.

Подход апробирован на примере Самарско-Тольяттинской агломерации, апробация показала реальность его использования. Подход может использоваться органами власти в качестве ориентира при принятии решения о выборе модели управления ГА.

**Список источников / References**

1. *План мероприятий («дорожная карта») «Развитие агломераций в Российской Федерации»*. [Plan meroprijatij («dorozhnaja karta») «Razvitie aglomeratsiy v Rossijskoy Federatsii»] [Action plan (road map) "Development of metropolitan areas in the Russian Federation"]. Available at: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/planning/wg/dk> (accessed: 29.06.2017).
2. *Рекомендации по отбору пилотных проектов по апробации и совершенствованию механизмов управления развитием городских агломераций в Российской Федерации*.

- ской Федерации. Август 2014. [Rekomendatsii po otboru pilotnykh projektov po aprobatsii i sovershenstvovaniyu mekhanizmov upravleniya razvitiem gorodskikh aglomeratsiy v Rossiyskoy Federatsii. [Recommendations on the selection of pilot projects for approbation and improvement of mechanisms for managing the development of urban metropolitan areas in the Russian Federation]. Avgust 2014]. Available at: <http://giprogor.ru/sites/default/files/rekomendacii.pdf> (accessed: 12.03.2017)
3. Павлов Ю.В. Обзор объективных факторов выбора модели управления городской агломерацией. *Региональное развитие: электронный научно-практический журнал*, 2017, № 4(22). [Pavlov Ju.V. Obzor ob"ektivnykh faktorov vybora modeli upravleniya gorodskoy aglomeratsiy [Review of objective factors of choice metropolitan governance model]. *Regional'noe razvitie: jelektronnyu nauchno-prakticheskiy zhurnal*, 2017, no. 4(22)]. Available at: <https://regrazvitie.ru/obzor-obektivnyh-faktorov-vybora-modeli-upravleniya-gorodskojaglomeratsiej/> (accessed: 24.09.2017)
  4. Jenny Pearson. Metropolitan Governance: A Framework for Capacity Assessment. *Guidance Notes and Toolbox*, 2016, July. Available at: <https://unhabitat.org/books/metropolitan-governance-a-framework-for-capacity-assessment-guidance-notes-and-toolbox/> (accessed: 29.06.2017).
  5. Octavio E. Chávez, Carlos Quintero, Rodrigo Fonseca, Carlos de Freitas. Case Study. Metropolitan Governance. Guadalajara Metropolitan Area, Mexico. November 2015. Available at: [http://policytransfer.metroplis.org/system/ima-ges/-1807/-original/Guadalajara\\_Metro\\_case\\_study\\_%283%29.pdf](http://policytransfer.metroplis.org/system/ima-ges/-1807/-original/Guadalajara_Metro_case_study_%283%29.pdf) (accessed: 28.06.2017).
  6. Robert D. Yaro, L. Nicolas Ronderos. International metropolitan governance: Typology, Case Studies and Recommendations. *Colombia Urbanization Review*, 2011, September. Available at: [http://www.forogobernanzametropolitana.org/sites/default/files/Yaro,%20Robert%20%20and%20Ronderos,%20L.%20Ni-colas.%20\(2011\).%20International%20Metropolitan%20Governance%20Typology,%20Case%20Studies%20and%20Recommendations%20Colombia..pdf](http://www.forogobernanzametropolitana.org/sites/default/files/Yaro,%20Robert%20%20and%20Ronderos,%20L.%20Ni-colas.%20(2011).%20International%20Metropolitan%20Governance%20Typology,%20Case%20Studies%20and%20Recommendations%20Colombia..pdf) (accessed: 11.03.2017)
  7. Edward J. Blakely, Richard Y. Hu. Who's Governing Sydney? Planning Research Centre, the University of Sydney Commissioned by Sydney Chamber of Commerce. April 2007. Available at: <http://www.localgovernmentreview.nsw.gov.au/documents/LGR/Who%20is%20Governing%20Sydney%20Report.pdf> (accessed: 27.06.2017).
  8. Wetzstein, S. (2010), 'Successful' Local and Metropolitan Governance Models Elsewhere: Potential Lessons for Perth? FACTBase Bulletin No.7, The University of Western Australia and Committee for Perth, Perth. Available at: <https://www.committeeforperth.com.au/assets/documents/factbase-bulletin/FACTBase-Bulletin-6-Local-Government-Models.pdf> (accessed: 25.06.2017).
  9. Миронов Н.М. Городские агломерации: зарубежный опыт. *Местное право*, 2009, № 5–6, сс. 53–80. [Mironov N.M. Gorodskie aglomeratsii: zarubezhnyy opyt [Metropolitan areas: foreign experience]. *Mestnoe pravo*, 2009, no. 5–6, pp. 53–80.]
  10. Попов Р.А. *Новые тенденции в управлении развитием городских агломераций в России*. [Popov R.A. Novye tendentsii v upravlenii razvitiem gorodskikh aglomeratsiy v Rossii. [New trends in managing the development of urban agglomerations in Russia]. Available at: [http://www.urbanecomomics.ru/sites/default/files/a\\_new\\_city\\_aglom\\_ue.pdf](http://www.urbanecomomics.ru/sites/default/files/a_new_city_aglom_ue.pdf) (accessed: 29.06.2017).
  11. *Развитие городских агломераций: аналитический обзор*, 2014, вып. 2. ОАО "Гипрогор". [Razvitie gorodskikh aglomeratsiy: analiticheskiy obzor [Development of metropolitan areas: an analytical review], 2014, Iss. 2. ОАО "Giprogor"]. Available at: <http://giprogor.ru/sites/default/files/-Развитие%20го>

роских%20агломераций%20%20аналитический%20обзор.%20Выпуск%202.pdf (accessed:11.03.2017)

12. Волчкова И.В., Елисеев А.М., Данилова М.Н., Лычагина Л.Л., Минаев Н.Н., Подопригора Ю.В., Уфимцева Е.В., Шадейко Н.Р. *Управление городскими агломерациями: учебное пособие*. Томск, Изд-во Томск. гос. архит.-строит. ун-та, 2015. 100 с. [Volchkova I.V. Eliseev A.M., Danilova M.N., Lychagina L.L., Minaev N.N., Podoprigora Ju.V., Ufimtseva E.V., Shadejko N.R. *Upravlenie gorodskimi aglomeratsijami* [Management of urban agglomerations]. Tomsk, Izd-vo Tomsk. gos. arhit.-stroit. un-ta, 2015. 100 p.]
13. Кузнецов Ю.Г. *Союз российских городов*. [Kuznetsov Ju.G. *Soyuz rossiyskih gorodov*] [Union of Russian Cities]. Available at: <http://www.urc.ru/sites/default/files/%D0%9A%D1%83%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%86%D0%BE%D0%B2.pdf> (accessed: 29.06.2017).
14. Максимов А.Н. *Концепция Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях развития городских агломераций»*. [Maksimov A.N. *Kontseptsiya Federal'nogo zakona «O vnesenii izmeneniy v otdel'nye zakonodatel'nye акты Rossiyskoy Federatsii v tseljah razvitija gorodskih aglomeratsiy»*] [The concept of the Federal Law "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation for the Development of metropolitan areas"] Available at: <http://www.urc.ru/files/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%B2.pdf> (accessed:29.06.2017).
15. *Проект концепции развития Ставропольской агломерации*. Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края. [Proekt kontseptsii razvitija Stavropol'skoy aglomeratsii. [The project of concept of the development of the Stavropol agglomeration] Ministerstvo stroitel'stva, arhitektury i zhilishchno-kommunal'nogo hozjajstva Stavropol'skogo kraja]. Available at: <http://www.minstroy.sk.ru> (accessed: 28.06.2017).
16. Slack Enid, Côté André. *Comparative urban governance*. Institute on Municipal Finance and Governance. July 2014. Available at: [http://munkschool.utoronto.ca/imfg/uploads/296/14\\_810\\_urban\\_governance.pdf](http://munkschool.utoronto.ca/imfg/uploads/296/14_810_urban_governance.pdf) (accessed: 11.03.2017)
17. Iván Tosics. *Governance challenges and models for the cities of tomorrow*. Metropolitan Research Institute, Budapest. 2011, January. Available at: [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/studies/pdf/citiesoftomorrow/citiesoftomorrow\\_governance.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/citiesoftomorrow/citiesoftomorrow_governance.pdf) (accessed: 28.06.2017).
18. Andersson Mats. *Unpacking Metropolitan Governance for Sustainable Development*. Discussion Paper, 2015, August. Available at: [https://www.metrlis.org/sites/default/files/media\\_root/publications/unpacking\\_metropolitan\\_governance.pdf](https://www.metrlis.org/sites/default/files/media_root/publications/unpacking_metropolitan_governance.pdf) (accessed: 29.06.2017)
19. Жуков А.П. *Организационный механизм формирования систем управления муниципальными образованиями*. Дисс. канд. экон. наук. 08.00.05.. Москва, 2012. [Zhukov A.P. *Organizatsionnyy mehanizm formirovaniya sistem upravleniya munitsipal'nyimi obrazovaniyami*. [The organizational mechanism for the formation of management systems for municipalities]. Diss. Doct. (Jekonom). 08.00.05. Moscow, 2012.]
20. Федюкова Г.Х. *Методический подход к обоснованию выбора и проектирования организационной структуры управления малых предприятий*. Региональная экономика: теория и практика, 2012, № 31 (262). [Fedjukova G.H. *Metodicheskiy podkhod k obosnovaniyu vybora i proektirovaniya organizatsionnoy struktury upravleniya malyx predpriyatiy*. [Methodical approach to the justification of the choice and design of the organizational structure of the management of small enterprises]. Regional'naya jekonomika: teoriya i praktika, 2012, no. 31 (262).] 2012, no. 31 (262).]

21. Definition of Functional Urban Areas (FUA) for the OECD metropolitan database. September 2013. Available at: <https://www.oecd.org/gov/regionalpolicy/Definition-of-Functional-Urban-Areas-for-the-OECD-metropolitandatabase.pdf> (accessed: 11.03.2017).
22. Edward J. Blakely, Richard Y. Hu. Who's Governing Sydney? Planning Research Centre, the University of Sydney Commissioned by Sydney Chamber of Commerce. April 2007. Available at: <http://www.localgovernmentreview.nsw.gov.au/documents/LGR/Who%20is%20Governing%20Sydney%20Report.pdf> (accessed: 27.06.2017).
23. Перцик Е.Н. Районная планировка. Территориальное планирование: учеб. пособие для студентов. Москва, Гардарики, 2006. [Pertsik E.N. *Rayonnaya planirovka. Territorial'noe planirovanie* [District planning]. Moscow, Gardariki Publ., 2006].
24. Павлов Ю.В. Модели управления городской агломерацией. *Вестник Самарского государственного экономического университета*, 2011, № 4(78). [Pavlov Ju.V. Modeli upravleniya gorodskoy aglomeratsiey [Governance models of metropolitan areas]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta*, 2011, no. 4(78)]. Available at: [http://vestnik.sseu.ru/view\\_pdf.php?pdf=3498](http://vestnik.sseu.ru/view_pdf.php?pdf=3498) (accessed: 11.03.2017)
25. *Отчет о разработке концепции социально-экономического и пространственно-территориального развития агломерации "Томск-Северск-Томский район". 1 и 2 этапы.* Институт территориального планирования «Урбаника». Томск–Санкт-Петербург, 2015. [Otchet o razrabotke kontseptsii Sotsial'no-jekonomicheskogo i prostranstvenno-territorial'nogo razvitiya aglomeratsii "Tomsk-Seversk-Tomskiy rajon". 1 i 2 jetapy. [Report on the development of the concept of socio-economic and spatial and territorial development of the metropolitan area "Toms-Seversk-Tomsk region." 1 and 2 stages]. Institut territorial'nogo planirovanija «Urbanika». Tomsk–Sankt-Peterburg. 2015]. Available at: <http://net-hash.ru/otchet-o-razrabotke-koncepcii.html> (accessed:12.03.2017).
26. Slack Enid. Models of government structure at the local level. Working Paper 2004(4) © 2004 IIGR, Queen's University. Available at: <http://www.queensu.ca/iigr/sites/webpublish.queensu.ca/iigrwww/files/files/WorkingPapers/Archive/2004/2004-4Slack2004.pdf> (accessed:26.06.2017).
27. Старцев Я.Ю. Государственное и муниципальное управление в зарубежных странах: курс лекций, 2003. [Startsev Ja.Ju. *Gosudarstvennoye i munitsipal'noye upravlenie v zarubezhnyh stranah*. [State and municipal management in foreign countries]. 2003]. Available at: <http://www.c-z-s.ru/doc/build/study/starcevya.yu.gosudarstvennoe-i-municipalnoe-upravlenie-v.pdf> (accessed:24.09.2017).
28. Павлов Ю.В., Королева Е.Н. Исследование влияния институциональных факторов на выбор модели управления городской агломерацией. *Региональное развитие*, 2015, № 4(8). [Pavlov Ju.V., Koroleva E.N. Issledovanie vliyaniya institutsional'nyh faktorov na vybor modeli upravleniya gorodskoy aglomeratsiey [Investigation of the influence of institutional factors to the choice of government model of urban agglomeration]. *Regional'noe razvitie*, 2015, no. 4(8)]. Available at: <http://regrazvitie.ru/issledovanie-vliyaniya-institutsionalnyh-faktorov-na-vybor-modeli-upravleniya-gorodskoj-aglomeratsiej/> (accessed:11.03.2017)
29. *Стратегия комплексного развития Самары до 2025 года.* [Strategija kompleksnogo razvitiya Samary do 2025 goda]. [Strategy for the comprehensive development of Samara until 2025]. Available at: [http://www.samara2025.ru/files-strategy\\_samara2025\\_presentation.pdf](http://www.samara2025.ru/files-strategy_samara2025_presentation.pdf) (accessed: 29.06.2017).
30. *Доклад о мировом развитии 2009. Новый взгляд на экономическую географию.* Обзор. Всемирный Банк. [Doklad o mirovom razviti 2009. Novyy vzglyad na

*jeconomicheskuyu geografiyu*. [World Development Report 2009. Reshaping Economic Geography]. Available at: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/worlddev2009.pdf> (accessed: 28.06.2017).

**Сведения об / About author**

**Павлов Юрий Владимирович**, старший преподаватель кафедры региональной экономики и управления Самарского государственного экономического университета. 443090 Россия, Самарская область, г. Самара, ул. Советской Армии, 141. *E-mail: pavlov-mlad@mail.ru*  
ORCID 0000-0001-8280-2522

Yuriy V. Pavlov, senior lecturer of the Department of Regional Economics and Management, Samara state university of economics. 443090, Samarskaja oblast', Samara, ul. Sovetskoj Armii, 141. *E-mail: pavlov-mlad@mail.ru*  
ORCID 0000-0001-8280-2522