

Alimentos Índices: Comportamiento de los Precios en Santander, 1999-2000

Gloria Esperanza Prada Gómez¹, Oscar Fernando Herrán Falla²

Objetivo: Establecer indicadores de seguridad alimentaria (SA) para la familia de dos municipios colombianos, basados en el precio de los alimentos índices (AI) y su variación. **Materiales y Métodos:** En 1999-2000 se realizó un estudio descriptivo, que determinó el costo de los AI, para estimar índices de precios (IPC), su variación e indicadores de SA relacionados con salario mínimo legal vigente (SMLV) y horas de jornada laboral necesarias para acceder a energía y proteínas. **Resultados:** No se encontraron diferencias en los IPC acumulado por municipio ($p>0,05$). Los IPC acumulados año son de un dígito. La leche, la carne y los cereales representan más de la mitad del costo total de la canasta básica de alimentos (CBA). Las leguminosas se sitúan en términos de inversión de horas laborales como una alternativa media para satisfacer la necesidad de energía y proteínas. Las mayores variaciones de precios se presentaron en el huevo, leguminosas, frutas, verduras y energéticos. La carne fue el AI, que presentó la mayor estabilidad relativa de precios. **Conclusiones:** Las diferencias del gasto, no se dan en la CBA como un conjunto, sino al interior de cada grupo de alimentos (AI). *Salud UIS 2003;35:3-10*

Palabras Clave: SISVAN, Vigilancia alimentaria, Salario, Canasta alimentaria, Alimentos índices.

Objective: To establish indicators of alimentary security (AS) for the family of two Colombian municipalities, based on the price of the index foods (IF) and their variation. **Materials and Methods:** In 1999-2000 was carried out a descriptive study that determined the cost of the IF, to estimate indexes of prices (IPC), their variation and indicators of AS related with effective legal minimum wage (SMLV) and necessary hours of labor day to consent to energy and proteins. **Results:** They were not differences in the IPC accumulated by municipality ($p>0,05$). The IPC accumulated year they are of one digit. Milk, meat and cereals represent more than a half of the total cost of the basic basket of foods (BF). Leguminous are located in terms of investment of labor hours as a half alternative to satisfy energy and proteins need. The biggest variations of prices were presented in the egg, leguminous, fruits, vegetables and energy. Meat was the IF that presented the biggest relative stability of prices. **Conclusions:** The differences of the expense, are not given in the BF like a group, but to the interior of each group of foods (IF). *Salud UIS 2002;35:3-10*

Key Words: SISVAN, Alimentary surveillance, Wage, Alimentary basket, Index food.

INTRODUCCIÓN

En la última década, Colombia ha experimentado profundos cambios en lo político, social y económico. Estos complejos cambios interrelacionados entre sí, han producido a su vez transformaciones sobre la forma en que la sociedad se relaciona con el estado y el aparato productivo.¹ Algunos de los nuevos elementos de este contexto son las bajas tasas de inflación, la crisis de empleo, la intensificación del conflicto armado, la inestabilidad política, la globalización del mercado y de manera muy

particular un creciente interés de cómo los alimentos influyen la salud y la calidad de vida de la población.²

Los gobiernos en la Conferencia Internacional sobre Nutrición (CIN), celebrada en Roma en 1992, se comprometieron a desarrollar sistemas de vigilancia, para mantener información actualizada y permanente sobre el estado nutricional y alimentario de la población.³ En 1999 la Red mundial de los sistemas de vigilancia epidemiológica alimentaria y nutricional (SISVAN), otorgó gran importancia al análisis y vigilancia local de los condicionantes de la inseguridad y vulnerabilidad alimentarias para ofrecer alternativas de solución a la amenaza del hambre y recomendó promover la participación de las universidades en el desarrollo e implementación de los SISVAN.⁴

Dentro del SISVAN, un indicador de seguridad alimentaria, es el costo de la canasta básica de alimentos (CBA), definida como el conjunto de alimentos representativos del consumo poblacional,⁵ en cantidad

¹Nutricionista Dietista. MSc. Desarrollo rural. Profesora Titular. Escuela de Nutrición y Dietética. Facultad de Salud. Universidad Industrial de Santander. Bucaramanga.

²Nutricionista Dietista. MSc. Epidemiología. Profesor Asociado. Escuela de Nutrición y Dietética. Facultad de Salud. Universidad Industrial de Santander. Bucaramanga.

Correspondencia: Dra Prada. Carrera 34 No 96-27. Casa 85. Portón del Tejar. Tercera portería. E-mail: gprada@epm.net.co ó gprada@uis.edu.co

Recibido Abril 22 de 2003/Aceptado Mayo 10 de 2003

suficiente para cubrir la necesidad de energía de una familia promedio;⁶ estos son denominados “alimentos índice” (AI). El precio de los alimentos tiene efecto sobre el poder adquisitivo y la estructura de compra familiar,^{7,8} especialmente en aquellos grupos con limitaciones de ingresos, en los cuales el costo prevalece sobre las preferencias alimentarias. El problema más crítico de la nutrición en América Latina, es el cada vez más limitado acceso a los alimentos, producto de la crisis económica.^{9,10}

Monitorear el precio de los grupos de alimentos ó AI, contribuye a vigilar los indicadores internacionales sobre seguridad alimentaria,^{5,11,12} algunas de sus ventajas son la posibilidad de conocer el acceso que tienen las familias a una CBA recomendada, determinar los AI que por presentar una mayor variación en su costo, afectan la nutrición de las familias, desarrollar estrategias orientadas a informar al consumidor sobre una sustitución adecuada de alimentos. Además, la vigilancia alimentaria local es la respuesta a una propuesta internacional en la formulación de políticas alimentarias y nutricionales en los municipios colombianos.

MATERIALES Y MÉTODOS

Con los datos que recolecta el sistema de vigilancia alimentaria (VA), sobre el precio nominal de la CBA en los municipios de Piedecuesta y Girón,¹³ durante los años 1999 y 2000, se realizó un estudio descriptivo prospectivo.

En cuatro diferentes sitios representativos de la oferta de alimentos, elegidos al azar para cada municipio, se recolectaron semanalmente los precios de los alimentos que conforman la CBA. Cuatro de los ocho sitios de muestreo, eran puntos de compra (micromercados) localizados en barrios clasificados por las oficinas de planeación municipal en los estratos uno a tres. Los cuatro restantes, fueron sitios de abastecimiento local ampliamente conocidos y reconocidos como “plazas de mercado”.

Todos los precios fueron recolectados los días de mercado por estudiantes de último año de nutrición y dietética que se encontraban desarrollando proyectos de extensión en la comunidad; en Piedecuesta el día lunes y en Girón el martes. Los datos fueron criticados en el campo y por los investigadores semanalmente.

Los registros fueron digitados por duplicado en bases relacionales diseñadas para la VA, en EpiInfo versión 6.04c y cruzados hasta descartar errores en el programa VALIDATE.¹⁴

Los alimentos fueron agrupados por fuentes de macronutrientes, conformándose AI. A partir de los precios de los AI, se estimó en unidades de SMLV, el costo semanal de los respectivos grupos. El valor del SMLV fue el reportado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE)¹⁵ y es constante a lo largo del año. El costo mensual, en unidades de SMLV, (UAI_{mes}) fue estimado como el promedio de las mediciones respectivas del mes.

Siguiendo la metodología del DANE, se calculó un índice (IPC_{PG}) mediante el método de Laspayres.¹⁶ El valor obtenido con el cálculo del IPC_{PG} en un período, mide la relación, en términos porcentuales, entre el valor de los AI a precios de dicho período y el valor de los mismos a precios del período de base (mes inmediatamente anterior). Para esto se utilizó la siguiente ecuación:

$$IPC_{PG} = ((UAI_{mes} [n] / UAI_{mes} [n-1]) - 1) \times 100$$

Dado que la base de comparación es 100, un valor de IPC_{PG} superior a 100, reflejaría un aumento en el costo del AI. De la misma forma un valor inferior, reflejaría un descenso en dicho costo.

Para estimar la variación porcentual de los precios de los AI en los meses del año y permitir su comparación entre municipios y los índices de precios al consumidor oficiales (IPC_{DANE}) para el país,¹⁷ fue calculado un IPC_{PG} , acumulado con la formula:

$$\Sigma IPC_{PG}$$

El análisis de los datos consistió en obtener líneas de tendencia durante el periodo de tiempo estudiado, para los valores de IPC_{PG} mes a mes. Además, se compararon los IPC_{PG} a través de pruebas **t de student**,¹⁸ con el fin de establecer si existe independencia entre las mediciones realizadas en los municipios de Piedecuesta y Girón (VA). El procesamiento estadístico de los datos fue realizado con el programa Stata.

Este estudio no presentó ningún riesgo real o potencial para las poblaciones participantes. No tomó ni manipuló información de sujetos. El comité de ética de la Facultad de Salud de la Universidad Industrial de Santander aprobó la realización del estudio.

RESULTADOS

La tabla 1 presenta el IPC_{PG} acumulado para los AI por municipio. La carne, las frutas, la grasa, los endulzantes y los tubérculos presentaron un aumento de precio sostenido en los años evaluados, sobresaliendo el

Tabla 1. IPC_{PG} acumulado año para Alimentos Índice por municipio.^a Variación en el período 1999–2000. Santander. Colombia.

Alimento ó Grupo de Alimentos (AI) b	Piedecuesta			Girón		
	1999	2000	Variación Período	1999	2000	Variación Período
Leche	3.90	12.14	+	11.16	6.02	-
Carne	- 1.99	2.76	+	- 0.66	1.83	+
Huevo	19.44	0.69	-	22.18	6.51	-
Leguminosas	30.02	- 15.26	-	22.22	0.99	-
Frutas	- 11.35	27.90	+	- 8.13	6.50	+
Verduras	11.92	- 11.44	-	- 11.65	-16.56	-
Cereales	15.26	2.84	-	5.14	- 0.06	-
Tubérculos	31.94	47.32	+	13.46	22.74	+
Grasa	- 15.58	10.88	+	- 14.82	- 0.04	+
Endulzantes	- 2.66	10.87	+	8.41	10.60	+
Misceláneos	25.55	17.58	-	14.49	18.87	+

^a Para cada año y grupo de alimentos, fueron comparados los IPC_{PG} entre los municipios utilizando pruebas t de student, ningún valor de probabilidad fue significativo con un nivel alfa de 0.05.

En 1999; Piedecuesta n=10, Girón n=10. En 2000; Piedecuesta n=11, Girón n=12.

^b Los grupos de alimentos índices se conformaron así; Leche: leche pasteurizada. Carne: carne de res de primera. Huevos: huevo de gallina. Leguminosas: fríjol rojo seco, lenteja. Frutas: guayaba rosada, mora. Verduras: repollo, cebolla cabezona, cebolla puerro, tomate chonto, zanahoria. Cereales: arroz, pan blanco, harina de maíz precocida. Tubérculos: papa, plátano, yuca. Grasa: aceite de maíz. Endulzantes: azúcar, chocolate, panela. Misceláneos: sal, café molido.

alcanzado por este último AI. En el año de 1999, los mayores IPC_{PG} fueron alcanzados por los tubérculos, las leguminosas, los misceláneos y el huevo. Para el 2000 los tubérculos, los misceláneos y las frutas. No se encontraron diferencias en el comportamiento de los IPC_{PG} acumulados año entre los municipios estudiados. La tabla 2 presenta la participación porcentual promedio

año, de cada uno de los AI en el costo de la CBA. La leche, la carne y los cereales representan más de la mitad del costo total de la CBA, situación que se corresponde con los estudios realizados por el DANE a nivel nacional.¹⁹ En contraposición del comportamiento presentado para los IPC_{PG} (Ver tabla1), para los porcentajes de participación se evidencian diferencias

Tabla 2. Porcentaje de participación en el costo ^a de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) de los Alimentos Índice. Promedio año y variación por municipio ^b en el período 1999-2000. Santander. Colombia.

Alimento ó Grupo de Alimentos (AI) c	Piedecuesta			Girón		
	1999	2000	Variación Período	1999	2000	Variación Período
Leche †	16.51	16.59	+	16.17	16.61	+
Carne	26.70	23.52	-	26.27	23.38	-
Huevo φ	3.84	4.03	+	3.67	3.74	+
Leguminosas ‡φ	3.69	3.63	-	4.40	4.74	+
Frutas	5.41	5.14	-	5.47	5.29	-
Verduras ‡φ	8.61	8.37	-	6.77	6.46	-
Cereales ‡	15.64	16.10	+	16.96	15.98	-
Tubérculos ‡	6.79	10.45	+	7.69	11.10	+
Grasa =	2.42	2.16	-	2.41	2.07	-
Endulzantes φ	7.18	6.46	-	7.20	7.10	-
Misceláneos	3.19	3.52	+	2.98	3.51	+

^a Costo promedio en pesos de la CBA /día en 1999 para Piedecuesta; \$9403.51. Costo promedio en pesos de la CBA /día en 1999 para Girón; \$9642.53. Costo promedio en pesos de la CBA /día en 2000 para Piedecuesta; \$10786.29. Costo promedio en pesos de la CBA /día en 2000 para Girón; \$10771.98

^b Se realizaron pruebas t de student para los valores entre municipios.

En 1999; † p<0.05, ‡ p<0.01. En 2000; = p<0.05, f p<0.01.

En 1999; Piedecuesta n=11, Girón n=11. En 2000; Piedecuesta n=11, Girón n=12.

^c Los grupos de alimentos índices se conformaron así; Leche: leche pasteurizada. Carne: carne de res de primera. Huevos: huevo de gallina. Leguminosas: fríjol rojo seco, lenteja. Frutas: guayaba rosada, mora. Verduras: repollo, cebolla cabezona, cebolla puerro, tomate chonto, zanahoria. Cereales: arroz, pan blanco, harina de maíz precocida. Tubérculos: papa, plátano, yuca. Grasa: aceite de maíz. Endulzantes: azúcar, chocolate, panela. Misceláneos: sal, café molido.

Tabla 3. Costo promedio en pesos (\$)ª de 1000 calorías y promedio horas-día de salario mínimo legal vigente (SMLV),^{b,c} necesarias para acceder a los Alimentos Índice. Municipio y año. Período 1999-2000. Santander. Colombia.

Alimento ó Grupo de Alimentos (AI)*	Piedecuesta				Girón			
	1999		2000		1999		2000	
	\$(DS) ^d	Horas ^{b,c} (DS)	\$(DS)	Horas (DS)	\$(DS)	Horas (DS)	\$(DS)	Horas (DS)
Leche	1294 (26.66)	1.31(0.03)	1491 (25.01)	1.38 (0.02)	1300 (56.65)	1.32 (0.06)	1491 (31.27)	1.38 (0.03)
Carne †	3346 (34.72)	3.40 (0.03)	3382 (41.66)	3.12 (0.04)	3376 (13.26)	3.43 (0.01)	3356 (23.95)	3.10 (0.02)
Huevo φ	1527 (159.79)	1.55 (0.16)	1838 (56.44)	1.69 (0.05)	1495 (122.13)	1.52 (0.12)	1700 (62.47)	1.57 (0.06)
Leguminosas † φ	1709 (151.88)	1.73 (1.15)	1930 (137.28)	1.78 (0.13)	1855 (128.73)	1.88 (0.13)	2238 (234.58)	2.06 (0.22)
Frutas	1973 (200.83)	2.00 (0.20)	2153 (142.84)	1.99 (0.13)	2048 (187.60)	2.08 (0.19)	2214 (140.07)	2.04 (0.13)
Verduras φ	2726 (242.42)	2.77 (0.25)	3034 (329.25)	2.80 (0.30)	2436 (397.11)	2.47 (0.40)	2592 (319.97)	2.39 (0.29)
Cereales ‡ =	440 (41.64)	0.45 (0.04)	519 (5.07)	0.48 (0.00)	489 (16.49)	0.50 (0.02)	514 (5.29)	0.47 (0.00)
Tubérculos	412 (34.68)	0.42 (0.03)	730 (150.98)	0.67 (0.14)	396 (17.41)	0.40 (0.02)	641 (103.71)	0.59 (0.09)
Grasa =	257 (21.50)	0.26 (0.02)	264 (15.15)	0.24 (0.01)	263 (18.48)	0.27 (0.02)	253 (6.90)	0.23 (0.01)
Endulzantes †φ	422 (9.79)	0.43 (0.01)	436 (21.08)	0.40 (0.02)	435 (13.35)	0.44 (0.01)	478 (19.94)	0.44 (0.02)
Misceláneos	2495 (342.30)	2.53 (2.35)	3155 (120.19)	2.91 (0.11)	2390 (160.81)	2.42 (0.16)	3134 (205.52)	2.89 (0.19)

ª SMLV-día en 1999; \$7882. SMLV-día en 2000; \$8670.

^b Calculadas como; promedio precio-día del alimento ó grupo * 8 horas/SMLV-día.^c Se realizaron pruebas t de student para los valores de horas de SMLV entre municipios.

En 1999; † p<0.05, ‡ p<0.01. En 2000; = p<0.05, φ p<0.01.

^d Desviación estándar.

En 1999; Piedecuesta n=11, Girón n=11. En 2000; Piedecuesta n=11, Girón n=12.

* Los grupos de alimentos índices se conformaron así; Leche: leche pasteurizada. Carne: carne de res de primera. Huevos: huevo de gallina. Leguminosas: frijol rojo seco, lenteja. Frutas: guayaba rosada, mora. Verduras: repollo, cebolla cabezona, cebolla puerro, tomate chonto, zanahoria. Cereales: arroz, pan blanco, harina de maíz precocida. Tubérculos: papa, plátano, yuca. Grasa: aceite de maíz. Endulzantes: azúcar, chocolate, panela. Misceláneos: sal, café molido.

importantes; solo el peso relativo dentro de la CBA de la carne, las frutas y los misceláneos no difiere entre municipios. El grupo de leguminosas y verduras resultaron ser los más disímiles.

Las tablas 3 y 4 presentan la necesidad en términos de horas laborales de SMLV, para acceder los AI en términos

de energía y proteínas. Los alimentos fuente de calorías que requieren menos inversión de la jornada laboral son las grasas, endulzantes, cereales y tubérculos; como fuentes de proteína, el huevo, la leche y la carne respectivamente. Las leguminosas se sitúan en términos de inversión de horas laborales como una alternativa media para satisfacer la necesidad de energía y proteínas.

Tabla 4. Costo promedio en pesos (\$)ª de 100 gramos de proteína y promedio horas-día de salario mínimo legal vigente (SMLV),^{b,c} necesarias para acceder a los Alimentos Índice. Municipio y año. Período 1999-2000. Santander. Colombia.

Alimento ó Grupo de Alimentos (AI)*	Piedecuesta				Girón			
	1999		2000		1999		2000	
	\$(DS) ^d	Horas ^{b,c} (DS)	\$(DS)	Horas (DS)	\$(DS)	Horas (DS)	\$(DS)	Horas (DS)
Leche	2283 (47.05)	2.32 (0.48)	2632(44.14)	2.43(0.04)	2294 (99.97)	2.33 (0.10)	2631 (55.19)	2.43 (0.05)
Carne †	2334 (24.22)	2.37 (0.02)	2359(29.07)	2.18(0.03)	2355 (9.25)	2.39 (0.01)	2341 (16.71)	2.16 (0.01)
Huevo φ	1994 (208.65)	2.02 (0.21)	2399(73.69)	2.21(0.07)	1952 (159.47)	1.98 (0.16)	2220 (81.57)	2.05 (0.07)
Leguminosas † φ	2496 (221.71)	2.53 (0.22)	2817(200.40)	2.60(0.18)	2707 (187.92)	2.75 (0.19)	3267 (342.43)	3.01 (0.32)
Frutas	13550 (1379.9)	13.75 (1.40)	14784(980.84)	13.64(0.90)	14065 (1288.2)	14.28 (1.31)	15205 (961.80)	14.03 (0.89)
Verduras	8409 (747.62)	8.53 (0.79)	9356(1015.4)	8.63(0.94)	7978 (1300.3)	8.10 (1.32)	8486 (1047.7)	7.83 (0.97)
Cereales ‡ =	1637 (154.74)	1.66 (0.16)	1929(18.84)	1.78(0.02)	1817 (61.28)	1.84 (0.06)	1912 (19.66)	1.76 (0.02)
Tubérculos ‡ =	3023 (254.60)	3.07 (0.26)	5362(1108.4)	4.95(1.02)	3901 (171.31)	3.96 (0.17)	6312 (1020.7)	5.82 (0.94)
Endulzantes † φ	11730 (271.84)	11.90 (0.27)	12099(585.41)	11.16(0.54)	12079 (370.58)	12.26 (0.38)	13279 (553.48)	12.25 (0.51)
Misceláneos	4929 (676.19)	5.00 (0.67)	6233(237.44)	5.75(0.22)	4740 (317.68)	4.79 (0.32)	6191 (405.99)	5.71 (0.37)

ª SMLV-día en 1999; \$7882. SMLV-día en 2000; \$8670.

^b Calculadas como; promedio precio-día del alimento ó grupo x 8 horas / SMLV-día.^c Se realizaron pruebas t de student para los valores de horas de SMLV entre municipios. En 1999; † p<0.05, ‡ p<0.01. En 2000; = p<0.05, φ p<0.01.^d Desviación estándar.

En 1999; Piedecuesta n=11, Girón n=11. En 2000; Piedecuesta n=11, Girón n=12.

* Los grupos de alimentos índices se conformaron así; Leche: Leche pasteurizada. Carne: Carne de res de primera. Huevos: Huevo de gallina. Leguminosas: Frijol rojo seco, Lenteja. Frutas: Guayaba rosada, Mora. Verduras: Repollo, Cebolla cabezona, Cebolla puerro, Tomate chonto, Zanahoria. Cereales: Arroz. Pan blanco, Harina de maíz precocida. Tubérculos: Papa, Plátano, Yuca. Grasa: Aceite de maíz. Endulzantes: Azúcar, Chocolate, Panela. Misceláneos: Sal, Café molido.

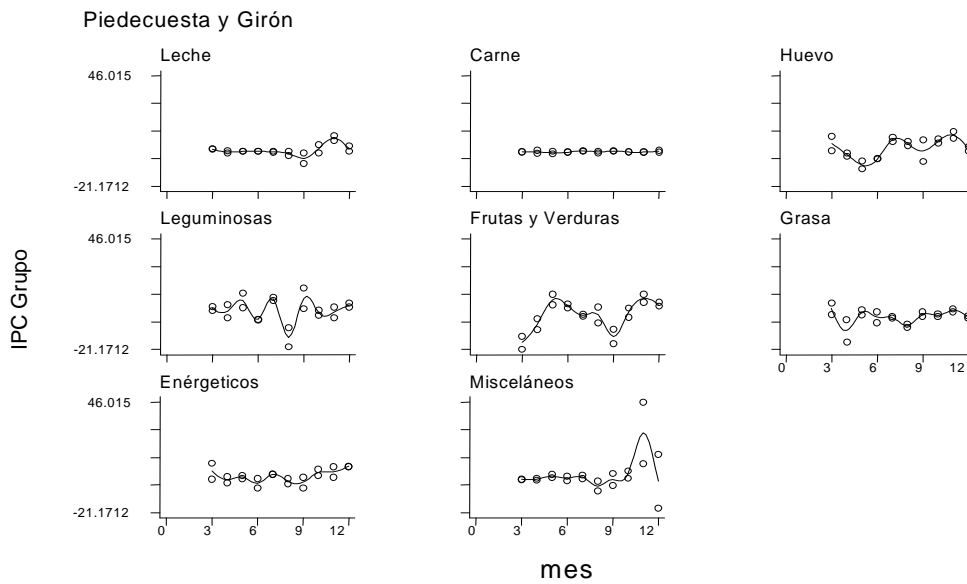


Figura 1. Variación mensual, año 1999

En 1999 las leguminosas, los cereales y los endulzantes presentaron diferencias en el comportamiento en términos de horas laborales de SMLV, entre municipios estadísticamente significativas. En 2000 estas diferencias se observaron en el huevo, las leguminosas, las verduras, los cereales, la grasa y los endulzantes, evidenciando una mayor variación de los precios de AI este año.

huevo, leguminosas, frutas, verduras y energéticos, finalizando el año se presentaron alzas en casi todos los alimentos. Este comportamiento fue el mismo observado durante el año 2000 (Ver figura 2). La carne fue el AI, que presentó la mayor estabilidad relativa de precios.

DISCUSIÓN

En la figura 1 se aprecia la tendencia del IPC_{PG} durante el año de 1999 por grupos de alimentos y municipios, las mayores variaciones de precios se presentaron en el

Los AI que conforman la CBA y monitoreados en este estudio, son producto de investigaciones previas sobre hábitos alimentarios, sus cantidades permiten satisfacer

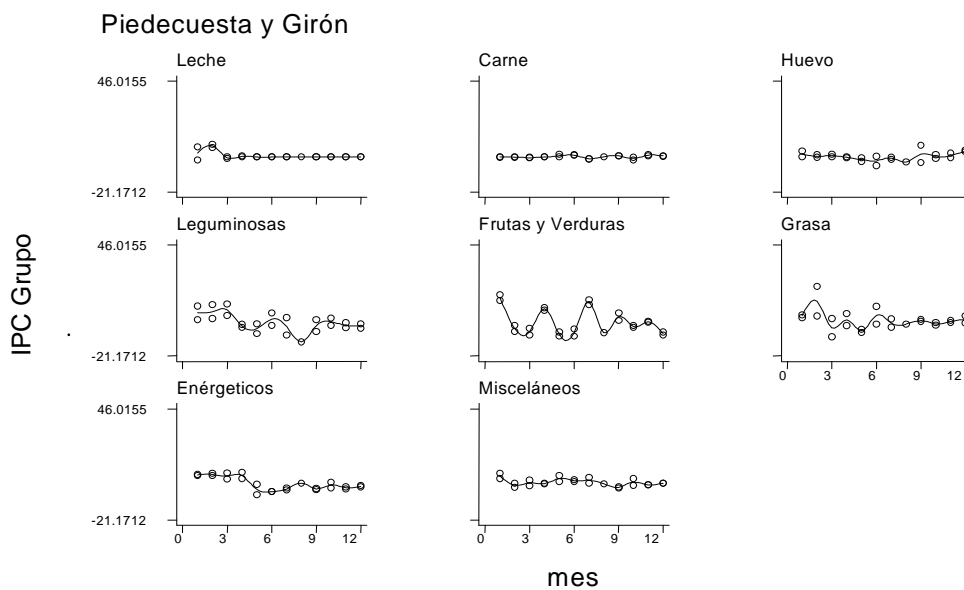


Figura 2. Variación mensual, año 2000

las necesidades de una familia promedio, en cuanto a energía, proteínas y algunos nutrientes considerados en Colombia como problemas de salud pública, como el hierro, calcio y la vitamina A.²⁰ Nuestros resultados están limitados al análisis del comportamiento de los precios de los AI intra CBA, una descripción detallada del comportamiento de los precios del conjunto CBA fue previamente discutido.²¹

La crisis económica ha deteriorado la capacidad adquisitiva, pero de manera más aguda en las capas medias y bajas de la población,²² vigilar los precios es una herramienta importante para monitorear la pobreza, porque sobre éstos grupos, más que en cualquier otro, recae el efecto de las políticas económicas sobre salario y control de precios; todo lo anterior termina por afectar los patrones de consumo.²³ Los consumidores son sensibles a los cambios de precios y ante una alza representativa del alimento, optan por no comprarlo.²⁴

El comportamiento de los precios relativos de los alimentos es importante, en la medida en que aumenta o limita las posibilidades reales del acceso de unidades familiares a una seguridad alimentaria y nutricional;⁷ los precios de los alimentos influyen no solo en la demanda sino en la producción y oferta de alimentos.

Un incremento en los precios o una disminución de los ingresos familiares, disminuye el poder adquisitivo; en los países en desarrollo, estos dos factores: ingreso y precios son los determinantes del consumo de alimentos; los ingresos determinan la cantidad de dinero que podrá invertirse en la compra de alimentos (ingreso nominal), mientras que los precios determinan la cantidad de alimentos que podrá comprarse en términos reales (ingreso real).⁸

Un factor determinante de los precios es la producción, esto se observó en el grupo de verduras, al parecer la reducción de la superficie cosechada entre 1996 y 1998, ocasionó una disminución de la oferta y probablemente el alza presentada en 1999,²⁵ por otra parte hay que tener en cuenta que los precios de este grupo son altamente variables, por una parte las diferentes calidades disponibles, debido a la participación de distintas regiones, las cuales aportan pequeños volúmenes en distintas épocas, lo cual tiende a generar inestabilidad en el mercado y de otra parte la dependencia a factores climáticos, los cuales alteran la oferta y calidad de la misma,²⁶ llama la atención que a diferencia de los años anteriores, en el 2000 este grupo presentó una variación en el IPC negativa.

En Colombia en 1999, se logró por primera vez en muchos años que el IPC de la canasta básica familiar (CBF), alcanzara solo un dígito; mientras que en 1997 la cifra correspondió a 17.7%, en 1999 fue de 9.2% y en el 2000 de 8.7%. En los AI se observó un comportamiento semejante; 16.4%, 7.5% y 7.5% respectivamente.²⁷ Las principales causas fueron la contracción económica y la disminución del empleo que traen como consecuencia la reducción del ingreso y de la demanda.

El gasto en alimentos es indirectamente proporcional al ingreso, en Colombia en 1994, la población de estrato bajo gastaba un 41.44% en alimentos, mientras que la de estrato alto un 14.69%; en Bucaramanga el gasto correspondió a 38.89% y 16.32% respectivamente.²⁸ Cuando se gasta un 80% en alimentos, un aumento del 10% de los precios reduciría el 8% del ingreso real (poder adquisitivo), mientras que cuando el gasto es de un 20%, el ingreso se reduce a un 2%.²⁹

El comportamiento del IPC acumulado en el 2000 fue similar tanto en los municipios estudiados como en el país; los AI con mayor aumento en el precio fueron; las frutas, tubérculos y lácteos contrario a las leguminosas, cereales y verduras.

En 1999, el comportamiento del IPC nacional y el IPC_{PG} fue semejante en la carne, el alimento con menor variación en el IPC acumulado. Los estudios muestran que no siempre las mayores cantidades disponibles implican una menor fluctuación de los precios. Con respecto a las leguminosas, en los años noventa hubo un aumento de las importaciones que ha continuado en ascenso, sin embargo fue este grupo el que presentó los mayores aumentos del precio en este año.²⁷

El comportamiento de los precios, es similar a nivel nacional en aquellos alimentos con gran integración en el mercado, para aquellos producidos en regiones específicas, se hace indispensable un monitoreo local. La integración del mercado, permite que los compradores se benefician de las bajas de precios, sus comerciantes regulan la disponibilidad en aquellas zonas donde los precios son más altos, la integración requiere que no existan diferencias marcadas entre los productos y que hagan parte de los hábitos alimentarios locales,³⁰ una mayor integración favorece los precios, el acceso a los AI y la seguridad alimentaria.

El costo absoluto de los alimentos, no discrimina su costo en términos de su composición nutricional. Además, es paradójico que mientras la carne podría aparecer como

un AI “costoso” en términos absolutos (Ver tabla 2) y en términos de horas de SMLV necesarias para acceder a 1000 calorías (Ver tabla 3), es un AI “económico” en términos de IPC_{PG} acumulado (Ver tabla 1) y en términos de horas de SMLV necesarias para acceder a 100 gr de proteínas (Ver tabla 4).

Los AI fuentes de energía, además de ser considerados como básicos por su importancia en la participación porcentual en el total del gasto (en este estudio se observó que absorben más del 30% de la inversión en alimentos), podrían ser considerados como “costosos” en todos los términos relativos aquí presentados (IPC_{PG} , horas de SMLV y participación relativa en el gasto), en particular el grupo de tubérculos.

Llama la atención que el grupo de leguminosas, permite satisfacer a un costo medio tanto las necesidades calóricas como proteicas (tablas 3 y 4), sin embargo su consumo nacional y regional es bajo.^{20,31,34}

Nuestros hallazgos complementan lo observado y reportado previamente,²¹ desde una óptica diferente, la de la brecha entre el SMLV real y el necesario para acceder a los alimentos de la CBA.

Como conclusión podemos afirmar que es necesario implementar una política de precios específica para el ámbito local, que favorezca la estabilidad de los precios y un menor aumento del IPC en los AI con mayor participación en el gasto y aquellos considerados fuentes de energía y nutrientes. Las políticas deben orientar al consumidor sobre la sustitución adecuada de alimentos.^{8,24}

Nuestros datos no permitieron examinar la influencia que el conflicto armado y la importación y exportación de alimentos tienen sobre el precio al consumidor. Sin embargo, se debe reconocer su gran influencia sobre la producción, la estabilidad en los precios y oferta alimentaria, razón por la cual deberían abordarse investigaciones relacionadas con la seguridad alimentaria en este sentido.

Finalmente y dado que la participación en el costo de la CBA y de los AI en el gasto total, es similar al encontrado por el DANE a nivel nacional, podemos concluir que las diferencias del gasto, no se dan en la CBA como un conjunto, sino al interior de cada grupo de alimentos (AI), en donde la elección de éstos estará determinada de manera particular para cada región.

REFERENCIAS

1. Stiglitz JE. El malestar en la globalización. Ed. Taurus, Buenos Aires, 2002
2. Leisinger KM, Schmitt KM, Lorch-Pandya R. Six billion and counting. Population and food security in the 21ST century. Johns Hopkins University Press, Washington, 2002
3. Conferencia Internacional sobre Nutrición 1992. <http://www.fao.org/es/nutrition/icn-s/icnde-s.htm>. Consultado en Febrero de 2003
4. FAO. Red de Cooperación Técnica en Sistemas de Vigilancia Alimentaria y Nutricional. Informe de la VIII mesa redonda de la red SISVAN sobre sistema de información y cartografía sobre inseguridad y vulnerabilidad alimentarias (siciva). Instituto nacional de la nutrición. Salvador Zubirán de México. México. 30 de noviembre al 3 de diciembre de 1999
5. Espinosa F, Valiente G, Valiente S. SISVAN de alimentos índices. Unidad de nutrición preventiva. Instituto de Nutrición y Tecnología de Alimentos. INTA. Universidad de Chile. Santiago de Chile, 1996
6. Crovetto M. La canasta básica de alimentos en la política alimentaria y nutricional de Chile. Tesis para optar al grado de magíster en Planificación y Alimentación. INTA, Universidad de Chile. Santiago de Chile, 1993
7. Sarmiento, E. Funcionamiento y control de una economía en desequilibrio. Ed. CEREC, Bogotá, 1987:175-298
8. Thomson A, Metz M. Repercusiones de las políticas en economía y la seguridad alimentaria: Un marco conceptual. En: Implicaciones de las políticas económicas en la seguridad alimentaria. Roma: FAO; 1999:303-333
9. Sharma RP. Monitoring access to food and household food security. Food Nutr Bull, 1992;2:2-9
10. FAO. Declaración en defensa de la seguridad alimentaria por las organizaciones de la sociedad civil Latinoamericanas y del Caribe, Paraguay, 1996
11. FAO. Estado actual y perspectivas de la vigilancia alimentaria y nutricional en América Latina y el Caribe. Chile, 1994:295
12. Laure J. Salario mínimo, seguridad alimentaria y pobreza. Instituto de Nutrición de Centro América y Panamá. Organización Panamericana de la Salud. (Documentos técnicos. Número 27) Guatemala, 1998: 67
13. Sistema de recolección de precios de canasta básica alimentaria ajustada. Piedecuesta y Girón. Escuela de Nutrición y Dietética. Universidad Industrial de Santander. Bucaramanga, 1997

14. Centers for Disease Control and Prevention. EpiInfo, versión 6.04c. Epidemiología en ordenadores. Atlanta, Georgia. Octubre, 1999
15. Colombia. Departamento Nacional de Planeación. DNP. Unidad de desarrollo social. División de indicadores y orientación del gasto social. Republica de Colombia, 2001
16. Colombia. Departamento Administrativo Nacional de Estadística. DANE. Metodología índice de precios al consumidor IPC-98. Diciembre, 1998:35-43
17. Colombia. Departamento Administrativo Nacional de Estadística. DANE. Índice de Precios al Consumidor. En: <http://www.dane.gov.co>
18. Fleiss JL. Statistical methods for rates and proportions. New York: Editorial John Wiley & Sons, 1980:56-60
19. Colombia. Departamento Nacional de Estadística. DANE. Encuestas de ingresos y gastos. 1994-1995. DANE, Bogotá, 1996:1205-1256
20. Herrán OF, Prada GE. Determinación de la canasta básica alimentaria de dos municipios Colombianos. Salud UIS 1999;30:22-29
21. Herrán Falla OF, Prada Gómez GE, Patiño Benavides GA. Canasta básica alimentaria e índices de precios en Santander, Colombia, 1999-2000. Salud Pública de México, 2003;45(1):35-42
22. Sen A. Población, alimentos y libertad. En: Desarrollo y libertad. Ed. Planeta, Bogotá, 2001
23. Patiño G., Herrán OF. La internacionalización de la economía y su efecto sobre la seguridad alimentaria. Salud UIS 1998;27:32-36
24. Colombia. Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. Sistema de información de precios. SIPSA. 1999 Mar. Boletín Mensual No. 24
25. Colombia. Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. Sistema de información de precios. SIPSA. 1999 Sep. Boletín Mensual No 30
26. Colombia. Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. Sistema de información de precios. SIPSA. 1999 May. Boletín Mensual No 26
27. Colombia. Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. Sistema de información de precios. SIPSA. 1999 Dic. Boletín Mensual No. 33
28. Colombia. Departamento Administrativo Nacional de Estadística. DANE. Índice de Precios al Consumidor. Encuestas de ingresos y gastos. IPC 20, IPC 40, IPC 60. Encuesta 1994-1995. Colombia, 1996
29. Schejtman Ar. Economía política de los sistemas alimentarios en América Latina. FAO. Santiago de Chile, 1994
30. Colombia. Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. Sistema de información de precios. SIPSA. 1999 Jun. Boletín Mensual No 27
31. Instituto Colombiano de Bienestar Familiar. ICBF. Fundación Colombiana para la Nutrición Infantil. NUTRIR. Consumo de alimentos en Colombia, 1998 En: MINSALUD, ICBF, NUTRIR. Guías alimentarias para la población Colombiana mayor de dos años. Caracterización de la población. Bogotá: ICBF, 2000:56
32. Prada GE, Oróstegui M. Situación alimentaria y nutricional de las madres residentes en un sector rural del municipio de Girón. Salud UIS 1998;27(1):5-10
33. Prada GE, Álvarez A. Caracterización de la situación alimentaria en Santander: Vélez, Charalá y Floridablanca. Secretaría de Salud de Santander, Universidad Industrial de Santander. Informe final de investigación. Bucaramanga. Colombia. Agosto de 2002
34. Herrán OF, Prada GE, Patiño G. Condicionantes socioeconómicos de la ingesta de energía en mujeres adultas. Salud UIS 1999;30(1):3-9