

# RESEÑA

## *Justicia, ¿hacemos lo que es debido?*

ARTURO DE JESÚS BARROS ORTEGÓN

Este libro llegó a mis manos en medio de unas grandes expectativas, tanto por la fama y acogida que su autor ha tenido entre los estudiantes de la Universidad de Harvard, Michael Sandel, como también, por su contenido, centrado en la revisión del tema de la justicia en nuestras vidas y la sociedad, de una manera teórica pero acompañada, y creo que este es el valor central del texto, de una gran cantidad de ejemplos de nuestros días, lo cual permite iluminar de forma diáfana, la exposición que hace de las distintas teorías éticas de justicia.

Michael Sandel, es un filósofo norteamericano, nacido en 1953, quien se desempeña como profesor de Filosofía Política en la Universidad de Harvard, en donde ha impartido cursos y seminarios por más de 20 años. Cabe resaltar su famoso curso sobre la “Justicia”, el cual logró convocar a más de quince mil estudiantes, uno de los cursos con la más alta tasa de matrículas, por su carisma personal, dominio del tema, y por su capacidad de mantener la atención, en un continuo *crescendo*, con mucha participación del público, a través de un diálogo socrático con los participantes y los ejemplos con los que ilustra el desarrollo temático. El presente texto reseñado, *Justicia*, es fruto del curso mencionado.

Tiene diez capítulos esta obra: Hacer lo que es debido, El principio de la máxima felicidad: el utilitarismo, ¿Somos nuestros propios dueños? El libertarismo, Ayuda de pago: mercado y moral, Lo que cuenta es el motivo: Immanuel Kant, En defensa de la igualdad: John Rawls, Argumentos sobre la acción afirmativa, ¿Qué se merece cada cual? Aristóteles, ¿Qué nos debemos los unos a los otros?: los dilemas de la lealtad y La justicia y el bien común.

El mismo autor al final del primer capítulo “Hacer lo que es debido” señala acerca de la finalidad del libro: “Este libro no es una historia de las ideas, sino un viaje por la reflexión moral y política. Su meta no consiste en mostrar quién ha influido en quién en la historia del pensamiento político, sino invitar a los lectores a que sometan sus propios puntos de vista sobre la justicia a un examen crítico, a que determinen qué es lo que piensan y por qué lo piensan”.

Creo que el autor logra llevar al lector al cuestionamiento de sus propias ideas y concepciones, no tanto de la justicia como concepto –no es su finalidad– sino acerca de lo que se considera que es justo, a través de casos concretos, reales, actuales y llamativos como: la indig-

nación por el rescate bancario, por parte de los grandes gobiernos, ante la crisis financiera de 2008-2009; qué heridas de guerra merecen en Estados Unidos la máxima condecoración otorgada por el Congreso: La medalla Corazón Púrpura, las heridas sangrientas, mutilantes o también las heridas psicológicas; el caso de los cabreros afganos en junio de 2005, donde una misión secreta de las Fuerzas Especiales de la Marina penetró territorio afgano, fracasó por una mala decisión acerca de lo que era justo o injusto; el dinero que ganan grandes deportistas como Michael Jordan, ante profesionales que con estudios profundos y especializados no logran ganar ni una décima parte de lo que ellos ganan; la venta de riñones y de órganos para trasplantes, el suicidio asistido médicamente, el canibalismo pactado en el año 2001 entre un ingeniero informático alemán y su víctima, a quien contactó por medio de un anuncio en Internet, revisa qué tan dueños somos de nosotros mismos, qué tan justo es el servicio militar obligatorio o si más bien es más justo pagar a soldados profesionales.

Son estos unos pocos de los muchos ejemplos

de los cuales se sirve el autor para revisar distintas maneras de enfocar la justicia; la idea de maximizar el bienestar de la mayoría del utilitarismo, repasa también las ideas que unen la felicidad con la libertad del libertarismo, revisa el libre mercado que todo lo puede comprar y la moral, examina la propuesta de Kant ante la pregunta por el principio de la moral y su apuesta por la libertad y el deber; explora el concepto de justicia de John Rawls centrado en la defensa de la igualdad; se plantea la pregunta aristotélica: ¿Qué es lo que se merece cada cual para ser justo?

En definitiva, creo que el presente texto logra introducirnos en el debate ético y moral en torno a lo que consideramos justo, sobre aquello que puede ser calificado de justo por estar ajustado conforme a ciertos cánones preestablecidos, pero todo, iluminado por la luz de los grandes autores de la ética. Es un auténtico viaje por la reflexión moral y ética acerca de la justicia, que en algunos casos se torna desafiante, estremecedor, conmovedor, y sobre todo, nos lleva a cuestionarnos sobre qué es lo justo en esta vida.