

FRISNYÁK SÁNDOR\*

**A KÁRPÁT-MEDENCE TÁJHASZNÁLATI RENDSZERE A 18. SZÁZADBAN***THE LAND-USE SYSTEM OF THE CARPATHIAN BASIN  
IN THE 18<sup>TH</sup> CENTURY***ABSTRACT**

The land-use system of the Carpathian Basin, which developed after the Hungarian conquest, radically changed during the Ottoman rule in the 16<sup>th</sup> and 17<sup>th</sup> centuries. The cultural landscape and its settlement network in the central plains and hills (Ottoman Hungary accounted for 1/3 of Hungary's total area) were mostly destroyed. The land-use of areas surrounding Ottoman Hungary, such as Western-Transdanubia, Upper Hungary, and Transylvania, became more intensive, because of the population increase due to the refugees coming from the Hungarian Great Plains and the settlers from abroad.

After one-and-a-half-century of Ottoman rule, a state of almost continuous wars, and following Rákóczi's War of Independence (1703-1711) there began the reconstruction and repopulation of the country, and the reorganization of economic life.

The basic structure of the land-use of the Carpathian Basin had evolved by the end of the Árpád Age, which served as a basis for the land-use systems of later ages, like the 18<sup>th</sup>-century reconstruction of the cultural-landscape and regional development.

The study outlines the land-use changes, anthropogenic landscape formation, and the formation of economic space, by showing the characteristic land-use systems of the plains, hills and mountains.

**Bevezetés**

A Kárpát-medence honfoglalásunk óta kialakult tájhasználati rendszere a török hódoltság idején, a 16–17. században jelentősen átalakult. A medencerendszer központi sík- és dombsági tájain (az ország földjének 1/3-ára terjedő hódoltsági területen) a kultúrtájak és annak részeit képező települések nagyrészt megsemmisültek. A hódoltsági területet övező országrészek, a Nyugat-Dunántúl, a Felvidék és Erdély tájhasználatára – az alföldi menekültekkel és a külföldi betelepülőkkel növelt népesség miatt – intenzívebbé vált.

A másfél évszázados török megszállás, a majdnem folyamatos hadiállapot, és a Rákóczi-szabadságharc (1703–1711) után megindult az ország újjáépítése, elpusztult tájainak benépesítése és a gazdasági élet reorganizációja.

A Kárpát-medence tájhasználatának alapszerkezete az Árpád-kor végére alakult ki és erre épült a későbbi korok környezetgazdálkodása, így a 18. századi kultúrtáj-rekonstrukció és területfejlesztés is.

Tanulmányomban a 18. századi tájhasználat-változást, az antropogén tájformálás és a gazdasági térszerveződés folyamatát vázolom fel, megjelenítve a síksági, dombsági és hegységi területek sajátos tájhasználati szerkezetét.

\* Prof. Dr. Frisnyák Sándor professor emeritus – Nyíregyházi Főiskola Természettudományi és Informatikai Kar Turizmus és Földrajztudományi Intézet.

## 1. Belső migráció és idegentelepítés

A 16–17. századi népesség- és kultúrtáj pusztulást a 18. században a népességnövekedés és a gazdasági élet dinamikus fejlődése váltotta fel. A 18. század elején megindult a belső migráció, a hegységkeret felől a medencesíkság és -domság tájaira. S ezzel egyidejűleg felgyorsult az idegentelepítés folyamata, mely a hegységi régiókban a hódoltság idején sem szünetelt. A spontán bevándorlások és a szervezett idegentelepítések eredményeként a Kárpát-medence népessége 1720-tól 1787-ig 4,2–4,5 millióról 9,7–9,9 millióra növekedett. A Habsburgok és a hazai nagybirtokosok telepítő-kolonizációs politikája<sup>1</sup> az etnikai térszerkezetet átfőrt: hét évtized alatt a magyarság számaránya 31,5–35,5%-ra csökkent.<sup>2</sup> (A török hódítás előtt a Kárpát-medence népességének 70–80%-a volt magyar.)

A magyar etnikai tér összezsugorodott: a medencerendszer központjában egy nagyobb és a Székelyföldön egy kisebb etnikai tömbre szakadt szét. A század végére kialakult etnikai-nyelvi határok stabilizálódtak és lényegesen később sem módosultak. A magyar etnikai tömb területén kisebb-nagyobb kiterjedésű nyelvszigetek, szigetcsoportok formálódtak. A magyar többségű települések száma 4418-ra csökkent, az ország településállományának (= 14 000 lakott település) 1/3-át sem érte el.<sup>3</sup> A 18. századi demográfiai folyamatok a népesséskiegyenlítést, a török kori pusztulás-zónák betelepítését és a Kárpát-medence természeti erőforrásainak (a művelhető földterület és az ásványi nyersanyagok) gazdasági hasznosítását szolgálták.<sup>4</sup>

## 2. A tájhasználat és a tájváltozás általános jellemzői

A *tájhasználat* – a történeti földrajz definíciója szerint – erőforrás-hasznosítás, a tájpotenciál természeti elemeire épülő emberi tevékenységi formák összessége. Napjainkban a *természet egésze gazdasági erőforrás*, de a régi korokban csak azok a természetalkotó részek (elemek) képeztek erőforrást, amelyeket az ember (társadalom) a termelő-létfenntartó tevékenysége során hasznosítani tudott. A természetföldrajzi tájegységek, a síkságok, domságok és a hegységek *sajátos erőforrás-potenciállal* rendelkeznek, melynek használatával különböző gazdasági térsztruktúrák (funkcionális rendszerek) alakultak ki. A történeti régiók többnyire a természetföldrajzi nagytájukhoz kötődnek, de nem jelölhető ki közöttük éles határvonal, átmeneti jellegű széles területsávok kapcsolták őket össze. A medenceperemi kontaktzónák (sávok) integráló jellegűek, energikus pontjain, a völgykijáratokban épült vásárvárosokban jelentős gazdasági erő halmozódott fel.

Az eltérő természeti és termelés-jellegű tájak önellátásra törekedtek, néhány termékből (termékcsoportból) más régióban vagy külföldön is értékesíthető többletet igyekeztek előállítani. Az Árpád-kor végétől a Kárpát-medence történelmi régiói egymást kiegészítő (komplementer) gazdasági tevékenységet folytattak. Az országrészek közötti gazdasági kapcsolatrendszer és a három részre szakadt Magyarország gazdasági egysége a hódoltság idején sem szűnt meg. A termékcsere a hódoltság előtt és azt követően az alföldperemi vásárhely-vonal piacközpontjai bonyolították le, a 16–17. században ez a szerepkör részben áthelyeződött a hegységkeret völgyeibe és kismedencéibe.

A török hódoltság idején, különösen a tizenöt éves háborúval kezdődő (1591–1606) és a szatmári békével (1711) végződő „hosszú 17. századat” pusztításai fokozták az országrészek közötti különbségeket. Az Alföldön, a Dunántúl keleti és déli részein a történészek három, eltérő mértékű pusztulás-zónát állapítottak meg, ahol a települések nagyrészt megsemmisültek, elnéptelenedtek, a kultúrpuszták (művelt területek) visszatermesztettedtek. A folyó menti árterek láp- és mocsárvilága – az árvízszint-növekedések miatt, ami össze-

függ a forrásvidéken folytatott erdőirtásokkal – jelentősen kiterjedt, a homokhátságok egyes részterületein pedig a túllegettetés következtében mozgásba lendült a futóhomok. A végvár-övezet vonalívét követő ütköző- (puffer-) zónában a pusztítás részleges és időszakos jellegű volt, a tájhasználatot a folyamatosság jellemezte, éppen úgy, mint a hódoltsági területen kívüli országrészek dombsági- és hegyvidéki tájain.

A 18. században meginduló (és a 19. században is folytatódó) gazdaságfejlesztés – az országot 1526 óta uraló Habsburgok merkantilista politikája – három feladatot oldott meg: (1) a népesség növelését idegenek telepítésével, (2) a kultúrtáj rekonstrukciót (és annak részeként a települések fejlesztését), (3) fabrikák és manufaktúrák létesítésével az iparosítás megindítását.

### 3. Kultúrtáj rekonstrukció, víz- és tájrendezés az alföldeken

Az Alföld (és bizonyos mértékben a Kelet-Dunántúl) tájtörténetében a 18. század regeneráló korszak, melyet a tájkép-tájhasználat alapvető átalakulása, a hódoltság korában elpusztult kultúrtájak rekonstrukciója és a gazdaság fejlesztése jellemez.<sup>5</sup> A tájváltozás ebben a kultúrgeográfiai korszakban nemcsak művelésági változtatást jelent, hanem a 16–17. században visszatermesztetett agrárterületek művelésre alkalmassá tételét, igen jelentős környezetátalakító, víz- és tájrendező munkálatokat is. A természeti és természetközeli állapotú területek újra meghódítása, a kultúrtájak formálása – a hagyományos tájhasználat emlékének, tapasztalatainak továbbélése következtében, és a rendelkezésre álló technikai eszközökkel – könnyebb lehetett, mint őseinknek a honfoglalás korában.

A kultúrtáj-építő munka magterületeit a török időket átvészelő mezővárosok kert- és szántóföld-övezetei képezték. A művelt területek az árvízmentes térszíneken: a löszös és homokos hordalékkúp-síkságokon terjeszkedtek, eltérő térméretben és términőségben. Az árvízmentes életkamrák pereme a 18. században is jelentős telepítővonal volt, éppen úgy mint a medence külső határvonala is, ahol az újraéledő települések gazdasági tevékenysége két – eltérő agroökológiai adottságú – tájtypus természeti erőforrásaira épült. A határfelületeken (az eltérő jellegű tájak érintkező vonalán) újraformálódtak a belső-alföldi és alföldperemi piac- és tájszervező központok, melyek a regionális és az interregionális kapcsolatokban meghatározó jelentőségűvé fejlődtek. A piachelyek és -központok többségét az alföldi tájhasználat átlagánál fejlettebb-belterjesebb környezetgazdálkodás jellemezte.

A szőlő- és gyümölcs-kultúra, mely az árterek szőlő-ligeteiből és ősgyümölcsös területeiről a középkorban terjedt át a hordalékkúp-síkságokra a hász városokban átvészelve a hódoltság-kori tájrombolást. A 18. század első felében ismét teret hódított, a Duna–Tisza közén és a Nyírségben a kibontakozó homoki kultúra részévé vált.<sup>6</sup>

A művelt földek térhódításának eredményeként a 18. század végére a homogén kultúrtájelemek a településközi térben összekapcsolódtak, különböző szintű regionális egységeket alkottak. A 18. században a szántóföldek területe országosan ötszörösére, az alföldi tájegységeken hat-hétszerezésre növekedett. Liechtenstern szerint 1790-ben Magyarország és Horvátország mezőgazdaságilag hasznosított területéből a szántóföld részaránya 21%-ra, az alföldi és alföldperemi vármegyékben, pl. Békésben és Biharban, a hajdú városokban és a Jász-kun körzet település-csoportjában 50% fölé emelkedett, Borsod, Heves, Szabolcs, Szatmár és Temes vármegyében pedig megközelítette az 50%-ot.<sup>7</sup>

A szántóföldeken gabonaféléket, pl. a löszös hordalékkúp-síkságokon elsősorban búzát, a homokvidékeken főleg rozst termeltek. Az alföldi mezorégiók közül Bács-Bodrog vármegye (azon belül a Telecskai-löszplató és a Dél-bácskai teraszvidék) volt a legjelentősebb búzatermelő hely, az országos termelés 12%-ával. A 18. században először a kertekben, majd a szántóföldeken egyre többen termeltek kukoricát, a század vége felé, először csak néhány kiskörzetben megkezdődött a burgonyatermelés is. A takarmánynövények (lóhere,

lucerna, bükköny stb.) termelése megteremtette az istállózó állattartás és a talajerő-utánpótlás alapjait.

A szántógazdálkodás térbeli diffúziója és a pusztai állattenyésztés a 18. században tovább csökkentette az alföldi árterek és a hordalékkúp-síkságok erdőségeit. Az Alföld fátlansága ekkor éri el maximumát. Jelentősebb kiterjedésű erdőségek a Szatmár-Beregi síkságon, a Bodrogekben és a Dél-Nyírségben maradtak fenn, de a rét- és legelőföldek terjeszkedése miatt ezek is fragmentálódtak.

Az ármentes életkamrák ellenpólusai, az amfibikus (váltakozóan nedves-száraz) árterek az Alföldön és a Kisalföldön összesen 38 500 km<sup>2</sup>-nyi területet foglaltak el. A folyóvízi árterek differenciált ártéri (fok-) gazdálkodása a Duna-völgyében vesztett korábbi jelentőségéből, a Felső-Tisza melléki kistájakon, a Szatmár-Beregi-síkságon, a Bodrogekben és a Rétközben folytatódott, a folyó Tokajtól Titelig terjedő szakaszán átalakult. Az ártéri gazdálkodás jelentőség-csökkenése összefügg az árvízszint és az elöntött terület növekedésével, a talajvíz emelkedésével.

Az árterek a monokultúra-jellegű állattenyésztéssel kapcsolódtak be a Kárpát-medence földrajzi munkamegosztásába.

Az árvizek által öntözött ártéri erdők és gyeptöldek, a lösz- és homokhátak füves pusztái és legelőerdői képezték a nagyállattartás természetes takarmánybázisát. A kiterjedt pusztákon a vizsgált időszakban is extenzív pásztorkodást folytattak: pl. a Hortobágy, a Nagykunság, a Jászság és a Duna-Tisza közén szarvasmarhát, kisebb mértékben juhot, az Ecsedi-láp, a Szernye- és Hajta-mocsár, a Kis- és Nagy-Sárrét, a Fertő-Hanság és a többi láp- és mocsárvidéken pedig sertést tenyésztettek. Az árterek és az ármentes területek legelőföldjeit – a tájhatáron vagy annak közelségében kialakult állattartó gazdaságok – felváltva, az elöntésekhez igazodva hasznosították (réti transzhumáció). A Felső-Tiszavidék mocsári sertéstartása az erdei makkoltatással kapcsolódott össze. A lótenyésztés hagyományos térségei kiegészültek a hadsereg ellátását és a loállomány minőségi fejlesztését is szolgáló állami ménes-birtokokkal (Mezőhegyes 1785, Bábolna 1789). A mezőhegyesi ménesbirtok a tájgazdálkodás, a racionális határszerkezet és termelési struktúra, illetve a módszerek tekintetében modellértékű volt, pozitívan hatott tágabb környezetére is.

Az állattenyésztés a 18. században is megmaradt az agrárium vezető ágazatának, de az exportban elfoglalt korábbi jelentősége csökkent. A 18. század közepén évi átlagban kb. 55 000, a század vége felé 95 000-nél több szarvasmarhát és nagyjából ugyanennyi juhot értékesítettek külföldön.

Az alföldi és kisalföldi tájváltozások, gazdálkodási szerkezetváltoztatások az antropogén tájformálással, a víz- és tájrendező munkákkal kapcsolódtak össze. A környezet- (természet-) átalakító munkák – a korábbi tájtörténeti korszakokhoz hasonlóan – többnyire lokális és mikroregionális jellegűek voltak, de találkozhatunk terjedelmében és hatásában nagyobb (mezo-) regionális jelentőségű alkotásokkal is, különösen a Kisalföldön és a Bácskában. A 18. század derekán a Lajta, Rába és a Vág kisalföldi szakaszán hatalmas földmunkával meder-szabályozásokat, ármentesítéseket hajtottak végre és megkezdték a Hanság lecsapolását. Így a Hanság lápos, tözegecs-mocsaras felszínéből kiemelkedő több mint 50 kavics- és homoksziget (gorond) nagyobb mértékben vált hasznosíthatóvá. A Duna Pest és Tolna megyei szakaszán (Sárköz), a Felső-Tiszán Záhony és Tokaj között mederkiigazításokat végeztek, töltéseket emeltek. A Közép-Tiszán a Mírhó-fok elzárása (gátépítéssel) hatalmas területet ármentesített. A Bácskában a Masztonga-, Cserna- és a Krivája-ér (bara) szabályozása, 1793–1802 között a Ferenc-csatorna építése kiemelkedő jelentőségű tájalakító-területfejlesztő alkotásként értékelhető. (A Dunát és a Tiszát összekötő 118 km hosszú csatornán 650 tonnás hajók közlekedhettek, és csatornaépítéssel összefüggő tereprendezésekkel 120 000 kat. hold terület művelése vált lehetővé).<sup>8</sup>

A vízrendezés, a lokális és kistérségi vízgazdálkodás, a meliorációs munkák, a Duna–Tisza közti homokhátság, a Nyírség és a Deliblát egyes tájrészein az antropogén eredetű futóhomok megkötése, a vizsgált időszakaszban még csak szórványosan meginduló fásítás-erdőtelepítés összességében olyan tájépítő tevékenységek, amelyek a gazdálkodási tér kiterjesztését, a fenntartható fejlődést, az alföldi tájak eltartóképeségének növelését szolgálták.

#### 4. A dombsági tájak polikultúras gazdálkodása

A Kárpát-medence 1/5 részét az alföldeket övező (hegységperemi), az önálló és a hegységközi (medencehelyzetű) dombságok foglalják el. A dombságok folyamatos területhasználatát, kultúrtáj fejlesztését (a Balatontól keletre-délkeletre lévő dombvidékek kivételével) a török kori pusztítások nem vagy csak időlegesen és részlegesen érintették.

A 18. században a dombságokat a vegyes (polikultúras) gazdálkodás: földművelés, állattenyésztés és erdőgazdálkodás jellemezte. Az agrárium egyes ágazatainak részarányát, a területhasználat mértékét és módját a természetföldrajzi feltételek, és azokat gyakran figyelmen kívül hagyó társadalmi-gazdasági érdekek befolyásolták. A népességnövekedés és a 18. századi agrárkonjunktúra hatására erdőirtással növelték a szántó- és legelőföldek területét. Több helyen a kevésbé termékeny földeket, a meredek domb- és hegyláb felszíneket is felszántották, átlépve az egyes művelési ágak optimális magassági határait.

A Dunántúli-dombság és az alpi hegységelőtéri dombságok a 18. században hazánk legfejlettebb mezőgazdasági területei voltak, jelentős gabonatermeléssel, szőlő- és kertkultúrával. A Mátraerdő előterében húzódó hegyláb felszíni dombságok is vegyes gazdálkodást folytattak, meghatározó- tájképfőformáló szőlőtermesztéssel kiegészítve. A Mátraalja, Bükkalja és Tokaj-Hegyalja középkori eredetű szőlőgazdaságai – hasonlóan a Kárpát-medence többi történelmi borvidékéhez – organikus fejlődés, folyamatos antropogén tájformálás, táj- (talaj-) védelem és innovációk eredményeként a 18. században az ország leggazdagabb mikrorégiói voltak. A szőlőtermelés orografikus határa általában 250–300 m, ritkábban nagyobb magasságig terjedt, döntő mértékben olyan lejtős felszíneken, amelyek a szántóművelésre alkalmatlanok voltak.

A tájmonográfiák és a történeti néprajzi tanulmányok Tokaj-Hegyalja szőlőgazdaságát monokultúras vagy a monokultúra felé haladó borvidékként jellemzik. [Tokaj-Hegyalja szőlőterülete a 18. században érte el maximumát (= 14 000 kat. hold). A szőlőskertek és ültetvények a mezővárosok és bortermelő falvak mezőgazdasági földalapjának alig 10%-át foglalták el, az értéktermeléséből a területi arány többszörösével részesedtek.]

A mikrovizsgálatok szerint a hegységelőtéri és az önálló dombsági területek tájhasználati mozaikos-jellegű volt. A magasabb szinteket erdők, felszakadozó erdők borították, a lejtőket szántók, helyenként szőlők foglalták el. A szántóföldek a folyó- és patak völgyek árvízmentes teraszaira is kiterjedtek és a települések is ezen a térszínen épültek, többnyire annak peremén. Az alacsonyabb teraszokon és az alluviális völgytalpon a rétek és legelők, a vízfolyások mentén ártéri ligeterdők, kisebb lápok és mocsarak is szervesen beépültek a település gazdasági terébe. A kultúrtájak tehát a folyó- és patak völgyek vizes földjei és az erdőségek közti térszíneken formálódtak, általában sávok elrendeződésben. A 18. század végére az egyes műveléségi területek, pl. a szántóföldek, rétek és legelők a településközi térben összekapcsolódtak, kisebb-nagyobb kiterjedésű regionális területhasználati rendszereket alkottak.

Az általánosnak mondható dombvidéki tájhasználati rendszert helyi érdekességek is színezték. Pl. a Völgyességben és a Gödöllői-dombságban a 18. században a dombtetőkön, plató-jellegű felszíneken is létesítettek szántóföldeket, amelyek lejtőit összefüggő erdők

borították. A kopár és művelt lejtőket az areális és a lineáris erózió pusztította s ezáltal a föld ereje (a talaj termőképessége) csökkent.

A hegységközi medencedombságok is vegyes gazdálkodást folytattak, s ezeken a tájon az erdőhasználat (=erdőelés) és az állattenyésztés mellett a földművelés alárendelt jellegű volt. A 18. században az Erdélyi-Mezőség tájhasználatát a túlnépesedés, az erdőirtás és a termelési struktúraváltás, a juhtenyésztés monokultúrája következtében kopár dombossággá alakult.<sup>9</sup> Az Erdélyi-Mezőséget tagoló és határoló folyó- és patak völgyek alluviumos lápok, mocsarak és vizes földek borították. (A 18. században a Kárpát-medence dombosági és hegységközi folyóvölgyeiben a lápok és mocsarak összesen 10 200 km<sup>2</sup> területet foglaltak el).

## 5. A hegységek erősödő tájhasználatát

A kárpáti hegységkeret és a medenceválasztó hegységek tájhasználatát – a növekvő népesség és a piaci konjunktúra hatására – a 18. században intenzívebbé vált.

Az erősen tagolt (500–1000 m tengerszint feletti magasságú) középhegységek a domboságokhoz hasonló vegyes gazdálkodást folytattak az erdőgazdálkodás vezető szerepével. A hegységek központi, legmagasabb részeit összefüggő erdőségek borították, az alacsonyabb részeket felszakadozottan, gyepterületekkel tagoltan, majd a szántó, rét és legelőföldek, a kedvező agroökológiai adottságú peremeken szőlők képezték az egyes gazdálkodási övezeteket. A körkörös szerveződő munkaföldrajzi övezetekben pontszerűen, völgyekhez és kismedencékhez kapcsolódva bányák, massák, hámorok, üveghuták és egyéb manufaktúrák működtek, jelentősen átalakítva mikro környezetüket (pl. Börzsöny, Bükk, Zempléni-hegység).

Az 1000 métert meghaladó hegységek táj- (természeti erőforrás-) használatát és tájképet az erdőgazdálkodás, a hegyi és havasi pásztorkodás, a bányászat és a kapcsolódó montánipari tevékenységek határozták meg. A települések a hegységközi teraszos folyóvölgyekben, a völgymedencékben és az intramontán kismedencékben koncentráálódtak, de gazdasági tevékenységük kiterjedt a kárpáti hegységkeret csaknem teljes területére. Az erdőgazdaságok többsége – a korábbi törvényi előírások és a 1769-ben megjelent erdőrendtartás ellenére – a 18. században és később is rablógazdálkodást folytattak. A 18. század közepétől a 19. század derekáig a Kárpát-régió és a medenceválasztó hegységek területén összesen 4 millió kat. hold (= 23 000 km<sup>2</sup>-nyi) erdőt irtottak ki, többnyire elmulasztva a pótlásukat, a tervszerű erdőtelepítést. Az erdő mint energia- és nyersanyagforrás a vizsgált időszakban felértékelődött, összefüggésben az ipari felhasználással (pl. hamuzsírforrás) és a kétszeresére növekedett népesség épület-, szerszám- és tüzfaszükségleteivel. A kitermelt fát és a montánipari termékeket tutajokkal szállították az ország centrumterésébe, az alföldek faipari-fakereskedelmi központjaiba, elosztóhelyeire, ellátva a közbeeső területek piacait is. Az intenzív erdőirtás csökkentette az árvizek tárolóerét és megnövelte a lefolyó víz mennyiségét, az árvízszintet és az elöntött területek kiterjedését. Az árvízszint emelkedésével az alföldi területeken több mint félezer település került veszélyhelyzetbe, és több település helyváltoztatásra kényszerült. A 18. századi és később is folytatódó árvízszint növekedés nem klimatikus, hanem az antropogén eredetű hidrológiai változásokkal függ össze.

A legnagyobb mértékű erdőerdőirtás, antropogén tájformálás a bányakörzetekben történt. A Kárpát-medence négy, középkor óta jelentős bányakörzete (Selmechánya térsége, a Gömör-Szepesi-érhegység, a Gutin és az Erdélyi-érhegység) mellett a bánási területeken kibontakozóban volt az ötödik körzet, jellegzetes ipari tájformákkal. A nagy kiterjedésű bányakörzeteken belül pontszerűen, helyenként sűrűsödve helyezkednek el a

bányavárosok és -telepek, környezetükben sajátos tájelemek: meddőhányók, bányagödrök, rakodóterek, szállítópályák, feldolgozó műhelyek, a bányavíz elvezetésére felszíni csatornák, víztározók stb.

A 18. század a Kárpát-medencei ércbányászat utolsó nagy korszaka volt.<sup>10</sup> 1772-ben Magyarországon a kincstár bevételeinek 30%-a, Erdélyben pedig 50%-a a montanisztikumból folyt be. A nemesfém, a réz- és vasérc, valamint a só hagyományos bányászata mellett a 18. század második harmadában a szénbányászat is megindult (Brennbergbánya, Vértessomló, Pécs, Észak-Mecsek, Borsod, a Krassó-Szörényi érchegységben Resica és Stájerlak környéke stb.). A széntermelés mennyisége és a szállításához szükséges infrastruktúra hiánya miatt, a 18. században még nem történt energiaváltás.<sup>11</sup>

A Kárpátok agráriuma már az előző évszázadokban elfoglalta folyóvölgyek és a hegy-ségközi kismedencék művelésre alkalmas térszíneit. A létalap-tágító, a gazdasági tér kiterjesztését szolgáló kísérletek többnyire eredménytelenek voltak, inkább a szerkezetváltással, az ökológiai adottságoknak jobban megfelelő kultúrák (pl. takarmánynövények, a Felvidéken a burgonya) termelésével tudták munkájuk hatékonyságát növelni. A földművelésnél jelentősebb volt a hegyi, az alhavas és havasi pásztorkodás, melynek terét az erdőirtásokkal növelték. A hegységkeret kultúrtájai a településtérben nem kapcsolódtak össze, az erdei ökoszisztémában kisebb-nagyobb kultúr szigeteket alkottak.

A hegységkeret és a medenceválasztó hegységek együttesen a történelmi Magyarország összterületéből 29%-kal részesedtek. A nagy régiókra (és azon belül al- és mikrorégiókra) tagoló hegységkeret gazdasági erővonalait a teraszos folyóvölgyek, medencék és medence-sorok közlekedési folyosói (az export-import forgalomban is jelentős „nagy utak”) képezték, életerős, többfunkciós városokkal, határszéli empóriumokkal, bánya- és iparvárosokkal. A kárpáti-hegységkeret nem volt önellátó, a gazdasági kapcsolatait a medenceperemi vásárvárosok közvetítették.

## Összegzés

A Kárpát-medence 18. századi tájhasználatát összefoglaló írásom egy időkeresztmetszet állapotrajza, egy hosszú fejlődésfolyamat része. A tájhasználat és a történeti tájtípusok térbeli rendszere – a kezdetektől fogva – az agrárium ökológiai feltételeinek területi különbségeit jeleníti meg. A 18. századi agrárgazdaság fenntartható-értékmegőrző földhasználati rendszere nem veszélyeztette a nagytájcsoport biológiai egyensúlyát. Az erdőirtás a Kárpát-régióban olyan mértéket öltött, amelyet hosszú távú hatásaiban „ökológiai katasztrófa”-ként is értékelhető. A 18. századi kultúrtáj-építés a kisemberek, magyarok és a Kárpát-medencében élő etnikumok közös alkotása és kulturális öröksége.

## JEGYZETEK

1. Erről bővebben lásd Gulyás L. (2012): Küzdelem a Kárpát-medencéért. Regionalizáció és etnoregionalizmus, avagy a nemzeti és nemzetiségi kérdés területi aspektusai Magyarországon 1690–1914. Kárpátia Stúdió, Budapest.
2. Kocsis Károly (1996): Az etnikai térszerkezet változásai a Kárpát-medencében (896–1920). In Frisnyák S. szerk. A Kárpát-medence történeti földrajza. MTA Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Tudományos Testülete, Bessenyei György Tanárképző Főiskola, Nyíregyháza, pp. 49–58. old.; Kocsis Károly (2011): A magyar népesség története. A Kárpát-medencei etnikai térszerkezet történeti alakulása. In Paládi-Kovács A. szerk. Magyar néprajz I/1. Táj, nép, történelem. Akadémiai Kiadó, Budapest. 293–426. old.
3. Kocsis Károly–Tátrai Patrik (2013): A Kárpát-Pannon térség változó etnikai arculata. MTA CSFK Földrajztudományi Intézet, Budapest.

4. Dövényi Zoltán szerk. (2012): A Kárpát-medence földrajza. Akadémiai Kiadó, Budapest.
5. Mendöl Tibor é. n. Az új települési rend. In: Domanovszky Sándor szerk. Magyar művelődés-történet IV. kötet. Magyar Történelmi Társulat, Budapest. 169–189. old.
6. Égető Melinda (1993): Az alföldi paraszti szőlőművelés és borkészítés. Akadémiai Kiadó, Budapest. 22–46. old. és 99–112. old.
7. Benda Gyula (1973): Statisztikai adatok a magyar mezőgazdaság történetéhez 1767–1857. Központi Statisztikai Hivatal, Budapest. 99. old és 124. old.
8. Ihrig Dénes szerk. (1973): A magyar vízgazdálkodás története, Budapest. 47–59. old.
9. R. Várkonyi Ágnes (1999): Századfordulónk. Liget Könyvek, Budapest. 125–141. old.
10. Faller Gusztáv–Kun Béla–Zsámboki László szerk. (1997): A magyar bányászat évezredes története. I. kötet. Országos Magyar Bányászati és Kohászati Egyesület, Budapest.
11. Zsámboki László (1982): Magyarország ércbányászata a honfoglalás korától az I. világháborúig. (Topográfiai és gazdasági áttekintés). In: Zsámboki László szerk.: Közlemények a magyarországi ásványbányászat történetéből. I. kötet. Nehézipari Műszaki Egyetem Központi Könyvtára, Miskolc.

### FELHASZNÁLT IRODALOM

- Andrásfalvy Bertalan (1975): Duna mente népének ártéri gazdálkodása Tolna és Baranya megyében az ármentesítés befejezéséig. Tolna megyei Tanács Levéltára, Szekszárd.
- Andrásfalvy Bertalan–Vargyas Gábor szerk. (2009): Antropogén ökológiai változások a Kárpát-medencében. A Kárpát-medence felszínének változása a földhasználat és az életmód változásának következtében. PTE Néprajz-Kulturális Antropológia Tanszék – L'Harmattan, Budapest.
- Beluszky Pál (2001): A Nagyalföld történeti földrajza. Dialóg Campus Kiadó, Budapest–Pécs.
- Benda Gyula (1973): Statisztikai adatok a magyarországi mezőgazdaság történetéhez 1767–1867. Központi Statisztikai Hivatal, Budapest.
- Bulla Béla–Mendöl Tibor (1947): A Kárpát-medence földrajza, Budapest.
- Csüllög Gábor–Frisnyák Sándor–Tamás László (2014): Történeti tájtipusok a Kárpát-medencében (11–16. század). Történeti Földrajzi Közlemények 2. évf. 1–2. pp. 1–10.
- Dövényi Zoltán szerk. (2012): A Kárpát-medence földrajza. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Égető Melinda (1993): Az alföldi paraszti szőlőművelés és borkészítés története a középkortól a múlt század közepéig. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Faller Gusztáv–Kun Béla–Zsámboki László szerk. (1997): A magyar bányászat évezredes története. I. kötet. Országos Magyar Bányászati és Kohászati Egyesület, Budapest.
- Frisnyák Sándor (1990): Magyarország történeti földrajza. Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest.
- Frisnyák Sándor (2013): Tájhasználat és gazdasági térszervezés a középkori Magyarországon. Közép-Európai Közlemények VI. évf. 1–2. sz. pp. 168–179.
- Frisnyák Sándor–Csüllög Gábor–Tamás László (2015): A Kárpát-medence tájhasználat a 16–17. században. Történeti Földrajzi Közlemények 3. évf. 1. sz. pp. 12.
- Für Lajos (1983): Kertes tanyák a futóhomokon. (Tájtörténeti tanulmány). Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Gulyás László (2012): Küzdelem a Kárpát-medencéért. Regionalizáció és etnoregionalizmus, avagy a nemzeti és nemzetiségi kérdés területi aspektusai Magyarországon 1690–1914. Kárpátia Stúdió. Budapest.
- Gyimesi Sándor (1994): Utunk Európába. A magyar és az európai gazdaság viszonya a honfoglalástól a 20. század elejéig. Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest.
- Heckenast Gusztáv (1991): A magyarországi vaskohászat története a feudalizmus korában. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Ihrig Dénes szerk. (1973): A magyar vízszabályozás története. Országos Vízügyi Hivatal, Budapest.
- Kázmér Miklós szerk. (2009): Környezettörténet. Az utóbbi 500 év környezeti eseményei történeti és természettudományi források tükrében. Hantken Kiadó, Budapest.
- Kocsis Károly (1996): Az etnikai térszerkezet változásai a Kárpát-medencében (896–1920). In: Frisnyák S. szerk. A Kárpát-medence történeti földrajza. MTA Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Tudományos testülete, Bessenyei György Tanárképző Főiskola, Nyíregyháza, pp. 49–58.



- Kocsis Károly (2011): A magyar népesség története. A Kárpát-medencei etnikai térszerkezet történeti alakulása. In Paládi-Kovács A. szerk.: Magyar néprajz I/1. Táj, nép, történelem. Akadémiai Kiadó, Budapest, pp. 293–426.
- Kocsis Károly–Tátrai Patrik (2013): A Kárpát-Pannon-térség változó etnikai arculata. MTA CSFK Földrajztudományi Intézet, Budapest.
- Kolossváry Szabolcsné (1975): Az erdőgazdálkodás története Magyarországon. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Korompai Gábor (1987): Az Alföld víziútjai. Alföldi Tanulmányok XI. köt. Békéscsaba, pp. 163–187.
- Kókai Sándor (2010): A Bánság történeti földrajza. A Bánság helye és szerepe a Kárpát-medence földrajzi munkamegosztásában. Nyíregyházi Tanárképző Főiskola Turizmus és Földrajztudományi Intézete, Nyíregyháza.
- Mendöl Tibor (é. n.): Az új települési rend. In Domanovszky Sándor szerk.: Magyar művelődéstörténet 4. kötet. Magyar Történelmi Társulat, Budapest, pp. 169–189.
- Molnár Zsolt (2007): Történeti tájökölógiai kutatások az Alföldön. PhD értekezés tézisei. Pécsi Egyetem, Pécs.
- Nagy Miklós Mihály (2014): Magyarország hadtörténeti földrajza (A magyar hadtörténelem földrajzi alapjai). PhD értekezés tézisei. Pécsi Egyetem, Pécs.
- Paládi-Kovács Attila (1993): A magyar állattartó kultúra korszakai. Kapcsolatok, változások és történeti rétegek a 19. század elejéig. MTA Néprajzi Kutatóintézet, Budapest.
- Rác Lajos (1997): A Kárpát-medence történeti ökológiája. Természet Világa, pp. 386–389.
- Rác Lajos (2001): Magyarország éghajlanttörténete az újkor idején. JGYF Kiadó, Szeged.
- Somogyi Sándor (1994): Az Alföld földrajzi képének változásai (16–19. század). Stúdium Kiadó, Nyíregyháza.
- Süli-Zakar István–Csüllög Gábor (2000): Az alföldi regionalizmus történelmi előzményei. In Frisnyák S. szerk. Az Alföld történeti földrajza. MTA Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Tudományos Testülete, Bessenyei György Tanárképző Főiskola Földrajz Tanszéke, Nyíregyháza, pp. 199–220.
- R. Várkonyi Ágnes (1999): Századfordulóink. Esszék, tanulmányok. Liget Könyvek, Budapest.
- Wellmann Imre (1979): A magyar mezőgazdaság a XVIII. században. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Wellmann Imre (1989): Mezőgazdaság. In: Ember Győző–Heckenast Gusztáv szerk.: Magyarország története 1686–1790. Akadémiai Kiadó, Budapest, pp. 507.
- Viga Gyula (1993): A tárkányi Tisza-kertek. Az ártéri gyümölcsösök hasznosításának formáihoz. Ethnographia CIV. pp. 423–434.
- Zsámboki László (1982): Magyarország ércbányászata a honfoglalás korától az I. világháború végéig (Topográfiai és gazdasági áttekintés). In: Zsámboki L. szerk.: Közlemények a magyarországi ásványi nyersanyagok történetéből I. kötet. Nehézipari Műszaki Egyetem Központi Könyvtára, Miskolc, pp. 13–48.