*Revista Internacional de Psicología*

ISSN 1818-1023

[www.revistapsicologia.org](http://www.revistapsicologia.org)

Instituto de la Familia Guatemala

<https://doi.org/10.33670/18181023.v11i01.58>

Vol.11 No.01

Enero 2010

## LA FUNCIÓN DEL YO: PROCESOS DEL PENSAMIENTO EN POBLACIÓN RECLUSA Y NO RECLUSA, ANALIZADA A TRAVÉS DEL MÉTODO EFY DE L. BELLAK

Dr. Francisco Javier de Santiago Herrero y  
Dra. María Moontfragüe García Mateos<sup>1</sup>

Fundamentalmente el análisis del proceso del pensamiento como una función del “yo”, es una evaluación cognitiva de la memoria, el pensamiento abstracto y el lenguaje. Bellak (1984) nos dice que sus componentes son: a) la adecuación de los procesos que adaptativamente guían y sostienen el pensamiento (atención, concentración, anticipación, formación de conceptos, memoria y lenguaje) y b) la medida en que el proceso primario-secundario relativo influye en el pensamiento (grado en que el pensamiento es irreal, ilógico, difuso o todo a la vez) (ibid pp. 14-15)

La muestra fue aleatoria estratificada por afiliación simple: Mujeres reclusas, no reclusas, hombres reclusos y no reclusos.

El instrumento de medida base elegido fue la entrevista de Evaluación de las funciones del yo de L. Bellak (**EFY**). Dicha entrevista requería cerca de dos horas y media para su aplicación y con este requisito debíamos encontrar una muestra de sujetos, tanto reclusos como no reclusos, que pudieran fácilmente prestarse a la realización de la prueba.

Teniendo en cuenta la accesibilidad al Centro Penitenciario de Topas (Salamanca) y que la entrevista con cada interno suponía una previa selección en la cual la muestra se reducía mucho, por no aceptar dentro de la misma a sujetos toxicómanos y porque el traslado de los reclusos al despacho donde se realizaron las entrevistas llevaba consigo la movilización de dos funcionarios mínimo con las consecuentes molestias internas. Nos encontramos que como mucho se podía entrevistar a uno al día.

Debido a todas estas circunstancias, de tiempo, de movilidad de funcionarios, etc no pareció conveniente, aunque si hubiera sido deseable, aplicar pruebas de control para hacer una mejor selección dentro de la población reclusa.

<sup>1</sup> Universidad de Salamanca. Correo electrónico: [desantiago@usal.es](mailto:desantiago@usal.es)

En cuanto al número de la muestra, un grupo muy reducido de sujetos además de restar validez ecológica al estudio puede afectar a la validez interna, provocando artificialmente diferencias entre grupos (Faílde Garrido, 2003). En este sentido Newman, Lunn & Harrison et al. (1995) encontraron una relación entre “odds ratio” (OR) y tamaño del grupo experimental, de tal modo que los grupos inferiores a 80 presentaban un amplio rango de variabilidad, mientras que los grupos que superaban a los 80 sujetos, ésta era mucho menor, por lo que estos autores recomendaron utilizar grupos experimentales con un tamaño muestral superior a estos valores.

Por otra parte, algunos autores han señalado la importancia de considerar el tamaño mínimo muestral a la hora de conducir subgrupos de análisis recomendado que este sea igual o superior a 30 sujetos (Fox-Tierney, Ickovics, Cerreta y Ethier, 1999).

Por consiguiente, sería deseable que los grupos experimentales y control estuvieran integrados por un número de sujetos lo suficientemente amplio, de modo que el estudio ganase en representatividad (validez externa) y redujesen la varianza debida al azar o a variables extrañas (validez interna).

Nos atuvimos en nuestra muestra a las siguientes variables:

- \* 25 reclusos y 25 reclusas.
- \* No consumidores de drogas que pudieran interferir en su desarrollo cognitivo y que por lo tanto distorsionarían la evaluación del yo, como al mismo tiempo que no se tratara de sujetos cuya permanencia en la cárcel se pudiera dar a un error ocasional. De esta forma nos asegurábamos que se trataba de sujetos cuya conducta delictiva tenía que ver en cierta medida con la tendencia al diagnóstico de personalidad antisocial. Este último control fue facilitado por el Equipo de Tratamiento de la Penitenciaría de Topas (Salamanca)
- \* El Equipo de Tratamiento nos proporcionó una lista de cerca de 50 para cada sexo y los 25 se escogían en base a la disponibilidad del recluso/a.

\* El lugar de procedencia (rural-urbana), el tipo de estudios (primarios, secundarios y superiores) más el delito cometido fueron los siguientes:

RECLUSAS				
Procedencia		Estudios		
Rural	Urbana	Primarios	Secundarios	Superiores
32 %	68 %	68 %	8 %	4 %

### **DELITOS**

	Frecuencia	%
Robo con intimidación	4	25 %
Delito contra la salud pública	19	28,12 %
Homicidio frustrado	2	5,88%
Retención ilegal	4	25 %
Inducción al delito	1	2,94 %
Robo	1	2,94 %
Quebrantamiento de condena	1	2,94 %
Estafa	1	2,94 %
Falsificación de documentos	1	2,94 %

**Tabla 1. Delitos confesados por la muestra de reclusas.**

Delitos confesados por estas 25 reclusas: N= 34

Media de estancia en Prisión de la población reclusa sometida a estudios:

En años : 1,6

En meses: 8,87

En días totales sin medias: 19071,25

RECLUSOS				
Procedencia		Estudios		
Rural	Urbana	Primarios	Secundarios	Superiores
32 %	68 %	48 %	9 %	4 %

**Tabla 2.- Procedencia y nivel de estudios de la población reclusa masculina estudiada.**

<b>DELITOS</b>		
	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Delito contra la salud pública	9	28,12 %
Robo con intimidación	8	25 %
Asesinato	3	9,37 %
Abusos deshonestos	1	3,12 %
Homicidio frustrado	1	3,12 %
Violación	2	6,25 %
Estafa	1	3,12 %
Falsificación de documento	1	3,12 %
Hurto	2	6,25
Piratería informática	1	3,12 %
Retención ilegal	1	3,12%

**Tabla 3.- Delitos confesados por la muestra de reclusos.**

Delitos confesados por estos 25 reclusos: N= 30

Media de estancia en Prisión de la población reclusa sometida a estudio:

En años : 2,8

En meses: 3,16

En días totales sin medias: 27830

Con el fin de homogeneizar en todo lo posible al grupo de reclusos con el de no reclusos, en este último se controlaron estas variables:

- \* Misma edad que en el grupo de reclusos.
- \* Mismo nivel intelectual (Primarios, secundarios y Superiores).
- \* Misma procedencia (rural-urbana).
- \* No consumidores de drogas.

La muestra total es de 100 sujetos. De ellos 50 son reclusos (dos grupos divididos proporcionalmente por sexo) y 50 no reclusos balanceados a los primeros con el fin de equilibrar los posibles sesgos debido a la no pura aleatoriedad de las muestras tomadas.

## 6ª FUNCIÓN: PROCESOS DE PENSAMIENTO (PP)

### Factor 1: Memoria, atención concentración

En relación a la variable **sexo** no hay diferencias significativas.

**Descriptivos**

Memoria, atención, concentración	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Varón	50	5,0800	,96023	,13580	4,8071	5,3529	3,00	6,50
Mujer	50	5,4200	,96023	,13580	5,1471	5,6929	3,00	6,50
Total	100	5,2500	,97053	,09705	5,0574	5,4426	3,00	6,50

**ANOVA**

Memoria, atención, concentración	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	2,890	1	2,890	3,134	,080
Intra-grupos	90,360	98	,922		
Total	93,250	99			

**Tabla 4. Descriptivos y ANOVA en relación a la variable sexo con independencia de la condición y la edad, de la subfunción Memoria, atención, concentración.**

Si encontramos diferencias significativas en cuanto a **condición**, relación a población reclusa y no reclusa, en favor de esta última.

**Descriptivos**

Memoria, atención, concentración	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
recluso	50	4,8900	1,10329	,15603	4,5764	5,2036	3,00	6,50
no recluso	50	5,6100	,64910	,09180	5,4255	5,7945	4,00	6,50
Total	100	5,2500	,97053	,09705	5,0574	5,4426	3,00	6,50

**ANOVA**

Memoria, atención, concentración	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	12,960	1	12,960	15,819	,000
Intra-grupos	80,290	98	,819		
Total	93,250	99			

**Tabla 5. Descriptivos y ANOVA en relación a la variable condición con independencia del sexo y la edad, de la subfunción Memoria, atención, concentración.**

Sobre esta diferencia podemos hipotetizar que puede estar sesgada por variables de carácter ambiental. La situación carcelaria, cierto hacinamiento, ruidos constantes y falta de prestigio social de determinadas conductas en la subcultura delincuencia no benefician para ejercitar procesos como el atencional, la concentración o la memoria que en sujetos que residen en ambientes más estimulantes y abiertos. No obstante May (1973, citado por Rutter y Giller, 1988) encuentra que la población delincencial, con trastorno disocial, presenta mayor dificultades en las variables concentración y atención que la población no delincencial.

No hay diferencias significativas en torno a la variable **edad** en cuanto a los

estadísticos descriptivos.

<b>Descriptivos</b>									
Memoria, atención, concentración									
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo	
					Límite inferior	Límite superior			
1	20	5,3000	,84915	,18988	4,9026	5,6974	3,00	6,00	
2	25	5,2800	1,09049	,21810	4,8299	5,7301	3,00	6,50	
3	41	5,1707	1,02231	,15966	4,8481	5,4934	3,00	6,50	
4	14	5,3571	,81874	,21882	4,8844	5,8299	4,00	6,00	
Total	100	5,2500	,97053	,09705	5,0574	5,4426	3,00	6,50	

<b>ANOVA</b>					
Memoria, atención, concentración					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,491	3	,164	,169	,917
Intra-grupos	92,759	96	,966		
Total	93,250	99			

**Tabla 6. Descriptivos y ANOVA en relación a la variable edad con independencia del sexo y la condición, de la subfunción Memoria, atención, concentración.**

**Pruebas post hoc**

Tanto con en el método de Scheffé como en el de Tukey, se observa que no hay diferencias significativas entre los grupos de edad, tampoco en la variable sexo ni en condición. Por lo que obviamos la presentación de las tablas.

**Factor 2: Capacidad de pensamiento abstracto**

En lo que se refiere a la variable **sexo**, no existen diferencias significativas.

**Descriptivos**

Capacidad de pensamiento abstracto

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Varón	50	4,9000	,92582	,13093	4,6369	5,1631	3,00	6,00
Mujer	50	5,0500	1,07024	,15135	4,7458	5,3542	2,50	6,50
Total	100	4,9750	,99842	,09984	4,7769	5,1731	2,50	6,50

**ANOVA**

Capacidad de pensamiento abstracto

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,562	1	,562	,562	,455
Intra-grupos	98,125	98	1,001		
Total	98,688	99			

**Tabla 7. Descriptivos y ANOVA en relación a la variable sexo con independencia de la condición y la edad, de la subfunción Capacidad de pensamiento abstracto.**

La **condición** recluso no recluso es significativa a favor de los no reclusos.

**Descriptivos**

Capacidad de pensamiento abstracto

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
recluso	50	4,6500	1,11232	,15731	4,3339	4,9661	2,50	6,00
no recluso	50	5,3000	,74915	,10595	5,0871	5,5129	3,50	6,50
Total	100	4,9750	,99842	,09984	4,7769	5,1731	2,50	6,50

**ANOVA**

Capacidad de pensamiento abstracto

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	10,562	1	10,562	11,746	,001
Intra-grupos	88,125	98	,899		
Total	98,687	99			

**Tabla 8. Descriptivos y ANOVA en relación a la variable condición con independencia del sexo y la edad, de la subfunción Capacidad de pensamiento abstracto.**

Este dato apoyaría la investigación de De Diego (1989) que al comparar población reclusa con no reclusa concluye que en la prueba RAVEN los sujetos

delinquentes destacan por su baja inteligencia, y en Rorschach por baja inteligencia teórica y escasa capacidad para sintetizar y abstraer. Lo que indica que se sitúan por debajo de la población no delinencial en cuanto a pensamiento abstracto. Por otro lado, ya Frankl (1946), salvando las distancias entre un campo de concentración y una Penitenciaría actual, observó la presencia de sintomatología cognitiva en la primera fase de internamiento en un campo de prisioneros, agravándose posteriormente en base a la permanencia en el mismo.

No obstante, la variable pensamiento abstracto, siguiendo a Binder (1988); Loeber y Hay (1997) debería considerarse más un factor de riesgo que la causa de tales conductas. En esta línea se entiende que puede predisponer a la delincuencia pero que no es necesaria o imprescindible para que un individuo desarrolle una conducta antisocial.

No hay diferencias significativas en torno a la variable **edad** en cuanto a los estadísticos descriptivos.

Descriptivos								
Capacidad de pensamiento abstracto								
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
1	20	4,6750	1,01664	,22733	4,1992	5,1508	2,50	6,50
2	25	5,1600	1,01776	,20355	4,7399	5,5801	2,50	6,00
3	41	5,0732	,91897	,14352	4,7831	5,3632	3,50	6,50
4	14	4,7857	1,13873	,30434	4,1282	5,4432	3,00	6,00
Total	100	4,9750	,99842	,09984	4,7769	5,1731	2,50	6,50

ANOVA					
Capacidad de pensamiento abstracto					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	3,552	3	1,184	1,195	,316
Intra-grupos	95,135	96	,991		
Total	98,688	99			

**Tabla 9. Descriptivos y ANOVA en relación a la variable edad con independencia del sexo y la condición, de la subfunción Capacidad de pensamiento abstracto.**



### Factor 3: Utilización del lenguaje con fines de comunicación

En relación a la variable **sexo** existen diferencias significativas a favor de las

mujeres frente a los hombres.

Descriptivos								
Utilización del lenguaje con fines de comunicación								
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Varón	50	5,1200	,85452	,12085	4,8771	5,3629	3,00	6,50
Mujer	50	5,5700	,80819	,11429	5,3403	5,7997	3,00	6,50
Total	100	5,3450	,85781	,08578	5,1748	5,5152	3,00	6,50

ANOVA					
Utilización del lenguaje con fines de comunicación					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	5,063	1	5,063	7,319	,008
Intra-grupos	67,785	98	,692		
Total	72,848	99			

**Tabla 10. Descriptivos y ANOVA en relación a la variable sexo con independencia de la condición y la edad, de la subfunción Utilización del lenguaje con fines de comunicación.**

Al mismo tiempo en cuanto a **condición** se refleja que existen diferencias

significativas a favor de los no reclusos.

Descriptivos								
Utilización del lenguaje con fines de comunicación								
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
recluso	50	5,1500	,97022	,13721	4,8743	5,4257	3,00	6,50
no recluso	50	5,5400	,68393	,09672	5,3456	5,7344	4,00	6,50
Total	100	5,3450	,85781	,08578	5,1748	5,5152	3,00	6,50

ANOVA					
Utilización del lenguaje con fines de comunicación					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	3,802	1	3,802	5,397	,022
Intra-grupos	69,045	98	,705		
Total	72,848	99			

**Tabla 11. Descriptivos y ANOVA en relación a la variable condición con independencia del sexo y la edad, de la subfunción Utilización del lenguaje con fines de comunicación.**

No hay diferencias significativas en torno a la variable **edad** en cuanto a los estadísticos descriptivos.

Descriptivos								
Utilización del lenguaje con fines de comunicación								
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
1	20	5,1000	,80459	,17991	4,7234	5,4766	4,00	6,00
2	25	5,3800	,83267	,16653	5,0363	5,7237	3,00	6,00
3	41	5,5488	,84265	,13160	5,2828	5,8148	3,50	6,50
4	14	5,0357	,92952	,24843	4,4990	5,5724	3,50	6,00
Total	100	5,3450	,85781	,08578	5,1748	5,5152	3,00	6,50

ANOVA					
Utilización del lenguaje con fines de comunicación					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	4,273	3	1,424	1,994	,120
Intra-grupos	68,575	96	,714		
Total	72,848	99			

**Tabla 12. Descriptivos y ANOVA en relación a la variable edad con independencia del sexo y la condición, de la subfunción Utilización del lenguaje con fines de comunicación.**

## CONCLUSIONES

Del análisis de las subfunciones podemos concluir lo siguiente:

### Factor 1: Memoria, atención, concentración

- Sexo: No hay diferencias significativas
- Condición: Si a favor de los no reclusos.

Sobre esta diferencia se puede hipotetizar que puede estar sesgada por variables de carácter ambiental. La situación carcelaria, el hacinamiento, ruidos constantes y falta de prestigio social de determinadas conductas en la subcultura delincinencial no benefician para ejercitar procesos como el atencional, la concentración o la memoria que en sujetos que residen en ambientes más estimulantes y abiertos.

- Edad: No hay diferencias

### Factor 2: Capacidad de pensamiento abstracto

- Sexo: No hay diferencias
- Condición: Hay diferencias a favor de los no reclusos

Estos datos apoyarían la investigación de de Diego (1989) que al comparar población reclusa con no reclusa concluye que en la prueba Raven los sujetos delincuentes destacan por su baja inteligencia y en Rorschach por baja inteligencia teórica y escasa capacidad para sintetizar y abstraer.

- Edad: No hay diferencias

### **Factor 3: Utilización del lenguaje con fines de comunicación**

- Sexo: Existen diferencias significativas a favor de las mujeres frente a los hombres. Dato que concuerda con numerosas investigaciones que parecen estar de acuerdo que en términos de promedio las mujeres manifiestan una mayor capacidad verbal que los hombres (Maccoby y Jacklin, 1974; Mc Guinness, 1985)
- Condición: Existen diferencias
- Edad: No hay diferencias.

De la normalización escalar a partir de las puntuaciones modales, dentro del perfil elaborado por el Equipo de Investigación neoyorkino de L. Bellak obtenemos que en lo referente al Yo, los procesos de pensamiento y la condición de estar o no recluso en prisión:

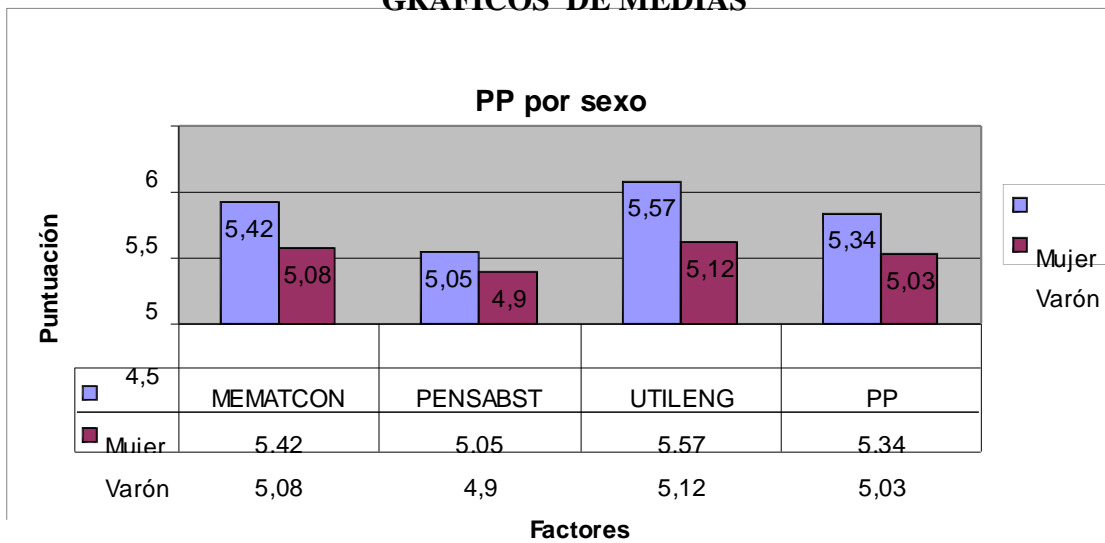
La población NO reclusa puntúa un 10 lo que lo sitúa dentro del Rango Normal, mientras que

La población reclusa Puntúa 9 que se situaría dentro de un rango Normal-Neurótico.

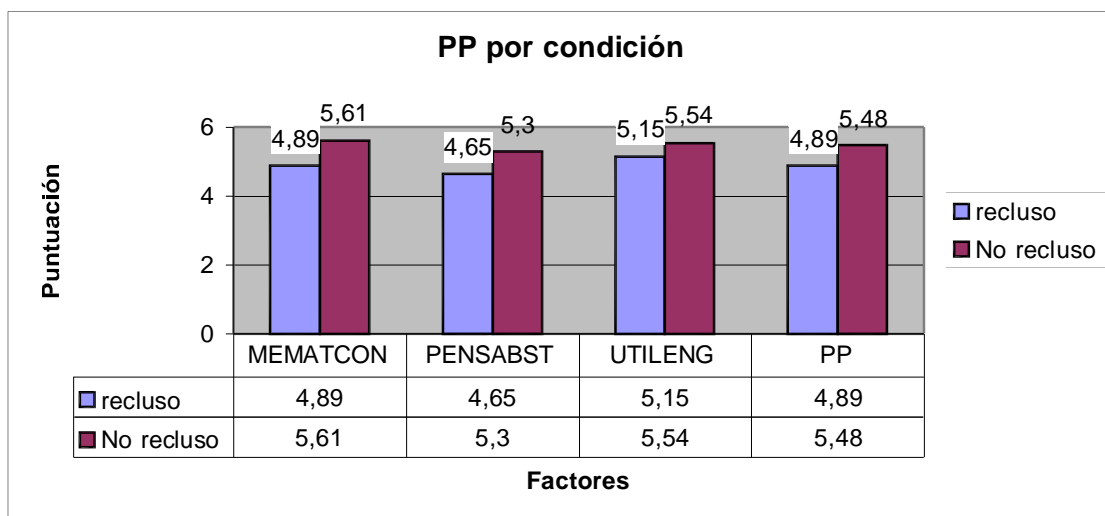
## BIBLIOGRAFÍA

- Bellak, L. y Goldsmith, L.A. (1984) *Metas amplias para la evaluación de las funciones del yo*, trad. Esp, de Manual Moderno, México, 1993
- Binder, A. (1988) Juvenile delinquency. *Annual Review of Psychology*. 39. 253-282.
- De Diego Vallejo, R (1989) *Inadaptación social, desadaptación personal y clínica psicosomática* en Rev. De Estudios Penitenciarios nº 242 pp.19-24.
- Faílde Garrido, J.M. (2003) *Evaluación de las funciones neuropsicológicas en pacientes con infección por VH-1* Tesis Doctoral, Universidad de Santiago Compostela. Facultad de Psicología.
- Fox-Tierney, R.A., Ickovics, J.R., Cerreta, C.L. y Ethier, K.A. (1999) *Potencial sex differences remain understudied: A case study of the inclusion of women in HIV/AIDS-related neuropsychological research* Review of General Psychology, 3 (1), 44-54.
- Frankl, V. (1946) *El Hombre en busca de sentido* (2001) Herder, Barcelona.
- Loeber, R y Hay, D. (1997) Key sigues in the development of agresión and violence Fromm chidhood to early adulthood. *Annual Review of Psychology*, 48. 371-410.
- Newman, S.P., Lunn, S. y Harrison, J.G. (1995) *Do asyntomatic HIV-seropositive individuals show cognitive deficit?* AIDS, 9, 1211-1220.
- Rutter, M. y Giller, H (1988) *Delincuencia juvenil* Barcelona: Martínez Roca.

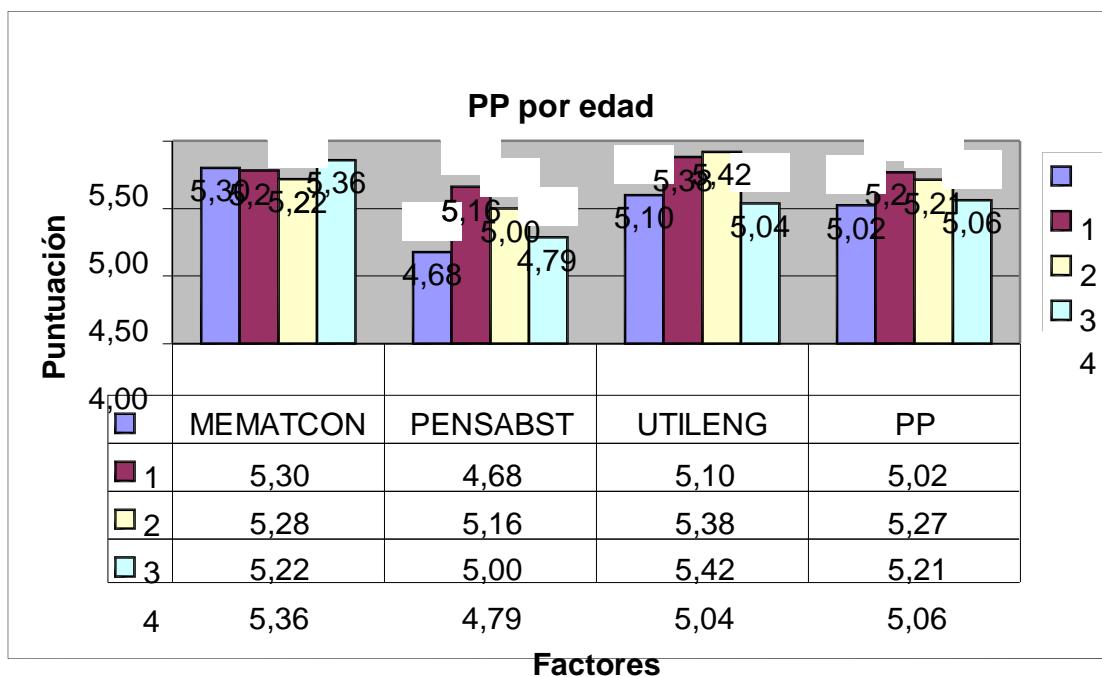
**GRAFICOS DE MEDIAS**



**Cuadro 1.- Gráfico de medias de las subfunciones de la prueba Procesos de pensamiento y la Prueba final de Procesos de pensamiento en relación con la variable sexo.**



**Cuadro 2.- Gráfico de medias de las subfunciones de la prueba Procesos de pensamiento y la Prueba final de Procesos de pensamiento en relación con la variable condición.**



**Cuadro 3.- Gráfico de medias de las subfunciones de la prueba Procesos de pensamiento y la Prueba final de Procesos de pensamiento en relación con la variable edad.**



Este texto está protegido por una licencia [Creative Commons 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Usted es libre para Compartir —copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato— y Adaptar el documento —remezclar, transformar y crear a partir del material— para cualquier propósito, incluso comercialmente, siempre que cumpla la condición de:

Atribución: Usted debe reconocer el crédito de una obra de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciante o lo recibe por el uso que hace.

[Resumendelicencia](#) - [Textocompletodelalicencia](#)