

ALGUNOS OTROS DOCUMENTOS E INDICACIONES DE UTILIDAD PARA LA HISTORIA DE LAS CIENCIAS NATURALES EN ESPAÑA

por

MANUEL LAÍN Z, S.J.

Apartado 425. E-33280 Gijón

Resumen

LAÍN Z, M. (2003). Algunos otros documentos e indicaciones de utilidad para la historia de las Ciencias Naturales en España. *Anales Jard. Bot. Madrid* 60(1): 163-170.

Como punto final de mis aportaciones de los últimos años –modestas– a la historia de las Ciencias Naturales patrias en el pasado siglo, aquí me refiero, fundamentalmente, a las comunicaciones epistolares que pude allegar de Navás a los Bolívar –de no poco interés, en su conjunto.

Palabras clave: Historia de las Ciencias Naturales, España, Bolívar, Ibáñez, Jiménez Munuera, Navás.

Abstract

LAÍN Z, M. (2003). More documents and notes concerning the history of Spanish Natural Sciences. *Anales Jard. Bot. Madrid* 60(1): 163-170 (in Spanish).

To end my recent and modest contributions to the history of Spanish Natural Sciences in the 20th Century, I refer, basically, to the epistolary correspondence of Navás to C. (and I.) Bolívar I could gather. It is of not little interest, notwithstanding its reduced amount.

Key words: Natural Sciences' history, Spain, Bolívar, Ibáñez, Jiménez Munuera, Navás.

Empecemos por transcribir la única –poco trascendente– comunicación del P. Navás a D. Ignacio Bolívar que, hace no poco, me facilitó fotocopiada el Archivo del Museo Nacional de Ciencias Naturales, de Madrid. Es evidéntísimo que otras muchas hubo, de alto interés en algún caso –cf. LAÍN Z (1998: 330)–. Ignoro la causa concreta de su inaccesibilidad. La inexistencia en Zaragoza de las que allí se recibieron de los Bolívares –Ignacio y Cándido, su hijo– tiene más cierta explicación.

[COLEGIO DEL SALVADOR DE ZARAGOZA]

15 de Diciembre de 1905

Mi estimado amigo: Agradezco su carta que hoy he recibido. No había por qué expli-

carme lo del impreso; estará bien como V. lo dispone. Me es igual que mi trabajo de Pozuelo aparezca como presentado aquí o ahí. Como decía al Sr. Moyano, ahora casi cada mes, de palabra ó por escrito podré decir algo. Todos hemos de ayudarnos mutuamente. Cuando se publique lo de Viena hablaré de nuevo. Mil gracias por los Forficúlidos de Chile que ya espero, y le consultaré en mis dudas, si no le he de molestar. Suyo in C. J.

Longinos

¡Carece hasta de rúbrica, por falta de sitio en los márgenes de la fotografía que la tarjeta lleva del museo colegial zaragozano! Al dorso, la dirección dice: “Sr. D. Ignacio Bolívar / Alfonso XII, 74 / Madrid”.

El trabajo a que ahí se alude se imprimía entonces en el *Boletín* de Madrid –cf. *Bol. Soc. Esp. Hist. Nat.* 5: 484, 502-508 (1906)–, aunque la Sociedad Aragonesa de Ciencias Naturales ya estaba en marcha desde 1902: la ruptura personal de Navás con la Española –su baja en ella– únicamente se produjo tras el doble congreso zaragozano de 1908, como es bien sabido. Insistiremos con esta ocasión –cf. LAÍNZ (1998: 324)– en que la ruptura no fue directa de Navás con Bolívar: incluso tuvo éste la elegancia presumible de no publicar nada en los volúmenes que reflejarían tarde o temprano las realizaciones del “contracongreso”. Vemos también ahora que relativamente pronto, por invitación de Bolívar, publica en Madrid NAVÁS (1913) un estudio sobre los Neurópteros marroquíes existentes en el Museo; y que a continuación apareció el no poco valioso de BOLÍVAR (1914) referente a 32 Ortópteros que le habían sido enviados por Navás –entre los que figura un género nuevo, propuesto sobre una especie descrita ya por Navás, y cinco especies nuevas, con el restrictivo “*Navasi*” la última–. Prueba ulterior de lo dicho, con la que tropezamos al acaso, podría ser lo que imprime NAVÁS (1919), que pasa con evidencia de ser una simple recensión del estudio sobre fauna índica, de Bolívar, publicado en 1918 –en cuya página 407 se describe, según leo, el género *Navasia*–. Y nada se diga de las nobles declaraciones de NAVÁS (1929a), muy visibles; quien, subsiguientemente –cf. NAVÁS (1929b)–, no deja de contribuir al tomo de homenaje que dedican a su confesado maestro.

Sí obtuve por entonces del Archivo en cuestión una docena de comunicaciones epistolares de Navás a Cándido Bolívar –cuyo conjunto doy por ilustrativo, por de pronto, de los procedimientos directos del catalán de Zaragoza, más de sus intentos, realísimos y no del todo esporádicos, de reencarrilar sus relaciones con el Museo y la Real Sociedad Española–. Paso a transcribir esas tarjetas y cartas, de sus fotocopias, con los oportunos comentarios tras la transcripción respectiva que los pida.

[COLEGIO DEL SALVADOR, ZARAGOZA]

9. VI. 16

Muy Sr. mío y apreciado amigo: Veo esa captura interesante de la *Chionea* sobre la nieve del Guadarrama y tomo nota para la crónica de la Soc. Aragonesa de Ciencias Naturales. Le sugiero la del *Boreus* sobre la misma nieve. Sería nuevo para la península ibérica, donde presumo que se encuentra, pero nadie ha dado con él hasta ahora, y yo no tengo esperanza de hallarlo por mí mismo. Suyo afectísimamente in C. J.

Longinos Navás S.J. (rubricado)

Tarjeta que toma pie de la comunicación presentada por el jovencísimo Cándido el 1 de marzo a la Real Sociedad –cf. *Bol. Soc. Esp. Hist. Nat.* 16: 130-131 (1916)–. Con toda evidencia, se trata del primer contacto científico entre remitente y destinatario, en el que se brinda una pista, por de pronto. No es dudoso que la respuesta fue la obvia. Navás prosigue sin dilaciones, como vamos a ver, lo que se llamaría hoy, en términos futbolísticos, una jugada de estrategia. Su oferta de señalar el hallazgo en la “Crónica científica” divulgadora se cumplió en *Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat.* 15: 200-201 (1916).

[COLEGIO DEL SALVADOR, ZARAGOZA]

11. VI. 16

Mi estimado amigo: Hace años que vengo reclamando números de esa Sociedad que no ha recibido aún la Aragonesa. Algunos días atrás insistí de nuevo con el Sr. Cabrera. *Boletín*. 1911. N.º 8 y 10. Memorias. t. VI. 1.ª. Esos números que ahí faltan los buscaré y procuraré se envíen, si los tenemos; confío no habrá de esperar V. tanto como yo. Los *Boreus* probablemente los hallará V. en la hojarasca de las alturas, o cercanías de las nieves. Su yo in C. J.

Longinos Navás, S.J. (rubricado)

Tarjeta postal asimismo, que supone cambio de tercio; a lo que daban pie, sin duda, peticiones de la Real hechas por boca de Cándido en la respuesta susodicha.

[COLEGIO DEL SALVADOR, ZARAGOZA]

26. VI. 16

Mi estimado amigo: Llegaron los números y en ellos una carta para Cariñena, cerrada y con sello; la he dado curso. He podido hallar los que V. pedía, que irán luego. Suyo in C. J.

Longinos Navás, S.J. (rubricado)

Todo funcionó bien: eso nos dicen las muy breves líneas, que no piden comentario, de la tercera tarjeta del trío inicial –todas tres con ese rótulo impreso bajo la fotografía naturalística de rigor, más pequeña que antaño, y las tres dirigidas en el anverso al “Museo de Ciencias Naturales – Hipódromo”.

La siguiente comunicación postal a Cándido conservada en el Museo madrileño es ya una carta en toda regla, que por lo visto no fue la primera en llegar allá tras la tarjeta última del año anterior arriba transcrita. Paso a transcribirla. En sí, no pide mayores explicaciones.

IHS / COLEGIO DEL SALVADOR /
APARTADO NÚM. 32 / ZARAGOZA

28. II. 17

Sr. D. Cándido Bolívar

Muy Sr. mío y apreciado amigo: Habré de molestarle unos instantes.

Para el Congreso de Sevilla preparo la revisión o catálogo de los Tricópteros de España, que tengo muy adelantada, o casi terminada en lo que se refiere a mi colección y lo que yo he visto. Hace algunos meses hablé de esto mismo al papá de V. rogándole que me comunicase todos los ejemplares de Tricópteros de ese Museo que no estuviesen determinados. No los he recibido todavía, y me urge verlos, si los he de incluir en mi catálogo. Presumo que con su estudio podré añadir algunos números más, y así hacer aparecer más rico el catálogo y fauna de nuestra patria. Ya lo consigo con lo que llevo estudiado hago pasar a España del nº 8 que ocupaba en este punto entre las naciones de Europa al 3º. Quiero y espero que ocupe el primer lugar.

Me han dicho que D. Ignacio estaba en Andalucía. Por eso me dirijo a V. rogándole que se sirva enviarme, si es posible, di-

chos Tricópteros del Museo que no estén determinados. Los devolveré todos determinados, si así place. Si de los duplicados se me permite retener alguno que pueda interesarme, los substituiré por otros de mi colección. Mis gracias anticipadas.

Otra petición. Del boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural falta a esta Sociedad Aragonesa de Ciencias Naturales el nº 7 (Julio) de 1915. Ruego a V. se sirva enviarlo, para tener el año completo.

Recuerdo que hace algunos meses V. reclamó un número del boletín de nuestra Sociedad. Parecióme que sería inadvertencia, pues el número reclamado iba formando cuaderno con otro que no se reclamaba y por esto no lo envié. Si es que realmente falta, uno o varios números, sírvase V. indicármelo, que se enviarán. Suyo in C.J.

Longinos Navás S.J.

Carta que acabó consiguiendo sus objetivos, como vamos luego a ver; aunque, de primera intención, parece que obtuvo una respuesta un tanto ilógica... No es que las informaciones de Navás a público heterogéneo susciten excesivo entusiasmo: él mismo, en alguna ocasión, las excusó como concesiones a lectores ajenos al ámbito en que vocacionalmente se movía –cf., v. gr., lo dicho a Pau *in litt.* 8-X-1906, transcrito por LAÍNZ (1998: 322)–. Vamos, pues, a la contrarrespuesta de Navás, a no dudar comedida pero en la que alguna displicencia se percibe ocasionalmente. Ahí se habla, en lo básico, de la “Reseña científica de Historia Natural / 1916. – Segundo semestre”, que Navás, como era su costumbre desde 1904, había publicado en *Razón y Fe* 47: 178-185 (1916).

IHS / COLEGIO DEL SALVADOR /
APARTADO NÚM. 32 / ZARAGOZA

17. III. 17

Sr. D. Cándido Bolívar

Muy Sr. mío y apreciado amigo: Agradezco su carta, a la que contesto para su satisfacción.

Mi reseña no es ni puede ser completa. Otra queja mucho más acre que la de V. recibí de Barcelona una vez, porque no mencionaba la “Institució Catalana d’Historia Natural”. Como cada seis meses sale la re-

seña, no conviene tener un patrón invariable y decir siempre lo mismo, sobre todo cuando hay que citar hechos extraordinarios. Además algunas de las publicaciones que V. menciona no las recibimos aquí, por lo que no las conozco, y mal puedo mencionarlas. La misma del Dr. Obermaier no la he visto, aunque la he pedido para hacer una nota bibliográfica más extensa. Lo mismo me aconteció con los Mamíferos de España, de Cabrera. Mis lectores se contentan con lo que les doy o puedo darles; y que soy leído lo prueba el ejemplo mismo de V., que me lisonjea.

Mas por hablar en el mismo terreno, ya que la ocasión en cierto modo me obliga, diré que tampoco D. Ignacio me cita a mí en su memoria "Extensión de la fauna paleártica en Marruecos", cuyo envío mucho agradezco. Y eso que la bibliografía parece quiere ser completa, exhaustiva, como dicen algunos. La insignificancia de mi trabajo justifica perfectamente la omisión, pero conste que la ha habido.

Lo que en la reseña digo de la obra de Pla lo creo cierto y debe sostenerse. Elogios de la obra los hice en una nota bibliográfica de Razón y Fe, con algunas salvedades, las cuales han hecho que el autor me pidiese le puntualizase los defectos, conducta loable y que merece atenderse. No le he contestado aún, pero le prometí hacerlo cuando dispusiese de más tiempo.

Suyo afectísimo in C. J.

Longinos Navás S.J. (rubricado)

Atrajo mi atención lo de "la obra de Pla" —y seguí esa pista—. Meramente didáctica —PLA CARGOL, J., *Elementos de Historia Natural*. Gerona, 1916—, fue recensionada por Navás, como indica, en *Razón y Fe* 46: 534 (1916), no poco laudatoriamente. La "Reseña" que más arriba citamos le dedica tan solo, en la pág. 180, media línea: "más conciso y no menos metódico"... Los reparos iban señalados en la recensión, de modo no explícito: a ellos aludiría Candido. No he tenido interés en seguir aclarándome sobre tal asunto.

[COLEGIO DEL SALVADOR, ZARAGOZA]

13. IV. 17

Muy Sr. mío y apreciado amigo: Permítame V. que le recuerde la urgencia que ten-

go en ver los Tricópteros de ahí, pues desearía entregar completo mi trabajo en el Congreso, a primeros de Mayo y supongo que la revisión de éstos me dará bastante trabajo, sobre todo si hay que añadir novedades a la lista, como es probable. También, si no hay tiempo para más, podrá presentarse al principio la mitad del trabajo y completarse después. Suyo in C. J.

Longinos Navás S.J. (rubricado)

Tarjeta ésta de características iguales que las de las tres anteriores.

IHS / COLEGIO DEL SALVADOR /
APARTADO NÚM. 32 / ZARAGOZA

19. IV. 17

Sr. D. Cándido Bolívar

Muy Sr. mío y apreciado amigo: He recibido los Tricópteros en buen estado; mil gracias.

Veo que hay pocas especies, menos de las que yo suponía; pero aun así presumo que habré de añadir alguna que otra al catálogo general de España, que es lo que yo deseaba. Desde luego una porción de localidades no citadas todavía, algunas muy interesantes y nuevas, por ejemplo la de Puente Viesgo.

Aunque las más de las especies son fáciles de determinar, algunos ejemplares habré de extenderlos para estudiarlos. Procuraré hacerlo cuanto antes y a ser posible terminar mi trabajo este mismo mes.

Devolveré rotulados todos los ejemplares, si no recibo orden en contrario. Y si sobra espacio añadiré algo de lo mío, que poseo duplicados. Mas como de algunas especies vienen una porción de ejemplares de la misma localidad, supongo que V. preferirá que reserve alguno de ellos, si puede interesarme para mi colección, substituyéndolo, por supuesto, con alguno o algunos de los míos. Mas sin permiso expreso no me atrevo a hacerlo.

Recuerdos a D. Ignacio y demás amigos. Suyo afectísimo en Cristo Jhs

Longinos Navás S.J. (rubricado)

¡Queda claro que, finalmente, se ganó la pequeña batalla! Y que nuestro entomólogo de Zaragoza prosigue por la escondida ruta, esencial, de la seriedad, amén de por la más

común de la cortesía exquisita, sin que tampoco renuncie a fórmulas propias de su declarado carácter jesuítico.

IHS / COLEGIO DEL SALVADOR /
APARTADO NÚM. 32 / ZARAGOZA

27. IX. 17

Sr. D. Cándido Bolívar

Muy Sr. mío y apreciado amigo: Ayer envié en una caja cuyo talón incluyo el resto de los Tricópteros que todavía conservaba de ese Museo, a los que añado unos cuantos de mi colección.

Algunos vuelven sin determinar a causa de su mal estado: uno o dos sin embargo con mucho trabajo acaso hubiera podido determinarlos; mas no me he atrevido, por ser ejemplares ♀ y he creído mejor esperar otros.

Voy a emprender enseguida la revisión de los Neurópteros, en sentido estricto, de España. Si ahí los tuviesen sin determinar agradeceré se sirva V. comunicármelos cuanto antes. Deseo de las familias Ascaláfidos, Mirmeleónidos, Hemeróbidos, Crisópidos y afines. Me he comprometido a hacer la monografía antes del año próximo.

Afectísimo amigo y siervo en Cristo Jhs.

Longinos Navás S.J. (rubricado)

Punto final en lo del préstamo de los Tricópteros de Madrid. ¡Ahora se plantea el de los Neurópteros en sentido estricto, que supongo de importancia muy superior! Nos dice la carta subsiguiente que todo quedaba encarrilado...

IHS / COLEGIO DEL SALVADOR /
APARTADO NÚM. 32 / ZARAGOZA

10. X. 17

Sr. D. Cándido Bolívar

Mi estimado amigo: Días atrás recibí su carta y los Ortópteros; éstos llegaron algo deteriorados, pues uno de los mayores se desprendió y quedó un tendido de patas en el fondo de la caja; pero se podrá reparar el daño. Mil gracias por todo.

Agradezco el ofrecimiento de datos sobre Neurópteros. No los necesito, pues los tengo anotados, excepto los más vulgares, que se hallan dondequiera.

Vengan los Neurópteros holgados en las cajas, a fin de que al devolverlos pueda añadir algunos de mi propia colección. Suyo afectísimo in C.J.

Longinos Navás S. J. (rubricado)

Se produce aquí una larga interrupción de la correspondencia, cuya causa damos por clarísima: Navás, en ejercicio de un derecho por él siempre y firmemente proclamado –el de su libertad científica y de acción–, a finales de 1917 o comienzos de 1918 –cf. LAÍN (1998: 327-328)– funda la “Sociedad Entomológica de España”, como quien llena un vacío que lo pide a voces... ¡Tan solo en 1925 tuvo ésta una contrarréplica madrileña! Es evidente que dicha iniciativa les cayó muy mal a los centrales –aunque les acabase beneficiando lo suyo, de modo indirecto, como en otras ocasiones–. Reforzaría esa evidencia el tardío comentario, familiar, de Navás a Pau –cf. LAÍN (1998: 332).

¡La siguiente carta conservada es casi diez años posterior! Cándido, catedrático desde los 26 años, en 1922, y acto seguido Jefe de la Sección de Entomología del Museo Nacional de Ciencias Naturales, había ya para entonces heredado más cargos paternos. El “Sr. Gil” de que ahí se habla es Juan Gil Collado, Conservador de Entomología. La fotocopia que tengo resulta en algún punto ilegible, aunque no en cosa esencial –evidentemente.

IHS / COLEGIO DEL SALVADOR /
APARTADO NÚM. 32 / ZARAGOZA

30. XI. 26

Sr. D. Cándido Bolívar

Muy Sr. mío y apreciado amigo: Hace algún tiempo supliqué al Sr. Gil me prestase el tipo de un Odonato fósil que ha descrito. He de tratar de él en un trabajo que voy a publicar; y aunque para lo que he de decir no me es absolutamente indispensable verlo, siempre es más satisfactorio y creo... he de consignar el resultado de mis gestiones.

Respondíome el Sr. Gil una carta muy cortés, pero me advertía que no era posible complacerme, porque lo vedaban los Estatutos del Museo. Así será; pero creo que el Director es superior a los Estatutos y que yo puedo esperar se me preste para pocos días,

dado que yo no sólo he prestado sino dado al Museo algunos tipos, ejemplares únicos que poseía. Cuando recibí la primera vez del Museo . . . semejante petición me exigieron recibo y promesa de un pago en caso de deterioro o extravío, lo cual hice de buena gana ésa y la 2.ª vez . . . me exigieron . . . Para el préstamo de ese ejemplar admito la fianza que se quiera, firmaré el recibo que me presenten. Mi amigo Jesús Maynar acaso hable de ello; él podría encargarse de traerlo y llevarlo.

Con afectuosos recuerdos a su señor Padre quedo con gracias anticipadas afectísimo in C.J.

Longinos Navás S.J. (rubricado)

Está claro por la carta que sigue –¡incluso en la fotocopia!– que hubo éxito en la petición.

IHS / COLEGIO DEL SALVADOR /
APARTADO NÚM. 32 / ZARAGOZA

4. I. 27

Sr. D. Cándido Bolívar

Muy Sr. mío y apreciado amigo: Hace algunos días recibí su grata y el fósil; mil gracias.

Lo estudié luego; mas no lo he devuelto todavía, porque esperaba hacerlo por las mismas manos, como V. me indicaba, y así lo haré.

Al Sr. Gil le dije que al devolverlo añadiría algo para el Museo, v. gr. la *Rana Puyoi* Nav., si es que el Museo no la poseía todavía, aunque presumía que sí. Nada me dijo sobre éste punto. Tengo todavía algún ejemplar disponible, no malo. Si ya la tienen, o nada me dicen, enviaré algún insecto bueno para el Museo; es lo menos que puedo hacer para dar alguna muestra de verdadera gratitud.

Suyo afectísimo in C. J.

Longinos Navás S.J. (rubricado)

Llegamos a la carta que cierra, si no el epistolario –lo que tal vez es así–, la parte conservada o, al menos, la que tengo a la vista. Es el comienzo en este caso lo que resulta legible con dificultad, aunque después de tirarme a fondo contra esa primera página –mal fotocopiada o mal conservada– mi duda única es la

que se refiere –intrascendentemente– al día concreto de la fecha.

IHS / COLEGIO DEL SALVADOR /
APARTADO NÚM. 32 / ZARAGOZA

14[?]. I. 28

Sr. D. Cándido Bolívar

Muy Sr. mío y apreciado amigo: He de pedir a V. un favor. Remitiéronme el Boletín de Noviembre pasado de la Real Sociedad Española de Historia dirigido a la Sociedad Ibérica de Ciencias Naturales, Paseo de la Castellana, 65. Como allí ya no está la sección de Madrid, por esto lo remitieron a Zaragoza y temo que se hayan perdido otros números, o que los hayan devuelto a su procedencia. Por esto he de rogar a V. se sirva ordenar que las publicaciones de la Sociedad se envíen en adelante a Zaragoza, como antes. Mucho se lo agradeceré.

Al regresar de Roma pasé por Génova y hablé con los Dres. Capra y Gridelli, quienes me dijeron que V. había estado allí pocos días antes; quedaron muy bien impresionados de V.

En Budapest, de donde salí muy satisfecho, quería hablar a V. de la *Chrysopa* tipo que le envié. No dudo que V. la haya recibido, pero ignoro la impresión que le haya producido y la suerte que correrá; como que un entomólogo de verdad me dijo que hice mal en regalarla al Museo de Madrid. Yo creí que en ninguna parte debía conservarse mejor, por ser de Madrid, y aun quise enviar los tipos, pero veo que no lo hice. Si en realidad ahí no les interesa o corre peligro su conservación mucho agradeceré me lo remitan, pues yo lo colocaré donde no se pierda, pues lo estimo de seguro más que lo que V. puede estimar el *Demhippus Cincuneguii* Gil. Y confieso que he fracasado en este primer ensayo.

Con deseos de feliz año y recuerdos afectuosos a su señor padre quedo de V. afectísimo in C.J.

Longinos Navás S.J. (rubricado)

Viene a mis manos ahora un último escrito de GOMIS BLANCO (2001), especialista en los Bolívares y temas en conexión, que bien será señalar aquí –refiriéndose como se refiere, ampliamente (págs. 168-179), a “Los naturalistas españoles en el periodo 1901-1936”,

más a otras muchas cosas, con óptica un tanto parcial, según creo–; se reincide ahí –cf. LAÍN (2001: 134)– en la eliminación absoluta de nombres como los de Pau y Navás... Lógicamente, se olvida en absoluto la existencia de una *Sociedad Aragonesa* (luego *Ibérica*) de *Ciencias Naturales* –¡a partir de 1902!–, que influyó de modo notorio, indirecto y directo, en la vida naturalística española, y la de otra *Sociedad Entomológica de España*, zaragozana también, que se había iniciado mucho antes que la madrileña revista *Eos*: publicó su Boletín desde 1918 hasta 1936. ¡Así, lo que no es *novum sub sole*, se escribe la Historia!

Sobre Navás, una última pero no leve adición histórica doy por útil hacer a la biografía y bibliografía de mi colega BASTERO (1989): al hablar de los múltiples congresos a que activamente asistió –cf. pág. 229– se le ha escapado el *VI Congreso Internacional de Entomología de Madrid* (6-12 de septiembre de 1935), del que las noticias dadas por el propio Navás en su *Bol. Soc. Ibérica Ci. Nat.* 34: 46-47, 74-76 (1935, 1936) pasaron a tener interés evidente: más el trabajo que allí presentó –publicado póstumamente y sin glosa en el primero de los dos tomos, de paginación correlativa, editados en 1940 por J. M.^a DUSMET ALONSO, E. ZARCO SEGALERVA & S. MARTÍNEZ GONZÁLEZ, quienes firman la nota introductoria, no informativa, de tales tomos recopiladores del pretérito Congreso–. Ese trabajo de NAVÁS (1940) lleva por título *Neurópteros nuevos o críticos* y ocupa las págs. 97-102. Se reduce a unas concisas líneas introductorias –en ellas el autor nos dice que se impone asistir a un congreso celebrado en su patria– y a la descripción de siete especies nuevas, del Museo de París, más a la transformación de la precedente “*Chrysopa Villalongae* Nav.” en “*Villalongai*”.

Un asuntillo último, de interés botánico escaso, aunque sí humano –y, para mí, poco menos que profesional, como “historiador científico” pundonoroso– es, en el caso de Jiménez Munuera, el de la súbita desaparición de la escena de tan simpático personaje. Tiempo ha que di en el trabajo de MATEO (1996: 113) con algo, a lo que nadie me había dirigido cuando

pregunté –cf. LAÍN (1994: 79)– y que parecía pista muy clara: “9-VII-16: **Ibáñez**, Cartagena, 8c, 9-61. Manda una detallada biografía propia en 8 cuartillas...”, etc. Tiempo me faltó para pedir a Benedí esas cuartillas –los aditamentos, un exceso de amabilidad por su parte–, las cuales llegaron a mí en forma de una docena de fotocopias numeradas inferiormente con guarismos encerrados en círculos, del 1 al 12. Ahora bien, unas cuantas –de páginas correspondientes, al parecer, siempre al reverso–, en la parte de arriba, llevan lo que resta de la numeración original en romanos... y es claro que me faltan páginas, cuatro al menos: hay una clara laguna tras la 9 [= V], puesto que salta el relato, con toda evidencia, de no sé qué peligros corridos con cierto Ingeniero de Montes, hacia 1868 –durante unas actividades botánicas, al parecer serias, en Fernando Poo–, a otras, variadas –comerciales, administrativas e incluso políticas– en la Cartagena de años adelante, las que remata la primera línea de la pág. 11 [= VII. ¡sin que haya VI!]; dicha página sigue con el relato de un traslado a Cádiz, pecuniariamente halagüeño, pero que acabó mal por culpa de asuntos no bien dirigidos y desafortunados [... “tres años de pesca muy malos y allí que”, donde trunca esta última línea el sentido, por completo]; la pág. 12, menguada ella, que paso a transcribir íntegramente, sí es clarísima en señalarnos que hubo censura, no poco intrigante:

... botánica en segundo término. Yo he seguido y seguiré mientras pueda haciendo mis excursiones dominicales solo. Cuando me encuentro en contacto con la naturaleza y voy como si fuera con un libro abierto pasando revista y recordando los nombres de estos amigos mudos, olvido toda mi vida de desdichas y de trabajos y este alimento espiritual es para mí lo que me dá nuevo ánimo para seguir la lucha.

Y dispense, amigo D. Carlos, esta larguísima *lata* (no creí que fuera tan larga) ¡queda por decir tanto!

Mande á su aff^{mo} am^o

F.^{co} A. Ibáñez (rubricado)

Quién y por qué haya censurado eso, no se me alcanza del todo. Supongamos que tal cen-

sura no es cosa de colega ninguno que haya querido reservarse para más adelante la solución del pequeño enigma sobre la muerte de Jiménez Munuera que LAÍNZ (1994: 79), como epílogo, se limitó a plantear.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BASTERO, J.J. (1989). *Longinos Navás, científico jesuita*. Zaragoza.
- BOLÍVAR, C. (1916). Nota presentada en la sesión del 1.º de marzo sin título. *Bol. Soc. Esp. Hist. Nat.* 16: 130-131.
- BOLÍVAR, I. (1914). Examen de un pequeño lote de ortópteros de Mindanao y del Himalaya. *Asoc. Esp. Progr. Ci. Congr. Madrid* 6: 205-214.
- GOMIS BLANCO, A. (2001). Los naturalistas españoles exiliados en México. In: G. SÁNCHEZ DÍAZ & P. GARCÍA DE LEÓN (eds.), *Los científicos del exilio español en México*: 167-200. Morelia.
- LAÍNZ, M. (1994). Algo sobre las relaciones de Pau con Francisco de Paula Jiménez Munuera. *Anales Jard. Bot. Madrid* 52: 67-79.
- LAÍNZ, M. (1998). Algo sobre las relaciones de Pau con el P. Navás, S.J. *Anales Jard. Bot. Madrid* 56: 319-336.
- LAÍNZ, M. (2001). Algo sobre las relaciones de Pau con Ignacio –y Cándido– Bolívar. *Anales Jard. Bot. Madrid* 59: 125-134.
- MATEO, G. (1996). *La correspondencia de Carlos Pau: medio siglo de historia de la Botánica española*. Valencia.
- NAVÁS, L. (1913). Algunos Neurópteros de Marruecos. *Mem. Real Soc. Esp. Hist. Nat.* 8: 111-122, lám. VI.
- NAVÁS, L. (1919). Contribución al conocimiento de la fauna índica. Orthoptera (Locustidae vel Acridiidae), por Ignacio Bolívar [recensión bibliográfica]. *Bol. Soc. Ibér. Ci. Nat.* 18: 41-43.
- NAVÁS, L. (1929a). A mi maestro D. Ignacio Bolívar. *Bol. Soc. Entomol. España* 12: 68-70.
- NAVÁS, L. (1929b). Insectos Neurópteros del Museo de Hamburgo. *Mem. Real Soc. Esp. Hist. Nat.* 15: 315-322.
- NAVÁS, L. (1940). Neurópteros nuevos o críticos. In: J.M.ª DUSMET ALONSO, E. ZARCO SEGALERVA & S. MARTÍNEZ GONZÁLEZ (eds.), *VI Congreso Internacional de Entomología / Madrid, 6-12 de septiembre de 1935*. Madrid.

Editado por Félix Muñoz Garmendia
Aceptado para publicación: 25-XI-2002