

**INFORME DE EVALUACIÓN DEL
PROYECTO
EVALUACIÓN DE IMPACTOS SOBRE
SALUD AMBIENTAL EN LA
AMAZONÍA**

EISA N° 93-8750-00

ROBERTO BRICEÑO-LEÓN

AGOSTO- SEPTIEMBRE DE 1995

Introducción.-

Esta evaluación se realiza siguiendo los términos de referencia que fueron proporcionados por la Oficina Regional para América Latina y el Caribe del CIID en comunicación fechada el 14 de Junio de 1995. Para su ejecución, así como para la presentación del este informe se siguieron estrictamente los pasos y secciones propuestos. Las reuniones con la Unidad Coordinadora al inicio de la evaluación, las visitas a Brasil, Colombia y Venezuela, así como la asistencia al curso regional de Cuiabá en Agosto de 1995 se cumplió como prevista. Hubo sin embargo unos pequeños cambios en el calendario, pues las fechas hubo que adecuarlas al reinicio de las actividades luego del período de vacaciones universitarias. La evaluación aquí reportada se ejecutó entre el 15 de Agosto y el 30 de Septiembre de 1995.

Metodología.-

Para la ejecución de la evaluación se siguió la metodología y se cumplieron los pasos estipulados en los términos de referencia recibidos.

Para estimar los logros obtenidos por el proyecto comparados con los objetivos y las metas establecidas para el período se tuvo como guía el documento preparado por la Unidad de Evaluación del CIID titulado "Worksheets for Evaluation Planning" la cual fue expresada en el "mapa del Proyecto", en el cual se presentan por separado cada uno de los objetivos, las actividades previstas, los productos esperados, la población cubierta y los impactos esperados.

Para la realización de la evaluación se consideraron dos tipos de fuentes de información:

A) La documental que consistió en las informaciones que se encontraban en los archivos de la unidad coordinadora, los documentos recabados en las visitas a las distintas instituciones, así como informes solicitados específicamente a cada uno de los coordinadores

nacionales o a los miembros de los equipos nacionales en los casos que fue necesario. (Anexo 1).

B) La oral, que fueron las entrevistas realizadas de manera individual o colectiva (grupos focales) a los participantes directos o indirectos del proyecto (Anexo 2).. En este sentido consideramos tres tipos de actores del proceso:

- 1) Los coordinadores de los CNR presentes o anteriores
- 2) El personal involucrado en la ejecución del proyecto; y
- 3) Las autoridades Universitarias de las Instituciones participantes: directores de Centros, Decanos o Rectores, según lo apropiado del caso.

La evaluación ha sido cualitativa y tuvo un carácter participativo, cada uno de los CNR fue considerado como un caso de estudio y la suma pudimos considerarlo como un caso de estudios múltiple que nos permitió evaluar los objetivos globales del proyecto¹.

En todos los casos hemos tomado en cuenta los aspectos individuales (compromiso, liderazgo, comprensión del proyecto) de dinámica de grupo e institucionales que han podido facilitar u obstaculizar el desenvolvimiento del proyecto.

El proyecto y la delimitación del campo de evaluación.-

El proyecto Evaluación del Impacto sobre Salud Ambiental en el Amazonas pretende "fortalecer la capacidad regional para efectuar Evaluaciones de Impacto Ambientales (EIA) vinculados con proyectos de desarrollo que, si bien prestarán primordial atención a los efectos sobre salud, también explorarán las repercusiones socioeconómicas de esos proyectos sobre las poblaciones locales".

¹ Weiss, C (1972) *Evaluation Research. Methods for Assesing Program Efectiveness*. New Jersey, Prentice-Hall. F. Alvira Martin (1991) *Metodologia de la Evaluación de Programas*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas. E. Cohen y R. Franco: (1992) *Evaluación de Proyectos Sociales*, México, Siglo XXI. S. Andrade, M. Shedlin, E. Bonilla (1987) *Métodos Cualitativos para la Evaluación de Programas*. The Pathfinder Fund. R. Yin: (1992) "The case Study Method as a tools for doing Evaluation", *Current Sociology* Vol.40, Nº.1, pp.119-137..

El Proyecto se planteó los siguientes objetivos:

- A. Crear una red institucional que permita el intercambio de información y la cooperación científico-tecnológica, teniendo en cuenta las ventajas comparativas de sus miembros. Establecer las bases para aumentar el número de países de la red.
- B. Facilitar el entrenamiento de un número mínimo necesario de investigadores, profesionales y técnicos para llevar a cabo evaluaciones de impactos adversos en medio ambiente y salud.
- C. Fortalecer la capacidad científica y tecnológica de las instituciones de la región para incorporar y crear conocimiento, tecnologías y estrategias que permitan estudiar, evaluar y mitigar tales efectos.
- D. Estudiar y prevenir los efectos de los proyectos de desarrollo para ser implementados o de los ya implementados en la región.
- E. Promover la permanente vigilancia del medio ambiente en contacto estrecho con las organizaciones de la comunidad, agencias de desarrollo y autoridades políticas.

Delimitación de las metas:

Por circunstancias económicas de la agencia financiadora, el presupuesto del proyecto fue reducido en un 50% al momento de iniciarse. Esta reducción no fue reflejada en ningún documento de manera explícita, es decir, no existe una expresa descripción de los objetivos o las actividades que serían eliminados o reducidos durante el período de ejecución. Hacerlo de este modo fue, según se informó, una decisión conjunta entre la agencia financiera y los ejecutores del proyecto. Sin embargo, como era de esperar, existía también un tácito acuerdo que los alcances del proyecto debían reducirse en un porcentaje similar al de la reducción realizada. Esta evaluación asume entonces como referencia el proyecto inicial presentado y aprobado, pero tomará en consideración las restricciones antes referidas.

Delimitación del tiempo de ejecución.

El proyecto tiene como inicio el mes de septiembre de 1993, fecha en la cual inician actividades la unidad coordinadora, sin embargo, las actividades a nivel de países se iniciaron alrededor de seis meses después. Es decir, que para el momento de la realización de esta evaluación, agosto-septiembre de 1995, el tiempo de actividades de los CNR es de aproximadamente un año y medio. Por lo tanto en el caso de los CNR de los tres países ese es el lapso temporal que debe ser considerado en la evaluación.

Logros Obtenidos.-

Sobre el Objetivo N° 1

El objetivo N° 1 decía:

“Crear una red institucional que permita el intercambio de información y la cooperación científico-tecnológica, teniendo en cuenta las ventajas comparativas de sus miembros. Establecer las bases para aumentar el número de países de la red.”

~~De manera global es posible decir que este objetivo ha sido logrado.~~ Existen diferencias en su alcance entre los distintos países y dependiendo del tipo de actividad, pero los resultados esperados, la cobertura y el impacto esperado se han obtenido.

La unidad coordinadora se encuentra instalada y está funcionando, los 3 centros fueron seleccionados y los convenios con las distintas instituciones fueron establecidos.

Los tres CNR se encuentran funcionando y de los mismos forman parte equipos de profesionales y estudiantes de pregrado y postgrado que se sienten integrando un proyecto y un proceso común a lo interno de cada país y a nivel internacional.

Todas las autoridades universitarias entrevistadas de los tres países reconocen la existencia del proyecto y del equipo profesional que lo integra y le otorgan una importancia destacada en su institución. Además le han asignado tiempo a su personal para que se dedique a las actividades del proyecto y expresaron mantener sus expectativas sobre los resultados.

Las redes nacionales tienen un desarrollo diferencial: En el caso de Brasil la construcción de la red ha enfrentado muchas dificultades, las grandes distancias que separan las ciudades sedes de las posibles instituciones miembros de la red, los altos costos de las comunicaciones y la poca capacidad de convocatoria del CNR han limitado su institucionalización fuera del Estado de Matto Grosso. Sin embargo, en el propio Estado han establecido redes de cooperación con el gobierno estatal, así como con otros grupos a lo interno de la Universidad.

En Colombia la red nacional se construyó en un primer momento a lo interno de la Universidad de los Andes, permitiendo la cooperación entre los departamentos y centros, y ha tenido una limitada incorporación externa a la Universidad. Sin embargo el lanzamiento de la Red Colombia como un sistema que con un servidor tipo World Wide Web (WWW) en INTERNET que permite la comunicación horizontal entre los distintos investigadores que ubicados en diversas instituciones y ciudades trabajan en el área de evaluación de impacto, salud y medio ambiente en el amazonas, es un logro importante que debe ser emulado. La Red Colombia aun dispone de una base de datos muy limitada, pero tiene una gran potencia en el futuro.

La red nacional en Venezuela se ha construido a partir del curso de maestría que ha organizado el CNR en el CENDES, el grupo de instituciones participantes en el Consejo de Curso y cuyos profesores actúan como docentes es bien representativa del país, pues incorpora tanto otras instancias de la misma Universidad Central de Venezuela, como de otras universidades del país. Esta red tiene la ventaja que, al haberse construido sobre una actividad específica, permite nexos precisos y sólidos de cooperación. Sin embargo tiene la limitante de no permitir el acceso a quienes no están directamente involucrados en esa actividad.

~~El sistema de comunicación entre la Unidad coordinadora y los CNR se encuentra establecido y se observó que son fluidas y permanentes las comunicaciones. No es ese el caso entre los CNR y los demás participantes a nivel nacional,~~ instituciones y personas, muchas de las informaciones provenientes de la Unidad Coordinadora no llegan o no hacen oportunamente al resto de los miembros. Se han hecho esfuerzos tales como la

publicación de un boletín en Colombia, se tiene planificado uno semejante en Brasil. Pero estos medios resultan lentos y pareciera que en la cotidianidad de los coordinadores se diluye la transferencia de la información.

La red electrónica está establecida, el proyecto tiene su dirección en Internet y es posible agilizar la comunicación por este medio que al parecer resulta subutilizado hasta el momento. Limitaciones de equipamiento, de conectividad o carencia del hábito han dificultado hasta el momento una mejor comunicación electrónica.

Desde el punto de vista del impacto establecido en el Mapa del Proyecto es posible decir que los impactos esperados se cumplieron satisfactoriamente. Ha existido una participación de los grupos de investigadores en los CNR nacionales y los grupos se mostraron satisfechos con el programa. En algunos casos, como en el CNR de Brasil ha existido un deseo de mayor participación por parte de los miembros nacionales, quienes manifestaron desear una mayor incorporación a las actividades como cursos y otros eventos. En Colombia por su parte fueron las autoridades quienes expresaron deseo de mayor participación en el programa.

Desde el punto de vista de las autoridades existe pleno conocimiento y legitimidad de todos CNR, así como manifestaron su satisfacción con la existencia y permanencia del proyecto.

Sobre el Objetivo N° 2

El objetivo N° 2 del Proyecto decía “

“Facilitar el entrenamiento de un número mínimo necesario de investigadores, profesionales y técnicos para llevar a cabo evaluaciones de impactos adversos en medio ambiente y salud.”

El objetivo N° 2 fue logrado en gran medida, aunque una parte del impacto esperado no pudo obtenerse por dificultades de tipo administrativo.

Este objetivo puede ser discriminado en tres partes:

El entrenamiento en Canadá.

El entrenamiento planificado de los profesores "senior" en Canadá se realizó con resultados positivos para la formación del personal y su actuación profesional. Una limitante importante en esta actividad fue la dificultad de los coordinadores de Colombia quienes no pudieron asistir al entrenamiento, por lo tanto no pudieron recibir los insumos formativos y por supuesto no podían transferírselos al resto del equipo. La persona seleccionada para el entrenamiento contaba con buenas calificaciones profesionales, pero no pertenecía al Departamento de Antropología, sede del proyecto, y este año renunció a la Universidad de los Andes. Una situación parcialmente similar se presentó en Brasil, solo que en la actualidad los resultados son positivos. Una de las personas enviadas fue un becario ("bolsista del CNPq.") de la Universidad, a la finalización de la beca fue contratado por la Universidad, pero en otra dependencia, por lo tanto se separó del proyecto y se podía considerar un recurso perdido hasta que recientemente fue de nuevo incorporado y designado coordinador nacional del proyecto.

Uno de los resultados esperados con el entrenamiento en Canadá era que pudieran convertirse en "multiplicadores" del conocimiento adquirido y esta acción parece haber sido, hasta la actualidad, muy limitada hacia el resto de los integrantes de los equipos. Sin embargo, la organización de talleres (en todos los países), cursos cortos (En Brasil en el Estado de Pará), así como las materias de la maestría (Venezuela), pueden considerarse que permiten lograr el propósito planteado.

Los Talleres y Cursos Nacionales

La realización de los Talleres fue cumplida por los distintos CNR de manera diferente. En Venezuela se planificaron tres talleres con una temática bien específica y con participación de profesionales miembros de la red e invitados, los títulos fueron: "Participación de la Comunidad en los procesos de Evaluación de Impacto de Procesos de Desarrollo sobre la Salud y Ambiente en la Amazonía", (Octubre 1994); "Tecnología, Ambiente y Desarrollo sustentable en Amazonía" (Enero 1995) y "Salud, Ambiente y Desarrollo Sustentable en la Amazonía" (planificado Julio 1995, diferido a Octubre 1995). En Venezuela no se reporta ningún curso sobre EIA, salvo la maestría que será tratada en

el objetivo siguiente.

En Colombia se realizó un taller sobre "Salud, Cultura y medio ambiente en la Amazonía Colombiana" (Mayo 1995), y se llevó a cabo una reunión conjunta con la coordinación regional donde participaron dos asesores canadienses y que estuvo destinada a revisar el Proyecto de Postgrado del Departamento de Antropología. Adicionalmente se reporta como producto del proyecto dos materias dictadas en la carrera de antropología de la Universidad Nacional, las cuales se enfocan sobre los grandes proyectos de desarrollo con énfasis en el Amazonas.

Igualmente en Colombia se llevaron a cabo bajo los auspicios de la Coordinación regional dos talleres sobre "Minería de Oro", uno en Agosto 1994, y otro paralelo a la reunión de de coordinación regional en Mayo de 1995. Otro taller sobre el mismo tema tuvo lugar en Diciembre de 1994 en Caracas, Venezuela.

Finalmente en Brasil se reporta la ejecución de un entrenamiento específico que fue el "Curso intensivo sobre Evaluación de Impacto en Salud y Ambiente"; así como actividades de entrenamiento no-específico pero que respondía a las necesidades globales del Postgrado, se trató de tres seminarios cuyos temas fueron "metodología de investigación cualitativa en salud", "fenomenología" y "hermeneútica".

Un curso similar al de Brasil debe realizarse en Colombia y Venezuela en lo que resta del ejecución de la primera parte del proyecto.

Las circunstancias de los talleres son distintas, pero globalmente puede decirse que se cumplieron. En el caso de Brasil es lo más difícil de evaluar pues carecen de especificidad y se había asumido el proyecto como un apoyo global para cubrir las carencias del postgrado en Salud y Ambiente, por lo cual se justificaría la presencia de los seminarios antes señalados. Sin embargo desde una visión externa no parece lo más adecuado esta selección.

El Curso Regional sobre EIA.

El curso regional se llevó a cabo en Guayana en Agosto de 1995 y tuvimos oportunidad de asistir parcialmente al mismo dentro de las actividades de evaluación. Los

propósitos del mismo es posible considerar que se lograron y en opinión de los docentes canadienses del curso se pudo constatar una importante mejoría en la comprensión de la perspectiva de la EIA entre los participantes.

Este curso tuvo además un efecto de impacto positivo en el CNR de Brasil, pues permitió una mayor integración entre el grupo y las autoridades de la Universidad.

El impacto esperado con el objetivo N°2 está globalmente logrado: existen tres redes estructuradas con un entrenamiento básico en EIA. La comprensión de la especificidad de la perspectiva de EIA no es, sin embargo, igual entre todos los participantes. Adicionalmente ~~este entrenamiento no ha sido aplicado todavía, ni tampoco reproducido para ser difundido~~ hacia otros, cuando esto suceda es de esperarse una mejor comprensión de la singularidad que tiene la EIA.

Sobre el Objetivo N° 3

El Objetivo N° 3 decía:

"Fortalecer la capacidad científica y tecnológica de las instituciones de la región para incorporar y crear conocimiento, tecnologías y estrategias que permitan estudiar, evaluar y mitigar tales efectos."

Este objetivo se discriminaba en tres actividades fundamentales: ~~equipamiento~~ para comunicaciones, ~~cátedra UNESCO~~ y ~~dos cursos de postgrado a nivel de maestría~~, de manera global, puede decirse que fue alcanzado

El ~~equipamiento~~ para las comunicaciones fue comprado e instalado, , el ~~proceso~~ de utilización ha sido ~~lento~~, en algunos casos pues requería de mejoras en el equipamiento mayor de la Universidad; en todos los casos por poca destreza y costumbre en su utilización.

~~La cátedra UNESCO fue establecida por un acuerdo recientemente firmado, cuenta con un presupuesto propio~~ para su actuación, tiene una planificación preliminar y se está en proceso de designar el Jefe de la Cátedra.

La meta de tener en funcionamiento ~~dos cursos de postgrado~~ con contenidos

temáticos fue parcialmente lograda, pues hay solo un curso en funcionamiento. La situación de los postgrados es la siguiente:

En Venezuela está funcionando el un curso de postgrado con dos versiones una como "Curso de Especialización en Evaluación de Impactos en Salud y Ambiente en Amazonía" y otra como "Curso de Maestría en Evaluación de Impactos en Salud y Ambiente, Mención Amazonía". El curso tiene su sede en el CENDES pero cuenta con apoyo del Centro de Estudios del Ambiente CENAMB, del Instituto de Medicina Tropical y del Instituto de Zoología Tropical de la misma Universidad; así como de los postgrados de Ciencias Ambientales y de Salud Ocupacional de la Universidad Nacional Experimental de Guayana. El Curso tiene ocho cursantes de formación muy variada (ingeniero de materiales, ingeniero de minas, dos médicos, dos trabajadores sociales, biólogo, internacionalista); en la actualidad está ingresando al segundo período académico. El promedio de edad de los cursantes es 32.8 años, lo cual es una población joven y con potencialidad de actuación en el área. En entrevistas realizadas con los cursantes éstos mostraron satisfacción con el postgrado, y un balance igualmente positivo hizo el Comité Académico del curso.

En Colombia se elaboró una propuesta de un Curso de "Especialización en Evaluación de Impacto, desarrollo y Antropología Médica". El documento fue discutido con un grupo expertos canadienses pero no logró concretarse la iniciativa. Varios factores no lo hicieron posible, uno de ellos es la persona que estaba liderizando la iniciativa y que fue contratada para diseñar el curso (María Eugenia Romero) salió del país a realizar estudios de postgrado; otra es la dinámica propia de la Universidad de los Andes, que es una Universidad privada que requiere autofinanciarse y que el proceso de establecimiento de una iniciativa de esta naturaleza requiere de un soporte diferente a otras Universidades. Sin embargo es de notar que no se exploró la posibilidad de cooperación con otras facultades, lo cual hubiera permitido acelerar el proceso, pues la misma Universidad ofrece en la Facultad de Economía un "Magister en Economía del Medio Ambiente y los recursos Naturales"; y en la Facultad de Ingeniería de una "Especialización en Manejo Integrado del Medio Ambiente". El camino avanzado es importante y requiere apenas de voluntad disposición del grupo para hacer realidad la idea de la especialización, pues cuentan con apoyo de las

autoridades. Es de esperar que por el prestigio con que cuenta la Universidad de los Andes puede tener bastante receptividad entre los posibles estudiantes. Las conversaciones sostenidas permiten preveer su inicio para fines de 1996 o comienzos de 1997.

La situación del postgrado en Brasil es radicalmente distinta. La Universidad creó en 1993 un curso de Pós-graduação em Saúde e Ambiente, con niveles de maestría y doctorado en Salud y Ambiente. Este curso otorga mención en cinco áreas: salud y sociedad; botánica; química ambiental; farmacología y epidemiología del proceso de salud-enfermedad. Es decir que en este caso no era necesario crear ningún curso, pues ya existía de antemano. La situación particular del Curso, de acuerdo a las conversaciones que fue posible sostener y los documentos que fue dado revisar, se observa que no hay integración entre las distintas áreas y que el nexo entre salud y ambiente está su nominación, pero no en la forma de trabajo o del proceso de enseñanza-aprendizaje. Adicionalmente se nota que existe una gran potencialidad para incorporar las materias y la perspectiva de EIA en los distintos cursos y no se ha hecho.

El impacto esperado es posible decir que se ha obtenido, y si bien se requiere de concretar acciones o de mayor solidez, llama la atención lo logrado en este objetivo con el poco tiempo y dinero invertido.

Sobre el Objetivo N° 4

El objetivo N° 4 decía:

“Estudiar y prevenir los efectos de los proyectos de desarrollo para ser implementados o de los ya implementados en la región”.

El objetivo N° 4 no se alcanzó a cumplir a pesar que se realizaron varias de las actividades previstas para su consecución.

Este objetivo implicaba tres actividades: la realización de una reunión para identificar un proyecto de investigación común a los tres países, la elaboración del protocolo de investigación y la presentación del mismo a la agencia financiadora. Se realizó la reunión -en

realidad fueron tres reuniones- se elaboraron varios borradores de protocolo, pero ~~no se~~ ~~logró disponer de un protocolo común final~~ ni por supuesto su presentación a la agencia financiera. Por lo tanto el resultado esperado que debía coronar los esfuerzos hechos, no logró concretarse.

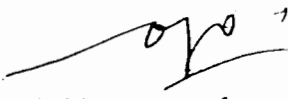
Alrededor de este objetivo es necesario destacar que fue el único aspecto en el cual encontré fricciones importantes y problemas entre el grupo de participante en el proyecto (los CNR y la coordinación regional). La inclusión en este proceso de un asesor externo que debía ayudar a la preparación del proyecto fue poco relevante para la elaboración del protocolo y altamente negativa para la dinámica del grupo.

En 1994 se llevaron a cabo dos reuniones para adelantar un proyecto de investigación común, una en Bogotá en Agosto y otra en Caracas en Diciembre, la cuales cumplieron con el objetivo propuesto. Se seleccionó el tema de la Minería de Oro y se escogió un coordinador del proyecto regional (Fernando Medellín, Colombia).

Para la reunión de mayo de 1995 debía de presentarse un proyecto común, lo cual no sucedió y apenas se presentó una propuesta que, en la entrevista, el coordinador regional calificó de "pobre". En esa reunión no se logró acuerdo y se presentaron divergencias de opiniones en el grupo, pero sobre todo un doble mensaje por parte de los profesionales ligados a la agencia financiera, (acerca del monto posible a ser financiado y los canales que debían utilizarse para su tramitación) lo cual creó confusión, pero, peor aún, distanciamiento y enfrentamiento de los grupos nacionales entre sí y de ellos con la coordinación regional.

A partir de este momento la situación del proyecto se hizo crítica y se rompió la comunicación. Hay inclusive desacuerdos acerca del contenido del acta de la reunión de Mayo de 1995. Los grupos de Brasil y Venezuela que debían de enviar sus enmiendas al proyecto a la coordinación en Colombia no lo hacen o ésta no los recibe (imposible saberlo), pero el proyecto entra en parálisis..

En el mes de Agosto, durante el Curso que se llevó a cabo en Guayá, una asistente del coordinador regional presentó un borrador del proyecto. Esta reunión que hubiese sido una buena oportunidad para revisar la propuesta, no se aprovechó; ~~pues no asistió ni el~~


coordinador regional ni el asesor que se había contratado para la elaboración del proyecto.

Para Septiembre de 1995 cuando me reuní con el grupo de Colombia en Bogotá aún no se disponía del presupuesto del proyecto. En cualquier caso existía discrepancias muy importantes sobre el monto posible y, en consecuencia, la escala del proyecto: la coordinación regional solicitaba un proyecto de un máximo de \$ 200,000 dólares canadienses para los tres grupos, y la propuesta entregada estimaba globalmente un presupuesto de \$ 700,000 dolares USA de los cuales debían solicitarse \$ 400,000 exclusivamente para Colombia. Para este momento el coordinador regional de Colombia ya había renunciado a la Universidad y se encontraba trabajando en otra dependencia. Y los dobles mensajes persistían, el asesor regional expresó que él no había asistido a la reunión de Cuiabá pues no disponía de fondos para hacerlo, y que había existido un error en el contrato con el CIID; la documentación que yo había recibido, firmada por oficiales del CIID, decía que sí disponía de tales fondos.

La coordinación regional, ante estas dificultades, había presentado desde el mes de junio un anteproyecto a fin de poder manifestar la intención de ser ejecutado y ser considerado en la previsión de fondos. Posteriormente y para Septiembre de 1995, la Coordinación Regional envió al CIID un programa de investigación que le ha de servir de marco donde se pueden insertar los tres proyectos de investigación de cada uno de los tres CNR. No existirá un "proyecto" regional, sino un programa, que puede ser igualmente útil para los fines del proyecto y tener menos dificultades de procedimientos.

La intención de este breve recuento es expresar que considero que sí se realizó una actividad importante por parte de los distintos grupos nacionales y de la coordinación nacional para lograr el objetivo formulado; pero que los conflictos que se generaron impidieron que se negociara, se cediera y llegara a los acuerdos necesarios para un proyecto multicéntrico.

Es importante sin embargo destacar que el período de ejecución del proyecto aun no ha finalizado, y que sería posible que el resultado esperado de este objetivo se cumpla si, en el tiempo restante de la primera parte, los CNR envían sus proyectos a la agencia financiera

y se logra el cometido de iniciar la investigación.

Sobre el Objetivo N° 5

El objetivo N° 5 decía:

“Promover la permanente vigilancia del medio ambiente en contacto estrecho con las organizaciones de la comunidad, agencias de desarrollo y autoridades políticas”.

Este objetivo no se encontraba contemplado para la primera etapa y por lo tanto no puede evaluarse. Sin embargo es menester decir que ha existido por parte de todos los CNR un interés en relacionarse con la comunidad y las autoridades políticas. En el caso de Brasil es importante los nexos que se mantienen con el gobierno estatal y el proyecto ha permitido un mayor acercamiento entre la Universidad y el gobierno estatal y municipal. En el caso de Colombia y Venezuela aunque de manera menos notoria es posible también afirmar lo mismo en relación a las ONG y otras organizaciones comunitarias. Por lo tanto puede considerarse como positiva aunque incipiente la orientación dada al proyecto para el logro de este objetivo.

Comentarios adicionales por Países

Colombia

La escogencia del Departamento de Antropología como sede del proyecto en la Universidad de los Andes es una selección interesante pues permite la presencia de esta perspectiva en un país que está viviendo grandes cambios a partir de la promulgación de su nueva constitución que le asigna un notable papel a las comunidades y al ambiente . El proyecto tiene un espacio propio y ha podido generar trabajo común con otras dependencias universitarias, así como logrado la incorporación de estudiantes a las actividades de la red.

Como hecho particular en Colombia se llevaron a cabo dos investigaciones financiadas por el proyecto. Una titulada: “Evaluación cualitativa de servicios de salud dirigidos a menores de cinco años, su relación con el medio ambiente en Florencia, Caquetá. Análisis del caso del Barrio “Las Américas” ”. Y otra “Leishmaniasis en San Vicente del

Caguan, Caquetá. Aproximación clínica, social y ambiental.”. Igualmente están en proceso de considerar para su financiamiento el proyecto “Recuperación del Saber Tradicional, Plantas medicinales y medio ambiente en la Amazonía Colombiana (Río Caquetá).

El primer proyecto está concluido y es una exploración interesante en una zona urbana de la Amazonía y tiene elementos de una perspectiva de salud ambiental. Pero el proyecto de Leishmaniasis es un proyecto epidemiológico clásico (incidencia e identificación parasitaria), con un instrumento tipo CAP anexo donde no se observa ninguna perspectiva de la EISA, aún y cuando el tema de investigación podía prestarse para una aproximación interesante de salud ambiental. Algo similar sucede con el tercer proyecto no financiado todavía, puede ser un proyecto clásico de etnobotánica y etnomedicina, pero tendría la posibilidad de ser un proyecto de salud ambiental si los investigadores recibieran los conocimientos necesarios.

Pareciera que el hecho que ninguno de los dos coordinadores de Colombia hubiera tenido la oportunidad de asistir al entrenamiento en Canadá retrasó su comprensión de la perspectiva de EISA y les restó seguridad para la conducción del proyecto, y, por supuesto no hizo posible que ellos transmitieran la perspectiva a los demás participantes. Una asunción del liderazgo de un modo más fuerte sería importante en el caso de Colombia, ciertamente la Universidad de los Andes tiene una dinámica de relacionamiento entre los profesores y departamentos muy especial, pero un poco más de espíritu emprendedor parece necesario, pues las calificaciones existen para un proyecto exitoso.

Brasil

El equipo de Brasil ha sido quien más cambios ha tenido en la coordinación y más dificultades mostró en el momento de realizar la evaluación. Es necesario decir que el impacto que el proyecto tuvo en el Instituto de Saúde Colectiva y en la Universidad fue muy grande. Es posible afirmar que de alguna manera el proyecto les abrió las puertas para múltiples actividades y agencias financieras quienes comenzaron a apoyar protocolos de investigación, otorgar becas para capacitación o contratar a los profesores como

consultores. Por eso en el reporte que presenta el CNR se mezclan muchas actividades que no pueden ser atribuidas al proyecto, pero a las cuales éste contribuyó "indirectamente". Esta parece ser la palabra clave en la actividad del proyecto en Brasil: un producto "indirecto". Por esto al momento de evaluar cada uno de los objetivos la actividad y los resultados se diluyen y no es fácil afirmar que no los han cumplido, pero tampoco que sí lo han hecho.

Venezuela

A diferencia de Brasil, el grupo de Venezuela reporta actividades bien concretas y directas. Quizá por el contrario es posible decir que no enfatizan en algunos logros de cooperación intra e inter institucional bien importantes, pues el proyecto y el postgrado ha puesto a trabajar en conjunto a instituciones e individuos que de otra manera hubieran continuado realizando actividades separadas y que aunque estuviesen ligados al tema de salud y/o ambiente, se hallaban sin producir una integración que ahora se está generando. En Venezuela no se han realizado actividades de investigación, pues los fondos lo tienen previsto para ser utilizados con los cursantes de la maestría. La presencia de un mismo grupo de profesionales a lo largo del proyecto ha contribuido positivamente a la consecución de los objetivos.

Análisis Crítico.-

Aspectos Macro

Relevancia para la región

El proyecto resulta de una alta importancia para la región tanto por la relevancia del tema que trata como por la necesidad de las herramientas multidisciplinarias que intenta proporcionar.

Cada día se observa una mayor conciencia en la región de la necesidad de evaluar los impactos de los proyectos de desarrollo en el ambiente, en salud, la cultura y organización de las comunidades. Mas, a pesar de ello, no existe una capacidad profesional que pueda

evaluar los impactos que las acciones de desarrollo pudieran tener en la salud ambiental.

Los programas de desarrollo tenderán a incrementarse en los próximos años por las propuestas de integración fronteriza y la facilitación del comercio entre los diversos países de la región. Existirán cada vez mayores planes de áreas binacionales, aumentarán los programas de carreteras para facilitar el intercambio comercial y esto implicará un aumento de la población y de la actividad productiva de la Amazonía que será incrementada por las nuevas facilidades de acceso transporte terrestre y aéreo a la región amazónica.

Paralelamente ha aumentado la conciencia por parte de los Gobiernos y de la organizaciones de la sociedad civil acerca de la necesidad de actuar con mayor responsabilidad en relación a los impactos que estos programas. Pero no se tienen las herramientas para ser responsable.

Dos ejemplos de normativas que deben implementarse y que justifican la relevancia del proyecto son la nueva Constitución de Colombia de 1991 que establece como un derecho constitucional que "Toda persona tiene el derecho un ambiente sano" y que la "ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo". Así como la Ley 99 de 1993 donde se reglamentaron los estudios de impacto ambiental y los mecanismos para obtener la licencia ambiental. Por otro lado en Venezuela esta el Reglamento Parcial de la Ley Orgánica del Ambiente sobre Estudios de Impacto Ambiental (Nº2.213) de 1992 donde se obliga a la realización de estudios de impacto ambiental. Ambas leyes implican el ejercicio de una actividad para la cual no se encuentra una masa crítica capaz de ejecutarla, ni por parte del Estado, ni por parte de las comunidades, ni tampoco por parte de las empresas consultoras.

La sociedad civil ha aumentado la conciencia y cambiado de actitud en asuntos ambientales. La denuncia y la crítica ecológica ha ido dando paso a las acciones vigilantes y constructivas, pero para poder actuar responsablemente se requieren de estudios de impacto que puedan sustentar la acción de las comunidades y de las ONG.

Adicionalmente, en muchos casos la perspectiva que se asume es de impacto en la "naturaleza" y no se considera el daño posible a la salud, las comunidades o la cultura. Es

decir hay carencia de una perspectiva multidisciplinaria y muchas veces no por una decisión conceptual, sino simplemente por incapacidad práctica de ejecutarla.

Por todo esto el proyecto es relevante para la región, pues permite tanto la formación de personal como la perspectiva de red que hace que las aproximaciones dejen de ser estrictamente nacionales y pasen a ser regionales, considerando los intereses y perspectivas de los distintos países, pero también de los distintos grupos sociales y étnicos allí involucrados.

Pertinencia de los objetivos y la estrategia.

La estrategia expresada en los cinco objetivos y consistente en identificar instituciones e individuos, darles formación en el área de EIA para que luego puedan aplicarla en proyectos específicos de evaluación de impacto en ambiente y salud y difundirla a través de cursos de postgrado y talleres y con esta base relacionarse con las comunidades y con las autoridades para aumentar la conciencia y prevenir los efectos de los proyectos de desarrollo, resultante altamente adecuada desde el punto de vista teórico

Sin embargo, de la evaluación efectuada, es posible observar algunas limitaciones:

Lo que se está proponiendo no es una técnica simplemente, es una perspectiva, un abordaje, una manera de ver la relación entre la sociedad y la naturaleza. Es conocer y evaluar el impacto de una sociedad que hace acciones sobre el ambiente y que disfruta y sufre de las consecuencias de su propia acción. Y esto no es sencillo de captar ni de asimilar a las prácticas profesionales, por lo tanto se requiere de maduración y de mayor esfuerzo para facilitar su asimilación por los participantes en el proyecto. De alguna manera el éxito de toda la estrategia estaría supeditado a la comprensión de esta perspectiva.

~~El esfuerzo en la formación de los dinamizadores del proyecto ha sido relativamente~~
"pequeño" para todo lo que implica. Lo planteado como la formación de los profesores "senior" en Canadá, los cursos cortos es adecuado, pero poco para lo que se necesitaría para transmitir esta perspectiva.

Pero, por otro lado, la idea de que la formación se va obtener “haciendo” resulta adecuada. Es cierto que en la medida que se ejecute el proyecto de investigación y que se vean obligados a dictar un curso sobre EISA, los participantes consolidaran y ampliaran su formación.

Sin embargo, existe el riesgo -como en parte ha sucedido- que las personas repitan en su proyecto de investigación o en sus cursos su modo profesional anterior de hacer las cosas, y no aprendan lo nuevo sino que simplemente se vuelvan a hacer proyectos o dictar las clases de epidemiología, antropología, etc.

Esto puede acrecentarse por el hecho que las personas pueden temer invertir muchos esfuerzos en un área profesional distinta a la suya, donde se sienten dudosos, y donde no están seguros de garantizarse un futuro laboral.

En este sentido la estrategia debiera incluir una mayor vigilancia por parte de la unidad coordinadora o de alguna instancia coordinadora o directiva que esté atenta a esta limitante .

Pertinencia de la estructura

La estructura del proyecto conformada por una Unidad Coordinadora que se relaciona con los Centros Nacionales de Referencia (CNR) los cuales a su vez se relacionan con las estaciones de campo llamados Centros de Apoyo a la Comunidad (CEACOS), parece adecuada para instalación de la red y el lanzamiento el proyecto.

La estrategia de implantación de la estructura del proyecto ha sido claramente una propuesta de acción de “arriba hacia abajo”: la coordinación regional impulsa los coordinadores de los CNR, éstos seleccionan un grupo local, y posteriormente, los CNR establecerán los CEACOS cuando sea oportuno hacerlo, y que no estaba incluido en esta primera fase. Como estrategia nos parece adecuada, pero observamos que existen algunas limitaciones.

- La ausencia de los CEACOS ha hecho del proyecto una actividad predominantemente universitaria; la creación de un solo CEACO en cada país va a obligar a los CNR a adoptar

una perspectiva distinta por la fuerza de la realidad local y las demandas que de allí se van a derivar.

- La comunicación se realiza fundamentalmente entre los CNR y la coordinación regional, ~~no hay casi vínculos de los CNR entre sí.~~ - 02

- Las coordinaciones de los CNR han resultado el punto flaco de la organización, pues en Brasil ha cambiado en dos oportunidades y ya se va por el tercer coordinador. En Colombia el coordinador se incorporó tardíamente a sus funciones por otros compromisos laborales, y posteriormente se estableció una doble coordinación. En Venezuela se cambió también -aunque por razones internas al propio proyecto- de coordinador. ~~Pareciera muy importante fortalecer el liderazgo de los coordinadores y buscar garantizar que puedan dedicarle mayor tiempo a los CNR.~~

- En los CNR debiera reforzarse la presencia de un ~~personal adicional a los coordinadores~~ y hacer a este grupo medio de profesionales más participe de las acciones del proyecto, incorporarlos más a las actividades, cursos, y hasta alguna instancia directiva nacional

- ~~La~~ unidad de coordinación regional está consolidada, pero tiene poco poder para actuar hacia los CNR. En un primer momento la coordinación regional tenía mucha fuerza por el peso moral y carismático del coordinador, quien fue el ideador e iniciador del proyecto. Pero, en su ausencia, se requieren de mecanismos formales que otorguen fuerza a la coordinación regional. Lo cual no tiene porque significar aumentar sus dimensiones o sus funciones, sino hacer más claras las líneas de dirección.

El funcionamiento para al logro de objetivos

El proceso de funcionamiento del proyecto para el logro de los objetivos se observó como satisfactorio, las actividades se realizaban, en algunos casos se retrasaban, pero al final se cumplía con el propósito. Algunos aspectos si merecen ser destacados:

- Un aspecto de funcionamiento que afectó el proyecto es el hecho que algunas de las personas que participaron en la formación no han sido las encargadas de ejecutar algunas

tareas de investigación o quedaron fuera del proyecto. Es decir se ha dificultado la multiplicación de los aprendizajes.

- Otro aspecto importante de funcionamiento ha sido la poca fuerza en los liderazgos nacionales, en el caso de Brasil por el cambio de coordinadores; en los casos de Colombia y Venezuela por poca disposición a ejercerlo. La situación de Venezuela de cualquier modo ha sido distinta, pues la existencia de la coordinación regional en la misma ciudad hizo que se concentrara el liderazgo regional y nacional y los resultados fueran distintos.

- Una restricción importante de funcionamiento es la dificultad en una de las instituciones (UFMG) para disponer fluida y oportunamente de los fondos por ser estos administrados centralizadamente en la Universidad. Esta es una circunstancia que se repite en gran cantidad de universidades de América Latina. Pero al parece en un futuro cercano la creación de una fundación permitirá agilizar este procedimiento.

- La inclusión del asesor externo en el proyecto de Minería de Oro, creo dificultades de funcionamiento pues produjo molestia en los coordinadores nacionales quienes protestaron la decisión ante la coordinación regional, y compitió con la coordinación regional en sus funciones. La idea de incorporar alguien que desde el punto de vista epidemiológico apoyara al grupo de Colombia, pues en la Universidad de los Andes no existe Facultad de Medicina, resultaba razonable y así lo consideró el CNR de Colombia, pero los resultados fueron contraproducentes.

- La existencia de una doble coordinación regional: una académica y otra administrativa, en igualdad de condiciones jerárquicas no contribuye al buen funcionamiento del proyecto. No se pudo detectar conflictos entre las coordinaciones, pero la existencia de una doble cabeza crea confusión en los CNR quienes no saben a quien dirigirse o lo deciden de acuerdo a la conveniencia del momento; y también en los propios coordinadores, quienes ven su acción restringida por el otro o, simplemente, por delicadeza entre ellos se inhiben de ejecutar algunas acciones que pudieran ser beneficiosas para el proyecto. Adicionalmente, la cercanía física del antiguo coordinador (por estar ubicados en el mismo local) y hace que en la práctica pueda decirse que existen tres coordinadores.

Sobre los criterios utilizados para la selección de Centros.

Los criterios para la selección de los Centros fueron adecuados y representan un balance interesante entre dos Universidades con fuerte liderazgo nacional, como son el Departamento de Antropología de la Universidad de los Andes y el CENDES de la Universidad Central de Venezuela, por un lado, y, por el otro, un centro nuevo como es el Instituto de Saude Colectiva, en una Universidad sin liderazgo nacional como es la Universidad Federal del Matto Grosso, pero ubicado en la zona de estudio y con necesidad de ser fortalecido.

Hay que reconocer que el trabajo se le debe haber facilitado mucho más a los CNR de Colombia y Venezuela, por contar con unas instituciones de gran capacidad de convocatoria nacional y una larga tradición de investigación y apoyo de agencias extranjeras. Por lo tanto el éxito estaba de inicio más garantizado en estos centros. ~~Pero la huella global del proyecto en el Instituto de Saude Colectiva ha sido muy grande.~~

La pregunta básica es hacia dónde debe dirigirse la selección de Centros, hacia aquellos carentes u con limitaciones o hacia los centros más capaces y con mayores posibilidades. Considero que desde el punto de vista de la constitución de una red la decisión que se adopto es la correcta y debiera continuarse en el futuro. ~~debe buscarse una combinación de ambos tipos de centros.~~ La combinación garantiza que se le de cabida a los centros y universidades con mayores limitaciones y que ameritan ser reforzados por su potencialidad, per quienes de otro modo, en una competencia de calificaciones simple, pudieran quedar afuera. Ahora bien, una suma de centros todos con dificultades hace muy penoso el trabajo de la red. Así que la selección de combinar centros de pco desarrollo con otros de mayor tradición y capacidad puede contribuir al éxito de todos, pues estos últimos actúan como ayuda y modelaje hacia los menos capacitados o más recientemente establecidos.

Otro aspecto de la selección es la ubicación de los Centros y su cercanía a la Amazonía. Ciertamente (y en eso están de acuerdo los miembros de los CNR de Colombia y Venezuela) ~~muchas de las actividades y los cursos debieran llevarse a cabo en el Amazonas.~~ Pero las comunicaciones entre lugares de las Amazonas no es sencilla y al ubicarse en una

determinada ciudad de la Amazonía de todos modos se requeriría del traslado del resto de los participantes de las otras ciudades del mismo Amazonas. Esta situación a llevado al CNR de Colombia ha estudiar la posibilidad de hacer los cursos a distancia, utilizando las nuevas tecnologías de comunicación vía satélite, para poder llegar a las personas y comunidades aisladas y no tener que sacarlas de su lugar habitual de trabajo y vida.

Ante esta situación la salida parece ser contar con una buena red nacional que combine Universidades y grupos ubicados en el propio Amazonas con otros de fuera de la región. Y en este sentido se ha avanzado, los acuerdos en Venezuela entre UCV y el CAICET y la UNEG en una dirección; y los acuerdos del UFMG con la Escola de Saude Publica de la Fiocruz de Río de Janeiro, en la otra dirección son buenos ejemplos de hacia donde debe encaminarse la acción.

Sobre los criterios de la evaluación

Los criterios de evaluación sugeridos y utilizados en este informe parecen ser los adecuados. Quizá debiera incluirse entre los criterios de evaluación, tal y como hemos pretendido hacerlo aquí, por un lado los aspectos institucionales que permiten evaluar las potencialidades y limitaciones de la ejecución del proyecto. Y, por otro lado, los aspectos de la dinámica de grupo que puede permitir comprender la manera cómo se ha llevado a cabo el proyecto. Se trataría con esto de generar una explicación a lo sucedido en el proyecto a partir de un esfuerzo de sociología comprensiva que permita ver las capacidades y restricciones derivadas del ámbito institucional y del comportamiento de los actores.

Aspectos Micro

Grado de aceptación y participación de Instituciones de UNAMAZ

Fue posible entrevistar al Director del Instituto de Saude Colectiva Dr. Joao Henrique Gurtler Scatena y a la Rectora de la Universidad Federal de Matto Grosso, Dra. Luiza de Guimaraes; a la Decana de la Facultad de Humanidades de la Universidad de los Andes, Dra. Elssy Bonilla; y al Director del Centro de Estudios del Desarrollo de la Universidad Central de Venezuela, Dr. Heinz Sonntag, y en todos ellos existe una

importante satisfacción con el proyecto. En todas las instituciones se conoce y se les asigna una importante función institucional al proyecto.

Desarrollo alcanzado por la unidad coordinadora.

La unidad coordinadora es quizá la instancia del proyecto que cuenta con mayor desarrollo, quizá favorecido por el hecho de contar con personal dedicado especialmente al proyecto, y con una asignación de recursos importante en relación a todo el proyecto.

Una evidente debilidad del proyecto y de la Unidad Coordinadora fue la salida del Dr. Luis Yarzabal de sus funciones como coordinador regional. Así lo manifestaron los miembros de los CNR quienes lamentaron su retiro, pero también expresaron su satisfacción por la ayuda que al proyecto ha podido y podrá prestar el Dr. Yarzabal desde su nueva posición en la UNESCO.

Las respuestas dadas hasta ahora a esta situación han sido válidos y como temporales, pero no son mas que paliativos a una situación de poca claridad de dirección. Los CNR no reconocen verdaderamente y con la fuerza que debería tener una coordinación regional; quizá, porque al existir varias, resulta en ninguna.

Esta debilidad es un reto para los participantes, pues amerita la necesidad de la constitución de un nuevo liderazgo que, carismática u organizacionalmente, oriente el proyecto. Se requiere, y con relativa prontitud, la designación formal de un coordinador al cual se le entregue la dirección del proyecto y se le exija dedicación y cumplimiento. Una prolongada indefinición puede afectar gravemente la unidad coordinadora y el proyecto en su conjunto.

La capacidad de convocatoria.

El proyecto tiene una muy alta capacidad de convocatoria que ha subutilizado, o quizás también uno pudiera decir, que todavía no ha tenido tiempo de aprovechar.

Esta capacidad de convocatoria hacia los otros grupos nacionales es desigual, siendo muy alta en Colombia y Venezuela y menos en Brasil. Sin embargo el CNR de Brasil es quien mejor ha utilizado el proyecto como semilla para la elaboración o mejoramiento de

nuevas propuestas que ha presentado tanto al propio CIID -sobre contaminación por mercurio en Baixada Cuiabana-; como ha otras instancias tales como el Consejo Británico, para un proyecto sobre Salud y Ocupación en el Matto Grosso-; a PRODEAGRO para la creación de un centro de documentación sobre Salud y Ambiente-; y a la Cooperación francesa para la capacitación ligado a un proyecto sobre Minería de Oro y Salud en la Amazonía. El CNR de Venezuela ha solicitado fondos internamente en el CONICIT. Sin embargo en los CNR de Venezuela y Colombia no se ha utilizado bien la potencialidad que tiene el proyecto para obtener recursos adicionales y complementarios al proyecto provenientes de fuentes gubernamentales.

La coordinación regional tiene también una importante capacidad de convocatoria que ha podido utilizar muy bien hacia las instancias externas y en la constitución de la Cátedra UNESCO, para la realización de actividades conjuntas con el SELA, con INTERCIENCIA, en fin con instancias multinacionales.

Desarrollo de actividades con grupos de la sociedad civil

Realmente son pocas las actividades desarrolladas con la sociedad civil, pero esto se debe a la decisión forzosa de no implementar los CEACOS y de no ejecutar el objetivo N°5 del proyecto en esta primera fase

Importancia de la Segunda Fase.-

La segunda fase del proyecto es de alguna manera el momento de consolidación de la acción ejecutada y de comenzar a recoger los frutos del trabajo sembrado. El trabajo realizado en esta primera etapa es suficientemente valioso como para dejarlo sin continuidad.

En esta segunda etapa debe iniciarse el postgrado de Colombia, se deberían tener los primeros graduados del postgrado de Venezuela y debiera obtenerse una mayor integración de la perspectiva de la EISA en el postgrado de Brasil.

En esta segunda etapa es deseable y posible la elaboración del protocolo de investigación sobre minería de oro. Existen las informaciones y las capacidades, y una vez limadas las asperezas, es factible su presentación para su financiamiento y ejecución

modesta.

En esta segunda etapa debe establecerse un CEACO en cada país a fin de completar la propuesta organizativa. Sin embargo debiera cuidarse que en esta segunda etapa los CEACOs no deriven el proyecto hacia demasiado activismo. De algún modo su importancia en esta segunda etapa es pedagógica para todos los participantes, por lo tanto el énfasis debe ponerse en lograr el buen funcionamiento del modelo y no en ampliar su cobertura.

En fin, parece que hace falta esperar a que se produzca una maduración del proyecto. El tiempo transcurrido es corto y las dificultades han sido varias, pero pareciera que se están logrando sortear. Pero se requeriría de mayor control y de una precisión en las metas y actividades a ejecutar, de una coordinación regional más fuerte y de unas coordinaciones nacionales más comprometidas.

Sugerencias para la Segunda Fase.-

Las sugerencias fundamentales para la segunda fase serían las siguientes:

- Deben limitarse y establecerse metas y actividades precisas a ser cumplidas por cada uno de los CNR y atarse financieramente las partidas presupuestarias a estas metas.

- Debe dejarse claro que el proyecto es un apoyo puntual y con metas específicas y no un apoyo genérico para la institución.

- Debe insistirse e invertirse tiempo y fondos para consolidar la comprensión de la perspectiva de la EISA en todos los participantes de los CNR y redes nacionales.

- Debería eliminarse la doble (o triple) coordinación regional y designarse formalmente un coordinador regional. Si se desea puede constituirse un "comité directivo" o de "seguimiento" del proyecto para apoyo de una persona que pudiera actuar como secretario ejecutivo, pero con suficiente autoridad para poder estimular y exigir cumplimiento por parte de los CNR. Cualquier decisión pudiera ser válida y tener sus pros y su contra; lo que sí resulta evidente es que la no-decisión, y la continuidad de una situación confusa en términos de autoridad y liderazgo, puede resultar nefasta para el proyecto.

- Debe hacerse un esfuerzo por consolidar la coordinación nacional y sostener un liderazgo práctico a nivel nacional.

- Debe llevarse el entrenamiento al nivel medio de la estructura jerárquica nacional, es decir, involucrando más a los otros profesionales ligados al proyecto quienes deben aumentar su comprensión de la perspectiva EISA. Esto puede obligar a cursos más grandes a nivel internacional o a insistir más en los cursos nacionales .

- Debe incrementarse el esfuerzo en la consolidación de las redes nacionales, incorporando a otras instituciones como sedes de las actividades de formación o de talleres. El CNR de Brasil debe desarrollar una estrategia de iguales para poder consolidar la red, no buscando ser líder sino facilitador del proceso. Se debiera de invitar a personas de las instituciones que se desea conectar a las actividades desarrolladas por el CNR en Matto Grosso.

- Debe retomarse la propuesta de una investigación común, pues esto obligara a una implementación de los aprendizajes de EISA en el grupo promotor y le dará experiencia y autoridad para difundirla en las otras instituciones nacionales. El protocolo debe ser entendido como un proyecto-escuela donde el producto a esperar no sean sólo los resultados cognitivos que de allí deriven, sino el aprendizaje de los profesionales e instituciones involucradas y el proceso de construcción de red que se fortalecen al tener que compartir conceptos e interpretación de datos de la realidad. En este sentido el proyecto pudiera ser retomado por la coordinación regional, y adecuarlo en su escala a los fines de entrenamiento. Si bien el antiguo coordinador del proyecto a nivel regional se ofreció con buena disposición para continuar ejerciendo tal rol, no parece procedente por encontrarse en la actualidad laborando fuera de la institución sede del CNR de Colombia. El proyecto debería trasladarse en Colombia desde el CIDER hacia el Departamento de Antropología. En Brasil debe amarrarse el proyecto al nuevo Coordinador nacional, que tiene la ventaja de haber recibido el entrenamiento en Canadá y que puede hacer de este un proyecto de investigación personal.

- Se podría incluir algún tipo de becas de estudio para los cursantes del postgrado de

Venezuela y de Colombia al momento de iniciarse el curso de especialización allí. La cohorte de estudiantes del postgrado serán el mejor producto del proyecto, pues tendrán una integración de perspectiva mejor que la de los propios profesores que les han enseñado. Estas becas serían un atractivo para los estudiantes y la institución y permitiría una mejor dedicación al curso al poder exigir dedicación completa al estudio.

- El establecimiento de un pequeño programa de pequeños "grants" para la investigación conducente a las tesis de maestría puede resultar una estrategia adecuada. Pero debiera ser un comité internacional -tal como el comité coordinador- quien evaluara los proyectos y no los CNR nacionales, esto tendría dos ventajas, por una lado le eliminaría la incomodidad de la evaluación y un posible rechazo a los coordinadores nacionales, quienes deben mantener su rol de promotores. Y, por otro lado, al tiempo de garantizar la perspectiva de la EISA, fortalecería el sentido de red y de estar participando en un proceso común en el grupo.

- La inserción de los alumnos de los postgrados en el proyecto de investigación regional parece otra alternativa importante a considerar. Es el camino más clásico de formación de estudiantes de postgrado, pero en este caso se requeriría bien claramente que los profesores de los cursos tengan un papel protagónico en el proyecto de investigación regional. Para los profesores el proyecto de investigación debe constituirse en "su" proyecto, una actividad en la cual participan en tanto investigadores y no como simples administradores.

- Debe hacerse un esfuerzo especial en ayudar a la integración de los aspectos de salud y ambiente en el curso de postgrado de la Universidad Federal del Mato Grosso, así como para la inserción de la perspectiva de EISA en la formación de los cursantes. La posibilidad de talleres para los profesores o de un curso especial para los cursantes del postgrado puede contribuir a este fin, pues consolidaría el postgrado y facilitaría el logro de los objetivos del proyecto EISA.

- Debe establecerse al menos uno, pero no más de dos ~~CEACOs~~ en cada país. El esfuerzo de integración a la comunidad es muy importante, pero consume mucho tiempo,

implica bastante trabajo, y es una actividad para lo cual los participantes del proyecto no tienen porque estar necesariamente entrenados para ejecutarla.

--- /// ---

Muchas de estas sugerencias pueden comenzar a aplicarse en lo inmediato, pues, al restarle algo de tiempo a la primera fase para su conclusión, serían beneficiosas para el proyecto sin tener que esperar a la segunda etapa para su implementación.

Roberto Briceño-León, Dr.

Caracas, Octubre de 1995.

EVALUACION DEL PROYECTO EISA
MAPA DEL PROYECTO
Objetivo N° 1
(Escala: 3: bien; 2: regular; 1: mal)

OBJETIVOS	E	ACTIVIDADES	E	RESULTADOS ESPERADOS	E	COBERTURA	E	IMPACTOS	E
<p><u>Objetivo N° 1</u></p> <p>Crear una red institucional que permita el intercambio de información y la cooperación científico-tecnológica, teniendo en cuenta las ventajas comparativas de sus miembros.</p> <p>Establecer las bases para aumentar el número de países en la red</p>	3	<ul style="list-style-type: none"> • Establecer la Unidad Coordinadora. • Seleccionar 3 CNRs. • Elaborar convenios. • Estructurar y legitimizar los CNRs. • Elaborar programas de trabajo. • Identificar instituciones nacionales como miembros de la red, y estructurar y legitimizar las redes de grupos nacionales. • Establecer sistema de comunicación entre las instituciones nacionales y entre los CNRs y la Unidad Coordinadora. 	3 3 3 3 3 3	<ul style="list-style-type: none"> • Tres CNR seleccionados. • 3 convenios firmados entre UNAMAZ y las instituciones miembros de la red. • 3 equipos técnicos responsables ante las instituciones sede por el cumplimiento de los objetivos del programa. • Reconocimiento explícito por parte de las autoridades de las instituciones de la existencia del equipo técnico y su responsabilidad ante el programa. • Planes anuales de trabajo presentado a consideración de las autoridades institución y discutido a nivel del programa (CNR y Unidad de Coordinación) • Número variable según países, de instituciones nacionales identificadas como miembros de las redes nacionales. • Número de convenios igual al número de instituciones identificadas y seleccionadas. • Un sistema de comunicación establecido entre los CNR y los Centros Nacionales y Unidad Coordinadora (Red electrónica /otros). 	3 3 3 3 3 3 3 3	<ul style="list-style-type: none"> • Grupos de investigación /CNR. • Investigadores de las instituciones nacionales. • Docentes de postgrados, instructores de los talleres y conferencistas de los seminarios. • Autoridades de las instituciones miembros. 	3 3 3 3	<ul style="list-style-type: none"> • Participación activa de los grupos de investigación (CNR-Centros Nacionales). • Participación de docentes, instructores y conferencistas • Satisfacción de los grupos de investigación • Satisfacción de los docentes con relación a la marcha del programa. • Conocimiento del programa por parte de las autoridades de las instituciones miembros. • Satisfacción de las autoridades con relación a la marcha del programa. 	3 3 3 3 3 3

**EVALUACION DEL PROYECTO EISA
MAPA DEL PROYECTO**

Objetivo N° 3

(Escala: 3 bien; 2: regular; 1: mal)

OBJETIVOS	E	ACTIVIDADES	E	RESULTADOS ESPERADOS	E	COBERTURA	E	IMPACTOS	E
Objetivo N° 3 Fortalecer la capacidad científica y tecnológica de las instituciones de la región para incorporar y crear conocimiento, tecnologías y estrategias que permitan estudiar, evaluar y mitigar tales efectos	2,5	<ul style="list-style-type: none"> • Adquirir e instalar equipos de comunicación (fax-computador) en cada uno de los 3 CNR y en la Unidad Coordinadora. • Instrumentar dos cursos de postgrado a nivel de maestría. • Instrumentar una cátedra UNESCO sobre ambiente, salud y desarrollo sustentable. 	3 2 3	<ul style="list-style-type: none"> • 3 Sistemas de comunicación electrónica en funcionamiento, uno en cada red nacional y uno en la Unidad Coordinadora. • Dos cursos de postgrado en funcionamiento con inclusión de contenidos temáticos directamente relacionados con los objetivos del programa. • Una cátedra UNESCO aprobada y en fase de instrumentación. 	3 2	<ul style="list-style-type: none"> • Personal profesional de los países. • Miembros de los equipos nacionales. 	3 3	<ul style="list-style-type: none"> • Instituciones nacionales con infraestructura que les permita adiestramiento de alta calidad. 	3

EVALUACION DEL PROYECTO EISA MAPA DEL PROYECTO

Objetivo N°4

(Escala: 3: bien; 2: regular; 1: mal)

OBJETIVOS	E	ACTIVIDADES	E	RESULTADOS ESPERADOS	E	COBERTURA	E	IMPACTOS	E
Objetivo N° 4 Estudiar y prevenir los efectos de los proyectos de desarrollo para ser implementados o de los ya implementados en la región.	2	<ul style="list-style-type: none"> • Realizar una reunión internacional de identificación de 1 proyecto de evaluación de impacto en Ambiente y Salud de un Programa o proceso de desarrollo. • Elaboración de un protocolo de investigación. • Presentación de la propuesta a la agencia financiadora. 	3 2 1	<ul style="list-style-type: none"> • Una propuesta de proyecto de investigación sobre evaluación de impacto ambiental y de salud de un programa o proceso de desarrollo presentado a consideración de una agencia financiadora. 	1	<ul style="list-style-type: none"> • Los 3 CNR. • Comunidades seleccionadas para el estudio. 	3 1	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento de la red interdisciplinaria interinstitucional de investigadores. • Formación de investigadores en el campo de EISA. 	2 2

EVALUACION DEL PROYECTO EISA MAPA DEL PROYECTO

Objetivo N° 5

(Escala: 3: bien; 2: regular; 1: mal)

OBJETIVOS	E	ACTIVIDADES	E	RESULTADOS ESPERADOS	E	COBERTURA	E	IMPACTOS	E
Objetivo N° 5 Promover la permanente vigilancia del medio ambiente en contacto estrecho con las organizaciones de la comunidad, agencias de desarrollo y autoridades políticas		<ul style="list-style-type: none"> • Talleres orientados al trabajo con la comunidad y ONGs. • Pequeños proyectos concebidos en estrecha vinculación con grupos de la comunidad. • Las actividades fundamentales no están contempladas para la 1a. fase. 		<ul style="list-style-type: none"> • Identificación de proyectos de EISA de interés para la comunidad. • Actividades por ONGs de monitoreo de la salud. 		<ul style="list-style-type: none"> • ONGs de la región. • Autoridades gubernamentales de la región. 		<ul style="list-style-type: none"> • Participación de la comunidad en actividades relacionadas con EISA. • Aumento de conciencia de grupos de la comunidad en relación a EISA. 	

ANEXO 1

<p>CENDES Programa de Postgrado en Evaluación de Impactos sobre Salud y Ambiente. Mención: Amazonía.</p>
<p>CENDES INFORME ANUAL (1993-1994).</p>
<p>Evaluación de Impactos sobre Salud Ambiental en la Amazonia. Proyecto de Cooperación Internacional para el Desarrollo Sustentable de la Región Amazónica. Preparado por: Luis Yarzabal, Coordinador Programa de Salud, UNAMAZ.</p>
<p>Decreto N°. 2.213, 23 de abril de 1992 Reglamento Parcial de la Ley Orgánica del Ambiente sobre Estudios de Impacto Ambiental.</p>
<p>Asociación de Universidades Amazónicas (UNAMAZ) Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). Acuerdo de Cooperación Interinstitucional.</p>
<p>Convenio entre La Asociación de Universidades Amazónicas (UNAMAZ) y La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO)</p>
<p>Taller Regional “Red de Evaluación de Impactos sobre Salud Ambiental en Amazonia”. Programa de Salud-UNAMAZ, Proyecto EISA - Caracas, Venezuela-1 al 3 de Febrero 1995.</p>
<p>REUNIÓN DE COORDINACIÓN REGIONAL - JUNIO 1995-Bogotá, Colombia. Lourdes Yero. Listados del WWW relativos a fuentes de información disponibles sobre los campos de estudio del proyecto EISA, salud, ambiente, salud ambiental y evaluación de impactos.</p>
<p>MECANISMOS DE TRABAJO PARA LA IMPLEMENTACION DEL PROYECTO UNAMAZ/CIID: “EVALUACION DE IMPACTOS SOBRE SALUD AMBIENTAL EN LA AMAZONIA”. Informe técnico: Luis Yarzabal, Taller Internacional, 13-15 de Julio de1993, CRESALC/UNESCO, CARACAS, VENEZUELA.</p>
<p>CENDES Proyecto Evaluación de Impactos en Salud y Medio Ambiente en la Amazonía. Centro Nacional de Referencia-Venezuela. INFORME DE ACTIVIDADES, Septiembre 1994 - Agosto 1995.</p>
<p>PROPUESTA PARA CATEDRA UNESCO: SALUD AMBIENTAL Y DESARROLLO SUSTENTABLE. EVALUCION DE IMPACTOS SOBRE SALUD AMBIENTAL EN AMAZONIA.</p>
<p>PROJECT TITLE- EDUCATION AND INFORMATION ON POPULATION -HEALTH- ENVIRONMENT AND HUMAN SUSTAINABLE DEVELOPMENT IN THE AMAZONIAN REGION (EIPeH)-JANUARY 1996 - DECEMBER 1997.</p>
<p>Marina Atanaka AÇOES EM DESENVOLVIMENTO VINCULADAS DIRETAMENTE OU INDERETAMENTE AO EISA DO CEACO/MT. Agosto 1995.</p>

PROGRAMA BRASIL-VENEZUELA DE COOPERAÇÃO EM CIÊNCIA E TECNOLOGIA. PROPOSTAS APRESENTADAS PELA ASSOCIAÇÃO DE UNIVERSIDADES AMAZÔNICAS. Belém - Pará. janeiro de 1995

RELATORIO ANUAL DE TRABALHO DO CENTRO NACIONAL DE REFERÊNCIA-BRASIL (CRN-BRASIL) - ANO 94/95
COORDENADOR: Prof. Dr. Edinaldo de Castro e Silva.

MORBILIDAD SENTIDA: UNA APROXIMACION A LA SITUACION DE SALUD EN UN BARRIO

María del Pilar Diaz Murillo, Antropóloga.

RED - UNAMAZ COLOMBIA, SEDE LETICIA - UNIVERSIDAD NACIONAL
Seminario - Taller: **SALUD, CULTURA Y MEDIO AMBIENTE EN LA AMAZONIA COLOMBIANA**

Fundação Universidade Federal De Mato Grosso. Instituto De Saúde Coletiva.
Coordenação dos Programas de Pós-Graduação em Saúde Coletiva.
Curso de Pós-Graduação em "Saúde e Ambiente". Cuiabá - MT, 1995

Edinaldo de Castro E Silva

Reporte: **ATIVIDADES CONCRETAS DO EISA./CNR-Brasil.**

Entregadas em Cuiabá, Brasil, Agosto 1995.

Projeto de Intercâmbio UFMT/CAPES/BRITISH COUNCIL

Proposta de Intercâmbio CAPES/BRITISH COUNCIL: A Saúde na Ocupação de Mato Grosso. 1970 - 1995 Cuiabá - MT, setembro de 1995.

REVISED BUDGET 11 Oct. 93

Conselho Nacional da Amazônia Legal Política Nacional Integrada para a Amazônia Legal
Ministério do Meio Ambiente, dos Recursos Hídricos e da Amazônia Legal.
Secretaria de Coordenação dos Assuntos da Amazônia Legal. Brasília-DF, Junho/1995.

Exposição do Prof. José Leite Saraiva, Representante da Associação de Universidades Amazônicas-UNAMAZ, no Curso Regional sobre Avaliação do Projeto EISA (IDRC - UNESCO/CRESALC) Instituto de Saúde Coletiva, NRC (Brasil) UFMT - Cuiabá - MT - Agosto/1995.

Seminário Regional: "Rede de Avaliação de Impactos sobre Saúde Ambiental na Amazônia", em 1 a 3 de fevereiro de 1995. Local: Caracas, Venezuela.

Programa de Trabalho do Centro Nacional de Referência-Brasil (CNR-Brasil) - Ano 94/95.

Coordenador: Prof. Dr. Edinaldo de Castro e Silva.

SAÚDE NA AMAZÔNIA

José Leite Saraiva

EVALUACION DE IMPACTO EN SALUD Y MEDIO AMBIENTE UNA APROXIMACION AL ESTADO DEL ARTE EN COLOMBIA.

Roberto Pineda C. y Laurie Cardona, Agosto 1995.

PROTOCOLO REGIONAL DE EVALUACION DE IMPACTO EN SALUD DE LA MINERIA DE ORO EN LA CUENCA DEL AMAZONAS.

Santafé de Bogotá, Agosto de 1.995.

RED COLOMBIA. PROYECTO EISA/UNAMAZ. UNIVERSIDAD DE LOS ANDES.
ACTIVIDADES RELACIONADAS CON LA EVALUACION DE IMPACTO SOBRE
SALUD AMBIENTAL EN LA AMAZONIA IDENTIFICADAS PARA EL SEGUNDO
SEMESTRE DE 1995 (En desarrollo).

RED COLOMBIA.
PROGRAMA AMAZONICO DE INVESTIGACION EN SALUD Y AMBIENTE
ASOCIACION DE UNIVERSIDADES AMAZONICAS, UNIVERSIDAD DE LOS ANDES.
CENTRO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIONES PARA EL DESARROLLO

PROYECTO ESTACION GUAINIA/RIO NEGRO. DOCUMENTO PRELIMINAR.
ELABORADO POR: JUANA VARGAS (COORDINADORA UNIDAD CREATIVA
CORPORACION OPCION COLOMBIA), ANDRES LUQUE (COORDINADOR RED
COLOMBIA, PROYECTO EISA-CNR/COLOMBIA, UNAMAZ).

Laurie Cardona y Roberto Pineda

AUTOEVALUACION DEL PROYECTO EISA: Septiembre 4 de 1995

UNIVERSIDAD DE LOS ANDES. ASOCIACION DE UNIVERSIDADES AMAZONICAS
(UNAMAZ). CENTRO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIONES PARA EL
DESARROLLO (CIID)

**Programa de Investigación de Salud Esencial en la Amazonía: Evaluación de Impacto
sobre el Ambiente y la salud en el Amazonas.**

RED COLOMBIA. Documento Trabajo de Discusión.

Santafé de Bogotá, Mayo de 1994.

UNIVERSIDAD DE LOS ANDES. ASOCIACION DE UNIVERSIDADES AMAZONICAS
(UNAMAZ).

**Programa de Investigación de Salud Esencial en la Amazonía: Evaluación de Impacto
sobre el Ambiente y la salud en el Amazonas.**

RED COLOMBIA. Documento Trabajo de Discusión

INFORME-SINTESIS DE ACTIVIDADES

Primero y Segundo Año

Presentado por: Laurie Cardona y Roberto Pineda.

Santafé de Bogotá, 27 de junio de 1995.

UNAMAZ - ASOCIACION DE UNIVERSIDADES AMAZONICAS. UNIVERSIDAD DE
LOS ANDES.

RED COLOMBIA

INFORME NOVIEMBRE DE 1994.

RED COLOMBIA. PROYECTO EISA/UNAMAZ. UNIVERSIDAD DE LOS ANDES.
INFORME DE ACTIVIDADES, FEBRERO-ABRIL 95.

UNIVERSIDAD DE LOS ANDES. RED COLOMBIA.

INFORME FINAL.

UNIVERSIDAD DE LOS ANDES. CIDER.

PLANIFICACION Y ADMINISTRACION DEL DESARROLLO REGIONAL.

MAGISTER EN ECONOMIA DEL MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES
1995 - 1996

Facultad de Economía. Universidad de Los Andes.

<p>ESPECIALIZACION EN MANEJO INTEGRADO DEL MEDIO AMBIENTE. Ingeniería y Ciencias Básicas, Universidad de los Andes.</p>
<p>COORDINACION REGIONAL: CUADROS SINTESIS DE ACTIVIDADES Proyectos: Centros Nacionales de Referencia - Septiembre 1993 BRASIL - COLOMBIA - VENEZUELA.</p>
<p>ESPECIALIZACION EN EVALUACION DE IMPACTO, DESARROLLO Y ANTROPOLOGIA MEDICA (ENFASIS EN AMAZONIA). DOCUMENTO DE DISCUSION Elaborado por: Prof. Maria Eugenia Romero. Asesoría: Profesores Fabricio Cabrera, Roberto Suárez y Roberto Pineda C.</p>
<p>Informe del Tercer Taller Metodológico Regional Proyecto Minería y Salud Universidad de Los Andes. CNR-Colombia, Proyecto EISA Bogotá, 8 y 9 de Mayo de 1995 Red Colombia. Proyecto EISA/UNAMAZ. Universidad de Los Andes.</p>
<p>LA EXPERIENCIA DE LA RED COLOMBIA. 6 de Septiembre de 1995.</p>
<p>BOLETIN RED COLOMBIA PROYECTO DE EVALUACION DE IMPACTO SOBRE SALUD Y MEDIO AMBIENTE EN LA AMAZONIA / EISA.</p>
<p>INFORME - SINTESIS DE ACTIVIDADES PRIMERO Y SEGUNDO AÑO. Preparado por: LAURIE CARDONA y ROBERTO PINEDA. Santafé de Bogotá, 27 de junio de 1995.</p>
<p>ESPECIALIZACION EN EVALUACION DE IMPACTO, DESARROLLO Y ANTROPOLOGIA MEDICA (ENFASIS EN AMAZONIA). DOCUMENTO DE DISCUSION Elaborado por la profesora María Eugenia Romero, con la asesoría de los profesores, Fabricio Cabrera, Roberto Suárez y Roberto Pineda C.</p>
<p>PROGRAMA HERMES UNIVERSIDAD DE LOS ANDES.</p>
<p>PROYECTO: "RECUPERACION DEL SABER TRADICIONAL, PLANTAS MEDICINALES Y MEDIO AMBIENTE EN LA AMAZONIA COLOMBIANA (RIO CAQUETA)". Investigador: Blanca de Corredor, Antropóloga.</p>
<p>INFORME SOBRE DESARROLLO DEL PROYECTO "ENCUESTA C.A.P. SOBRE LEISHMANIASIS CUTANEA EN LA POBLACION DE SAN VICENTE DEL CAGUAN". por: Jaime Soto y Patricia Fuya.</p>
<p>UNAMAZ - CIID - UNIVERSIDAD DE LA AMAZONIA - UNIVERSIDAD DE LOS ANDES. LEISHMANIASIS EN SAN VICENTE DEL CAGUAN. Aproximación clínica, social y ambiental.</p>

PROYECTO DE INVESTIGACION: EVALUACION CUALITATIVA DE SERVICIOS DE SALUD DIRIGIDOS A MENORES DE 5 AÑOS. SU RELACION CON EL MEDIO AMBIENTE EN FLORENCIA, CAQUETA.

Análisis del caso del barrio "Las Américas"

Investigadora Principal: María del Pilar Murillo. Asesores: Laurie Cardona y Roberto Pineda.

Asistente de Investigación: Melba Cáceres. Bogotá, Agosto de 1995.

DESCRIPCION Y ANALISIS DE LA MUESTRA DEL SERVICIO SECCIONAL DE SALUD DEL CAQUETA.

María del Pilar Díaz.

DESCRIPCION Y ANALISIS DE LA MUESTRA DE FUNCIONARIOS OPERATIVOS -HOSPITAL MARIA INMACULADA Y CENTRO ZONAL DEL ICBF-

María del Pilar Díaz.

DESCRIPCION Y ANALISIS DE LA MUESTRA DE MAESTROS.

María del Pilar Díaz.

DESCRIPCION Y ANALISIS DE LA MUESTRA DE MADRES COMUNITARIAS.

María del Pilar Díaz.

DESCRIPCION DE LA SUBMUESTRA DE MADRES.

María del Pilar Díaz.

ANEXO 2
LISTA DE PERSONAS ENTREVISTADAS
PARA LA REALIZACION DE LA EVALUACION
DEL PROYECTO EISA

UNIDAD COORDINADORA

Dr. Luis Yarzabal
Antiguo Coordinador Regional
Dra. Dulce Loreto
Coordinadora Administrativa Regional
Dra. Lourdes Yero
Coordinadora Académica Regional

COLOMBIA

Dra. Elssy Bonilla
Decana de Humanidades
Dr. Fabricio Cabrera
Jefe del Departamento de Antropología
Dra. Laurie Cardona
Coordinadora de Colombia - CNR.
Dr. Roberto Pineda
Coordinador de Colombia - CNR.
Dra. Blanca de Corredor
Antropóloga responsable del proyecto Recuperación del saber tradicional, plantas medicinales y medio ambiente en la Amazonía Colombiana.
Antr. María del Pilar Díaz
Coordinadora del Proyecto de Investigación
Evaluación Cualitativa de Servicios de Salud dirigidos a menores de 5 años, su relación con el medio ambiente en Florencia, Caquetá.
Dr. Carlos Espinal
Asesor del CIID del Proyecto Minería de Oro.
Bio. Patricia Fuya
Estudiante de la Maestría, y participante en el proyecto de Leishmaniasis en San Vicente del Caguan.
Dr. Felipe Guhl
Departamento de Ciencias Biológicas
Universidad de Los Andes
Sr. Andrés Luque
Coordinador de la Red Colombia.
Antr. Fernando Medellín
Coordinador Regional del Proyecto de Minería de Oro.

BRASIL

Prof. Luisa Guimaraes

Rectora de la Universidad Federal del Matogroso

Dr. Joao Henrique Gurtler Scatena

Director del Instituto de Salud Colectiva

Dr. Domingo Tabajara de Oliveira Martins

Coordinador del Postgrado en Salud y Ambiente

Dr. Edinaldo de Castro E Silva

Coordinador de Brasil - CNR.

Grupo de Minería de Oro

Prof. Sirley Aparecida Silveira

Dra. Selina María Araujo Tabáres

Directora de la Facultad de Enfermería y Nutrición

Prof. Marina Atanaca

Prof. Nina Rosa Ferreira Suárez

Prof. Ana Lucia Gawlinski de Arruda

Prof. José Joaquín Marta

Prof. Luisa Ríos Ricci Volpato

Profesora de Historia

Instituto de Ciencias Humanas y Sociales

Proyecto Salud y Ocupación

Prof. Nancy Cunha Dos Santos

Prof. Edilney Mandú

Prof. Rosa Lucia R. Ribeiro

VENEZUELA

Prof. Jorge Díaz Polanco

Coordinador CNR-Venezuela

Dr. Dario Bermúdez

Coordinador del Postgrado de Ciencias Ambientales

Universidad Nacional Experimental de Guayana

Prof. Antonio De Lisio

Director del CENAMB

Dr. Alex Ferguson

Instituto de Zoología Tropical

Facultad de Ciencias

Universidad Central de Venezuela

Dr. Alexis Rodríguez

Director del Instituto de Medicina Tropical

Universidad Central de Venezuela

Dr. Manuel Salinas

Coordinador Maestría en Salud Ocupacional

Universidad Nacional Experimental de Guayana

Prof. Francisco Javier Velazco

Prof. Investigador del CENDES

Cursantes en la Maestría en Evaluación de Impacto sobre Salud y Ambiente

Hevamerst Agüero

Lic. en Trabajo Social

Nubia Cristina González

Médico Cirujano

Judith Coromoto Luis Luis

Lic. en Trabajo Social

Gladys E. Martínez

Ing. de Materiales

Mónica Martiz

Ing. de Minas

María Jaqueline Mendoza

Lic. en Estudios Internacionales

María B. Paredes

Médico Cirujano

CANADA

Dr. Ray Kwiatkowski

Consultor de Canadá

Dr. Daniel Bondy

Consultor de Canadá