

DOI 10.15826/izv2.2018.20.3.062  
УДК 94(410) + 332.135 + 325.3

**В. В. Миронов**

*Омский государственный университет  
им. Ф. М. Достоевского  
Омск, Россия*

## **КРУШЕНИЕ БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ И НАЧАЛО ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ**

**Рец. на кн.: Хахалкина Е. В. Великобритания и проблемы интеграции, безопасности и деколонизации во второй половине 1940-х – начале 1960-х гг. / Е. В. Хахалкина. — Томск : Изд-во Том. ун-та, 2017. — 384 с.**

Данная работа посвящена критическому обзору монографии «Великобритания и проблемы интеграции, безопасности и деколонизации во второй половине 1940-х — начале 1960-х гг.», опубликованной издательством Томского государственного университета в 2017 г. В работе рассматриваются главные изменения во внешней политике британских правительств после Второй мировой войны в контексте проблем европейской интеграции, новых аспектов безопасности и появления миграционной политики. Холодная война трансформировала традиционные приоритеты британской внешней политики от защиты колониальной империи к «особым отношениям» с Соединенными Штатами Америки, а затем к политике интеграции с европейскими странами. Одновременно происходил ряд кризисов внутри Соединенного Королевства. Суэцкий кризис 1956 г. — самый известный среди них. В рецензируемой книге автор пытается продвинуть вперед изучение различных аспектов британской внешней политики этого периода, как через развитие традиционной системы взглядов, так и включая в исследовательскую повестку новые оригинальные источники, показывающие эволюцию этих различных, но взаимосвязанных процессов. Некоторые из результатов такого подхода исследуются в рецензии.

**Ключевые слова:** Великобритания; деколонизация; интеграция; внешняя политика.

**Цитирование:** *Миронов В. В.* Крушение Британской империи и начало европейской интеграции. Рец. на кн.: *Хахалкина Е. В.* Великобритания и проблемы интеграции, безопасности и деколонизации во второй половине 1940-х — начале 1960-х гг. / *Е. В. Хахалкина.* — Томск : Изд-во Том. ун-та, 2017. — 384 с. // *Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 2 : Гуманитар. науки.* 2018. Т. 20. № 3 (178). С. 270–276.

*Поступила в редакцию 31.03.2018*

*Принята к печати 21.06.2018*

**Victor V. Mironov**  
Omsk State University  
Omsk, Russia

## THE COLLAPSE OF THE BRITISH EMPIRE AND THE BEGINNING OF EUROPEAN INTEGRATION

**Review of:** Khakhalkina, E. V. (2017). *Velikobritaniia i problemy integratsii, bezopasnosti i dekolonizatsii vo vtoroi polovine 1940-kh – nachale 1960-kh gg.* [Great Britain and Issues of Integration, Security, and Decolonisation in the Second Half of the 1940s – Early 1960s]. Tomsk: Tomsk University Press. 384 p.

This paper provides a critical review of the monograph *Great Britain and Issues of Integration, Security, and Decolonisation in the Second Half of the 1940s – Early 1960s*, published by Tomsk University Press in 2017. The book analyses the main changes in the foreign policy of the British Governments after World War II in the context of issues of European integration, new aspects of security, and the appearance of immigration policy. The Cold War transformed the traditional priorities of British foreign policy from the defence of the colonial empire to a “special relationship” with the United States of America and then to the integration policy with European countries. At the same time, there were some crises in the UK, the 1956 Suez Crisis being the most well-known of them. In the book reviewed, the author tries to put forward the study of different aspects of British foreign policy of the period both by means of developing the traditional system of approaches, and by introducing new sources which demonstrate the evolution of these different interconnected processes. The review considers some of the results of this approach.

**Key words:** Great Britain; decolonisation; integration; foreign policy.

**Citation:** Mironov, V. V. (2018). Krushenie Britanskoi imperii i nachalo evropeiskoi integratsii [The Collapse of the British Empire and the Beginning of European Integration]. *Review of:* Khakhalkina, E. V. (2017). *Velikobritaniia i problemy integratsii, bezopasnosti i dekolonizatsii vo vtoroi polovine 1940-kh – nachale 1960-kh gg.* [Great Britain and Issues of Integration, Security and Decolonisation in the Second Half of the 1940s – Early 1960s]. Tomsk: Tomsk University Press. 384 p. *Izvestia. Ural Federal University Journal. Series 2: Humanities and Arts*, 20, 3 (178), 270–276.

*Submitted on 31 March, 2018*

*Accepted on 21 June, 2018*

Сюжеты британской политической истории нового и новейшего времени традиционно относятся к числу тем, вызывающих пристальное внимание отечественных специалистов. Этому способствовал широкий и не всегда приятный комплекс причин: имперское прошлое обоих государств, серьезные дипломатические кризисы в двухсторонних отношениях XIX–XX вв., колониальное соперничество держав, острые политические разногласия в период холодной войны, отсутствие устойчивых дружественных отношений и мн. др. В этих условиях сложность любых научных рассуждений о политике Великобритании

определяется уже тем, что о ней непросто писать беспристрастно. Невозможно игнорировать сложившиеся историографические традиции осмысления определенных тем, клише идеологического восприятия истории страны и современное состояние российско-английских отношений.

В этой связи книга Е. В. Хахалкиной примечательна уже тем, что ее автор выстраивает работу как с учетом сложившихся тематических канонов исторического изучения политики Соединенного Королевства, так и вводя в собственную исследовательскую повестку анализ новых актуальных проблем исторического изучения. Новизна предпринятой автором работы заключается в осторожной коррекции оценок, высказанных рядом отечественных историков еще в советский период, с учетом вводимых в научный оборот новых исторических источников. Это касается, в первую очередь, широкого использования стенографических материалов Палаты Общин, рассекреченных документов с сайта Национального архива Великобритании, источников фондов Архива Жанна Монне в Лозанне. Такой подход представляется правомерным и свидетельствует не только о необходимости дальнейшего научного изучения политической истории страны, но и о зрелости авторского определения предмета своего анализа.

Вопросы английского участия в европейской интеграции, несмотря на огромный интерес к этим сюжетам в европейской и американской литературе, получили импульс к изучению в российской науке только в постсоветский период (исследования М. А. Липкина, Н. К. Капитоновой, Е. В. Романовой). Нечто подобное можно сказать и о так называемых постколониальных сюжетах. Здесь отказ от оценок, отражавших специфику внешнеполитической позиции СССР периода холодной войны, оказался возможным лишь в последние десятилетия (монографии И. В. Гайдук, Г. С. Остапенко). Несколько лучше выглядит историографическая ситуация по миграционным аспектам затрагиваемых в работе сюжетов. Однако и здесь ситуация стала улучшаться после ряда публикаций рубежа XX–XXI вв. Центра африканских исследований ИВИ РАН. Таким образом, научное значение работы Е. В. Хахалкиной состоит в том, что книга способствует утверждению нового понимания предмета ключевых тенденций европейского развития в современной отечественной исторической науке.

Еще одной важной чертой, характеризующей книгу в целом, выступает попытка выстроить изложение работы с учетом борьбы политических курсов лейбористов и консерваторов. Это заставляет отойти от определенной замкнутости в анализе на личных предпочтениях К. Этли, У. Черчилля, Э. Идена, Г. Макмиллана, возглавлявших кабинеты в указанное время. Правда, результатом подобного изучения выступает констатация того факта в заключении книги, что колебания политического курса имели скорее внутривнутриполитическое значение и проявлялись в учете критики недостатков конкурентов на очередных выборах, а внешняя политика зависела преимущественно от объективных факторов и «гибкости опытной британской дипломатии, традиционно избегающей радикальных рывков» (с. 353). Именно поэтому часто получалось так, что в 1950-е гг. консерваторы вынуждены были проводить политический курс лейбористов,

а лейбористы наследовали внешнеполитические проблемы консервативных правительств после Второй мировой войны. В основе же внешнеполитической стратегии лежала идея «трех кругов» У. Черчилля (с. 45), объективно отражавшая развитие «особых» отношений с США, ставку на конфронтацию с СССР, необходимость реформирования слабеющей колониальной мощи, задачу укрепления отношений с европейскими странами, от которых зависела безопасность державы. Нельзя не отметить, что такой взгляд подтверждает тезис классических реалистов в США о том, что внешняя и внутренняя политика обладают по отношению друг к другу существенной автономией.

Серьезное внимание в первой главе уделяется причинам поражения консерваторов на парламентских выборах 1945 г. (с. 36–45). В этой связи Е. В. Хахалкина обращается к анализу предвыборных программ лейбористов и консерваторов, показывая сильные и уязвимые места в партийных предпочтениях. Возможно, было бы небезынтересным вставить итоги выборов 1945 г. в более широкий европейский электоральный контекст, увязав их результаты не только с партийной борьбой в Великобритании, но и с общим процессом «полевления» политической элиты во второй половине 1940-х гг. Аналогичная ситуация наблюдалась и в странах Восточной Европы, где были проведены относительно демократические выборы и еще не существовало режима государств-сателлитов. Известно, что, например, в Венгрии большинство получила партия мелких сельских хозяев, а в Чехословакии функционировало многопартийное правительство из разных левых сил, включая антифашистов. У. Черчилль, традиционно с недоверием относившийся к левым, явно недооценил рост симпатий европейского населения к ним и был обескуражен результатами голосования в своей стране. Такая работа могла бы способствовать пониманию общего вектора развития послевоенной Европы в контексте выделения объективных социально-политических предпосылок интеграционного процесса и предоставила бы относительно объективную основу для характеристики политики Великобритании на европейском фоне.

Весьма любопытным представляется в главе и параграф, посвященный так называемому арахисовому проекту в Танганьике. Он выступает центральным индикатором действий на имперском направлении политики страны. Оригинальный материал убедительно демонстрирует объективную невозможность проводить масштабную политическую деятельность, направленную на сохранение колониальной сферы, задолго до Суэцкого кризиса. Традиционно началом падения колониальной роли Великобритании после Второй мировой войны считается попытка «передать» США английское влияние в Греции и Турции, что было связано с формированием стратегии сдерживания, либо уход англичан из Индии. Арахисовый проект на этом фоне оказывается неизбежным сюжетом. Он дает возможность оценить объем усилий и качество английской политики по сохранению приоритетных районов вне осевого противостояния холодной войны.

Возможно, было бы целесообразно также расширить этот сюжет, показав на новых исторических источниках усилия, затраченные страной

на формирование новых международных структур, например, Лиги арабских государств. Традиционно создание этой структуры считается едва ли не личным «детищем» Э. Идена. Сегодня ее все чаще называют «клубом ближневосточных диктаторов». Но любопытным в этой связи представляется вопрос, почему те структуры на Ближнем Востоке, которые создавала английская дипломатия, сохраняются и сегодня, а дипломатические усилия Соединенных Штатов по созданию военно-политических объединений здесь заканчивались крахом даже в условиях начальной фазы холодной войны (СЕАТО)?

Вторая глава книги содержит три параграфа, посвященных соответственно вопросам безопасности, Суэцкому кризису как кульминации процесса деколонизации в 1950-х гг. и миграции. Последней теме уделяется меньше внимания, чем двум другим. Тем не менее, автору удается показать нарастание миграционной проблематики на фоне распада колониальной империи. По мнению Е. В. Хахалкиной, данный период характеризуется первыми попытками подготовки законодательной базы по регулированию миграционного процесса. Но главный вывод по указанному аспекту состоит в том, что возрастает значение данного фактора, хотя продуманной политики еще не существовало. Это объясняется нежеланием тори брать на себя ответственность по регулированию столь непонятной для того времени сферы (с. 217). Данный вывод сомнений не вызывает.

Гораздо более серьезное внимание в главе уделяется различным аспектам безопасности. В этой связи было бы неплохо конкретизировать, что именно понимается под указанным понятием. Как известно, безопасность можно трактовать как явление, процесс и состояние одновременно. Поскольку качество и количество вопросов, относящихся к сфере безопасности, было значительным, то иногда создается впечатление, что безопасность становится синонимом всей британской внешней политики и целиком подменяет собой деятельность всей английской дипломатии.

Наиболее сильной стороной этой части главы представляется попытка проследить политическую вовлеченность и заинтересованность Великобритании в решении разноплановых международных проблем на широком конкретно-историческом материале: включение ФРГ в НАТО, проблемы Женевского совещания 1955 г., вывод оккупационных войск из Австрии и заключение договора о нейтралитете, сложные перипетии советско-английских и англо-французских отношений. Такой подход демонстрирует приверженность политики страны глобальному внешнеполитическому курсу, когда личными усилиями глав правительств и дипломатов еще какое-то время удавалось компенсировать утрату глобальных позиций страны и ее переход на вторые роли в условиях борьбы сверхдержав. Но не случайно и то, что многие из этих инициатив в 1950-е гг. уже заканчивались не всегда хорошо. Примечателен в этом отношении вывод о том, что, хотя Корейская война и укрепила ставку на Америку в вопросах безопасности, но союз со Штатами развивался не в пользу Великобритании, а отношения с Европой постепенно ухудшались (с. 185).

На этом фоне Суэцкий кризис 1956 г. был и ударом для амбициозных английских политиков, и точкой падения колониальной роли Великобритании, и трагическим осознанием английским обществом утраты своих лидирующих позиций в мире. В этой связи при анализе указанной группы вопросов хотелось бы видеть хотя бы наброски позиций английского общества, ведь Великобритания традиционно относится к числу стран с сильным воздействием общественного мнения на политику. Материалы парламентских слушаний в этой связи хорошо иллюстрируют спектр политических позиций власти, но совпадает ли это с настроениями и ожиданиями в обществе? Произошло ли охлаждение симпатий к консерваторам, либо, напротив, позиции общества и власти сблизилась? Конечно, социологические аспекты кризиса сегодня проследить не так уж легко, но выборочные штрихи из доступных английских газет, которые использовались в работе, могли бы неплохо дополнить нарисованную автором политическую картину.

Кроме того, явно бросается в глаза разница в восприятии Суэцкого кризиса исторической наукой США и Великобритании. Это логичное следствие разницы политических позиций, занятых странами по отношению к кризису. Историографический срез оценок кризиса спустя более полувека помог бы снять некоторый субъективный флер и идеологическую ангажированность с его восприятия по разные стороны Атлантики, что, безусловно, заслуживает самостоятельного анализа. Между тем, нельзя не признать, что Суэцкий кризис относится к числу таких сложных тем, по которым написана масса научной литературы, в том числе и в Томской исторической школе. Авторское стремление опереться на собственные источники и дать свое видение этого многогранного события нельзя не признать состоявшимся и успешным.

Третья глава книги продолжает традиции двух других в том отношении, что из вынесенных в название работы аспектов приоритетное значение уделяется интеграции и деколонизации. В таком авторском прочтении подспудно просматривается тезис о том, что интенсивное участие Великобритании в процессе европейской интеграции после 1958 г. было призвано сбалансировать поражение на колониальном направлении после Суэцкого кризиса 1956 г. новыми формами участия в европейских проектах. При этом основным инструментом такой работы должна была стать «челночная» дипломатия Г. Макмиллана.

Е. В. Хахалкина в этой части работы старательно ищет собственную нишу для исторического анализа и находит ее в разнонаправленных проявлениях истории страны. Они не всегда сводятся к одной общей логике. Таким образом, здесь демонстрируется некоторая исследовательская честность автора, заключающаяся в том, что конкретно-исторические факты не всегда можно измерить общими оценками исторических процессов.

С большинством выводов и промежуточных авторских наблюдений книги нельзя не согласиться. Е. В. Хахалкина демонстрирует прекрасное знание фактов, владение конкретно-историческим материалом, понимание специфики различных видов исторических источников и основных методологических аспектов современной проблематики изучения политической истории Великобритании.

**Миронов Виктор Владимирович**

кандидат исторических наук, доцент кафедры  
истории и теории международных отношений  
Омский государственный университет  
им. Ф. М. Достоевского  
644077, Омск, пр. Мира, 55а  
E-mail: vvm\_512@rambler.ru

**Mironov, Victor Vladimirovich**

PhD (History), Associate Professor  
Department of the History and Theory  
of International Relations  
Omsk State University  
55a, Mira Ave., 644077 Omsk, Russia  
Email: vvm\_512@rambler.ru  
ORCID: 0000-0001-9341-8753