

УДК 930:94(47 + 57)(07) + 930(470.5) + 930.2(07)

Е. В. Лазарева
А. В. Лямзин

НОВЕЙШИЙ УЧЕБНЫЙ ТРУД ПО ИСТОРИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

Рец. на кн.: Историография истории России : учеб. пособие для бакалавров / под ред. А. А. Чернобаева. — М. : Юрайт, 2014. — 552 с.

Авторским коллективом разработано пособие для бакалавров, которое серьезно отличается от других учебников по историографии российской истории. Подробно рассмотрены теоретические и методологические проблемы истории отечественной исторической науки. Исследователи продемонстрировали, как принципы периодизации влияют на обоснование и характеристику этапов развития науки.

К л ю ч е в ы е с л о в а: историография; Уральская историографическая школа; методология истории.

В учебных планах российских вузов, готовящих бакалавров по специальности «История», базовый курс по российской историографии является обязательным. В этой связи особую актуальность приобретает вопрос обеспечения студентов качественной учебной литературой по данной дисциплине.

Историография, как специальная отрасль исторического знания, является важной составной частью исторической науки. Несмотря на то, что историография преподается в российских университетах более века, создание историографических работ сопряжено с целым рядом трудностей. Во-первых, проведение историографического исследования предполагает изучение как самого процесса накопления исторических знаний, так и эволюции исторической мысли и концептуальных подходов. Во-вторых, необходим анализ влияния на создание исторических трудов идейно-политических установок и форм организации научных исследований. Только на этой основе возможно решение задач установления закономерностей историко-познавательного процесса в нашей стране, определение источниковой базы, теоретических основ и методологических принципов исторического познания.

Характеризуя эволюцию исторических знаний, отметим, что и дореволюционная, а в еще большей степени, советская и современная российская историческая наука оказались зависимы от идеологического и политического влияния, что отразилось на научной ценности имеющихся работ. По этой причине многие важные исторические темы и сюжеты оказались либо малоисследованными, либо искажены, либо вообще не изучались. Ситуация изменилась, когда в первой половине 1990-х гг., в условиях «кризиса теории и методологии» [Логунов, с. 52] начался поиск новых историко-методологических концепций объяснения прошлого, формирование междисциплинарных подходов и новой структуры самой исторической науки. В результате «методологической революции» 1990-х гг. марксистский подход трансформировался в неомарксистский

или материалистический, который утратил свои позиции единственного и «универсального», наряду с ним стали применяться либеральная, модернизационная (индустриальная), цивилизационная (социокультурная), религиозно-национальная и другие концепции, а также миросистемный анализ, теория диффузии, теория тоталитаризма и другие объяснения российской истории.

К написанию учебных работ по историографии видные отечественные ученые приступили после того, как был создан целый комплекс исследований широкого проблемного поля, написанных с позиций различных методологических подходов. Важной задачей являлся научный анализ развития исторической науки в досоветский, советский, и впервые — в современный период. Закономерно, что такая литература начала издаваться только в 2000-е гг. [Историография истории России до 1917 г.]. Отметим, что эти учебники стали результатом совместного труда историографов ведущих образовательных и научных учреждений России [Наумова, Шикло].

Рецензируемое учебное пособие создано крупными российскими историографами: А. А. Чернобаевым (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ), А. Е. Шикло (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова), Н. М. Рогожиным (Институт российской истории РАН), А. В. Бондаренко (редакция журнала «Исторический архив») и В. Д. Камыниным (Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина). Участие регионального ученого в составе авторского коллектива, на наш взгляд, является признанием заслуг Уральской историографической научной школы на центральном уровне. Данным авторским коллективом разработано пособие для бакалавров, которое серьезно отличается от других учебников по историографии российской истории, имеющихся в настоящее время.

Несомненной заслугой ученых является подробное рассмотрение теоретических и методологических проблем истории отечественной исторической науки. Базируясь на новейших научных достижениях, А. А. Чернобаев и В. Д. Камынин дали обзор этапов эволюции исторической науки в нашей стране. Существенным вкладом авторов, по нашему мнению, является освещение такой дискуссионной проблемы, как критерии и виды периодизации российской историографии (с. 21–23). Исследователи продемонстрировали, как принципы периодизации влияют на обоснование и характеристику этапов развития науки. Отличительной особенностью рецензируемого пособия стало не только разделение советской историографии на периоды, имеющие отличия по многим признакам, но и выделение нескольких «ступеней» современной историографии, насчитывающей всего около четверти века.

Важное место в учебном пособии уделено раскрытию таких полемических вопросов, как влияние на развитие историографии политики и общества. Авторы подчеркивают, что в СССР сложились условия идеологического давления партийно-политической элиты на науку. От историков требовали неукоснительно следовать принципу коммунистической партийности, что повлекло за собой появление в историографии ненаучных явлений, таких как догматизм, субъективизм,

конъюнктура, нетерпимость ко всякому инакомыслию, игнорирование опыта, накопленного мировой исторической наукой (с. 17). Кроме того, отмечено, что взаимосвязь науки и политики проявляется в том, что на каждом этапе развития общества происходит интенсивное обновление исторического знания, поскольку каждое поколение создает заново свое представление о прошлом. Однако, в то же время, сами исторические знания формируют представления в обществе (с. 18), оказывая влияние на массовое сознание и содержание публикаций.

Особого внимания, с нашей точки зрения, заслуживает выделение авторами учебного пособия проблемной историографии в самостоятельный жанр историографических исследований. Для всех периодов развития исторической науки характерно издание трудов, неравноценных по своей научной значимости, что во многом было обусловлено не только концептуальными подходами и методологией, но и проблемным полем исследований. Современный этап отличает то, что в научный оборот был введен целый комплекс недоступных ранее исторических источников, сняты тематические ограничения и активно заполняются «белые пятна». Тем не менее, среди публикаций настоящего времени есть новаторские и дискуссионные, многим из них присуща системность и научная объективность, а есть те, которые по содержанию не вышли за рамки литературы, написанной с традиционных позиций. В этой связи очень важно присутствие указания в учебнике на то, что при формировании в бакалаврских и магистерских сочинениях историографического обзора, необходимо руководствоваться принципом ценностного подхода, поскольку он позволяет выделить в предшествующей историографии именно те работы по изучаемой проблеме, которые имеют значение для современного этапа развития научных знаний (с. 16).

Большой интерес представляет позиция ученых по таким вопросам, как предмет, методика и методология современных историографических исследований. В работе подчеркивается, что методологическая система оказывает серьезное влияние на выбор научных принципов и методов исследования (с. 24). Кроме того, в Главе 1 раскрыты особенности мировой историографии истории России и восприятие историографии современным профессиональным научным сообществом.

Следующим важным отличием рецензируемого учебного пособия является то, что при его создании реализованы главные научные парадигмы, применяемые в отечественных историографических исследованиях. Концептуальной основой Глав с 3-й по 8-ю, написанных Н. М. Рогожиным и А. А. Чернобаевым стал антропологический подход к анализу научной деятельности отдельных исследователей и, как производное, исторического сообщества в целом. Данные разделы посвящены исследованию формирования исторических знаний в нашей стране, их формам и организации, оценке ранних исторических сочинений, проблеме зарождения критики источников. Однако основное внимание авторы уделили раскрытию творческого наследия выдающихся отечественных ученых: В. Н. Татищева, М. В. Ломоносова, Н. М. Карамзина и др.

Проблемно-хронологический принцип систематизации материала в учебном пособии позволил авторскому коллективу осветить научную деятельность

плеяды блистательных творцов исторического знания XIX–XX вв., таких как С. М. Соловьев, В. О. Ключевский, А. С. Лаппо-Данилевский, С. Ф. Платонов, М. Н. Покровский, Е. В. Тарле, Б. Д. Греков, Д. С. Лихачев и мн. др. Однако, наряду с этим, значительное внимание уделено вопросам специфики методологических подходов на том или ином этапе, организации научных исследований и собственно проблемной историографии. Несомненную ценность представляет наличие в конце каждого раздела объемного списка историографических источников по проблеме и современной историографической литературы.

Интересен подход авторов к периодизации советской исторической науки. Обратим внимание, что В. Д. Камынин и А. А. Чернобаев не применяют термин «советская историография», поскольку внутри этой эпохи они, помимо трудов историков-марксистов наблюдают работы представителей «старой школы», «мелкобуржуазных историков», «объективистов», «инакомыслящих», «эмигрантских», «нового направления». Авторы подчеркивают, что полная картина развития русской историографии включает в себя творческое наследие ученых всех школ и направлений отечественной исторической мысли.

По нашему мнению, исключительную ценность представляет глава, посвященная развитию отечественной исторической науки в XX — начале XXI вв. Авторы отошли от традиционной периодизации, от названия современного периода как «постсоветского», и, обозначив качественное различие отдельных этапов историографического процесса, установили преемственность развития исторической науки настоящего времени. Во многом такой подход при написании учебного пособия объясняется тем, что в нашей исторической науке уже утвердилась периодизация современного этапа, которую В. Д. Камынин разработал в начале 2000-х гг., проанализировав ее причины и выделив критерии [Заболотный, Камынин].

В заключение можно резюмировать, что рецензируемое учебное пособие для бакалавров представляет собой уникальное издание, в котором всесторонне рассмотрены все основные периоды, подходы, проблемы и персоналии, характеризующие становление и развитие российской исторической науки.

Заболотный Е. Б., Камынин В. Д. Историческая наука России в конце XX — начале XXI века : учеб. пособие. Тюмень, 2004. [Zabolotnyj E. B., Kamynin V. D. Istoricheskaja nauka Rossii v konce XX — nachale XXI veka : ucheb. posobie. Tjumen', 2004.]

Историография истории России до 1917 г. : учеб. пособие: в 2 т. / под ред. М. Ю. Лачаевой. М., 2003. [Istoriografija istorii Rossii do 1917 g. : ucheb. posobie: v 2 t. / pod red. M. Ju. Lachaevoj. M., 2003.]

Логунов А. П. Отечественная историографическая культура: современное состояние и тенденции трансформации // Образы историографии. М., 2001. С. 7–58. [Logunov A. P. Otechestvennaja istoriograficheskaja kul'tura: sovremennoe sostojanie i tendencii transformacii // Obrazy istoriografii. M., 2001. S. 7–58.]

Наумова Г. Р., Шикло А. Е. Историография истории России : учеб. пособие для студентов высших учебных заведений. М., 2008. [Naumova G. R., Shiklo A. E. Istorigrafija istorii Rossii : ucheb. posobie dlja studentov vysshih uchebnyh zavedenij. M., 2008.]

Рецензия поступила в редакцию 07.07.2015 г.