

координації та взаємодії між рівнями управління, структурними підрозділами та окремими виконавцями, організацію оперативного обліку й аналізу;

- мотивації – встановлюючи внесок кожного працівника у загальний результат діяльності підприємства, сприяє підвищенню мотивації праці.

Створення ефективної системи мотивації на підприємстві є важливим питанням в організації діяльності підприємства, зменшенні рівня витрат, підвищенні його результативності та конкурентоспроможності.

Управлінський облік постійно розвивається: розширюються його функції, збільшується перелік вирішуваних ним завдань, різноманітнішими стають методи, активніше забезпечує інформацією прийняття не лише оперативних, але й стратегічних управлінських рішень.

На даний час в публікаціях простежується значний науковий інтерес до стратегічного обліку, та стратегічного аналізу, функціонування яких розглядають як необхідну вимогу сучасного управління підприємством на якісно новому рівні – стратегічному. Разом з цим виникає потреба подальшого вивчення розвитку та реалізації функцій управлінського обліку, як складової частини стратегічного управління.

В умовах глобалізації економіки та під впливом всеохоплюючої інформатизації суспільства, ставляться нові задачі та вимоги щодо складу та змісту функцій управлінського обліку.

В сучасних наукових виданнях поширені пропозиції вчених стосовно актуальності прогнозної функції управлінського обліку, яка за їхніми обґрунтуваннями ефективно реалізується завдяки використанню програмних продуктів та інформаційних технологій.

Таким чином, управлінський облік, в сучасних умовах, розвивається досить швидко, вдосконалюються функції обліку та їх застосування в управлінській діяльності. Проте найважливішою залишається інформаційна функція, яка реалізується шляхом забезпечення керівників структурних підрозділів і підприємства необхідною інформацією для здійснення планування, контролю і всебічного аналізу з метою прийняття ефективних управлінських рішень з врахуванням особливостей діяльності окремих ланок народного господарства, галузей та спеціалізації окремих підприємств.

Список використаних джерел

1. Шило В.П. Роль контролінгу в системі управління підприємством / В.П. Шило, С.Б.Льїна, І.Ю. Меньша // Вісник Хмельницького національного університету. – 2011. – № 1. – С. 45-50.
2. Санджарькова Е.Н. Управленческий учет как основа управленческого анализа // Экономический журнал . 2006. №12. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/upravlencheskiy-uchet-kak-osnova-upravlencheskogo-analiza>.
3. Бартош О. М. Управлінський облік, як основа ефективної системи управління банком / О. М. Бартош // Фінансовий простір . - 2014. - № 1. - С. 36-42.

Верютина В. Ю.

старший преподаватель кафедры организации производства и управления персоналом

Лукьяница А. Ю.

аспирант кафедры организации производства и управления персоналом

Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт»

г. Харьков, Украина

ПОВЫШЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ИНЖЕНЕРНЫХ ГРУППАХ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Совместная работа в команде является одним из важнейших элементов развития инженерных систем: формируются междисциплинарные команды для решения стратегических проблем, требующих навыков и знаний по широкому спектру инженерных и

технических дисциплин. Следует отметить, что наряду с достаточной проработкой данного вопроса в тоже время мало внимания уделяется проблеме обеспечения эффективного сотрудничества такой междисциплинарной команды. Особое внимание, как правило, уделяется процессам, которые направлены на возможность коммуникации, но аспекты, которые могли бы действительно подтвердить, что команда эффективно и плодотворно работает в направлении общей цели, часто отсутствуют. Очень часто, руководители и члены команды предполагают, что их несопоставимые ментальные модели не оказывают никакого влияния на их совместные усилия или, что возникающий когнитивный диссонанс будет устраняться естественно и органично. В действительности, же если эти вопросы не решаются непосредственно, команда превращается в так называемый «кооператив», а не представляет собой совместную работу единомышленников, которая является более эффективной и действенной.

Введение структуры когнитивной модели сотрудничества будет способствовать развитию когнитивных процессов сотрудничества, которые так необходимы для эффективной работы инженерных групп.

Особое внимание необходимо уделять ментальным моделям отдельных членов команды и формированию на их основе общей ментальной модели команды. Именно такой подход часто приводит к качественной основе для высокопроизводительных команд.

Были ранжированы факторы, которые влияют на успех команды, в том числе, характер и степень коммуникации, координации, сотрудничества [M.E. Gist, E.A. Locke, and M.S. Taylor, 1987; E.Salas, 1992]. Зарубежные ученые все больше внимания уделяли теории изучения команды и формированию концепции общих или командных ментальных моделей [Levine, Resnick, & Higgins, 1993; N.J. Cooke, P.A. Kiekeland E. Helm, 2001].

Следует отметить, что понятие общего видения или понимания особенностей работы в команде или организации, явно не нова, так необходимость сосредоточиться на общем понимании и согласованности в процессе разработки продукции, отмечал Сенге [Peter Senge, 1990]. Подробно преимущества личных и общих подходов в работе и как они связаны с организационным обучением рассматривал Бек [Beck, 1999]. Дополнительные исследования подтвердили положительное влияние общих ментальных моделей [Bass, 2006; Espinosa, J.A., 2001] Работе виртуальных команд уделял внимание [Scozzi и др., 2008]. Из этих исследований, только работа Стюарт Пугш и Ян Морли [Pugh and Morley, 1988] рассматривает модель конвергенции психологического климата внутри команды.

Но даже в этом случае основное внимание сосредотачивается на этапе проектирования, а не на процессе развития. Есть все основания полагать, что если не развивать активно и поддерживать командную ментальную модель на протяжении развития системы, то ролевая дифференциация в рамках инженерной команды может фактически привести к расхождению ментальных моделей ее участников, а не к их сходимости [Levesque, Wilson, & Wholey, 2001].

Когнитивная модель может учитывать когнитивные и социальные мероприятия, которые возникают в процессе совместного решения проблем, характеризуют большую масштабность инженерных систем [DeFranco, 2002]. Без такой деятельности отдельные представители команды будут бороться за то, чтобы понять перспективы такой проектной работы и будут вынуждены работать больше в индивидуальном порядке по своей части проекта, а не сотрудничать, совместно решая общую задачу [Denise, 1999]. Такой процесс является менее желательным, поскольку, как отмечает Schrage [1990], сотрудничество "... это процесс совместного создания: двух или более лиц с дополнительными навыками взаимодействия для получения общего понимания того, что никто из них не имел ранее или не мог бы прийти к нему в одиночку. Совместная работа создает общий смысл о процессе, продукте или событии".

Основное внимание необходимо уделять повышению эффективности работы команды, особенно, это относится к ранней стадии процесса решения проблемы.

Список использованных источников

1. R.B.Clariana, "Deriving group knowledge structure from semantic maps and from essays, Computer-Based Diagnostics and Systematic Analysis of Knowledge, D. Ifenthaler, P. Pirnay-Dummer, and N.M.Seel (Editors), Springer, New York, March 2010b, Chap. 7, pp.117–130.
2. N.J.Cooke, E.Salas, J.A.Cannon-Bowers, and R.J.Stout, Measuring team knowledge, Hum Factors 42(1) (Spring 2000), 151–173.
3. N.J. Cooke, P.A. Kiekel, and E. Helm, Measuring team knowledge during skill acquisition of a complex task, Int J Cognitive Ergonom (Spec Sec Knowledge Acquisition) 5(3) (September 2001), 297–315.
4. N.J. Cooke, E. Salas, P.A. Kiekel, and B. Bell, "Advances in measuring team cognition," Team cognition: Understanding the factors that drive process and performance, E.Salas and S.M.Fiore Editors, American Psychological Association, Washington, DC, 2004, pp.83–106.
5. J.F. DeFranco, Collaborative problem solving and program development model, Ph.D. Dissertation, New Jersey Institute of Technology, Newark, 2002.
6. J.F. DeFranco and C.J. Neill, Improving learning outcomes using cognitive models in systems design, Proc ASEE AnnuConf, Austin, TX, June 2009.
7. Denise, Collaboration vs. C-three (cooperation, coordination, and communication), Innovating 7 (3) (Spring 1999).
8. J.K. Doyle and D.N. Ford. Mental models concepts for system dynamics research, SystDyn Rev 14(1) (Spring 1998), 3–30.
9. Espinosa, R.E. Kraut, F.J. Lerch, S.A. Slaughter, J. Herbsleb, and A. Mockus, Shared mental models and coordination in large-scale, distributed software development, Proc IntConf Inform Syst, New Orleans, LA, December 16–19, 2001, pp. 513–517.
10. M.E. Gist, E.A. Locke, and M.S. Taylor, Organizational behavior: Group structure, process, and effectiveness, JManagement 13(2) (Summer 1987), 237–257.

Дангадзе И. А.

доктор, асоц. профессор

Чоговадзе Дж. Т.

доктор, асоц. профессор

Кутаисский Государственный университет Акакия Церетели

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ АГРОТУРИЗМА В ГРУЗИИ

Одним из приоритетных видов туризма, на который необходимо сделать ставку в процессе развития данной индустрии и привлечения дополнительного числа туристов (в том числе и иностранных), является сельский туризм (агротуризм). Для Грузии это направление может стать одним из важных источников получения доходов для сельских территорий. Грузия обладает колоссальными ресурсами для развития сельского туризма. При правильном подходе к организации и продвижению сельского турпродукта, Грузия может рассчитывать на значительные социально-экономические дивиденды.

Следует отметить, что в последние годы, данный вид туризма стал активно развиваться и в Грузии, а именно, в таких регионах как Сванетия, Имерети, Кахетия, Хевсурети, горной Аджарии. В муниципалитетах Багдади и Зестапони есть целые деревни, в которых все желающие могут получить мастер-класс по виноделию, различным народным промыслам, принимать участие в сборе кукуруза, чая, винограда.

В Грузии необходимо создание системы стратегического планирования развития туризма в сельской местности. Для этой цели, в рамках исследования, был проведен SWOT – анализ сегмента сельского туризма в Грузии.

На основе проведенной оценки состояния данного сегмента Грузинского туристского рынка были определены возможности и ограничения, преимущества и недостатки в формировании стратегии развития сельского туризма (табл. 1).

Представленный SWOT – анализ показал, что безусловно, Грузия обладает богатым природно-рекреационным ресурсом для развития сельского туризма. Однако очевидно, что