



UNIVERSITÄT
LEIPZIG

Erziehungswissenschaftliche Fakultät

WB ERINA

Der Schulversuch ERINA (2012-2017)

Befunde aus den wissenschaftlichen Begleitstudien zur Erprobung von Ansätzen inklusiver Beschulung im Freistaat Sachsen.

Anhang

Katrin Liebers, Stefan Kolke, Christin Schmidt (Hrsg.)

Die wissenschaftliche Begleitung wurde gefördert durch das

STAATSMINISTERIUM
FÜR KULTUS



Freistaat
SACHSEN

Impressum

Die Wissenschaftliche Begleitung des Schulversuchs ERINA wurde von 2012 bis 2017 aus Mitteln des Sächsischen Staatsministeriums für Kultus gefördert.

Leitung der wissenschaftlichen Begleitung:

Prof. Dr. Katrin Liebers

Universität Leipzig
Institut für Grundschulpädagogik
Marschnerstr. 31
04109 Leipzig

katrin.liebers@uni-leipzig.de

+49.341.97.31441

Zuwendungsempfänger: Universität Leipzig

Projektnummer: 1512-0196/, TG 53, KS 151211

Vorhabenbezeichnung: WB ERINA

Herausgeber:

Katrin Liebers, Stefan Kolke, Christin Schmidt

© **WB ERINA/Universität Leipzig, Januar 2018**

Anhangsverzeichnis Wissenschaftlicher Bericht Teil 1

Anhang 1.1 Soziodemografischen Situation in den Modellregionen	4
Anhang 1.2 Leseleistung (SLS 5-8) Klassen	5
Anhang 1.3 Rechtschreibleistung (HSP) Klassen	8
Anhang 1.4 Mathematikleistung (DEMAT) Klassen	11
Anhang 1.5 Selbstkonzept (SESSKO sozial) Klassen	13
Anhang 1.6 Lernmotivation (SELLMO Lernziele) Klassen	17
Anhang 1.7 Soziometrische Positionen (KK-1) Klassen	20
Anhang 1.8 EVIT-Unterrichtsbeobachtungsbogen.....	22
Anhang 1.9 Unterrichtsbeobachtungsbogen WB ERINA (Kaiser 2013)	23
Anhang 1.10 EVIT-Gesamtwert Mathematik (Schulen).....	25
Anhang 1.11 EVIT-Gesamtwert Deutsch (Schulen)	25
Anhang 1.12 EVIT-Gesamt Mathematik und Deutsch (Klassen).....	26
Anhang 1.13 EVIT-Skalenmittelwerte Deutsch (Klassen).....	27
Anhang 1.14 EVIT-Skalenmittelwerte Mathematik (Klassen)	28
Anhang 1.15 Mittelwerte Differenzierung (Klassen)	29
Anhang 1.16 Mittelwerte Frageniveau Deutsch 2014/MZP1 (Klassen)	30
Anhang 1.17 Mittelwerte Frageniveau Deutsch 2015/MZP2 (Klassen)	31
Anhang 1.18 Mittelwerte Frageniveau Deutsch 2016/MZP3 (Klassen)	32
Anhang 1.19 Mittelwerte affektives Feedback Deutsch (Klassen).....	33
Anhang 1.20 Mittelwerte informatives Feedback Deutsch (Klassen)	34
Anhang 1.21 Mittelwerte differenziertes Feedback Deutsch (Klassen).....	35
Anhang 1.22 Mittelwerte Differenzierung Mathematik (Klassen).....	36
Anhang 1.23 Mittelwerte Frageniveau Mathematik 2014/MZP1 (Klassen).....	37
Anhang 1.24 Mittelwerte Frageniveau Mathematik 2015/MZP2 (Klassen).....	38
Anhang 1.25 Mittelwerte Frageniveau Mathematik 2016/MZP3 (Klassen).....	39
Anhang 1.26 Mittelwerte affektives Feedback Mathematik (Klassen)	40
Anhang 1.27 Mittelwerte informatives Feedback Mathematik (Klassen).....	41
Anhang 1.28 Mittelwerte differenziertes Feedback Mathematik (Klassen)	42
Anhang 1.29 Deskriptive Statistik Schülerbefragung.....	43

Anhang 1.30 Kodierleitfaden zur Qualitativen Inhaltsanalyse	48
Anhang 1.31 Zusammenfassungen inklusive Merkmale.....	54
Anhang 1.32 Dropout Analyse	65
Anhang 1.33 Rechtschreibleistung (HSP) Schulen	67
Anhang 1.34 Sozialer Status (KK-1) Schulen.....	69
Anhang 1.35 Lernmotivation (SELLMO) Schulen	70
Anhang 1.36 Mathematikleistung (DEMAT) Schulen	72
Anhang 1.37 Leseleistung (SLS 5-8) Schulen.....	74
Anhang 1.38 Selbstkonzept (SESSKO) Schulen.....	76
Anhang 1.39 Schulleiterfragebogen	78
Anhang 1.40 Schülerfragebogen	79

Anhangsverzeichnis Wissenschaftlicher Bericht Teil 2

Anhang 2.1 Lehrkräftebefragung – Fragebogen (online).....	80
Anhang 2.2 Lehrkräftebefragung – Kategorien offene Fragen.....	81
Anhang 2.3 Lehrkräftebefragung – Vergleichende Betrachtungen.....	87
Anhang 2.4 Elternbefragung – Kruskal-Wallis-Test.....	92
Anhang 2.5 Elternbefragung - Ränge.....	96
Anhang 2.6 Elternbefragung - Fragebogen.....	107
Anhang 2.7 Regionalkoordinatoren - Kategoriensystem.....	108
Anhang 2.8 Regionalkoordinatoren - Ausführliche Ergebnisdarstellung.....	110

Anhang 1.1 Soziodemografischen Situation in den Modellregionen

Kennzahl ¹	LK Mittel-sachsen	LK Meißen	Vogtland-kreis	Kreisstadt Leipzig	Sachsen (gesamt)
Einwohnerzahl (in Personen)	312.450	245.244	232.318	560.472	4.084.851
Bevölkerungsdichte (Einwohner/km ²)	148	169	164	1.882	221
Bev.-entwicklung (in Personen)	- 261	+ 1.499	- 72	+ 15.993	+ 29.577
Durchschnittsalter (in Jahren)	48,0	47,6	49,1	42,8	46,6
Ausländeranteil (in Prozent)	2,8	2,7	2,5	7,5	3,9
Arbeitslosenquote (in Prozent)	7,3	8,1	7,2	9,6	8,2
Kitas	244	178	174	323	2.928
Schulen	128	90	88	149	1.483
Davon: Grundschulen	74	48	52	77	826
Davon: Oberschulen	28	23	20	30	340
Davon: Gymnasien	12	10	8	21	155
Davon: Förderschulen	14	9	8	19	156
Davon: Waldorfschulen	-	-	-	2	6

¹ Die statistischen Kennzahlen zur Bevölkerung beziehen sich auf den 31. Dezember 2015 (entnommen aus: Statistisches Landesamt 2016a), lediglich die Arbeitslosenquote bildet den Jahresdurchschnitt 2015 ab (entnommen aus: Statistisches Landesamt 2016d). Die Daten zu den Kitas beziehen sich auf den Stand am 31. März 2016 und die Daten zu den Schulen auf das Schuljahr 2015/16 (entnommen aus: Statistisches Landesamt 2016d).

Anhang 1.2 Leseleistung (SLS 5-8) Klassen

Alle Klassen 1. bis 4. MZP		SLS_ RW1	SLS_ LQ1	SLS_ RW2	SLS_ LQ2	SLS_ RW3	SLS_ LQ3	SLS_ RW4	SLS_ LQ4
1*	Mittelwert	30,67	99,67	37,99	109,72	40,56	104,07	49,60	112,67
	N	15	15	15	15	15	15	15	15
	SD	6,411	14,346	8,789	17,789	7,371	13,506	7,799	12,709
	Minimum	22	80	28	88	31	87	40	96
	Maximum	45	132	61	151	59	138	70	144
2	Mittelwert	28,40	94,63	34,32	102,23	36,83	97,21	41,89	99,68
	N	23	23	23	23	23	23	23	23
	SD	7,185	16,066	8,020	17,677	7,895	14,516	8,873	14,922
	Minimum	18	71	24	79	24	74	31	81
	Maximum	49	141	57	151	58	136	69	144
3	Mittelwert	31,25	101,00	33,99	101,59	38,93	101,05	40,68	97,65
	N	20	20	20	20	20	20	20	20
	SD	6,332	14,176	7,393	16,529	8,746	16,052	7,082	12,158
	Minimum	23	83	22	75	25	75	28	76
	Maximum	49	141	52	142	58	136	57	126
4	Mittelwert	33,96	107,02	31,99	96,93	39,17	101,70	45,46	105,87
	N	23	23	23	23	23	23	23	23
	SD	6,939	15,487	7,422	16,433	6,235	11,392	7,381	12,754
	Minimum	22	80	14	57	29	83	32	83
	Maximum	49	141	47	130	50	121	58	128
5	Mittelwert	33,89	106,94	40,83	116,46	42,87	108,12	45,27	106,84
	N	24	24	24	24	24	24	24	24
	SD	9,025	20,218	11,016	24,155	11,978	21,426	14,871	21,591
	Minimum	20	76	24	79	22	70	0	61
	Maximum	51	145	58	151	68	148	69	144
6*	Mittelwert	27,55	92,67	32,10	97,19	36,05	95,86	40,59	97,57
	N	21	21	21	21	21	21	21	21
	SD	5,035	11,364	7,937	17,696	7,730	14,235	8,297	14,398
	Minimum	18	71	15	59	24	74	23	67
	Maximum	36	112	51	139	57	134	58	128
8	Mittelwert	32,39	103,50	39,05	111,16	41,89	107,00	46,16	107,16
	N	19	19	19	19	19	19	19	19
	SD	7,742	17,280	10,422	18,777	12,405	18,880	8,533	14,818
	Minimum	19	74	26	84	7	60	26	72
	Maximum	53	149	70	151	70	148	65	140
9	Mittelwert	31,18	100,88	36,91	107,98	38,39	100,13	47,41	109,18
	N	25	25	25	25	25	25	25	25
	SD	7,342	16,418	7,892	17,600	8,578	15,657	9,137	15,421
	Minimum	16	67	19	68	23	73	25	71
	Maximum	43	127	53	144	56	132	69	144
10*	Mittelwert	34,60	108,60	34,40	102,19	35,60	95,00	38,07	93,36
	N	5	5	5	5	5	5	5	5
	SD	6,348	14,346	6,387	14,108	7,701	14,124	11,056	18,790
	Minimum	29	96	23	77	22	70	19	61
	Maximum	45	132	38	110	40	103	46	107
11*	Mittelwert	33,54	106,15	37,70	109,84	42,27	107,27	44,64	104,55
	N	11	11	11	11	11	11	11	11
	SD	6,323	14,220	5,078	11,331	8,051	14,786	7,284	12,445
	Minimum	22	80	27	86	27	79	32	83
	Maximum	44	130	44	124	53	127	57	126
13	Mittelwert	27,83	93,31	32,70	98,61	37,18	97,88	41,08	98,35
	N	17	17	17	17	17	17	17	17
	SD	5,800	13,081	6,234	13,952	8,041	14,781	8,440	14,547
	Minimum	14	62	25	81	23	72	25	71
	Maximum	37	114	48	133	55	131	56	124

Alle Klassen 1. bis 4. MZP		SLS_ RW1	SLS_ LQ1	SLS_ RW2	SLS_ LQ2	SLS_ RW3	SLS_ LQ3	SLS_ RW4	SLS_ LQ4
	SD	6,135	13,709	5,854	12,982	8,928	16,435	8,141	14,041
	Minimum	12	59	16	62	21	68	22	65
	Maximum	36	112	37	108	51	123	52	117
26	Mittelwert	14,83	68,00	13,91	60,79	16,33	66,50	18,00	63,00
	N	6	6	6	6	6	6	6	6
	SD	7,250	11,082	4,878	7,758	9,288	10,654	5,367	4,427
	Minimum	4	59	8	56	5	60	11	61
	Maximum	26	89	22	75	30	85	26	72
27	Mittelwert	22,63	82,88	22,13	75,00	24,88	75,38	28,74	76,98
	N	8	8	8	8	8	8	8	8
	SD	11,173	23,339	4,155	9,181	6,424	11,600	9,296	15,850
	Minimum	8	59	18	66	16	60	19	61
	Maximum	39	118	28	88	34	92	48	110
Insgesamt	Mittelwert	29,38	96,99	33,23	99,80	37,11	97,91	40,90	98,29
	N	439	439	439	439	439	439	439	439
	SD	7,857	17,090	8,877	19,169	9,844	17,418	10,578	17,420
	Minimum	2	59	8	56	5	60	0	58
	Maximum	53	149	70	151	70	148	70	144

Anhang 1.3 Rechtschreibleistung (HSP) Klassen

Alle Klassen 1. bis 4. MZP		HSP1_ RW	HSP1_ T-Werte	HSP2_ RW	HSP2_ T-Werte	HSP3_ RW	HSP3_ T-Werte	HSP4_ RW	HSP4_ T-Werte
1*	Mittelwert	33,93	48,47	39,49	53,50	41,50	55,32	43,67	57,40
	N	15	15	15	15	15	15	15	15
	SD	6,787	7,954	5,242	7,665	4,777	8,466	3,922	8,096
	Minimum	20	35	29	40	33	42	35	42
	Maximum	44	63	46	65	48	70	48	68
2	Mittelwert	31,07	44,96	34,90	47,11	37,36	48,25	41,04	52,05
	N	23	23	23	23	23	23	23	23
	SD	5,119	5,482	5,010	5,924	4,468	6,061	4,168	7,168
	Minimum	22	36	25	36	29	38	32	39
	Maximum	41	57	43	58	44	59	46	62
3	Mittelwert	32,60	47,65	36,08	49,29	39,23	51,78	42,50	55,19
	N	20	20	20	20	20	20	20	20
	SD	7,701	9,885	6,886	9,055	5,818	8,679	4,491	8,557
	Minimum	19	34	25	36	26	35	33	40
	Maximum	46	68	46	65	46	63	48	68
4	Mittelwert	33,95	48,48	39,40	53,70	40,17	53,09	41,67	53,41
	N	23	23	23	23	23	23	23	23
	SD	5,707	7,185	5,361	8,083	5,499	8,306	4,283	7,872
	Minimum	21	36	24	35	27	37	32	40
	Maximum	44	63	47	68	48	70	48	68
5	Mittelwert	30,44	44,55	34,62	47,21	36,11	46,98	39,92	50,04
	N	24	24	24	24	24	24	24	24
	SD	6,530	7,096	6,546	8,968	5,961	7,326	5,022	8,131
	Minimum	15	29	19	30	19	30	28	35
	Maximum	43	61	48	72	45	61	51	68
6*	Mittelwert	27,18	41,66	31,48	43,48	33,71	44,71	36,40	45,70
	N	21	21	21	21	21	21	21	21
	SD	7,794	7,560	7,935	9,086	8,032	9,794	6,479	9,531
	Minimum	16	31	17	29	17	29	25	33
	Maximum	39	54	45	63	47	66	48	68
8	Mittelwert	32,33	46,53	37,84	51,89	39,11	51,32	41,37	52,58
	N	19	19	19	19	19	19	19	19
	SD	6,692	7,618	7,167	9,735	5,724	7,959	3,975	7,841
	Minimum	21	36	24	35	27	37	35	42
	Maximum	43	61	47	68	46	63	47	65
9	Mittelwert	36,03	51,64	40,14	54,96	39,34	51,92	42,42	55,63
	N	25	25	25	25	25	25	25	25
	SD	6,951	9,178	5,346	8,484	6,171	8,956	5,618	9,573
	Minimum	20	35	28	39	23	34	24	32
	Maximum	48	73	48	72	48	70	49	73
10*	Mittelwert	24,40	39,80	32,33	44,24	32,80	43,00	35,07	43,00
	N	5	5	5	5	5	5	5	5
	SD	12,462	10,330	5,513	6,212	8,044	7,842	5,835	5,957
	Minimum	7	27	24	35	19	30	25	33
	Maximum	38	53	39	52	40	51	39	47
11*	Mittelwert	33,44	47,82	31,77	45,92	38,73	50,45	40,00	50,82
	N	11	11	11	11	11	11	11	11
	SD	7,066	8,200	10,991	12,685	4,519	7,528	5,020	10,352
	Minimum	19	34	8	27	33	42	33	40
	Maximum	47	66	48	72	47	66	49	73
13	Mittelwert	27,55	42,17	27,46	41,15	35,47	46,59	38,30	47,89
	N	17	17	17	17	17	17	17	17
	SD	7,573	7,310	11,749	11,119	7,186	9,881	5,667	8,118
	Minimum	17	32	8	27	23	32	27	34
	Maximum	42	58	46	65	47	66	45	59

Alle Klassen 1. bis 4. MZP		HSP1_ RW	HSP1_ T-Werte	HSP2_ RW	HSP2_ T-Werte	HSP3_ RW	HSP3_ T-Werte	HSP4_ RW	HSP4_ T-Werte
	SD	6,322	5,842	7,957	7,912	8,575	7,475	7,482	8,159
	Minimum	14	28	14	27	11	29	19	29
	Maximum	35	49	38	50	38	48	41	51
26	Mittelwert	9,33	28,17	14,00	27,67	15,00	29,33	19,33	29,83
	N	6	6	6	6	6	6	6	6
	SD	7,062	2,858	3,464	1,633	3,633	,816	3,830	1,602
	Minimum	0	27	11	27	11	29	15	29
	Maximum	19	34	20	31	20	31	25	33
	Mittelwert	15,88	32,38	18,31	31,25	22,88	33,63	28,25	37,35
27	N	8	8	8	8	8	8	8	8
	SD	6,875	3,503	6,552	4,093	5,963	2,825	10,180	6,923
	Minimum	0	27	6	27	9	29	8	29
	Maximum	21	36	26	37	27	37	39	47
	Mittelwert	30,07	44,79	33,89	47,20	35,46	47,22	38,84	49,95
	N	439	439	439	439	439	439	439	439
Insgesamt	SD	8,936	9,219	9,387	10,731	8,484	9,911	7,637	10,484
	Minimum	0	27	6	27	8	28	8	24
	Maximum	48	73	48	72	48	70	51	73

Alle Klassen 1. bis 4. MZP		DE-MAT5_1MZP_RW	DE-MAT5_1MZP_T-Werte	1MZP DE-MAT5_11 Aufgaben für Längsschnitt 5 auf 6	DE-MAT6_2MZP_RW	DE-MAT6_2MZP_T-Werte	2MZP DE-MAT6_11 Aufgaben für Längsschnitt 5 auf 6	DE-MAT6_3MZP_RW	KRW9_3MZP_RW	KRW9_4MZP_RW
	SD	5,868	10,389	3,333	5,614	9,158	3,541	5,540	5,405	8,199
	Minimum	2	23	1	3	24	1	5	4	3
	Maximum	18	53	11	19	50	13	23	21	24
13	Mittelwert	9,71	39,35	5,41	12,54	41,14	7,71	14,73	12,29	17,49
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	SD	6,029	10,642	3,465	3,892	5,962	2,809	4,957	7,295	7,635
	Minimum	1	19	0	5	28	1	5	0	2
	Maximum	21	57	11	19	50	12	22	27	34
14	Mittelwert	7,76	36,67	4,47	9,65	36,16	6,67	10,76	13,54	20,50
	N	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	SD	3,616	6,302	2,186	5,658	9,098	4,182	4,240	4,228	9,140
	Minimum	3	27	1	0	20	0	4	9	7
	Maximum	16	50	9	22	55	15	20	22	36
15	Mittelwert	10,56	41,26	5,97	12,55	41,05	8,71	14,22	16,17	23,53
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23
	SD	4,915	7,851	3,584	3,627	5,529	2,103	4,400	6,499	6,962
	Minimum	3	27	1	6	30	4	8	2	10
	Maximum	22	58	15	18	49	12	23	26	37
16	Mittelwert	12,41	44,37	7,29	12,49	40,88	8,74	17,39	16,59	20,98
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23
	SD	4,966	7,520	2,878	4,198	6,479	3,003	5,338	7,712	7,245
	Minimum	4	30	3	5	28	4	8	8	9
	Maximum	23	60	14	21	53	15	27	40	36
17	Mittelwert	8,44	37,66	4,94	10,83	38,14	7,90	13,43	12,95	16,67
	N	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	SD	3,715	6,555	2,013	4,348	6,932	2,859	5,427	5,417	5,544
	Minimum	3	27	1	4	26	3	7	3	7
	Maximum	16	50	7	18	49	13	24	21	28
18	Mittelwert	16,59	50,82	9,24	19,06	50,58	10,90	21,84	24,29	27,62
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	SD	5,669	8,777	3,289	5,549	8,053	2,056	5,943	5,873	6,539
	Minimum	5	32	3	11	39	8	14	13	19
	Maximum	27	68	14	30	67	15	32	36	38
19	Mittelwert	12,47	44,59	7,29	16,73	47,26	9,09	19,05	20,58	24,13
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	SD	4,939	7,722	2,756	4,731	6,555	3,133	4,254	7,387	7,084
	Minimum	5	32	3	11	39	4	11	11	14
	Maximum	23	60	14	25	59	15	26	34	40
20	Mittelwert	13,25	45,54	7,67	14,75	44,00	9,46	16,28	13,99	19,49
	N	24	24	24	24	24	24	24	24	24
	SD	6,713	10,938	4,536	5,833	8,881	3,956	5,327	6,785	7,790
	Minimum	3	27	0	4	26	2	7	4	1
	Maximum	28	71	17	25	59	16	24	26	31
21	Mittelwert	12,29	44,09	6,66	15,04	44,54	8,83	17,21	17,58	17,35
	N	24	24	24	24	24	24	24	24	24
	SD	5,704	8,875	3,086	6,054	8,983	3,158	7,199	6,143	6,292
	Minimum	3	30	1	6	30	3	6	4	1
	Maximum	25	63	13	26	60	15	29	27	27

Alle Klassen 1. bis 4. MZP		SESSK O_MZP 1_SS_ so- zial_RW	SESSK O1_MZ P1_SS_ sozial_ T-Werte	SESSK O_MZP 2_so- zial_RW	SESSK O_MZP 2_so- zial_T- Werte	SESSK O_MZP 3_so- zial_RW	SESSK O_MZP 3_so- zial_T- Werte	SESSK O_MZP 4_so- zial_RW	SESSK O_MZO 4_so- zial_T- Werte
	SD	6,029	15,422	2,963	7,683	4,047	10,371	5,085	13,026
	Minimum	6	15	18	45	18	45	12	30
	Maximum	29	74	26	66	30	76	30	76
26	Mittelwert	19,17	48,67	17,67	44,33	14,83	37,17	17,00	42,67
	N	6	6	6	6	6	6	6	6
	SD	4,167	10,690	3,670	9,522	3,545	9,042	3,286	8,524
	Minimum	13	33	11	27	10	25	12	30
	Maximum	26	66	21	53	18	45	22	56
27	Mittelwert	19,50	49,38	19,99	50,71	21,50	54,75	18,40	46,55
	N	8	8	8	8	8	8	8	8
	SD	2,449	6,413	2,879	7,516	2,070	5,339	2,509	6,708
	Minimum	16	40	16	40	19	48	14	35
	Maximum	23	58	24	61	25	64	22	56
Insgesamt	Mittelwert	19,68	49,86	19,36	49,00	19,73	49,92	19,52	49,37
	N	439	439	439	439	439	439	439	439
	SD	3,922	10,067	3,804	9,822	3,715	9,596	3,557	9,201
	Minimum	6	15	6	15	6	15	8	20
	Maximum	30	76	30	76	30	76	30	76

Alle Klassen 1. bis 4. MZP		SELLM O_MZP 1_Lern- ziele_ RW	SELLM O_MZP 1_LZ_ T-Werte	SELLM O_MZP 2_Lern- ziele_ RW	SELLM O_MZP 2_Lern- ziele_ T-Werte	SELLM O_MZP 3_Lern- ziele_ RW	SELLM O_MZP 3_Lern- ziele_ T-Werte	SELLM O_MZP 4_Lern- ziele_ RW	SELLM O_MZP 4_Lern- ziele_ T-Werte
	SD	5,525	11,658	3,832	6,724	5,431	10,019	6,034	9,406
	Minimum	22	31	24	34	20	31	13	24
	Maximum	40	71	35	53	38	65	34	54
25	Mittelwert	31,27	46,67	35,40	55,80	31,73	52,73	33,08	54,42
	N	15	15	15	15	15	15	15	15
	SD	5,612	9,641	4,687	11,040	7,216	14,830	5,006	11,273
	Minimum	17	28	24	34	16	27	24	36
	Maximum	38	60	40	71	40	75	40	75
	Mittelwert	23,83	34,83	29,83	43,33	27,33	43,67	28,33	43,83
26	N	6	6	6	6	6	6	6	6
	SD	7,468	9,579	4,622	8,214	7,448	13,619	4,320	8,232
	Minimum	11	20	23	32	16	27	24	36
	Maximum	32	47	35	53	39	68	36	59
	Mittelwert	30,25	45,37	33,16	49,69	33,00	53,25	31,95	50,72
	N	8	8	8	8	8	8	8	8
27	SD	5,625	12,794	3,519	7,510	4,106	8,697	3,163	6,458
	Minimum	24	34	29	41	26	39	28	43
	Maximum	40	71	38	60	38	65	37	61
Insgesamt	Mittelwert	31,42	47,14	30,94	46,28	30,79	49,19	30,92	49,54
	N	439	439	439	439	439	439	439	439
	SD	5,603	10,137	5,607	10,143	5,259	9,938	4,876	10,115
	Minimum	8	20	8	19	8	21	13	24
	Maximum	40	71	40	71	40	75	40	75

Anhang 1.7 Soziometrische Positionen (KK-1) Klassen

Alle Klassen 1. bis 4. MZP		KK1_1	KK1_2	KK1_3	KK1_4	KK1_1	KK1_2	KK1_3	KK1_4
		Einfluss	Einfluss	Einfluss	Einfluss	Sympathie	Sympathie	Sympathie	Sympathie
1*	Mittelwert	1,6675	1,3537	1,2158	1,2550	1,4225	1,5344	1,5791	1,7350
	N	16	16	16	16	16	16	16	16
	SD	,23334	,47240	,54158	,54902	,33787	,33255	,39278	,35470
	Minimum	1,19	,64	,13	,47	,88	,93	,94	1,00
	Maximum	2,00	2,07	2,13	2,29	2,00	2,14	2,47	2,29
2	Mittelwert	1,0000	1,2370	1,1443	1,2196	1,2761	1,5022	1,3548	1,4939
	N	23	23	23	23	23	23	23	23
	SD	,43336	,37511	,53503	,53264	,44208	,36782	,50912	,47005
	Minimum	,17	,39	,38	,38	,42	,91	,38	,54
	Maximum	1,89	1,91	2,48	2,54	2,11	2,17	2,19	2,22
3	Mittelwert	1,5135	1,3165	,8300	1,2725	1,3895	1,6210	1,3925	1,5920
	N	20	20	20	20	20	20	20	20
	SD	,49996	,63405	,71640	,72974	,43048	,52398	,46066	,36338
	Minimum	,63	,45	,00	,24	,35	,65	,68	,67
	Maximum	2,45	2,60	2,57	2,48	2,10	2,50	2,14	2,19
4	Mittelwert	1,2813	1,1548	1,1770	1,2939	1,3048	1,3400	1,3357	1,4826
	N	23	23	23	23	23	23	23	23
	SD	,39435	,55390	,55817	,54665	,41874	,42674	,30791	,29147
	Minimum	,75	,46	,35	,64	,57	,58	,77	,80
	Maximum	2,04	2,25	2,35	2,32	1,96	2,00	1,88	1,96
5	Mittelwert	1,4213	1,5779	1,6467	1,4371	1,5358	1,5763	1,8333	1,4417
	N	24	24	24	24	24	24	24	24
	SD	,55941	,50172	,43056	,69214	,42727	,39993	,31436	,40268
	Minimum	,52	,65	,96	,16	,58	,58	1,08	,36
	Maximum	2,56	2,42	2,46	2,60	2,24	2,19	2,29	2,04
6*	Mittelwert	1,5714	1,4664	1,3832	1,2195	1,5009	1,4282	1,6436	1,6750
	N	22	22	22	22	22	22	22	22
	SD	,33639	,41444	,57922	,50353	,27213	,29998	,29601	,35626
	Minimum	,71	,87	,42	,52	,95	,96	1,00	,86
	Maximum	2,19	2,43	2,71	2,36	1,95	2,00	2,00	2,27
8	Mittelwert	1,6263	1,6089	1,5968	1,6126	1,6463	1,7905	1,9916	1,7658
	N	19	19	19	19	19	19	19	19
	SD	,44399	,59433	,55133	,58178	,42993	,38989	,53461	,51569
	Minimum	,72	,72	,62	,59	,22	1,00	,48	,36
	Maximum	2,33	2,47	2,43	2,59	2,17	2,28	2,67	2,36
8	Mittelwert	1,6744	1,5724	1,7224	1,3876	1,6912	1,7200	1,8432	1,4608

Alle Klassen 1. bis 4. MZP		KK1_1	KK1_2	KK1_3	KK1_4	KK1_1	KK1_2	KK1_3	KK1_4
		Einfluss	Einfluss	Einfluss	Einfluss	Sympathie	Sympathie	Sympathie	Sympathie
	N	25	25	25	25	25	25	25	25
	SD	,35755	,42071	,61467	,73075	,45376	,52636	,39084	,37058
	Minimum	,39	,59	,26	,15	,22	,28	,61	,55
	Maximum	2,20	2,25	2,52	2,60	2,20	2,50	2,30	1,90
10*	Mittelwert	1,4380	1,3120	1,9140	1,5080	1,1260	1,3780	1,9560	1,4920
	N	5	5	5	5	5	5	5	5
	SD	,29584	,66721	,78181	,69783	,36184	,41680	,66248	,77979
	Minimum	1,00	,67	,71	,93	,65	,72	,79	,14
	Maximum	1,82	2,24	2,71	2,38	1,53	1,83	2,36	2,08
11*	Mittelwert	1,0479	1,1273	1,3363	1,2368	1,5774	1,6991	1,6900	1,6342
	N	19	19	19	19	19	19	19	19
	SD	,36369	,40637	,41803	,64595	,26358	,35164	,46380	,42380
	Minimum	,57	,36	,89	,44	1,00	1,10	,95	,83
	Maximum	1,95	2,14	2,36	2,39	1,95	2,48	2,95	2,72
12	Mittelwert	,9000	1,1087	,9788	1,0047	1,0488	1,4368	1,3718	1,4224
	N	17	17	17	17	17	17	17	17
	SD	,28236	,39515	,60202	,36026	,36502	,43970	,46254	,53252
	Minimum	,29	,45	,36	,42	,29	,50	,32	,24
	Maximum	1,38	1,91	2,41	1,58	1,52	2,05	2,00	2,21
13	Mittelwert	1,0283	,8817	1,4358	1,0533	1,1367	1,2108	1,6733	1,3492
	N	12	12	12	12	12	12	12	12
	SD	,44605	,50005	,48014	,73863	,47504	,57815	,46351	,47897
	Minimum	,00	,09	,22	,06	,14	,17	,94	,44
	Maximum	1,58	1,59	2,11	2,50	1,58	1,91	2,28	1,89
Insgesamt	Mittelwert	1,3582	1,3352	1,3405	1,2922	1,4241	1,5411	1,6194	1,5487
	N	225	225	225	225	225	225	225	225
	SD	,48320	,52015	,61673	,61808	,43345	,44315	,47115	,43152
	Minimum	,00	,09	,00	,06	,14	,17	,32	,14
	Maximum	2,56	2,60	2,71	2,60	2,24	2,50	2,95	2,72

Anhang 1.8 EVIT-Unterrichtsbeobachtungsbogen

EVIT-Unterrichtsbeobachtungsbogen (Prof. Dr. Andreas Helmke, Universität Koblenz-Landau)

(Strichliste für Kurzbeobachtungen)			trifft klar zu	trifft eher zu	trifft eher nicht zu	trifft nicht zu
Fachliche Qualität	1	Der Unterricht entspricht fachlichen Standards (es werden keine fachlichen Mängel beobachtet).				
	2	Es gibt Verknüpfungen mit Inhalten und Lernerfahrungen außerhalb des Faches (fächerübergreifende, lebensweltliche Aspekte).				
	3	Der Unterricht enthält angemessene Angebote für selbstreguliertes Lernen (Arbeitstechniken, Denk-, Lern- und Gedächtnisstrategien).				
Struktur	4	Der Verlauf des Unterrichts ist inhaltlich kohärent (schlüssig, sachlogisch, sinnvolle Verknüpfung, roter Faden).				
	5	Die Schülerinnen und Schüler wissen, was sie zu tun haben, welche Materialien / Hilfsmittel genutzt werden.				
	6	Die Lehrkraft drückt sich prägnant und präzise aus.				
Schüleraktivierung	7	Die Schülerinnen und Schüler stellen von sich aus Fragen, machen Vorschläge, äußern Interesse, gestalten den Unterricht mit.				
	8	Die Lehrkraft gibt differenzierte Rückmeldung.				
	9	Die Aufgaben sind abwechslungsreich.				
	10	Medien und Material sprechen mehrere Sinne an.				
	11	Die Lehrkraft zeigt sich persönlich an Unterrichtsinhalten interessiert.				
	12	Geschätzter zeitlicher Sprechanteil von Schülern vs. Lehrkraft.	100-76 %	75-51 %	50-26 %	25-0 %
Zeitnutzung	13	Die Unterrichtszeit wird effektiv genutzt (Pünktlichkeit, kein Leerlauf, gleitende Übergänge).				
	14	Die Lehrkraft hat den Überblick über Schüleraktivitäten.				
	15	Der Unterricht ist störungsfrei.				
Klima	16	Der Umgangston zwischen Lehrkraft und Schülerinnen und Schülern ist wertschätzend und respektvoll.				
	17	Die Lernatmosphäre ist entspannt und angstfrei (es wird auch mal gelacht).				
	18	Die Lehrkraft geht mit Schülerfehlern konstruktiv um (positive Fehlerkultur, keine Beschämung).				
Methode	19	Es werden unterschiedliche Sozialformen eingesetzt.				
	20	Die realisierten Sozialformen sind den Zielsetzungen der Unterrichtsphase entsprechend funktional.				
	21	Die Lehrkraft gibt den Schülerinnen und Schülern die Möglichkeit, selbstständig zu arbeiten.				
	22	Die Lernangebote berücksichtigen die unterschiedlichen Lernvoraussetzungen der Schülerinnen und Schüler (Differenzierung).				
	23	Der Unterricht eröffnet Spielräume (ist nicht eng führend, kurzschrittig, auf nur eine richtige Antwort oder Lösung fokussiert).				
	24	Das Unterrichtstempo ist angemessen (genügend Zeit zum Überlegen, Geduld bei Langsamkeit).				

Codierung:**Differenzierung:**

0 – keine Differenzierung	A – Aufgaben
1 – Differenzierung einzelner Schüler	M – Material/ Medien
2 – Differenzierung ganze Klasse	T – Themen
	Z – Zeit

Bsp.:

1M→
2T

Frageniveau:

- 0 – Nicht auf Lehr-Lernprozesse bezogene Fragen
- 1 – reine Reproduktionsfragen (Wiederholungen)
- 2 – Kurzantwortfragen
- 3 – reproduktive Langantwortfragen
- 4 – deep-reasoning-Fragen

Bsp.:
003211

Lehrerfeedback:

<i>affektiv</i>	<i>informativ</i>	<i>differenziert</i>
1 – negativ	1 – negativ	1 – niedrig
2 – neutral	2 – gemischt	2 – hoch
3 – positiv	3 – positiv	

Anhang 1.10 EVIT-Gesamtwert Mathematik (Schulen)

Schule		EVIT_GesM_	EVIT_GesM_	EVIT_GesM_
		MZP1	MZP2	MZP3
1	Mittelwert	2.8194	2.4565	2.7431
	N	3	3	3
	Standardabweichung	.16839	.32463	.20868
2	Mittelwert	2.8295	2.7935	3.3125
	N	3	4	4
	Standardabweichung	.26741	.39391	.18942
3	Mittelwert	2.9167	2.5507	2.7847
	N	4	3	3
	Standardabweichung	.30238	.05020	.09394
4	Mittelwert	3.1806	2.9493	2.2431
	N	3	3	3
	Standardabweichung	.40629	.41778	.26049
Gesamt	Mittelwert	2.9350	2.6957	2.8125
	N	13	13	13
	Standardabweichung	.29719	.35311	.44137

Anhang 1.11 EVIT-Gesamtwert Deutsch (Schulen)

Schule		EVIT_GesD_	EVIT_GesD_	EVIT_GesD_
		MZP1	MZP2	MZP3
1	Mittelwert	3.2083	2.7361	2.7109
	N	3	3	3
	Standardabweichung	.05512	.35924	.38154
2	Mittelwert	2.8478	2.9653	3.2083
	N	2	3	4
	Standardabweichung	.03074	.41944	.48143
3	Mittelwert	3.5833	2.7917	2.6558
	N	4	3	3
	Standardabweichung	.29853	.21949	.27044
4	Mittelwert	3.3333	3.1111	1.9236
	N	3	3	3
	Standardabweichung	.08333	.06697	.60608
Gesamt	Mittelwert	3.3045	2.9010	2.6695
	N	12	12	13
	Standardabweichung	.30846	.29811	.62607

Anhang 1.12 EVIT-Gesamt Mathematik und Deutsch (Klassen)

Klasse	EVIT_Gesamt-Mathe_MZP1	EVIT_Gesamt-Mathe_MZP2	EVIT_Gesamt-Mathe_MZP3
	2,6250	2,6957	2,7292
2	2,9167	2,5870	2,9583
3	2,9167	2,0870	2,5417
4	2,6190		
5	3,1304		
6	2,7391		
7	3,2500		
8	3,0417	2,6087	2,7917
9	2,5417	2,5217	2,6875
10	2,8333	2,5217	2,8750
11	3,5833	3,3261	2,0625
13	3,1875	2,5000	2,5417
14	2,7708	3,0217	2,1250
30		2,9348	3,1042
31		2,9130	3,2708
32		3,1087	3,3125
33		2,2174	3,5625
Gesamt	2,9350	2,6957	2,8125

Klasse	EVIT_Gesamt-Deutsch_MZP1	EVIT_Gesamt-Deutsch_MZP2	EVIT_Gesamt-Deutsch_MZP3
1	3,1667	3,1250	3,0000
2	3,1875	2,4167	2,8542
3	3,2708	2,6667	2,2784
4		2,5208	
5	2,8261	3,0208	
6	2,8696	3,3542	
7	3,7917		
8	3,2500	3,0208	2,4375
9	3,8750	2,5833	2,9583
10	3,4167	2,7708	2,5716
11	3,4167	3,0833	1,2917
13	3,3333	3,1875	1,9792
14	3,2500	3,0625	2,5000
30			3,6458
31			3,5208
32			2,5833
33			3,0833
Gesamt	3,3045	2,9010	2,6695

Anhang 1.13 EVIT-Skalenmittelwerte Deutsch (Klassen)

Klasse	FQ1_D	S1_D	SA1_D	Z1_D	K1_D	M1_D	FQ2_D	S2_D	SA2_D	Z2_D	K2_D	M2_D	FQ3D	S3D	SA3D	Z3D	K3D	M3D
1	3,67	3,83	2,75	2,83	3,50	3,00	2,50	3,83	2,42	3,67	4,00	3,08	2,83	3,83	2,33	3,67	3,67	2,67
2	3,33	4,00	2,50	4,00	4,00	2,58	2,67	3,33	2,33	2,00	2,67	2,00	2,83	3,67	2,33	3,00	3,33	2,67
3	3,67	4,00	2,83	4,00	4,00	2,42	2,33	3,33	2,58	3,33	2,17	2,50	2,67	2,17	1,92	1,83	3,50	2,30
4							3,17	2,50	2,00	1,50	2,83	3,08						
5	3,00	3,33	2,20	3,33	3,33	2,50	2,83	3,83	2,58	3,67	2,83	2,92						
6	3,00	3,67	2,20	3,33	2,67	2,83	3,33	3,83	2,58	3,33	3,83	3,67						
7	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	3,67												
8	2,67	4,00	2,67	4,00	4,00	3,00	2,67	3,67	2,42	3,33	3,83	2,92	2,33	3,00	1,92	2,50	3,00	2,42
9	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	2,83	3,50	2,17	2,67	3,50	1,92	2,83	3,67	2,67	3,83	2,83	2,58
10	3,33	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	2,83	3,67	2,42	2,33	2,83	2,83	3,00	3,33	2,00	2,17	2,75	2,67
11	3,17	3,67	3,25	4,00	3,67	3,17	3,33	3,17	2,75	3,83	3,67	2,58	1,83	1,00	1,67	1,17	1,00	1,00
13	3,33	4,00	3,17	4,00	3,67	2,67	3,33	4,00	2,75	3,50	3,50	2,83	2,00	1,00	2,50	1,33	1,83	2,33
14	3,33	4,00	3,08	3,17	3,67	2,83	3,50	3,67	2,75	3,50	3,50	2,42	2,67	2,00	2,92	2,17	2,33	2,50
30													4,00	3,83	3,58	3,17	3,83	3,58
31													3,50	4,00	3,08	3,50	3,83	3,58
32													3,33	2,50	2,50	1,67	2,83	2,67
33													3,00	3,83	2,75	3,67	3,00	2,83
Gesamt	3,38	3,88	2,89	3,72	3,71	2,97	2,94	3,53	2,48	3,06	3,26	2,73	2,83	2,91	2,47	2,59	2,90	2,60

Anhang 1.14 EVIT-Skalenmittelwerte Mathematik (Klassen)

Klasse	FQ1_M	S1_M	SA1_M	Z1_M	K1_M	M1_M	FQ2_M	S2_M	SA2_M	Z2_M	K2_M	M2_M	FQ3_M	S3_M	SA3_M	Z3_M	K3_M	M3_M
1	2,50	3,50	2,17	3,17	2,50	2,50	2,33	3,33	2,33	2,50	3,33	2,83	2,83	3,83	2,00	3,00	3,17	2,50
2	2,67	4,00	2,25	4,00	4,00	2,08	2,50	3,67	1,58	3,67	3,00	2,50	3,17	3,67	2,33	3,33	3,33	2,75
3	3,17	4,00	2,17	3,83	4,00	2,00	2,00	3,17	1,50	3,00	1,67	2,25	2,50	3,17	2,00	3,17	2,50	2,50
4	2,67	3,33	2,00	3,33	3,00	2,00												
5	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00												
6	2,67	3,67	2,20	3,00	3,33	2,33												
7	3,00	4,00	2,50	4,00	4,00	3,00												
8	2,67	4,00	2,50	3,67	4,00	2,50	2,33	3,67	1,67	3,17	3,67	2,50	2,83	3,67	2,50	3,33	3,17	2,17
9	2,67	4,00	1,83	3,33	3,00	1,83	2,33	3,67	1,58	3,17	3,50	2,42	2,33	3,83	2,17	4,00	2,67	2,17
10	2,67	4,00	2,17	3,67	4,00	2,00	2,50	3,33	1,92	2,50	2,67	2,75	2,67	3,50	2,75	3,33	2,83	2,58
11	3,33	4,00	3,33	4,00	4,00	3,33	3,50	3,67	3,17	3,67	3,50	3,00	1,67	1,83	2,33	1,67	1,33	2,67
13	3,33	3,83	3,08	3,00	3,50	2,83	2,67	3,17	2,08	2,33	3,33	2,25	2,67	2,00	3,17	2,00	2,33	2,50
14	2,67	3,67	2,33	3,00	3,33	2,42	3,00	3,83	2,58	3,67	3,67	2,50	2,50	1,17	2,75	1,67	1,17	2,50
30							2,50	4,00	2,17	3,67	2,83	3,25	2,83	3,50	3,00	3,17	3,67	2,83
31							3,00	3,50	2,08	3,50	3,33	3,00	3,33	3,67	3,00	3,33	3,83	3,00
32							3,50	4,00	2,50	3,67	3,67	2,67	3,50	3,67	3,08	3,83	3,67	2,83
33							2,33	2,33	1,92	2,67	2,17	2,17	3,33	4,00	3,33	4,00	4,00	3,25
Gesamt	2,85	3,85	2,43	3,46	3,51	2,45	2,65	3,49	2,08	3,17	3,10	2,62	2,78	3,19	2,65	3,06	2,90	2,63

Anhang 1.15 Mittelwerte Differenzierung (Klassen)

Klasse	D_Diff0_MZP1	D_Diff1_MZ P1	D_Diff2_MZ P1	D_Diff0_MZ P2	D_Diff1_MZ P2	D_Diff2_MZ P2	D_Diff0_MZ P3	D_Diff1_MZ P3	D_Diff2_MZ P3
1	4,00	5,00	0,00	2,50	4,00	0,00	5,00	4,00	0,00
2	9,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9,00	0,00	0,00
3	4,50	4,50	0,00	2,00	0,00	0,00	9,00	0,00	0,00
4	9,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,50			
5	3,50	2,00	0,00	,50	,50	0,00			
6	2,00	3,50	3,50	1,00	1,50	4,50			
8	9,00	0,00	0,00	5,50	0,00	0,00	9,00	0,00	0,00
9	5,00	0,00	4,00	1,00	0,00	0,00	9,00	0,00	0,00
10	4,00	0,00	4,50	6,50	0,00	0,00	9,00	0,00	0,00
11	3,00	3,00	0,00	7,00	2,00	0,00	7,00	,50	1,50
12	0,00	0,00	0,00	6,00	1,50	1,00	9,00	0,00	0,00
13	4,00	,50	0,00	8,00	1,00	0,00	8,00	0,00	1,00
34							7,50	1,50	0,00
35							5,00	0,00	4,00
36							9,00	0,00	0,00
37							7,50	1,50	0,00
Gesamt	4,75	1,54	1,00	3,33	,88	,92	7,92	,58	,50

Anhang 1.16 Mittelwerte Frageniveau Deutsch 2014/MZP1 (Klassen)

Klasse	D_F0_14	D_F1_14	D_F2_14	D_F3_14	D_F4_14
1	4.000	.500	3.000	1.000	3.000
2	16.000	10.500	11.000	5.000	4.500
3	8.000	.000	15.000	4.000	6.000
4	.000	1.500	5.000	1.500	3.000
5	1.500	1.500	5.500	2.000	.500
6	2.000	5.500	.000	.000	.000
8	2.000	23.500	17.000	4.500	2.000
9	6.500	1.000	1.500	2.000	.000
10	4.000	.500	2.500	.000	.000
11	4.000	.500	5.000	.000	.000
12	1.000	.500	8.000	.000	1.500
13	.000	.500	4.000	.000	.000
Insgesamt	4.083	3.833	6.458	1.667	1.708

Anhang 1.17 Mittelwerte Frageniveau Deutsch 2015/MZP2 (Klassen)

Klasse	D_F0_15	D_F1_15	D_F2_15	D_F3_15	D_F4_15
1	2.000	13.000	22.000	.000	1.000
2	2.500	2.500	14.000	1.000	1.000
3	3.500	2.000	14.500	.500	1.000
4	1.500	1.000	1.500	.000	.000
5	.000	2.500	12.000	1.000	2.000
6	1.000	.000	2.000	1.500	.000
8	.000	3.000	20.500	.500	.500
9	1.500	4.500	14.000	1.000	1.500
10	5.000	1.500	16.500	.000	.500
11	.500	6.000	5.500	1.000	.000
12	2.000	10.500	12.500	.000	.000
13	3.000	1.000	10.500	.500	.000
Insgesamt	1.875	3.958	12.125	.583	.625

Anhang 1.18 Mittelwerte Frageniveau Deutsch 2016/MZP3 (Klassen)

Klasse	D_F0_16	D_F1_16	D_F2_16	D_F3_16	D_F4_16
1	.000	4.500	32.000	.500	.000
2	.500	3.500	18.500	1.500	1.000
3	2.000	3.500	7.000	.000	.000
8	.500	.500	17.500	.000	.000
9	1.000	6.000	7.000	1.000	.000
10	1.000	1.500	7.500	.000	.000
11	.000	4.000	17.000	10.000	3.500
12	3.500	.500	9.500	5.000	.000
13	1.500	1.500	12.000	.000	.000
34	1.500	3.000	2.500	6.000	.000
35	.000	1.500	3.000	1.000	.000
36	1.500	3.000	13.000	3.000	.000
37	1.500	3.000	2.500	6.000	.000
Insgesamt	1.115	2.769	11.462	2.615	.346

Anhang 1.19 Mittelwerte affektives Feedback Deutsch (Klassen)

Klasse	D_FBA2_MZP1	D_FBA3_MZP1	D_FBA1_MZP2	D_FBA2_MZP2	D_FBA3_MZP2	D_FBA1_MZP3	D_FBA2_MZP3	D_FBA3_MZP3
1	0,00	1,00	0,00	42,50	2,50	0,00	38,00	3,00
2	0,00	6,50	,50	13,50	1,50	,50	19,50	1,50
3	0,00	4,50	,50	13,00	1,50	0,00	12,50	2,00
4	0,00	0,00	0,00	2,00	0,00			
5	0,00	,50	,50	16,00	,50			
6	5,00	0,00	0,00	3,00	0,00			
8	0,00	3,50	0,00	29,50	,50	0,00	15,50	5,50
9	1,00	9,00	0,00	21,00	2,50	1,50	16,50	4,00
10	0,00	1,00	0,00	15,00	2,50	1,00	9,50	2,50
11	6,50	3,00	0,00	10,50	2,50	0,00	38,00	5,00
12	8,50	4,00	0,00	20,00	12,50	,50	31,50	6,00
13	4,00	,50	,50	11,50	3,50	1,50	16,50	0,00
34						1,50	11,00	,50
35						0,00	3,00	2,00
36						0,00	24,00	0,00
37						1,50	11,00	,50
Gesamt	2,08	2,79	,17	16,46	2,50	,62	18,96	2,50

Anhang 1.20 Mittelwerte informatives Feedback Deutsch (Klassen)

Klasse	D_FBI1_ MZIP1	D_FBI2_ MZIP1	D_FBI3_ MZIP1	D_FBI1_ MZIP2	D_FBI2_ MZIP2	D_FBI3_ MZIP2	M_FBI_ MZIP3	M_FBI2_ MZIP3	M_FBI3_ MZIP3
1	0,00	26,00	0,00	1,50	8,50	30,50	2,50	4,00	24,50
2	0,00	30,50	0,00	2,50	3,00	10,00	4,00	2,50	26,00
3	,50	24,00	0,00	2,00	3,50	9,50	2,50	10,50	0,00
4	0,00	3,00	1,00	0,00	2,00	0,00			
5	,50	5,00	4,00	0,00	,50	8,50			
6	,50	0,00	,50	1,00	,50	1,50			
8	0,00	26,00	1,50	1,50	8,00	20,50	1,50	21,50	25,00
9	1,50	9,50	3,50	2,50	4,50	16,50	5,00	10,00	31,00
10	0,00	1,50	1,50	1,00	5,50	11,00	2,00	12,00	13,50
11	,50	3,50	5,50	1,50	3,00	8,00	1,00	23,00	9,50
12	0,00	2,50	10,00	0,00	8,00	25,00	0,00	9,50	2,50
13	0,00	1,00	3,50	4,00	4,00	8,00	3,00	21,50	12,50
30							2,00	14,00	16,00
31							7,00	5,00	18,00
32							,50	5,50	16,50
33							1,50	6,50	14,50
Gesamt	,29	11,04	2,58	1,46	4,25	12,42	2,50	11,19	16,12

Anhang 1.21 Mittelwerte differenziertes Feedback Deutsch (Klassen)

Klasse	D_FBD1_ MZP1	D_FBD2_ MZP1	D_FBD1_ MZP2	D_FBD2_ MZP2	M_FBD1_ MZP3	M_FBD2_ MZP3
1	,50	4,00	42,00	3,00	23,50	7,50
2	2,50	0,00	13,50	,50	24,00	8,50
3	0,00	,50	10,50	4,50	13,00	4,00
4	1,50	1,00	0,00	2,00		
5	1,00	0,00	15,00	2,00		
6	3,00	0,00	2,00	1,00		
8	7,50	1,00	10,50	2,00	25,00	23,00
9	5,50	,50	19,50	4,00	37,00	9,00
10	1,00	4,00	15,50	2,00	11,50	16,00
11	7,50	2,00	6,50	6,00	27,50	6,00
12	8,50	4,00	14,50	18,50	11,50	,50
13	3,50	1,00	10,50	5,50	31,00	6,00
30					16,50	16,50
31					14,00	16,00
32					12,50	10,00
33					12,50	10,00
Gesamt	3,50	1,50	13,33	4,25	19,96	10,23

Anhang 1.22 Mittelwerte Differenzierung Mathematik (Klassen)

Klasse	M_Diff0_ MZIP1	M_Diff1_ MZIP1	M_Diff2_ MZIP1	M_Diff0_ MZIP2	M_Diff1_ MZIP2	M_Diff2_ MZIP2	M_Diff0_ MZIP3	M_Diff1_ MZIP3	M_Diff2_ MZIP3
1	,50	7,50	8,00	0,00	6,00	0,00	4,50	4,50	,50
2	9,00	0,00	0,00	4,00	3,50	0,00	7,50	0,00	1,50
3	9,00	0,00	0,00	6,50	0,00	0,00	4,50	0,00	4,50
4	9,00	0,00	0,00						
5	7,00	0,00	2,00						
6	3,50	3,00	0,00						
8	9,00	0,00	0,00	5,00	0,00	0,00	9,00	0,00	0,00
9	9,00	0,00	0,00	7,00	0,00	0,00	9,00	0,00	0,00
10	8,50	0,00	0,00	4,50	0,00	1,00	5,00	4,00	2,00
11	0,00	,50	4,50	5,50	3,50	0,00	4,50	0,00	4,50
12	4,50	0,00	0,00	9,00	0,00	0,00	7,00	2,00	0,00
13	0,00	0,00	0,00	9,00	0,00	0,00	9,00	,50	,50
30				0,00	4,50	2,50	5,50	3,50	0,00
31				0,00	0,00	4,00	9,00	0,00	0,00
32				0,00	6,50	0,00	5,00	4,00	0,00
33				4,50	0,00	0,00	7,50	1,00	,50
Gesamt	5,75	,92	1,21	4,23	1,85	,58	6,69	1,50	1,08

Anhang 1.23 Mittelwerte Frageniveau Mathematik 2014/MZP1 (Klassen)

Klasse	M_F0_14	M_F1_14	M_F2_14	M_F3_14	M_F4_14
1.00	7.000	1.500	13.500	1.000	.000
2.00	13.500	3.000	28.000	.000	4.000
3.00	6.000	5.000	12.000	.000	4.000
4.00	2.000	5.000	7.000	.000	4.000
5.00	2.000	1.500	1.000	1.500	1.500
6.00	2.000	2.000	5.000	1.000	3.000
8.00	5.000	18.000	15.500	.500	.000
9.00	13.500	35.000	17.500	1.500	1.500
10.00	9.500	20.000	5.000	1.000	.500
11.00	.000	3.500	1.000	1.500	.000
12.00	.000	3.500	4.000	.000	.000
13.00	.000	.500	2.500	.000	.000
Insgesamt	5.042	8.208	9.333	.667	1.542

Anhang 1.24 Mittelwerte Frageniveau Mathematik 2015/MZP2 (Klassen)

Klasse	M_F0_15	M_F1_15	M_F2_15	M_F3_15	M_F4_15
1.00	6.000	16.000	13.000	.000	.000
2.00	.500	.000	21.000	.000	.000
3.00	1.500	.000	21.500	.000	.000
8.00	.500	2.500	.000	.000	.000
9.00	2.500	.500	14.500	.000	.000
10.00	2.500	9.000	3.000	2.000	3.500
11.00	1.500	3.500	6.500	.000	.500
12.00	.000	3.500	23.500	1.000	.000
13.00	1.500	4.500	4.500	.000	.000
30.00	2.000	.500	3.000	1.500	.000
31.00	.000	.000	1.000	2.500	.000
32.00	.000	1.000	12.000	2.500	1.000
33.00	.000	1.500	6.000	.000	.000
Insgesamt	1.423	3.269	9.962	.731	.385

Anhang 1.25 Mittelwerte Frageniveau Mathematik 2016/MZP3 (Klassen)

Klasse	M_F0_16	M_F1_16	M_F2_16	M_F3_16	M_F4_16
1.00	.000	12.500	21.000	.500	.000
2.00	1.500	9.000	20.500	1.000	.000
3.00	2.000	1.500	6.000	.000	.000
8.00	4.000	12.000	23.500	1.500	.000
9.00	2.500	9.500	36.000	.000	.000
10.00	1.500	11.000	8.000	.500	.000
11.00	1.500	2.000	15.500	.000	.000
12.00	.000	1.000	10.000	.000	.000
13.00	1.000	1.500	21.500	2.500	.000
30.00	.500	10.000	22.500	.000	.500
31.00	1.500	12.000	11.000	4.000	2.000
32.00	5.000	11.000	5.000	2.000	.000
33.00	2.000	5.000	10.500	2.500	2.000
Insgesamt	1.769	7.538	16.231	1.115	.346

Anhang 1.26 Mittelwerte affektives Feedback Mathematik (Klassen)

Klasse	M_FBA1_ MZP1	M_FBA2_ MZP1	M_FBA3_ MZP1	M_FBA1_ MZP2	M_FBA2_ MZP2	M_FBA3_ MZP2	M_FBA1_ MZP3	M_FBA2_ MZP3	M_FBA3_3
1	13,00	0,00	,50	0,00	1,50	27,50	,50	29,00	1,50
2	1,50	0,00	2,00	0,00	18,00	1,50	,50	31,00	1,00
3	0,00	0,00	0,00	2,00	24,00	0,00	2,50	14,50	4,00
4	,50	1,00	1,00						
5	0,00	0,00	0,00						
6	0,00	0,00	1,00						
8	1,50	0,00	4,00	0,00	0,00	0,00	1,50	42,50	3,50
9	9,00	2,00	1,00	0,00	12,00	,50	4,00	41,00	1,00
10	5,50	1,50	6,50	,50	,50	1,00	1,00	24,50	2,00
11	0,00	2,00	4,00	0,00	8,50	3,00	2,00	31,00	,50
12	0,00	7,00	,50	1,00	28,50	2,00	0,00	11,00	,50
13	0,00	2,50	,50	0,00	9,50	2,00	2,00	34,00	1,00
30				0,00	5,00	2,00	2,50	25,00	5,00
31				0,00	7,50	0,00	0,00	26,50	3,50
32				,50	13,00	3,00	,50	21,50	,50
33				3,00	4,00	0,00	,50	16,50	1,50
Gesamt	2,58	1,33	1,75	,54	10,15	3,27	1,35	26,77	1,96

Anhang 1.27 Mittelwerte informatives Feedback Mathematik (Klassen)

Klasse	M_FBI1_ MZIP1	M_FBI2_ MZIP1	M_FBI3_ MZIP1	M_FBI1_ MZIP2	M_FBI2_ MZIP2	M_FBI3_ MZIP2	M_FBI_MZIP3	M_FBI2_ MZIP3	M_FBI3_ MZIP3
1	0,00	24,00	0,00	1,50	7,00	21,00	2,50	4,00	24,50
2	,50	16,50	1,50	1,00	5,00	13,50	4,00	2,50	26,00
3	0,00	32,00	0,00	5,50	4,50	16,00	2,50	10,50	0,00
4	0,00	7,00	2,50						
5	0,00	1,00	1,50						
6	,50	7,00	2,50						
8	1,00	24,00	4,00	2,50	0,00	0,00	1,50	21,50	25,00
9	3,50	17,50	2,00	1,00	6,00	5,50	5,00	10,00	31,00
10	,50	11,50	4,00	4,50	6,00	14,00	2,00	12,00	13,50
11	0,00	2,50	3,50	,50	2,50	8,50	1,00	23,00	9,50
12	0,00	2,00	5,00	3,50	6,50	21,50	0,00	9,50	2,50
13	0,00	,50	2,50	0,00	3,00	8,00	3,00	21,50	12,50
30				1,00	6,00	2,00	2,00	14,00	16,00
31				1,00	,50	5,00	7,00	5,00	18,00
32				4,00	,50	12,50	,50	5,50	16,50
33				,50	2,00	4,00	1,50	6,50	14,50
Gesamt	,50	12,13	2,42	2,04	3,81	10,12	2,50	11,19	16,12

Anhang 1.28 Mittelwerte differenziertes Feedback Mathematik (Klassen)

Klasse	M_FBD1_ MZP1	M_FBD2_ MZP1	M_FBD1_ MZP2	M_FBD2_ MZP2	M_FBD1_ MZP2	M_FBD2_ MZP2
1	,50	2,00	24,00	5,00	23,50	7,50
2	,50	0,00	18,50	1,50	24,00	8,50
3	0,00	0,00	23,50	2,50	13,00	4,00
4	0,00	0,00				
5	5,50	2,50				
6	,50	0,00				
8	7,00	1,50	25,00	5,00	25,00	23,00
9	5,00	2,50	11,50	1,00	37,00	9,00
10	6,50	1,00	29,50	7,00	11,50	16,00
11	3,00	3,00	6,50	5,00	27,50	6,00
12	5,00	2,50	19,00	12,50	11,50	,50
13	3,00	0,00	6,00	5,50	31,00	6,00
30			7,00	3,00	16,50	16,50
31			6,00	1,50	14,00	16,00
32			13,50	1,50	12,50	10,00
33			4,00	0,00	12,50	10,00
Gesamt	3,04	1,25	14,92	3,92	19,96	10,23

Anhang 1.29 Deskriptive Statistik Schülerbefragung

(Klassen- und Schulebene sowie Gruppen ERINA-Oberschulen EOS/Schulen ohne Schulversuch ROS)

lfd_Schulnr2016		SZ	SB	VÜ	BN	UNT	FÖ	DIF_H	DIF	FB	INK	DV	AV	AKT
1	M	2.54	2.57	1.89	2.62	2.55	2.25	2.11	1.78	2.24	2.72	1.45	1.06	2.56
	n	36.00	36.00	36.00	36.00	36.00	36.00	36.00	36.00	36.00	36.00	36.00	36.00	36.00
	SD	.75	.65	.65	.68	.82	.62	.69	.56	.65	.77	.48	.15	.58
2	M	3.23	2.98	2.13	2.99	3.26	2.84	2.74	2.14	2.70	2.98	1.19	1.00	3.01
	n	26.00	26.00	25.00	26.00	26.00	26.00	26.00	26.00	26.00	26.00	25.00	25.00	26.00
	SD	.52	.42	.54	.54	.60	.48	.63	.76	.56	.66	.27	.00	.54
3	M	2.92	2.78	1.76	3.12	3.09	2.78	2.59	2.00	2.76	2.80	1.52	1.03	3.02
	n	37.00	37.00	37.00	37.00	37.00	37.00	37.00	37.00	37.00	37.00	37.00	37.00	37.00
	SD	.73	.49	.59	.73	.88	.81	.79	.54	.75	.51	.59	.12	.54
4	M	2.99	2.87	1.98	2.93	3.20	2.66	2.56	1.95	2.59	2.96	1.44	1.04	2.80
	n	38.00	38.00	38.00	38.00	38.00	38.00	38.00	38.00	38.00	37.00	38.00	38.00	38.00
	SD	.75	.62	.72	.72	.69	.57	.79	.59	.65	.66	.61	.17	.57
5	M	3.13	2.81	1.74	2.99	3.37	2.91	2.67	1.98	2.90	2.81	1.27	1.04	3.09
	n	52.00	52.00	52.00	52.00	52.00	52.00	52.00	52.00	52.00	51.00	52.00	52.00	52.00
	SD	.67	.56	.50	.58	.56	.54	.76	.60	.62	.62	.35	.16	.49
6	M	2.93	2.86	1.65	2.65	2.46	2.20	2.07	1.54	2.09	2.77	1.45	1.18	2.38
	n	20.00	20.00	20.00	20.00	20.00	20.00	20.00	20.00	20.00	20.00	19.00	19.00	20.00
	SD	.58	.52	.44	.63	.66	.54	.62	.36	.52	.42	.44	.45	.43
7	M	2.96	2.63	1.79	2.88	3.01	2.67	2.44	1.92	2.57	2.69	1.45	1.04	2.78
	n	64.00	64.00	64.00	64.00	64.00	64.00	63.00	63.00	64.00	64.00	64.00	64.00	64.00
	SD	.59	.54	.52	.60	.63	.62	.81	.62	.66	.62	.48	.22	.57
Gesamt	M	2.96	2.76	1.84	2.90	3.04	2.65	2.48	1.92	2.60	2.80	1.40	1.05	2.84
	n	273.00	273.00	272.00	273.00	273.00	273.00	272.00	272.00	273.00	271.00	271.00	271.00	273.00

laufd. Klassennum- mer2016		SZ	SB	VÜ	BN	UNT	FÖ	DIF_H	DIF	FB	INK	DV	AV	AKT
	M	3.03	2.76	1.78	2.79	2.47	2.13	2.17	2.00	2.23	2.67	1.43	1.02	2.80
	SD	.87	.50	.64	.74	.77	.54	.79	.58	.58	.44	.57	.08	.44
10	n	10.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00
	M	2.67	2.37	1.23	2.67	2.67	2.53	2.39	1.79	2.48	2.56	1.67	1.00	2.61
	SD	.77	.37	.27	.42	.26	.19	.44	.43	.20	.25	.76	.00	.23
11	n	11.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
	M	2.95	2.90	1.82	3.23	3.55	2.90	2.80	2.00	2.66	3.22	1.38	1.03	3.15
	SD	.55	.39	.66	.42	.37	.50	.76	.49	1.00	.63	.46	.11	.35
13	n	13.00	14.00	14.00	14.00	14.00	14.00	14.00	14.00	14.00	14.00	14.00	14.00	14.00
	M	2.89	2.61	1.91	2.79	3.27	2.75	2.50	1.68	2.67	2.56	1.53	1.07	2.82
	SD	.95	.82	.52	.78	.65	.53	.61	.40	.40	.68	.84	.27	.67
14	n	14.00	14.00	14.00	14.00	14.00	14.00	14.00	14.00	14.00	13.00	14.00	14.00	14.00
	M	3.11	3.10	2.16	2.86	2.89	2.40	2.45	2.18	2.45	3.18	1.40	1.00	2.55
	SD	.68	.42	.92	.80	.79	.58	.97	.74	.58	.46	.42	.00	.49
15	n	15.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00
	M	3.08	3.14	1.81	2.98	3.02	2.54	2.29	2.03	2.49	2.98	1.20	1.06	2.79
	SD	.64	.46	.57	.60	.61	.47	.58	.81	.58	.51	.33	.25	.53
16	n	16.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	14.00	15.00	15.00	15.00
	M	3.02	2.37	1.59	2.84	3.57	3.03	2.76	1.97	2.96	2.86	1.48	1.07	3.30
	SD	.79	.52	.35	.62	.38	.45	.74	.36	.55	.57	.41	.14	.37
17	n	17.00	21.00	21.00	21.00	21.00	21.00	21.00	21.00	21.00	21.00	21.00	21.00	21.00
	M	3.26	2.89	1.80	3.10	3.50	3.11	2.90	1.95	3.16	2.65	1.17	1.02	3.16
	SD	.61	.45	.54	.55	.51	.52	.82	.57	.56	.70	.26	.07	.44
18	n	18.00	13.00	13.00	13.00	13.00	13.00	13.00	13.00	13.00	13.00	12.00	12.00	13.00
	M	2.85	2.69	1.58	2.79	2.42	2.12	2.03	1.60	2.06	2.88	1.43	1.08	2.37
	SD	.39	.34	.37	.70	.54	.48	.52	.36	.54	.45	.41	.29	.40

laufd. Klassennum- mer2016		SZ	SB	VÜ	BN	UNT	FÖ	DIF_H	DIF	FB	INK	DV	AV	AKT
19	n	19.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00
	M	3.10	3.17	1.77	2.38	2.54	2.34	2.14	1.43	2.16	2.55	1.49	1.33	2.38
	SD	.84	.66	.57	.36	.88	.64	.81	.35	.52	.26	.51	.64	.52
20	n	20.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00
	M	3.23	2.77	2.04	2.98	3.08	2.71	2.56	1.95	2.73	2.92	1.34	1.00	2.99
	SD	.35	.63	.60	.58	.64	.60	.83	.59	.70	.59	.29	.00	.57
21	n	21.00	23.00	23.00	23.00	23.00	23.00	22.00	22.00	23.00	23.00	23.00	23.00	23.00
	M	2.61	2.44	1.72	2.91	3.09	2.69	2.55	1.85	2.66	2.76	1.48	1.03	2.85
	SD	.58	.53	.51	.62	.68	.66	.79	.64	.57	.56	.39	.10	.50
22	n	22.00	25.00	25.00	25.00	25.00	25.00	25.00	25.00	25.00	25.00	25.00	25.00	25.00
	M	3.11	2.70	1.70	2.79	2.89	2.61	2.28	1.97	2.39	2.48	1.48	1.08	2.59
	SD	.57	.47	.43	.61	.58	.61	.81	.64	.70	.65	.64	.34	.58
Gesamt	n	273.00	273.00	272.00	273.00	273.00	273.00	272.00	272.00	273.00	271.00	271.00	271.00	273.00
	M	2.96	2.76	1.84	2.90	3.04	2.65	2.48	1.92	2.60	2.80	1.40	1.05	2.84
	SD	.68	.56	.58	.65	.74	.65	.77	.61	.68	.63	.48	.20	.58

EOS_ROS		SZ	SB	VÜ	BN	UNT	FÖ	DIF_H	DIF	FB	INK	DV	AV	AKT
EOS	M	2.90	2.79	1.92	2.91	3.01	2.62	2.49	1.96	2.56	2.86	1.42	1.03	2.84
	n	137.00	137.00	136.00	137.00	137.00	137.00	137.00	137.00	137.00	136.00	136.00	136.00	137.00
	SD	.74	.57	.64	.70	.81	.68	.77	.61	.69	.66	.53	.13	.58
ROS	M	3.02	2.73	1.75	2.89	3.07	2.69	2.48	1.89	2.63	2.75	1.38	1.06	2.84
	n	136.00	136.00	136.00	136.00	136.00	136.00	135.00	135.00	136.00	135.00	135.00	135.00	136.00
	SD	.62	.55	.50	.60	.67	.62	.79	.60	.68	.59	.43	.25	.57
Gesamt	M	2.96	2.76	1.84	2.90	3.04	2.65	2.48	1.92	2.60	2.80	1.40	1.05	2.84
	n	273.00	273.00	272.00	273.00	273.00	273.00	272.00	272.00	273.00	271.00	271.00	271.00	273.00
	SD	.68	.56	.58	.65	.74	.65	.77	.61	.68	.63	.48	.20	.58

Anhang 1.30 Kodierleitfaden zur Qualitativen Inhaltsanalyse

1) Thematisierung von Heterogenität im Unterricht

Ausprägung	Definition	Ankerbeispiele	Kodierregeln
a) Zuspruch	Es wird positiv gewertet, dass im Unterricht über Heterogenität gesprochen wird.	„Es ist wichtig über so etwas bescheid zu wissen das es auch andere Leut gibt.“ „Ich finde es gut das wir über so etwas auch mal reden, da wir lernen müssen wie wir damit umzugehen haben.“ „Ich finde es gut das die Lehrer mit uns über so etwas reden, weil viele die Menschen als außenseiter betrachten.“	
b) Indifferenz	Es wird gleichgültig gesehen, dass im Unterricht über Heterogenität gesprochen wird.	Keine; nicht vorgekommen	
c) Ablehnung	Es wird negativ gewertet, dass im Unterricht über Heterogenität gesprochen wird.	„Ich finde das unnötig.“	

2) Globale Antwort

Ausprägung	Definition	Ankerbeispiele	Kodierregeln
a) Zuspruch	Heterogenität als solche wird positiv beurteilt oder die Gleichwertigkeit und Einzigartigkeit aller Menschen betont.	„Ich finde es gut da sich so Menschen von sich unterscheiden“ „Jeder Mensch ist gut so wie er ist. Wir sind alle nur Menschen.“ „Jeder sollte gleich und fair behandelt werden!“	Abgrenzung zur Toleranz dann, wenn beispielweise das Mensch-Sein und die Gleichwertigkeit aller Menschen besonders betont werden. Einordnung in diese Kategorie also auch dann, wenn lediglich „Mensch ist Mensch!“ o.ä. geantwortet wurde.
b) Toleranz	Heterogenität wird akzeptiert oder toleriert.	„Ich finde es nicht schlimm, wen jemand anders ist als ich“ „Ich habe nichts gegen diese Menschen und ich denke ich würde jedn tollerieren und akzeptieren der z.B. in meiner Klasse wäre.“	Abgrenzung zum Zuspruch dann, wenn „habe nichts dagegen“, „stört mich nicht“ usw. genannt wird (im Gegensatz zur ausdrücklich positiven Bewertung).
c) Indifferenz	Es wird Gleichgültigkeit zum Ausdruck gebracht.	„Ich habe keine Meinung. Mir ist es eigentlich egal.“ „Mir ist es egal welche Menschen in meiner Klasse sind“ „Mit ist es egal wie ein Mensch ist.“	Aussagen, die mit „Ist mir egal“ beginnen, können zu Akzeptanz gezählt werden, wenn sie entsprechend ausgeführt werden (z.B. „Ist mir egal was jemand macht, wir sind alle Menschen.“) Hier soll nur explizite Indifferenz eingeordnet werden.
d) Ablehnung	Heterogenität als solche wird ausdrücklich abgelehnt.	Keine; nicht vorgekommen	
e) Differenzierung	Es werden sowohl positive als auch negative Argumente angeführt oder ambivalente Einstellungen zum Ausdruck gebracht.	„Ich finde es gut dass viele verschiedene Menschen zusammen leben können. Wenn man aber noch nicht wirklich mit ihnen vertraut ist kann es zu Problemen führen“	

3) Behinderung

Ausprägung	Definition	Ankerbeispiele	Kodierregeln
a) Zuspruch	Menschen mit Behinderung an sich oder aber ihre Inklusion in den gemeinsamen Unterricht werden ausdrücklich positiv gesehen und wertgeschätzt.	„Behinderte sind genauso Mensch wie wir und genauso viel wert.“ „Ich finde es gut das z.B. Menschen mit einer Behinderung in Klassen integriert werden, da man so selbst lernt, mit diesen umzugehen.“	
b) Toleranz	Menschen mit Behinderung werden akzeptiert oder toleriert.	„gegen Menschen mit Behinderung habe ich nichts sie sind auch nur Menschen wie wir“ „Die Menschen die eine Behinderung haben können ja auch nichts dafür daher sollte man sie so akzeptieren wie sie sind.“	Wie oben: Abgrenzung zum Zuspruch dann, wenn „habe nichts dagegen“, „stört mich nicht“ usw. genannt wird (im Gegensatz zur ausdrücklich positiven Bewertung).
c) Indifferenz	Menschen mit Behinderung wird Gleichgültigkeit entgegengebracht.	Keine; nicht vorgekommen	
d) Ablehnung	Menschen mit Behinderung an sich werden abgelehnt.	„Gegen Schwule/Lesbische Menschen habe ich nix. Aber bei Behinderten Menschen ist die Sach leicht Eigen.“	
e) Ablehnung Inklusion	Die Inklusion von Menschen mit Behinderung in den gemeinsamen Unterricht wird abgelehnt.	„Die behinderten sollten getrennt unterrichtet werden z.B. 20 Behinderte = 1 Klasse oder in einer Behinderten Schule gehen.“ „Ich finde das solche Menschen gesondert Unterricht bekommen sollten, weil sie das Tempo der ‚normalen‘ Befolkerung behindern“	
f) Differenzierung	Es werden sowohl positive als auch negative Argumente angeführt oder ambivalente Einstellungen zum Ausdruck gebracht.	„Ich habe Angst vor Behinderten aber weis nicht wirklich warum.“ „Bei Behinderten (geistig) ekel ich mich manchmal schon. Aber manchmal kann derjenige mir auch richtig leid tun...!“	

4) Alter

Ausprägung	Definition	Ankerbeispiele	Kodierregeln
a) Zuspruch	Ältere Menschen werden ausdrücklich positiv gesehen und wertgeschätzt.	„Ich finde es unfair das ältere Menschen nicht Wert geschätzt werden wo sie doch viel Erfahrung haben“	
b) Toleranz	Ältere Menschen werden akzeptiert oder toleriert.	„Jeder kommt in das alter und das sollte man respektieren.“ „gegen alte leute habe ich nichts wir werden ja später auch mal alt“	Wie oben: Abgrenzung zum Zuspruch dann, wenn „habe nichts dagegen“, „stört mich nicht“ usw. genannt wird (im Gegensatz zur ausdrücklich positiven Bewertung).
c) Indifferenz	Älteren Menschen wird Gleichgültigkeit entgegengebracht.	Keine; nicht vorgekommen	
d) Ablehnung	Ältere Menschen werden ausdrücklich abgelehnt.	Keine; nicht vorgekommen	
e) Differenzierung	Es werden sowohl positive als auch negative Argumente angeführt oder ambivalente Einstellungen zum Ausdruck gebracht.	Keine; nicht vorgekommen	

5) Sexuelle Orientierung

Ausprägung	Definition	Ankerbeispiele	Kodierregeln
a) Zuspruch	Menschen mit einer nicht-heterosexuellen Orientierung werden ausdrücklich positiv gesehen und wertgeschätzt.	„Ich habe vor Menschen die sich outen großen Respekt.“ „Mit Schwulen und Lesben komme ich super klar“	
b) Toleranz	Menschen mit einer nicht-heterosexuellen Orientierung werden akzeptiert oder toleriert.	„Ich finde es okay, wenn Frauen Frauen lieben und Männer Männer.“ „Gegen Schwule/Lesbische Menschen habe ich nix.“ „Jeder Mensch hat ein Recht darauf seine Sexualität zu zeigen und zu leben.“	Wie oben: Abgrenzung zum Zuspruch dann, wenn „habe nichts dagegen“, „stört mich nicht“ usw. genannt wird (im Gegensatz zur ausdrücklich positiven Bewertung).
c) Indifferenz	Menschen mit einer nicht-heterosexuellen Orientierung wird Gleichgültigkeit entgegengebracht.	„Mir ist es eigentlich egal, ob Menschen lesbisch, schwul o.ä. sind.“ „Schwule, Lesben sind mit gleichgültig.“	
d) Ablehnung	Menschen mit einer nicht-heterosexuellen Orientierung werden ausdrücklich abgelehnt.	„Schwule finde ich eklig“ „Ich zumbeispiel habe was dagegen wenn zumbeispiel schwule Menschen sich extra schwul kleiden und so schwul tuen.“	
e) Differenzierung	Es werden sowohl positive als auch negative Argumente angeführt oder ambivalente Einstellungen zum Ausdruck gebracht.	Keine; nicht vorgekommen	

6) Migrationshintergrund

Ausprägung	Definition	Ankerbeispiele	Kodierregeln
a) Zuspruch	Menschen anderer Herkunft werden ausdrücklich positiv gesehen und wertgeschätzt.	„Ich finde es gut, dass wir Asylanten an unserer Schule haben und die ab und zu auch bei uns im Unterricht sind.“ „Ich finde es gut mit Menschen aus verschiedenen Ländern zusammen zu leben.“	
b) Toleranz	Menschen anderer Herkunft werden akzeptiert oder toleriert.	„Menschen die aus einem Land kommen, können grundsätzlich nichts für ihre Herkunft.“ „Ich habe keine Probleme damit daß andere Menschen verschiedene Religionen oder Nationalitäten haben.“ „Ich finde jeder Mensch ist gleich egal welche Hautfarbe er hat“	Wie oben: Abgrenzung zum Zuspruch dann, wenn „habe nichts dagegen“, „stört mich nicht“ usw. genannt wird (im Gegensatz zur ausdrücklich positiven Bewertung).
c) Indifferenz	Menschen anderer Herkunft wird Gleichgültigkeit entgegengebracht.	Keine; nicht vorgekommen	
d) Ablehnung	Menschen anderer Herkunft werden ausdrücklich abgelehnt.	„Ausländer sollen nicht auf unsere Schule gehen.“	
e) Ablehnung Geflüchteter	Es werden speziell geflüchtete Menschen abgelehnt.	„Ausländer: Na ja... an sich habe ich nichts gegen sie, nur bei der Flüchtlingssache bin ich dagegen.“ „Mit Asylanten hätte ich ein großes Problem“ „Asylanten weg“	
f) Differenzierung	Es werden sowohl positive als auch negative Argumente angeführt oder ambivalente Einstellungen zum Ausdruck gebracht.	„Wenn sich die Ausländer benehmen würden kein Problem, aber die ganze Drogen scheiße & Klauerei isst Mist!“ „Ausländer sollten sich wenn sie hier leben wollen, sich an die Deutschen regeln halten und niemanden Schaden zufügen.“	

Anhang 1.31 Zusammenfassungen inklusive Merkmale

	Klasse 1	Klasse 6	Klasse 10
Hauptkategorie 1 – Verlässliche und responsive Beziehungen zwischen Schülerinnen und Schülern und Lehrerinnen und Lehrern			
K1: Responsivität	Hierbei ist festzustellen, dass sich der beobachtete Unterricht zu allen drei Messzeitpunkten fast immer durch <i>Responsivität</i> in der Beziehung zwischen den Schülerinnen und Schülern und den Pädagogen auszeichnet. Die Schülerschaft erlebt, dass sie von den Lehrkräften gehört und ihre Fragen beantwortet werden. Lediglich in seltenen Fällen war zu beobachten, dass nicht auf die Fragen der Schülerinnen und Schüler eingegangen wurde. Ebenfalls waren in allen drei Jahren Rückmeldungen zu den gezeigten Leistungen der Schülerinnen und Schüler zu protokollieren. Dieses erfolgte jeweils entweder verbal oder durch Notenvergabe.	K1: Zu allen drei MZP war eine verlässliche und responsive Beziehung zwischen den Schülerinnen und Schülern und den Lehrkräften zu beobachten. So gingen die Lehrkräfte auf Verständnisfragen bzw. auf kritische Bemerkungen konstruktiv ein und gaben zudem notwendige Hilfen. Auch bei Problemen, die nicht den Unterricht betrafen, boten die Lehrkräfte zum ersten und zweiten MZP ihre Hilfen an. Weiterhin konnte beobachtet werden, dass den Schülerinnen und Schülern bei Bedarf Pausen gegeben wurden. Außerdem erkundigten sich die Lehrkräfte nach dem aktuellen Arbeitsfortschritt.	Zum ersten MZP erlebten die Schülerinnen und Schüler, dass sie bei Fragen der Lehrkräfte gehört wurden. Sie konnten sich an die Lehrkräfte wenden, wenn sie Fragen oder Probleme hatten. Auch wurden die Interessen der Schülerinnen und Schüler berücksichtigt. Im darauffolgenden Jahr, zum zweiten MZP konnte beobachtet werden, dass die Lehrkräfte nicht auf Proteste der Schülerinnen und Schüler eingingen. Weiterhin konnte dokumentiert werden, dass die Lehrkräfte auf (Nach-)Fragen reagierten, auch wenn dies durch Hereinrufen geschah. Die Schülerinnen und Schüler erlebten zum dritten MZP, dass sie von den Pädagoginnen und Pädagogen gehört werden. Dies traf jedoch nicht auf gezeigtes Fehlverhalten der Schülerinnen und Schüler zu.
K2: Anerkennung zum Ausdruck bringen		K2: Die Lehrerinnen und Lehrer brachten den Schülerinnen und Schülern in allen drei Jahren der Erhebungen ihre Anerkennung zum Ausdruck. So wurde der Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf nicht nur im Jahr 2014 eine bestätigende Rückmeldung bezüglich seiner Leistung und Selbstständigkeit zurückgemeldet, sondern erhielt auch im darauffolgenden MZP ein Lob seiner Lehrkraft. Diese Art des positiven Feedbacks erhielten jedoch auch alle anderen Schülerinnen und Schüler. Auch bei Falschantworten zeigten die Lehrerinnen und Lehrer ein wertschätzendes Verhalten im Jahr 2015	Die positiven Leistungen der Schülerinnen und Schüler wurden zum ersten MZP durch Lob Anerkennend zum Ausdruck gebracht. Außerdem wurden Rückmeldungen bei Fehlern und Fehlverhalten, aber auch bei Stärken und Schwächen sowie Fragen gegeben. Zudem gab es Dank an die Schülerinnen und Schüler seitens der Lehrkräfte. Zum zweiten MZP wurden die individuellen Leistungen der Schülerinnen und Schüler lobend vor der Klassengemeinschaft verglichen. Auch zum dritten MZP wurden die guten Leistungen von den Lehrkräften anerkannt, jedoch thematisierten und kritisierten sie auch negative Leistungen.
K3: Negative Zuschreibungen	Die Lehrkräfte verzichteten zum Großteil auf negative Zuschreibungen, lediglich 2015 wurden einige Male negative, an Abwertung	K3: Allerdings konnten auch negative Zuschreibungen seitens der Lehrerinnen und Lehrer beobachtet werden. Zum ersten	Negative erfolgten zum ersten MZP teilweise auf unerwünschtes Verhalten und nicht zufriedenstellende Antworten, langsames Arbeitstempo sowie

	Klasse 1	Klasse 6	Klasse 10
	grenzende, Reaktionen der Lehrkräfte auf das Verhalten bzw. die Leistungen der Schülerinnen und Schüler festgestellt. 2016 wurde diesbezüglich einmalig von einer Lehrkraft die Leistung der gesamten Klasse offen kritisiert, um dadurch die Geräuschkulisse im Unterricht zu reduzieren.	MZP war auffällig, dass die Einzelfallhelferin bzw. der Einzelfallhelfer das Arbeitstempo sowie die Arbeitsweise des Schülers mit sonderpädagogischem Förderbedarf kritisierte. Negative Leistungen einer Schülerin bzw. eines Schülers wurden zum zweiten MZP durch eine Lehrkraft vor der gesamten Klasse herausgestellt, was letztlich dazu führte, dass diese bzw. dieser bloß gestellt wurde. Dagegen zeigten sich zum dritten MZP positivere Reaktionen auf Seiten der Lehrkräfte. Beispielsweise wurden individuelle Probleme mit den betreffenden Schülerinnen und Schülern persönlich besprochen, Fehlverhalten wurden durch Ermahnungen, Humor oder auch Hilfsangebote thematisiert.	Wissensmangel und mangelnde Fähig- und Fertigkeiten. Auch zum zweiten MZP wurden negative Leistungen seitens der Lehrkräfte vor der Klassengemeinschaft kritisiert. Zudem äußerten die Lehrkräfte ihren Missmut über die schwachen Leistungen einzelner Schülerinnen und Schüler. Zum dritten MZP wurde beobachtet, dass das Fehlverhalten der Schülerinnen und Schüler angemahnt wurden und die Lehrkräfte mit Konsequenzen bei gravierendem Fehlverhalten reagierten.
K4: Persönlich bedeutsame Ritualisierungen	An persönlich bedeutsamen Ritualisierungen wurde 2014 und 2016 festgehalten, dass die Lehrkräfte die Schülerinnen und Schüler mit ihrem Namen ansprachen. Zusätzlich wurde 2014 protokolliert, dass die Pädagogen den Namen des I-Schülers mit dem Suffix „i“ verniedlichten. 2015 erfolgten hierzu keine Beobachtungen.	Eine persönlich bedeutsame Ritualisierung konnte dadurch beobachtet werden, dass zu allen drei MZP die Schülerinnen und Schüler von den Lehrkräften mit dem Vornamen angesprochen wurden	Bei der Kategorie der persönlich bedeutsamen Rituale wurde vermerkt, dass die Lehrkräfte die Schülerinnen und Schüler zum zweiten MZP stets beim Namen nennen. Zum ersten und letzten MZP wurden dahingehend keine Beobachtungen dokumentiert.
K5: Erwartungen der Pädagoginnen und Pädagogen an die Schülerinnen und Schüler	Bezüglich der Erwartungen der Pädagogen an die Schülerschaft wurden 2014 vergleichsweise mehr dieser Art beobachtet als in den beiden Folgejahren.	Zum einen wurde zum ersten MZP von den Lehrkräften ein schnelleres Arbeitstempo des Schülers mit sonderpädagogischem Förderbedarf erwartet. Weiterhin forderten die sie von allen Schülerinnen und Schülern bessere Leistungen sowie eigenständiges erarbeiten und Wiederholen der Inhalte. Auch zum zweiten und dritten MZP werden gute bzw. verbesserte Leistungen erwartet. Dabei werden die Schülerinnen und Schüler von den Lehrkräften durch Hilfestellungen unterstützt sowie ermutigt und angespornt.	Zum ersten und dritten MZP erwarteten die Lehrkräfte von den Schülerinnen und Schülern Mitarbeit, Ordnung, eine gewisse Anstrengungsbereitschaft und ein zügiges Arbeitstempo sowie eine Leistungsentwicklung, Selbstständigkeit und eine ausgeprägtere Feedbackfähigkeit. Weiterhin sollten sich die Schülerinnen und Schüler am Lernprozess beteiligen und dabei eine angemessene Lautstärke einhalten. Leistungsgrenzen wurden keine gestzt.

	Klasse 1	Klasse 6	Klasse 10
K6: Grenzen setzen bei verbalen und körperlich aggressiven Übergriffen	2014 und 2015 wurde jeweils protokolliert, dass die Lehrkraft bei einem verbal aggressiven Zwischenfall nicht eingriff. 2016 wurde keinerlei verbaler bzw. körperlich aggressiver Übergriff festgestellt.	Den Schülerinnen und Schülern wurden bei verbalen und körperlichen Übergriffen lediglich zum zweiten MZP Grenzen aufgezeigt, indem derartiges Fehlverhalten bzw. Beschimpfungen von den Lehrkräften aufgenommen und darauf eingegangen wurde. Zum ersten und dritten MZP wurden keinerlei Übergriffe beobachtet, die von den Lehrkräften eine Reaktion hervorrief.	Lehrkräfte schritten zum ersten MZP ein, wenn Schülerinnen und Schüler ausgelacht wurden oder es zu Streit, Beschwerden oder aggressivem Verhalten kam und setzten somit Grenzen bei verbalen und körperlich aggressiven Übergriffen. Dieses Vorgehen der Lehrkraft konnte zum zweiten MZP nicht beobachtet werden. Die Lehrkräfte gingen auf Beleidigungen zwischen den Schülerinnen und Schülern nicht ein. Selbst auf lautstarkes Mobbing während der gesamten Unterrichtsstunde wurde keine Reaktion seitens der Lehrkraft beobachtet. Zum letzten MZP wurde das Fehlverhalten der Schülerinnen und Schüler durch die Lehrkraft unterbunden. Es wurde seitens der Lehrkräfte keine Reaktion gezeigt, als Schülerinnen und Schüler von den Mitschülerinnen und Mitschülern gemobbt wurden.
HK2 – Respektvolle Peer-Beziehungen			
K7: Klassenregeln und Rituale	Ebenso wurde zu allen drei Messzeitpunkten festgehalten, dass die Lehrkraft die Schülerinnen zu Beginn einer Stunde begrüßt und sie zum Ende der Stunde verabschiedet. Es wurden Klassenregeln, um deren Einhaltung die Lehrkraft bemüht ist, in allen drei Jahren beobachtet.	K7: Bei der Betrachtung der Klassenregeln und Ritualen konnte beobachtet werden, dass zu allen MZP eine gemeinsame Begrüßung und Verabschiedung zum Stundenbeginn bzw. –ende stattfand. Weiterhin dienten Klassenregeln zur Wahrung der Disziplin und Ordnung innerhalb des Klassenraums. Aber auch das Vorgehen der Lehrkraft bei der Benotung von bspw. einem Vortrag war den Schülerinnen und Schülern zum zweiten MZP vertraut. Zum letzten MZP gab es zudem die Möglichkeit freiwillige Noten zu erhalten.	Bei Unterrichtsstörungen werden die Schülerinnen und Schüler zum ersten MZP von der Lehrkraft ermahnt. Die bestehenden Regeln sollten eingehalten werden, dies wurde auch für den Sportunterricht vermerkt. Außerdem wurde beobachtet, dass die Schülerinnen und Schüler von der Lehrkraft begrüßt werden. Des Weiteren wurden die Inhalte der Unterrichtsstunde von der Lehrkraft zusammengefasst. Zum zweiten MZP wurden die Schülerinnen und Schüler nur teilweise von den Lehrkräften begrüßt und verabschiedet. Eine Lehrkraft sorgte für eine angemessene Lautstärke während der Arbeitsphase. Eine andere wiederum reagierte nicht auf Unterrichtsstörungen. Weiterhin konnte

	Klasse 1	Klasse 6	Klasse 10
			beobachtet werden, dass eine Arbeitsphase mit dem Ertönen einer Glocke beendet wird und sich die Schülerinnen und Schüler melden sollten. Zum dritten MZP wurden sowohl Begrüßungen und Verabschiedungen dokumentiert, auch Ausblicke auf bevorstehende Stunden wurden gegeben.
K8: Kooperative Lern- und Spielaktivitäten	Die SchülerInnen arbeiteten in den Jahren 2014 und 2016 in Gruppen, Mannschaften oder in Partnerarbeit wodurch kooperative Lern- und Spielaktivitäten vorhanden sind. 2015 wurden diesbezüglich keine Beobachtungen protokolliert.	K8: Wurden zum ersten MZP in der Kategorie <i>Kooperative Lern- und Spielaktivitäten</i> verschiedene Sozialformen beobachtet, in denen der Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf sowohl mit und ohne seine Mitschülerinnen und Mitschüler lernte, wurden zum zweiten MZP zwar ebenso in Gruppen bzw. im Tandem gearbeitet, jedoch lernte er allein mit seinem Einzelfallhelfer.	Die Schülerinnen und Schüler arbeiteten zum ersten MZP u. a. in Partnerarbeit. Der Sportunterricht erfolgte in zusammengesetzten Teams. Zudem konnten sie sich im Unterricht gegenseitig helfen (lassen) und Fragen stellen. Zum drauffolgenden dritten MZP wurde beobachtet, wie sich die Schülerinnen und Schüler im gemeinsamen Lernprozess unterstützten.
K9: Strafen bei Fehlverhalten	Strafen bei Fehlverhalten der SchülerInnen wurden in keinem der drei Jahre beobachtet. Zusammenfassend lässt sich postulieren, dass 2014 und 2016 das Kriterium der „ <i>respektvollen Peer-Beziehungen</i> “ und die Fokussierung dieser als erfüllt angesehen werden kann. Innerhalb der Beobachtungen von 2015 kann dieses Merkmal lediglich als teilweise erfüllt gelten.	K9: Zu keinem der drei MZP wurden Strafen bei Fehlverhalten der Schülerinnen und Schüler beobachtet.	Strafen bei Fehlverhalten der Schülerinnen Schüler wurden zum ersten MZP nicht explizit beobachtet. Zum zweiten MZP reagierte die Lehrkraft nicht auf die Beleidigungen zwischen den Schülerinnen und Schülern und auch der angedrohte Raumverweis wurde nicht durchgesetzt. Dagegen wurde zum dritten MZP die Verspätung der Schülerinnen und Schüler mit einem Raumverweis und einem Unterrichtsausschluss bestraft. Auch das Fehlverhalten der Schülerinnen und Schüler wurde seitens der Lehrkraft unterbunden.
Hauptkategorie 3 – Unterricht orientiert sich sowohl an Bildungsstandards als auch an Themen und Interessen der Jugendlichen			
K10: Unterrichtliche Offenheit	Der Unterricht in Modellklasse 1 zeichnet sich zu allen drei Messzeitpunkten nur bedingt durch Offenheit aus. Es wurde zwar jedes Jahr beobachtet, dass Phasen der Offenheit durch selbstgewählte Themen und Sozialformen durch die SchülerInnen herbeigeführt werden, jedoch dominiert der lehrkraftgeleitete Unterricht, in welchem die Lehrperson Ort, Zeit, Inhalt und Sozialform bestimmt, den Schulalltag. 2016 wurde protokolliert, dass	K10: Eine Öffnung des Unterrichts konnte dahingehend beobachtet werden, dass die Schülerinnen und Schüler zum ersten MZP sowohl Aufgaben als auch Partnerinnen und Partner selbst wählen konnten und für die Arbeitsphase den Klassenraum verlassen durften. Auch standen ihnen verschiedene Themen zur Auswahl. Zudem entschieden sie selbst, ob sie ihre Ergebnisse präsentieren wollten. Im darauffolgenden	Die Offenheit des Unterrichts zum ersten MZP im Vergleich zum dritten MZP wenig gegeben bzw. konnte dahingehend nicht beobachtet werden, da sowohl die Inhalte, Aufgaben und Bearbeitungszeiten durch die Lehrkräfte vorgegeben waren. Allerdings wurden mehrere Unterrichtsmaterialien eingesetzt. Dahingegen war zum dritten MZP zu beobachten, dass die Schülerinnen und Schüler u. a. bzw. zum Teil über die Sozialform, Unterrichts-

	Klasse 1	Klasse 6	Klasse 10
	<p>die Lehrperson auf Vorschläge der SchülerInnen einging und den Unterricht dementsprechend ausrichtete.</p>	<p>Jahr arbeiteten die Schülerinnen und Schüler einzeln in einer Lernwerkstatt. Außerdem erhielten sie einen gewissen Spielraum bei der Aufgabenbearbeitung und konnten individuell an ihren Lerntagebüchern arbeiten. Zum letzten MZP konnten die Schülerinnen und Schüler zum Teil über die bevorzugte Sozialform selbst entscheiden und Aufgaben freiwillig auswählen. Auch konnte beobachtet werden, dass die Aufgaben selbstständig von den Schülerinnen und Schülern verteilt wurden. In Bezug auf den Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf kann berichtet werden, dass sich dieser entscheiden durfte, ob er mit oder ohne Unterstützung arbeiten wollte.</p>	<p>inhalte, freiwillige Aufgaben und Noten sowie Hilfestellungen entscheiden konnten. Die Lehrkräfte entschieden jedoch auch über Verhaltensvorschriften, Bearbeitungszeiten und Sozialformen. Sie waren zudem stets ansprechbar für auftretende Probleme. Lediglich zum zweiten MZP wurden in dieser Kategorie keinerlei Beobachtungen notiert.</p>
K11: Binnendifferenzierung	<p>Die Differenzierung im Unterricht war zum Großteil nach dem Muster „alle Schüler bearbeiten dasselbe Thema mit denselben Materialien in der selben Zeit“ nicht vorhanden. Lediglich der Inklusionsschüler erhielt stets gesonderte Aufgaben, Materialien und Arbeitszeiten. 2014 wurde beobachtet, dass die Lehrkraft vereinzelt die Bearbeitungszeit und die Aufgaben differenzierte. 2015 wurde diesbezüglich nichts protokolliert. Der beobachtete Unterricht in allen drei Jahren orientiert sich also insgesamt an den Bildungsstandards, lässt aber wenig Raum für Interessen und Themen der Jugendlichen.</p>	<p>In Bezug auf die Binnendifferenzierung konnten verschiedenste Beobachtungen gemacht werden. So wurde zum ersten MZP sowohl Frontalunterricht als auch Einzel-, Partner- bzw. Gruppenarbeit praktiziert. Lediglich der Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf erhielt zusätzliches Material bzw. andere Aufgaben sowie individuelle Hilfen, während alle anderen Schülerinnen und Schüler am selben Thema und ohne Differenzierungen arbeiteten. Auch in Einzelarbeitsphasen wurden dem Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf vielfältige Differenzierungsmöglichkeiten in Form einer Reduzierung des Stoffumfangs, mehr Zeit, zusätzliches Material, Hilfestellungen sowie Aufgaben zu anderen Themen geboten. Ähnlich verhielt es sich auch in den Partner- und Gruppenarbeiten durch eine Differenzierung durch Teilaufgaben und anderen Aufgabenstellungen. Bei den Hausaufgaben wurden bei ihm die Themen und der Umfang angepasst. Im darauffolgenden Jahr</p>	<p>Zunächst bearbeiteten die Schülerinnen und Schüler zum ersten MZP die gleichen Unterrichtsthemen mit gleichem Umfang. Jedoch erhielten einige von ihnen Zusatzaufgaben. Den Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf wurde eine verlängerte Bearbeitungszeit eingeräumt. Ein Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf erhielt ein vergrößertes Arbeitsblatt. Im Sportunterricht fand eine Leistungs-differenzierung statt und eine Vereinfachung der Leistungskontrolle wurde durch die Lehrkraft vorgenommen. Zum zweiten MZP konnte beobachtet werden, dass den Schülerinnen und Schülern Arbeitsblätter mit verschiedenen Schwierigkeitsniveaus ausgeteilt wurden. Dahingegen konnte zum dritten MZP beobachtet werden, dass alle Schülerinnen und Schüler identische Themen bearbeiteten und die gleichen Aufgaben lösen sollten. Dies galt auch für die Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf, die keinerlei gesonderte Aufgaben erhielten. Sie durften lediglich bei einer Aufgabe einen Partner bzw. eine Partnerin zur Unterstützung auswählen.</p>

	Klasse 1	Klasse 6	Klasse 10
		wurde schließlich allen Schülerinnen und Schülern ein Arbeitsblatt mit verschiedenen Schwierigkeitsniveaus ausgeteilt. Weiterhin konnten sie entscheiden, ob sie Hilfestellungen benötigten sowie die Aufgabenverteilung während der Gruppenarbeitsphase. Diese bereits ausgeprägte Form der Binnendifferenzierung ließ sich zum dritten MZP nicht in Gänze beobachten, da bspw. alle Schülerinnen und Schüler zu den gleichen Themen mit gleichem Umfang bearbeiten sollten, auch wenn sie die Möglichkeit hatten, Zusatzaufgaben zu lösen, wenn sie dies wollten. Lediglich beim Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf galt dies nicht, er bekam sowohl individualisierte Aufgabenstellungen, mehr Zeit sowie Hilfsmittel und weitere Erläuterungen.	
Hauptkategorie 4 - Einsatz didaktischer Materialien, die Differenzierung ermöglichen			
K12: Vielseitige Lernmaterialien	Es wurde zu allen drei Beobachtungszeitpunkten eine, dem Unterrichtsinhalt entsprechende und vielseitige, Verwendung von Arbeits- und Lernmaterialien protokolliert. Ebenfalls wurde 2014 festgehalten, dass der Inklusionsschüler spezifische Materialien zur Vertiefung bekam.	K12: Zu allen drei MZP wurden vielseitige Lern- und Arbeitsmaterialien entsprechend der Unterrichtsinhalte verwendet. Es kamen dabei sowohl „klassische“ Materialien, wie bspw. Arbeitsblätter und Lehrbücher, als auch Smartboards zur Anwendung	In dieser Kategorie, die unter Umständen eine Differenzierung ermöglichen, wurden zum ersten MZP Arbeitsblätter, Bücher, verschiedene Sportgeräte und Biologieapparaturen genutzt. Auch zum dritten MZP kamen verschiedenen Materialien zum Einsatz. Dazu zählten nicht nur Arbeitsblätter, sondern auch ein Smartboard, Fotos, Tabellen, Computer, CDs, verschiedene Folien und ein Fernsehgerät. Zum zweiten MZP konnten dahingehend keine Beobachtungen gemacht werden.
K13: Vorbereitende Umgebung	Die Lernumgebung war in allen drei Jahren vorbereitet und dem Unterricht angepasst. Hierzu zählt, dass die Lehrkraft sich um eine ruhige Arbeitsatmosphäre bemüht und diese auch einfordert. Lediglich 2015 wurde beobachtet, dass Unruhe im Unterricht nicht von den Pädagogen beachtet wurde. 2016 waren	K13: Im Hinblick auf eine vorbereitete Umgebung kann berichtet werden, dass über alle drei MZP hinweg der Klassenraum für die verschiedenen Arbeits- und Sozialformen vorbereitet war und auch die benötigten Materialien zur Verfügung standen. Zudem konnte zum letzten MZP beobachtet	Eine vorbereitete Umgebung war zum ersten MZP dadurch gekennzeichnet, dass die Lehrkräfte Steckbretter, Hefte, CDs bereitgestellt hatten und die Sportgeräte aufgebaut waren. Hinzu kamen Biologiematerialien, Papier sowie Kreide für die Tafel. Zum zweiten MZP bereiteten die Lehrkräfte jeweils ein Tafelbild vor. Die Lehrkräfte bereiteten

	Klasse 1	Klasse 6	Klasse 10
	zum Zeitpunkt einer Unterrichtsstunde zu wenig Stühle im Raum, was aber einem krankheitsbedingten Ausfall einer Lehrkraft und der damit verbundenen Zusammenlegung von zwei Gruppen geschuldet war.	werden, dass den Schülerinnen die Unterrichtsinhalte über die Lernplattform „Moodle“ zur Verfügung gestellt wurden	zum dritten MZP die Umgebung durch Arbeitsblätter, Kopien, ein Smartboard und Präsentationen sowie mit Musik vor.
K14: Arbeiten in verschiedenen Sozialformen	Die SchülerInnen der Klasse lernten 2014 und 2016 in Frontalunterricht, Einzel-, Partner- oder Gruppenarbeit, wobei der Inklusionsschüler 2016 auch in Einzelförderung mit der EinzelfallhelferIn unterrichtet wurde. 2015 wurden die Sozialformen Einzelarbeit und Partnerarbeit protokolliert. Insgesamt werden ist die Auswahl didaktischer Materialien dem Unterrichtsgeschehen entsprechend, allerdings wird in keinem Jahr gesondert auf Differenzierung durch den Einsatz dieser Wert gelegt. Besonders 2015 war dies sehr wenig zu beobachten, aber auch in den Jahren 2014 und 2016 gibt es diesbezüglich Steigerungspotential.	K14: Zu allen drei MZP wurde in den verschiedensten Sozialformen gearbeitet.	Das Arbeiten in verschiedenen Sozialformen fand zum ersten MZP sowohl im Frontalunterricht als auch in Einzel-, Partner- und Gruppenarbeit statt. Auch zum zweiten MZP wurde in Gruppen bzw. einzeln gearbeitet. Der der Frontalunterricht wurde durch Plenumsunterricht ergänzt und evtl. benötigte Hilfestellungen durch eine Tandemlehrkraft gegeben. Ähnlich verhielt es sich zum dritten MZP. Die Schülerinnen und Schüler lernten sowohl in Einzel-, als auch wahlweise in Partnerarbeit. Auch Frontalunterricht kam dabei zum Einsatz.
Hauptkategorie 5 – Assessment for learning			
K15: Formatives Assessment	Formatives Assessment wurde 2014 und 2016 in Form von lernprozessbegleitenden Hilfestellungen und Feedbacks seitens der Lehrkraft an die SchülerInnen verzeichnet. 2015 wurden hierzu keine Beobachtungen vermerkt.	K15: Im Bereich des Formativen Assessments wurden den Schülerinnen und Schülern stets Rückmeldungen über ihren Lernprozess, während der Arbeitsphasen und auch bezüglich der Leistungen gegeben und erkundigten sich zum dritten MZP über den Lernfortschritt. Dem Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf wurden zum ersten MZP zudem Rückmeldungen zu Arbeitstempo, Ordnung und Mitarbeit gegeben. Weiterhin unterstützen ihn die Pädagoginnen und Pädagogen bei seinen Arbeitsprozessen	K15: Formatives Assessment konnte sowohl zum ersten als auch zum dritten MZP beobachtet werden, indem die Lehrkräfte auf die Fragen und Probleme der Schülerinnen und Schüler einging und beim Lernprozess Hilfestellungen gegeben wurden.
K16: Selfassessment	Selfassessment wurde nur 2016 in einer Situation beobachtet, in welcher die SchülerInnen	K16: Die Schülerinnen und Schüler wurden zu allen drei MZP von den Lehrkräften	Diese Kategorie konnte lediglich zum ersten MZP

	Klasse 1	Klasse 6	Klasse 10
	angehalten wurden, selbst nach möglichen Fehlerquellen im Arbeitsprozess zu suchen.	dazu angeregt, ihre eigenen Leistungen einzuschätzen und diese auch zu bewerten. Dies geschah bspw. zum zweiten MZP mit Hilfe eines Kontrollblattes, das ihnen ausgehändigt wurde.	beobachtet werden. Dabei bewerteten die Schülerinnen und Schüler ihre eigenen Aufgabenbearbeitungen. Hinzukommend konnte eine Eigenbewertung der Leistung eines einzelnen Schülers dokumentiert werden
K17: Peerassessment	Peerassessment konnte zu allen drei Messzeitpunkten verzeichnet werden. Dies war durch die Rückmeldung bezüglich einer bestimmten Leistung durch MitschülerInnen an MitschülerInnen gegeben. 2014 und 2016 wurde hierzu noch Hilfestellungen protokolliert, welche der Inklusionsschüler von seinen MitschülerInnen erhielt. Hauptkategorie 5 kann zum Beobachtungszeitpunkt 2016 als erfüllt angesehen werden, 2014 war es zu großen Teilen erfüllt und 2015 nur in geringem Maße.	K17: Auch das gegenseitige Rückmelden der Leistungen zwischen den Schülerinnen und Schülern wurde stets praktiziert. So wurde zum ersten MZP Feedback zu Gruppenvorträgen gegeben, Mitschülerinnen und Mitschüler erhielten zum zweiten MZP ebenfalls ein Feedback sowie einen Notenvorschlag. Hinzu kam zum dritten MZP das Feedback für den Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf mit Verbesserungshinweisen.	Zum ersten MZP meldeten sich die Schülerinnen und Schüler gegenseitig ihre begangenen Fehler zurück und gaben ebenso Rückmeldungen nach einer mündlichen Leistungskontrolle. Zum darauffolgenden MZP schätzten sie untereinander ihre Vorträge ein. Auch zum dritten MZP wurde sich untereinander Feedback gegeben.
Hauptkategorie 6 – Anwendung eines mehrperspektivischen Leistungsbegriffs			
K18: individuelle Bezugsnormorientierung	2014 wurde diesbezüglich beobachtet, dass der Inklusionsschüler im Rahmen einer individuellen Bezugsnorm eine differenzierte Form der Leistungsbewertung in Form von Smileys erhält. 2016 wurde in diesem Kontext seine gezeigte Leistung mit seiner Leistung eines früheren Zeitpunktes verglichen.	K18: Die individuelle Bezugsnorm wurde sowohl zum ersten als auch zum dritten MZP herangezogen. Dazu gaben die Lehrkräfte ausführliche Erläuterungen, auch vor den Mitschülerinnen und Mitschülern.	Eine individuelle Bezugsnormorientierung konnte zu keinem der drei MZP beobachtet werden.
K19: kriteriale BN	Innerhalb der kriterialen Bezugsnorm wurden 2014, 2015 und 2016 die SchülerInnen anhand vorher festgelegter Kriterien beurteilt.	K19: Auch die Anwendung der kriteriale Bezugsnorm wurde zu allen drei MZP beobachtet. Dabei waren den Schülerinnen und Schülern die Bewertungskriterien bekannt und bekamen die Notenvergabe zusätzlich von der Lehrkraft erklärt, wie zum dritten MZP festgestellt wurde.	Eine kriteriale Bezugsnorm wurde anhand festgelegter Kriterien für die Bewertung einer mündlichen Leistungskontrolle zum ersten MZP deutlich. Den Schülerinnen und Schülern wurden die Maßstäbe für die Benotung angesagt. Zum zweiten MZP wurden durch die Schülerinnen und Schüler Punkte für einen Vortrag nach zuvor festgelegten Bewertungskriterien verteilt. Auch zum dritten MZP wurden den Schülerinnen und Schülern Bewertungskriterien transparent gemacht und die Bewertung erfolgte anhand dieser.

	Klasse 1	Klasse 6	Klasse 10
K20: soz-vergl. BN	Eine sozial-vergleichende Bezugsnorm fand 2014 in dem Sinne statt, dass die Lehrkraft die SchülerInnen offen nach erbrachten Leistungen fragt und die Arbeitsergebnisse vergleicht. 2016 verglich eine Lehrkraft die erreichten Noten in einem Test zweier Schülergruppen. 2014 und 2016 wurde somit die Anwendung eines mehrperspektivischen Leistungsbegriffes protokolliert und somit dieses Kriterium inklusiven Unterrichts erfüllt. 2015 wurde nur die kriteriale Bezugsnorm beobachtet, wodurch die Kategorie zu diesem Beobachtungszeitraum nicht als erfüllt gelten kann.	K20: Jeweils zum ersten und zum dritten MZP wurden die Noten bzw. Leistungen der Schülerinnen und Schüler durch die Lehrkräfte miteinander verglichen. Zudem meldeten sich die Schülerinnen und Schüler zum ersten MZP bei der von ihnen erreichten Punktzahl, die von der Lehrkraft angesagt wurde. Somit kam auch ein Vergleich der Schülerinnen und Schüler untereinander zustande	Eine sozial-vergleichende Bezugsnormorientierung konnte lediglich zum ersten MZP beobachtet werden, als die Lehrkraft die Noten der Schülerinnen und Schüler miteinander verglich.
Hauptkategorie 7 – Kooperation multiprofessioneller Teams			
K21: Arbeitsteilung in multiprofessionellen Teams	Die Kooperation in multiprofessionellen Teams gestaltete sich in allen drei Jahren durch den Austausch zwischen den Lehrkräften und der EinzelfallhelferIn. Hierbei sah die Arbeitsteilung überwiegend so aus, dass sich die EinzelfallhelferIn mit dem Inklusionsschüler beschäftigte während die Lehrkraft die restliche Klasse unterrichtete. Die spezifischen Unterrichtsinhalte für den Inklusionsschüler wurden zwischen den Pädagogen abgesprochen und abgestimmt.	K21: Im Bereich der Arbeitsteilung in multiprofessionellen Teams unterstützten sich der Einzelfallhelfer und die Lehrkräfte zu allen drei MZP gegenseitig im Unterricht, tauschten sich über die Leistungen und Probleme des Schülers mit sonderpädagogischem Förderbedarf aus und/oder stimmten die Hilfestellungen miteinander ab bzw. standen dem Schüler zur Verfügung.	Zum ersten MZP war zu beobachten, dass die Lehrkräfte im Team unterrichteten. Dabei wurde die Regelschullehrkraft von der Förderschullehrkraft im Unterrichtsgeschehen unterstützt. Absprachen fanden dabei sowohl zu Beginn als auch während des Unterrichts statt. Weiterhin wurde dokumentiert, dass ausschließlich die Fachlehrkräfte den Unterricht vorbereiteten und auch anleiteten. Der Integrationshelfer unterstützte nicht nur die Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf, sondern widmete sich auch den übrigen Schülerinnen und Schülern. Zum zweiten MZP wurden die Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf von einer zweiten Lehrkraft beim Arbeitsprozess unterstützt. Die Inklusionsbeauftragte unterstützte nicht nur verschiedene Schülerinnen und Schüler, sondern ermahnte auch bei Unterrichtsstörungen. Gemeinsame Kontrollen, Hilfestellungen, Bewertungen und weitere Arbeitsteilungen, wie bspw. Kopieraufträge, wurden zum dritten MZP unter den Pädagoginnen und Pädagogen vorgenom-

	Klasse 1	Klasse 6	Klasse 10
			men. Sie Lobten und überwachten die Schülerinnen und Schüler im Unterricht.
Sonderpädagogische Förderung im inklusiven Unterricht nach Wember			
Hauptkategorie 1 – Sicherung des Lernerfolgs im Kerncurriculum für Lernende mit sonderpädagogischem Förderbedarf			
K1: Didaktische Modifikation von Unterrichtsinhalten	. In diesem Kontext wurde in allen drei Erhebungsjahren beobachtet, dass der Schüler mit sonderpädagogischen Förderbedarf vor allem vereinfachte Arbeitsaufträge für die gleiche bzw. ähnliche Thematik wie seine Mitschülerinnen erhält. Ebenso konnte festgestellt werden, dass er zum Teil auch andere Thematiken als der Rest der Klasse bearbeitete. Beides geschah in allen drei Jahren unter Verwendung individueller Hilfestellungen oder Hilfsmaterialien.	K1: Bei der didaktischen Modifikation von Unterrichtsinhalten wurden für den Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf zu allen drei MZP individualisierte Aufgaben gestellt, die sich u. a. im Schwierigkeitsniveau zu denen der Mitschülerinnen und Mitschüler unterschieden. Hinzu kamen verschiedene Hilfestellungen und Hilfsmittel. Weiterhin konnte beobachtet werden, dass auch andere, zum Teil vereinfachte Themen an ihn vergeben wurden.	Zum ersten MZP wurde in zwei Situationen eine Zusammenfassung für einen Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf gegeben. Eine Hilfestellung erhielten sie zum dritten MZP durch die Partnerarbeiten mit den Mitschülerinnen und Mitschüler. Diese konnten sie sich selbst wählen. Zum zweiten MZP wurden in dieser Kategorie keinerlei Beobachtungen notiert.
K2: Methodische Modifikation von Arbeitsweisen des Unterrichts	Methodisch wurde der Unterricht ebenfalls in Form von Verwendung spezifischer Materialien, zusätzlicher Hilfestellung oder anderen Zugängen zum Thema modifiziert. Allerdings wurde 2015 hierzu lediglich protokolliert, dass der Inklusionsschüler ein Arbeitsblatt zu einem anderen Thema erhielt.	K2: Die methodische Modifikation von Arbeitsweisen des Unterrichts gleicht sich sehr stark mit der Kategorie der didaktischen Modifikation von Unterrichtsinhalten. Differenzierung, Hilfestellungen, individualisiertes AB, gesonderte Erklärungen...	In dieser Kategorie wurde lediglich zum ersten MZP beobachtet, dass ein Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf gesonderte Hilfestellungen sowie geringfügige Variationen im Aufgabenprozess erhielt. So wurde bspw. ein englisches Wort buchstabiert, als er Schwierigkeiten hatte es aufzuschreiben. Hinzukommend bekam er bei der Aufgabenbearbeitung Hilfestellung vom Integrationshelfer bzw. der Förderschullehrkraft. Auch wurde ein Arbeitsblatt in A3-Format ausgehändigt. Weiterhin konnte beobachtet werden, dass es mehr Zeit für einen anderen Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf gab, der sich auch von einem Mitschüler helfen lassen sollte.
K3: Vor- oder Nachbereitung des Klassenunterrichts	Die Vor- und Nachbereitung des Unterrichts geschah 2014 und 2016 in Form von Einzelförderung. 2015 wurde diesbezüglich nichts beobachtet. Zusammenfassend wurde in den Jahren 2014 und 2016 durch vielfältige Bemühungen versucht den Lernerfolg zu si-	K3: Die Vor- und Nachbereitung des Klassenunterrichts konnte zu keinem der drei MZP beobachtet werden.	In dieser Kategorie wurden zu keinem MZP Beobachtungen vermerkt.

	Klasse 1	Klasse 6	Klasse 10
	chern. 2015 wurde hierzu weniger beobachtet.		
Hauptkategorie 2 – Ergänzung des allgemeinbildenden Kerncurriculum durch spezifische und individuell angepasste Förderung			
K4: Einsatz der remedialen Strategien	Die Ergänzung des Kerncurriculums durch spezifische und individuell angepasste Förderung fand 2014 und 2016 durch die remediale Strategie Anwendung. Hierbei waren besondere Förderangebote, die den Fähigkeiten des Inklusionsschülers angepasst waren jeweils die Hauptinhalte dieser. 2015 wurden zu diesem Bereich keine Beobachtungen gemacht.	<p>K4: Der Einsatz der remedialen Strategien erfolgte zum ersten MZP dadurch, dass der Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf mit zusätzlichen Hilfsmitteln und Materialien sowie durch Unterstützung durch den Einzelfallhelfer Zum zweiten MZP wurden dahingehend keinerlei Beobachtungen gemacht.</p> <p>Zum dritten MZP beteiligte sich der Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf an der Gruppenarbeit, arbeitete zum Teil aber auch selbstständig oder mit individueller Hilfestellung</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lesen und Schreiben - Motorik - Kommunikation 	Zum ersten MZP erhält ein Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf eine LRS-Förderung. Weiterhin konnte zum dritten MZP beobachtet werden, wie ein Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf die gleichen Aufgaben wie seine Mitschülerinnen und Mitschüler im Bereich der Umrechnung von Flächeneinheiten selbstständig bearbeitete.
K5: Einsatz der kompensatorischen Strategien	Ebenso wurde die kompensatorische Strategie in keinem der drei Beobachtungszeitpunkte protokolliert. Im Bereich der spezifischen Förderung als Ergänzung der Kerncurriculums besteht noch wesentlicher Aufholbedarf.	K5: Der Einsatz kompensatorischer Strategien wurde lediglich zum dritten MZP erfasst. Zusätzliche Hilfsmittel zur Kompensation waren Taschenrechner, Arbeitsblätter sowie ein Arbeitsheft.	In dieser Kategorie wurden zu keinem MZP Beobachtungen vermerkt.

Anhang 1.32 Dropout Analyse

MZP	Skala	M (SD) Gesamtstich- probe	M (SD) Panelstich- probe	t	df	p	d
1	CFT	29.98 (6.68)	29.55 (6.99)	-0.613	545	.540	-
	HISEI	51.83 (13.67)	45.39 (14.87)	-1.966	194	.051	-
	SLS	29.05 (6.88)	29.38 (8.06)	0.415	535	.678	-
	HSP	30.58 (8.76)	30.01 (9.08)	-0.618	535	.537	-
	DEMAT5+	9.89 (6.26)	10.99 (6.30)	1.671	525	.095	-
	Teilaufg.	5.85 (3.54)	6.28 (3.64)	1.122	525	.263	-
	KK-1 (E)	1.30 (0.55)	1.35 (0.49)	0.842	173.957	.401	-
	KK-1 (S)	1.33 (0.50)	1.41 (0.44)	1.478	173.587	.141	-
	SESSKO						
	kriterial*	16.79 (3.93)	17.69 (3.43)	2.406	534	.016	0.252
	individuell	22.46 (5.00)	23.04 (4.51)	1.187	534	.236	-
	sozial	19.23 (4.24)	19.65 (3.98)	0.999	535	.318	-
	absolut	17.28 (4.48)	18.05 (3.73)	1.874	533	.062	-
	SELLMO						
	Lernziele	31.62 (5.54)	31.34 (5.70)	-0.475	536	.635	-
	A.-L.	25.16 (5.43)	24.90 (5.16)	-0.476	535	.634	-
	V.-L.	23.82 (6.55)	23.38 (6.37)	-0.664	536	.507	-
Arbeitsv.	23.13 (7.81)	22.74 (7.49)	-0.491	536	.624	-	
2	SLS	32.21 (9.48)	33.21 (9.11)	0.991	506	.322	-
	HSP	32.50 (10.21)	33.83 (9.53)	1.265	515	.207	-
	DEMAT6+	13.55 (5.90)	14.22 (5.60)	1.004	445	.316	-
	Teilaufg.+	8.31 (3.46)	9.00 (3.42)	1.712	445	.088	-
	KK-1 (E)	1.36 (0.59)	1.34 (0.52)	-0.306	112.300	.760	-
	KK-1 (S)	1.49 (0.52)	1.54 (0.44)	0.790	109.609	.431	-
	SESSKO						
	kriterial*	16.71 (3.70)	17.49 (3.43)	2.038	510	.042	0.226
	individuell	21.28 (5.45)	22.35 (5.00)	1.905	511	.057	-
	sozial*	18.37 (4.45)	19.37 (3.91)	2.269	513	.024	0.250
	absolut*	16.67 (3.95)	17.73 (3.71)	2.550	513	.011	0.281
	SELLMO						
	Lernziele	30.82 (5.89)	30.93 (5.74)	0.183	513	.855	-
A.-L.	24.61 (5.41)	23.85 (5.31)	-1.294	513	.196	-	
V.-L.	23.78 (6.73)	23.19 (6.47)	-0.811	513	.418	-	
Arbeitsv.	23.51 (7.73)	22.54 (7.52)	-1.168	513	.243	-	
3	SLS*	34.13 (10.61)	37.12 (9.99)	2.501	505	.013	0.296
	HSP	34.31 (8.33)	35.47 (8.49)	1.113	496	.266	-
	DEMAT6+*	14.23 (6.94)	16.72 (6.24)	3.142	447	.002	0.391
	KRW9*	14.35 (8.11)	16.29 (7.19)	2.086	444	.038	0.264
	KK-1 (E)	1.25 (0.68)	1.34 (0.57)	1.195	122.123	.234	-
	KK-1 (S)*	1.29 (0.57)	1.54 (0.47)	3.825	120.341	.000	0.434
	SESSKO						
	kriterial*	16.17 (3.83)	17.65 (3.26)	3.272	105.172	.001	0.395
	individuell*	20.63 (6.09)	22.47 (4.68)	2.582	100.586	.011	0.312
	sozial*	18.20 (4.27)	19.71 (3.77)	3.256	498	.001	0.393
	absolut*	15.90 (4.36)	17.80 (3.46)	3.717	101.908	.000	0.449
	SELLMO						
Lernziele*	28.74 (6.83)	30.79 (5.39)	2.556	100.156	.012	0.310	
A.-L.	23.14 (5.40)	23.40 (4.84)	0.433	499	.665	-	
V.-L.	23.52 (6.14)	22.57 (6.21)	-1.259	499	.208	-	
Arbeitsv.	23.30 (6.19)	22.15 (6.85)	-1.406	499	.160	-	
4	SLS	39.76 (10.13)	41.00 (10.79)	0.964	487	.335	-
	HSP	39.23 (6.91)	38.96 (7.68)	-0.292	482	.770	-
	KRW9	18.75 (9.07)	18.98 (8.99)	0.217	484	.828	-
	KK-1 (E)	1.23 (0.69)	1.31 (0.59)	1.019	130.740	.310	-
	KK-1 (S)*	1.36 (0.54)	1.54 (0.43)	3.130	127.088	.002	0.347
	SESSKO						
	kriterial*	16.37 (3.44)	17.57 (3.10)	3.139	484	.002	0.378
	individuell*	20.06 (4.87)	21.85 (4.55)	3.218	484	.001	0.388
sozial	18.93 (3.90)	19.67 (3.60)	1.690	484	.092	-	

MZP	Skala	<i>M (SD)</i> Gesamtstich- probe	<i>M (SD)</i> Panelstich- probe	<i>t</i>	<i>df</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
	<i>absolut*</i> SELLMO	16.46 (3.76)	17.68 (3.28)	3.028	484	.003	0.365
	<i>Lernziele</i>	30.51 (5.27)	30.94 (5.05)	0.707	479	.480	-
	<i>A.-L.</i>	23.17 (4.78)	23.01 (4.80)	-0.274	479	.784	-
	<i>V.-L.*</i>	23.70 (5.82)	22.16 (5.98)	-2.141	479	.033	-0.258
	<i>Arbeitsv.</i>	23.05 (6.29)	22.24 (6.60)	-1.024	479	.306	-

Anhang 1.33 Rechtschreibleistung (HSP) Schulen

Alle Schulen 1. bis 4. MZP		HSP1_ RW	HSP1_ T-Werte	HSP2_ RW	HSP2_ T-Werte	HSP3_ RW	HSP3_ T-Werte	HSP4_ RW	HSP4_ T-Werte
1	Mittelwert	32,34	46,80	36,49	49,52	39,07	51,30	42,22	54,52
	N	58	58	58	58	58	58	58	58
	SD	6,522	7,877	5,974	7,864	5,228	8,061	4,283	8,070
	Minimum	19	34	25	36	26	35	32	39
	Maximum	46	68	46	65	48	70	48	68
2	Mittelwert	30,62	44,99	35,27	48,25	36,74	48,34	39,43	49,84
	N	68	68	68	68	68	68	68	68
	SD	7,141	7,682	7,312	9,562	6,960	9,068	5,647	8,939
	Minimum	15	29	17	29	17	29	25	33
	Maximum	44	63	48	72	48	70	51	68
3	Mittelwert	33,41	48,45	38,45	52,67	38,58	50,78	41,26	53,16
	N	49	49	49	49	49	49	49	49
	SD	8,148	9,345	6,452	9,225	6,373	8,723	5,408	9,268
	Minimum	7	27	24	35	19	30	24	32
	Maximum	48	73	48	72	48	70	49	73
4	Mittelwert	28,36	42,75	28,32	41,85	35,45	46,35	38,08	47,65
	N	40	40	40	40	40	40	40	40
	SD	7,252	7,420	11,030	10,840	6,064	8,375	5,452	8,679
	Minimum	17	32	8	27	23	32	27	34
	Maximum	47	66	48	72	47	66	49	73
5	Mittelwert	31,45	45,95	35,81	49,08	35,29	46,74	40,15	52,02
	N	67	67	67	67	67	67	67	67
	SD	7,672	8,227	7,901	9,414	8,322	9,600	7,236	10,189
	Minimum	8	27	7	27	10	29	18	29
	Maximum	45	66	48	72	48	70	49	73
6	Mittelwert	33,48	47,90	37,32	50,73	38,00	50,37	40,04	51,30
	N	34	34	34	34	34	34	34	34
	SD	6,476	7,403	5,777	8,315	6,837	9,834	6,163	9,712
	Minimum	21	36	22	34	20	31	21	30
	Maximum	44	63	48	72	48	70	48	68
7	Mittelwert	33,36	48,18	37,40	50,99	37,26	48,89	40,88	52,63
	N	70	70	70	70	70	70	70	70
	SD	7,294	8,457	6,564	8,815	6,712	8,627	5,770	9,544
	Minimum	16	32	21	32	18	29	22	31
	Maximum	46	68	48	72	47	66	49	73
8	Mittelwert	18,15	33,34	21,31	33,75	24,49	36,23	28,75	37,85

Alle Schulen 1. bis 4. MZP		HSP1_ RW	HSP1_ T-Werte	HSP2_ RW	HSP2_ T-Werte	HSP3_ RW	HSP3_ T-Werte	HSP4_ RW	HSP4_ T-Werte
	N	39	39	39	39	39	39	39	39
	SD	7,913	6,826	8,734	8,042	9,653	8,269	9,451	9,224
	Minimum	5	27	7	27	8	28	11	24
	Maximum	36	50	40	53	45	61	47	65
9	Mittelwert	13,07	30,57	16,46	29,71	19,50	31,79	24,43	34,13
	N	14	14	14	14	14	14	14	14
	SD	7,478	3,797	5,713	3,664	6,370	3,068	9,079	6,456
	Minimum	0	27	6	27	9	29	8	29
	Maximum	21	36	26	37	27	37	39	47
Insgesamt	Mittelwert	30,07	44,79	33,89	47,20	35,46	47,22	38,84	49,95
	N	439	439	439	439	439	439	439	439
	Standardab- weichung	8,936	9,219	9,387	10,731	8,484	9,911	7,637	10,484
	Minimum	0	27	6	27	8	28	8	24
	Maximum	48	73	48	72	48	70	51	73

Anhang 1.34 Sozialer Status (KK-1) Schulen

Alle Schulen 1. bis 4. MZP		KK1_1	KK1_2	KK1_3	KK1_4	KK1_1	KK1_2	KK1_3	KK1_4
		Einfluss	Einfluss	Einfluss	Einfluss	Sympathie	Sympathie	Sympathie	Sympathie
1*	Mittelwert	1,3551	1,2956	1,0572	1,2471	1,3542	1,5512	1,4284	1,5925
	N	59	59	59	59	59	59	59	59
	SD	,50277	,49521	,61669	,60046	,41048	,41541	,46540	,41117
	Minimum	,17	,39	,00	,24	,35	,65	,38	,54
	Maximum	2,45	2,60	2,57	2,54	2,11	2,50	2,47	2,29
2*	Mittelwert	1,4225	1,4013	1,4061	1,3200	1,4477	1,4503	1,6070	1,5297
	N	69	69	69	69	69	69	69	69
	SD	,45279	,51998	,55269	,58766	,38976	,38817	,36685	,36310
	Minimum	,52	,46	,35	,16	,57	,58	,77	,36
	Maximum	2,56	2,43	2,71	2,60	2,24	2,19	2,29	2,27
3*	Mittelwert	1,6316	1,5600	1,6933	1,4871	1,6161	1,7124	1,9122	1,5822
	N	49	49	49	49	49	49	49	49
	SD	,38731	,51526	,60252	,66779	,45989	,47339	,47466	,49085
	Minimum	,39	,59	,26	,15	,22	,28	,48	,14
	Maximum	2,33	2,47	2,71	2,60	2,20	2,50	2,67	2,36
4*	Mittelwert	,9906	1,0593	1,2346	1,1088	1,2800	1,4841	1,5731	1,4879
	N	48	48	48	48	48	48	48	48
	SD	,35920	,43097	,53145	,58566	,43023	,47955	,47775	,48388
	Minimum	,00	,09	,22	,06	,14	,17	,32	,24
	Maximum	1,95	2,14	2,41	2,50	1,95	2,48	2,95	2,72
Insgesamt	Mittelwert	1,3582	1,3352	1,3405	1,2922	1,4241	1,5411	1,6194	1,5487
	N	225	225	225	225	225	225	225	225
	SD	,48320	,52015	,61673	,61808	,43345	,44315	,47115	,43152
	Minimum	,00	,09	,00	,06	,14	,17	,32	,14
	Maximum	2,56	2,60	2,71	2,60	2,24	2,50	2,95	2,72

Anhang 1.35 Lernmotivation (SELLMO) Schulen

Alle Schulen 1. bis 4. MZP		SELLM O_MZP 1_Lern- ziele_ RW	SELLM O_MZP 1_LZ_ T-Werte	SELLM O_MZP 2_Lern- ziele_ RW	SELLM O_MZP 2_Lern- ziele_T- Werte	SELLM O_MZP 3_Lern- ziele_ RW	SELLM O_MZP 3_Lern- ziele_T- Werte	SELLM O_MZP 4_Lern- ziele_ RW	SELLM O_MZP 4_Lern- ziele_T- Werte
1*	Mittelwert	30,75	45,58	30,89	46,35	30,90	49,68	30,80	49,32
	N	58	58	58	58	58	58	58	58
	SD	5,712	9,015	5,916	10,246	6,132	10,443	5,090	10,468
	Minimum	8	20	8	19	8	21	15	26
	Maximum	39	61	40	71	39	68	40	75
2*	Mittelwert	32,66	49,18	30,49	45,25	30,76	48,96	31,17	50,10
	N	68	68	68	68	68	68	68	68
	SD	4,730	9,174	5,548	10,146	4,937	9,037	4,754	10,150
	Minimum	18	28	12	20	9	22	18	29
	Maximum	40	71	40	71	40	75	40	75
3*	Mittelwert	31,19	47,03	29,38	43,34	31,26	50,34	31,77	51,35
	N	49	49	49	49	49	49	49	49
	SD	6,192	10,938	5,357	9,516	5,669	10,698	5,058	10,453
	Minimum	14	23	15	25	9	22	15	26
	Maximum	40	71	40	71	40	75	40	75
4*	Mittelwert	32,85	50,48	29,83	44,52	30,76	48,86	31,66	51,50
	N	40	40	40	40	40	40	40	40
	SD	5,787	11,579	5,406	11,060	4,707	9,952	5,088	11,585
	Minimum	15	25	21	30	24	36	19	30
	Maximum	40	71	40	71	40	75	40	75
5	Mittelwert	30,47	45,34	30,10	45,32	31,13	49,63	31,20	49,82
	N	67	67	67	67	67	67	67	67
	SD	6,036	9,864	7,217	11,244	4,867	9,260	4,324	9,004
	Minimum	11	20	8	19	15	26	19	30
	Maximum	39	61	40	71	39	68	40	75
6	Mittelwert	31,91	48,03	32,89	49,72	31,85	50,65	31,29	49,96
	N	34	34	34	34	34	34	34	34
	SD	5,311	10,461	4,562	8,623	3,815	7,601	4,037	8,711
	Minimum	18	28	20	30	23	35	22	34
	Maximum	40	71	40	71	39	68	40	75
7	Mittelwert	31,59	47,33	32,06	47,90	29,32	46,22	29,71	47,04
	N	70	70	70	70	70	70	70	70
	SD	5,109	9,780	4,501	9,192	5,056	9,568	5,049	9,879
	Minimum	17	28	18	28	14	25	14	25

Alle Schulen 1. bis 4. MZP		SELLM O_MZP 1_Lern- ziele_ RW	SELLM O_MZP 1_LZ_ T-Werte	SELLM O_MZP 2_Lern- ziele_ RW	SELLM O_MZP 2_Lern- ziele_T- Werte	SELLM O_MZP 3_Lern- ziele_ RW	SELLM O_MZP 3_Lern- ziele_T- Werte	SELLM O_MZP 4_Lern- ziele_ RW	SELLM O_MZP 4_Lern- ziele_T- Werte
	Maximum	40	71	40	71	40	75	40	75
8	Mittelwert	31,38	46,81	32,41	49,00	31,39	51,12	30,40	48,92
	N	39	39	39	39	39	39	39	39
	SD	5,052	9,564	4,868	10,264	6,055	12,169	5,752	11,419
	Minimum	17	28	24	34	16	27	13	24
	Maximum	40	71	40	71	40	75	40	75
9	Mittelwert	27,50	40,86	31,74	46,97	30,57	49,14	30,40	47,77
	N	14	14	14	14	14	14	14	14
	SD	7,025	12,359	4,220	8,184	6,235	11,674	4,002	7,811
	Minimum	11	20	23	32	16	27	24	36
	Maximum	40	71	38	60	39	68	37	61
Insgesamt	Mittelwert	31,42	47,14	30,94	46,28	30,79	49,19	30,92	49,54
	N	439	439	439	439	439	439	439	439
	SD	5,603	10,137	5,607	10,143	5,259	9,938	4,876	10,115
	Minimum	8	20	8	19	8	21	13	24
	Maximum	40	71	40	71	40	75	40	75

Anhang 1.36 Mathematikleistung (DEMAT) Schulen

Alle Schulen1. bis 4. MZP		DE-MAT5_1MZP_RW	DE-MAT5_1MZP_T-Werte	1MZP DE-MAT5 11 Aufgaben für Längsschnitt 5 auf 6	DE-MAT6_2MZP_RW	DE-MAT6_2MZP_T-Werte	2MZP DE-MAT6 11 Aufgaben für Längsschnitt 5 auf 6	DE-MAT6_3MZP_RW	KRW9_3MZP_RW	KRW9_4MZP_RW
1	Mittelwert	11,02	42,02	5,66	15,00	44,62	9,38	18,55	18,30	22,76
	N	58	58	58	58	58	58	58	58	58
	SD	5,474	9,033	3,400	4,899	7,260	3,046	6,358	7,854	8,998
	Minimum	2	23	1	4	26	1	9	5	6
	Maximum	28	71	15	27	62	16	32	37	45
2	Mittelwert	13,50	45,89	7,64	14,75	44,14	8,94	18,33	16,78	20,78
	N	68	68	68	68	68	68	68	68	68
	SD	5,145	8,091	2,922	4,856	7,062	3,449	5,677	6,076	6,705
	Minimum	0	19	0	5	28	1	5	5	9
	Maximum	23	60	13	24	57	16	31	38	42
3	Mittelwert	11,08	42,00	6,45	13,41	42,07	9,14	15,39	14,92	19,88
	N	49	49	49	49	49	49	49	49	49
	SD	5,469	9,182	3,041	5,239	7,899	2,957	5,916	6,520	6,927
	Minimum	1	19	0	5	28	3	5	3	5
	Maximum	24	62	14	28	63	15	32	33	39
4	Mittelwert	9,02	38,36	5,17	11,36	38,97	7,27	13,04	12,24	17,63
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	SD	5,306	9,309	3,056	4,984	7,996	3,403	5,086	5,961	8,345
	Minimum	1	19	0	0	20	0	4	0	2
	Maximum	21	57	11	22	55	15	23	27	36
5	Mittelwert	10,53	41,20	6,10	11,99	40,08	8,47	15,06	15,31	20,50
	N	67	67	67	67	67	67	67	67	67
	SD	4,804	7,740	3,032	4,076	6,363	2,665	5,279	6,737	7,136
	Minimum	3	27	1	4	26	3	7	2	7
	Maximum	23	60	15	21	53	15	27	40	37
6	Mittelwert	14,53	47,71	8,26	17,90	48,92	10,00	20,45	22,44	25,87
	N	34	34	34	34	34	34	34	34	34
	SD	5,637	8,734	3,146	5,213	7,424	2,765	5,282	6,834	6,943
	Minimum	5	32	3	11	39	4	11	11	14
	Maximum	27	68	14	30	67	15	32	36	40
7	Mittelwert	13,72	46,30	7,84	15,80	45,67	9,70	16,88	15,36	18,56

Alle Schulen1. bis 4. MZP		DE-MAT5_1MZP_RW	DE-MAT5_1MZP_T-Werte	1MZP DE-MAT5 11 Aufgaben für Längsschnitt 5 auf 6	DE-MAT6_2MZP_RW	DE-MAT6_2MZP_T-Werte	2MZP DE-MAT6 11 Aufgaben für Längsschnitt 5 auf 6	DE-MAT6_3MZP_RW	KRW9_3MZP_RW	KRW9_4MZP_RW
	N	70	70	70	70	70	70	70	70	70
	SD	6,500	10,31	3,892	6,689	10,027	3,766	6,582	6,616	6,678
	Minimum	3	27	0	4	26	2	6	4	1
	Maximum	30	75	17	34	74	18	31	27	31
Insgesamt	Mittelwert	11,97	43,45	6,76	14,25	43,41	9,01	16,80	16,29	20,64
	N	386	386	386	386	386	386	386	386	386
	Standardabweichung	5,738	9,322	3,394	5,512	8,279	3,269	6,149	7,095	7,655
	Minimum	0	19	0	0	20	0	4	0	1
	Maximum	30	75	17	34	74	18	32	40	45

Anhang 1.37 Leseleistung (SLS 5-8) Schulen

Alle Schulen 1. bis 4. MZP		SLS_ RW1	SLS_ LQ1	SLS_ RW2	SLS_ LQ2	SLS_ RW3	SLS_ LQ3	SLS_ RW4	SLS_ LQ4
1	Mittelwert	29,97	98,13	35,15	103,94	38,52	100,31	43,47	102,34
	N	58	58	58	58	58	58	58	58
	SD	6,714	15,020	8,056	17,358	8,075	14,826	8,699	14,613
	Minimum	18	71	22	75	24	74	28	76
	Maximum	49	141	61	151	59	138	70	144
2	Mittelwert	31,96	102,56	35,15	103,90	39,51	102,16	43,89	103,65
	N	68	68	68	68	68	68	68	68
	SD	7,755	17,378	9,822	21,674	9,364	16,910	10,922	17,095
	Minimum	18	71	14	57	22	70	0	61
	Maximum	51	145	58	151	68	148	69	144
3	Mittelwert	32,00	102,69	37,49	108,62	39,46	102,27	45,97	106,78
	N	49	49	49	49	49	49	49	49
	SD	7,342	16,416	8,798	17,628	10,195	17,018	9,318	15,890
	Minimum	16	67	19	68	7	60	19	61
	Maximum	53	149	70	151	70	148	69	144
4	Mittelwert	30,48	99,25	33,79	101,07	38,95	101,09	41,46	99,08
	N	40	40	40	40	40	40	40	40
	SD	6,865	15,407	6,719	14,998	7,885	14,528	8,128	13,993
	Minimum	14	62	17	64	23	72	25	71
	Maximum	46	134	48	133	55	131	57	126
5	Mittelwert	29,85	97,93	33,61	100,68	38,54	100,37	41,95	100,51
	N	67	67	67	67	67	67	67	67
	SD	6,734	14,908	7,597	16,841	8,569	15,732	10,907	16,991
	Minimum	11	59	17	64	20	66	0	61
	Maximum	47	136	55	148	56	132	63	136
6	Mittelwert	32,16	103,04	34,10	101,79	38,63	100,37	41,58	99,19
	N	34	34	34	34	34	34	34	34
	SD	7,414	16,609	6,031	13,394	9,175	16,226	8,354	14,303
	Minimum	20	76	25	82	20	66	28	76
	Maximum	50	143	44	124	68	148	68	144
7	Mittelwert	29,12	96,22	34,41	102,49	38,06	99,67	40,52	97,40
	N	70	70	70	70	70	70	70	70
	SD	5,181	11,595	6,623	14,706	8,236	14,568	7,952	13,724
	Minimum	15	65	19	68	11	60	24	69
	Maximum	44	130	51	139	61	142	65	140
8	Mittelwert	20,43	78,02	22,82	77,15	26,20	78,08	29,21	78,26

Alle Schulen 1. bis 4. MZP		SLS_ RW1	SLS_ LQ1	SLS_ RW2	SLS_ LQ2	SLS_ RW3	SLS_ LQ3	SLS_ RW4	SLS_ LQ4
	N	39	39	39	39	39	39	39	39
	SD	7,809	15,533	6,588	13,931	8,567	15,257	8,384	13,698
	Minimum	2	59	10	56	14	60	16	58
	Maximum	36	112	37	108	51	123	52	117
9	Mittelwert	19,29	76,50	18,60	68,91	21,21	71,57	24,14	70,99
	N	14	14	14	14	14	14	14	14
	SD	10,171	19,972	6,021	11,034	8,640	11,700	9,382	13,941
	Minimum	4	59	8	56	5	60	11	61
	Maximum	39	118	28	88	34	92	48	110
Insgesamt	Mittelwert	29,38	96,99	33,23	99,80	37,11	97,91	40,90	98,29
	N	439	439	439	439	439	439	439	439
	SD	7,857	17,090	8,877	19,169	9,844	17,418	10,578	17,420
	Minimum	2	59	8	56	5	60	0	58
	Maximum	53	149	70	151	70	148	70	144

Anhang 1.38 Selbstkonzept (SESSKO) Schulen

Alle Schulen 1. bis 4. MZP		SESSK O_MZP 1_SS_ so- zial_RW	SESSK O1_MZ P1_SS_ sozial_ T-Werte	SESSK O_MZP 2_so- zial_RW	SESSK O_MZP 2_so- zial_T- Werte	SESSK O_MZP 3_so- zial_RW	SESSK O_MZP 3_so- zial_T- Werte	SESSK O_MZP 4_so- zial_RW	SESSK O_MZO 4_so- zial_T- Werte
1	Mittelwert	20,14	51,04	19,19	48,49	19,63	49,62	19,67	49,83
	N	58	58	58	58	58	58	58	58
	SD	3,699	9,476	3,402	8,820	4,034	10,342	3,312	8,591
	Minimum	13	33	12	30	8	20	10	25
	Maximum	30	76	30	76	30	76	27	68
2	Mittelwert	20,08	50,91	19,48	49,27	19,82	50,19	20,35	51,59
	N	68	68	68	68	68	68	68	68
	SD	4,139	10,611	4,172	10,741	3,518	9,086	4,026	10,370
	Minimum	9	22	6	15	12	30	11	27
	Maximum	30	76	26	66	29	74	30	76
3	Mittelwert	19,51	49,43	19,64	49,79	19,85	50,38	19,74	49,93
	N	49	49	49	49	49	49	49	49
	SD	4,087	10,437	3,396	8,743	3,095	7,991	3,173	8,216
	Minimum	6	15	11	27	13	33	12	30
	Maximum	27	68	27	68	26	66	28	71
4	Mittelwert	20,07	50,95	19,88	50,42	20,43	51,77	19,21	48,65
	N	40	40	40	40	40	40	40	40
	SD	3,419	8,725	3,576	9,251	2,774	7,260	2,733	7,132
	Minimum	11	27	8	20	16	40	13	33
	Maximum	28	71	29	74	29	74	26	66
5	Mittelwert	19,33	48,94	19,27	48,77	19,28	48,72	19,56	49,42
	N	67	67	67	67	67	67	67	67
	SD	3,012	7,859	4,354	11,187	3,357	8,716	3,284	8,443
	Minimum	11	27	8	20	9	22	13	32
	Maximum	28	71	28	71	27	68	29	74
6	Mittelwert	18,79	47,56	18,80	47,52	19,67	49,61	19,78	49,91
	N	34	34	34	34	34	34	34	34
	SD	3,875	9,914	2,308	6,030	2,811	7,317	3,414	8,862
	Minimum	6	15	15	38	13	33	11	27
	Maximum	26	66	24	61	24	61	30	76
7	Mittelwert	19,34	48,87	19,56	49,56	20,08	50,84	19,59	49,54
	N	70	70	70	70	70	70	70	70
	SD	3,679	9,452	3,179	8,274	3,905	10,097	3,577	9,285
	Minimum	6	15	6	15	11	27	12	30

Alle Schulen 1. bis 4. MZP		SESSK O_MZP 1_SS_ so- zial_RW	SESSK O1_MZ P1_SS_ sozial_ T-Werte	SESSK O_MZP 2_so- zial_RW	SESSK O_MZP 2_so- zial_T- Werte	SESSK O_MZP 3_so- zial_RW	SESSK O_MZP 3_so- zial_T- Werte	SESSK O_MZP 4_so- zial_RW	SESSK O_MZO 4_so- zial_T- Werte
	Maximum	29	74	26	66	30	76	29	74
8	Mittelwert	20,24	51,37	18,89	47,90	19,40	49,08	18,08	45,59
	N	39	39	39	39	39	39	39	39
	SD	5,866	15,016	5,500	14,160	5,524	14,190	4,567	11,739
	Minimum	6	15	6	15	6	15	8	20
	Maximum	29	74	26	66	30	76	30	76
9	Mittelwert	19,36	49,07	18,99	47,98	18,64	47,21	17,80	44,89
	N	14	14	14	14	14	14	14	14
	SD	3,153	8,138	3,326	8,719	4,343	11,329	2,839	7,494
	Minimum	13	33	11	27	10	25	12	30
	Maximum	26	66	24	61	25	64	22	56
Insgesamt	Mittelwert	19,68	49,86	19,36	49,00	19,73	49,92	19,52	49,37
	N	439	439	439	439	439	439	439	439
	SD	3,922	10,067	3,804	9,822	3,715	9,596	3,557	9,201
	Minimum	6	15	6	15	6	15	8	20
	Maximum	30	76	30	76	30	76	30	76

Anhang 1.39 Schulleiterfragebogen

FRAGEBOGEN
für Schulleitungen
zu Kontextdaten der Oberschulen im Schulversuch ERINA
(Versuchs- und Kontrollgruppenschulen)

Juni 2016

Schulcode:

Vielen Dank, dass Sie sich Zeit nehmen, diesen Fragebogen auszufüllen! Die Erhebung dient der Erfassung von Kontextdaten der im Schulversuch ERINA involvierten Schulen sowie der Schulen aus der Kontrollgruppe. Anhand der Daten soll überprüft werden, inwieweit die Rahmenbedingungen der Versuchs- und Kontrollgruppe vergleichbar sind.

Ihre Teilnahme ist freiwillig. Aus einer Nichtteilnahme entstehen keine Nachteile für Sie. Ihre Angaben werden anonymisiert weiterverarbeitet und nicht weitergegeben. Die Codenummer auf dem Deckblatt ermöglicht es, Ihre anonym erfassten Angaben der Gruppe der Versuchs- oder Kontrollschulen im Schulversuch ERINA zuzuordnen. Die Ergebnisse der Befragung werden so veröffentlicht, dass keinerlei Rückschlüsse auf Ihre Person bzw. Schule möglich sind.

Aufbau des Fragebogens

Zum Ausfüllen des Bogens benötigen Sie ca. **30-40 Minuten** Zeit. Der Fragebogen besteht aus fünf Teilen:

- **Teil A** beinhaltet 4 Fragen zu Ihrer **Person**
- **Teil B** beinhaltet 7 Fragen zu den **allgemeinen Schuldaten** Ihrer Schule
- **Teil C** fragt nach den **Schüler/innen** Ihrer Schule bzw. deren **Wanderung**
- **Teil D** umfasst Fragen zu **Ganztagsangeboten**
- **Teil E** erfasst in 6 offenen Fragen das Thema **inklusive Schulentwicklung**.

Ausfüllhinweise

In den Teilen A - C werden allgemeine Angaben über Sie und Ihre Schule erfasst. Darunter gibt es Fragen, bei denen Sie Zahlenwerte ankreuzen bzw. eintragen und ggf. Stichworte ergänzen sollen.

Im Teil D finden Sie Fragen zu Ganztagsangeboten. Setzen Sie ab der Frage 19 **pro Frage ein Kreuz** diesbezüglich, ob es dieses Angebot an Ihrer Schule gibt und wenn ja, **ein weiteres Kreuz** auf der vierstufigen Antwortskala. Das Antwortspektrum reicht von „**nicht zufrieden**“ bis „**sehr zufrieden**“ bzw. von „**gar nicht wirksam**“ bis „**sehr wirksam**“. Bitte entscheiden Sie sich hier nach Möglichkeit immer für eine Antwortalternative. Wenn es ein Angebot an Ihrer Schule nicht gibt, überspringen Sie die gesamte Zeile.

Abschließend werden im Teil E offene Fragen zum Themenbereich „inklusive Schulentwicklung“ gestellt, die Sie in Stichworten beantworten können.

Beispiel-Frage

Welche Ganztagsangebote werden an Ihrer Schule praktiziert?		Wie zufrieden sind Sie mit den angebotenen Ganztagsangeboten?			
Ganztagsangebot	wird angeboten	nicht zufrieden	wenig zufrieden	eher zufrieden	sehr zufrieden
X. Judokurs	⊗	○	○	⊗	○

Teil A – Persönliche Angaben

1. Geschlecht?	m <input type="radio"/>		w <input type="radio"/>	
2. Wie alt sind Sie?	< 35 <input type="radio"/>	36 - 45 <input type="radio"/>	46 - 55 <input type="radio"/>	56 - 65 <input type="radio"/>
3. Seit wie vielen Jahren arbeiten Sie als Schulleiter/in?	< 5 <input type="radio"/>	6 - 15 <input type="radio"/>	16 - 25 <input type="radio"/>	> 25 <input type="radio"/>
4. Wie viele Stunden pro Woche unterrichten Sie?				

Teil B – Allgemeine Daten zu Ihrer Oberschule

5. Wie viele Klassen gibt es an Ihrer Schule?	
6. Wie viele Vorbereitungsklassen für Flüchtlingskinder gibt es an Ihrer Schule?	
7. Wie viele Lehrkräfte arbeiten an Ihrer Schule? Davon weiblich? Davon Seiteneinsteiger/innen?	Gesamtzahl: w: Seiteneinsteiger/innen:
8. Wie viele Ressourcen (Stundenanzahl) bekommt Ihre Schule pauschal zugewiesen?	Stundenzahl: davon Regelschullehrkräfte: davon Sonderpädagog/innen:
9. Welche pädagogischen Fachkräfte, die Ihnen arbeitsrechtlich unterstellt sind, arbeiten an Ihrer Schule? Bitte listen Sie diese auf.	
10. Welche weiteren pädagogischen Fachkräfte, die Ihnen arbeitsrechtlich nicht unterstellt sind, arbeiten an Ihrer Schule? Bitte listen Sie diese auf.	
11. Wie hoch ist der durchschnittliche Unterrichtsausfall bzw. Anteil an vertretenem Unterricht (in %) im laufenden Schuljahr in den 8. Klassen?	Ausfall: Vertretung:

Teil C – Schülerinnen und Schüler an Ihrer Schule

12. Wie viele Schüler/innen lernen in diesem Schuljahr (2015/2016) an Ihrer Schule? Davon weiblich?	Gesamtzahl: w:
13. Wie viele geflüchtete Schüler/innen, die im Laufe des letzten Schuljahres nach Deutschland gekommen sind, lernen an Ihrer Schule?	Gesamtzahl: w:
14. Wie viele Schüler/innen aus der Kohorte des jetzigen 8. Jahrgangs wechselten im Schulversuchszeitraum (2012-2016) an ein Gymnasium?	Gesamtzahl: w:
15. Wie viele Schüler/innen aus der Kohorte des jetzigen 8. Jahrgangs verweilten bzw. wiederholten im Schulversuchszeitraum (2012-2016) eine Jahrgangsstufe?	Gesamtzahl: w:
16. Wie viele Schüler/innen aus der Kohorte des jetzigen 8. Jahrgangs wechselten im Zeitraum des Schulversuchs (2012-2016) an eine Förderschule? Bitte ordnen Sie diese auch den verschiedenen Förderschultypen zu.	Gesamtzahl: w: Förderschultypen:
17. Bei wie vielen Schüler/innen aus der Kohorte des jetzigen 8. Jahrgangs wurde im Zeitraum des Schulversuchs (2012-2016) ein sonderpädagogischer Förderbedarf erstmals festgestellt?	Gesamtzahl: w: Förderschwerpunkte:
18. Wie viele Schüler/innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf lernen im Schuljahr 2015/16 insgesamt an Ihrer Schule?	Gesamtzahl: geistige Entwicklung: körperliche und motor. Entwicklung: Lernen: emotionale und soziale Entwicklung: Sprache: Sehen: Hören: davon mit einer Autismus-Spektrum-Störung:

Teil D – Ganztagsangebote

19. Seit welchem Schuljahr arbeitet Ihre Schule mit Ganztagsangeboten?	Schuljahr:
20. Welche Form des Ganztagsangebots wird bei Ihnen umgesetzt?	<input type="radio"/> offenes Ganztagsangebot <input type="radio"/> teilweise gebundenes Ganztagsangebot <input type="radio"/> voll gebundenes Ganztagsangebot

Welche Ganztagsangebote werden an Ihrer Schule unterbreitet?		Wie zufrieden sind Sie mit den angebotenen Ganztagsangeboten?			
Ganztagsangebote	wird angeboten	nicht zufrieden	wenig zufrieden	eher zufrieden	sehr zufrieden
21. Hausaufgabenhilfe/-betreuung/ Lernzeit	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. Förderunterricht für leistungsstärkere Schüler/innen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23. Förderunterricht für leistungsschwächere Schüler/innen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. Deutschunterricht für Schüler/innen mit Migrationshintergrund	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25. Muttersprachlicher Unterricht für Schüler/innen mit Migrations- hintergrund	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26. Mathematische Angebote	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27. Naturwissenschaftliche Angebote	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28. Angebote im Bereich Deutsch/Literatur	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29. Fremdsprachenangebote	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30. Sportliche Angebote	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31. Musisch-künstlerische Angebote	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32. Angebote aus den Bereichen Politik/Philosophie/Ethik/Religion	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33. Handwerkliche/hauswirt- schaftliche Angebote	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34. Technische Angebote/Neue Medien/Informatik	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35. Formen von Schüler/innen- mitbestimmung (z. B. Schülerrat)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	wird angeboten	nicht zufrieden	wenig zufrieden	eher zufrieden	sehr zufrieden
36. Formen sozialen Lernens (z. B. Streitschlichtungskurs)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37. Formen interkulturellen Lernens (z. B. Auslandspartnerschaften, Austauschprogramme)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
38. Freizeitangebote in gebundener Form (Pflichtwahl aus Angebotskatalog)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39. Ungebundene Freizeitangebote zur freiwilligen Nutzung (z. B. nachmittägliches Ballspiel)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40. Beaufsichtigung von Schüler/innen in der Freizeit, am Nachmittag	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
41. Warme Mittagsmahlzeiten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
42. Projekttag	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
43. Projektwochen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
44. Schulfeste	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
45. Sportveranstaltungen (z. B. Sport- und Spieltag)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
46. Dauerprojekte (z. B. Chor, Schülerzeitung, Schulgarten)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
47. Existieren weitere schulspezifische Ganztagsangebote? Wenn ja, listen Sie diese bitte auf.					
1.		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2.		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3.		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Wie zufrieden sind Sie mit den derzeitigen Ressourcen für das an Ihrer Schule praktizierte bzw. angestrebte Konzept von Ganztagschule?					
48. Räumliche Ausstattung		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
49. Personelle Ausstattung		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
50. Sächliche Ausstattung		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Gibt es an Ihrer Schule Maßnahmen zur Prävention oder Intervention bei den folgenden Problemlagen?		Wie schätzen Sie die Wirksamkeit dieser Maßnahmen ein?			
Maßnahmen	wird angeboten	gar nicht wirksam	eher nicht wirksam	eher wirksam	sehr wirksam
51. Drohendes Schulversagen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
52. Absentismus (Schulschwänzen)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
53. Gewalt gegen Sachen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
54. Aggressivität unter Schüler/innen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
55. Gewalt zwischen Personal und Schüler/innen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
56. Delinquenz (straffälliges Verhalten)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
57. Konsum legaler Drogen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
58. Konsum illegaler Drogen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
59. Erzieherische Problemlagen (Verhaltensauffälligkeiten)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
60. Motivationale Problemlagen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
61. Soziale Problemlagen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
62. Radikale politische Haltungen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
63. Ethnische Konflikte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Teil E – Inklusive Schulentwicklung

64. Was verbinden Sie mit dem Begriff „Inklusion“? (Antwort in Stichpunkten möglich)

65. Inwiefern ist Ihre Schule eine inklusive Schule?

66. Wie schätzen Sie die Fortbildungsangebote der folgenden Anbieter im Bereich Inklusion ein?

SBI:

SBA:

Projektleitung (nur für ERINA-Versuchsschulen):

67. Wie schätzen Sie die Fortbildungsbereitschaft Ihrer Lehrkräfte für Inklusionsangebote ein?

68. Laut § 1 Abs. 4 SchulG-Neu ist Inklusion „ein Ziel der Schulentwicklung aller Schulen[...]“. Wie soll Inklusion an Ihrer Schule perspektivisch ausgeweitet werden?

69. Wie unterstützen Sie die Team- & Fachkonferenzarbeit an Ihrer Schule?

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!

Bitte senden Sie den ausgefüllten Fragebogen **bis zum Ende des Schuljahres 2015/2016** im beigelegten und frankierten Rückumschlag zurück.

Oder per Fax: +49 341 97-31449

per Mail: mirlange@gmx.de

Gern können Sie auf der Rückseite noch Ihre Hinweise, Erläuterungen und weitere Meinungen zum Schulversuch notieren.

Anhang 1.40 Schülerfragebogen

FRAGEBOGEN

**für Schülerinnen und Schüler
der 8. Klasse
im Freistaat Sachsen**

Mai 2016

Code: _____

Wissenschaftliche Begleitung
des Schulversuchs ERINA
(Universität Leipzig)

Vielen Dank, dass Du dir die Zeit nimmst, diesen Fragebogen auszufüllen!

Für das Ausfüllen des Fragebogens benötigst Du ca. 20 Minuten. Der Fragebogen besteht aus drei Teilen, in denen Du Aussagen zum Schulklima, zu Inklusion und zum Unterricht einschätzen sollst.

Ausfüllhinweise

Der Fragebogen besteht aus verschiedenen Aussagen zu Deiner Schule und zum Unterricht Deiner Lehrer. Auf der linken Seite des Fragebogens stehen immer die Aussagen. Auf der rechten Seite sollst Du **ankreuzen, inwieweit diese Aussagen auf Dich bzw. Deine Schule zutreffen.**

Bitte **lies** Dir die einzelnen Aussagen **genau** durch. Wichtig ist, dass Du ganz **spontan und ehrlich** die Antwort ankreuzt, die auf Dich zutrifft. Es gibt keine richtigen oder falschen Antworten.

Setze bitte **pro Aussage nur ein Kreuz** und **lasse keine Zeile aus.**

Fülle den Bogen bitte mit Kugelschreiber, Fineliner etc. und **nicht mit Bleistift** aus.

Die Teilnahme an der Befragung ist **freiwillig**, wir würden uns aber sehr freuen, wenn Du mitmachst. Die Auswertung erfolgt **anonym**, das heißt, weder wir noch Deine Lehrer können später erfahren, welche Antworten Du gegeben hast.

Vielen Dank!

Die Wissenschaftler der Universität Leipzig

Beispiel-Aussage

	stimmt gar nicht	stimmt eher nicht	stimmt eher	stimmt genau
Im Unterricht langweile ich mich oft.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kreuze bitte wie im Beispiel genau eine Antwort pro Zeile an.

Schulklima

Bei den folgenden Fragen möchten wir etwas über das **Schulklima aus Deiner Sicht** erfahren. Uns interessiert, wie wohl Du dich an Deiner Schule fühlst, wie das Verhältnis von Lehrern und Schülern und wie das Verhältnis unter Schülern ganz allgemein ist.

WIE GEHT ES DIR PERSÖNLICH IN DER SCHULE?	stimmt gar nicht	stimmt eher nicht	stimmt eher	stimmt genau
1. Ich bin gern auf dieser Schule.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Diese Schule würde ich am liebsten niemals mehr wechseln.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. In dieser Schule fühle ich mich wohl.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Schon bei dem Gedanken an die Schule bin ich morgens oft schlecht gelaunt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
WIE KOMMEN SCHÜLER UND LEHRER AN DEINER SCHULE MITEINANDER AUS?	stimmt gar nicht	stimmt eher nicht	stimmt eher	stimmt genau
5. Schüler und Lehrer kommen meistens gut miteinander aus.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Den meisten Lehrern ist es wichtig, dass die Schüler sich wohl fühlen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Den meisten Lehrern ist es wichtig, was die Schüler zu sagen haben.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Wenn ein Schüler zusätzliche Hilfe braucht, bekommt er sie von seinen Lehrern.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Die Lehrer behandeln die Schüler fair.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

WIE OFT HAST DU SELBST AN DEINER SCHULE ODER AUF DEM SCHULWEG IN DEN LETZTEN 12 MONATEN FOLGENDES GEMACHT? ICH HABE...

	nie oder fast nie	ein- bis zweimal im Monat	ein- bis zweimal pro Woche	fast jeden Tag
10. andere gehänselt oder mich über sie lustig gemacht.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. bei Klassenarbeiten erheblich geschummelt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. den Unterricht erheblich gestört.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. einen Lehrer geärgert oder provoziert.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. im Schulgebäude etwas absichtlich beschädigt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. die Schule ohne Entschuldigung geschwänzt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. anderen etwas gewaltsam weggenommen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. mit anderen einen Jungen oder ein Mädchen verprügelt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

WIE OFT HAST DU IM LETZTEN JAHR FOLGENDES GEMACHT? ICH HABE...

	nie oder fast nie	ein- bis zweimal im Monat	ein- bis zweimal pro Woche	fast jeden Tag
18. andere beim Lernen oder Anfertigen von Hausaufgaben unterstützt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. jüngeren oder neuen Schüler geholfen, sich an der Schule zurechtzufinden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. dafür gesorgt, dass unsere Plätze und Klassenräume sauber bleiben.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21. mich aktiv eingesetzt, um einen Konflikt gewaltfrei zu lösen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. mich selbst gegen Störungen im Unterricht eingesetzt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Inklusion

In diesem Teil möchten wir gern genauer erfahren, welche Meinung Du hast, wenn es um **Schüler mit unterschiedlichen Beeinträchtigungen** an Deiner Schule geht.

WIE SCHÄTZT DU FOLGENDE AUSSAGEN IN BEZUG AUF SCHÜLER MIT BEEINTRÄCHTIGUNG EIN?

	stimmt gar nicht	stimmt eher nicht	stimmt eher	stimmt genau
23. Es ist o.k., wenn Schüler in meiner Klasse sind, die eine geistige Behinderung haben.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. Es ist o.k., wenn Schüler in meiner Klasse sind, die große Schwierigkeiten mit dem Lernen haben.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25. Ich würde mich unwohl fühlen, wenn ich in der Schule mit einem Schüler zusammenarbeiten müsste, der eine geistige Beeinträchtigung hat.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26. Ich würde in der Schule neben einem Schüler mit einer geistigen Beeinträchtigung sitzen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27. Ich würde es gut finden, wenn an unserer Schule in Zukunft behinderte und nicht behinderte Schüler gemeinsam unterrichtet werden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28. Ich befürchte, dass ich in einer Klasse, in der auch behinderte Kinder unterrichtet werden, nicht genügend lernen könnte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29. Ich glaube, dass das gemeinsame Lernen mit behinderten Kindern meine Fähigkeiten im Umgang mit anderen Menschen stärkt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30. Stell dir vor, es wären noch mehr Schüler mit Behinderung in deiner Klasse: Damit hätte ich kein Problem.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Unterricht

Nun sind wir daran interessiert, wie Du den **Unterricht in Deiner Klasse** täglich erlebst. Da wir nicht alle Schulfächer abfragen können, sollst Du hier nur bezogen auf Deinen **Deutschunterricht** antworten.

WIE ERLEBST DU DEN UNTERRICHT UND DEINEN DEUTSCHLEHRER?

	stimmt gar nicht	stimmt eher nicht	stimmt eher	stimmt genau
31. Unser Lehrer lobt auch die Schwächeren, wenn er merkt, dass sie sich verbessern.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32. Wenn jemand seine Leistungen verbessert, wird er dafür vom Lehrer besonders gelobt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33. Wenn jemand seine Leistung verbessert, wird er vom Lehrer gelobt, auch dann, wenn die Leistung im Vergleich zur Klasse unter dem Durchschnitt liegt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

WIE ERLEBST DU DEN UNTERRICHT UND DEINEN DEUTSCHLEHRER? UNSER DEUTSCHLEHRER ...

	stimmt gar nicht	stimmt eher nicht	stimmt eher	stimmt genau
34. hilft uns beim Lernen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35. interessiert sich für den Lernfortschritt jedes einzelnen Schülers.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36. erklärt etwas so lange, bis wir es verstehen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37. tut viel, um uns zu helfen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

WIE ERLEBST DU DEN UNTERRICHT UND DEINEN DEUTSCHLEHRER? UNSER DEUTSCHLEHRER ...

	stimmt gar nicht	stimmt eher nicht	stimmt eher	stimmt genau
38. ermutigt mich, meine eigene Meinung zu äußern.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39. stellt oft Fragen, bei denen man richtig nachdenken muss.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40. legt Wert darauf, dass Behauptungen auch gut begründet werden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

41. achtet darauf, dass in einer Unterrichtsstunde möglichst alle mal drankommen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
42. ermutigt mich zu fragen, wenn etwas nicht ganz klar ist.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
43. fordert uns auf, uns in der Klasse gegenseitig zu beurteilen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

WIE ERLEBST DU DEN UNTERRICHT UND DEINEN DEUTSCHLEHRER? UNSER DEUTSCHLEHRER ...

	stimmt gar nicht	stimmt eher nicht	stimmt eher	stimmt genau
44. erklärt geduldig, bis ich es verstehe.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
45. kennt meine Schwächen und Stärken sehr gut.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
46. achtet darauf, dass ich im Unterricht mitkomme.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
47. sagt mir regelmäßig, was ich dazugelernt habe.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
48. unterstützt mich jederzeit, wenn ich Hilfe brauche.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
49. gibt mir die Möglichkeit, zwischen verschiedenen Aufgaben zu wählen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

WIE OFT KOMMT FOLGENDES IN DEINEM DEUTSCHUNTERRICHT VOR?

	nie oder fast nie	ein- bis zweimal im Monat	ein- bis zweimal pro Woche	fast jeden Tag
50. Manche Schüler bearbeiten schwierigere Aufgaben, manche bearbeiten leichtere.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
51. Langsamere Schüler stellen eine Aufgabe noch fertig, während die schnelleren etwas anderes machen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
52. Jeder Schüler entscheidet selbst, ob er eine bestimmte Aufgabe alleine oder gemeinsam mit anderen bearbeitet.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
53. Einzelne Schüler lernen im Unterricht auf unterschiedliche Art, z.B. die einen mit einer Lernkartei, die anderen mit einem Buch.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

54. Schüler, die eine Aufgabe schon gelöst haben, helfen den anderen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
55. Der Lehrer gibt den einzelnen Schülern Tipps, wie sie am besten lernen können.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
56. Der Lehrer beschäftigt sich länger mit jenen Schülern, die bei einer Aufgabe mehr Unterstützung brauchen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

MEIN DEUTSCHLEHRER...

	stimmt gar nicht	stimmt eher nicht	stimmt eher	stimmt genau
57. sagt uns regelmäßig, was wir dazugelernt haben.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
58. zeigt mir, wie ich mich verbessern kann.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
59. sagt mir anhand unserer Fehler, an welchen Stellen ich noch mehr üben muss.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
60. hilft mir, wenn ich nicht weiterkomme, indem er mir sagt, wie ich ein Problem anders angehen könnte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
61. gibt mir Hinweise, was ich anders machen muss, wenn ich eine falsche Antwort gegeben habe.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
62. gibt mir Tipps, welche Lernstrategie ich verwenden könnte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
63. sagt mir, was ich schon kann.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
64. sagt mir, was ich als nächstes lernen muss.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In unserer Gesellschaft leben die verschiedensten Menschen zusammen. Es gibt zum Beispiel Menschen mit und ohne Behinderungen, junge und alte Menschen, schwule und lesbische Menschen oder Menschen aus anderen Ländern.

In welchen Unterrichtsfächern habt Ihr über solche Themen gesprochen?

Wie ist Deine Meinung dazu?

Hier hast Du noch die Möglichkeit, uns mitzuteilen, wie Du unsere Besuche und den Schulversuch fandst und ob es noch etwas gibt, was Du uns noch sagen möchtest:

Vielen Dank für Deine Teilnahme!

Gib den Fragebogen bitte so schnell wie möglich an Deine Klassenlehrerin oder Deinen Klassenlehrer zurück. Er oder sie wird den anonymen Fragebogen dann an uns weiterleiten.

Die Wissenschaftler der Begleitung des Schulversuchs ERINA, Universität Leipzig

Bei Fragen erreichst Du uns per Mail unter christin.schmidt@uni-leipzig.de oder telefonisch unter 0341/9731447.

Anhang 2.1 Lehrkräftebefragung - Fragebogen (online)

Fakultät

28.01.2013

WB ERINA

Sehr geehrte Lehrkräfte,

herzlich willkommen bei der Online-Studie zur „Erprobung inklusiver Ansätze zur Beschulung von Schüler/innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf in Modellregionen“.

Im Rahmen der wissenschaftlichen Begleitung des Schulversuchs ERINA führen wir diese Befragung im Auftrag des Sächsischen Staatsministeriums für Kultus durch.

Dabei geht es um Aussagen, die Ihre Einschätzungen als Lehrkraft an einer Projektschule betreffen, auch wenn Sie vielleicht persönlich nicht direkt in den Klassen tätig sind, in denen Kinder inklusiv beschult werden. Die Fragen lassen sich zügig durch Anklicken einer Antwortalternative bearbeiten, daneben gibt es auch ein paar Fragen, bei denen Sie Ihre Einschätzungen wörtlich eingeben können. Beachten Sie, dass es um Ihre persönlichen Einschätzungen geht. Es gibt also keine richtigen oder falschen Antworten.

Ihre Teilnahme ist selbstverständlich freiwillig. Für die Aussagekraft der Studie wäre es überaus hilfreich, wenn Sie sich in jedem Falle beteiligen würden, um so ein möglichst breites Meinungsspektrum erfassen zu können. Für die Auswertung wäre es sehr wichtig, dass Sie möglichst alle Fragen beantworten, es dürfen aber auch Fragen ausgelassen oder die Antwortalternative „Dazu kann ich keine Aussage treffen“ gewählt werden. Ihre Angaben werden selbstverständlich anonymisiert weiterverarbeitet und so weitergegeben bzw. veröffentlicht, dass keine Rückschlüsse auf Ihre Person möglich sind.

Wir würden uns sehr freuen, wenn Sie sich zur Bearbeitung des Fragebogens nun ca. 15-30 Minuten Zeit nehmen. Die Ergebnisse der Fragebogenstudie sollen im Lauf des Schuljahres ausgewertet und für die weitere Arbeit im Schulversuch zur Verfügung gestellt werden. Bei Fragen zu dieser Untersuchung wenden Sie sich bitte an Christin Seifert (Kontakt: christin.seifert@uni-leipzig.de).

Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!

Klicken Sie bitte jetzt auf „Weiter“, um mit der Befragung zu beginnen.

Hinweis

Mit Ihrer Teilnahme an dieser Online-Studie leisten Sie einen wichtigen Beitrag für die zukünftige Entwicklung von Schule.

Wir möchten Sie bitten, uns dabei zu helfen, die Qualität der erhobenen Daten zu sichern, indem sie einige wichtige Voraussetzungen beachten, ehe Sie mit der Befragung beginnen:

1. Öffnen Sie das Fenster der Untersuchung komplett. Nutzen Sie „Strg“ und „+“ um die Ansicht Ihren Bedürfnissen entsprechend zu vergrößern. „Strg“ und „-“ um sie zu verkleinern.
2. Versuchen Sie, längere Pausen zu vermeiden.

I Allgemeine Angaben

Bitte machen Sie zunächst einige allgemeine Angaben zu Ihrer Person. Die Daten dienen uns ausschließlich zur besseren Differenzierung der Ergebnisse und werden selbstverständlich genauso anonym und vertraulich behandelt, wie alle anderen Angaben dieses Fragebogens.

1. In welchem Projekt-Netzwerk sind Sie tätig?

Oelsnitz/Markneukirchen Bobritzsch Moritzburg/ Radebeul Leipzig

2. Sind Sie als Lehrkraft im Unterricht in einer der beiden 5. Mitteschulklassen eingesetzt, in dem die zieldifferente Integration im Schulversuch erprobt wird?

Ja

Nein

3. Ich habe folgendes Studium absolviert:

Wenn Sie mehrere Studiengänge abgeschlossen haben, kreuzen Sie alle Schularten an, für die Sie einen Abschluss erworben haben.

- Grundschule/Unterstufe
- Mittelschule-/Haupt-/Realschule/Polytechnische Oberschule
- Gymnasium/EOS
- Berufsbildende Schule
- Förderschule/Sonderschule mit den Schwerpunkten

andere Ausbildung: _____

anderes Studium: _____

4. Berufserfahrung im Lehrerberuf in Jahren: _____

5. In welcher Schulart sind Sie derzeit tätig? (Mehrfachantworten möglich)

- Grundschule
- Mittelschule Realschulbildungsgang
- Mittelschule Hauptschulbildungsgang
- Gymnasium
- Berufsbildende Schule
- Förderschule

mit dem Förderschwerpunkt: _____

**6. In welcher/n Jahrgangsstufe/n sind Sie derzeit überwiegend eingesetzt?
(Mehrfachantworten möglich, wenn die Mehrzahl Ihrer Stunden auf verschiedene
Klassenstufen aufgeteilt sind)**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Berufliche Bildung

Im Folgenden interessieren wir uns für Ihre bisherigen Erfahrungen im integrativen Unterricht, d.h. mit der gemeinsamen Unterrichtung von Schüler/innen mit und ohne sonderpädagogischem Förderbedarf, einschließlich kooperativer Formen (abgekürzt: IU).

7. Bitte entscheiden Sie sich für eine Antwort, die am ehesten für Sie zutrifft.

	trifft überhaupt nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft völlig zu
Ich habe bereits praktische Erfahrungen im Bereich des IU sammeln können.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich fühle mich im Bereich IU bereits ausreichend qualifiziert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Ich habe bereits Fortbildungen zum IU und/oder zu sonderpädagogischen Themenfeldern absolviert bzw. absolviere diese gerade.

Benennen Sie bitte für Sie Zutreffendes:

Zertifikatskurs Integrativer Unterricht (ZINT): absolviert nicht absolviert absolviere ich gerade

Sonstige: _____

II Verständnis von Inklusion und Erwartungen

Eine mögliche Definition von Inklusion im Kontext Schule könnte sein:

„Inklusion meint die lernprozessdiagnostisch begründete Differenzierung und Individualisierung von und in gemeinsamen Lehr- und Lernsituationen in Bildungsinstitutionen.“ Man kann Inklusion aber auch anders beschreiben.

9. Was verstehen Sie persönlich unter Inklusion?

10. Welche Erwartungen haben Sie an die Erprobung eines inklusiven Schulansatzes?

11. Welche konkreten Veränderungen erhoffen Sie sich an Ihrer Schule damit?

12. Inwieweit befürchten Sie Schwierigkeiten bei der Umsetzung?

III Gestaltung von Lernen und Unterricht

Eine zentrale Herausforderung für die Lehrkraft ist der Umgang mit Vielfalt unter den Schüler/innen im Unterricht. Wie kann das Lehren und Lernen Ihrer Meinung nach gestaltet werden, damit die unterschiedlichen Lernvoraussetzungen im Unterricht berücksichtigt werden?

13. Bitte geben Sie an, wie sehr Sie folgenden Aussagen im Hinblick auf Ihren alltäglichen Unterricht zustimmen.

	trifft überhaupt nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft völlig zu	dazu kann ich nichts sagen
Im Unterrichtsalltag komme ich mit den unterschiedlichen Lernvoraussetzungen der Schüler/innen zurecht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich nutze im Unterricht verschiedene Medien (Wandtafel, Beamer, Bilder, Modelle, Arbeitsblätter usw.).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Es gelingt mir in meinen Klassen ein Unterrichtsklima herzustellen, in dem kein/e Schüler/in ausgeschlossen wird.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich ermögliche den Schüler/innen, dass sie ihre unterschiedlichen Interessen und Fähigkeiten einbringen können.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich habe individuelle Förderpläne für Schüler/innen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In meinem Unterricht habe ich ausreichend Lernmaterial, mit dem ich die Schüler/innen bei der Arbeit an individuellen Lernzielen unterstützen kann.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich stehe im regelmäßigen Austausch mit den Eltern.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich versuche, schwachen Schüler/innen die Teilnahme am Förderunterricht zu ermöglichen, so dass sie Anschluss an das Niveau der Klasse finden bzw. halten können.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bei mir bekommen alle Schüler/innen die gleichen Aufgaben.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ich passe meinen Unterricht an die unterschiedlichen Lernvoraussetzungen meiner Schüler an (Schüler arbeiten z.B.

- 1) mit unterschiedlichen Materialien,
- 2) an unterschiedlichen Aufgaben)
- 3) mit unterschiedlichen Zeitvorgaben

Mit einzelnen Schülern arbeite ich zusätzlich an individuellen Lernzielen.

Ich bilde temporäre Lerngruppen aus Schüler/innen mit ähnlichem Leistungsniveau.

14. Welche der folgenden Möglichkeiten der Unterrichtsgestaltung nutzen Sie in Ihrem Unterricht?

	nie	selten	oft	immer
Klassen-/Frontalunterricht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gruppenarbeit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Partnerarbeit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Einzelarbeit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Projektarbeit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Offener Unterricht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Handlungsorientierter Unterricht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kooperatives Lernen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entdeckendes Lernen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Erfahrungs- und lebensweltorientiertes Lernen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Selbstorganisiertes Lernen (SOL)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Reformpädagogische Ansätze (Montessori, Freinet ...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Arbeit mit dem Tages-/ Wochenplan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Stationenarbeit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Einbeziehung von Eltern in den Unterricht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

IV Kooperation

15. Wie gestaltet sich die Kooperations-Praxis an Ihrer Schule?

	trifft überhaupt nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft völlig zu	dazu kann ich nichts sagen
An unserer Schule finden regelmäßig Teamsitzungen mit allen Beteiligten (Lehrer, Erzieher, Sozialarbeiter, Einzelfallhelfer etc.) statt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alle am Prozess Beteiligte an unserer Schule werden in Prozesse der Schulentwicklung einbezogen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
An unserer Schule nehmen wir uns Zeit für pädagogische Diskussionen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
An unserer Schule gehen sämtliche Mitarbeiter wertschätzend miteinander um.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Mitarbeiter und schulische Gremien arbeiten an unserer Schule gut zusammen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Regel- und Förderschullehrkräfte besuchen gemeinsam Fortbildungen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Eltern sind in die Schulentwicklung aktiv einbezogen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wir nutzen Supervisionsangebote.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wir führen kollegiale Fallberatungen durch.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Wie gestalten bzw. sehen Sie persönlich den Umgang mit Ihren Kollegen und anderen Pädagogen?

	trifft überhaupt nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft völlig zu	dazu kann ich nichts sagen
Ich tausche mich mit anderen Lehrkräften aus, um Schüler/innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf besser unterrichten zu können.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ich frage bei fachlichen Problemen einen Regelschullehrer um Rat.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich frage bei sonderpädagogischen/inklusions-spezifischen Problemen einen Förderpädagogen um Rat.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich fühle mich von der Schulleitung gut unterstützt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich teile regelmäßig Ideen und Materialien mit meinen Kollegen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Welche der folgenden Beschreibungen von Kooperation zwischen den Pädagogen von Grund-/Mittelschule/Gymnasium und denen aus den Förderschulen trifft Ihrer Meinung nach auf Ihre Schule am ehesten zu? (Auswahl eines Items)

- Wir und unsere Kooperationspartner verständigen uns bezüglich Inklusion über eine präzise Zielstellung sowie über eine möglichst gute Form der Aufgabenteilung und -zusammenführung in der insbesondere die Stärken der Beteiligten berücksichtigt werden.
- Wir und unsere Kooperationspartner tauschen uns wechselseitig über berufliche Inhalte und Gegebenheiten aus. Gemeint sind z.B. gemeinsame Absprachen zwischen Grundschule und Förderschule in Bezug auf die Förderplanung oder zwischen Kita und Grundschule bezüglich der Einschulung.
- Wir und unsere Kooperationspartner tauschen uns hinsichtlich der Inklusion intensiv aus und beziehen dabei unser individuelles Wissen so aufeinander (ko-konstruieren), dass wir dabei Wissen erwerben oder gemeinsame Aufgaben- oder Problemlösungen entwickeln.
- Bisher gibt es noch keine Kooperationsstrukturen für die Inklusion.
- dazu kann ich nichts sagen

18. Mit welchen Institutionen und kommunalen Akteuren kooperiert Ihre Schule und wie zufrieden sind Sie damit? (Mehrfachnennungen möglich)

	unzufrieden	eher unzufrieden	eher zufrieden	sehr zufrieden	dazu kann ich nichts sagen
Kooperierende Schulen (z.B. weiterführende Schulen der beruflichen Bildung) <input type="checkbox"/> ja (wenn ja, weiter mit →) <input type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Einrichtungen der Gesundheitshilfe (z.B. Kliniken, Ärzte, Frühförderung, therapeutisches Personal) <input type="checkbox"/> ja (wenn ja, weiter mit →) <input type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Betreuungseinrichtungen (z.B. Kindergärten, Horte, Jugendzentren) <input type="checkbox"/> ja (wenn ja, weiter mit →) <input type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Freizeit- /Bildungseinrichtungen (z.B. Sport-, Kulturvereine, Musikschulen, Bibliotheken, Theater, Museen) <input type="checkbox"/> ja (wenn ja, weiter mit →) <input type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zukünftige Arbeitgeber (z.B. Ausbildungsbetriebe, Ausbildungshelfer) <input type="checkbox"/> ja (wenn ja, weiter mit →) <input type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sonstige:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<hr/> <input type="checkbox"/> ja (wenn ja, weiter mit →) <input type="checkbox"/> nein						

V Einstellung zu Inklusion

19. Nachfolgend finden Sie eine Reihe von Aussagen, die ganz allgemein unterschiedliche Meinungen zur Gestaltung des Schulalltags wiedergeben. Bitte geben Sie an, inwieweit sie diesen allgemeinen Meinungen insgesamt zustimmen.

	stimme überhaupt nicht zu	stimme eher nicht zu	stimme eher zu	stimme vollkommen zu	dazu kann ich nichts sagen
Die Regelschule sollte eine Schule für alle Schüler/innen eines Einzugsgebietes sein, d.h. auch für Schüler/innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schüler/innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf beeinträchtigen im inklusiven Unterricht den schulischen Fortschritt der Schüler/innen ohne sonderpädagogischen Förderbedarf.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Durch die Aufnahme von Schüler/innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf wird die Aufmerksamkeit der Lehrkräfte so stark auf diese Schüler/innen konzentriert, dass andere Schüler/innen zu kurz kommen könnten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemischte Klassen kommen sowohl Schüler/innen mit als auch Schüler/innen ohne sonderpädagogischen Förderbedarf zugute.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Das Unterrichten in heterogenen Klassen unterstützt das soziale Lernen unter den Schüler/innen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Werden Schüler/innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf in der Förderschule unterrichtet, sind sie auch im späteren Leben häufig sozial isoliert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	stimme überhaupt nicht zu	stimme eher nicht zu	stimme eher zu	stimme vollkommen zu	dazu kann ich nichts sagen
In der Förderschule können Schüler/innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf nur sehr eingeschränkte Erfahrungen sammeln, da ihnen dort wesentliche Entwicklungsanreize durch die Regelschüler/innen fehlen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schüler/innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf fühlen sich in der Förderschule viel wohler, weil sie dort unter Schüler/innen mit ähnlichen Schwierigkeiten sind.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Ausgrenzung von Schüler/innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf aus Regelschulen ist durch nichts zu rechtfertigen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich glaube, dass sich die Situation für Schüler/innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf in absehbarer Zeit verbessern wird.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Eine Abstimmung des Unterrichts auf viele verschiedene Lernbedürfnisse ist aufwendig und unter derzeitigen Bedingungen nicht umfassend zu leisten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Zusammenarbeit mit den Eltern ist sehr bedeutsam.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Positionieren Sie sich zu der Aussage:

“Ich bin bereit, unter den gegebenen Rahmenbedingungen Schüler/innen mit folgenden Förderschwerpunkten in meiner Klasse zu integrieren.”

Förderschwerpunkt	trifft überhaupt nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft völlig zu	dazu kann ich nichts sagen
Lernen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Geistige Entwicklung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Emotionale und soziale Entwicklung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Körperliche und motorische Entwicklung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hören	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sehen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sprache	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schwerst- und Mehrfachbehinderung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
autistisches Verhalten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
chronisch kranke Schüler/innen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Als nächstes möchten wir Ihnen einige Fragen zu den Zielen einer „Inklusiven Schule“ stellen. Im Folgenden ist eine Auswahl an Zielen aufgeführt. Bitte geben Sie an, wie wichtig diese Ziele im Hinblick auf die Verbesserung der gesellschaftlichen Situation von Schüler/innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf sind.

	stimme überhaupt nicht zu	stimme eher nicht zu	stimme eher zu	stimme vollkommen zu	dazu kann ich nichts sagen
Die öffentliche Förderung von Programmen und Projekten zur Inklusion von Schüler/innen mit sonderpädagogischen Förderbedarf ist in unserer Gesellschaft unverzichtbar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jede Lehrkraft sollte einen Beitrag für eine inklusivere Schule leisten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Durch ein inklusives Schulkonzept würde ich mich motiviert fühlen, neue Ideen zu entwickeln und umzusetzen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich habe Interesse daran, an der Weiterentwicklung unserer Schule hinsichtlich Inklusion mitzuwirken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich finde es wichtig, die eigene Kraft in die Verbesserung des Unterrichts zu stecken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich erwarte eine deutlich höhere psychische und zeitliche Belastung der Lehrkräfte bei der Umsetzung eines inklusiven Unterrichts.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VI Rahmenbedingungen

Die inklusive Schule stellt institutionelle Rahmenbedingungen zur Verfügung, welche die Umsetzung von inklusiven Schulprozessen erleichtern und unterstützen. Dazu gehören sächliche, räumliche und personelle Ressourcen.

22. Wie schätzen Sie die Rahmenbedingungen an Ihrer Schule ein?

	trifft überhaupt nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft völlig zu	dazu kann ich nichts sagen
Die Bedürfnisse des Kindes mit sonderpädagogischem Förderbedarf werden bei der Klassenzuteilung angemessen berücksichtigt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Klassengröße wird bei der Zuteilung der Schüler/innen mit besonderem Förderbedarf angemessen berücksichtigt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Belastbarkeit der Lehrperson wird bei der Zuteilung der Schüler/innen mit besonderem Förderbedarf angemessen berücksichtigt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich bin besorgt, dass es keine angemessenen Ressourcen (personell, sächlich, räumlich) zur Unterstützung von Inklusion geben wird.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Für wie geeignet halten Sie die Ausstattung an Ihrer Schule für die Durchführung von Inklusion?

	überhaupt nicht geeignet	eher nicht geeignet	eher geeignet	vollkommen geeignet	dazu kann ich nichts sagen
Materialausstattung					
Lehrmittel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Diagnostikmaterial	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Förder- und Trainingsprogramme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	überhaupt nicht geeignet	eher nicht geeignet	eher geeignet	vollkommen geeignet	dazu kann ich nichts sagen
Räumliche Ausstattung					
Raumgröße	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Barrierefreiheit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rückzugsräume	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entspannungsraum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fachkabinette	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kleingruppenräume	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	überhaupt nicht geeignet	eher nicht geeignet	eher geeignet	vollkommen geeignet	dazu kann ich nichts sagen
Klassenzusammensetzung					
Größe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bedürfnisse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kultureller Hintergrund	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sozial-räumlicher Einzugsbereich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

24. Für wie geeignet halten Sie die folgenden Organisationsformen zur Durchführung von Inklusion an Ihrer Schule?

	überhaupt nicht geeignet	eher nicht geeignet	eher geeignet	vollkommen geeignet	dazu kann ich nichts sagen
Unterstützung durch Einzelfallhelfer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Unterstützung und Beratung durch Förderschullehrer					
Zwei-Lehrer-System	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Unterstützung durch pädagogische Unterrichtshilfe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

25. In welchen Bereichen würden Sie sich begleitende Angebote zur Inklusion wünschen?

	überhaupt nicht notwendig	eher nicht notwendig	eher notwendig	sehr notwendig
Handreichungen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hospitationen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fortbildungsmodule	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Austausch und Beratungen mit Lehrkräften anderer Schulen in der Region	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Falls Sie sich Fortbildung wünschen, zu welchen Themenbereichen?

VII Bewertungsmaßstäbe

26. Hinsichtlich der Leistungsermittlung und -bewertung sollen einerseits die Erfüllung der vorgegebenen Lehrplanziele/Standards (curriculare Bezugsnorm), andererseits aber auch der individuelle Lernfortschritt (individuelle Bezugsnorm) berücksichtigt werden. Inwieweit treffen folgende Aussagen für Sie zu?

	trifft überhaupt nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft völlig zu	dazu kann ich nichts sagen
Ich gebe den Schüler/innen regelmäßig Rückmeldungen über ihre Lernfortschritte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich setze verschiedene Arten der Leistungsermittlung ein (Klassenarbeit, Lerntagebuch, Portfolio).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich setze gezielt Instrumente ein, um die überfachlichen Kompetenzen der Schüler/innen zu erfassen und zu beurteilen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich teile den Schüler/innen vor Klassenarbeiten mit, welche Lernziele überprüft werden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich gebe den Schüler/innen die Möglichkeit, ihre Leistungen selbst zu beurteilen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich beziehe die Eltern durch Hinweise und Unterstützungsvorschläge mit ein.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich dokumentiere individuelle Kompetenzentwicklung meiner Schüler/innen systematisch.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich finde, auch Vergleichsarbeiten besitzen für Inklusion eine hohe Relevanz.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich halte die herkömmlichen Lehrpläne für das Unterrichten in inklusiven Klassen für geeignet.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VIII Diagnostik und Förderplanung

Unter Diagnostik versteht man die Art und Weise, wie Pädagogen systematisch Informationen über den Leistungsstand und/oder die Entwicklung der Schüler/innen sammeln und nutzen. Dafür können verschiedenste Methoden der Ersteinschätzung (Feststellung von sonderpädagogischem Förderbedarf) und prozessbegleitenden Einschätzung (Schülerbeobachtung, Screenings, Testverfahren, Portfolios, Selbsteinschätzungsbögen) zum Einsatz kommen. Basierend auf der Diagnostik kann eine systematische Förderplanung zur Unterstützung einzelner Schüler/innen (mit besonderen Bedürfnissen) erfolgen.

27. Wozu dient Diagnostik Ihrer Meinung nach am ehesten?

	trifft überhaupt nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft völlig zu	dazu kann ich nichts sagen
Diagnostik dient ...					
...der Ableitung von Fördermaßnahmen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... der Kategorisierung von Schüler/innen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... der Verbesserung der Leistungen der Schüler/innen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... der Feststellung der Stärken und Schwächen der Schüler/innen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... der Legitimation von Schullaufbahntscheidungen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... zur besseren Gestaltung meines Unterrichts.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...der Rückmeldung an die Schüler/innen zum Leistungsstand	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... der Beschaffung von Ressourcen für die Schüler/innen und die Schule.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...der Feststellung, was die Schüler/innen im Unterricht gelernt haben	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...der Rückmeldung an die Eltern zum Leistungsstand ihres Kindes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

28. Bitte geben Sie an, wie sehr folgende Aussagen zutreffen.

	trifft überhaupt nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft vollkommen zu	dazu kann ich nichts sagen
Wir beziehen die Eltern in die Diagnostik mit ein.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
An unserer Schule nehmen alle Lehr- und Fachpersonen, die an der Erfassung und Förderung eines Schülers beteiligt sind, an der Förderplanung teil.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In unseren Förderplänen sind konkrete unterrichtliche Maßnahmen aufgeführt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wir beziehen die Schüler/innen in die Förderplanung aktiv mit ein.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Es erfolgt eine regelmäßige Evaluation und Fortschreibung der Förderpläne.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Förderplanung berücksichtigt die Unterstützungsmöglichkeiten im familiären Umfeld des Kindes.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Im Bereich der prozessbegleitenden Diagnostik fühle ich mich kompetent.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Im Bereich der Erst-/Förderdiagnostik fühle ich mich kompetent.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Im Bereich der Förderplanung fühle ich mich kompetent.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**29. Im Folgenden sind verschiedene Arten diagnostischer Instrumente aufgeführt.
Bitte benennen Sie, wie häufig Sie diese anwenden.**

	nie	selten	oft	immer	dazu kann ich nichts sagen
Beobachtungen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Screenings	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Selbsteinschätzungs- bögen/Lernpässe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lernstandsseiten in den Schulbüchern	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Online-Verfahren zur Lernstandsanalyse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
diagnostische Aufgabensammlungen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In der Schule abgestimmte Schulleistungs- überprüfungen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fehleranalysen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gespräche mit den Eltern	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gespräche mit weiteren Lehrkräften	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gespräche mit der Schülerin/dem Schüler	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Anamnesebogen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
standardisierte Schulleistungstests	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
standardisierte Tests zur Differentialdiagnose (z.B. Intelligenz- oder Sprachtests)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fallkonferenz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Abschließend haben Sie noch die Möglichkeit uns etwas mitzuteilen.

VIELEN DANK FÜR IHRE TEILNAHME!

Anhang 2.2 Lehrkräftebefragung - Kategorien offene Fragen

Kategorienbildung offene Fragen

Frage 6 – Was verstehen Sie persönlich unter Inklusion?

1. Gemeinsames Lernen

- a. Lerndifferenziert unterrichten
- b. Individuelle Förderung
- c. Nutzung individueller Stärken

2. Betonung sozialer Aspekte von Inklusion (Integration)

- a. Chancengleichheit/Gleichstellung/Bildung für alle
- b. Teilhabe an der Gesellschaft/keine Ausgrenzung
- c. Moralische Einstellung (alle Menschen sind gleich)
- d. Moralische Einstellung (alle Menschen sind verschieden /Vielfalt)

3. Förderung sozialer Kompetenzen

- a. Stärkung sozialer Kompetenzen (Lernen mit- und voneinander)
- b. Akzeptanz/Toleranz
- c. Stärkung des Selbstwertgefühls
- d. Erlernen wichtiger Schlüsselqualifikationen für das weitere Leben

4. Wohnortnahes Unterrichten für alle

- a. Schüler lernen in Wohnortnähe

5. Eingeschränkte Befürwortung von Integration

- a. Wenn Schüler Voraussetzungen mitbringen, dann wird Integration befürwortet
- b. Wenn Rahmenbedingungen gegeben sind, wird Integration befürwortet

6. Sorge vor Belastung durch Inklusion

- a. Zusätzliche Arbeit für LK (z.B. bei ohnehin schon großen Klassen)
- b. Vielfalt der Kinder erschwert individuelle Förderung des Einzelnen
- c. Fehlende Rahmenbedingungen (personell, sächlich, räumlich)

7. Wunsch nach Aufklärung

- a. Aufklärung der Eltern über Inklusion/Schüler mit Beeinträchtigungen

Frage 7 – Welche Erwartungen haben Sie an die Erprobung eines inklusiven Schulsatzes?

1. Hoffnung auf mehr Akzeptanz und Vielfalt

- a) Hoffnung auf Einstellungsänderung hin zu mehr Akzeptanz gegenüber Menschen mit Beeinträchtigungen
- b) Hoffnung auf mehr Toleranz seitens der Schüler, Eltern, Lehrer (Schaffung von Verständnis)
- c) Hoffnung, viele Kinder auf diese Weise entsprechend ihrer Fähigkeiten optimal fördern zu können/ihnen eine Basis für das weitere Leben zu ermöglichen
- d) eigene Bereicherung
- e) Bereicherung für Betroffene
- e) Abbau von Vorurteilen
- f) Ausbau sozialer Kompetenzen
- g) Abbau von Leistungsdruck
- h) Hoffnung auf verbessertes Schüler-Lehrerverhältnis aufgrund höherer Akzeptanz und Toleranz/ stärkerer Zusammenhalt in der Klasse

2. Erwartungen des Auffindens der Voraussetzungen für Inklusion

- a) Auffinden von Möglichkeiten, Grenzen, Voraussetzungen, Unterstützungssystemen für Inklusion
- b) Professionalisierung aller Beteiligten (Auffinden von Methoden/Erarbeitung notwendiger fachlicher Voraussetzungen, die allen Kindern zu Gute kommen)

3. Wunsch nach Berücksichtigung aktueller Rahmenbedingungen

- a) personelle Grenzen (Hilfe durch z.B. Abminderungsstunden für die Herstellung zusätzlicher Materialien bzw. differenzierteren Vorbereitung des Unterrichts)
- b) keine Unterforderung/keine Überforderung für die einzelnen Schüler
- c) Wohlfühlklima für ALLE Schüler und Lehrer wichtig
- d) Grenzen je nach Grad der Behinderung
- e) materielle Unterstützung der LK
- f) mentale Unterstützung der LK (durch z.B. Supervision)
- g) ganzheitliche Veränderungen (auf individueller, organisatorischer Ebene)
- h) Wunsch nach Fortbildungen, um die notwendige Professionalität erreichen zu können
- i) kleinere Klassenstärken
- j) Ausbau von Kooperationen
- k) Wunsch nach Aufklärung über Inklusion
- l) Wunsch nach Unterstützung der sozial schwachen Familien

4. eher zurückhaltende Erwartungen/negative Befürchtungen

- a) Erhöhung der Belastung der Lehrkräfte
- b) sehr viel Aufwand (Vorbereitungen/Nachbereitungen mit Kollegen)
- c) Integration ist schwierig
- d) Befürchtung, Individualität einzelner Schüler könnte leiden
- e) gegenwärtig nur unzureichende personelle, sächliche, räumliche Ressourcen
- f) Integration der lern- und verhaltensauffälligen Kinder ist schwierig
- g) sinkendes Leistungsniveau in der Klasse aufgrund stark heterogener Lerngruppen

5. Kritische Äußerungen/eher negative Einstellung

- a) Professionalisierung aller Beteiligten
- b) Aktives Mitwirken der betroffenen Kinder wichtig; Mitwirkung der Eltern
- c) Vielfalt wird als Problem empfunden => den verschiedenen Individualitäten kann die Lehrkraft nicht gerecht werden
- d) Beschulung in der Förderschule wird bevorzugt

6. Gemeinsamer förderlicher Unterricht

- a) keine separierte Beschulung => Chancengleichheit/wohntnahe Integration
- b) Niemand sollte benachteiligt werden
- c) Keine Beeinträchtigung im Lernen durch die Vielfalt der Kinder
- d) individuelle Förderung/individuelles Eingehen auf alle Kinder/ein an den Lernfähigkeiten des Kindes orientierter Unterricht => Lernerfolge aller Kinder
- e) gegenseitige Unterstützung – voneinander lernen

7. Keine Erwartungen

Zufriedenheit

Frage 85 –Gibt es in der Klasse Ihres Kindes etwas, womit Sie besonders zufrieden sind? Wenn ja, was?

1. Klassenklima

- a) Zusammenhalt innerhalb des Klassenverbandes
- b) Gegenseitige Akzeptanz und Toleranz
- c) Sozialer Umgang untereinander/gegenseitige Unterstützung
- d) Schüler fühlen sich in der Klasse wohl
- e) Offenheit, Ehrlichkeit, Harmonie in der Klasse

2. Unterrichtsplanung/ -durchführung/ -gestaltung

- a) Klare Aufgabenstellungen/Hausaufgaben
- b) Umsetzung des Lehrplans
- c) Schüler haben Freude/Spaß am Unterricht
- d) Individuelle Förderung
- e) Verhaltenspläne
- f) Freie Wahl des Banknachbarn

3. Klassenlehrer/in

- a) Pädagogische/soziale Kompetenzen
- b) Konsequentes Vorgehen
- c) Individuelles Eingehen auf Schüler
- d) „offenes Ohr“ bei Problemen
- e) achtet auf prosoziale Verhaltensweisen/sozialen Umgang

4. Zusammenarbeit (Lehrkräfte – Eltern/Eltern-Eltern)

- a) Gute Kommunikation zwischen Klassenlehrer/in und Eltern
- b) Gute Zusammenarbeit der Elternsprecher mit Klassenleiter/in
- c) Gelingende Zusammenarbeit zwischen den Eltern/Elternvertreter

5. Ganztagsangebote/Kurse/Projekte/Veranstaltungen

- a) GTA nach Unterrichtschluss
- b) Förderunterricht wird angeboten
- c) Musische Angebote

6. Äußere Rahmenbedingungen

- a) Klassengröße
- b) Kaum Stundenausfall bei Krankheit einer Lehrkraft
- c) Größe/Ausstattung des Klassenzimmers

7. Keine Zufriedenheit/kann nicht beurteilt werden

8. Uneingeschränkte Zufriedenheit

Frage 86 –Gibt es in der Klasse Ihres Kindes etwas, womit Sie besonders unzufrieden sind? Wenn ja, was?

1. Klassen- u. Lernklima

- a. Zu hohe Lautstärke während des Unterrichts
- b. Kein angebrachter Umgangston zwischen Schülern
- c. Unangebrachte Umgangsformen zwischen Schülern (Streit, Aggressionen, Hänseleien)
- d. Unangebrachte Verhaltensweisen gegenüber der Lehrkraft
- e. Wenig Akzeptanz und Toleranz innerhalb der Klassengemeinschaft
- f. Die großen Unterschiede in den Lern- und Leistungsdispositionen hindern die starken Schüler im Lernprozess
- g. Integrationsschüler stören die Regelschüler beim Lernen

2. Unterricht/Unterrichtsgestaltung

- a. Einseitige Methoden bei der Stoffvermittlung
- b. Leistungsdruck/-erwartungen sind zu hoch
- c. Unzufriedenheit mit Hausaufgabensituation (zu viel/zu wenig)
- d. unzureichende Förderung der Lernschwachen/keine Differenzierung
- e. ungünstige Wahl der Sitzordnung durch die Lehrkraft

3. Lehrkraft

- a. Keine Transparenz
- b. Kein konsequentes Verhalten
- c. Ungerechter Umgang mit Schülern
- d. Kein individuelles Eingehen auf einzelne Schüler
- e. Unzureichende Kommunikation mit den Eltern
- f. Legen auf Meinung der Eltern wenig Wert

4. Elternaktivitäten

- a. Desinteresse mancher Eltern am Klassengeschehen
- b. Einstellung der Eltern gegenüber ihren Kindern
- c. Unzufrieden mit den Entscheidungen der Elternvertreter

5. Äußere Rahmenbedingungen und organisatorische Maßnahmen

- a. Klassengröße
- b. Zu wenig Lehrpersonal/Stundenausfall durch Krankheit der Lehrkraft
- c. Klassenräume sind zu klein
- d. Turnhalle eignet sich nicht für einen effektiven Sportunterricht
- e. Außerschulische Betreuung unzureichend

6. Keine wohnortnahe Beschulung

- a. Schüler wohnen zu weit auseinander

7. Keine Unzufriedenheit

8. Mit allem unzufrieden

Frage 87–Gibt es in der Schule Ihres Kindes etwas, womit Sie besonders zufrieden sind? Wenn ja, was?

1. Lehrpersonal

- a. Engagement (auch außerhalb der Schule)
- b. Vertretung des Inklusionsgedankens
- c. Gute Zusammenarbeit im Kollegium
- d. Freundlicher Umgang mit Kindern/Eltern
- e. Engagierte Schulleitung

2. Schulorganisatorische Maßnahmen

- a. Schulkonzept
- b. Umsetzung von Projekten/Projekttagen für alle Schüler
- c. Vielfältige Angebote für die Schüler (auch außerschulische Angebote)
- d. Klassengröße
- e. Inklusion
- f. Schulküche
- g. Frühbetreuung
- h. Tolle Internetpräsenz
- i. Kinder werden zum Schulbus gebracht/abgeholt

3. Unterrichtsorganisatorische Maßnahmen

- a. Fachübergreifender/fächerverbindender Unterricht
- b. Individuelle Förderung der Kinder
- c. Gutes Angebot an Kursen
- d. Effektiver Unterricht
- e. Einsatz moderne Arbeitsmittel im Unterricht

4. Räumliche Gegebenheiten

- a. Neue und gute Ausstattung der Klassenräume
- b. Computerräume
- c. Räume für die Mittagspause
- d. Größe der Schule
- e. Turnhalle

5. Schulklima

- a. Offene, freundliche Atmosphäre
- b. Respektvoller Umgang (Schüler-Schüler/Lehrer-Lehrer/Schüler-Lehrer)

6. Zusammenarbeit mit Eltern

- a. Regelmäßige Informationen an Eltern
- b. Gute Lehrer-Eltern Kommunikation
- c. Elternabende
- d. Elternbriefe

7. Uneingeschränkte Zufriedenheit

8. Keine Zufriedenheit

Anhang 2.3 Lehrkräftebefragung – Vergleichende Betrachtungen

Mittelwertunterschiede Einstellung/Integrationserfahrung²

Einstellung zu Inklusion (sig. Items)	keine Integrations- erfahrung	Inte- grations- erfahrung	p^3
	Mittelwert ⁴	Mittelwert	
Schüler/innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf beeinträchtigen im inklusiven Unterricht den schulischen Fortschritt der Schüler/innen ohne sonderpädagogischen Förderbedarf.	2,57	2,18	.035
Eine Abstimmung des Unterrichts auf viele verschiedene Lernbedürfnisse ist aufwendig und unter derzeitigen Bedingungen nicht umfassend zu leisten.	3,45	3,1	.032
Gemischte Klassen kommen sowohl Schüler/innen mit als auch Schüler/innen ohne sonderpädagogischen Förderbedarf zugute.	2,71	3,07	.039
Schüler/innen mit SPF fühlen sich in der Förderschule viel wohler, weil sie dort unter Schüler/innen mit ähnlichen Schwierigkeiten sind.	2,87	2,45	.028

Mittelwerte Förderschwerpunkte

Förderschwerpunkte	Regel- schul- lehrer	Förder- schul- leh- rer	p^5
	Mittelwert ⁶	Mittelwert	
Lernen	2,81	3,5	.000
geistige Entwicklung	2,28	2,89	.006
Schwerst- und Mehrfachbehinderung	1,57	2,26	.004
körperlich-motorische Entwicklung	3,02	3,38	.041
autistisches Verhalten	2,45	3,18	.001

² 1=stimme überhaupt nicht zu, 2=stimme eher nicht zu, 3= stimme eher zu, 4=stimme vollkommen zu

³ Mann-Whitney-U-Test

⁴ Obwohl der Mann-Whitney-U-Test Rangfolgen erzeugt, werden zur besseren Nachvollziehbarkeit Mittelwerte dargestellt.

⁵ Mann-Whitney-U-Test

⁶ 1=stimme überhaupt nicht zu, 2=stimme eher nicht zu, 3= stimme eher zu, 4=stimme vollkommen zu

Interesse an Schulentwicklung in Prozent nach Netzwerken

Interesse an Schulentwicklung		NW 1	NW 2	NW 3
Ich habe Interesse daran, an der Weiterentwicklung unserer Schule hinsichtlich Inklusion mitzuwirken.	stimme überhaupt/eher nicht zu	20	20	8,3
	stimme eher/völlig zu	80	70	91,7
	dazu kann ich nichts	0	10	0
Durch ein inklusives Schulkonzept würde ich mich motiviert fühlen, neue Ideen zu entwickeln und umzusetzen.	stimme überhaupt/eher nicht zu	40	20	16,7
	stimme eher/völlig zu	60	70	83,4
	dazu kann ich nichts	0	10	0

Unterrichtskonzepte in Prozent nach Netzwerken

Unterrichtskonzepte		NW 1	NW 2	NW 3
[Arbeit mit dem Tages-/ Wochenplan] Welche der folgenden Möglichkeiten der Unterrichtsgestaltung nutzen Sie in Ihrem Unterricht?	nie	55,0	30,0	8,3
	selten	40,0	60,0	25,0
	oft	5,0	10,0	50,0
	immer	0,0	0,0	16,7

Differenzierung in Prozent

Differenzierung		NW 1	NW 2	NW 3
mit unterschiedlichen Materialien	trifft überhaupt/eher nicht zu	35,0	10,0	8,3
	trifft eher/völlig zu	65,0	90,0	91,7
mit unterschiedlichen Aufgaben	trifft überhaupt/eher nicht zu	30,0	10,0	16,7
	trifft eher/völlig zu	70,0	90,0	83,3
mit unterschiedlichen Zeitvorgaben	trifft überhaupt/eher nicht zu	35,0	20,0	16,7
	trifft eher/völlig zu	65,0	80,0	83,3

Heterogenität Regel- /Förderschullehrkräfte in Prozent

Umgang mit Heterogenität		Regel- schul- lehrer	Förder- schul- lehrer	p^7
Ich habe individuelle Förderpläne für Schüler/innen.	Trifft eher/überhaupt nicht zu	46	0	.016
	Trifft eher/völlig zu	54	100	
	Trifft eher/völlig zu	96	91	
Bei mir bekommen alle Schüler/innen die gleichen Aufgaben.	Trifft eher/überhaupt nicht zu	64	93	.002
	Trifft eher/völlig zu	36	7	
Mit einzelnen Schülern arbeite ich zusätzlich an individuellen Lernzielen.	Trifft eher/überhaupt nicht zu	25	0	.000
	Trifft eher/völlig zu	75	100	
Ich bilde temporäre Lerngruppen aus Schüler/innen mit ähnlichem Leistungsniveau.	Trifft eher/überhaupt nicht zu	56	14	.014
	Trifft eher/völlig zu	44	86	

Kompetenzerleben Diagnostik Regel/Förderschullehrer

Kompetenzerleben Diagnostik		Regel- schul- lehrer	Förde- schul- lehrer	p^8
Im Bereich der prozessbegleitenden Diagnostik fühle ich mich kompetent.	Trifft eher/überhaupt nicht zu	82	9	.000
	Trifft eher/völlig zu	18	81	
Im Bereich der Erst-/ Förderdiagnostik fühle ich mich kompetent.	Trifft eher/überhaupt nicht zu	82	30	.002
	Trifft eher/völlig zu	18	70	
Im Bereich der Förderplanung fühle ich mich kompetent.	Trifft eher/überhaupt nicht zu	42	0	.000
	Trifft eher/völlig zu	58	100	

⁷ Mann-Whitney-U-Test

⁸ Mann-Whitney-U-Test

Diagnostische Instrumente Regel- /Förderschullehrkräfte in Prozent

Diagnostische Instrumente		Regel- schul- lehrer	Förder- schul- lehrer	p^9
Beobachtungen	nie/selten	10,7	0,0	.000
	oft/immer	89,3	100,0	
standardisierte Tests zur Differentialdi- agnose (z.B. Intelligenz- oder Sprachtests)	nie/selten	82,6	40,0	.008
	oft/immer	17,4	60,0	
Anamnesebogen	nie/selten	75,0	41,7	.010
	oft/immer	25,0	58,3	
Gespräche mit weiteren Lehrkräften	nie/selten	10,7	0,0	.038
	oft/immer	89,3	100,0	
Gespräche mit den Eltern	nie/selten	34,6	8,3	.011
	oft/immer	65,4	91,7	
diagnostische Aufgabensammlungen	nie/selten	100,0	70,0	.029
	oft/immer	0,0	30,0	

Qualifikations- und Unterstützungsbedarf in Prozent

Qualifikations- und Unterstützungsbedarf		NW 1	NW 2	NW 3
Hospitationen	überhaupt/eher nicht notwendig	36,8	19,0	19,2
	eher/sehr notwendig	63,2	81,0	80,8
Fortbildungsmodule	überhaupt/eher nicht notwendig	17,5	0,0	11,5
	eher/sehr notwendig	82,5	100,0	88,5
Austausch und Bera- tungen mit Lehrkräften anderer Schulen in der Region	überhaupt/eher nicht notwendig	14,0	4,8	0,0
	eher/sehr notwendig	86,0	95,2	100,0

⁹ Mann-Whitney-U-Test

Anhang 2.4 Elternbefragung - Kruskal-Wallis-Test

Items	NETZWERK		SCHULFORM	
	Chi- Quadrat	Asymptot. Signifikanz	Chi- Quadrat	Asymptot. Signifikanz
An der Schule herrscht insgesamt eine gute Atmosphäre.	37,737	,000	28,993	,000
Die Schule hat viele Kontakte zu Einrichtungen außerhalb der Schule.	4,398	,111	34,115	,000
Die Schule hat einen guten Ruf.	19,206	,000	50,629	,000
Die Schule bemüht sich für Kinder mit besonderem Förderbedarf die geeignetste Klasse zu finden.	9,380	,009	7,702	,021
Falls unser Kind Schwierigkeiten in der Schule hat, haben wir Vertrauen, dass die Lehrpersonen gut mit diesen Schwierigkeiten umgehen können.	34,708	,000	9,854	,007
Wir wissen bei wem wir bei schulischen Schwierigkeiten unseres Kindes Hilfe und Unterstützung holen können.	12,184	,002	8,137	,017
An dieser Schule wird Wert darauf gelegt, dass die Schülerinnen auch über die Klassengrenzen hinaus miteinander in Kontakt kommen.	13,748	,001	11,169	,004
Die Schulleitung ist an Elternwünschen interessiert.	15,869	,000	26,832	,000
Ich würde diese Schule anderen Eltern weiterempfehlen.	23,954	,000	34,753	,000
Zu den meisten Lehrerinnen meines Kindes habe ich großes Vertrauen.	36,335	,000	4,211	,122
Die meisten Lehrerinnen sind sehr engagiert.	22,705	,000	7,011	,030
Ich glaube, dass mein Kind an dieser Schule gut betreut wird.	28,056	,000	6,457	,040
An dieser Schule geht häufig alles drunter und drüber.	36,594	,000	10,430	,005
Ich glaube, dass mein Kind nach dieser Schule bessere Berufschancen hat.	4,408	,110	15,763	,000
Es gibt ausreichende Fördermaßnahmen für schwache Schülerinnen.	11,369	,003	32,758	,000
Die Elternvertretung spielt eine wichtige Rolle an dieser Schule.	2,004	,367	2,734	,255
Es gibt immer Gelegenheit Gespräche mit den Fachlehrern zu führen.	19,171	,000	2,922	,232

Items	NETZWERK		SCHULFORM	
	Chi- Quadrat	Asymptot. Signifikanz	Chi- Quadrat	Asymptot. Signifikanz
Es gibt Fördermaßnahmen für leistungsstarke Schülerinnen.	3,397	,183	11,870	,003
Die Lehrkräfte fühlen sich für die Kinder und deren Anliegen verantwortlich.	46,718	,000	2,666	,264
Die Lehrkräfte kennen die Schwächen der Kinder.	57,267	,000	1,251	,535
Die Lehrkräfte kennen die Schwächen der Kinder.	52,341	,000	2,126	,345
Die Lehrkräfte haben eine positive Einstellung zu den Kindern mit Förderbedarf.	31,111	,000	14,462	,001
Ich fühle mich von allen Lehrkräften ernst genommen.	15,093	,001	2,606	,272
Meine Vorschläge werden von den Lehrern berücksichtigt.	16,591	,000	5,257	,072
Die Lehrkräfte suchen bei Bedarf von sich aus den Kontakt zu mir.	31,950	,000	3,154	,207
Die Lehrer bieten Beratungsgespräche bei individuellen Problemen an.	19,426	,000	2,852	,240
Ich werde bei Vorhaben, die die ganze Schule betreffen einbezogen.	15,269	,000	8,609	,014
Ich werde bei Unterrichtsvorhaben einbezogen.	30,173	,000	2,788	,248
Ich werde bei der Feststellung des Lernstandes meines Kindes einbezogen.	16,202	,000	4,166	,125
Ich werde von den Lehrkräften über wichtige Vorgänge in der Schule informiert	4,088	,130	7,074	,029
Schüler/innen mit SPF sind am besten in Förderschulen aufgehoben.	,119	,942	6,703	,035
Die Regelschule sollte eine Schule für alle Schüler/innen eines Einzugsgebietes sein, d.h. auch für Schüler/innen mit SPF.	3,731	,155	2,659	,265
Schüler/innen mit SPF beeinträchtigen im integrativen Unterricht den Fortschritt der Schüler/innen ohne SPF.	4,698	,095	7,960	,019
Durch die Aufnahme von SUS mit SPF wird die Aufmerksamkeit der Lehrkräfte zu stark nur auf diese SuS konzentriert.	2,926	,232	8,300	,016
Integrativer Unterricht kommt sowohl Schüler/innen mit als auch ohne SPF zugute.	2,246	,325	5,235	,073

Items	NETZWERK		SCHULFORM	
	Chi- Quadrat	Asymptot. Signifikanz	Chi- Quadrat	Asymptot. Signifikanz
Der integrative Unterricht unterstützt das soziale Lernen unter den SuS.	3,115	,211	9,570	,008
Werden Schüler/innen mit SPF in der Förderschule unterrichtet, sind sie auch im späteren Leben häufig sozial isoliert.	2,594	,273	,148	,928
In der Förderschule können Schüler/innen mit SPF nur sehr eingeschränkte Erfahrungen sammeln, da ihnen dort wesentliche Entwicklungsanreize durch die Regelschüler/innen fehlen.	4,848	,089	2,601	,272
Schüler/innen mit SPF fühlen sich in der Förderschule viel wohler, weil sie dort unter Schüler/innen mit ähnlichen Schwierigkeiten sind.	,350	,840	8,960	,011
Die Ausgrenzung von Schüler/innen mit SPF aus Regelschulen ist durch nichts zu rechtfertigen.	2,284	,319	6,546	,038
Eine Abstimmung des Unterrichts auf verschiedene Lernbedürfnisse ist aufwendig und unter derzeitigen Bedingungen nicht umfassend zu leisten.	12,677	,002	8,740	,013
Im integrativen Unterricht lernen Kinder von Beginn an mit Verschiedenheit umzugehen.	,510	,775	2,705	,259
Alle Eltern sollten einen Beitrag für eine inklusive Schule leisten.	5,043	,080	,598	,742
Die Anzahl der Kinder in der Klasse ist für mein Kind angemessen.	41,526	,000	36,054	,000
Für die Betreuung und Bildung meines Kindes ist ausreichend pädagogisches Personal vorhanden.	41,008	,000	3,919	,141
Die Raumgrößen sind angemessen.	6,099	,047	13,359	,001
Die Zugänglichkeit für Rollstuhlfahrer im Schulgebäuden ist gewährleistet.	52,850	,000	54,629	,000
Es gibt genügend Rückzugsräume.	26,809	,000	20,686	,000
Es gibt gut ausgestattete Fachkabinette.	31,320	,000	13,367	,001
Mein Kind fühlt sich in seiner Klasse wohl.	13,100	,001	1,195	,550
Mein Kind hat Freunde/Freundinnen in der Klasse.	3,764	,152	1,580	,454
Mein Kind hat gelernt mit anderen zusammenzuarbeiten.	,371	,831	1,089	,580
Mein Kind kann im Unterricht ungestört arbeiten.	31,368	,000	9,834	,007

Items	NETZWERK		SCHULFORM	
	Chi- Quadrat	Asymptot. Signifikanz	Chi- Quadrat	Asymptot. Signifikanz
Mein Kind erhält bei Bedarf individuelle und zusätzliche Unterstützung.	36,744	,000	15,653	,000
Mein Kind erhält regelmäßig Informationen über seine Lernfortschritte.	22,536	,000	20,555	,000
Mein Kind wird von den Lehrkräften gerecht behandelt.	25,909	,000	10,918	,004
Mein Kind unternimmt nach der Schule etwas mit seinen/ihren Klassenkamerad/innen.	3,924	,141	1,149	,563
Mein Kind arbeitet im Unterricht gut mit.	23,490	,000	8,185	,017
Mein Kind hat Freude am Lernen.	100,20 0	,000	3,519	,172
Mein Kind geht gern zur Schule.	77,151	,000	7,577	,023
Mein Kind wird unterfordert.	2,879	,237	3,695	,158
Mein Kind lernt in der Regel langsam.	7,364	,025	5,666	,059
Mein Kind wird überfordert.	12,042	,002	1,079	,583
Mein Kind lernt schnell.	18,255	,000	3,167	,205
Mit den Entwicklungen meines Kindes bin ich insgesamt zufrieden.	7,645	,022	2,955	,228
Mit den Schulleistungen meines Kindes im Fach Deutsch bin ich zufrieden.	19,818	,000	1,807	,405
Mit den Schulleistungen meines Kindes im Fach Mathematik bin ich zufrieden.	27,117	,000	7,809	,020
Falls Ihr Kind bereits eine erste Fremdsprache erlernt. Sind sie mit den Schulleistungen zufrieden?	14,050	,001	2,694	,260
Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Klasse Ihres Kindes?	17,565	,000	,613	,736
Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Schule Ihres Kindes?	21,704	,000	17,030	,000
Ich bin mit der räumlichen Ausstattung der Schule zufrieden.	3,361	,186	60,422	,000
Ich bin mit der schulischen Ausstattung der Schule zufrieden.	10,128	,006	7,271	,026
Ich bin mit der personellen Ausstattung der Schule zufrieden.	45,268	,000	,170	,918

Anhang 2.5 Elternbefragung – Ränge

Item	Schulform	N	Mittlerer Rang	Netzwerk	N	Mittlerer Rang
An der Schule herrscht insgesamt eine gute Atmosphäre.	Grundschule	276	403,18	Netzwerk 1	419	367,18
	Gymnasium	79	379,68	Netzwerk 2	252	319,58
	Oberschule	357	315,28	Netzwerk 3	41	474,33
	Gesamt	712		Gesamt	712	
Die Schule hat viele Kontakte zu Einrichtungen außerhalb der Schule.	Grundschule	231	279,39	Netzwerk 1	342	325,52
	Gymnasium	54	301,74	Netzwerk 2	217	245,92
	Oberschule	307	308,46	Netzwerk 3	33	328,32
	Gesamt	592		Gesamt	592	
Die Schule hat einen guten Ruf.	Grundschule	265	376,76	Netzwerk 1	416	355,04
	Gymnasium	76	407,37	Netzwerk 2	247	319,19
	Oberschule	365	325,40	Netzwerk 3	43	535,71
	Gesamt	706		Gesamt	706	
Die Schule bemüht sich für Kinder mit besonderem Förderbedarf die geeignetste Klasse zu finden.	Grundschule	206	283,83	Netzwerk 1	315	268,25
	Gymnasium	47	262,66	Netzwerk 2	181	242,33
	Oberschule	269	244,20	Netzwerk 3	26	313,23
	Gesamt	522		Gesamt	522	
Falls unser Kind Schwierigkeiten in der Schule hat, haben wir Vertrauen, dass die Lehrpersonen gut mit diesen Schwierigkeiten umgehen können.	Grundschule	271	395,75	Netzwerk 1	412	357,92
	Gymnasium	69	344,17	Netzwerk 2	241	318,05
	Oberschule	351	307,95	Netzwerk 3	38	394,11
	Gesamt	691		Gesamt	691	
Wir wissen bei wem wir bei schulischen Schwierigkeiten unseres Kindes Hilfe und Unterstützung holen können.	Grundschule	275	387,06	Netzwerk 1	424	368,48
	Gymnasium	72	376,77	Netzwerk 2	255	336,09
	Oberschule	371	335,72	Netzwerk 3	39	414,99
	Gesamt	718		Gesamt	718	
An dieser Schule	Grundschule	227	334,61	Netzwerk 1	356	308,48
	Gymnasium	63	343,34	Netzwerk 2	228	298,55

Item	Schulform	N	Mittlerer Rang	Netzwerk	N	Mittlerer Rang
wird Wert darauf gelegt, dass die Schülerinnen auch über die Klassengrenzen hinaus miteinander in Kontakt kommen.	Oberschule	329	286,64	Netzwerk 3	35	400,04
	Gesamt	619		Gesamt	619	
Die Schulleitung ist an Elternwünschen interessiert.	Grundschule	251	345,55	Netzwerk 1	370	330,27
	Gymnasium	64	312,84	Netzwerk 2	224	274,65
	Oberschule	313	289,94	Netzwerk 3	34	405,43
	Gesamt	628		Gesamt	628	
Ich würde diese Schule anderen Eltern weiterempfehlen.	Grundschule	287	403,20	Netzwerk 1	435	389,99
	Gymnasium	78	432,99	Netzwerk 2	271	330,87
	Oberschule	384	342,15	Netzwerk 3	43	501,44
	Gesamt	749		Gesamt	749	
Zu den meisten Lehrerinnen meines Kindes habe ich großes Vertrauen.	Grundschule	283	403,49	Netzwerk 1	410	361,57
	Gymnasium	74	344,41	Netzwerk 2	259	336,14
	Oberschule	349	314,89	Netzwerk 3	37	385,62
	Gesamt	706		Gesamt	706	
Die meisten Lehrerinnen sind sehr engagiert.	Grundschule	268	378,73	Netzwerk 1	393	342,30
	Gymnasium	67	329,64	Netzwerk 2	248	325,17
	Oberschule	343	310,77	Netzwerk 3	37	405,84
	Gesamt	678		Gesamt	678	
Ich glaube, dass mein Kind an dieser Schule gut betreut wird.	Grundschule	290	424,53	Netzwerk 1	448	391,99
	Gymnasium	82	416,77	Netzwerk 2	277	363,46
	Oberschule	395	347,44	Netzwerk 3	42	434,21
	Gesamt	767		Gesamt	767	
An dieser Schule geht häufig alles drunter und drüber.	Grundschule	270	315,44	Netzwerk 1	407	343,51
	Gymnasium	76	292,66	Netzwerk 2	256	376,97
	Oberschule	358	393,15	Netzwerk 3	41	288,94
	Gesamt	704		Gesamt	704	
Ich glaube, dass mein Kind nach dieser	Grundschule	119	177,36	Netzwerk 1	216	194,16
	Gymnasium	45	214,24	Netzwerk 2	135	166,28

Item	Schulform	N	Mittlerer Rang	Netzwerk	N	Mittlerer Rang
Schule bessere Berufschancen hat.	Oberschule	210	187,51	Netzwerk 3	23	249,52
	Gesamt	374		Gesamt	374	
Es gibt ausreichende Fördermaßnahmen für schwache Schülerinnen.	Grundschule	233	325,16	Netzwerk 1	364	325,66
	Gymnasium	58	258,14	Netzwerk 2	199	246,19
	Oberschule	307	287,84	Netzwerk 3	35	330,49
	Gesamt	598		Gesamt	598	
Die Elternvertretung spielt eine wichtige Rolle an dieser Schule.	Grundschule	232	302,89	Netzwerk 1	326	296,24
	Gymnasium	53	282,35	Netzwerk 2	226	281,48
	Oberschule	298	285,24	Netzwerk 3	31	324,13
	Gesamt	583		Gesamt	583	
Es gibt immer Gelegenheit Gespräche mit den Fachlehrern zu führen.	Grundschule	277	396,65	Netzwerk 1	412	370,81
	Gymnasium	74	371,78	Netzwerk 2	272	345,60
	Oberschule	369	331,10	Netzwerk 3	36	355,11
	Gesamt	720		Gesamt	720	
Es gibt Fördermaßnahmen für leistungsstarke Schülerinnen.	Grundschule	171	205,30	Netzwerk 1	238	207,57
	Gymnasium	48	220,56	Netzwerk 2	133	177,77
	Oberschule	181	190,65	Netzwerk 3	29	246,74
	Gesamt	400		Gesamt	400	
Die Lehrkräfte fühlen sich für die Kinder und deren Anliegen verantwortlich.	Grundschule	275	412,98	Netzwerk 1	414	360,05
	Gymnasium	70	341,49	Netzwerk 2	258	343,39
	Oberschule	365	314,88	Netzwerk 3	38	388,18
	Gesamt	710		Gesamt	710	
Die Lehrkräfte kennen die Schwächen der Kinder.	Grundschule	278	407,80	Netzwerk 1	406	350,85
	Gymnasium	67	288,07	Netzwerk 2	250	336,28
	Oberschule	346	307,56	Netzwerk 3	35	359,19
	Gesamt	691		Gesamt	691	
Die Lehrkräfte kennen die Schwächen der Kinder.	Grundschule	276	405,10	Netzwerk 1	407	354,44
	Gymnasium	67	289,90	Netzwerk 2	250	334,00
	Oberschule	349	311,02	Netzwerk 3	35	343,50
	Gesamt	692		Gesamt	692	

Item	Schulform	N	Mittlerer Rang	Netzwerk	N	Mittlerer Rang
Die Lehrkräfte haben eine positive Einstellung zu den Kindern mit Förderbedarf.	Grundschule	229	304,87	Netzwerk 1	315	280,34
	Gymnasium	39	247,06	Netzwerk 2	188	235,77
	Oberschule	263	234,96	Netzwerk 3	28	307,63
	Gesamt	531		Gesamt	531	
Ich fühle mich von allen Lehrkräften ernst genommen.	Grundschule	272	355,32	Netzwerk 1	381	331,47
	Gymnasium	60	330,30	Netzwerk 2	235	313,04
	Oberschule	319	300,19	Netzwerk 3	35	353,47
	Gesamt	651		Gesamt	651	
Meine Vorschläge werden von den Lehrern berücksichtigt.	Grundschule	228	317,55	Netzwerk 1	333	295,95
	Gymnasium	52	274,12	Netzwerk 2	215	269,69
	Oberschule	293	265,51	Netzwerk 3	25	316,60
	Gesamt	573		Gesamt	573	
Die Lehrkräfte suchen bei Bedarf von sich aus den Kontakt zu mir.	Grundschule	262	377,28	Netzwerk 1	387	333,69
	Gymnasium	60	271,60	Netzwerk 2	247	320,10
	Oberschule	338	304,70	Netzwerk 3	26	381,90
	Gesamt	660		Gesamt	660	
Die Lehrer bieten Beratungsgespräche bei individuellen Problemen an.	Grundschule	275	384,88	Netzwerk 1	408	353,28
	Gymnasium	74	371,07	Netzwerk 2	258	343,56
	Oberschule	354	322,47	Netzwerk 3	37	396,69
	Gesamt	703		Gesamt	703	
Ich werde bei Vorhaben, die die ganze Schule betreffen einbezogen.	Grundschule	248	336,74	Netzwerk 1	362	312,11
	Gymnasium	63	317,88	Netzwerk 2	220	289,59
	Oberschule	303	281,41	Netzwerk 3	32	378,52
	Gesamt	614		Gesamt	614	
Ich werde bei Unterrichtsvorhaben einbezogen.	Grundschule	246	366,60	Netzwerk 1	374	328,40
	Gymnasium	66	274,23	Netzwerk 2	229	303,87
	Oberschule	325	292,06	Netzwerk 3	34	317,51
	Gesamt	637		Gesamt	637	
Ich werde bei der Feststellung des	Grundschule	280	393,39	Netzwerk 1	433	372,43
	Gymnasium	75	290,43	Netzwerk 2	265	357,70

Item	Schulform	N	Mittlerer Rang	Netzwerk	N	Mittlerer Rang
Lernstandes meines Kindes einbezogen.	Oberschule	384	368,48	Netzwerk 3	41	423,89
	Gesamt	739		Gesamt	739	
Ich werde von den Lehrkräften über wichtige Vorgänge in der Schule informiert	Grundschule	279	385,17	Netzwerk 1	436	379,10
	Gymnasium	80	349,43	Netzwerk 2	257	342,94
	Oberschule	375	358,21	Netzwerk 3	41	398,04
	Gesamt	734		Gesamt	734	
Schüler/innen mit SPF sind am besten in Förderschulen aufgehoben.	Grundschule	234	287,93	Netzwerk 1	322	273,08
	Gymnasium	58	294,61	Netzwerk 2	222	305,03
	Oberschule	283	286,70	Netzwerk 3	31	321,00
	Gesamt	575		Gesamt	575	
Die Regelschule sollte eine Schule für alle Schüler/innen eines Einzugsgebietes sein, d.h. auch für Schüler/innen mit SPF.	Grundschule	238	303,14	Netzwerk 1	350	293,65
	Gymnasium	62	265,94	Netzwerk 2	221	315,52
	Oberschule	305	310,42	Netzwerk 3	34	317,79
	Gesamt	605		Gesamt	605	
Schüler/innen mit SPF beeinträchtigen im integrativen Unterricht den Fortschritt der Schüler/innen ohne SPF.	Grundschule	203	268,12	Netzwerk 1	289	244,22
	Gymnasium	54	231,86	Netzwerk 2	188	255,25
	Oberschule	247	244,18	Netzwerk 3	27	322,04
	Gesamt	504		Gesamt	504	
Durch die Aufnahme von SUS mit SPF wird die Aufmerksamkeit der Lehrkräfte zu stark nur auf diese SuS konzentriert.	Grundschule	221	273,50	Netzwerk 1	310	258,43
	Gymnasium	56	237,25	Netzwerk 2	200	275,82
	Oberschule	260	272,01	Netzwerk 3	27	339,87
	Gesamt	537		Gesamt	537	
Integrativer Unterricht kommt sowohl Schüler/innen mit als auch ohne SPF zu gute.	Grundschule	233	291,89	Netzwerk 1	332	275,13
	Gymnasium	55	257,91	Netzwerk 2	207	300,50
	Oberschule	285	288,61	Netzwerk 3	34	320,74
	Gesamt	573		Gesamt	573	
	Grundschule	252	318,39	Netzwerk 1	366	301,85

Item	Schulform	N	Mittlerer Rang	Netzwerk	N	Mittlerer Rang
Der integrative Unterricht unterstützt das soziale Lernen unter den SuS.	Gymnasium	67	286,93	Netzwerk 2	231	339,62
	Oberschule	318	326,24	Netzwerk 3	40	356,85
	Gesamt	637		Gesamt	637	
Werden Schüler/innen mit SPF in der Förderschule unterrichtet, sind sie auch im späteren Leben häufig sozial isoliert.	Grundschule	197	232,38	Netzwerk 1	271	241,12
	Gymnasium	42	267,07	Netzwerk 2	180	238,38
	Oberschule	241	242,51	Netzwerk 3	29	247,88
	Gesamt	480		Gesamt	480	
In der Förderschule können Schüler/innen mit SPF nur sehr eingeschränkte Erfahrungen sammeln, da ihnen dort wesentliche Entwicklungsanreize durch die Regelschüler/innen fehlen.	Grundschule	183	212,34	Netzwerk 1	254	221,00
	Gymnasium	44	234,55	Netzwerk 2	170	232,28
	Oberschule	227	238,35	Netzwerk 3	30	255,47
	Gesamt	454		Gesamt	454	
Schüler/innen mit SPF fühlen sich in der Förderschule viel wohler, weil sie dort unter Schüler/innen mit ähnlichen Schwierigkeiten sind.	Grundschule	149	174,46	Netzwerk 1	213	167,47
	Gymnasium	33	184,24	Netzwerk 2	124	187,45
	Oberschule	172	178,84	Netzwerk 3	17	230,56
	Gesamt	354		Gesamt	354	
Die Ausgrenzung von Schüler/innen mit SPF aus Regelschulen ist durch nichts zu rechtfertigen.	Grundschule	196	237,06	Netzwerk 1	281	226,32
	Gymnasium	53	211,38	Netzwerk 2	163	244,20
	Oberschule	222	240,95	Netzwerk 3	27	287,28
	Gesamt	471		Gesamt	471	
Eine Abstimmung des Unterrichts auf verschiedene Lernbedürfnisse ist aufwendig und unter derzeitigen Bedingungen nicht umfassend zu leisten.	Grundschule	185	263,08	Netzwerk 1	277	225,64
	Gymnasium	55	198,76	Netzwerk 2	174	254,66
	Oberschule	238	230,59	Netzwerk 3	27	284,07
	Gesamt	478		Gesamt	478	

Item	Schulform	N	Mittlerer Rang	Netzwerk	N	Mittlerer Rang
Im integrativen Unterricht lernen Kinder von Beginn an mit Verschiedenheit umzugehen.	Grundschule	243	312,38	Netzwerk 1	350	303,31
	Gymnasium	62	296,51	Netzwerk 2	228	309,99
	Oberschule	311	307,86	Netzwerk 3	38	347,41
	Gesamt	616		Gesamt	616	
Alle Eltern sollten einen Beitrag für eine inklusive Schule leisten.	Grundschule	202	240,75	Netzwerk 1	294	244,20
	Gymnasium	52	218,38	Netzwerk 2	178	252,90
	Oberschule	241	260,47	Netzwerk 3	23	258,61
	Gesamt	495		Gesamt	495	
Die Anzahl der Kinder in der Klasse ist für mein Kind angemessen.	Grundschule	286	431,55	Netzwerk 1	430	396,75
	Gymnasium	74	314,39	Netzwerk 2	273	362,43
	Oberschule	386	341,82	Netzwerk 3	43	211,27
	Gesamt	746		Gesamt	746	
Für die Betreuung und Bildung meines Kindes ist ausreichend pädagogisches Personal vorhanden.	Grundschule	278	417,40	Netzwerk 1	429	349,22
	Gymnasium	77	348,80	Netzwerk 2	248	379,46
	Oberschule	363	317,43	Netzwerk 3	41	346,32
	Gesamt	718		Gesamt	718	
Die Raumgrößen sind angemessen.	Grundschule	291	387,64	Netzwerk 1	442	393,68
	Gymnasium	76	325,70	Netzwerk 2	268	340,84
	Oberschule	383	376,16	Netzwerk 3	40	406,78
	Gesamt	750		Gesamt	750	
Die Zugänglichkeit für Rollstuhlfahrer im Schulgebäude ist gewährleistet.	Grundschule	224	220,33	Netzwerk 1	298	272,48
	Gymnasium	52	218,52	Netzwerk 2	200	226,00
	Oberschule	250	311,54	Netzwerk 3	28	435,82
	Gesamt	526		Gesamt	526	
Es gibt genügend Rückzugsräume.	Grundschule	231	259,97	Netzwerk 1	314	280,46
	Gymnasium	58	210,48	Netzwerk 2	219	263,15
	Oberschule	269	311,15	Netzwerk 3	25	410,68
	Gesamt	558		Gesamt	558	
Es gibt gut ausge-	Grundschule	287	353,17	Netzwerk 1	453	386,79
	Gymnasium	82	300,47	Netzwerk 2	270	359,59

Item	Schulform	N	Mittlerer Rang	Netzwerk	N	Mittlerer Rang
stattete Fachkabinette.	Oberschule	395	420,84	Netzwerk 3	41	485,93
	Gesamt	764		Gesamt	764	
Mein Kind fühlt sich in seiner Klasse wohl.	Grundschule	293	414,32	Netzwerk 1	452	386,92
	Gymnasium	79	393,67	Netzwerk 2	274	376,72
	Oberschule	396	360,61	Netzwerk 3	42	409,26
	Gesamt	768		Gesamt	768	
Mein Kind hat Freunde/Freundinnen in der Klasse.	Grundschule	296	392,95	Netzwerk 1	453	391,49
	Gymnasium	79	411,47	Netzwerk 2	276	378,99
	Oberschule	395	374,73	Netzwerk 3	41	363,12
	Gesamt	770		Gesamt	770	
Mein Kind hat gelernt mit anderen zusammenarbeiten.	Grundschule	289	382,60	Netzwerk 1	443	384,59
	Gymnasium	79	386,11	Netzwerk 2	273	374,02
	Oberschule	390	375,87	Netzwerk 3	42	361,43
	Gesamt	758		Gesamt	758	
Mein Kind kann im Unterricht ungestört arbeiten.	Grundschule	273	405,68	Netzwerk 1	425	370,50
	Gymnasium	76	389,97	Netzwerk 2	255	335,20
	Oberschule	372	322,29	Netzwerk 3	41	422,99
	Gesamt	721		Gesamt	721	
Mein Kind erhält bei Bedarf individuelle und zusätzliche Unterstützung.	Grundschule	277	405,36	Netzwerk 1	414	372,73
	Gymnasium	75	307,54	Netzwerk 2	249	314,81
	Oberschule	352	320,48	Netzwerk 3	41	377,15
	Gesamt	704		Gesamt	704	
Mein Kind erhält regelmäßig Informationen über seine Lernfortschritte.	Grundschule	280	399,15	Netzwerk 1	431	384,49
	Gymnasium	74	281,26	Netzwerk 2	261	324,84
	Oberschule	377	358,02	Netzwerk 3	39	437,19
	Gesamt	731		Gesamt	731	
Mein Kind wird von den Lehrkräften gerecht behandelt.	Grundschule	259	393,06	Netzwerk 1	417	367,39
	Gymnasium	78	365,63	Netzwerk 2	246	320,85
	Oberschule	365	318,99	Netzwerk 3	39	374,87
	Gesamt	702		Gesamt	702	

Item	Schulform	N	Mittlerer Rang	Netzwerk	N	Mittlerer Rang
Mein Kind unternimmt nach der Schule etwas mit seinen/ihren Klassenkamerad/innen.	Grundschule	289	404,69	Netzwerk 1	451	391,06
	Gymnasium	80	375,87	Netzwerk 2	276	374,82
	Oberschule	401	373,59	Netzwerk 3	43	395,76
	Gesamt	770		Gesamt	770	
Mein Kind arbeitet im Unterricht gut mit.	Grundschule	282	400,08	Netzwerk 1	430	375,30
	Gymnasium	73	345,97	Netzwerk 2	249	334,46
	Oberschule	363	330,70	Netzwerk 3	39	345,24
	Gesamt	718		Gesamt	718	
Mein Kind hat Freude am Lernen.	Grundschule	291	474,99	Netzwerk 1	450	394,66
	Gymnasium	81	341,54	Netzwerk 2	274	368,77
	Oberschule	394	324,55	Netzwerk 3	42	360,00
	Gesamt	766		Gesamt	766	
Mein Kind geht gern zur Schule.	Grundschule	294	464,33	Netzwerk 1	449	392,51
	Gymnasium	81	351,81	Netzwerk 2	277	362,73
	Oberschule	393	331,52	Netzwerk 3	42	442,39
	Gesamt	768		Gesamt	768	
Mein Kind wird unterfordert.	Grundschule	267	360,92	Netzwerk 1	407	344,81
	Gymnasium	75	321,91	Netzwerk 2	260	371,45
	Oberschule	366	356,50	Netzwerk 3	41	343,13
	Gesamt	708		Gesamt	708	
Mein Kind lernt in der Regel langsam.	Grundschule	288	392,62	Netzwerk 1	449	394,06
	Gymnasium	79	426,96	Netzwerk 2	271	369,39
	Oberschule	395	364,30	Netzwerk 3	42	325,36
	Gesamt	762		Gesamt	762	
Mein Kind wird überfordert.	Grundschule	286	343,32	Netzwerk 1	442	368,06
	Gymnasium	77	383,98	Netzwerk 2	265	383,48
	Oberschule	384	394,85	Netzwerk 3	40	376,86
	Gesamt	747		Gesamt	747	
Mein Kind lernt schnell.	Grundschule	285	411,74	Netzwerk 1	441	388,64
	Gymnasium	76	409,40	Netzwerk 2	273	367,40

Item	Schulform	N	Mittlerer Rang	Netzwerk	N	Mittlerer Rang
	Oberschule	395	348,57	Netzwerk 3	42	344,13
	Gesamt	756		Gesamt	756	
Mit den Entwicklungen meines Kindes bin ich insgesamt zufrieden.	Grundschule	295	410,32	Netzwerk 1	455	399,44
	Gymnasium	82	406,70	Netzwerk 2	281	374,39
	Oberschule	400	369,65	Netzwerk 3	41	373,30
	Gesamt	777		Gesamt	777	
Mit den Schulleistungen meines Kindes im Fach Deutsch bin ich zufrieden.	Grundschule	292	423,44	Netzwerk 1	449	393,34
	Gymnasium	80	410,15	Netzwerk 2	280	380,56
	Oberschule	400	354,80	Netzwerk 3	43	353,73
	Gesamt	772		Gesamt	772	
Mit den Schulleistungen meines Kindes im Fach Mathematik bin ich zufrieden.	Grundschule	288	434,63	Netzwerk 1	449	399,07
	Gymnasium	81	365,99	Netzwerk 2	276	371,24
	Oberschule	399	352,07	Netzwerk 3	43	317,45
	Gesamt	768		Gesamt	768	
Falls Ihr Kind bereits eine erste Fremdsprache erlernt. Sind sie mit den Schulleistungen zufrieden?	Grundschule	161	351,60	Netzwerk 1	364	314,28
	Gymnasium	82	330,10	Netzwerk 2	221	320,97
	Oberschule	384	294,80	Netzwerk 3	42	274,93
	Gesamt	627		Gesamt	627	
Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Klasse Ihres Kindes?	Grundschule	288	403,14	Netzwerk 1	428	370,63
	Gymnasium	77	380,05	Netzwerk 2	274	368,52
	Oberschule	376	344,53	Netzwerk 3	39	392,51
	Gesamt	741		Gesamt	741	
Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Schule Ihres Kindes?	Grundschule	291	412,02	Netzwerk 1	443	387,35
	Gymnasium	78	418,81	Netzwerk 2	278	357,59
	Oberschule	393	351,49	Netzwerk 3	41	480,45
	Gesamt	762		Gesamt	762	
Ich bin mit der räumlichen Ausstattung der Schule zufrieden.	Grundschule	275	365,87	Netzwerk 1	419	386,77
	Gymnasium	77	326,06	Netzwerk 2	266	302,66
	Oberschule	373	368,51	Netzwerk 3	40	515,28
	Gesamt	725		Gesamt	725	

Item	Schulform	N	Mittlerer Rang	Netzwerk	N	Mittlerer Rang
Ich bin mit der schulischen Ausstattung der Schule zufrieden.	Grundschule	281	394,10	Netzwerk 1	429	381,56
	Gymnasium	74	335,04	Netzwerk 2	268	345,89
	Oberschule	382	357,11	Netzwerk 3	40	389,18
	Gesamt	737		Gesamt	737	
Ich bin mit der persönlichen Ausstattung der Schule zufrieden.	Grundschule	279	414,06	Netzwerk 1	418	356,07
	Gymnasium	72	370,17	Netzwerk 2	257	362,13
	Oberschule	365	313,73	Netzwerk 3	41	360,56
	Gesamt	716		Gesamt	716	

Anhang 2.6 Elternbefragung - Fragebogen

ELTERNFRAGEBOGEN

WB ERINA - Universität Leipzig

I ALLGEMEINE ANGABEN

1. Von wem wird dieser Fragebogen ausgefüllt?

Wenn Sie mehrere Kinder haben, füllen Sie bitte den Fragebogen für das Kind aus, für das der Klassenlehrer den Fragebogen mitgegeben hat.

Mutter/Pflegemutter/Stiefmutter
 Vater/Pflegevater/Stiefvater

beide gemeinsam
 andere Person

2. Mein Kind, für das ich den Fragebogen ausfülle ist

ein Mädchen ein Junge

3. Welche Klassenstufe besucht Ihr Kind?

(Bitte entsprechende Klasse ankreuzen.)

1
 2
 3

4
 5
 6

7
 8
 9

10
 11
 12

4. Welche Schulart besucht Ihr Kind?

Grundschule
 Mittelschule --> weiter mit Frage 6

Gymnasium --> weiter mit Frage 6

5. Wenn Ihr Kind die Grundschule besucht - welche weiterführende Schule wünschen Sie sich für Ihr Kind?

Gymnasium
 Mittelschule

andere: _____
 weiß nicht

II VERSTÄNDNIS VON INKLUSION UND ERWARTUNGEN

Die Schule Ihres Kindes ist an einem Schulversuch zur inklusiven Beschulung beteiligt. Uns interessiert, was Sie unter Inklusion verstehen und welche Erwartungen Sie an den Schulversuch haben.

Inklusion in der Schule könnte bedeuten: Inklusion meint das gemeinsame Lernen von Kindern und Jugendlichen in einer Klasse, egal ob ein Kind hochbegabt ist oder nicht ganz so schnell lernt oder im Rollstuhl sitzt.

6. Welche persönlichen Vorstellungen verbinden Sie mit dem Begriff Inklusion?

000044



7. Welche Erwartungen verknüpfen Sie mit Inklusion an der Schule Ihres Kindes?

III EINSCHÄTZUNG DER SCHULE IHRES KINDES

Schulen haben unterschiedliche Stärken und Schwächen. Im Folgenden würden wir gerne von Ihnen wissen, wie Sie die Schule Ihres Kindes bewerten.

trifft überhaupt nicht zu trifft eher nicht zu trifft eher zu trifft völlig zu kann ich nicht beurteilen

- | | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 8. An der Schule herrscht insgesamt eine gute Atmosphäre. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. Die Schule hat viele Kontakte zu Einrichtungen außerhalb der Schule (z.B. Bibliothek, Sportvereine, Freizeiteinrichtungen). | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. Die Schule hat einen guten Ruf. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. Die Schule bemüht sich, für Kinder mit besonderem Förderbedarf die geeignetste Klasse zu finden. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. Falls unser Kind Schwierigkeiten in der Schule hat, haben wir Vertrauen, dass die Lehrpersonen gut mit diesen Schwierigkeiten umgehen können. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. Wir wissen, bei wem wir bei schulischen Schwierigkeiten unseres Kindes Hilfe und Unterstützung holen können. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. An dieser Schule wird Wert darauf gelegt, dass die Schüler/innen auch über die Klassengrenzen hinaus miteinander in Kontakt kommen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

00004



trifft überhaupt nicht zu trifft eher nicht zu trifft eher zu trifft vollig zu kann ich nicht beurteilen

- | | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 15. Die Schulleitung ist an Elternwünschen interessiert. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. Ich würde diese Schule anderen Eltern weiterempfehlen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17. Zu den meisten Lehrer/innen meines Kindes habe ich großes Vertrauen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18. Die meisten Lehrer/innen sind sehr engagiert. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19. Ich glaube, dass mein Kind an dieser Schule gut betreut wird. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20. An dieser Schule geht häufig alles drunter und drüber. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21. Ich glaube, dass mein Kind nach dieser Schule bessere Berufschancen hat als Absolventen anderer Schulen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22. Es gibt ausreichende Fördermaßnahmen für schwache Schüler/innen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 23. Die Elternvertretung spielt eine wichtige Rolle an dieser Schule. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24. Es gibt immer Gelegenheit, Gespräche mit den Fachlehrern zu führen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25. Es gibt Fördermaßnahmen für leistungsstarke Schüler/innen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26. andere Angebote, die ich besonders gut finde: | | | | | |

000044



IV GESTALTUNG VON LERNEN UND UNTERRICHT

Wie schätzen Sie generell den Umgang der Lehrkräfte mit den Kindern ein?

trifft überhaupt nicht zu trifft eher nicht zu trifft eher zu trifft völlig zu kann ich nicht beurteilen

- | | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 27. Die Lehrkräfte fühlen sich für die Kinder und deren Anliegen verantwortlich. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 28. Die Lehrkräfte kennen die Schwächen der Kinder. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 29. Die Lehrkräfte kennen die Stärken der Kinder. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 30. Die Lehrkräfte haben eine positive Einstellung zu den Kindern mit Förderbedarf. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

V ZUSAMMENARBEIT MIT DEN LEHRKRÄFTEN

Wie beurteilen Sie die Zusammenarbeit mit den Lehrkräften?

trifft überhaupt nicht zu trifft eher nicht zu trifft eher zu trifft völlig zu kann ich nicht beurteilen

- | | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 31. Ich fühle mich von allen Lehrkräften ernst genommen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 32. Meine Vorschläge werden von den Lehrern berücksichtigt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 33. Die Lehrkräfte suchen bei Bedarf von sich aus den Kontakt zu mir. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 34. Die Lehrkräfte bieten Beratungsgespräche bei individuellen Problemen an. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 35. Ich werde bei Vorhaben, die die ganze Schule betreffen, einbezogen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 36. Ich werde bei Unterrichtsvorhaben einbezogen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

000044



trifft überhaupt nicht zu trifft eher nicht zu trifft eher zu trifft völlig zu kann ich nicht beurteilen

37. Ich werde bei der Feststellung des Lernstandes meines Kindes einbezogen.

38. Ich werde von den Lehrkräften über wichtige Vorgänge in der Schule informiert.

Ich beteilige mich bei folgenden Aktivitäten der Klasse...

39. Wanderungen
 Ja Nein

40. Klassenfahrten
 Ja Nein

41. Lesestunden
 Ja Nein

42. Schulfeste
 Ja Nein

43. Anderes:

44. Sind Sie Elternvertreter/-in in der Klasse Ihres Kindes oder arbeiten Sie in anderen Gremien der Schule mit?
 Ja Nein

45. Fall Sie bei der Betreuung Ihres Kindes Unterstützung erhalten? Wenn ja, von wem?

000044



VI EINSTELLUNGEN ZUR INKLUSION

Nachfolgend finden Sie Meinungen zur Gestaltung des Schulalltags und zur Inklusion. Bitte geben Sie an, inwieweit Sie diesen Meinungen zustimmen.

Dabei geht es besonders um Ihre Meinung zu Kindern mit sonderpädagogischem Förderbedarf (SPF). Sonderpädagogischer Förderbedarf meint, dass Kinder zusätzliche sonderpädagogische Hilfen (z.B. im Lernen oder Verhalten) benötigen.

trifft überhaupt nicht zu trifft eher nicht zu trifft eher zu trifft völlig zu kann ich nicht beurteilen

- | | | | | | | |
|-----|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 46. | Schüler/innen mit SPF sind am besten in Förderschulen aufgehoben. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 47. | Die Regelschule sollte eine Schule für alle Schüler/innen eines Einzugsgebietes sein, d.h. auch für Schüler/innen mit SPF. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 48. | Schüler/innen mit SPF beeinträchtigen im integrativen Unterricht den Fortschritt der Schüler/innen ohne SPF. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 49. | Durch die Aufnahme von Schüler/innen mit SPF wird die Aufmerksamkeit der Lehrkräfte zu stark nur auf diese Schüler/innen konzentriert. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 50. | Integrativer Unterricht kommt sowohl Schüler/innen mit als auch ohne SPF zugute. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 51. | Der integrative Unterricht unterstützt das soziale Lernen unter den Schüler/innen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 52. | Werden Schüler/innen mit SPF in der Förderschule unterrichtet, sind sie auch im späteren Leben häufig sozial isoliert. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

00004-4



trifft überhaupt nicht zu trifft eher nicht zu trifft eher zu trifft völlig zu kann ich nicht beurteilen

- 53. In der Förderschule können Schüler/innen mit SPF nur sehr eingeschränkte Erfahrungen sammeln, da ihnen dort wesentliche Entwicklungsanreize durch die Regelschüler/innen fehlen.
- 54. Schüler/innen mit SPF fühlen sich in der Förderschule viel wohler, weil sie dort unter Schüler/innen mit ähnlichen Schwierigkeiten sind.
- 55. Die Ausgrenzung von Schüler/innen mit SPF aus Regelschulen ist durch nichts zu rechtfertigen.
- 56. Eine Abstimmung des Unterrichts auf verschiedene Lernbedürfnisse ist aufwendig und unter derzeitigen Bedingungen nicht umfassend zu leisten.
- 57. Im integrativen Unterricht lernen Kinder von Beginn an mit Verschiedenheit umzugehen.
- 58. Alle Eltern sollten einen Beitrag für eine inklusive Schule leisten.

VII RAHMENBEDINGUNGEN

Wie schätzen Sie die Rahmenbedingungen an der Schule Ihres Kindes ein.

trifft überhaupt nicht zu trifft eher nicht zu trifft eher zu trifft völlig zu kann ich nicht beurteilen

- 59. Die Anzahl der Kinder in der Klasse ist für mein Kind angemessen.

000044



trifft überhaupt nicht zu trifft eher nicht zu trifft eher zu trifft völlig zu kann ich nicht beurteilen

- | | | | | | | |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 60. | Für die Betreuung und Bildung meines Kindes ist ausreichend pädagogisches Personal vorhanden. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 61. | Die Raumgrößen sind angemessen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 62. | Die Zugänglichkeit für Rollstuhlfahrer im Schulgebäude ist gewährleistet. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 63. | Es gibt genügend Rückzugsräume. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 64. | Es gibt gut ausgestattete Fachkabinette. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

VIII SCHULLEISTUNGEN IHRES KINDES

Die folgenden Aussagen beziehen sich auf Ihre Einschätzung Ihres Kindes im Hinblick auf die schulischen Gegebenheiten.

Mein Kind...

trifft überhaupt nicht zu trifft eher nicht zu trifft eher zu trifft völlig zu kann ich nicht beurteilen

- | | | | | | | |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 65. | ...fühlt sich in seiner Klasse wohl. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 66. | ...hat Freunde/Freundinnen in der Klasse. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 67. | ...hat gelernt mit anderen zusammenzuarbeiten. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 68. | ...kann im Unterricht ungestört arbeiten. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 69. | ...erhält bei Bedarf zusätzliche Unterstützung. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 70. | ...erhält regelmäßig Informationen über seine Lernfortschritte. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

000044



trifft überhaupt nicht zu trifft eher nicht zu trifft eher zu trifft völlig zu kann ich nicht beurteilen

- 71. ...wird von den Lehrkräften gerecht behandelt.
- 72. ...unternimmt nach der Schule etwas mit seinen/ihren Klassenkamerad/innen.
- 73. ...arbeitet im Unterricht gut mit.
- 74. ...hat Freude am Lernen.
- 75. ...geht gern zur Schule.
- 76. ...wird unterfordert.
- 77. ...lernt in der Regel langsam.
- 78. ...wird überfordert.
- 79. ...lernt schnell.
- 80. Mit den Entwicklungen meines Kindes bin ich insgesamt zufrieden.
- 81. Mit den Schulleistungen meines Kindes im Fach Deutsch bin ich zufrieden.
- 82. Mit den Schulleistungen meines Kindes im Fach Mathematik bin ich zufrieden.
- 83. Falls Ihr Kind bereits eine erste Fremdsprache erlernt. Sind sie mit den Schulleistungen zufrieden?
- 84. Nicht zufrieden mit den Schulleistungen bin ich, wenn ich an Folgendes denke...

000044



IX ZUFRIEDENHEIT

85. Gibt es in der Klasse Ihres Kindes etwas, womit Sie besonders zufrieden sind? Wenn ja, was?

86. Gibt es in der Klasse etwas, womit Sie besonders unzufrieden sind? Wenn ja, was?

87. Gibt es in der Schule etwas, womit Sie besonders zufrieden sind? Wenn ja, was?

88. Gibt es in der Schule etwas, womit Sie besonders unzufrieden sind? Wenn ja, was?

sehr unzufrieden eher unzufrieden eher zufrieden sehr zufrieden kann ich nicht beurteilen

89. Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Klasse Ihres Kindes?

90. Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Schule Ihres Kindes?

91. Ich bin mit der räumlichen Ausstattung der Schule (Fachkabinett, Turnhalle, Speisesaal etc.) zufrieden.

92. Ich bin mit der sächlichen Ausstattung der Schule (Lehrbücher, Unterrichtsmaterial etc.) zufrieden.

93. Ich bin mit der personellen Ausstattung der Schule (pädagogisches Personal) zufrieden.

00004



nie mehrmals im Jahr monatlich wöchentlich täglich

94. Wie häufig hatten Sie in den letzten 12 Monaten Kontakt mit der Schule (Telefon, persönlich, Schulveranstaltung, E-Mail, etc.)?

X INFORMATIONEN ZU IHNEN UND IHRER FAMILIE

95. Wann wurde das Kind geboren, für das Sie diesen Fragebogen ausfüllen? (Monat/Jahr)
-

96. Bei wem wächst Ihr Kind auf?

- Eltern (gemeinsam)
- abwechselnd bei getrennt lebenden Eltern
- Mutter (allein)
- Vater (allein)
- einem Elternteil mit neuer/m Partner/in
- Großeltern
- Pflegeeltern
- andere Personen: _____

97. Wie viele Kinder leben derzeit dauerhaft in Ihrem Haushalt?

- ein Kind
- zwei Kinder
- drei Kinder
- vier oder mehr Kinder

98. Wie wurde Ihr Kind eingeschult?

- fristgerecht
- verspätet
- vorzeitig

99. Ist Ihr Kind, für das Sie diesen Fragebogen ausfüllen, hochbegabt?

- nein
- ja
- weiß nicht

100. Hat Ihr Kind schon einmal eine Klassenstufe wiederholt?

- nein
- ja
- weiß nicht

101. Hat Ihr Kind schon einmal eine Klassenstufe übersprungen?

- nein
- ja
- weiß nicht

102. Wurde für Ihr Kind, für das Sie diesen Fragebogen ausfüllen, sonderpädagogischer Förderbedarf im Rahmen des entsprechenden Verfahrens festgestellt (z.B. Lernbehinderung, geistige Behinderung, Seh- oder Hörbehinderung)?

- nein
- ja
- weiß nicht

103. Hat Ihr Kind, für das Sie diesen Fragebogen ausfüllen, einen anderen Förderbedarf (z.B. Lese-Rechtschreib-Schwäche, Rechenschwäche, Aufmerksamkeitsdefizit-/Hyperaktivitätsstörung)?

- nein
- ja
- weiß nicht

000044



104. Welche außerschulischen Angebote bzw. Angebote im Hort oder Ganztagsangebote nimmt Ihr Kind derzeit wahr? (Hier sind mehrere Antworten möglich)

- Musik, welche Instrumente: _____
- Sport, welche Sportarten: _____
- Nachhilfe, welche Fächer: _____
- Andere, nämlich: _____

Beantworten Sie bitte folgende Fragen jeweils für sich selbst und gegebenenfalls für Ihren Partner/Ihre Partnerin. Falls Sie den Fragebogen gemeinsam ausfüllen, notieren Sie bei "Sie selbst" bitte die Angaben der Mutter und bei "Ihr Partner" bitte die Angaben des Vaters.

105. In welchem Jahr sind SIE geboren?

_____ Jahr

106. In welchem Jahr ist IHR PARTNER geboren?

_____ Jahr

107. Welche Sprache sprechen SIE hauptsächlich mit Ihrem Kind? (hier sind mehrere Antworten möglich)

- Deutsch
- Andere: _____

108. Welche Sprache spricht IHR PARTNER hauptsächlich mit Ihrem Kind? (hier sind mehrere Antworten möglich)

- Deutsch
- Andere: _____

109. Was ist IHR höchster Schulabschluss?

- noch kein Schulabschluss
- Sonder-/Förderschulabschluss
- Haupt-, Volksschulabschluss, 8. Klasse POS
- qualifizierender Hauptschulabschluss (9. Klasse)
- Realschulabschluss, mittlerer Bildungsabschluss, 10. Klasse POS
- Fachhochschulreife (11. Klasse)
- allgemeine Hochschulreife (Abitur/EOS/12.Klasse)
- anderer Abschluss: _____

110. Was ist der höchste Schulabschluss IHRES PARTNERS?

- noch kein Schulabschluss
- Sonder-/Förderschulabschluss
- Haupt-, Volksschulabschluss, 8. Klasse POS
- qualifizierender Hauptschulabschluss (9. Klasse)
- Realschulabschluss, mittlerer Bildungsabschluss, 10. Klasse POS
- Fachhochschulreife (11. Klasse)
- allgemeine Hochschulreife (Abitur/EOS/12.Klasse)
- anderer Abschluss: _____

000044



111. Welche berufliche Ausbildung haben SIE? (Bitte alle erfolgreich abgeschlossenen Bildungsgänge angeben)

- Abgeschlossene Berufsausbildung in einem anerkannten Ausbildungsberuf
- Abgeschlossene Berufsausbildung in einem vollzeitschulischen Bildungsgang der Berufsfachschule
- Fachschulabschluss oder Meisterbrief
- Abschluss einer Fachhochschule, Hochschule oder Universität
- Sonstiges: _____

112. Welche berufliche Ausbildung hat IHR PARTNER? (Bitte alle erfolgreich abgeschlossenen Bildungsgänge angeben)

- Abgeschlossene Berufsausbildung in einem anerkannten Ausbildungsberuf
- Abgeschlossene Berufsausbildung in einem vollzeitschulischen Bildungsgang der Berufsfachschule
- Fachschulabschluss oder Meisterbrief
- Abschluss einer Fachhochschule, Hochschule oder Universität
- Sonstiges: _____

113. Was trifft gegenwärtig beruflich auf SIE zu?

- nicht erwerbstätig/arbeitssuchend
- Vollzeit erwerbstätig
- Teilzeit erwerbstätig
- Elternzeit oder andere Beurlaubung
- Auszubildende/Studierende
- anderes, nämlich: _____

114. Was trifft gegenwärtig beruflich auf IHREN PARTNER zu?

- nicht erwerbstätig/arbeitssuchend
- Vollzeit erwerbstätig
- Teilzeit erwerbstätig
- Elternzeit oder andere Beurlaubung
- Auszubildende/Studierende
- anderes, nämlich: _____

115. Welche berufliche Tätigkeit üben SIE derzeit aus oder haben SIE zuletzt ausgeübt? (Bezeichnen Sie die von Ihnen ausgeübte Tätigkeit möglichst genau, zum Beispiel Maurer/-in. Tragen Sie bitte nicht Arbeiter/-in, Angestellte/-r, Beamter/-in ein.)

116. Welche berufliche Tätigkeit übt IHR PARTNER derzeit aus oder hat IHR PARTNER zuletzt ausgeübt? (Bezeichnen Sie die von Ihnen ausgeübte Tätigkeit möglichst genau, zum Beispiel Maurer/-in. Tragen Sie bitte nicht Arbeiter/-in, Angestellte/-r, Beamter/-in ein.)

Häusliche Güter

117. Wie viele Bücher haben Sie zu Hause?

- 0-50 Bücher 51-100 Bücher Mehr als 100 Bücher

118. Haben Sie einen PC, Notebook oder Tablet an dem das Kind für die Schule arbeiten kann?

- Ja Nein



119. Haben Sie Lernsoftware für das Kind?

- Ja Nein

120. Kann das Kind zu Hause das Internet nutzen?

- Ja Nein

121. Hat das Kind ein eigenes Kinderzimmer?

- Ja Nein

122. Hat das Kind einen eigenen Schreibtisch zum Lernen?

- Ja Nein

Ihr Fragebogen wird mit einer Code-Nummer versehen, die Sie selbst erstellen.

Das angewandte Verfahren - Pseudonomisierung genannt - ist eine anerkannte Methode, um die Identifizierung einzelner Teilnehmer zu verhindern.

Falls wir zu einem späteren Zeitpunkt eine Nachbefragung zu einer ähnlichen Thematik durchführen, ermöglicht dieses Verfahren, die Angaben korrekt zuzuordnen. Tragen Sie den Code nun bitte in die vorstehenden Kästchen ein. Beachten Sie dabei folgende Regeln:

123. Pseudonomisierung

- letzter Buchstabe des eigenen Vornamens (z.B. wäre für Markus ein "S" einzutragen)
- erster Buchstabe des Namens der Mutter (z.B. wäre für Helen ein "H" einzutragen; falls der Name der Mutter unbekannt, bitte ein "X" eintragen)
- erster Buchstabe des Namens des Vaters (z.B. wäre für Johann ein "J" einzutragen; falls der Name des Vaters unbekannt, bitte ein "Y" eintragen)
- letzter Buchstabe Ihres Geburtsortes (z.B. wäre für Leipzig ein "G" einzutragen; falls der Geburtsort unbekannt, bitte ein "Z" eintragen)
- Ziffer des Tages Ihres Geburtstages (z.B: für den 04.11.1963 die "4" eintragen)
- Ziffer Ihres Geburtsjahrgangs (z.B. für das Geburtsjahr 1963 bitte die "6" eintragen)

124. Abschließend haben Sie noch die Möglichkeit, uns etwas mitzuteilen:

00004-4



VIELEN DANK FÜR IHRE TEILNAHME!



Anhang 2.7 Regionalkoordinatoren Kategoriensystem

Kategoriensystem Reko-Interview 2013 von Mehner (2015, Anhang 10)

Anlage 10: Kategoriendefinition (digitale Version)

Kategorie	Kodierungsvorschrift	Ankerbeispiele
Akteure/Akteurkonstellationen <ul style="list-style-type: none"> • Alle Schularten • Jugendamt • Sozialamt • Eltern • Schulträger • SBA • Bürgermeister/Kommune • Gesundheitsamt • Universität • Usw. 	Es müssen sowohl beteiligte Einzelakteure vorgestellt als auch Konstellationen zwischen Akteuren in der Modellregion dargestellt werden.	<p>„Das heißt ab dem Zeitpunkt wurden hier in dieser Schule, Grundschule A2, Schüler im Förderschwerpunkt Lernen integriert.“ (Z.10)</p> <p>„Wo wir nicht zufrieden sind, [...] ist, dass unser Jugendamt im A kein Interesse hat, im Rahmen der Eingliederungshilfeschoolen Hilfen zur schulischen Bildung zu unterstützen. Also da beißen wir uns die Zähne aus, es wird alles auf das Sozialamt geschoben.“ (Z. 60)</p>
Haltungen beteiligter Akteure	Es müssen Einstellungen von Akteuren beschrieben werden.	„ Und die Schule hat ja auch ein sehr großes, wirkliches Interesse, eine inklusive Grundhaltung angefangen von der Schulleiterin über einzelne Kollegen.“ (Z. 11)
Kooperation zwischen Akteuren	Es muss hervorgehen, wie sich die Kooperation zwischen verschiedenen Akteuren gestaltet.	„[...] Grundschule, Förderschule, gemeinsames Schulgebäude C1 und C2, die schon längere Zeit kooperieren schon seit 12 Jahren, auf verschiedenen Ebenen kooperieren, von Einzelkindern, die also zum Förderschwerpunkt geistige Entwicklung in der Grundschule integriert waren bis hin, dass ganze Klassen miteinander kooperiert haben, das nicht nur von neun bis zwölf sondern ganztägig. Es gibt einen Kooperationsvertrag, die sind schon ziemlich weit in der Inklusion, [...]“ (Z. 775)
Ressourcen für gelingende	Es müssen förderliche Aspekte genannt	„Und das habe ich ja schon mehrfach gesagt,
Kooperation	werden, die zu einer erfolgreichen Kooperation beitragen.	das ist vielleicht auch unserer regionalen Besonderheit der Nähe geschuldet und der kleinen Größe, dass das hier gut funktioniert.“ (Z. 54)
Fortbildungen <ul style="list-style-type: none"> • ZINT 	Es müssen Aussagen über bestehende und anstehende Fortbildungen getroffen werden.	„Es gibt ZINT-Leute. Es gibt Leute, die sind jetzt in Ausbildung, es gibt auch Leute, die haben das schon abgeschlossen also zum Beispiel an der Grundschule B4 aber da muss ich mal bisschen genauer gucken, wie ich die einbeziehe, das ist also im Moment noch nicht so, das ist für die Modellregion noch nicht so nutzbar gemacht.“ (Z. 662)
Bildungsphilosophie <ul style="list-style-type: none"> • Arbeitsgruppen • Projekte 	Es müssen Aussagen über gemeinsame Leitbilder in der Region getroffen werden, die gegebenenfalls bereits die Schulentwicklung in der Region beeinflussen. <ul style="list-style-type: none"> • Es werden Arbeitsgruppen und Projekte dargestellt, die sich durch einen Zusammenschluss aufgrund von gemeinsamen Leitideen in der Region auszeichnen. 	„[...] da gibt es ein Projekt in der Modellregion C ‚Gesundes Städte-Netzwerk‘. Das ist auch ein riesiges Konglomerat [...] da gibt es Unterarbeitsgruppen, die zum Beispiel für Schulen Projektstage veranstalten, gesunde Lebensweisen [...]“ (Z. 904)
Öffentlichkeitsarbeit	Es müssen Aussagen getroffen werden, die sich auf die Öffentlichkeitsarbeit in der Region beziehen.	„Also ich finde auch, dass die Information oder das Anliegen, in wie weit ist Öffentlichkeitsarbeit gewünscht auf der Ebene des Kultus zum Schulversuch [...]“ (Z. 1196)
Meinung zu Netzwerkstellen/Koordinationsstellen	Es muss die Einstellung der interviewten Person zu dem Thema Netzwerkstellen hervorgehen. Es müssen Aspekte genannt werden, die diese Einstellung begründen.	„Ich denke das größte Problem was wir haben, ist das Problem der unterschiedlichen Zuständigkeiten und selbst wenn die alle sagen Inklusion ist eine gute Sache und trotzdem guckt jeder auf seine Bedingungen, auf seinen Geldtopf und versucht den möglichst auch nicht

		so sehr auszugeben [...] und unter den Bedingungen eine zusätzliche Koordinationsstelle, ist meiner Meinung nach schwierig. Wenn die keine, nicht eine gewisse Macht hat.“ (Z. 674)
Probleme <ul style="list-style-type: none"> • systemische Probleme • regionspezifische Probleme • Fallbeispiele • Evtl. Lösungsvorschläge 	<p>Es müssen Situationen oder Aspekte genannt werden, die eine erfolgreiche Umsetzung von Integration behindern.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es müssen Situationen oder Aspekte genannt werden, die eine erfolgreiche Umsetzung von Integration speziell in dieser Region behindern. • Es müssen generelle, aus dem bestehenden System resultierende Situationen oder Aspekte genannt werden, die eine erfolgreiche Umsetzung von Integration behindern. • Es müssen konkrete Einzelfälle beschrieben werden, die aus persönlichen Erfahrungen heraus resultieren. • Es müssen Vorschläge und/oder Überlegungen bezüglich Lösungen für bestehende Probleme dargelegt werden. 	<p>„Hauptproblem in Sachsen ist meiner Meinung nach, das hatte ich in K schon gesagt, die Staatsregierung hat keinen Masterplan, wo soll es hingehen.“ (Z. 712)</p> <p>„Also das zeigt, dass die materiellen Bedingungen dazu führen, dass wir keine Inklusion machen können.“ (Z. 548)</p> <p>„Wobei wir an der Grundschule eine Integration GB abgebrochen haben, das Mädels war dort heillos überfordert, die ist jetzt an der Förderschule GB, dort haben wir also einen Wechsel gegen den Willen der Mutter verursacht.“ (Z. 446)</p>
Offene Aufgaben	Es müssen bisher noch unbearbeitete Aspekte und Aufgaben aufgezeigt bzw. anstehende Pläne benannt und ggf. näher beschrieben werden.	„Auch zur Arbeitsagentur und so weiter und so fort aber was jetzt wirklich aus dem Modellversuch heraus wächst, so weit sind wir ja noch nicht.“ (Z. 167)

Anhang 2.8 Regionalkoordinatoren – Ausführliche Ergebnisdarstellung

Ausgestaltung der regionalen Netzwerke- Akteure/Akteurkonstellationen 2017

In den Gesprächsabschnitten, welche im folgenden Kapitel vorgestellt werden, benennen die Regionalkoordinatoren sowohl an ihrem Netzwerk im Schulversuch **beteiligte Einzelakteure** als auch **Konstellationen zwischen Akteuren** in der Modellregion¹⁰. Dies sind Ansprechpartner in den Netzwerken, welche im Schulversuch bei der Umsetzung des Vorhabens Inklusion eine Rolle gespielt haben. Diese Personen oder Personengruppen werden demnach sehr wahrscheinlich auch für zukünftige Maßnahmen in inklusionsbezogenen Fragestellungen relevant sein.

Akteure/Akteurkonstellationen der Modellregion 1

Folgende Akteure bzw. Akteurkonstellationen werden 2017 für die Modellregion 1 genannt:

Auf der **Ebene des Jugendamtes** hat es Einzelfallhilfe zum Verhalten gegeben, allerdings bisher ohne Kooperationsverträge, da man die Novelle des Bundesteilhabegesetzes abwarten möchte. Auf der **Ebene der Schularten** sind Grundschule, Oberschule, Gymnasium und Förderschulzentrum vertreten. Alle 2013 teilnehmenden Schulen sind gleich geblieben. Daher sind die entsprechenden Schulträger involviert, jedoch ohne auf eine Förderrichtlinie zurückgreifen zu können.

Weitere Akteure, welche sich für die Modellregion engagiert haben, sind:

- 1) Arbeitsagentur
- 2) Fachberaterin Berufsschule
- 3) Kindertagesstätten
- 4) Horte
- 5) Andere Modellregionen
- 6) Fachberater Integration Oberschule
- 7) Fachberater Grundschule
- 8) Koordinatoren für die ZINT-Teilnehmer
- 9) SBI mit Schulleiterberatungen, Zusammenkünften und Projekt
- 10) Länderübergreifende Kooperation Oberschule als Hospitationsschule und Erfahrungsaustauschschule

¹⁰ Hier werden nur Akteure dargestellt, die von den Regionalkoordinatoren mündlich in der Vorstellung ihrer Modellregion beschrieben wurden. Es wird nicht der Aufbau der Poster vorgestellt, da davon ausgegangen wird, dass die Personen ihre wichtigsten Akteure im Vortrag benennen.

11) Mitarbeiterin Bereich Oberschule für Bescheide, Unterlagen, Übergänge, Organisation und als Verantwortliche für Integration und Fortbildung

12) Überregionale Kooperation Förderschule bei verschiedenen Förderschwerpunkten, z.B. Sprache oder Körperbehinderung mit 160 Integrationen

13) Angebot Schulpsychologie 2x zum Verhalten wegen Bedarf: Lernstandsermittlung, Empfehlungen Bildungsgang oder Verhalten, jedoch wenig genutzt

Es wird unterstrichen, dass die Berufsschule trotz Bereitschaft nicht eingeschlossen wurde, da keine Abgänger zur Verfügung standen.

Akteure/Akteurkonstellationen der Modellregion 2

Folgende Akteure bzw. Akteurkonstellationen werden 2017 für die Modellregion 2 genannt:

Die Ebene des **Bürgermeisters/der Kommune** bezieht sich in dieser Modellregion 1 auf Landratsamt und auf die Kommune selbst. Die **Ebene der Koordinierungsgruppe** beinhaltet drei gehaltene Treffen, wovon eines konstituierender Art war und ein weiteres eine Bilanzveranstaltung darstellte. Die involvierte Ebene der **Schularten** bestand aus der Oberschule, drei Grundschulen und drei Förderschulen, nur das Gymnasium war ausgeschlossen. Die Ebenen des **Jugendamtes** und der **SBA**, die Sächsische Bildungsagentur, wurde des Weiteren herausgestellt.

Weitere Akteure, die sich in dieser Modellregion im Schulversuch eingebracht haben, sind:

- 1) Kindertageseinrichtungen
- 2) Horte der Grundschulen
- 3) Schülerverkehr
- 4) Agentur für Arbeit
- 5) Integrationsfachdienst
- 6) Neuer Verein als Träger Hort/Kita (vorher Elternverein)
- 7) Berufsschule

Explizit nicht involviert als weitere Akteure waren der ASD und Berufseinstiegsbegleiter.

Akteure/Akteurkonstellationen der Modellregion 3

Folgende Akteure bzw. Akteurkonstellationen werden 2017 für die Modellregion 3 genannt:

Auf Ebene des **Bürgermeisters bzw. der Kommune** ist der Stadtrat offen für ERINA-Präsentationen und hält eine bildungspolitische Sprechstunde, die auch den ERINA-Schulen einen Platz einräumt. Der Oberbürgermeister zeigt Interesse und hat Nachfragen, dem Stadtelternrat

werden Neuigkeiten berichtet. Zudem sind auf dieser Ebene die Schulreferenten, der Unterausschuss Schule, in dem z.B. der Sozialbürgermeister ein Mitglied ist, und ein Verantwortlicher für das BO-Konzept der Schulmitarbeiter und der Integrationsfachdienste im Sinne des Schulversuchs aktiv geworden. Schließlich ist die **Ebene einer Koordinierungsgruppe** mit 15 Treffen, vor allem zur Vor- und Nachbereitung des Schuljahres, und die **Ebene der SBA**, beteiligt; dazu noch die Ebenen der **Eltern** mit einem zweimalig realisierten Elternstammtisch, des **Sozialamtes** mit dem Angebot von Besprechungen und Schulbegleitern bzw. Einzelfallhelfern, des **Amtes für Jugend, Familie und Bildung**, der **Schularten** mit den Schulmitarbeiterinnen und -mitarbeitern im Allgemeinen und den Schulleiterinnen und Schulleitern im Besonderen sowie nicht zuletzt der **Schulträger**.

Weitere Akteure waren in dieser Modellregion folgende:

- 1) ASD
- 2) Hort
- 3) Gesundheitsamt
- 4) Körper- und Mehrfachbehindertenverband Sachsen e.V.
- 5) Fachberater für Integration in jeder Schulart
- 6) Kulturelle Einrichtung (Verein)
- 7) Integrationsfachdienst
- 8) BSZ
- 9) Für alle Schulen verantwortlicher Schulpsychologe

Akteure/Akteurkonstellationen der Modellregion 4

Folgende Akteure bzw. Akteurkonstellationen werden 2017 von der Regionalkoordinatorin der Modellregion 4 genannt:

Auf **Ebene des Bürgermeisters bzw. der Kommune** waren ein Landkreis, zwei Städte und eine Gemeinde involviert sowie die Fachberatung Kita aus der Stadt. Auf **Ebene der SBA** wird die Bildungsagentur allgemein als Akteur benannt, speziell als Ansprechpartner wird die Regionalstellenleiterin hervorgehoben. Zudem spielten die Abteilungsleiter Schulen sowie die Referatsleiter, z.B. das Referat berufliche Schulen und das Referat Mittelschulen, eine Rolle. Das Referat Gymnasium hingegen hatte aufgrund der Absage der Gymnasien keinen Anteil und die Fachberater nahmen in einem geringen Ausmaß teil, da sie mit einer hohen Arbeitsbelastung konfrontiert sind.

Die **Ebene des Sozialamts** ist in Form von Schulsozialarbeit präsent an den Schulen, wo

diese Tätigkeit durchgeführt wird. Die **Ebene der Schularten** subsumiert in dieser Modellregion zwei Grundschulen und drei Oberschulen, wohingegen die Gymnasien mit der Begründung eines zu hohen Aufwandes und fehlender Motivation nicht teilnahmen.

Die **Ebene der Eltern**, die **Ebene des Jugendamtes** in Form der Fachberatung Kita und die **Ebene der Schulträger** mit vier Trägern insgesamt war ebenfalls eingebunden.

Folgende **weitere Akteure** waren außerdem am Schulversuch in der Modellregion in verschiedener direkter und indirekter Form beteiligt:

- 1) Inklusionsbegleiter,
- 2) SMK,
- 3) Juristen,
- 4) Verwaltungsgericht,
- 5) Schulpsychologie,
- 6) Kindertagesstätten,
- 7) Horte,
- 8) Agentur für Arbeit,
- 9) Integrationsfachdienst,
- 10) Beförderung von Schülerinnen und Schülern
- 11) BSZ (gestrecktes BVJ für Schüler)

Herausbildung und Stabilisierung von Kooperationsstrukturen im Verlauf des Schulversuches - Kooperation zwischen Akteuren 2017

Kooperation zwischen Akteuren in der Modellregion 1

Es besteht eine Kooperation zwischen Schulen, welche sich während des Schulversuchs stetig weiterentwickelt hat. Die Leitungen und Mitarbeitenden der Schulen tragen die Idee der Inklusion in die Regelschulen und es werden Lehrkräfte für die Integrationsbegleitung ausgewählt. Die Zusammenarbeit zwischen den Schulen beinhaltet regelmäßige Absprachen zwischen den Kolleginnen und Kollegen. Auf dieser Basis wird Wissen erweitert, Planungen vorgenommen und Anpassung für die einzelnen Fächer erarbeitet. In Absprachen mit der Bildungsagentur werden für einen Schüler mit dem Förderbedarf geistige Entwicklung Integrationsstunden durch eine Lehrkraft von der Förderschule am BSZ gewährleistet, um den Wissenstransfer zu befördern, Unterstützung zu leisten und den Schüler zu fördern. Einmal pro Halbjahr treffen sich die Schulleiterinnen und Schulleiter der Schulen, um Übergänge zu diskutieren und zeitlich sowie inhaltlich abzusprechen, um Organisation und Kommunikation klar zu stellen. Diese Schulleiterrunden sind über den Schulversuch hinweg kontinuierlich gehalten

worden. Auch die Absprachen mit der Bildungsagentur, speziell mit den Referatsleitern, der Regionalstellenleitung und der Abteilungsleitung Schulen verstetigten sich in einem halbjährlichen Rhythmus und wurden nach den Steuergruppen angesetzt, damit die Referate über Änderungen Bescheid erhalten und alle über die gleichen Informationen verfügen. Der Übergang Kita-Grundschule wird in einer Kooperation der Grundschulen mit den Kitas gestaltet, die von einer gemeinsamen Beratung flankiert wird. In dieser Kooperation mit Einbezug der Fachberatung Kita des Jugendamtes und der Stadt konnten Arbeitsstrukturen aufgebaut und Informationsdefizite teilweise abgebaut werden, besonders mit Hilfe von Informationsblättern für die Kitas, denen Ansprechpartner in Förderschulen und Grundschulen benannt werden. Eine intensive Kooperation mit der Agentur für Arbeit bestand im letzten Jahr des Schulversuches. Auch der Integrationsfachdienst wurde fallbezogen tätig.

Kooperation zwischen Akteuren in der Modellregion 3

Die Strukturen der Kooperationsbeziehungen sind insgesamt seit Beginn des Schulversuches erhalten geblieben. Sie werden als unterschiedlich intensiv bezeichnet und reichen von gelegentlichen Treffen und Bewusstheit für die Existenz des Schulversuches, über Telefonanrufe hin zu Besprechungen auf Veranstaltungen, auf denen ERINA als Teilthema behandelt wurde. Innerhalb der vom Sozialamt gegründeten AG Bildung, die sich mit dem Teilhabeplan beschäftigte, konnte ERINA als Teilthema verankert werden und somit ein Aufbau von Kooperationsbezirken mit dem Jugendamt für die Kitas erreicht werden. Jedoch wird unterstrichen, dass eine direkte Kooperation der Schulbezirksschulen mit den Kitas nicht stattfand. Hingegen stellte die Oberschule den Förderschulen Räumlichkeiten für ihre Aktivitäten. Gleiches galt für die Förderschule in der Zusammenarbeit mit der Grundschule, wo jedoch extra für diese Aufgabe der Raumplanung die AG Schulnetzplanung jährlich tagte. In der Kooperation zwischen Schule und BSZ konnten Praktika für einzelne Schülerinnen und Schüler angeboten werden, um die Möglichkeit eines BVJs zu erörtern und damit das Thema Erfüllung der Berufsschulpflicht anzugehen. Zusätzlich findet tageweise Unterricht am BSZ für Schülerinnen und Schüler der Förderschule statt, es werden also Räume und Lehrkräfte gestellt, was auch für das kommende Schuljahr weiterhin geplant ist. Fachberater für Integration sind an Grundschule, Gymnasium, Oberschule und Förderschule tätig gewesen.

Kooperation zwischen Akteuren in der Modellregion 2

Aufgrund eines Schülers der **Förderschule** ist eine Kooperation mit dem **beruflichen Schulzentrum** hinzugekommen. Dieser Schüler geht an einem Tag in der Woche an das BSZ, was nach Vollendung hinsichtlich des Erfolgs ausgewertet wird. Es kann dann eingeschätzt werden, ob er das gestreckte Berufsvorbereitungsjahr beginnen darf. Durch den ältesten Integrationsschüler wurde eine Kooperation mit der **Agentur für Arbeit und dem Integrationsfachdienst** notwendig.

Kooperation zwischen Akteuren in der Modellregion 1

Neu hinzugekommen ist ein Kontakt mit der **Fachberaterin Berufsschule**, um für die künftig abgehenden Schülerinnen und Schüler einen passenden weiteren Bildungsweg zu ermöglichen. Es konnten durch die Kooperation mit der **Oberschule** bereits Beratungen durchgeführt werden und es wurde ein Elterngespräch zur Berufsausbildung realisiert. Die Fachberaterin ist in **verschiedenen Förderschwerpunkten** auch überregional aktiv wie zum Beispiel im sozial-emotionalen Bereich mit dem Ziel Prävention von Problemen beim Übergang an die Berufsschule. Die Kooperationsvereinbarungen zwischen **Grundschule, Oberschule und Förderschulzentrum** sind schriftlich festgehalten und es haben sich gemeinsame Veranstaltungen etabliert. Es sind zwischen dem **Gymnasium** und dem **Förderschulzentrum** gemeinsame Tage mit den Schülerinnen und Schülern mit verschiedenen Themen organisiert worden.

Die Schulleitungen der **Grundschule** und des **Gymnasiums** haben einen gemeinsamen Elternabend veranstaltet. Die Kooperationen mit **Kitas und Horten** ist gleich geblieben, dort gab es im Verlauf des Schulversuchs keine Änderungen. Die Schulleiterin der **Grundschule** hielt als Referentin Fortbildungen, z.B. am **SBI**, in Beratungen der **Schulleitungen, ERINA-Zusammenkünften**, bei der **Partnerschule Lernen** und andere. Die Kooperation mit anderen **Modellregionen** war zunächst ein eher einseitiger *Intake* und ist nun zu einer wechselseitigen Arbeitsbeziehung gewachsen, in der eine Beratung zur Integration von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf geistige Entwicklung zwischen verschiedenen Schularten stattfand. Auch ein Besuch in einer **Kooperationsklasse** an einer **Schule** der anderen Modellregion wurde organisiert, damit man Einblicke in Hinsicht auf den Übergang zur Berufsschule gewinnen konnte. Eine länderübergreifende Kooperation mit der **Oberschule** einer anderen Modellregion bestand darin, die **Oberschule** als Hospitationsschule und Erfahrungsaustauschschule zu öffnen. Es gab wechselseitige Besuche, die fachbezogen angesetzt waren, zum Beispiel Englischunterricht, Deutsch oder Mathe und damit eine bestimmte Zielstellung hatten. Es wurde die sogenannte Partnerschule Lernen als Kooperationsform konstruiert, bei der jeweils eine **Grundschule** und eine **Förderschule** eine Kooperationsbeziehung eingehen. Dabei werden Lehrkräfte dorthin entsendet, die fortgebildet werden und es werden zwei Veranstaltungen pro Jahr gehalten. Vom Kultusministerium wurde eine **Checkliste** als Vorlage vorgegeben, die durch die in der Modellregion gesammelten Erfahrungen gefüllt und mit einem Zeitplan ergänzt wird.

Zusammenfassung Kooperationen zwischen Akteuren Modellregionen 2017

In Tabelle 1 ist summarisch festgehalten, wie Kooperationen zwischen Akteuren inhaltlich ausgestaltet sein können:

Tabelle 1: Kooperationsgestaltung zwischen Akteuren ERINA

Formen der Kooperation zwischen Schulen	Formen der Kooperation mit außerschulischen Akteuren	Wege zum Aufbau von Kooperationsbeziehungen
Kooperationsklassen (gegenseitige Besuche) länderübergreifende Kooperation (Hospitationen)	Agentur für Arbeit (Berufsorientierung)	Telefonische Kontaktaufnahme
Auswahl Lehrkräfte für Integrationsbegleitung Gewährleistung Integrationsstunden (Wissenstransfer, Unterstützung, Förderung)	Integrationsfachdienst (Fallarbeit)	Treffen/ Besprechungen
Absprachen zwischen Kolleginnen und Kollegen (Wissenserweiterung, Planungen, fachspezifische Anpassungen)	Bildungsagentur (Informationsweitergabe an Referate)	Kooperationsvereinbarungen
Einsatz Fachberater für Integration (Bildungsweg erörtern, Elterngespräche, Prävention Probleme Übergänge)	Kitas (Einbezug Thema in AGs, z.B. Sozialamt)	Veranstaltungen z.B. Beratungen, Vorstellung Idee Inklusion
Schulleiterrunden (Übergänge, zeitlich/inhaltliche Planungen, Organisation, Kommunikationswege)	BSZ (Praktika, tageweiser Unterricht, Räume + Lehrkräfte, Eignung BVJ)	Organisation gemeinsamer Tage mit Themenbezug
Übergang Kita-Grundschule (Gemeinsame Beratung, Informationsblätter zu Ansprechpartnern)	Kultusministerium (Nutzung Vorlagen, Rückmeldungen zum Erfahrungsschatz)	Gemeinsame Elternabende
Räumlichkeiten bereitstellen (ggf. AG Raumplanung)	Jugendamt (z.B. Aufbau Strukturen Kita-Grundschule)	Referenten für Fortbildungen stellen

Es wurden in den Modellregionen verschiedenste Formen der Kooperationen zwischen Schulen gefunden. Ähnlich hoch ist die Bandbreite der Kooperationsformen mit außerschulischen Akteuren. Zudem wurden einige allgemeine Wege zum Aufbau von Kooperationsbeziehungen genannt.

Schwierigkeiten in der Zusammenarbeit mit Institutionen - Haltungen beteiligter Akteure 2017

Haltungen beteiligter Akteure in der Modellregion 1

Die Kolleginnen und Kollegen der **Oberschule** sind einerseits fortbildungswillig, akzeptieren jedoch die Inhalte der Fortbildung überwiegend nicht, haben eine kritische Haltung und lassen sich eher nicht überzeugen, wohingegen dies für die **Grundschule** nicht der Fall ist. Die **Schulleitung der Grundschule** ist über die Maßen engagiert und erreicht in ihrer Funktion als Referentin viele Personengruppen. Die teils sehr ablehnende Haltung und Einstellung der **Oberschule** gegenüber der Fortbildung drückt sich in mehreren Fortbildungsabbrüchen aus.

Haltungen beteiligter Akteure in der Modellregion 2

Die **Kommune** steht dem Schulversuch positiv gegenüber. Das Teamteaching als gemeinsame Unterrichtsvorbereitung wird von den Kolleginnen und Kollegen in den **Schulen** als zu arbeitsintensiv und damit zeitlich nicht realisierbar eingeschätzt. Die **Teilnehmer der Arbeitsgruppe** zeigen eine passive Haltung bezüglich der Termin- und Themengestaltung von Arbeitstreffen und überlassen diese Entscheidung der Regionalkoordination. Sie waren in Hinsicht auf die Chance zur Diskussion zurückhaltend. Der **Landrat** zeigt sich aufgrund der Bindung an den Schulversuch in Hinsicht auf zu genehmigende Maßnahmen kooperationswillig, es wird jedoch angenommen, dass sich diese Einstellung nach Beendigung des Schulversuches wandelt und die vor dem Schulversuch bestehenden Regelungen wieder angewandt werden.

Haltungen beteiligter Akteure in der Modellregion 4

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie Leitungen der **Förderschulen** zeigen Begeisterung für die Idee der Inklusion und tragen diesen Enthusiasmus in die Regelschulen. Die Regelschulen melden zurück, dass sie die Arbeit dieser Kolleginnen und Kollegen sehr wertschätzen und diesen Einsatz für unverzichtbar halten. Die Schulleitungen heben besonders die Wichtigkeit der regelmäßigen Absprachen mit Kolleginnen und Kollegen hervor, damit die Umsetzung der Inklusion an den Schulen gelingen kann. Die **Regelschulen** kritisieren, dass nach Beendigung des Schulversuchs nur vereinzelte Schulen Inklusionsassistenten gestellt bekommen und wünschen sich eine Regelung für die restlichen Schulen vom SMK. Das **Verwaltungsgericht** nimmt nicht immer eine inklusionsfreundliche Haltung ein. Trotz der offensichtlichen Wertschätzung der Eltern für ihre **Schule**, fühlt sich die Schule **mit den meisten Inklusionskindern** ungerecht behandelt, wenn dann die Schulen mit weniger Engagement mit weniger Problemfällen belastet sind. Der **Hort** weiß, dass er einen Antrag auf Anerkennung als Integrationshort stellen muss, hat dies jedoch innerhalb der Laufzeit des Schulversuches in der Priorität gegenüber anderen Verpflichtungen zurückgestellt. Die Ansprechbarkeit des **Sozialamtes** ist gegeben, aber sie sind in ihren Aktivitäten an das Gesetz gebunden und wünschen

sich Änderungen hinsichtlich der Ressourcen und der Vielfalt der mitwirkenden Personenkreise.

Zusammenfassung Haltungen beteiligter Akteure Modellregionen 2017

Die Haltungen der Akteure in den Modellregionen reichen von einer positiven Haltung zum Inklusionsprojekt, gekennzeichnet durch Zuspruch und Engagement, bis zur einer negativen Haltung gegenüber dem Schulversuch, die sich in einer Ablehnung oder Kritik zeigt.

Benötigte Qualifizierung zum Ausbau regionaler Netzwerke- Fortbildungen 2017

Fortbildungen in der Modellregion 1

Es wird gerade von Oberschullehrkräften ein **Bedarf an Fortbildung** gemeldet, da sie ihre Kompetenzen und Wissensbestände für nicht ausreichend halten.

Drei der **Regionalkoordinatoren** haben die **Koordination** der Teilnehmerinnen und Teilnehmer in der **Fortbildung ZINT** in ihrem Aufgabenbereich.

Fortbildungen in der Modellregion 4

Dem BSZ wurde ein **Coaching** zum Thema **geistige Beeinträchtigung** geboten, da es dort bisher Schülerinnen und Schüler mit diesem Förderschwerpunkt nicht gegeben hatte und darum eine Einführung in das Thema notwendig war.

Zusammenfassung Fortbildung Modellregionen 2017

Es wird die Möglichkeit eines Coachings für Akteure benannt, die bisher zum Thema geistige Beeinträchtigung keine Erfahrung vorweisen können. Die Lehrkräfte an den Oberschulen zeigen einen Fortbildungsbedarf an, was im Kontrast zu ihrer im Kapitel `Haltungen beteiligter Akteure` (Modellregion A) kritischen Haltung gegenüber den Fortbildungsinhalten steht, die in etlichen Fortbildungsabbrüchen endete. Insgesamt ist festzustellen, dass das Thema Fortbildung bzw. Qualifizierung von den Regionalkoordinatoren 2017 in sehr geringem Ausmaß behandelt wird. Dies könnte entweder eine fehlende Relevanz des Themas Fortbildung zum Ende des Schulversuches hin andeuten oder eine höhere Wichtigkeit anderer Themen zu diesem Zeitpunkt.

Rahmenbedingungen, Ressourcen, Kompetenzen, Strukturen sowie personelle und sächliche Unterstützung- Ressourcen gelingender Kooperation 2017

Ressourcen gelingender Kooperation in der Modellregion 1

Die Kooperation war fruchtbar, weil engagierte Personen mit überzeugter Haltung für eine **positive Arbeitsatmosphäre** sorgten und infolgedessen eine Freude an der Arbeit erzeugt werden konnte. Es mussten Überlegungen von den Koordinatoren der **ZINT-Fortbildung** angestellt werden, wie die **Teilnehmerinnen und Teilnehmer** dieser Fortbildung an den Schulen eingesetzt werden können. Ein Einzelfallhelfer wurde zum **Inklusionsbegleiter** weitergebildet.

Es hat sich aufgrund des Fehlens des gewünschten Masterplans bzw. einer überregionalen Verbindung eine **regionale Bewegung** gebildet, welche nutzbringend war, da auf diese Weise eine Selbsthilfe stattfand und die gesammelten Erfahrungen in der Region weitergegeben werden konnten.

Das **Jugendamt** gewährte nach anfänglicher Skepsis eine **Einzelfallhilfe** für verhaltensauffällige Kinder. Die Kooperationsverträge sollen jedoch erst nach der Änderung des Bundesteilhabegesetzes erstellt werden, um einen unnötigen Arbeitsaufwand zu vermeiden, der nur gerechtfertigt ist, wenn die Verantwortung tatsächlich umfänglich an das Jugendamt vergeben wird. Daher wird in dieser Sache abgewartet.

Ressourcen gelingender Kooperation in der Modellregion 2

Besprechungen sind durchgeführt worden, jedoch wurde die Fortführung dieser Besprechungen nicht von den Kooperationspartnern forciert. Wenn sie nicht initiiert worden wären, hätten sich die Beteiligten nicht um die Weiterführung gekümmert.

Ressourcen gelingender Kooperation in der Modellregion 3

Es waren **Einzelgespräche** erforderlich, da die Anzahl beteiligter Personen recht groß ist. Die Einzelgespräche waren schulartspezifisch angelegt. Dabei besprochene Probleme der Schulen waren beispielsweise, wie Kooperationen in der Fortsetzung des Schulversuches gestaltet werden sollen und wie die Berufsschulpflicht erfüllt werden kann. In der Kooperation zwischen Oberschule und Förderschule mussten **Räumlichkeiten** der Oberschule genutzt werden, was auch in der Zusammenarbeit zwischen Grundschule und Förderschule der Fall war, auch wenn dort ein Schulgebäude geteilt wurde. In einer AG Schulnetzplanung konnte die räumliche Ausstattung jährlich besprochen werden. Die **Kooperation** mit einem **Verein**, der in der Nähe zweier Schulen lag, ist noch erwähnenswert.

Ressourcen gelingender Kooperation in der Modellregion 4

Es musste teilweise von den ursprünglichen Plänen zur Gewinnung von zusätzlichen Schulen für die Modellregion abgewichen werden, da einige Schulen nicht in die Mitarbeit eingewilligt haben. Eine Oberschule hatte auf Grundlage eines gerichtlichen Vergleiches den ersten Schüler mit dem Förderschwerpunkt geistige Entwicklung integrativ beschult und konnte daher im Schulversuch bereits auf Inklusionserfahrung zurückgreifen. An den Förderschulen der Modellregion arbeiten sehr engagierte Personen, welche der Idee der Inklusion positiv gegenüberstehen und diese Haltung mit Nachdruck in die Regelschulen tragen. Hervorzuheben ist dabei insbesondere eine Schule für geistig Behinderte. Eine Auswahl von Personen, welche die erforderliche Leistung für die Integrationsbegleitung erbringen können, ist dort betrieben worden. In einer Schule ist zwar die Idee angenommen worden, jedoch konnte aufgrund eines

gravierenden Personalproblems und eines offenen Stundendeputats die Umsetzung nicht adäquat erfolgen mit der Folge, dass die Integrationsbegleitung vor allem im ersten Halbjahr des Jahres nur teilweise abgedeckt werden konnte. Auch am BSZ sind in Absprache mit der Bildungsagentur Integrationsstunden durch eine Kollegin aus der Schule für geistig Behinderte gewährleistet worden, da dort bisher keine Erfahrungen mit Schülerinnen und Schülern mit dem Förderschwerpunkt geistige Entwicklung gesammelt werden konnten. Auf diese Weise kann der Wissenstransfer befördert werden, Unterstützung gegeben und die Förderung des Schülers erreicht werden. Diese Integrationsstunden am BSZ sind normalerweise nicht vorgesehen und es wird eine Abminderung der Stunden im kommenden Schuljahr geben, aber das Angebot bleibt noch grundsätzlich vor Ort, da das Wissen über Strukturen und Ansprechpartner an den Regelschulen nicht vorhanden ist und von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Förderschulen dort zur Verfügung gestellt werden kann. Die Inklusionsbegleiter sind mittlerweile an allen Schulen der Modellregion und werden dort als unverzichtbar eingeordnet, um die zieldifferente Unterrichtung, vor allem bei verhaltensauffälligen Kindern durchführen zu können. Die Inklusionsbegleiter fungieren dabei als Stützperson und übernehmen Koordinierungsleistungen an der Schule. Es sind Informationsblätter für die Kitas erstellt worden, auf denen die Ansprechpartner der Förder- und Grundschulen benannt sind.

Zusammenfassung Ressourcen gelingender Kooperation Modellregionen 2017

Es sind 4 Ebenen zu betrachten, um gelingende Kooperationen mit Hilfe von Ressourcen bei der Umsetzung von Inklusion zu ermöglichen:

- a) Rahmenbedingungen
- b) Regionale Ressourcen
- c) Kompetenzen/Strukturen
- d) Personen/Sachen

Konkrete Hinweise der Regionalkoordinatoren zu den notwendigen regionalen Rahmenbedingungen und Ressourcen sowie den erforderlichen Kompetenzen bzw. Strukturen oder der personellen bzw. sächlichen Unterstützung sind der folgenden Auflistung zu entnehmen:

a) Unterstützung durch regionale Rahmenbedingungen

- Regionale Bewegung
- Kooperation mit Vereinen

b) Erschlossene regionale Ressourcen

- Mitarbeit Schulen
- Räumlichkeiten

c) Benötigte Kompetenzen/Strukturen

- Inklusionserfahrung
- Ausreichend Personal
- Auswahl Personen
- Engagierte Personen
- Einzelgespräche
- Besprechungen
- Positive Arbeitsatmosphäre

d) Benötigte Personelle/Sächliche Unterstützung

- Inklusionsbegleiter
- Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus Förderschule
- Einzelfallhilfe vom Jugendamt
- Integrationsstunden am BSZ
- Teilnehmerinnen und Teilnehmer ZINT-Fortbildung
- Informationsblätter für Kitas

Gemeinsame inklusive Bildungsphilosophie im Schulversuch- Bildungsphilosophie (Allgemein, Arbeitsgruppen und Projekte mit Leitidee) 2017

Bildungsphilosophie in der Modellregion 2

Ein **gemeinsames Bildungsverständnis** zwischen **Kita und Schule** ist nicht vorhanden, was ein Ergebnis des Schulversuches akzeptiert werden sollte. Die Arbeitsgruppe **„Gemeinsamer Unterricht“** sollte die Möglichkeit offerieren, den Unterricht in den Schulen weiterzuentwickeln, was in acht Sitzungen rotierend an jeder Schule einmal durchgeführt wurde, wobei auch die Förderschulen einbezogen waren. Thematischer Fokus waren anfänglich Abstimmungen zwischen Grundschule und Oberschule und Übergänge. In den Sitzungen, die an den Förderschulen abgehalten wurden, konnte fachspezifisch thematisiert werden, wie Kinder mit einem bestimmten Förderschwerpunkt in der Förderschule unterrichtet werden und welche Ansätze an den Regelschulen übernommen werden können. In der Arbeitsgruppe **„Kommune, Kita, Hort, Grundschule“** wurde versucht, die Kitas unter der Thematik **„Eine Region wird inklusiv“** mit einzubeziehen, woraufhin sich herausstellte, dass viele Kitas den Begriff Inklusion nicht einordnen konnten und dass in den Kitas zunächst ein Antrag auf Anerkennung als Integrationsseinrichtung gestellt werden musste. Die Besprechungen mit den jeweils drei Standorten in den Institutionen Kita, Grundschule, Hort dienten dem Zweck, Problemstellen zu finden und nach 1,5 Jahren erneut zu erörtern, welche Fortschritte bezüglich dieser Herausforderungen erzielt werden konnten. Diese Zielstellung wird als nützlich eingestuft.

Bildungsphilosophie in der Modellregion 3

Es entstand eine Zusammenarbeit mit dem Körper- und Mehrfachbehindertenverband Sachsen e.V., die im **Projekt `Brücken bauen`** Schulen besuchten, Unterricht hielten und damit intendierte, den Schülerinnen und Schülern die Begriffe Behinderung und Inklusion näherzubringen. Ein soziokulturelles Zentrum organisierte zwei Mal das **Projekt `Inklusion durch Musik`**, einmal zu Beginn des Projektes in der ersten Schulwoche und im letzten Jahr im November mit der ersten Klassenstufe in den Grundschulen. Das Sozialamt initiierte eine **Arbeitsgruppe `Bildung`** mit der Aufgabe, den Teilhabeplan zu schreiben, wobei ERINA ein Teilthema war und infolgedessen Kooperationsbezirke mit dem Amt für Familie, Jugend und Bildung im Bereich Kindertagesstätten aufgebaut werden konnten. Die **Arbeitsgruppe `Schulnetzplanung`** kümmerte sich jedes Jahr um die räumliche Ausstattung der Schulen in den Kooperationen Oberschule- Förderschule und Grundschule- Förderschule. Im **`Unterausschuss Schule`** war Gelegenheit gegeben worden, vor dem Sozialbürgermeister zum Projektstand Bericht zu erstatten.

Bildungsphilosophie in der Modellregion 4

Die **Schulleiterrunde** hat sich zirka einmal im Halbjahr getroffen, um Probleme bei den Übergängen und Zeitschienen zu besprechen sowie inhaltliche Absprachen treffen zu können. Verabredungen zur Organisation und Kommunikation wurden getroffen. Eine weitere Arbeitsgruppe, die durchgängig erhalten blieb, wurde zusammen mit der **Bildungsagentur** (Regionalstellenleiterin, Abteilungsleiter Schulen, Referatsleiter) geschaffen, die halbjährlich nach den Steuergruppen tagte, damit der Wissenstransfer in die Referate garantiert wurde. Das Referat berufliche Schulen wurde dort im letzten Jahr integriert und das Referat Gymnasien war aufgrund der Absage der Schulen nicht involviert. Fallbezogen gab es Absprachen mit **Juristen**, wenn das Erfordernis gegeben war.

Zusammenfassung Bildungsphilosophie 2017

Deutlich wird, dass von den Regionalkoordinatoren **fast keine Aussagen** dazu getroffen werden, ob eine **gemeinsame inklusive Bildungsphilosophie** im Schulversuch angebahnt werden konnte. Es wurde ausschließlich die gemeinsame Bildungsphilosophie zwischen Kita und Schule als im Schulversuch nicht umsetzbar beschrieben. Weitere Aussagen zur Bildungsphilosophie allgemein lassen sich nicht finden. Zu spezifischen **Arbeitsgruppen und Projekten** hingegen, die eine **gemeinsame Leitidee** verfolgen oder über ein **übereinstimmendes Leitbild** verfügen, wurden mehrere Aussagen angeboten: Zusammen mit Behindertenverbänden kann die Bildungsaufgabe verfolgt werden, in Schulen Einführungen bezüglich der Inklusionsthematik anzubieten. In gemeinsamen Projekten mit Vereinen ist es möglich, zu erreichen, dass spezifische Inklusionsthemen in Schulen behandelt werden. Durch den Aufbau von Arbeitsgruppen kann eine inklusive Bildungsphilosophie in der Region weitergetragen werden,

indem Kooperationsbezirke aufgebaut, die räumliche Ausstattung verwaltet, die Berichterstattung zum Projektstand übermittelt, unterrichtsbezogene Schwerpunkte gebildet oder die Zusammenarbeit zwischen Kita, Hort und Grundschule gefördert werden.

Zentrale Herausforderungen für die Weiterentwicklung inklusiver Strukturen in den Netzwerken 2017

Einschätzung in der Modellregion 1

In der Zusammenarbeit mit den Schulen hat sich im Laufe des Schulversuchs in dieser Modellregion nichts verschlechtert. Eine positive Entwicklung ist weiterhin, dass die Fachberaterin Berufsschule als überregionale Beraterin zum Übergang von Kindern mit verschiedenen Förderschwerpunkten in die Berufsschule, beispielsweise im Förderschwerpunkt emotionale-soziale Entwicklung bzw. Autismus und für Elterngespräche zur Berufsausbildung intensiv einbezogen werden konnte, um Passung der künftigen Abgänger der Oberschule zu verbessern. Es ist ein großes Ergebnis, 160 Integrationen in der Region beratend zur Seite zu stehen. Die gemeinsamen Tage des Gymnasiums und der Förderschule zu verschiedenen Themen zeugen von einer gelebten Kooperationsbeziehung. Der gemeinsame Elternabend zwischen Grundschule und Gymnasium funktioniert ziemlich gut. Es konnte ein umfassendes Ergebnis erzielt werden, als Grundschule, Oberschule und Förderschule gemeinsam einen Zeitplan zum Übergang Grundschule-Oberschule erarbeitet haben. Die Kommunikation und Kooperation zwischen den Schulen ist in einzelnen Punkten als relativ zufriedenstellend zu bezeichnen. Eine Ausnahme bildet dabei die Oberschule, weil sich eine problematische Haltung zur Fortbildung zeigt, was sich in Fortbildungsabbrüchen äußert und nicht mit dem Anspruch Inklusion zusammenpasst. Sehr zielorientiert war die länderübergreifende Kooperation der Oberschule, die sich als Hospitationsschule und Erfahrungsaustauschschule angeboten hat und damit in enger Kooperation mit einer anderen Oberschule durch wechselseitige Besuche besteht. Die Effektivität ist hoch, da engagierte Lehrkräfte mit inklusionsfreundlicher Stimmung die Arbeitsatmosphäre positiv beeinflusst haben und damit die Freude an der Arbeit vermittelt haben sowie themenbezogen beispielsweise für Englisch, Deutsch und Mathe zusammengearbeitet haben. Die Kooperation mit den Fachreferaten der Modellregion ist konstant gut gewesen. Die regionale Bewegung ist gut gelungen.

Einschätzung in der Modellregion 2

Da Modellregion 2 mit einer Oberschule und drei Grundschulen, alle bei einem Schulträger, sowie drei Förderschulen und am Rande die Kitas und Horte eine **kleinere Modellregion** darstellt, kann die Arbeit möglicherweise mit geringerem Aufwand geleistet werden als bei einer großen Modellregion. Es scheint, dass die **Kommunikation zwischen Grundschule und Oberschule**, speziell zu Abstimmungen und Übergängen ausbaufähig ist, da in den Treffen auffiel, dass nicht integrationsnahe Themen wie Hausaufgabenhefte besprochen wurden und

sich aufgrund der mangelnden Kommunikation Missverständnisse in den Ansprüchen z.B. Art der Hausaufgabenheftführung zeigten. Diese Problematik war nicht nachvollziehbar und wurde erst durch nachdrückliches Nachfragen deutlich, wo das Problem liegt, denn bei einer oberflächlichen Betrachtung wäre nur eine intensive Zusammenarbeit im Rahmen der Möglichkeit beider Schulformen sichtbar. Die erhoffte **Tiefgründigkeit in der Erörterung inklusionsspezifischer Fragestellungen** ist jedoch nicht zustande gekommen. Allerdings ist ohne diese Zusammenarbeit zwischen Regelschullehrkräften und Förderschullehrkräften die Zielstellung nicht umsetzbar. Man kann davon ausgehen, dass die **Ergebnisse** dieser Besprechungen nicht in das Kollegium transportiert wurden, obwohl von jeder Schule eine Person da war. Daher ist es wichtig, bei diesen Treffen gleich den **Transfer in die Breite** mitzudenken, weil dies nicht automatisch angestoßen wird, da die beteiligten Personen ein hohes Arbeitspensum haben und daher nicht die Zeit dafür haben, die Ergebnisse in Arbeitsberatungen weiterzutragen. Diese Problematik zeigt, dass eine langwierige Entwicklung der Inklusionsorganisation vonnöten ist. Der dritte Termin der gesamtregionalen Koordinierungsgruppe, welcher die **Abschlussveranstaltung** darstellt, auf der von allen Beteiligten eine Bilanz gezogen werden soll, ist einerseits erfreulich und andererseits aufregend, da eine gute Bilanz zur Debatte steht.

Einschätzung in der Modellregion 3

Die Vorstellung des Projektes im **Stadtrat** in der bildungspolitischen Sprechstunde ist eigentlich keine konkrete Kooperationsbeziehung, aber sie soll mit erwähnt werden.

Die **Kooperation zwischen BSZ** und einer **Förderschule** zum Thema Erfüllung der Berufsschulpflicht, so dass Schülerinnen und Schüler im Praktikum sich über die Möglichkeit BVJ Gedanken machen konnten, ist erstmal als eine eher lose Beziehung zu betrachten. Der Fakt, dass das **BSZ die Räumlichkeiten und Lehrkräfte** dafür stellt und mit der Förderschule kooperiert, so dass diese Schülerinnen und Schüler Gelegenheit haben über die Förderschule hinaus ihren Horizont zu erweitern, ist eine gute Entwicklung. Die Zusammenarbeit mit dem Körper- und Mehrfachbehindertenverband Sachsen e.V., im **Projekt `Brücken bauen`**, in dem Begrifflichkeiten zur Behinderung und Inklusion geklärt werden, wurde ausgebaut und dort konnte viel erreicht werden. Das Projekt **`Inklusion durch Musik`** eines soziokulturellen Zentrums, welches zweimal realisiert wurde, war sehr erfolgreich.

Einschätzung in der Modellregion 4

Die Zusammenarbeit zwischen den Schulen hat sich über den Zeitraum des Schulversuchs hinweg kontinuierlich entwickelt. Es gibt engagierte Lehrkräfte und Schulleitungen an Förderschulen, welche für die Idee Inklusion in Regelschulen werben und erfolgreich vor Ort arbeiten. Durch die Auswahl einer enthusiastischen Integrationsbegleitung ist eine deutliche Schwer-

punktsetzung an der entsprechenden Schule sichtbar. Es ist eine Reflektion zur Weiterentwicklung in den Schulen durch ERINA festzustellen. Schwierig sind teilweise die Absprachen mit mehreren Schulen, da beispielsweise Schülerinnen und Schüler mit dem Förderschwerpunkt geistige Entwicklung an unterschiedliche wohnortnahe Oberschulen wechseln. Aus diesem Grund haben sich Termine bewährt, an denen diese Übergänge besprochen wurden. Eine Herausforderung zeigte sich auch bei den Übergängen in stark frequentierte Schulen, die Auswahlverfahren eingeführt haben. Klassen werden an diesen Schulen bis zur Funktionsunfähigkeit vergrößert, wobei die Grenze bei 32 Schülerinnen und Schüler angesetzt wird. In diesen Klassen ist die Inklusion, gerade von Schülerinnen und Schülern mit dem Förderschwerpunkt geistige Entwicklung und Lernen schwierig. In manchen Klassen wurde eine Zahl von 29 Schülerinnen und Schüler erreicht, aber selbst bei zieldifferenter Unterrichtung sind an der Schule Klassen mit 25 Schülerinnen und Schüler nicht mehr machbar, obwohl diesbezüglich große Bemühungen angestellt worden sind. An einer Oberschule ist eine Ballung von Integrationsschülerinnen und Integrationsschülern festzustellen. Sowohl Schülerinnen und Schüler mit dem Förderschwerpunkt geistige Entwicklung und Lernen sowie ein Schüler mit dem Förderschwerpunkt emotionale-soziale Entwicklung mit Schulbegleiter werden dort beschult, was als Schwierigkeit angesehen wird. Die Absprachen in der Bildungsagentur mit der Regionalstellenleiterin, dem Abteilungsleiter Schulen und den Referatsleitern funktionieren gut, da die Informationsweitergabe klappt und Ansprechpartner bekannt sind. Hingegen besteht eine Herausforderung, Absprachen mit den Fachberaterinnen und Fachberater zu treffen, da diese mit einem hohen Arbeitspensum konfrontiert sind. Es gab wenige Probleme mit der Schülerbeförderung im Landkreis, wobei man nicht von einer gänzlich konfliktfreien Maßnahme sprechen kann. Die Teilnahme aller Schulen einer Stadt wäre erstrebenswert gewesen. Es ist bedauernd, dass dies nicht gelungen ist, da die Einflussmöglichkeiten in diesem Fall breiter gewesen wären. Die Einbeziehung der Schulsozialarbeit ist vorhanden und erfolgreich an den Schulen, wo diese Arbeit existiert.

Zusammenfassung Meinungen Herausforderungen Weiterentwicklung inklusive Strukturen 2017

In den vorherigen Abschnitten wurden die persönlichen Einschätzungen der einzelnen Regionalkoordinatoren zu den Herausforderungen bei der Weiterentwicklung inklusiver Strukturen abgebildet. Diese individuellen Bewertungen sind als Einschätzungen von den im nächsten Kapitel dargestellten objektiven Herausforderungen/Hürden im Schulversuch abzugrenzen. In Tabelle 2 werden die Einzelaussagen nach ihrer positiven oder negativen Bewertung von Aspekten der Netzwerke bzw. Koordination systematisiert. Die drei letzten Zeilen der Tabelle stellen Aspekte dar, die von den Regionalkoordinatoren verschieden bewertet wurden. Daher werden die konkreten Bezüge nochmals dort aufgelistet:

Tabelle 2: Meinungen der Rekos zu Weiterentwicklung inklusiver Strukturen

Einschätzung positiv → keine Herausforderung	Einschätzung negativ → Herausforderung
Reflektion Weiterentwicklung Schulen durch ERINA	Übergänge in stark frequentierte Schulen
Absprachen in der Bildungsagentur	Funktionsunfähige Klassen (v.a. Zieldifferente Unterrichtung in großen Klassen)
Schülerbeförderung im Landkreis	Ballung von Integrationsschülerinnen und -schüler
Einbeziehung Schulsozialarbeit	Einstellung Oberschule (v.a. Fortbildungsabbrüche)
Projekte mit Vereinen	Projektvorstellung im Stadtrat, aber keine Kooperationsbeziehung
Kleinere Modellregion vs. größere Modellregion	Abschlussveranstaltung Koordinierungsgruppe mit vorher unklarer Bilanz
Regionale Bewegung	
Große Anzahl Integrationen	
Länderübergreifende Kooperation	
Absprachen mit Fachberatern entweder positiv (1- v.a. Berufsschule) oder negativ (4)	
Zusammenarbeit mit BSZ teilweise positiv (3- v.a. Bereitstellung Räumlichkeiten/Lehrkräfte) und negativ (3- lose Beziehung BSZ-Förderschule)	
Zusammenarbeit (Kommunikation/Kooperation) teilweise positiv (1+4- z.B. gemeinsame Tage, Elternabend Absprachen Zeitpläne und Engagement Förderschule) und teilweise negativ (Absprachen zu Übergängen, keine Teilnahme aller Schulen Landkreis, Kommunikation Grundschule-Oberschule mit mangelnder Transparenz Probleme und Transfer Arbeitsergebnisse)	

Hürden/Herausforderungen beim Aufbau regionaler Netzwerkstrukturen 2017

Systemische Probleme 2017

Systemische Probleme in der Modellregion 4

Der **Lehrerbedarf** an einer Schule führte zu Umsetzungsproblemen, da vor allem im ersten Halbjahr die **Integrationsbegleitung nur teilweise abgedeckt** werden konnte. Die **Fachberater** wurden **nicht vordergründig wirksam**, da sich ein zu hohes **Arbeitspensum** haben. Eine Ausnahme bildete die Fachberaterin Autismus, da es an einer Schule Probleme mit diesem Störungsbild gab. Alle **Beteiligten** sagen, dass sie momentan und zukünftig **keine generellen oder strukturellen Lösungen** entwickeln können, weil die Fälle spezifisch sind und daher **einzelfallbezogen** bearbeitet werden sollen. Allerdings steht dies momentan laut Verwaltungsvorschrift unter Verantwortung der Regionalkoordinatoren und es ist fraglich, **wer**

nach dem Schulversuch diese Aufgabe übernehmen soll, da hierfür aufwendige **Prozesse und Absprachen** erforderlich sind, im besonderen Maße, wenn die Eltern nicht zur Zusammenarbeit bereit sind. Das **Sozialamt** ist willens, am Schulversuch mitzuwirken, weshalb die Ansprechbarkeit gegeben war, aber das entsprechende **Gesetz** hat sich bisher trotz Anmahnungen von Seiten der Regionalkoordinatoren nicht geändert.

Regionsspezifische Probleme 2017

Regionsspezifische Probleme in der Modellregion 1

Die **Angebote der Schulpsychologie** in Richtung **Lernstandsermittlung**, Empfehlungen für den **Bildungsgang** und Empfehlungen für das **Verhalten** wurden **nicht gut angenommen**. Auch die angebotene **Fallberatung im Team** wurde nicht in Anspruch genommen, da weniger die Arbeit an der eigenen Tätigkeit gewünscht war, sondern eher die Lösung für das Kind. Die ersten **Abgänger** sind in diesem Jahr da gewesen, woraufhin sich zeigte, dass die **Arbeitsagentur** mit dem **gleichgestellten Hauptschulabschluss** nichts anfangen konnte. Die Schülerinnen und Schüler waren in der Testung zu gut und haben den **Reha-Status verloren**.

Regionsspezifische Probleme in der Modellregion 2

Die großen Probleme in Einzelfällen bezogen auf den Schülerverkehr konnten nicht gelöst werden. Die Kommunikation zwischen Oberschule und Grundschule, z.B. in Sachen Hausaufgabenheftführung, ist nicht vorhanden. Eine tiefgründige Kooperation zwischen der Förderschule und Regelschule hat in der gewünschten Form nicht stattgefunden. Die Absprachen verharrten oft in organisatorischen Belangen wie die Raumnutzung oder Inventarnutzung. Solche Besprechungen sind nur durch den Schulversuch zustande gekommen. Die Weitergabe der Informationen aus der Arbeitsgruppe in das Kollegium ist nicht gelungen und daher ist dieser Transfer in Zukunft mitzudenken. Schwierig gestalteten sich die Gespräche mit dem Sozialamt, dem Jugendamt und dem Schülerverkehr, da es ein Kampf um die Einzelfallhelferinnen und -helfer war, der erst nach ministerialer Einflussnahme auf den Landrat leichter wurde, wobei man nach dem Schulversuch zu den alten Regelungen zurückkehren könnte.

Regionsspezifische Probleme in der Modellregion 3

Die **Kooperation der Schulbezirksschule mit den Kitas** fand nicht statt, da die Kinder aus zahlreichen Kindertagesstätten im Stadtgebiet kommen. Von 56 Anmeldungen wohnten 15 Kinder im Schulbezirk für welche die Kooperation im Schulvorbereitungsjahr auch geboten werden konnte. **Alternativen zur Werkstatt** sind **schwierig**, da nur für **wenige Jugendliche** die Optionen **BVJ oder KBVJ** in Frage kommen.

Regionsspezifische Probleme in der Modellregion 4

In der Kleinstadt konnten **nicht alle Schulen** zur **Mitarbeit** gebracht werden. Die **Gymnasien**

haben sich bereits sehr früh gegen eine Zusammenarbeit entschieden und von den **Grundschulen** haben nur zwei Einrichtungen teilgenommen. Die Schulen empfinden das **Ende des Schulversuches** als eine **kritische Phase**, da nur **zwei Schulen** in der Region jeweils ein **Inklusionsassistent** zugewiesen werden wird, weshalb der Rest der Schulen im Unklaren bleibt, ob es noch eine Regelung zu ihren Gunsten vom SMK geben wird. Es sei schwierig, wenn Schülerinnen und Schüler mit dem Förderschwerpunkt **geistige Entwicklung** und **Lernen** in **großen Klassen** zieldifferent unterrichtet werden sollen. Die **Schulwahl durch die Eltern** führte dazu, dass die **größere Oberschule**, welche nicht am Schulversuch teilnahm, abgesehen von Schülerinnen und Schülern mit dem Förderschwerpunkt emotionale-soziale Entwicklung **nur zwei Integrationskinder** hatte, obwohl die Schulen im Ballungsraum nah beieinander liegen. Hingegen war an einer anderen Schule eine **Häufung von Integrations-schülerinnen und -schülern** zu verzeichnen war, was als problematisch gesehen wurde. Die Kolleginnen und Kollegen an der Schule mit Ballung von Integrationskindern haben zwar den offensichtlich guten Ruf der Schule wahrgenommen, aber sie fühlten sich ungerecht behandelt, da es auf ihre Kosten ginge. Die Schule, welche sich nicht kümmert, bekomme keine Problemfälle zugewiesen. Wenn die **Schulpsychologie** in der Region **unterbesetzt** ist, kann sie über ihre normalen Aufgaben hinaus, die sie für alle Schulen innen hat, nicht einbezogen werden. Es konnte daher **keine besondere Zusammenarbeit** im Sinne des Schulversuches geben. Die **Zusammenarbeit mit den Horten** funktioniert auf dem **kleinen Dienstweg** gut, jedoch sind die **Strukturen** noch **nicht geschaffen** worden. Ein Hort ist in fünf Jahren noch nicht zum Integrationshort geworden, da trotz Absichtsbekundung der Antrag beim Landesjugendamt nicht gestellt worden ist, weil es nicht als dringend eingestuft wird.

Lösungsvorschläge für Probleme 2017

Lösungsvorschläge in der Modellregion 1

Die **regionale Bewegung**, also die Nutzung der Erfahrungen für die eigene Region, war die Lösung, die aufgrund einer **fehlenden landesspezifischen Perspektive** („Masterplan“). Aufgrund massiver **Probleme im Verhalten** hat das anfänglich distanzierte **Jugendamt** mittlerweile **Einzelfallhilfe** für Kinder mit dieser Beeinträchtigung bewilligt.

Lösungsvorschläge in der Modellregion 2

Beim zweiten Termin der **regionalen Koordinierungsgruppe** mussten aufgrund der **Vielfalt der Probleme** Details geklärt werden, die **Unterarbeitsgruppen** erforderlich machten, weil die Lösungen nur mit den betroffenen Teilnehmenden gefunden werden konnten. In der Arbeitsgruppe „Kommune, Kita, Hort, Grundschule“ wurde festgestellt, dass in den Kitas das **Wissen zur Inklusion nicht vorhanden** war. Für die Kitas wurden erstmals **Anträge** auf Anerkennung als **Integrationseinrichtung** gestellt.

Lösungsvorschläge in der Modellregion 4

Das **Fehlen** von **Erfahrung** mit der Inklusion von Schülerinnen und Schülern mit dem Förderschwerpunkt geistige Entwicklung am **BSZ** kann mit **Integrationsstunden** durch eine pädagogische Fachkraft von der Förderschule in Absprache mit der Bildungsagentur aufgefangen werden, was speziell für den Wissenstransfer, z.B. Ansprechpartner, relevant ist. Die **Vielzahl beteiligter Schulen** war eine Herausforderung, weshalb sich die halbjährliche **Schulleiterrunde** bewährt hat, damit **Absprachen** zu diesen Terminen getroffen werden konnten. Die **Plätze** für zieldifferent zu unterrichtende Kinder **an stark frequentierten Schulen** mit Auswahlverfahren konnten in Absprache **mit Juristen und dem Referat Mittelschulen** in einem **rechtssicheren Verfahren** garantiert werden. Es scheint, dass diese Probleme der Schulen im nächsten Jahr nicht mehr so bestehen werden. Mit Hilfe von **Informationsblättern zu Ansprechpartnern** können die **Informationsdefizite der Kitas**, welche sich in der Zusammenarbeit der Grundschulen mit diesen Einrichtungen in der gemeinsamen Beratung und den gestarteten Arbeitsstrukturen unter Einbeziehung der Stadt und der Fachberatung Kita gezeigt haben, kompensiert werden. Es sind vier **Schulträger** im Landkreis wirksam und deren **Probleme** sind **unterschiedlich** gelagert. Diese Probleme konnten in der **großen Runde** zusammen **mit dem Sozialamt und dem Jugendamt** einmal im Jahr **besprochen** werden und alle anderen Themen wurden in **kleineren Runden** bearbeitet.

Offene Aufgaben 2017

Offene Aufgaben in der Modellregion 1

Sobald das Bundesteilhabegesetz weiterentwickelt ist, müssen mit dem Jugendamt Kooperationsverträge abgeschlossen werden, weil dann mit den Veränderungen klar wird, ob die Aufgaben in der Verantwortung des Jugendamtes liegen werden.

Offene Aufgaben in der Modellregion 4

Die **Informationsblätter für die Kitas** mit den Ansprechpartnern an den Förderschulen und Grundschulen konnten **nicht**, wie für die Außenwirkung des Schulversuchs geplant, für den **ganzen Landkreis** ausgeteilt werden. Der Landkreis hat **Probleme mit der Schülerbeförderung** und den Wegen, welche Förderschule dahingehend für die Grundschule zuständig ist. Dies muss eine Zukunftsaufgabe bleiben.

Zusammenfassung Hürden/Herausforderungen 2017

Die Hürden und Herausforderungen wurden von den Regionalkoordinatoren in unterschiedlichem Ausmaß thematisiert. Die thematisierten Aspekte in diesem Bereich können in verschiedene Bereiche zusammengefasst werden:

1. Systemische Probleme
2. Regionsspezifische Probleme

3. Lösungsvorschläge

4. Offene Aufgaben

Als systemische Probleme werden solche Hürden/Herausforderungen in Tabelle 3 behandelt, die nicht nur regional tatsächlich aufgetreten sind, sondern auch potentiell landesweit denkbar wären:

1. Systemische Probleme

<i>Basisproblem</i>	<i>Folgeproblem</i>
Lehrermangel	Abdeckung Integrationsbegleitung
Hohes Arbeitspensum Fachberater	Geringe Wirksamkeit
Einzelfallbezogene Arbeit (keine strukturellen Lösungen)	Ansprechpartner Prozesse/Absprachen nach Schulversuch
Keine Gesetzesänderung	Mitwirkung Sozialamt unklar

Tabelle 3: Systemische Probleme in den Modellregionen 2017

Als regionsspezifische Probleme werden in Tabelle 4 Bedarfe und angezeigte Defizite eingeordnet, welche in einer Region aufgetreten sind und möglicherweise nur in dieser Region mit den speziellen Rahmenbedingungen auftreten:

2. Regionsspezifische Probleme

<i>Basisproblem</i>	<i>Folgeproblem</i>
Keine Teilnahme aller Schulen	Fehlen aller Gymnasien und einiger Grundschulen
Nur zwei Schulen erhalten Inklusionsassistenten	Wahrnehmung Ende des Schulversuchs als kritische Phase
Große Klassen	Zieldifferente Unterrichtung Geistig- und Lernbehinderte
Schulwahl Eltern	Unterschiedliche Verteilung Integrationskinder
Schulpsychologie unterbesetzt	Keine gesonderte Zusammenarbeit
Strukturen in Horten nicht geschaffen	Hortzusammenarbeit nur über kleinen Dienstweg möglich
Elternsuche Kitaplatz ohne Kriterium Lage	Keine Kooperation Schule-Kitas
Selten Kinder für BVJ/KBVJ geeignet	Wenige Alternativen zur Werkstatt
Probleme im Schülerverkehr	In Einzelfällen ungelöst
Fehlende Kommunikation Oberschule-Grundschule	Missverständnisse z.B. Hausaufgabenheftführung
Kooperation Regelschule-Förderschule oberflächlich z.B. Räume, Inventar	Gewünschte Tiefgründigkeit Gespräche nicht erreicht

Basisproblem	Folgeproblem
Keine Weitergabe Infos ins Kollegium	Transfer aus Arbeitsgruppen ungelöst
Kampf um Einzelfallhelfer	Schwierige Gespräche mit Sozial- und Jugendamt, Schülerverkehr
Angebote Schulpsychologie wenig angenommen	Schulpsychologische Themen und Fallberatung im Team nicht aufgegriffen
Verlust Reha-Status der Abgänger, da in Testungen zu gut	Keine Akzeptanz gleichgestellter Hauptschulabschluss in Arbeitsamt

Tabelle 4: Regionsspezifische Probleme in den Modellregionen 2017

Bei den in Tabelle 5 aufgeführten Lösungsvorschlägen handelt es sich um in der jeweiligen Region für bestimmte Problemstellungen erarbeitete Lösungen.

3. Lösungsvorschläge

Basisproblem	Lösung im Schulversuch
Fehlende Erfahrung mit Inklusion	Integrationsstunden am BSZ
Vielzahl beteiligter Schulen	Absprachen in Schulleiterrunden
Fehlende Plätze an stark frequentierten Schulen	Rechtssichere Verfahren mit Juristen und Referat Mittelschulen erarbeitet
Informationsdefizite Kitas	Informationsblätter mit Ansprechpartnern
Verschiedene Schulträger mit verschiedenen Problemen	Große Runde mit Sozial- und Jugendamt, kleine Runden extra
Vielfalt Probleme in regionaler Koordinierungsgruppe	Unterarbeitsgruppen
Fehlen des Masterplans	Regionale Bewegung
Verhaltensprobleme von Schülerinnen und Schülern	Einzelfallhilfe vom Jugendamt

Tabelle 5: Lösungsvorschläge in den Modellregionen 2017

Unter den offenen Aufgaben aus Tabelle 6 sind zukünftig zu lösende Herausforderungen/Hürden zu verstehen, die unter den bestehenden Rahmenbedingungen im Schulversuch noch nicht in Angriff genommen werden konnten.

4. Offene Aufgaben

Basisproblem	Zukunftsaufgabe
Schülerbeförderung	Austeilung Informationsblätter für gesamten Landkreis ermöglichen
Weiterentwicklung Bundesteilhabegesetz	Kooperationsverträge mit Jugendamt

Tabelle 6: Offene Aufgaben in den Modellregionen 2017

Vergleich 2013-2017

Vergleich Akteure/Akteurkonstellationen 2013-2017

2013 waren in allen Modellregionen Grundschulen, Oberschulen und Förderschulen Akteure im Schulversuch. Dies ist weiterhin 2017 der Fall. Außer in Modellregion 1 sind 2013 die Gymnasien nicht involviert, auch 2017 wird die Kooperation mit der gymnasialen Ebene nur für diese eine Modellregion erwähnt. Die Berufsschulen waren 2013 noch nicht aktiv im Schulversuch, dies änderte sich jedoch wie in einigen Modellregionen geplant im Verlauf des Schulversuches bis 2017. Die SBA hat zu beiden Zeitpunkten eine tragende Rolle inne, da von dieser Organisation eine steuernde Funktion ausgeht. Die Kitas konnten 2013 noch nicht, jedoch bis 2017 in die Kooperationsbeziehungen eingeschlossen werden, auch der intensive Kontakt zum Jugend- und dem Sozialamt konnte erst im Verlauf der Zeit hergestellt werden. 2013 wurde resümiert, dass Hauptakteure nicht in allen Modellregionen die gleichen sind, dies ist auch 2017 noch der Fall.

Vergleich Kooperationen zwischen Akteuren 2013-2017

2013 gibt es mehrere Varianten der Zusammenarbeit zwischen Akteuren im Schulversuch:

- 1) Kooperation zwischen verschiedenen Netzwerkakteuren, die nicht mehr von der SBA gesteuert werden müssen (Modellregion 1)
- 2) Kooperation, die sich durch die Initiative der SBA in Zusammenarbeit mit außerschulischen Akteuren auszeichnet, weniger durch eine Vernetzung der Partner untereinander, Intensive Kooperationsbeziehungen zwischen Schulen mit Kooperationsverträgen (Modellregion 3)
- 3) Zusammenarbeit zwischen Schulen ohne koordinierende Mittelstelle, Vernetzung verschiedener Akteure durch von SBA initiierte Arbeitsgruppen (Modellregion 2)
- 4) Aufbauprozess mit Kontaktherstellung zu außerschulischen Partnern durch SBA, noch keine Kooperationsbeziehungen zwischen diesen Akteuren, aber Vernetzung auf Schulebene (Modellregion 4)

Insgesamt ist es 2013 der Organisationsstruktur des Schulversuchs geschuldet, dass die SBA in allen Regionen die Initiierung und Begleitung von Kooperationen vornimmt. Festgestellt wurde weiterhin, dass diese Vernetzung vor allem mit den Schulen vorgenommen wird und außerschulische Instanzen eher eine Nebenrolle einnehmen. In der Chronologie des Schulversuches bis 2017 kann von einer Abkoppelung der Kooperationsbeziehungen aus der vordergründigen Steuerung durch die SBA gesprochen werden und es ist eine vermehrte Zusammenarbeit mit außerschulischen Partnern festzustellen.

Vergleich Haltungen Akteure 2013-2017

2013 wird weniger auf die konkreten Inhalte der Maßnahmen eingegangen, sondern hervorgehoben, dass eine ablehnende Haltung (Skepsis gegenüber inklusivem Unterricht, fehlende Motivation zur Optimierung von Lernprozessen) unter Umständen die Bemühungen ins Leere laufen lassen können (Modellregion 1, 2), die Maßnahmen des Schulversuches also nur fruchten können, wenn eine gewisse Aufgeschlossenheit der beteiligten Personen gegenüber Heterogenität gegeben ist (Modellregionen 3 und 4). In allen Modellregionen sind 2013, aber auch noch 2017 befürwortende und kritische Positionen gegenüber inklusivem Unterricht unter den Kooperationspartnern zu verzeichnen.

Vergleich Fortbildung 2013- 2017

2013 fand Unterstützung durch Fortbildung, Prozessbegleitung und Beratung zwar statt, die Nutzung der Maßnahmen wurde jedoch als nicht effektiv genug eingeschätzt. 2017 wird zwar ein Bedarf an Fortbildung, speziell in den Oberschulen, festgestellt, es wird aber in sehr geringfügigem Ausmaß auf das Thema Fortbildung im Allgemeinen eingegangen. Die Fortbildungsveranstaltung `Zertifikatskurs Integrativer Unterricht (ZINT)` beispielsweise hatte in den Modellregionen 2 und 3 2013 keinen deutlichen Nutzen erbracht und sollte deshalb stärker einbezogen werden. Dabei wollte man auf eine Optimierung der Struktur der Fortbildung und eine erhöhte Verbindlichkeit der Veranstaltung (Modellregion 3) achten. 2017 wurden zu Struktur und Bedingungen der Fortbildung ZINT keine Angaben gemacht, außer dass die Durchführung in drei Modellregionen unter der Verantwortung der Regionalkoordinatoren stand. Es verbleibt 2017 die Feststellung der kritischen Haltung von den Oberschullehrkräften und deren Fortbildungsabbrüche im Gegensatz zu den Lehrkräften in der Grundschule bezüglich der ZINT-Fortbildungsinhalte (Modellregion 1). Es war 2013 vorgesehen, die Verantwortlichkeiten der vielzähligen Akteure in Sondierungsgesprächen festzulegen, um schulinterne und schulexterne Fortbildungen zu verbessern (Modellregionen 1 und 3). Zudem wurde der Bedarf angezeigt, eine Prozessbegleitende Unterrichtsentwicklung in Schulen als Fortbildung anzubieten (Modellregion 2, 2013)

Fortbildungsinhalte waren im Laufe des Schulversuches folgende:

- Unterstützung Prozess der Rollenfindung mit Moderation (Modellregion 1, 2013)
- Schulleiterberatungen durch SBA vor Schulversuch (Modellregion 2, 2013)
- Coaching geistige Behinderung für Berufsschulen (Modellregion 3, 2017)

Vergleich Bildungsphilosophie 2013- 2017

Sowohl 2013 als auch in 2017 konnten die Regionalkoordinatoren in den Modellregionen keine gemeinsame inklusive Bildungsphilosophie feststellen, auf welcher die Kooperationen basie-

ren. Zu beiden Zeitpunkten allerdings werden Arbeitsgruppen oder Projekten bzw. Subnetzwerke angeführt, deren Handeln durch eine gemeinsame Bildungsphilosophie bestimmt ist. Voraussetzung dieser ist beispielsweise, das Wissen über Inklusion mit Hilfe von Arbeitsgruppen zu verankern (Modellregion 2, 2013) Hilfreiche Entwicklungsschritte hin zu einer inklusiven Bildungsphilosophie können sein, die Einzelintegrationen durch Stützpunktschulen zu ersetzen (Modellregion 1 und 3, 2013) oder eine Tradition lernzieldifferenten Unterrichts an Grundschulen zu etablieren (Modellregion 4, 2013). Im Verlauf des Schulversuches ist man bis 2017 dazu übergegangen, zusammen mit Behindertenverbänden, dieser Bildungsaufgabe durch Einführungen bezüglich der Inklusionsthematik in Schulen nachzugehen und über Vereine Projekte zu Inklusionsthemen in Schulen anzubieten. 2017 konnte im Gegensatz zu 2013 dann auch konkret benannt werden, auf welche Weise der Transfer inklusiver Bildungsphilosophie in der Region durch Arbeitsgruppen weitergetragen wird (Aufbau Kooperationsbezirke, Verwaltung räumliche Ausstattung, Berichterstattung zum Projektstand, Bildung unterrichtsbezogener Schwerpunkte, Zusammenarbeit zwischen Kita, Hort und Grundschule). Einzig eine gemeinsame Bildungsphilosophie zwischen Kita und Schule wird in Frage gestellt.

Vergleich Einschätzungen Regionalkoordinatoren 2013-2017

2013 äußerten sich drei Modellregionen (1, 2, 3) hinsichtlich der Netzwerkstellen kritisch, da in ihrer Wahrnehmung eine rechtliche Kompetenz und Verknüpfung zu den verschiedenen Akteuren fehle sowie die Orientierung an verfügbaren Ressourcen fraglich seien. Aus eigener Erfahrung werden die parteiische Beratung einer solchen Netzwerkstelle und die unzureichende Lösungssuche dort bemängelt. (Modellregion 4) Es werden unterschiedliche Optionen als Bedingung für eine erfolgreiche Netzwerkstelle gesehen:

- Netzwerkstelle innerhalb der Regionalstelle (Modellregion 1)
- an die Kommune angebundene Koordinationsstelle (Regionalkoordinator 2)
- Zusammenarbeit Personen aus Bildung, Sozialamt und Kommune mit Voraussetzung strukturelle Überlegungen (Modellregion 3)

2017 wird diese Fragestellung nicht wieder aufgegriffen, sondern es werden konkrete Kooperationsbeziehungen oder Rahmenbedingungen des Schulversuches positiv oder negativ bewertet (siehe Tabelle 1).

Vergleich Probleme und Lösungen 2013-2017

2013 werden systemische Probleme wie der Lehrermangel, das gegliederte Schulsystem und die Rechtslage angesprochen, die als Basis für regionale Strukturen gelten (Modellregion 1). Der Lehrermangel wird auch 2017 weiterhin als Problem für den Schulversuch bezeichnet. Hinsichtlich des Schulsystems als Hürde wird konkretisiert, dass statt strukturellen Lösungen nur einzelfallbezogene Arbeit möglich ist, womit die Frage nach der Weiterführung dieser pro-

zessgestaltenden Arbeit mit hohen Abspracheerfordernissen nach dem Schulversuch aufgeworfen wird. Der unsicheren Rechtslage bei fehlenden Plätzen an stark frequentierten Schulen wird 2017 die Absprache mit Juristen und dem Referat Mittelschulen entgegengesetzt. Die noch nicht erfolgte Weiterentwicklung des Bundesteilhabegesetzes hatte zur Folge, dass die Kooperationsverträge mit dem Jugendamt noch nicht geschlossen wurden und aufgrund der fehlenden Gesetzesänderung ist bisher auch die Mitwirkungsmöglichkeit des Sozialamtes im Unklaren geblieben. 2013 wird bemängelt, dass ein übergeordneter Plan mit Zielvorstellungen von der sächsischen Staatsregierung fehle (Modellregion 2, 4).

Als Lösung für das Fehlen des Masterplans wird 2017 die regionale Bewegung gesehen, die sich als Reaktion auf die Lücke gebildet hat. 2013 gibt es einige Lehrkräfte, die dem Projekt kritisch gegenüberstehen, auch gibt es Schwierigkeiten mit der Schülerbeförderung (Modellregion 1, 2) und es wird von Problemen bezüglich der Fortbildungen berichtet. (Modellregion 1, 3) Die kritische Haltung von Lehrkräften zeigt sich im Verlauf des Schulversuches bis 2017 unter anderem darin, dass einige Grundschulen und in drei Modellregionen alle Gymnasien sich nicht dem Schulversuch anschließen und die Schulen sehen es als Nachteil an, dass zu wenige Inklusionsassistenten nach dem Schulversuch zur Verfügung stehen werden. Als Beispiel für die teilweise kritische Haltung gegenüber dem Projektgedanken wird eine Lehrkraft der Förderschule angeführt, die eine zögerliche Inklusionshaltung zeigt, also eher pro-Förderschule eingestellt ist. Die in Einzelfällen existierenden Probleme im Schülerverkehr konnten nicht gelöst werden. Ein Folgeproblem ist 2017, dass Informationsblätter nicht im gesamten Landkreis ausgeteilt werden konnten. Die Lehrkräfte der Grundschule konnten im Schulversuch bis 2017 von den Fortbildungsinhalten überzeugt werden, die Lehrkräfte der Oberschule jedoch akzeptieren aufgrund ihrer kritischen Haltung teilweise die Inhalte nicht, lassen sich nicht von diesen überzeugen, was in einigen Fortbildungsabbrüchen resultierte. (Siehe Haltungen Akteure, Modellregion 1) In 2013 wurden als regionsspezifische Probleme die Zusammenarbeit mit verschiedenen Akteuren sowie die mangelnde materiellen oder personellen Bedingungen an Institutionen genannt. 2017 fällt die Zusammenarbeit mit dem Hort wegen fehlender Strukturen nicht zufriedenstellend aus, die Kooperation Schule-Kita ist schwierig wegen der freien Kitaplatzsuche der Eltern und die Kommunikation Oberschule-Grundschule z.B. zum Team-Teaching sowie die Kooperation Regelschule-Förderschule wird als ausbaufähig bezeichnet. Gewünscht wird zudem, dass die Teilnehmenden in Arbeitsgruppen mehr Eigeninitiative bezüglich TOPs, Vorträgen und den Diskussionen zeigen. Am Ende des Schulversuches werden personelle Lücken bei der zieldifferenten Unterrichtung in großen Klassen und in der Schulpsychologie gesehen. Als unabdingbar im Schulversuch gelten Inklusionsbegleiter, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus der Förderschule, Einzelfallhilfe vom Jugendamt, Integrationsstunden am BSZ, Teilnehmende in der ZINT-Fortbildung (Siehe Abschnitt Ressourcen gelingender Kooperation). Die 2013 angesprochenen materiellen Bedingungen wurden für

2017 (Siehe Abschnitt Ressourcen gelingender Kooperation) nur noch in den Aussagen zu Informationsblättern für Kitas aufgegriffen.

Vergleich offene Aufgaben 2013-2017

2013 waren die vordergründigen offenen Aufgaben der Modellregionen die Kontaktaufnahme zu unterschiedlichen Akteuren mit dem Ziel der Akquise weiterer Partner für den Schulversuch (Modellregion 3), die Intensivierung oder Strukturierung der bestehenden Kooperationsbeziehungen (Modellregion 4) und der Ausbau der Netzwerkarbeit mit Unterstützungssystemen (Modellregion 1). Einzelaufgaben, die für die Zukunft geplant waren, umfassten das Aushandeln von Kooperationsvereinbarungen und die Unterbindung von Einzelintegration durch Partnerschulen (Modellregion 1). Eine detaillierte Aufgabendarstellung wurde in Modellregion 2 ausgewiesen, in der sowohl die Vernetzung von Horten und Unterstützungssystemen mit der Kommune angestrebt wurde als auch die Haltungen von Kitas zur Inklusion zu formen und schließlich die Forderung „Eine Region wird inklusiv“ an die Bundestagsabgeordneten zu vermitteln, um eine inklusive Bildungsphilosophie umfassend zu verankern. Für Modellregion 4 hingegen stand die Klärung der Zielstellungen in den Schulen mit den regionalen Partnern in der Region, die Regionalstelle zu optimieren und die Erarbeitung von Regelungen hinsichtlich des Einklagens von Eltern im Mittelpunkt. Eine gemeinsame Aufgabenstellung sehen die Regionalkoordinatoren jedenfalls 2013 schon in dem verbesserten Einbezug der Fortbildungen wie ZINT, da der Umsetzungserfolg ausgeblieben war. Die genannten offenen Aufgaben werden 2017 nicht erneut aufgegriffen. Dafür gibt es mehrere Deutungen: Teilweise sind sie gelöst (Aufbau und Intensivierung von Kooperationsbeziehungen, Siehe Abschnitt Akteure/Akteurskonstellationen), andere wie den Aufbau einer inklusiven Bildungsphilosophie in der Region sind nicht gelöst (Siehe Abschnitt Bildungsphilosophie) und einige wurden bereits implizit in den Aussagen anderer Abschnitte (ZINT in Fortbildung/Horte, Kitas, Eltern in Abschnitt Hürden/Herausforderungen). Zudem wissen die Regionalkoordinatoren noch nicht, ob die offenen Aufgaben in ihrem künftigen Tätigkeitsbereich enthalten sein werden, womit eine Detaillierung offener Aufgaben möglicherweise zum aktuellen Zeitpunkt verfrüht erscheint. Sie nennen 2017 jedenfalls nur zwei offene Aufgaben (Informationsblätter für gesamten Landkreis, Kooperationsverträge mit Jugendamt).

Vergleich Öffentlichkeitsarbeit 2013-2017

2013 wird die Unsicherheit der Regionalkoordinatoren deutlich, welchem Umfang Öffentlichkeitsarbeit im Projekt vorgesehen ist. So sehen sie die interne Öffentlichkeitsarbeit als ihre Aufgabe an, beispielsweise verschiedene Organisationen über den Schulversuch zu informieren. Die externe Öffentlichkeitsarbeit wie die Pressearbeit wird hingegen dem SMK zugeschrieben. Gewünscht ist eine deutlichere Vorgabe in Hinsicht auf die Öffentlichkeitsarbeit durch das SMK (Modellregion 1 und 4).

Es wird die Vermutung angestellt, dass die Schulen ihr Engagement im Schulversuch gern öffentlich präsentiert sehen wollen.

2017 ist die Frage nach der Öffentlichkeitsarbeit einerseits nicht erneut gestellt, andererseits wurde sie in den Aussagen der Teilnehmenden auch nicht thematisiert.