

# 淡江大學歐盟資訊中心通訊

## EUi Newsletter, Tamkang University



第 45 期

2015 年 3 月發行

發行人

淡江大學覺生紀念圖書館

主編

許琇媛

編輯助理

鄧菁玉

訂閱網址

<http://info.lib.tku.edu.tw/epaper/subscribe.asp?sid=1>

加入 EUi 粉絲團

<http://www.facebook.com/EUi.TKU>

2014 年歐盟政府 E 化成效統計報告指出，2013 年歐盟 28 個會員國中，僅有 41% 的人口使用政府的 E 化服務，維持與 2011 年相同的比率，但卻低於 2012 年的 44%。歐盟制定的目標為，於 2015 年達到境內半數總人口使用 E 化政府的相關服務。本期詳述歐盟 28 個會員國 E 化政府使用成效之評估。

2014 年 12 月 18 日歐盟 28 個會員國元首們齊聚布魯塞爾，召開歐盟高峰會，峰會中各國元首針對加強歐盟境內投資及烏克蘭兩項議題，達成相關共識，本期詳述此高峰會所達成之結論。

兩位專家 António Vitorino 與 Yves Bertoncini 表示，2015 年 1 月巴黎境內的恐怖攻擊事件，引發百萬歐洲公民質疑，「申根區域協定」能否有效遏止恐怖事件的發生。這兩位專家針對歐盟申根區之未來發展，提出相關建言。

本期學者專欄，邀請東海大學林子立助理教授，撰寫『疑歐派崛起對英國歐盟政策之影響』一文。作者論述自 2014 歐洲議會選舉後，英國疑歐派政黨勢力的抬頭，對英國政府之歐盟政策產生了相當的影響。文中深入分析疑歐派崛起的歷史背景及英國 UKIP 政黨的崛起，及其對英國政府歐盟政策所產生的影響。

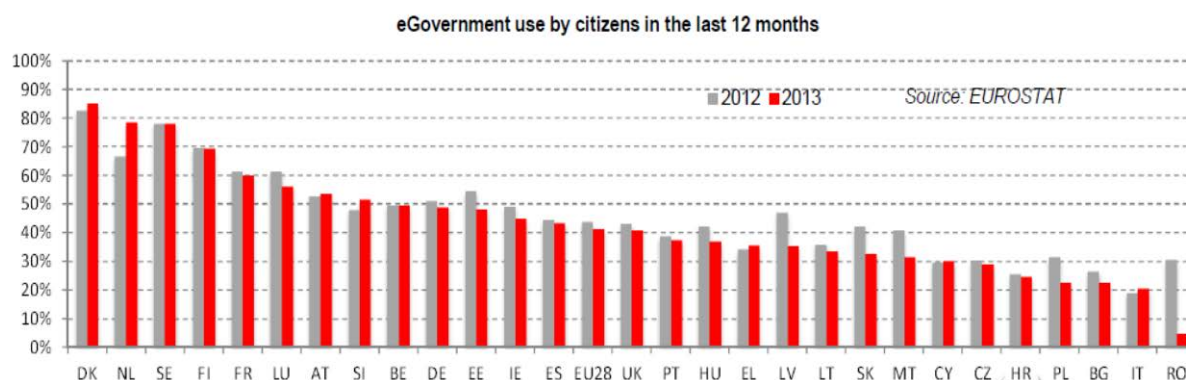
▶ 歐盟專題.....	3
歐盟境內 E 化政府之使用評估	3
2014 年 12 月歐盟高峰會關鍵議題	9
歐盟需強化申根區的安全性	11
▶ 學者專欄.....	14
疑歐派崛起對英國歐盟政策之影響	14
▶ 歐盟出版品簡介.....	26
1. Teaching and Learning the European Union: Traditional and Innovative Methods	26
2. Federal Dynamics: Continuity, Change and the Varieties of Federalism	27
3. EU–ASEAN Relations in the 21st Century	28
4. Developments in Central and Eastern European Politics	29
5. The Middle East Peace Process and the EU	30
▶ 歐盟重要日程.....	31

## 歐盟境內 E 化政府之使用評估

2014 年歐盟政府 E 化成效統計報告指出，2013 年歐盟 28 個會員國中，僅有 41% 的人口使用政府的 E 化服務，維持與 2011 年相同的比率，但卻低於 2012 年的 44%。歐盟制定的目標為，於 2015 年達到境內半數總人口使用 E 化政府的相關服務。以下詳述歐盟 28 個會員國 E 化政府使用成效之評估：

### 一、歐洲公民使用政府 E 化服務的比率

圖一顯示，2013 年 28 國中，僅有 9 個會員國高於 2015 年的目標，包括丹麥、荷蘭、瑞典、芬蘭、法國、盧森堡、奧地利、斯洛維尼亞、比利時（而德國與愛沙尼亞則趨近此目標）；2013 年僅有 7 國之使用率呈現增長趨勢；羅馬尼亞、義大利、保加利亞、波蘭與克羅埃西亞等 5 國，其線上公共服務的使用人口則少於四分之一，羅馬尼亞與波蘭的使用人口則大幅滑落，仍有很大的進步空間。

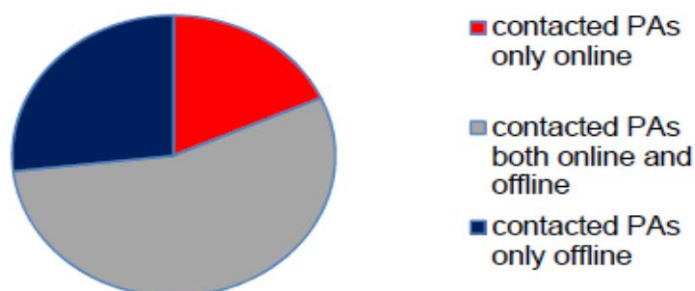


圖一、2012~2013 年歐洲公民使用政府 E 化服務的比率

### 二、公民最常使用網路與公部門行政單位進行聯繫

圖二顯示 2013 年間，將近四分之三（73.3%）的網路使用者透過線上服務與政府當局聯絡，其中四分之一只透過網路，其餘使用者也會經由其它管道，與政府進行互動。26.7% 的歐盟民眾仍舊使用傳統方法與公部門互動，他們偏好的方法包括親自拜訪（54%）、電話（50%）、email（25%）或其他方式（例如簡訊、郵件等占 20%）。整體而言，公民最常使用網路與公部門行政單位進行聯繫，但鮮少進行更複雜的互動。

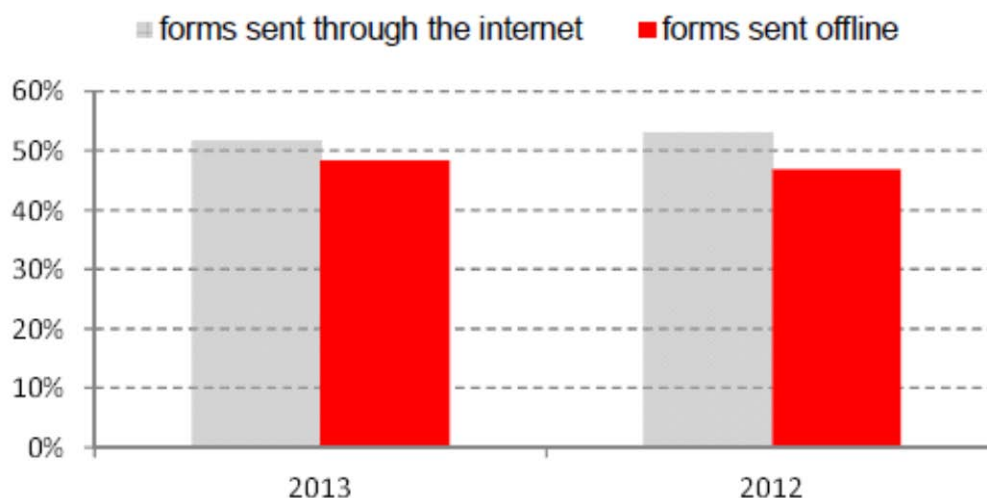
**Internet users (in the last 12 months)  
contacting public authorities through the  
online and offline channels (EU28, 2013)**



圖二、2012~2013 年歐盟 28 國境內網路使用者使用線上與其它管道服務之分布狀況

然而當各會員國提供更有效先進的 E 化互動服務時，網路使用者反而缺乏意願使用此類的線上功能。圖三顯示 2013 年間，在所有需要登錄政府文件的網路使用者中，僅有 52% 透過網路傳輸資料，較 2012 年的 53% 還要少。

**Citizens (internet users in the last 12 months) needing  
to send official forms to public authorities**

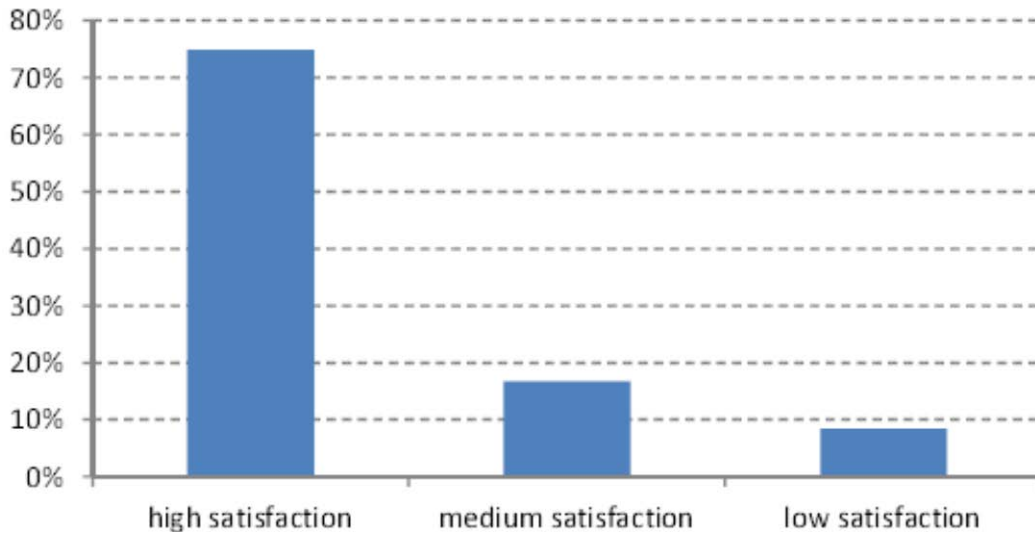


圖三、2012~2013 年歐盟公民使用網路傳送官方表格給公部門之分布狀況

### 三、E 化政府的使用者普遍感到滿意，而排斥使用 E 化服務者主要缺乏信任

圖四顯示，歐盟公民開始使用線上公共服務後，大部分皆表示滿意其使用經驗（75%），僅有極少數者（8%）感到失望。E 化服務中，最被使用者推崇的特點，依序為資訊的實用性（87% 感到滿意）、便於查找資訊（84%）、使用的簡易性（79%）以及透明度/即時掌握資訊（75%）。

**Citizens sending filled forms online and level of satisfaction with eGovernment services**



圖四、歐盟公民使用 E 化政府公共服務後之滿意度

圖五顯示，歐洲用戶不使用政府 E 化服務的主因在於不信任感；不使用因素包括了用戶偏好親自臨櫃接洽（41%）、覺得紙本較為有保障（30%）、對個人資訊的保密性（19%）或是覺得缺乏即時的回覆性（16%），其餘不使用的原因為不了解政府服務或數位化功能之普及性。執委會透過國際服務業協定（ISA），採取相關行動以協助會員國強化各項公共服務的互通性。

**Reasons for not using the online channel for submitting official forms**



圖五、歐盟公民不使用線上管道，提交官方表格之主要因素

#### 四、監測 E 化政府之運作效能

衡量 E 化政府的使用效能主要仰賴市民的使用經驗。相關研究人員將佯裝成神秘客，以普通使用者身分來測試 E 化政府的服務狀況，模擬市民或企業家向政府提出相關服務需求（例如申請結婚登記等），並使用公共部門的網站，來測試此類 E 化管道是否能有效運作。

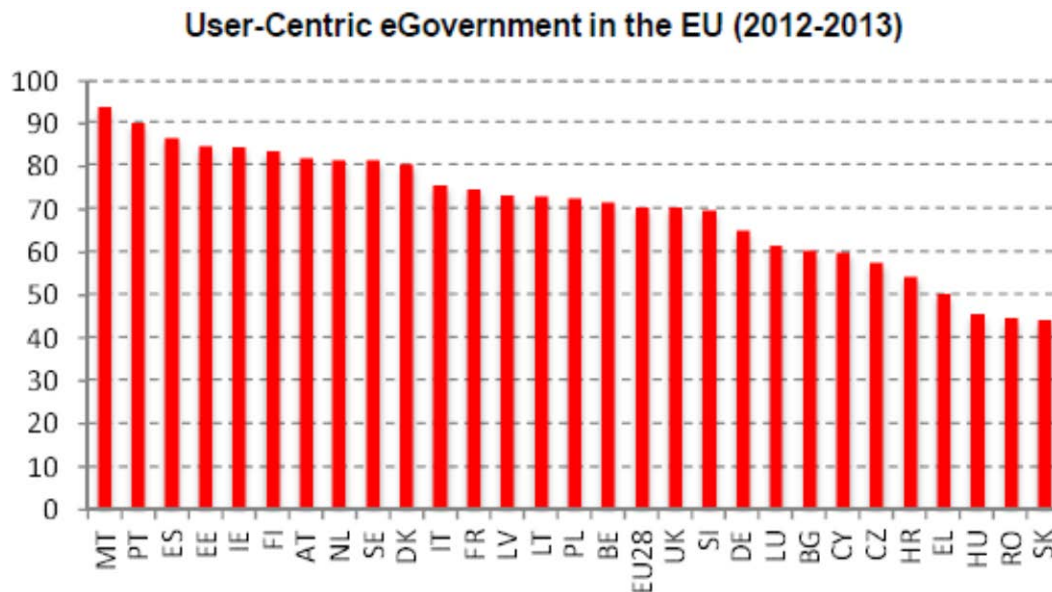
歐盟針對會員國政府不同領域的各項 E 化服務進行監測，2012~2013 為期兩年針對下列與歐盟公民生活息息相關之項目，進行分析：

- 失業與就業
- 大學招生
- 搬家
- 申請小型索賠
- 汽車的購買與申報
- 創業
- 一般商業經營業務

歐盟以兩套不同的系統，UsercentricGovernment 及 Transparent 來監測不同類型的 E 化政府服務。UsercentricGovernment 用於測試會員國提供的 E 化服務是否提供使用者友善的協助，以及政府機構間的連結性等。Transparent 則是監測 E 化政府的服務透明度，包括服務傳遞、個人資料及公共行政活動等資訊的處理方式等。前述兩套系統之評分指標值介於 0（完全不具該功能）到 100（具備完善的功能）間。

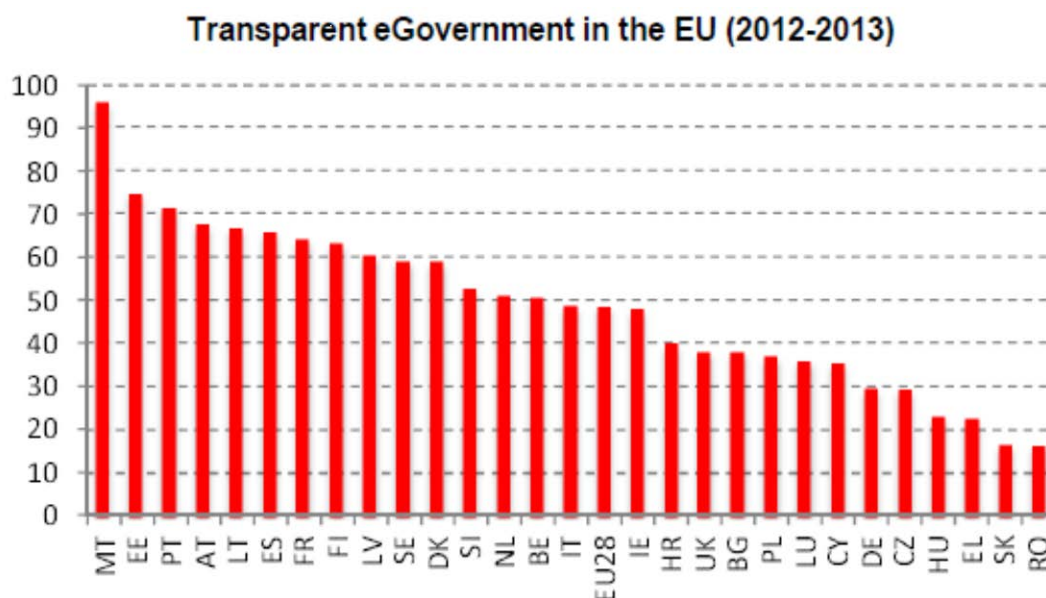
#### 五、E 化政府的友善服務度雖已明顯提升，但仍需提高透明化及取得公民的信任感

目前歐盟 28 國中，雖大部分國家皆提供以使用者為導向，且便利友善之 E 化政府服務，然而各國的友善服務狀況仍存在相當大之落差。以滿分 100 為評分標準，仍有 4 國（斯洛伐克、羅馬尼亞、匈牙利以及希臘）之得分處於 50 以下，顯示其 E 化公共服務品質仍有進步之空間。



圖六、2012~2013 年間，歐盟會員國 E 化政府以使用者為導向之狀況

由於透明度愈高將有助於提升公民對政府服務的信任感，因此透明化為提高線上公共服務使用率之重要推手。但圖七資料顯示，僅 9 個會員國之透明度高於 60，仍有 19 個會員國之透明度高於 60，仍有 19 個會員國之透明度高於 60，歐盟 28 國之平均甚至低於 50。



圖七、2012~2013 年間，歐盟會員國 E 化政府之透明度狀況

圖書館歐盟資訊中心 許琇媛、鄧菁玉編譯

參考文獻：

Scoreboard 2014 - Developments in eGovernment in the EU 2014

<https://ec.europa.eu/digital-agenda/en/news/scoreboard-2014-developments-egovernment-eu-2014>

<https://ec.europa.eu/digitalagenda/news-redirect/16475>



## 2014年12月歐盟高峰會關鍵議題

2014年12月18日歐盟28個會員國元首們齊聚布魯塞爾，召開歐盟高峰會，針對加強歐盟境內投資及烏克蘭兩項議題，達成下列結論：

### 一、加強歐盟境內的投資

促進歐洲市場的投資成為歐盟現階段政策的關鍵挑戰，由於新的投資重點需仰賴會員國對境內進行結構性改革的承諾，積極進行財政整頓，為歐洲經濟與就業發展提供穩健成長的基礎。會後，歐洲高峰會發表共同聲明如下：

A.號召歐洲投資銀行設置歐洲策略投資基金（EFSI），目的是在2015至2017年間投入3,150億歐元，進行新的投資計畫。執委會於2015年1月提出草案，歐盟立法機構將於6月前通過前述立法草案，以便及早推動此項投資計畫。歐洲投資銀行自2015年1月起，便以自有基金開始推動相關投資活動，各會員國可直接或是透過其國家銀行投資歐洲策略投資基金。理事會同時也提醒執委會，在對公共財政資本進行異動時，仍須符合現行法規內容。

B.支持執委會與歐洲投資銀行，在歐洲層級加強科技計畫援助，希望能在2015年年中設置一投資諮詢中心。

C.強調歐洲策略投資基金的補充角色，提供歐盟及傳統歐洲投資銀行固有計畫額外資金。高峰會鼓勵充分利用及分配歐盟現有資源，執委會將與會員國進行緊密合作，讓2007~2013多年財政框架（MFF）的相關承諾發揮最大效益，並尋求最有效的使用方法，同時保有未來計畫長期實施的靈活性。

D.邀請執委會與歐盟立法機構加緊腳步提出重要措施，強化外界投資歐盟的吸引力，包括加強監控投資環境，並讓資本市場之發展更加多元化。加強監控之目的，盡量以最小成本維持市場透明化與規律運作，理事會也於2014年12月4日同意相關提議。

E.呼籲儘速採行、轉換及執行歐盟單一市場領域的相關立法，進而全面排除內部市場的障礙，並完成產品及服務的內部市場。

F.要求執委會在2015年3月高峰會召開之前，提出一套完善的能源聯盟立法草案。

G.要求歐盟立法機構，積極推動原本受到延宕的數位單一市場立法草案，並呼籲

執委會於2015年6月高峰會召開前，提出具前瞻性的政策規劃。

H.呼籲進一步強化歐盟多邊貿易關係，並與重要貿易夥伴締結雙邊條約。歐盟與美國應在2015年底前，極力促成雙邊簽署一項互利、深具前瞻性及全面性的TTIP自由貿易協定。

此次高峰會針對上述相關問題，將採取適當的行動。現階段無論在歐盟還是全球層級，打擊逃稅與進行積極的稅收規劃被視為一項迫切議題。為強調透明化的重要性，高峰會希望執委會能針對歐盟境內執行稅收資訊自動交換，提出相關立法提案。理事會將追蹤前述議題的推動狀況，並規劃於6月召開的高峰會中上彙報。

經濟政策的更緊密協調將是確保歐盟經濟貨幣聯盟順利運作的重點。2月間舉行的歐盟非正式高峰會中，執委會與歐元峰會的主席、歐元集團主席以及歐洲央行總裁研商前述議題，並規劃於2015年6月的高峰會中進行報告。會員國也將密切參與相關準備工作。

## 二、烏克蘭議題

高峰會恭賀烏克蘭新政府對其政治與經濟改革的決心，執委會於2014年12月第二次提供五億歐元的財政援助後，歐盟與會員國、其他援助者與IMF集團都支持烏克蘭，推動進一步的改革。高峰會也樂見執委會增加其在烏克蘭地區的人道救援。

持續關注烏克蘭東部的發展情勢，歐盟的政策為不承認克里米亞與賽凡堡的非法占領，歐盟立場堅定，高峰會也準備隨時採取可能的行動。各界，包括俄羅斯都應積極參與並執行明斯克協議，高峰會也要求能進入MH17失事地點，參與相關調查。

圖書館歐盟資訊中心 許琇媛編譯

參考文獻：

<http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-237-2014-INIT/en/pdf>

## 歐盟需強化申根區的安全性

兩位專家 António Vitorino 與 Yves Bertoncini 表示，2015 年 1 月巴黎境內的恐怖攻擊事件，引發百萬歐洲公民質疑，「申根區域協定」能否有效遏止恐怖事件的發生。António Vitorino 與 Yves Bertoncini 分別是 Notre Europe - Jacques Delors 此機構的總裁及執行長，前述機構總部設於巴黎，Vitorino 亦為歐盟執委會內政暨司法事務的前任執委。這兩位專家針對歐盟申根區之未來發展，提出以下建言：

### 一、申根協議使警察監督機制更有效與多樣化，包含辨別恐怖份子威脅

歐洲申根區域目前擁有 26 個成員國，其中 22 國為歐盟會員國。兩位專家基於下列四項原則，提出應重新規劃及部署申根區國家及歐盟的警察監控機制。

(一)首先，應永久關閉申根區會員國內部邊界管制站，讓數十萬的歐洲人不必在跨境工作、求學、拜訪親友及休閒娛樂時，耗費過多無用的排隊等待時間，但此項規範應排除前往或來自保加利亞、賽普勒斯、克羅埃西亞、愛爾蘭、羅馬尼亞及英國的居民。

(二)其次，應以聯合方式，進行申根所有會員國境內的機動巡邏，由於聯合的監控檢查機制，特別在防範跨國犯罪及恐怖主義攻擊時，發揮其效能，由於警力可在恐怖分子試圖跨越邊境時，有效攔阻恐怖分子的擴散。

(三)聯合控管外部邊界，事實上是「歐洲的」邊界，只要他們遵守歐盟相關法規與簽證，便可自由往來於申根協議的會員國境內。這些共同邊界包含了陸、海、空（所有機場都歡迎來自非申根國家的飛機），每個國家負責一小段邊界，特別是在歐洲附近的安全情勢變得緊張時，以打擊恐怖威脅為優先行動，主要是中東與薩赫勒地區。

(四)最後，可針對特殊事件期間，申請「保護條款」來重建國家邊境檢察機制，例如在體育活動賽事或是社運期間，甚至面臨恐怖主義威脅時。自 1985 年以來，前述條款已適用數十次，在歐盟監管下，確保會員國政府具備緊急狀況之應變處理能力。

### 二、因應恐怖主義者之威脅，申根協議應有進一步發展

恐怖威脅所引發的恐慌，往往需要以重新開啟國境邊界檢查的方式來安撫民心，給與民眾集體潛意識的安全感。然而在經過深刻的考量後，我們仍必須滿足申根協議的安全規範，以培養互助互信的情感。

2004 年 3 月的馬德里炸彈威脅是來自摩洛哥與東部的伊斯蘭激進份子，夥同西班牙的同謀：若有申根區外部邊界的監測與強化的警政司法合作系統，此種恐怖攻擊可能早已被發現。而 2005 年 7 月於英國非申根國家發生的血腥攻擊事件，是由英國公民所指使，他們能出境並前往其他國家。幸好歐洲警察與司法機構的合作，讓此位炸彈客在羅馬被逮捕。

2015 年 1 月策劃巴黎恐怖攻擊的人則是出生於法國，熟知法國的警察與立法機構。巴黎警方已證實其中一名男子在攻擊前幾天才抵達巴黎，幾小時前才與女朋友離開西班牙，現正藏匿在敘利亞。若是沒有警方的資訊，他也可能無法在穿越法國與西班牙時被發現並扣押。顯示長期及有效監控前述三位恐怖分子的行蹤，並能監測其攻擊意圖。

若能在歐盟與會員國層級的人力、立法資源與警政司法系統中，投注更多資金，則可更有效打擊與防範恐怖攻擊事件。若不分配這些資源在申根區內部邊境上，將會導致每月數百萬的損失在無意義的檢查。

### **三、應強化申根協議與歐盟所規劃的警政司法合作項目，包括打擊恐怖主義**

申根協議的實施是根據歐洲共同條約的 141 條，第一條則明定要提供會員國居民自由往來的權力，大部分條約則是有關各國的警政司法合作 - 非會員國，例如英國也可能視情況，偶爾參與。申根提供了更好的自由與安全性，致力於賠償與平衡，但在恐怖威脅方面則須重新評估。

必須提供「申根資訊系統」各會員國警政與司法機構所分配到的人力與資金，並升級雙邊智能服務的交流，包含雙邊協調。歐洲航空乘客資訊的交換制度（就是所謂的 E-PNR）將提高警方效率，同時加強控管個資的使用狀況。

歐盟相關機構，包括歐洲警政署(Europol)、歐洲司法合作署(Eurojust)與歐盟邊境管理局(Frontex)若能得到更多資源，將能有效加強會員國的技術協助。他們將致力於加強申根區域簡查方面的品質，包括針對「環節薄弱」的一次性檢查任務，以加強各國間的互信。

總之，歐洲必須加強與恐怖分子可能前往的國家，進行積極密切的合作，例如土耳其、北非及美國等。由於全球的警政司法合作將能提高歐洲人的安全保障，且不再需要不切實際的國境檢查。

無疑地，應可改善及加強申根區運作規範的適用性，以提升會員國及歐盟抵禦恐怖主義威脅的能力。雖然相關配套措施會讓監控機制變得更加複雜與耗費更多的運作成本，但藉此能讓歐洲申根區擁有最佳的監控機制。

圖書館歐盟資訊中心 許琇媛、鄧菁玉編譯

參考文獻：

<http://www.euractiv.com/sections/eu-priorities-2020/schengen-more-security-fight-terrorism-312053>

本期學者專欄，邀請東海大學林子立助理教授，撰寫『疑歐派崛起對英國歐盟政策之影響』一文。作者論述自 2014 歐洲議會選舉後，英國疑歐派政黨勢力的抬頭，對英國政府之歐盟政策產生了相當的影響。文中深入分析疑歐派崛起的歷史背景及英國 UKIP 政黨的崛起，及其對英國政府歐盟政策所產生的影響。

## 疑歐派崛起對英國歐盟政策之影響

林子立

東海大學助理教授

[tzu.max@gmail.com](mailto:tzu.max@gmail.com)

本研究旨在探索 2014 歐洲議會選舉後，英國疑歐派政黨勢力全面崛起，對英國政府之歐盟政策產生了很大的影響，以此分析當前英國退出歐盟的浪潮，省思在全球經濟成長不明顯的情況下，英國人對歐洲認同感仍有待形塑，退出的聲浪對於英國執政黨乃至於工黨，都形成極為艱鉅的挑戰。文章著重在分析疑歐派崛起的背景與成因，由於經濟的停滯不前，使得部分英國公民將國內經濟問題歸咎於歐盟與移民，導致在政治上各個主要政黨被迫採取更為偏激的疑歐政策。除了一些有限的智庫政策報告，當前評論有關疑歐派崛起，對英國影響之相關研究，仍顯不足，因此本文將分別以歐盟及會員國的層次視角，探討英國與歐盟的互動狀況，說明英國遭遇國內選舉壓力與經濟成長不足時，會導致其歐盟政策的改變，分析英國獨立黨崛起導致英國的主要政黨，皆被迫正視脫歐議題。

### 關鍵字

疑歐派、英國歐盟政策、歐洲議會選舉、英國脫歐

## 壹、前言

2015 開年之初，德國總理Angela Merkel風塵僕僕到英國進行國事訪問，其中最重要的議題，莫過於英國的歐盟政策，目前保守黨政府要求重新談判英國與歐盟的會員關係，特別是關於歐盟會員國之間的自由移動原則，而這些都是Merkel所無法接受的，<sup>1</sup>因為David Cameron 所提出來的條件，牽涉的不僅是個別英國的問題，還關係到了整體歐盟的發展。如果答應了英國的條件，那麼歐盟單一市場的原則就蕩然無存，但是如果放任英國離開，所引起的歐盟整合進程的挫敗可能是無法衡量。然而英國對於參與歐盟整合的疑慮，是從創建歐洲共同體開始就存在。不若德法兩國是歐洲整合的發動機，英國雖屬歐盟Big Three之一，早期不僅未加入申根公約，更是未加入具有劃時代意義的歐元區。無怪乎UKIP ( UK Independence Party英國獨立黨 ) 的前任黨魁皮爾森爵士 ( The Lord Pearson of Rannoch ) 借用當代最負盛名的英國搖滾團體The Clash 的名曲：Should I Stay Or Should I Go，發表了一篇名為Should We Stay Or Should We Go的報告，道盡了英國人對歐盟的疑慮與不滿，卻又捨不得放棄因加入歐盟而獲得經濟利益。<sup>2</sup>

2014 歐洲議會的選舉，英國疑歐派大獲全勝，更加突顯出英國人民對於歐盟整合所帶來的負面影響的關注，而歐盟的發展方向是否會為了解決經境困境而需要更多的政治制度整合，如同Anthony Giddens所說的由經濟聯邦主義走向政治聯邦主義，<sup>3</sup>也就成了英國選民給執政黨的壓力。投票結果顯現，不止在英國，法國、希臘、義大利、以及丹麥，疑歐或是反歐的政黨都獲得 20%以上的得票率。<sup>4</sup>對英國而言，選舉結果所產生的UKIP崛起，加上之前英國拒絕加入歐元區，David Cameron就任英國首相後，承諾在 2017 年底就英國是否退出歐盟舉行公投，現在又藉著 2015 年大選壓力，要求全面修改英國與歐盟的條約，<sup>5</sup>種種趨勢看起來，英國的歐盟政策，是反著歐洲整合的道路前進。

英國要脫離歐盟取決於其公投，而公投舉行與否端看 2015 英國大選的結果而定。工黨不承諾舉行脫歐公投，也沒有其他政黨有機會能超越工黨或保守黨。

---

<sup>1</sup> George Parker, Stefan Wagstyl (January 5, 2015) Merkel's UK visit to lay out extent of help on EU, Financial Times.

<sup>2</sup> Lord Pearson of Rannoch, Stephen Pollard (2005) Should We Stay or Should We Go? Two Views on Britain and the EU, Civitas: Institute for the Study of Civil Society London

<sup>3</sup> Anthony Giddens (03 June 2014) Presidential candidates, European federalism and Charles Grant, Centre for European Reform, CER.

<sup>4</sup> "The Eurosceptic Union" Economist, (31 May 2014).

<sup>5</sup> Nicholas Watt (07 January 2015) Cameron's call for EU reform on agenda for talks during Merkel's visit, *The Guardian*.

因此，英國疑歐派政黨 UKIP 在歐洲議會的勝利對 2015 年英國大選以及主要政黨之歐盟政策產生莫大的影響。這一問題無疑在 2014 年新一屆的歐盟執委會主席選舉上清楚可見。歐洲議會選舉結果，執政的保守黨排名第三，僅獲得 19 個席次，雖然只少於工黨一席，但是已經讓 Cameron 顏面無光，帶頭反對受到德國支持的候選人，前盧森堡總理 Jean-Claude Juncker，就是企圖奪回執政黨在英國對歐盟政策的主導權。而媒體上宣稱因為 Juncker 是一位歐洲聯邦主義的倡議與實踐者，不符合英國所主張歐盟改革，故必須尋求國內各黨支持以及其他歐盟會員國領袖的支持拉下 Juncker，只是表面理由。

假設保守黨在 2015 重新成為最忠誠的在野黨，工黨執政後黨魁 Ed Miliband 也不舉行脫歐公投，但是英國與歐洲“leave or stay”的身分問題不會就此消失。英國想要維持全面的歐盟市場進入，又要保有絕對的自由，這樣的選項歐盟是不會答應的。誠如 Martin Wolf 在英國金融時報所說：英國只有二擇一的選擇，不是更大的獨立性和更小的影響力，便是更小的獨立性和更大的影響力。<sup>6</sup>

為了理解疑歐派崛起對英國歐盟政策之影響，本文試圖從疑歐派崛起的背景著手，解釋何以 UKIP 會崛起，並能夠一路吸引疑歐、反歐的英國公民與政客不斷集結到 UKIP 黨魁 Nigel Farage 的麾下。此外，英國公投制度的介紹，說明企圖以公投脫歐的難度相當的高，再以最新的英國民調交叉分析歐洲議會選後對英國未來公投之影響。最後說明，疑歐派的崛起是英國經濟表現不佳的果，而非歐盟整合的因，故只要英國無法解決自身經濟停滯的問題，就會有越來越多無法享受因與歐盟整合而帶來果實的選民，會迫使英國主要政黨在歐盟政策採取更堅定的反對政策。

## 貳、疑歐派的崛起

歷史的角度而言，歐洲共同體到歐洲聯盟，從原本為防止歐洲戰爭的再度發生，到現在防止因歐債危機而危及歐盟，從原本 6 國到現在的 28 國，以政領經的歐洲聯盟自 1952 年的歐洲煤鋼共同體至今運行超過六十年，歐洲諸國在這條創建人類歷史上第一次以條約與法律為本的方式成立的國際聯盟道路上，很像阿里山的之字型火車一樣，後退總是為了之後的上坡做好準備。如同歐洲共同體的羅馬條約誕生，是因法國愛麗舍宮企圖組成歐洲防禦共同體及經濟政治共同體，在遭其國會駁回後，歐盟之父莫內因勢利導，利用當時能源危機歐洲瀰漫的

---

<sup>6</sup> Martin Wolf (June 12, 2014) “No shelter for Britain in European halfway houses,” [www.ft.com/intl/cms/s/0/0813c1ae-f099-11e3-8f3d-00144feabdc0.html#axzz35TPQc5ax](http://www.ft.com/intl/cms/s/0/0813c1ae-f099-11e3-8f3d-00144feabdc0.html#axzz35TPQc5ax)



危機感，修改計畫，順勢推出修正版而成就《建立歐洲經濟共同體條約》，從而使貨物、勞工、服務與資本之共同市場建立雛形。然而，伴隨著歐洲整合的進程不斷地大步邁向前，根基歐洲懷疑主義/疑歐主義（Euro scepticism）的疑歐派的思想開始浮現，加上辭彙的誕生出現在學界與媒體雜誌，但一直至 1990 年代才有學者系統性的著手歐洲懷疑主義研究。以民主的觀點來看，Taggart 認為疑歐主義，正是持不同政見者的試金石。<sup>7</sup>然而，長期以來，疑歐主義一直被視為是極端份子的大本營。Martin 即認為，英國的疑歐者是緬懷過去的民族主義者，甚至是仇視外來移民者的英格蘭人。<sup>8</sup>

顧名思義，疑歐主義即是對歐洲整合帶有懷疑與不信任，而光譜從歐洲整合的深度與廣度之合理性，到極端的認為根本不應加入歐盟。<sup>9</sup>如果以硬性或軟性的角度來判定疑歐派的光譜，Taggart 與 Szczerbiak 主張強硬派的疑歐主義是從原則上與政策上即反對歐洲整合，故國家應退出歐盟；而軟性的疑歐主義則是原則上不反對歐洲整合或成為歐盟會員國，但是政策上主張國家利益優於歐盟利益。<sup>10</sup>

在政治實務上，本文所指的疑歐派，是由歐洲懷疑論者（Euro sceptic）所組成的右翼政黨，在歐盟各會員國以非常不同的形式展現，一般來說，疑歐派的歐洲議會議員通常對移民和少數族群有一個類似的態度，即是政治上以會員國家利益優於歐盟利益，經濟上崇尚貿易保護主義。然而，彼此間也有度差異。希臘的金色黎明（The Greek Golden Dawn）、匈牙利 Jobbik 和英國民族黨（the British National Party）是公開鼓吹仇外，但是法國的民族陣線（the Front National）、英國的獨立黨（UKIP）、奧地利的自由黨（Freedom Party of Austria, FPO），都拒絕走極端的路線，試圖重新置放自己反對極端的權利，而採取一個更廣泛的正常化戰略。

2014 歐洲議會選舉過後，疑歐派僅組成了一個歐洲自由與直接民主黨團（Europe of Freedom and Direct Democracy, EFDD），大多議員是來自英國獨立黨與義大利五星運動黨（Five Star Movement）。EFDD 在全部 751 席位的 2014 年歐洲

---

<sup>7</sup> Paul Taggart, "A Touchstone of Dissent: Euroscepticism in Contemporary Western European Party Systems," *European Journal of Political Research*, 33, 1998, pp. 363-388

<sup>8</sup> Martin Holmes, *The Eurosceptical Reader* (New York: St. Martin's Press, 1996).

<sup>9</sup> Christopher Flood, "The Challenge of Euroscepticism" p 73-84 in Jackie Gower ed. *The European Union Handbook 2<sup>nd</sup> Edition* (London: Fitzroy Dearborn Publishers, 2002), p 73.

<sup>10</sup> Aleks Szczerbiak and Paul Taggart, "Opposing Europe: Party Systems and Opposition to the Union, the Euro and Europeanisation" SEI Working Paper No. 36 (also Opposing Europe Research Network Working Paper No. 1, Sussex: Sussex European Institute, 2002), p 7.

議會中，僅占了 48 席位，僅僅占有 6%，這在全歐盟泛疑歐派政黨取得 30% 的席位而言，能發揮的影響力實在太有限。因此，許多學者與媒體都認為疑歐派並不能左右歐盟未來的政局與發展。

從政治實力而言，的確是。然而歐盟經此一役後，再也沒有人像過去一樣認為這些反歐盟、懷疑歐盟的人只不過是少數走極端的跳梁小丑與瘋子。各國疑歐派政黨紛紛在此次歐洲議會中取得了過去沒有過的成績，從而迫使執政黨必須考慮到選民對歐盟抱持懷疑的態度。英國兩黨的政治菁英們一方面理解遠離歐盟對國家經濟只能帶來災難，一方面又必須對歐盟採取譴責的態度以博取選民歡心，如此一來，對於需要更多的歐盟會員國間之政治合作以解決英國經濟問題就變得更加困難。

綜合上述疑歐派的背景，下文接續探究英國疑歐派在 2014 年新一屆歐洲議會選舉中的表現，闡述 UKIP 以單一市場經濟融合後甜美的果實未能嘉惠英國，並將國內經濟問題歸咎於歐盟整合與東歐移民，認為共同市場人員自由移動的影響，讓大量的歐盟內部移民侵蝕了英國的社會福利資源與就業機會，因此將國家與個人的經濟失敗怪罪於歐盟。據此，經濟困境引發政治挑戰，疑歐派政黨迫使執政黨採取更為偏激的途徑來對抗歐盟以取得國內民意支持。

### 參、UKIP 正式崛起

英國地區的歐洲議員選舉是在 2014 年 5 月 22 日星期四投票，同時也舉行英格蘭與北愛爾蘭的地方選舉。選舉結果是由向來言論大膽著稱的 Nigel Farage 所領軍的 UKIP 取得了最多席次，從上一屆當選 13 名歐洲議員（第二高席次，得票率 16.5%），到本屆得票率大幅提升到 27.5%，成長了 11%，獲得了 24 個席位。<sup>11</sup>而上一屆的榜首是當時還在野而現在執政的保守黨，獲得了 26 席，而 5 年之後，已經執政 4 年反而掉到第三名，大幅衰退只剩 19 席，這的確給 Cameron 很大的警訊。不過上屆工黨政府在 2009 年的歐洲議會選舉也是第三名，觀察歷屆歐洲議會選舉結果，最高席次一直都是在野黨取得，而 UKIP 從 1999 年起第一次取得歐洲議會席次（3 席），至今僅花 15 年的時間一躍而為第一英國歐洲政黨，這樣的速度的確驚人。

UKIP 的崛起不是始於這幾年，但是受到矚目是在 2004 年的歐洲議會選舉，

---

<sup>11</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/European\\_Parliament\\_election,\\_1999\\_\(United\\_Kingdom\)](http://en.wikipedia.org/wiki/European_Parliament_election,_1999_(United_Kingdom))  
[http://en.wikipedia.org/wiki/European\\_Parliament\\_election,\\_2009\\_\(United\\_Kingdom\)](http://en.wikipedia.org/wiki/European_Parliament_election,_2009_(United_Kingdom))  
[http://en.wikipedia.org/wiki/European\\_Parliament\\_election,\\_2014\\_\(United\\_Kingdom\)](http://en.wikipedia.org/wiki/European_Parliament_election,_2014_(United_Kingdom))

它取得 12 席歐洲議員，排名英國第三名，本屆雖然僅僅贏過工黨一席，下屆是否還能維持這樣的支持度關乎於英國的整體經濟表現，然而可以確定的是，在英國的歐洲議會選舉，UKIP 已經是最重要的政黨之一。不過相較於它在英國其他選舉的表現都平平，UKIP 還是屬於議題式的政黨，說明英國公民雖然疑歐、反歐，但是並沒有準備把政府的公權力交給 UKIP。

UKIP成立於 1993 年，截至 2014 年 6 月止，登記的黨員有 3 萬 9 千人。政黨的目標是讓英國退出歐盟，也就是說，他們參選歐洲議員，進入歐洲議會的目的就是要反對歐盟進行更多的政治合作，反對英國讓渡主權與權力到布魯塞爾。2006 年剛當選為保守黨黨魁的Cameron曾批評UKIP的黨員大都是瘋子跟種族主義者，說明了當時UKIP的社會形象是相當的不好。<sup>12</sup>然而，為什麼UKIP的支持度會不斷的上升？最近英國出版了一本書：“Revolt on the Right: Explaining Support for the Radical Right in Britain”，探討UKIP以及飽受爭議的Nigel Farage現象，作者訪談的對象普遍認為，這主要是英國中產階級普遍的疑歐態度，對保守黨的反抗、不滿及不信任，同時對歐盟以及歐盟官員也相當的不滿，因此這群人渴望英國能有脫離歐盟的公投，想要降低從歐盟其他會員國的移民人數，或許UKIP就會慢慢的消失，畢竟它在其他英國的地方與全國選舉都未能取得有份量的席位。<sup>13</sup>

然而實際分析UKIP的支持者，其實它吸引了社會上所謂的經濟落後者 ( the left behind )，包括工人階層、低收入、教育程度較低，而掙扎於生活者。更聚焦的說，就是上了年紀的白人英國人，認為英國已經變得他們不認得，甚至不想成為英國人，因此他們怪罪於移民與無能的倫敦政客，認為歐盟帶來了移民改變了英國。<sup>14</sup>由此分析，UKIP節節上升的支持度來自於英國社會的內部問題，在國家發展的過程中，有一群人未能獲利的受害者的反撲，而將這股力量集結到UKIP。亦即，歐洲議會的選舉反應英國社會的分裂，一邊是在歐債危機後仍能倖存的高技術人士，另一邊則是無法應付後工業化經濟時代的落後者，甚至因為政府的擱節政策而受到更多的傷害。

UKIP 這 10 年的崛起，說明了這段期間英國社會的改變，不論世界或是歐盟對英國所產生的影響，都反應在本次歐洲議會的選舉結果，進而深入影響英國的歐盟政策。

---

<sup>12</sup> "UKIP demands apology from Cameron", BBC News, (4 April 2006), <http://news.bbc.co.uk/2/hi/4875026.stm>

<sup>13</sup> Robert Ford, Matthew J. Goodwin (2014) Revolt on the Right: Explaining Support for the Radical Right in Britain, Routledge.

<sup>14</sup> Ibid.

## 肆、英國歐盟政策被迫走向反歐盟

以此次UKIP所獲得的選民結構來分析，他們不僅來自於保守黨，很大一部分也來自於工黨，如前所述，UKIP選民結構主要是來自於工人階層。因此，在2015年的大選，那些財務陷入困境、悲觀又不具備競爭優勢的選民將會投給哪一黨？儘管工黨的歐洲議會選舉成績優於保守黨，但也是僅僅一席之差（20 vs 19），顯示工黨在對歐政策上，占不到上風。這使得工黨在2015年即將到來的選舉，被迫跟進對歐盟說不的政策。2014年在新一屆歐盟執委會主席的選舉上，工黨被迫跟執政黨採取一致的立場，反對由Juncker擔任，這就是工黨對歐政策轉向的最佳例證。<sup>15</sup>

探究Juncker的競選政見，可發現在經濟政策上是低稅與寬鬆的金融服務管制。其實他對於解決歐債危機的方法，居然是與英國財政大臣George Osborne一致，都是採取擲節政策與刪減政府支出。此外，盧森堡的歷史傳統，都是近英國而遠德法，故此次英國到處串連公開反對Juncker，從英國甚至提不出取代人選可知，主要是除了對於英國選民普遍疑歐的氛圍必須有所回應。最後結果，歐盟各國打臉英國，Juncker順利當選新的歐盟執委會主席，然而這反而又把英國的歐盟政策推的更遠。當各國政府紛紛使出渾身解數來為自己本國政客能占到最重要的執委會專員的位子，以利自己能更高層度的影響歐盟政策，<sup>16</sup>英國卻是不斷拋出限制歐盟移民的數量管制，根本上違反了歐洲單一市場的人員自由流動的原則。<sup>17</sup>

諷刺的是，保守黨向來是疑歐派的擁護者，不僅反對歐元，也反對更多的政治整合，然而反歐的旗幟卻在執政的情況下在歐洲議會的選舉輸給了UKIP這種民粹型的政黨。根據Joe Twyman的說法，UKIP能夠有效的集結大部分對現狀不滿的英國選民，也就是說，英國選民將現狀的不滿投射到歐盟與執政的保守黨。<sup>18</sup>觀察英國民眾對當前經濟發展感到焦慮，即可窺見問題之所在。根據英國Guardian/ICM民調機構的民調結果顯示，56%的民眾同意英國經濟復甦，可是僅

---

<sup>15</sup> "Labour opposes Jean-Claude Juncker as next European commission president" (9 June 2014) the Guardian. <http://www.theguardian.com/world/2014/jun/09/labour-opposes-jean-claude-juncker-european-commission-president>

<sup>16</sup> Anthony Salamone (20 June 2014) "Prospects for Britain in the new European Commission," Britain's Europe

<sup>17</sup> Charles Grant (04 November 2014) "Cameron risks painting himself into an anti-Europe corner," *Financial Times*.

<sup>18</sup> "UKIP, the Radical Right and the European Parliament Elections" (31 Mar 2014) Chatham House, London, <http://www.chathamhouse.org/events/view/197474#sthash.Wcb7sdGX.dpuf>

有 18% 的民眾表示他們的家庭有受惠於這波的經濟復甦。<sup>19</sup> 這些受訪者認為他們苦於節節高升的生活費用，但是歐盟會員國移民導致就業條件不斷下滑，也推高了房價物價。這說明了移民議題已經不再只是社會議題，甚至是經濟問題來源之一，高達 46% 的受訪者，認為移民使他們薪資與終身工作都受到嚴重的影響。10 年前，移民根本排不上英國人心目中最重要議題，現在則是穩居最重要議題的榜首。

整體對未來經濟的悲觀，勢必影響英國選民對於歐盟所倡導單一共同市場的信念，對於人員、貨物、資本、與服務的自由流動 ( Free Movement )，是歐盟最重要的核心精神，而今英國面對此一原則所帶來的大量移民，傷害了英國經濟，諸如降低了薪資、占據社會福利及提高消費水平，保守黨會以脫歐公投為競選策略，以反歐政策拉攏選民的心。不過，英國最重要的夥伴美國也不願意見到英國退出歐盟，脫離了歐盟，英國在聯合國安理會的影響力會受到打擊，<sup>20</sup> 美國更失去透過英國在歐盟發揮槓桿力量。綜多因素考量下來，許多智庫、經濟學家都警告英國人民離開歐盟不會變得更自由。<sup>21</sup>

事實很明顯，所有離開歐盟後的選項都不樂觀。若是像挪威作法，加入歐洲經濟區，英國可以進入歐洲單一市場，但失去市場規則的發言權；或是像土耳其-歐盟此種關稅同盟，不但失去歐洲單一市場，而且必須接受共同對外關稅；還有一種像瑞士-歐盟般的締結雙邊協定，英國還是必須受制於比自己強大得多的貿易夥伴。總而言之，想要像 UKIP 黨魁 Farage 所稱，只要歐盟的市場而不受歐盟法之規範，是不可能的。英國要進入歐洲市場，就必須接受歐盟的法規，而現在歐盟法規被疑歐者視之為洪水猛獸，另一方面，英國意圖修改與歐盟條約的內容，尤其是在移民的限制，亦須獲得其他會員國同意，其困難度可想而知。<sup>22</sup>

再以民調來分析，說明當前英國的政治氛圍以及對歐盟政策的影響。儘管 2014 年 6 月民調顯示工黨以 38% 領先保守黨的 32%，但卻有高達 54% 的選民認為 Ed Miliband 所領導的工黨不會贏得 2015 年的大選，說明了工黨有支持度，但

---

<sup>19</sup> "Insecure Britain: Poll shines light on nation's economic anxiety" (17 June 2014) the Guardian/ICM. <http://www.theguardian.com/society/2014/jun/16/insecure-britain-poll-economic-recovery-immigration>

<sup>20</sup> "Brexit could cost UK its UN Security Council seat, warns leading Tory" (20 June 2014) EurActiv, <http://www.euractiv.com/sections/uk-europe/brexit-could-cost-uk-its-un-security-council-seat-warns-leading-tory-302920>

<sup>21</sup> Sam Fleming (8 June 2014) UK 'would not be freer' after leaving EU, Financial Times, <http://www.ft.com/intl/cms/s/2/d251d340-eee9-11e3-acad-00144feabdc0.html>

<sup>22</sup> Camino Mortera-Martinez (04 December 2014) Cameron's migration speech and EU law: Can he change the status quo? CER · (<http://www.cer.org.uk>)

是沒有看好度。<sup>23</sup>2015年1月的民調顯示，工黨僅領先2%。<sup>24</sup>簡單說，英國選民既不支持保守黨，也不看好Ed Miliband，認為他看起來不像是個未來的英國首相，而且不認為工黨是解決對歐關係的好選擇；這亦說明，工黨要贏，則必須改變立場，爭取那些已經因失業而轉投UKIP的傳統工人家庭，這就造成工黨在歐盟政策也走上疑歐政策之路。

對英國選民最重要的問題是，脫離了歐盟，擺脫了移民，英國的經濟就得到救贖了嗎？Nigel Farage質疑，我們原本要的是貿易，結果變成了政治聯盟、成了移民的天堂，以及演變成法律是由陌生人所制定的。<sup>25</sup>然而，不再享有歐盟市場的英國經濟仍會表現良好嗎？就數據而言，英國對歐盟貿易額占其對外貿易總額的50%，而歐盟對英貿易額僅占其對外貿易總額的10%。<sup>26</sup>不過，從另一份Open Europe的研究顯示另一層面的思考，英國的GDP主要由服務業貢獻，達78%，而卻只有3.2%是由與歐盟貿易產生。<sup>27</sup>UKIP正是以這樣的經濟數據認為歐盟對英國的傷害遠大於貢獻，然而脫離歐盟的英國，服務業，特別是金融服務業還能如此占據重要的地位嗎？答案顯然是不能。<sup>28</sup>

英國歐洲改革中心(Centre for European Reform, CER)出版的報告“The economic consequences of leaving the EU”，評估英國離開歐盟後之經濟後果，結論是，英國若退出歐盟則將會缺乏其對歐洲大陸的影響力，若留在歐盟則缺乏獨立性。<sup>29</sup>在魚與熊掌不可兼得的狀況下，報告建議留在歐盟的經濟結果比退出要好得多。而最新的YouGov民調也顯示，在歐洲議會選舉結果出爐後，英國人意識到脫歐的可能性越來越大，反而激發了想要留下的意願，想留在歐盟的英國公民領先了想離開歐盟的達到8%，是2010年以來YouGov第一次展開此民調中，領先最多的一次。<sup>30</sup>

英國的政治菁英與教育程度較高的人都知道英國不應該離開歐盟，但卻都

---

<sup>23</sup> Accessed on 26 June, 2014,

<http://yougov.co.uk/news/2014/06/21/most-voters-think-Labour-win-unlikely/>

<sup>24</sup> Accessed on 16 January, 2015, <https://yougov.co.uk/news/2015/01/15/labour-lead-2/>

<sup>25</sup> “UKIP Nigel Farage vs Nick Clegg” (02Apr14) BBC Europe debate.

<https://www.youtube.com/watch?v=vxOWZfiWwaM>

<sup>26</sup> Martin Wolf (June 12, 2014) “No shelter for Britain in European halfway houses.”

<sup>27</sup> Stephen Booth, Christopher Howarth (June 2012), “Trading Places: Is EU membership still the best option for UK trade?” Open Europe.

<sup>28</sup> John Springford, Simon Tilford, Philip Whyte (June 2014) “The Economic consequences of leaving the EU: The final report of the CER commission on the UK and the EU single market,” Centre for European Reform.

<sup>29</sup> Ibid.

<sup>30</sup> <http://yougov.co.uk/news/2014/06/17/eu-referendum-record-lead/>

想要跟歐盟談判取得更好的會員資格，譬如說更多的獨立性，以及更少的歐盟預算分擔金，而如今英國越來越多的疑歐民眾就成了執政黨談判最好的籌碼。但是從本屆執委會主席選舉觀之，德國總理Angela Merkel並不理會Cameron的訴求，<sup>31</sup>德國堅定的態度促使態度游移的義大利總理轉向支持Juncker陣營，使得英國反Juncker變成了孤立了自己。<sup>32</sup>英國經濟實力不夠，Cameron自然缺乏條件創造出他能主導的對歐盟政策，恐怕只能繼續以英國脫歐來強迫歐盟給予英國更多的讓步，而僵持不下的過程中，如果英國經濟能夠持續復甦，那麼他就有機會贏得下次選舉，推動他並不真正願意的“是否繼續留在歐盟”的公投。

全國性公投在英國並不多，布萊爾執政之前有四次，他執政之後舉行五次，四次是關於將中央政府的權力下放到地方 ( Devolution )，一次是關於歐盟憲法條約的公投，最後是被取消。Cameron 執政迄今僅有一次，是為了改革英國長期為各界詬病的單一選票制度，但並未成功。<sup>33</sup>Cameron擅長利用公投贏得民心，除承諾連任後的 2017 脫歐公投，也同意蘇格蘭政府舉辦獨立公投。

英國的公投分為兩種，一種是 pre-legislation ( 諮詢性公投 )，在立法還沒有通過前舉辦；另一種是 pre-legislation ( 複決性公投 )，在立法完成後舉行。這兩者與今天秋天蘇格蘭獨立公投是不同的，前者是政策交由公民以直接民主的方式參與，後者則是民族自決。由於英國的民主政治乃是國會至上，依法政府可以忽略公投結果，因為國會即是主權的代表。法律上，未來的國會可以推翻上一屆政府所通過的公投，因為現任國會不能防止未來國會的立法。只不過實務上很少有政府會去推翻由公投決定的立法，只因為這麼做有爭議性也會影響自己的支持度。

因此就法律層面而言，即便 2017 年英國可能退出歐盟，未來的政府也能重新加入歐盟。保守黨提出這樣的競選政見與政策推動，而此次歐洲選舉結果更對公投產生推波助瀾的效應。當前保守黨的執政夥伴—自由民主黨 ( The Liberal Democrats, LibDems ) 反對以公投決定是否留在歐盟，但是本屆自民黨的歐洲議員人數萎縮到剩下一席，因此黨內人士紛紛對黨魁Nick Clegg施壓，要求他放棄

---

<sup>31</sup> “Blow to Cameron as centrist MEPs back Juncker for European commission job” (16 June 2014) The Guardian, <http://www.theguardian.com/world/2014/jun/12/cameron-european-policy-disarray-centrist-meps-back-juncker-commission-job-eurosceptics>

<sup>32</sup> “Left-wing leaders back Juncker for top Europe job” (21 June 2014) BBC, <http://www.bbc.com/news/world-europe-27957787>

<sup>33</sup> 蘇子喬，王業立(2013 / 06 / 01) “選擇投票制與英國國會選制改革”東吳政治學報，31 卷 2 期，頁 71~137。

反對公投的政策。長期以來，自民黨是忠誠的歐盟支持者，對於英國離開歐盟期以為不可，迫於選舉壓力與英國公民的選擇結果，Clegg已經開始討論同意公投。<sup>34</sup>不過，保守黨的公投作法並無法阻擋選民繼續流向UKIP，這會使得Cameron勢必在對歐盟政策走得更遠離布魯塞爾。

## 伍、結論

本研究發現，UKIP的崛起是英國民眾對歐洲整合不滿的反撲，認為區域整合經濟果實分配不均，導致在英國社會缺乏競爭力的英國公民，怪罪東歐移民侵蝕他們的社會福利政策，奪走他們的工作機會。以歐盟層次而言，核心會員國與邊陲會員國的經濟不平衡是非常巨大的；<sup>35</sup>而沒有加入歐元區的英國，既擠不進核心，也必須承擔邊陲國所流出的非技術移民。以會員國層次而言，英國國內的貧富差距現象也不斷擴大，從而使得疑歐派得到政治施力點。英國上議院歐盟委員會報告指出，儘管歐債危機逐漸消去，但是仍缺乏經濟成長，產生嚴重的失業問題。<sup>36</sup>

基於歐盟之經濟整合未能雨露均霑於所有會員國，因此UKIP抱持著歐洲整合的缺點大於優點。疑歐派在英國整體經濟良好時，自然無法說服大多數的人；相對的，一旦經濟崩壞，疑歐派即呼籲選民以選票制裁執政黨，在選舉上所獲得的政治力量，必然使歐洲政治與經濟問題的解決方案更窒礙難行。就本質而言，經濟惡化才是疑歐派的瘟床，而在短中期內歐洲經濟景氣恢復的狀況，就決定了疑歐派是否曇花一現，或是能藉由歐洲經濟長期不景氣而不斷成長。簡言之，疑歐派的影響力之於英國的歐盟政策，即是當Cameron不能藉由實質經濟改革取得經濟成長，那麼在全球經濟復甦力道不足的狀況下，歐洲經濟成長無法復甦，英國受到嚴重的波及，而導致英國歐盟政策勢必討好當前民意以延續保守黨政權。

綜觀本研究，UKIP崛起造成英國各黨採取更激烈的反歐盟政策。儘管UKIP還非具有實力贏得政權的政黨，然而其實力卻足以撼動英國下一次的大選結果，反而迫使政府必須不斷挑戰布魯塞爾的政策以贏得民心。若英國的經濟持續好轉，政府開始取消撙節政策並擴大公共社會福利支出，移民對英國公民就業將不

<sup>34</sup> "Liberal Democrats discuss shift in EU referendum policy" (18 June 2014) BBC, <http://www.bbc.com/news/uk-politics-27905418>

<sup>35</sup> European Union Committee (04 April 2014) "Euro area crisis: an update," House of Lords, 11th Report of Session 2013–14, p. 13.

<sup>36</sup> House of Lords (April 2014) "Euro area crisis: an update," *European Union Committee 11th Report of Session 2013–14*, 1, p. 59.



再產生威脅，反歐盟的聲浪就會逐漸遞減；反之，如果當前這波經濟復甦只是曇花一現，即便是向來主張留在歐盟的工黨，也必須思考脫歐公投的可能性，否則無法取得 2015 年大選的勝利。

疑歐派崛起讓歐洲聯邦主義的政治企圖受到壓制，不僅將促使個別會員國產生脫離歐盟的要求，且整體而言，以政治力量解決經濟問題的力道將降低。備受各國仰賴，可協助歐盟各國脫離經濟困境的德國，必須解決疑歐派所提出的相關疑慮，如區域整合所造成各會員國國家利益的損失。德國需與其他占有相對優勢的會員國合作，讓邊陲國能接受歐盟為一命運共同體。最後，疑歐派崛起對英國歐盟政策的影響，說明了英國兩個主要政黨仍以勝選考量優先於經濟考量，為了求取 2015 年大選的勝利，他們必然不斷挑戰歐盟的政策，期盼流向 UKIP 的選民能重新回籠，以贏得大選。由此觀之，歐盟未來必須採取有限度的政治與經濟整合，而非一味往政治聯邦主義前進，其實這是所有歐盟與會員國領袖們必須面對的課題。

**以上為學者論點，不代表本通訊立場！**



本期選介下列 5 本歐盟議題研究專書：

**1.**

**書名：Teaching and Learning the European Union: Traditional and Innovative Methods**

**作者：S. Baroncelli, R. Farneti, I. Horga and S. Vanhoonacker**

**出版年：2014**

**出版社：Dordrecht: Springer**

**ISBN: 9789400770423**

**摘要：**

本書主要檢視歐盟研究領域的教學現況及所面臨的相關挑戰。作者群針對 30 個歐洲國家所開設的 2,000 多門歐洲研究課程進行調查，詳盡分析此類學科與跨學科間的教學方法特色。針對此領域最常被使用的創新教學工具，例如模擬遊戲、數位學習、問題導向學習、社群網絡學習以及混合多樣同步、非同步、實體或線上學習途徑或工具的混成學習等，進行相關案例研究，汲取教學者自身經驗及學術研究實況，分析前述工具的優點及盲點。

本書具批判性的研究觀點，將可提供歐洲研究領域的教育家及學者們，精進其教學方式與工具；甚至也可對其它面臨類似挑戰之高等教育課程，提供教學良方。

## 2.

**書名：** *Federal Dynamics: Continuity, Change and the Varieties of Federalism*

**作者：** A. Benz and J. Broschek

**出版年：** 2013

**出版社：** Oxford: Oxford University Press

**ISBN:** 9780199652990

### **摘要：**

聯邦主義是個相當複雜的政治體制，其發展與變革深受多重因素的影響。本書分為 4 個主要部分，包含 17 章，由兩位具豐富研究經驗的比較聯邦主義學者 A. Benz and J. Broschek 執筆，探討各類的聯邦國家型態及影響聯邦主義發展各類因素。

書中第 1 部分探討聯邦制度的多樣類型，以不同類型來定義聯邦主義的廣泛概念；第 2 部分探討聯邦主義的變革及延續性，以阿根廷、澳洲、巴西、加拿大及德國作為案例研究，分析前述各國的聯邦機構與憲法；第 3 部分探討各聯邦主義國家的社會政策發展狀況，聚焦在其聯邦機構、政黨、政黨制度及其在協商過程中所扮演的角色；第 4 部分探討聯邦制度機制的變革，例如憲法改革及內部協調等。作者也將經濟危機及財政制度納入考量，分析聯邦制度的改變機制。最後，作者提出動態制度主義來總結聯邦主義制度的變革與發展。

### 3.

**書名：**EU–ASEAN Relations in the 21st Century

**作者：**D. Novotny and C. Portela

**出版年：**2012

**出版社：**Basingstoke: Palgrave Macmillan

**ISBN:** 9781137007490

#### **摘要：**

本書探討 21 世紀歐盟與東南亞國協 ( 以下簡稱東協 ) 間的雙邊關係發展。作者群於書中論述下列議題，包括後冷戰時期歐亞雙邊關係、東南亞所面對的傳統與非傳統安全挑戰、雙邊民主及貿易關係、歐盟與東協發展之差異性、歐盟人權被視為東協之發展典範、歐盟在東南亞所扮演的角色以及東協加三 ( 中國、日本、南韓 ) 的影響力等。

此外，部分作者以較為批判性的觀點，特別針對環境永續發展、天然資源的管理、食品安全及能源安全等議題，探討歐盟與東協雙邊關係的展望及面臨的阻礙；同時探討東協部分國家與歐盟簽署貿易協定後，如何深化雙邊關係。

#### 4.

**書名：Developments in Central and Eastern European Politics**

**作者：S. White, P.G. Lewis and J. Batt**

**出版年：2014**

**出版地：Basingstoke: Palgrave Macmillan**

**ISBN：9781137262991**

#### **摘要：**

本書探討後共化的中東歐國家政治發展狀況，增修了 2007 年版原有的 9 個篇章，並新增 6 個篇章。作者群於書中的論述內容，包含了中東歐國家歷史發展、複雜的國家認同、四大類發展型態、歐盟與中東歐之關係、區域發展倡議、中東歐國家之政治制度與體制，以及這些國家的民主發展品質等。

整體而言，作者群以樂觀的角度，詮釋中東歐國家於後冷戰時期，其政治與經濟體制的成功轉型、區域發展正常化以及成功融入西歐之過程；然而仍有部分例外存在，如未改革的白俄羅斯以及飽受衝突的烏克蘭等。除了探討中東歐國家成功的轉型故事外，作者也指出該區所面臨的發展挑戰，包括種族衝突、羅姆人被邊緣化、歐元區經濟危機等問題。

5.

**書名**：The Middle East Peace Process and the EU: Foreign Policy and Security Strategy in International Politics

**作者**：T.Ö. Kaya

**出版年**：2013

**出版社**：London: I.B. Tauris

**ISBN**：9781848859821

**摘要**：

歐盟雖然長期參與中東地區的和平進程，但歐洲學術界卻對歐盟在此進程該扮演的角色，產生了相關的爭論。本書作者採用角色理論，探討歐盟於後 9/11 時代，參與中東地區和平進程的現狀，分析三大研究問題：1. 歐盟如何界定自身的角色、2. 歐盟在中東和平進程角色認知與實際扮演角色兩者間是否一致、3. 前述角色若有不一致的狀況，將導致那些後果？

作者分析歐盟外交暨安全政策官員之演講稿以及歐盟官方文件，歸納出 7 種歐盟角色定位觀點。

▶ 歐盟重要日程.....

- 2015 European Year for Development
- 2015.01.01~06.30 Latvian EU Presidency
- 2015.04.20~04.21 Madrid Forum
- 2015.05.01~05.30 EXPO Milano 2015
- 2015.05.04~05.06 2015 Global Flood Partnership conference
- 2015.05.05 Europe Day
- 2015.05.11 Eurogroup Meeting
- 2015.05.18 18th European Forum on Eco-innovation
- 2015.05.21~05.22 Eastern Partnership Summit, Riga
- 2015.06.07~06.08 G7 summit, Schloss Elmau, Germany
- 2015.06.07~06.08 EU-CELAC Summit
- 2015.06.18 Eurogroup Meeting
- 2015.06.25~06.26 European Council, Brussels



歡迎各界投稿、訂閱與來信指教 [sunny@mail.tku.edu.tw](mailto:sunny@mail.tku.edu.tw)

淡江大學歐盟資訊中心網站 <http://eui.lib.tku.edu.tw/>

© 淡江大學覺生紀念圖書館發行