



第

6

屆全人教育學術研討會

學生自主與跨界
學習能力之培養

論文集



時間：2013年

六

05/04

08:30-16:00

地點：天主教輔仁大學

濟時樓9樓

國際會議廳/第一會議室

輔仁大學全人教育課程中心

目 錄

會議宗旨	i
會議議程	ii
議事規則	iii
開幕致詞、專題演講名單	iv
主持人、評論人、發表人名單	v
專題演講：環境教化對領導力發展的促發角色：從學生自主投入的社團跨界學習談起 梁朝雲	1
第一場 A：自主學習與跨領域	
自主與跨界學習的機會與挑戰—以全英語教學的通識課程為例 梁崇民	15
大學專業教育與通識教育的互動與融合：以臺灣觀光學院公民素養課程 之教學設計為例 田奇玉	35
通識藝術課程如何面對跨領域文化議題：以藝術與文化的課程設計為例 張光琪	51
第一場 B：閱讀書寫	
一場生命與生命的交會—大一閱讀書寫課程教學示例 王慧茹	67
大學閱讀書寫課程的教材擇選—以生命教育為核心 曾瓊瑤	79
從紀錄片探討社會議題教材教法 廖慶華	93
第二場 A：課程建構與教材教法	
大學生對新生定向輔導課程期望與實際感受之探究—以淡江大學為例 李麗君、高薰芳	109
以合作學習教學法用於人生哲學課程之初探 鍾蔚玲	125
由 J. A. Banks「多元文化觀」論多元文化課程之建構 李珮瑜	139
第二場 B：藝術與人文	
台灣建築中的希臘元素 洪進丁	153
甲骨文在書法藝術與造形創意上的教學應用 李孟玲	179
從關羽將軍到關聖帝君：台灣武廟的建立與特色 古怡青	195
第三場 A：課程建構	
大學通識教育課程架構與審查機制之研究—以淡江大學為例 張美鳳 游家政 陳杏枝	219
第三場 B：倫理道德教育	
建構以麥金泰爾之德行論為基礎的「軍事倫理學」課程 尤淑如	239
莊子的「兩行」思想對友善校園的啟示—營造開放、多元、自主學習環境 許雅喬	253
籌備委員會	269

大學生對新生定向輔導課程期望與實際感受之探究 — 以淡江大學為例

李麗君* 高薰芳**

* 淡江大學教育心理與諮商研究所副教授

** 淡江大學教育科技學系教授

摘要

「新生定向輔導」(freshman orientation)是大學整合校方資源，幫助大一新生適應環境，並透過系統化作法來達成學生個別需求，使其順利接軌大學生活並成功學習的措施。目前國內大學多以「大學入門」相關課程或活動來規劃實施，結果調查也大多呈現正向肯定。

淡江大學於2009年開設「大學學習」課程，希望透過正式課程，讓學生對自己學業、心理、社會、生涯等適應與發展做好準備。四年來課程意見調查，大部分師生認為該課程確實有助於新生對大學的理解與適應。然而，隨著社會快速變遷，大學生的特質與需求正快速的轉變，實有必要對於學生在各單元內容的期望、實際感受以及落差加以了解，以做為修正課程與教學的參考。另外，以往進行課程意見調查時，多以大一修課學生為主要對象，然而新生於第一學期仍處轉換適應時期，對於課程內涵與其大學生涯的關係仍處摸索階段，所反應的意見未必等於他們大學四年生涯的實際適應。因此，本研究以大一至大四學生共790人為研究對象，希望從不同年級、不同學院學生的反應，探討其於「大學學習」課程的期望、實際感受以及落差情形。

本研究結果顯示，學生對於課程內容中，期望最高的是「提供認識就讀學系課程的相關資訊」。實際感受最高的是「提供熟悉就讀學系相關設施與資源的機會」。整體來說，學生對於大學學習課程的各項期望程度均顯著高於實際感受程度；不同學院與不同年級學生在期望程度與實際感受程度上亦均有顯著差異，不同性別在部分題項上有顯著差異。根據研究結果，本研究提出幾項具體建議做為後續課程規劃與教學實施改進之依據。

關鍵字：新生定向輔導、大學學習、期望與實際感受

The expectation and perception of freshman orientation for college students: A case study of Tamkang University

Abstract

Freshman orientation is an integrated system of university resources which systematically provides assistance to college freshman for the adaptation of new environment and to bridge their high school and university life in order to achieve successful learning. Currently, there are a lot of colleges and universities provide "freshman orientation" programs or activities. Studies showed positive results for such programs.

Tamkang University has opened a formal required course "Learning in University" for freshman students since 2009. The aim of the course is to prepare freshman students with academic, psychological, social, and career adjustment and development. According to the course evaluations in the past four years, most teachers and students agree the course can help freshman understand and adapt to the university. However, as the societal change becomes more drastically and the characteristics as well as needs of university students change accordingly, there is need to investigate the gap between expectation and perception of students toward course contents for the purpose of course improvement. Furthermore, since the past course evaluation survey was only conducted to the freshman students, there was no information collected to see the opinions across students in different years. Therefore, this study investigates the responses of students among different grades and different colleges.

The data of this study was collected from 790 students. The results showed that "providing the information of department courses" is rated the highest in student expectation. "Providing the opportunity to know about department facilities and resources" is the highest of student perception. In sum, student expectation to all items regarding to the course is significantly higher than their perception. There is also significant difference among students of different college, different grade and different gender on both expectation and perception. Based on the results, this study also provides suggestions for the future improvement of course design and implementation.

Key words: Freshmen orientation, Learning in University, expectation and perception

壹、前言

在大學教育普及化的趨勢下，近年來，高中、職畢業生幾乎都可以順利進入大學學院就讀，因此對許多學生而言，成為「大學生」只是學校的轉換、身份的轉換而已，本身不需要太多的調整與改變。

另外也有一些學生，受到升學主義及父母期許的影響，從小努力讀書的目的就是為了「上大學」，一旦進了大學，目的已達到，所以就不需要像以前一樣，那麼辛苦的讀書；再者，相較於高中滿滿的課表及考不完的試，大學的課程與考試明顯少了許多，因此有一些學生認為，只要拿出自己以前讀高中時一半的時間及精力來應付大學就足已應付了。

事實上，大學與高中在課表安排及對學生要求上的差異，主要是因為大學教育的目的與方式與高中不同，學生進入到大學，不但不能延用過去的學習習慣與方式，更必須獨立自主的面對新的學習環境，包括課程的選擇、教師的教學方式與要求、課餘時間的支配與運用，有些學生甚至必須適應離家住宿的獨立生活（張雪梅，2010），這些新的適應都為大一新生帶來相當程度的挑戰。

許多學者指出，大學一年級是奠定學生在大學四年學習態度和基礎的重要時刻（張雪梅，2009；Kuh, Kinzie, Schuj, White, & Associates, 2005；Upcraft, Gardner, & Barefoot, 2005）。大一新生在第一年適應新環境所建立的行為模式對在大學的學習投入上有加乘效應，也決定大學階段的學習與發展是否順利成功（黃玉，2004；葉紹國，2009；Upcraft, Gardner, & Barefoot, 2005）。

Smith 與 Brackin（2003）認為，透過「新生定向輔導」（freshman/new student orientation）的實施，可以協助大一新生在轉換階段儘快熟悉與適應學校，融入大學學習與生活。因此，多數大學於新生入學前後，為大一新生舉行各種新生輔導活動（張雪梅，2010；Hunter & Gahagan, 2003）、提供新生訓練或是相關課程以建立支持系統（周富美，2004）。Hunter 與 Gahagan（2003）更進一步指出，大一新生進到大學至少需要持續一整年的轉換適應時間，於是一些學校開始設計以更長時間的課程來協助大一新生對大學的適應與發展。在我國，輔仁大學早在 1995 年即率先開設「大學入門」課程，主要目的在於協助學生認識大學教育、學校辦學精神與學院及系的特色、掌握大學生活的各種資訊、培養適應學習及校園生活所需的各類能力（林梅琴，2009）。爾後，各校也陸續開設類似課程，截至 99 學年度，共計 16 所大學開設相關課程（陳柏霖，2011）。

淡江大學於 98 學年度起，推出「大學學習」課程，希望透過正式課程的方式，讓學生對自己學業、心理、社會、生涯等適應與發展做好準備。四年來根據該課程的意見調查結果，大部分師生認為該課程確實有助於新生對大學的理解與適應。然而，隨著社會快速變遷，大學生的特質與需求正快速的轉變，學校所提供的新生定向輔導課程是否符合學生的需求，實有必要做進一步的檢視，尤其是學生對於課程各單元內容的期望與實際感受是否一致或是有落差，均應深入瞭解，以做為修正課程與教學的參考。此外，一般進行課程意見調查時，多以當時修課學生為主要對象，亦即是以大一新生為研究對象，然而新生於第一學期仍處轉換適應時期，對於課程內涵與其大學生涯的關係仍處摸索階段，所反應的意見未必等於他們後來大學生涯的實際適應。因此本研究將把研究對象擴大為大一至大四的學生，希望根據不同年級學生當前的情況來檢視「大學學習」這門課對他們在大學適應上的期望與實際感受。

根據以上背景與動機，本研究主要目的為：

- 一、瞭解學生對於「大學學習」課程的期望。
- 二、瞭解學生對於「大學學習」課程的實際感受。
- 三、探討學生對於「大學學習」課程的期望與實際感受的落差情形。
- 四、探討不同性別、學院、年級學生對於「大學學習」課程期望的差異。
- 五、探討不同性別、學院、年級學生對於「大學學習」課程實際感受的差異。

貳、文獻探討

一、大學生的發展任務

從 Erikson 的心理社會發展論來看，大一新生正值從青少年後期轉換進入成年早期的階段；他們在感受到大學生活自由自主的同時，也有許多發展任務需要完成，包括對未來的職涯做好準備（李麗君，2010）。Chickering 與 Reisser（1993）就指出，大學生有七項的發展任務，分別為能力感的發展、情緒感的發展，從自主走向互賴、成熟人際關係的發展、自我認同、未來目標的發展，以及整合感的發展。另外，Upcraft 等人（2005）認為，大一新生要持續發展心智與學業的才能、展開有效的人際關係、自我探索、澄清自我生涯目標、主動經營健康的生活並處理壓力、思考及內化自己的信念、發展多元文化的覺知，以及讓自己成為負責任的公民。

大學生的各發展任務是否成功達成，除了學生本身需要努力之外，學校也是一個關鍵因素。Pascarella 與 Terenzini（1991）就指出，學生在大學各方面的發展與改變主要來自大學本身的影響；葉紹國、何英奇與陳舜芬（2007）也認為學校必須提供足夠的支持與整合相關資源，來幫助學生的發展；葉紹國（2009）進一步主張，學校須建構有意義的教育環境，讓學生實際去經驗，當學生經歷有價值的校園經驗越豐富，其獲益也越大。整體來說，幫助大一新生順利的從高中生轉化為大學生，並引導其在大學時期有效的學習與發展，是大學對學生應負起的責任（李麗君，2010）。

二、大學新生定向輔導

（一）新生定向輔導的內涵與功能

新生定向輔導主要是學校為幫助大一新生順利轉換與適應新環境及大學校園的生活，使期能成功發展的做法（蔡易倫，2011；Upcraft & Farnsworth, 1984）。Upcraft 與 Farnsworth（1984）指出，新生定向輔導的內容應包含四個層面，包括：學術環境（academic environment）、個人適應與社會環境（personal adjustment issues and the social environment）、家長與家庭的需求（the needs of parents and families）以及新生的特質與需求（the characteristics and needs of new students）。Cuseo（1999）提出新生定向輔導應提供學生支持性的服務為核心，包括學習協助、圖書館使用、健康服務、生涯諮商服務、學生活動宣導、住宿生活協助、服務學習提倡等。Smith 與 Brackin（2003）歸納美國新生定向輔導的內涵，主要包括：學術資訊（如修課規定、課程規劃）、一般資訊（如校園參訪、學校設施）、後勤事務（如獎補助申請、辦理證件）、社交網路（如學校社團、重要集會資訊）、評量測驗（如性向測驗、生涯與人格特質測驗），以及適

應轉換（如生涯發展、文化差異、室友關係等）。

此外，美國高等教育標準促進評議委員會（Council for the Advancement of Standards in Higher Education, 【CAS】）在「新生定向輔導方案及服務標準與原則」（The CAS Student Orientation Programs and Standards and Guidelines, 2001）指出，新生定向輔導具有教育功能，且能配合學校整體發展，其職責任務有三，分別是：幫助新生適應並融入校園生活；協助新生為大學教育做好準備；以及協助新生開始對學校的學術、文化、社會氛圍進行整合。

綜合各家學者的看法，新生定向輔導應幫助學生在學業、生活、環境及社會等四面向的學習。

（二）新生定向輔導的實施方式

Upcraft 與 Gardner 等人（1989）指出，新生定向輔導的實施模式可依舉辦的時間分為三種模式：新生日或新生週模式（The Freshman Day or Week Model）、註冊前模式（The Pre-registration Model），以及新生課程模式（The Freshman Course Model）。Fidler 與 Hunter（1989）指出，在所有幫助新生的介入方式中，課程模式是最有效的方式。哈佛大學早在 1959 年就開設「新生專題研討課程」（Freshman Seminar Program）（邱于真，2009）。Swing（2002）進一步指出，新生專題研討課程是美國目前最普遍採用的新生定向輔導形式。

三、我國新生定向輔導課程之實施及其成果

在我國，各大學對於新生輔導活動也一向十分重視。輔仁大學於 1995 年率先推出以課程方式對新生進行定向輔導，並納入學生基礎必修課程之一，希望藉此協助大一新生瞭解大學生活，使學生獲得相對應的學習收穫，並更加適應大學生活（林梅琴，2009）。爾後，許多學校也陸續跟進，截至 99 學年度，共計 16 所大學開設相關課程（陳柏霖，2011）。

雖然這些學校開設新生定向輔導課程的基本精神都是為協助大一新生適應大學生活，但是在實際實施上確有相當的差異。包括必修、學分數、課程內涵、教學方式、評量方式等（陳柏霖，2010）。

（一）輔仁大學

輔仁大學是國內首推新生定向輔導課程的學校，該校「大學入門」課程主要包含七個學習單元，分別為：大學教育、輔仁大學及各學院的介紹、介紹本系、大學生的發展任務、課外延伸教育、學習與自我管理，以及創造成功的大學生涯（林梅琴，2009）。主要由資深專任教師，曾擔任系主任或具行政職經驗者，或是由於輔大任教二年，擔認該系課程之專任教師擔任（大學入門課程委員會，2010, 12, 27）。

為瞭解「大學入門」課程實施及學生學習獲益的情形，林梅琴（2009）於 97 學年度對該年修課學生進行問卷調查，結果發現該課程實施與學生的學習獲益呈顯著正相關，且學生感受教師的課程規劃與教學內容越完善，學生的學習獲益越高。在各向度上，在課程實施上是以大學教育向度平均數最高，學生學習獲益則是以學習與自我管理的向度最高。

(二) 淡江大學

淡江大學於98學年度開設「大學學習」課程，主要內容分為六大單元，包括：認識大學與本系、學習風格與策略、生活與心理適應、本校資源與利用、大學生涯規劃等；由大一導師及學校相關單位授課。同時考量各系的特色及不同的需求，另安排一個彈性單元，由導師自行規劃內容。

該課程實施四年以來，每學年均進行學生及教師課程意見調查，並召集授課導師及支援單位進行檢討，依據各方意見討論及修改，包括於100學年度將原本2學分36小時課程改為1學分18小時課程。四年的評量結果顯現，學生及教師對於該課程幫助學懂得如何善用學校資源的滿意度最高，尤其是圖書館的資源利用。學生對於其他各單元內容對其幫助的滿意度上則並無太大差異；在教師意見方面，教師對於該課程在幫助學生瞭解自我學習狀況及是否能有效運用學習策略的題項上滿意度較其他題項上來得低。若進一步將學生與教師對課程的評量結果進行比較，發現教師認為「大學學習」課程對學生的幫助普遍低於學生的自評，兩者間的落差可能是因為教師對學生的期望比學生對自我期許較高所致（李麗君，2012）。

雖然從課程意見調查結果來看，淡江大學大一新生及導師普遍認為「大學學習」課程有助於新生對大學的理解與適應。但是隨著社會快速變遷，以及學生特質與需求的轉變，「大學學習」課程是否幫助學生在大學四年的學習與適應，有待進一步瞭解。尤其課程意見調查均是以當學期修課學生為主要對象，當時的反應並不等於他們後來大學生活的適應，因此有必要對於這些曾修過「大學學習」課程的學生做進一步的追蹤調查。

參、研究設計與實施

本研究主要探討學生對於「大學學習」課程的期望與實際感受，以瞭解該課程的實施成效及做為未來改進課程的依據。茲將本研究的設計與實施情形說明如下：

一、研究對象

本研究主要以淡江大學曾經修讀過「大學學習」課程的學生為對象。淡江大學淡水校園大學部共有文、理、工、商管、外語、教育六個學院，總計19047人。預試問卷以教育學院及商管學院各60人，共計120人進行預試。正式問卷則是採分層比例隨機抽樣，依各院（排除已進行預試之教育學院）各年級學生人數做為比例上的分配，共計抽取1000人，各院各年級抽取人數如表1。

表1 正式問卷各學院各年級抽取樣本數

	一年級	二年級	三年級	四年級	總計
文學院	30(29%)	30(29%)	22(21%)	22(21%)	104
理學院	20(25%)	22(28%)	20(26%)	18(21%)	80
工學院	62(26%)	62(26%)	60(25%)	56(23%)	240
商管學院	90(23%)	94(24%)	106(27%)	102(26%)	392
外語學院	42(23%)	46(25%)	48(26%)	48(26%)	184
總計	244(24%)	254(25%)	256(26%)	246(25%)	1000

二、研究工具

(一) 問卷編製

本研究採用問卷調查法，根據「大學學習」課程內容大綱以及有關新生定向輔導內容之文獻，分成：就讀學系、學業發展、心理發展、社會發展、生涯發展、一般事務六個面向，進行問卷編製，共計 15 題。先由校內六位教師提供修改意見，完成問卷初稿後，再由校外三位學者專家進行審視。經修正後形成預試問卷，共計 16 題，以 Likert 六點量表請學生分別回答期望程度及實際感受程度，分數越高代表期望或實際感受程度越高。問卷經預試後並無修正，成為正式問卷。

(二) 問卷信效度

為確保本問卷之內容效度，除經校內六位教師提供意見外，並請校外三位學者專家進行內容效度之檢驗。經修正後進行預試，以淡江大學教育學院及商館學院大一至大四學生為對象，共計發放 120 份，回收 105 份，回收率 87.5%。

以預試問卷回收結果進行信度分析，其中期望程度及實際感受程度的 Cronbach's α 值分別為 .927 及 .929。

進一步將預試問卷進行因素分析，KMO 值分別為 .895 及 .886，表示適合進行因素分析（邱皓政，2000）。以主成份分析法萃取共同因素，再以最大變異法為因素轉軸法，以特徵值大於 1 者為萃取標準，結果在期望程度部分產生三個因素，累積 63.345% 變異量；實際感受程度部分產生四個因素，累積 69.386% 變異量。由於本研究主要希望比較學生在期望與實際感受的差異，而兩者因素分析結果不盡相同，因此本研究不以因素，採用逐題比較的方式進行解釋。

三、資料處理

本研究以描述統計、t 考驗、單因子變異數分析進行各題項之現況分析與不同背景變項的比較；另以「重要－表現程度分析法」（Importance-Performance Analysis：IPA）瞭解學生對於「大學學習」課程在期望及實際感受程度上的差異狀況。

肆、研究結果與討論

一、回收問卷背景資料分析

本研究發放 1000 份問卷，回收 802 份，刪除未填答及亂答者共 12 份，有效問卷共 790 份，有效回收率為 79%。有效問卷背景資料分析如表 2。

表 2 有效回收問卷學生背景資料分析

背景變項		人數	百分比
性別	男	344	43.5%
	女	446	56.5%

學院	文學院	91	11.5%
	理學院	73	9.2%
	工學院	212	26.8%
	商管學院	239	30.3%
	外語學院	175	22.2%
年級	一	220	27.8%
	二	164	20.8%
	三	229	29.0%
	四	177	22.4%
總計		790	100%

二、整體學生對大學學習課程期望與實際感受程度分析

如表 3 所示，從學生回答各題項的結果來看，學生對大學學習課程的平均期望程度為 4.10。依照平均值來看，學生對於第 1 題：該課程能提供認識就讀學系課程的資訊 (4.35) 期望最高，其次為第 2 題：熟悉學系相關設施與資源的機會 (4.33)。在十六題中，共有四題的平均數未達 4，這些題項包括接受導師的輔導的機會 (#16)、提供心理適應的資訊 (#8)、提供瞭解自我心理狀態的機會 (#7)，以及提供與其他學生交流 (#10) 的機會。換言之，學生在這門課中，對個人心理適應及與他人交流的期望來得較低，至於是學生較無這方面的需求或是較不期望從該門課程中獲得這方面的需求有待進一步瞭解。

學生在回答各題項的實際感受程度均較期望程度來得低。整體實際感受程度的平均值為 3.67，各題的平均值也都低於 4。其中學生感受較多的是提供就讀學系相關設施與資源的機會 (#2；3.98)、提供認識淡江的資訊 (#14；3.97)。實際感受最低的是提供與其他學生交流的機會 (#10；3.28)。

進一步將期望與實際感受程度各題項進行相關與顯著性差異考驗，結果發現除第 15 題在期望與實際感受的相關性未達 .30 外，其餘各題項的相關性介於 .40~.54 之間。各題平均數的差異性均達顯著性，顯示學生對於各題項的期望與實際感受程度上均有顯著性的差異，且都是期望程度高於實際感受程度。

表 3 整體學生對大學學習課程期望與實際感受程度之比較表

題項	期望	實際感	相關	顯著性
	平均值 (標準 差)	平均值 (標準 差)		
1 提供我認識就讀學系課程的資訊 (如：必選修科目與學分、課程地圖等)	4.35 (1.13)	3.80 (1.18)	.49	.000
2 提供我熟悉就讀學系相關設施與資源的機會 (如：專用教室、設備、圖書等)	4.33 (1.09)	3.98 (1.14)	.47	.000
3 提供我熟悉就讀學系師長與學長姊的機會	4.03 (1.27)	3.47 (1.32)	.42	.000

4 提供我學業規劃與選擇的資訊 (如：選課、雙主修、轉系、學分或學位學程等)	4.15 (1.17)	3.67 (1.21)	.41	.000
5 提供我瞭解自我學習方式的機會 (如：學習風格、讀書與學習技巧檢測)	4.05 (1.18)	3.63 (1.20)	.51	.000
6 提供我增進學習技能的資訊 (如：記憶、時間管理、閱讀原文書、應考技巧等)	4.04 (1.20)	3.62 (1.26)	.53	.000
7 提供我瞭解自我心理狀態的機會 (如：生活與心理狀態測驗)	3.98 (1.26)	3.63 (1.29)	.54	.000
8 提供我心理適應的資訊 (如：壓力與情緒困擾的調適與管理等)	3.95 (1.22)	3.60 (1.23)	.54	.000
9 提供我增進人際互動的資訊 (如社團、校內外活動、志工服務等)	4.06 (1.19)	3.66 (1.27)	.49	.000
10 提供我與其他學校或學系學生交流的機會	3.98 (1.32)	3.28 (1.40)	.40	.000
11 提供我探索自我生涯發展的機會 (如：生涯興趣測驗、UCAN 職業興趣探索測驗)	4.08 (1.18)	3.73 (1.26)	.48	.000
12 提供我生涯規劃所需的資訊 (如：升學、就業、職業選擇等)	4.18 (1.20)	3.66 (1.26)	.40	.000
13 提供我校園生活的資訊 (如：交通、飲食、住宿、校園安全等)	4.16 (1.20)	3.78 (1.27)	.49	.000
14 提供我認識淡江的資訊 (如：學校設施、資源、歷史、校園建築及代號、單位等)	4.18 (1.17)	3.97 (1.27)	.53	.000
15 提供我學校相關規定的資訊 (如：各項補助、救助、獎懲等)	4.11 (1.20)	3.71 (2.24)	.27	.000
16 提供我接受導師輔導的機會	3.95 (1.28)	3.59 (1.38)	.51	.000
總平均	4.10	3.67		.000

*** p<.001

三、整體學生對大學學習課程期望與實際感受程度 IPA 分析

本研究進一步進行 IPA 分析，以期望程度實際感受程度分別作為縱軸與橫軸，再以兩變項之平均值 (4.10, 3.67) 做切截點，形成期望與實際感受之分佈矩陣。矩陣分為四象限，分別代表高期望、高實際；高期望、低實際；低期望、低實際；低期望、高實際。落在矩陣中的各點，代表各題在期望與實際感受程度上的得分，見圖 1。

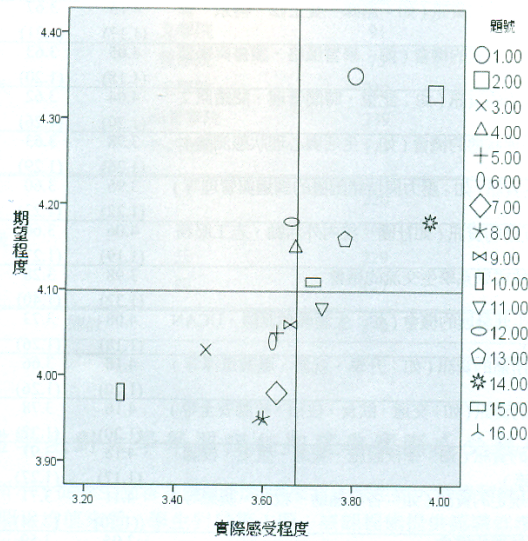


圖 1：整體學生對大學學習課程期望與實際感受程度 IPA 分析結果

由圖 1 的切截點可明顯看出，學生對於課程的平均期望程度高於實際感受程度。進一步由各題項落在各象限的結果可知，落在低期望、低實際的題項最多，有八題，佔總題數的一半，其中以第 10 題期望與實際感受得分較低；落在高期望、高實際的題項則有五題，以第 1、2 題的得分較高。由學生對於大學學習的低期望、低實際，以及高期望、高實際的題項共佔八成以上的結果來看，學生對於大學學習課程的期望與實際感受在整體性的落差並不大，亦即當學生對某些課程內容有較高期望時，也有較高的實際感受；對課程內容期望較低時，實際感受也較低。另外，第 11 題落在低期望、高實際的象限，該題為提供學生探索自我生涯發展的機會，顯示學生原本對於大學學習課程在自我探索生涯發展的這部分相對於其他題項來說並無太高期望，但是在實際感受上卻相對的比其他題項來得高。表示學生對於該課程提供他們生涯自我探索的機會這樣的內容略超乎其原本的預期。

四、不同背景變項學生對大學學習課程期望與實際感受之差異分析

以下根據性別、學院、年級，分別對學生對大學學習課程的期望程度與實際感受程度進行差異分析。

(一) 性別

表 4 與表 5 分別列出不同性別在對大學學習課程期望程度上達到顯著差異的結果，可看出不同性別對課程的期望程度差異僅出現在三題，在實際感受的差異則有六題，兩者均達顯著的有二題，分別是第 3 題（提供熟悉就讀學系師長與學長姊機會），以及第 8 題（提供心理適應的資訊）。整體來說，差異的結果均是男生高於女生，顯示男生在這

些題項上對課程的期望與實際感受均高於女生。

表 4：不同性別對大學學習課程期望程度上達到顯著差異分析摘要表

題項	男生		女生		t 值	顯著性
	平均數	標準差	平均數	標準差		
3	4.14	1.25	3.95	1.27	2.068	.039*
8	4.06	1.23	3.87	1.19	2.203	.028*
16	4.08	1.23	3.85	1.30	2.454	.014*

*p<.05, ** p<.01, *** p<.001

表 5：不同性別對大學學習課程實際感受程度上達到顯著差異分析摘要表

題項	男生		女生		t 值	顯著性
	平均數	標準差	平均數	標準差		
3	3.68	1.37	3.33	1.26	3.650	.000***
4	3.81	1.24	3.57	1.17	2.785	.005**
5	3.76	1.20	3.54	1.19	2.537	.011*
6	3.78	1.26	3.50	1.26	3.056	.002**
8	3.71	1.27	3.52	1.19	2.115	.035*
10	3.54	1.41	3.10	1.37	4.406	.000***

*p<.05, ** p<.01, *** p<.001

(二) 學院

表 6 呈現各學院在期望與實際感受程度達顯著差異的結果及以 scheffe 法進行事後比較。發現各學院在各題項的期望與實際感受程度有相當大的顯著差異。整體來說，外語學院學生在期望程度與實際感受程度較低於理、工、商管學院。各學院在第 10 題（提供與其他學校或學系學生交流機會）的差異較大。各學院在第 2 題（提供熟悉就讀學系相關設施與資源機會）、14 題（提供認識淡江資訊）、15 題（提供學校相關規定資訊）上無顯著差異。為何外語學院學生普遍反應較低於其他學院，值得進一步探討。

表 6：不同學院對大學學習課程期望與實際感受程度達到顯著差異分析摘要表

題項	期望程度			實際感受程度		
	F	顯著性	事後比較	F	顯著性	事後比較
1	3.750	.005**	工 > 外	2.868	.022*	工 > 外
2	1.554	.185		1.692	.150	
3	6.164	.000***	理, 工 > 外	11.143	.000***	理, 工 > 外 工 > 商管
4	1.917	.106		7.822	.000***	理, 工, 商管 > 外
5	5.788	.000***	工 > 外	8.823	.000***	工 > 商管 工 > 外
6	6.218	.000***	理, 工 > 外	10.415	.000***	理 > 商管, 外 工 > 商管, 外
7	6.598	.000***	理, 工 > 外	5.416	.000***	工 > 外
8	8.643	.000***	理, 工, 商管 > 外	9.263	.000***	理, 工 > 外 工 > 商管
9	3.990	.003***	工 > 外	8.890	.000***	理, 工 > 外 工 > 商管
10	5.580	.000***	理, 工, 商管 > 外	23.543	.000***	文, 理, 工 > 外 工 > 文, 商管
11	4.489	.001**	工 > 外	7.016	.000***	工 > 商管, 外

12	2.388	.050		7.418	.000***	理,工>外 工>商管
13	1.755	.136		3.929	.004**	工>外
14	1.341	.253		1.509	.198	
15	2.286	.059		2.978	.019*	
16	7.837	.000***	理,工>外	9.783	.000***	理>文,商管,外 工>商管,外

*p<.05,** p<.01,*** p<.001

(三) 年級

不同年級在對大學學習課程各題項的期望與實際感受程度上均達到顯著差異，且明顯的是一年級在期望與實際感受程度均最高。這有可能是學生上學期才剛修讀完畢課程，記憶猶新，也可能是對於大學所抱持期望較高；相對而言，二、三、四年級的實際感受上就普遍低於一年級，這樣的結果有可能是距離實際上課時間過久，造成偏誤，也有可能是高年級學生根據自己後來的大學生涯的需求回推認為在大學學習課程中所給與的不足。不論其原因為何，不同年級在期望與實際感受的落差值得注意。

表 7：不同年級對大學學習課程期望與實際感受程度達到顯著差異分析摘要表

題項	期望程度			實際感受程度		
	F	顯著性	事後比較	F	顯著性	事後比較
1	9.882	.000***	1>2,4; 3>4	13.979	.000***	1>2,3,4
2	7.976	.000***	1>2,4; 3>4	9.336	.000***	1>2,3,4
3	7.065	.000***	1>2,4; 3>4	6.656	.000***	1>2,3,4
4	9.666	.000***	1>2,4; 3>4	8.719	.000***	1>3,4
5	6.822	.000***	1>4; 3>4	8.416	.000***	1>2,3,4
6	8.266	.000***	1>2,4; 3>4	11.070	.000***	1>2,3,4
7	11.912	.000***	1>3,4; 2>4; 3>4	11.997	.000***	1>2,3,4
8	7.790	.000***	1>3,4	12.107	.000***	1>3,4
9	6.550	.000***	1,2,3>4	6.888	.000***	1>3,4
10	8.839	.000***	1,3>4	6.601	.000***	1>3,4
11	7.460	.000***	1,2,3>4	9.993	.000***	1>2,3,4
12	7.558	.000***	1>2,4; 3>4	13.716	.000***	1>2,3,4
13	9.580	.000***	1,2,3>4	7.471	.000***	1>3,4
14	9.571	.000***	1,2,3>4	8.693	.000***	1>3,4
15	8.888	.000***	1,2,3>4	4.236	.000***	1>4
16	10.502	.000***	1>2,4; 3>4	9.215	.000***	1>2,3,4

*p<.05,** p<.01,*** p<.001

伍、結論與建議

一、結論

從文獻來看，新生定向輔導對於大一新生適應大學生活有其必要性，國內外許多學校也都透過課程方式來進行新生定向輔導。淡江大學歸納相關文獻對於新生定向輔導的內涵，以及參考國內外學校的作法，訂出大學學習課程的內容，由導師及相關單位共同執行，經過四年的運作，本研究結果可歸納幾項重要結論：

1. 整體而言，學生對於大學學習課程的期望較實際感受來得高。在期望程度方面，以能

提供就讀學系的資訊的期望最高，個人心理發展面向的期望較低；實際感受的則以熟悉學系設施與資源，以及學校資訊較高；與師長、學長姊，以及他校他系學生交流機會較低。

2. 從各題項平均數來看，學生對於各題項的期望與實際感受程度均達顯著差異，進一步進行 IPA 分析發現，學生對各題項的回答較多落於低期望與低實際的象限，其次是高期望與高實際的象限，顯示學生對於課程的期望與實際感受雖有落差，但在高低程度上呈一致性。從 IPA 分析結果來看，學生對於大學學習課程提供其在學業發展、心理發展以及社會發展的面向上屬於低期望低實際；對於學系及學校相關資訊則屬於高期望高實際。對於課程提供探索自我生涯發展的機會則是期望較低，實際感受較高。
3. 從不同性別來看，男女學生在實際感受的差異比期望的差異來得多，且是男生的期望及實際感受高於女生。
4. 不同學院的實際感受的差異多於期望程度的差異，外語學院不論在期望或實際感受上普遍低於理、工、商管學院。
5. 一年級學生對於大學學習課程的期望及實際感受程度均普遍高於其他年級。

二、建議

(一) 根據研究結果全面檢討課程單元與內容

淡江大學大學學習課程的單元與內容主要是由通識教育的「學習與發展學門」負責規劃，各系各班之單元及內容大致相同，但導師可在其所負責的六小時彈性規劃內容。未來在課程檢討會議中，可根據本研究結果，參考學生對課程各面向的期望與實際感受，重新思考及規劃課程。

(二) 加強學生對於個人發展上的認知

從研究結果發現，學生對於提供學業、心理、社會發展的課程內容，相較於其他面向，不論是期望或實際感受均來得較低，這個結果顯示學生或許不認為透過這門課可幫助他們在學業、心理及社會的發展。然而這三部分是學生在大學生活適應中極為重要的面向，未來課程應調整及強化這些內容，讓學生體認到這些內容對其的重要性。

(三) 進一步瞭解不同學院對於本課程的期望與實際感受落差之原因

基本上該課程在各學院、各班級所上的內容大致相同，但外語學院學生的反應普遍較低，是外語學院有特殊需求未被照顧到，或是有其他原因使然，宜進一步瞭解。

(四) 對大二、大三、大四學生的適應情形做進一步的瞭解

大學學習課程開設在一年級，主要是協助新生適應新環境，但大學生在不同年級與階段亦有其不同的適應問題。對許多大一而言，可能尚未意識到自己未來在學業、心理、社會及生涯發展上可能會面臨的問題，所以對課程的期望與實際感受也不高；然而從其他高年級回答問卷的結果來看，學生普遍對這門課的期望與實際感受較一年級來得低，這樣的填答結果是因為之前的課程並未讓他們在目前的適應上有足夠的準備，或是因為現階段面臨一些適應上的困擾，這些都值得進一步探討。而大二、大三、大四學生在適應上可能有的問題，除了應給予適當的輔導外，這些問題也可以做為檢討規劃大學學習課程的參考。

(五) 思考其他有助於新生定向輔導的方式及活動

固然新生定向輔導透過課程的架構可以提供新生較長時間、較有系統的內容，對於新生的適應有相當大的助益，但是輔導內容一旦課程化也難免產生制式化，固定的上課內容、時間、地點，缺乏彈性，這樣的方式及內容是無法滿足目前大學生的特質。因此，如果可以從學生的需求以及學生的發展面向，重新思考「新生定向輔導」的意義與功能，跳脫既定的框架，在內容及方式上，加強學生的主體性與主動性，讓學生有更多的思考機會，也讓學生有更多的自我選擇及自我探索，相信定能有助於學生適應大學生活，也更能夠自己的大學生活負起應有的責任。

參考文獻

- 大學入門課程委員會（2010, 12, 27）。99 學年度第一學期大學入門課程委員會第一次會議記錄。新北市：輔仁大學。
- 李麗君（2010）。大學對大一新生學習與發展的責任—兼談淡江大學「大學學習」課程。通識在線，31，60-62。
- 李麗君（2012）。101 學年度學習與發展學門「大學學習」課程說明。載於「101 學年度淡江大學大一導師輔導知能暨大學學習課程研習會會議手冊」。新北市：淡江大學。
- 周富美（2004）。大學新生定向輔導實施之研究—從學務處負責人員與學生觀點的探討（未出版之碩士論文）。臺北市：國立臺灣師範大學。
- 林梅琴（2009，4）。大學入門課程實施與學習獲益關係之研究。載於輔仁大學第二屆全人教育學術研討會—全方位教育的省思論文集（5-38 頁）。新北市：輔仁大學。
- 邱于真（2009）。新生專題課程（Freshmen seminar program）。國立臺灣師範大學教學發展中心電子報，32。取自 <http://ctld.ntu.edu.tw/epaper/?p=1043>
- 邱皓政（2000）。量化研究與統計分析。台北市：五南。
- 張雪梅（2009）。大學生的學習歷程與高教品質。載於張雪梅、彭森明（主編）臺灣大學生的學習歷程與表現（1-23 頁）。臺北市：國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心。
- 張雪梅（2010）。從大學生成功學習談大學新生輔導的創新與改革，論文發表於國立臺灣師範大學舉辦之「高等教育與學生事務研討會」，臺北市。
- 陳柏霖（2010）。「大學入門」課程大綱內容分析之探究。通識教育與跨域研究，8，33-58。
- 陳柏霖（2011）。大學通識課程的創新、對話與實踐：以「大學入門」為例。教育研究與發展期刊，7（2），61-114。
- 黃玉（2004）。E 世代多元背景大學生校園經驗與心理社會、認知發展歷程之研究。論文發表於國立臺灣師範大學舉辦之「第三屆國際跨文化研究會議」。臺北市。

- 蔡易倫 (2011)。淡江大學大一新生定向輔導學習成果之研究 (未出版之碩士論文)。新北市：淡江大學。
- 葉紹國 (2009)。想要與需要之間－論大一學生的適應與發展。載於張雪梅、彭森明主編，臺灣大學生的學習歷程與表現 (141-179 頁)。臺北市：國立臺灣師範大學教育評鑑與發展研究中心。
- 葉紹國、何英奇、陳舜芬 (2007)。大一新生的校園參與經驗與收穫自評－以淡江、清華、師大三校為例。師大學報，52 (3)，91-114。
- Chickening, A. W., & Reisser, L. (1993). *Education and identity* (2nd ed.). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Cuseo, J. B. (1999). Instructor training: Rationale, results, and content basics. In M. S. Hunter & T. L. Skipper (Eds.), *Solid foundations: Building success for first-year seminars through instructor training and development* (pp.1-12). Columbia, SC: University of South Carolina.
- Fidler, P. P., & Hunter, M.S. (1989). How seminars enhance student success. In M. L. Upcraft & J. N. Gardner (Eds.), *The freshman year experience* (pp.216-237). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Hunter, M. S., & Gahagan, J. S. (2003). It takes a year. *About Campus*, 8 (4), 31-32.
- Kuh, G. D., Kinzie, J., Schuh, J. H., White, E. J., & Associates (2005). *Students success in college : Creating conditions that matter*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Pascarella, E. T., & Terenzini, P.T. (1991). *How college affects students: Findings and insights from twenty years of research*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Smith, R. F., & Brackin, R. K. (2003). Components of a comprehensive orientation program. In J.A. Ward-Roof & C. Hatch (Eds.), *Designing successful transitions: A guide for orientating students to college* (Monograph No. 13, 2nd ed.) (pp. 39-53). Columbia, SC: University of South Carolina. National Resources Center for The First-Year Experience and Students in Transition.
- Swing, R. L. (2002). Series of essays on the first-year initiative benchmarking study. Retrieved from <http://www.sc.edu/fye/resources/assessment/essays/Swing-8.28.02.html>
- The CAS Student Orientation Programs and Standards and Guidelines (2001). Council for the Advancement of Standards in Higher Education. In J. A. Ward-Roof & C. Hatch (Eds.), *Designing successful transitions: A guide for orientating students to college* (Monograph No. 13, 2nd ed.) (pp.197-204). Columbia, SC: University of South Carolina. National Resources Center for The First-Year Experiences and Students in Transition.
- Upcraft, M. L., Gardner, J. N., & Associates. (1989). *The freshman year experiences: Helping students survive and succeed in college*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Upcraft, M. L., Gardner, J. N., & Barefoot, B. O. (2005). Introduction: The first year of college revisited. In M. L. Upcraft, J. N., Gardner, & B. O. Barefoot (Eds.). *Challenging and supporting the first-year students* (pp. 1-14). San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Upcraft, M. L., & Farnsworth, W, M. (1984). Orientation programs and activities. In M. L.Upcraft(Ed.), *Orientating students to college*. (New Directions for Student Service No. 25) (pp.27-38). San Francisco, CA: Jossey-Bass.