

UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE

MÉMOIRE DOCTORAL PRÉSENTÉ À
LA FACULTÉ DES LETTRES ET SCIENCES HUMAINES

COMME EXIGENCE PARTIELLE DU
DOCTORAT EN PSYCHOLOGIE (D.Ps.)
INTERVENTION EN ENFANCE ET ADOLESCENCE

PAR
MAUDE BISSONNETTE

SUR LES TRACES DU PÈRE SENSIBLE : ÉLABORATION D'UNE GRILLE
D'OBSERVATION DE LA SENSIBILITÉ PATERNELLE

AOÛT 2019

UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE

DOCTORAT EN PSYCHOLOGIE (D.Ps.)

PROGRAMME OFFERT PAR L'UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE

SUR LES TRACES DU PÈRE SENSIBLE : ÉLABORATION D'UNE GRILLE
D'OBSERVATION DE LA SENSIBILITÉ PATERNELLE

PAR
MAUDE BISSONNETTE

Guadalupe Puentes-Neuman, Ph. D., directrice de recherche

Université de Sherbrooke

Edwige Ducreux, Ph. D., directrice de recherche

Université de Sherbrooke

Claud Bisailon, Ph. D., évaluatrice

Université de Sherbrooke

Linda Bell, Inf., Ph. D., évaluatrice externe

Université de Sherbrooke

*J'veux qu'on fasse le tour de la planète à vélo
J'veux encore te prendre sur mes épaules dans les shows
Qu'on s'dessine toujours des grandes lunes
Des portraits de famille
Un bonhomme à lunette
Et des super-héros dans le dos*

*Louis-Jean Cormier
Le monstre*

Sommaire

Depuis les années 90, les études sur la paternité se sont multipliées. Auparavant, les recherches étaient majoritairement consacrées à la relation mère-enfant, notamment du point de vue de la théorie de l'attachement. Depuis maintenant plus d'une décennie, Paquette (2004a) a élaboré la théorie de l'activation qui prend en considération le rôle spécifique du père dans le développement socio-affectif de l'enfant. Ce dernier aurait un rôle important sur le plan du développement de l'exploration (Dumont & Paquette, 2008) et de la socialisation chez l'enfant (Le Camus, 2002). Toutefois, un concept important, soit celui de la sensibilité parentale, semble négligé dans les écrits sur la paternité. Pourtant, la sensibilité maternelle est un prédicteur important de la relation d'attachement mère-enfant (Ainsworth, 1984; Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978; Isabella & Belsky, 1991). Il semble donc important de déterminer s'il est pertinent de considérer le concept de sensibilité paternelle dans la relation père-enfant. Ce mémoire vise d'abord à recenser dans les écrits scientifiques des éléments qui pourraient contribuer à une conceptualisation de la sensibilité paternelle. Une grille d'évaluation des comportements sensibles observables des pères en contexte de jeu sera par la suite élaborée. Ensuite, les qualités psychométriques de l'outil seront évaluées, notamment en vérifiant la validité de contenu et la cohérence interne de l'outil. En l'absence d'instruments validés permettant d'évaluer la sensibilité paternelle, la validité de construit sera vérifiée par le lien entre la sensibilité et la qualité de la relation d'activation. Pour ce faire, les bandes vidéo de 63 dyades père-enfant, dont les enfants sont âgés entre 11 et 19 mois, seront analysées à l'aide de la *grille d'évaluation de la*

relation d'activation pendant les périodes de jeux libres (Ducreux & Paquette, 2016a, 2016b). Les résultats de la présente étude révèlent que la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* a de bonnes qualités psychométriques et qu'il existe une association entre la sensibilité paternelle et la qualité de la relation d'activation. En effet, les pères impliqués dans une dyade activée obtiennent des scores plus élevés de sensibilité paternelle. Ces résultats suggèrent qu'il serait important de continuer les études de validation de cet outil qui a été élaboré en tenant spécifiquement compte du rôle paternel et qu'il pourrait s'avérer pertinent de diffuser l'outil dans les milieux cliniques.

Mots-clés : paternité, sensibilité paternelle, relation d'activation, relation père-enfant

Table des matières

Sommaire	iv
Liste des tableaux	ix
Remerciements	x
Introduction	1
La relation père-enfant	2
Au cœur de la relation parent-enfant : l'attachement	6
La relation d'activation père-enfant	7
Contexte théorique	10
La relation d'activation	11
Évaluation de la relation d'activation	14
La <i>situation risquée</i>	14
Classification de la relation d'activation	19
Liens entre la qualité de la relation d'activation et le développement de l'enfant	21
La sensibilité du père	24
Liens entre la sensibilité des pères et le développement de l'enfant	27
L'évaluation de la sensibilité des pères	32
Modèle de Bell	40
Le jeu comme contexte d'évaluation	45
Objectifs de recherche	46
Objectifs en lien avec l'élaboration de la grille de sensibilité	47
Objectifs associés à l'exploration des concepts de sensibilité paternelle et de qualité de la relation d'activation père-enfant.	48
Méthode	50
Déroulement	51
Participants	52
Instruments de mesure	54

Grille d'évaluation de la relation d'activation pendant les périodes de jeux libres.....	54
Grille d'observation de la sensibilité paternelle	59
Considérations éthiques	60
Analyses effectuées	60
Objectif en lien avec l'évaluation des qualités psychométriques de la <i>grille d'observation de la sensibilité paternelle</i>	60
Objectifs associés à l'exploration des construits de sensibilité paternelle et de qualité de la relation d'activation père-enfant	61
Résultats	63
Premier objectif général de recherche : Élaboration de la <i>grille d'observation de la sensibilité paternelle</i>	64
La <i>grille d'observation de la sensibilité paternelle</i>	67
La grille de codification de la sensibilité paternelle	72
La description des prototypes de sensibilité paternelle.....	72
Deuxième objectif général de recherche : Évaluation des qualités psychométriques de la <i>grille d'observation de la sensibilité paternelle</i>	73
Accord interjuges	73
Postulat de normalité.....	74
Corrélations inter-indicateurs.....	75
Validité de construit.....	76
Cohérence interne	76
Analyses descriptives.....	77
Discussion	89
Grille d'observation de la sensibilité paternelle.....	90
Élaboration de la grille d'observation	90
Qualités psychométriques de la <i>grille d'observation de la sensibilité paternelle</i>	93
Mais qu'en est-il de la relation d'activation?	98
Exploration des concepts de sensibilité paternelle et de relation d'activation	106

Sensibilité paternelle.....	106
Qualité de la relation d'activation père-enfant	107
Forces et limites de l'étude.....	108
Pistes de recherches futures	110
Retombées des résultats.....	114
Conclusion	116
Références.....	121
Appendice A - Grille d'évaluation de la relation d'activation	137
Appendice B - Formulaire de consentement APCD.....	139
Appendice C - Tableau des grilles utilisées	146
Appendice D - Grille d'observation de la sensibilité paternelle.....	156
Appendice E - Grille de codification de la sensibilité paternelle.....	163
Appendice F - Descriptions des prototypes de sensibilité paternelle.....	165
Appendice G - Tableau 6- Matrice de corrélations de Spearman	168

Liste des tableaux

Tableau 1 - Publications traitant des sujets reliés aux pères et aux mères rédigées entre 1990-2019	3
Tableau 2 - Caractéristiques des échantillons des études de l'équipe de Paquette.....	24
Tableau 3- Définitions de chaque cible d'observation de la grille d'évaluation de la relation d'activation pendant les périodes de jeux libres.....	55
Tableau 4 - Accord interjuges de chaque catégorie de la relation d'activation obtenue avec des coefficients intra-classes au 2e tour de codification	59
Tableau 5 - Accord interjuges de chaque composante obtenue avec des coefficients intra-classes.....	75
Tableau 6 - Coefficients de corrélations entre les indicateurs de la grille d'observation de la sensibilité paternelle.....	169
Tableau 7 - Résultats de l'analyse de cohérence interne effectuée sur les composantes	77
Tableau 8 - Résultats de l'analyse de cohérence interne effectuée sur les indicateurs....	78
Tableau 9 - Statistiques descriptives de chaque composante et indicateurs de la sensibilité paternelle mesurée par la grille d'observation de la sensibilité paternelle.....	79
Tableau 10 - Effectifs de chaque indicateur des composantes par catégories de sensibilité paternelle.....	80
Tableau 11 - Statistiques descriptives du score d'activation selon les catégories de sensibilité paternelle.....	85
Tableau 12 - Statistiques descriptives du score de sensibilité paternelle selon les catégories de relation d'activation.....	86
Tableau 13 - Coefficients de corrélation entre les scores aux différentes composantes et divers indicateurs et le score d'activation (n = 63)	86
Tableau 14 - Comparaisons des médianes des scores aux composantes et indicateurs de la grille d'observation de la sensibilité paternelle selon la catégorie d'activation	88

Remerciements

Tout d'abord, je tiens à remercier mes deux précieuses directrices, Mmes Guadalupe Puentes-Neuman et Edwige Ducreux. Vos encouragements, votre disponibilité, vos réflexions, votre intérêt et votre passion pour le domaine de la recherche (et particulièrement pour les papas) m'ont permis de nourrir ma motivation et de mener à terme ce projet ambitieux, mais ô combien pertinent et passionnant.

Merci à mes collègues du labo *Avec papa, c'est différent!* pour les heures à discuter de paternité, de sensibilité paternelle et à travailler sur l'élaboration de l'instrument. Un merci particulier à Amélie et à Kim d'avoir accepté de participer à l'évaluation de la grille. Un second merci à Amélie d'avoir fait les interjuges, même le ventre bien rempli de deux petits garçons en préparation. Un merci aux assistantes de recherche qui ont participé à la collecte de données. Merci à Maxime Labonté pour tout son savoir sur les statistiques et ses réponses plus que rapides.

Un merci spécial aux familles qui ont accepté de participer au projet de recherche : sans vous, je n'aurais pu réaliser ce mémoire et participer à l'avancée des connaissances dans ce domaine qui me tient particulièrement à cœur.

Le parcours doctoral n'est pas une ligne droite. C'est plutôt un long parcours sinueux pendant lequel il est important d'avoir des gens sur qui compter. J'ai eu la grande chance d'y rencontrer des personnes extraordinaires et de m'y faire des amies en or. Caro et Sara, merci pour toutes ces heures à travailler, à discuter de psycho, de musique, de nos vies et à partager moments de bonheur, de rire ou même de découragement. Vous avez été les remparts qui m'ont permis de sortir de cette grande aventure en un seul morceau!

Merci à mes parents de m'avoir soutenue tout au long de ce processus et tout au long de ma vie. Maman, merci d'être la mère que tu es, dévouée, compréhensive, attentionnée

et toujours présente. Papa, merci de m'encourager, de me supporter, d'avoir une confiance inébranlable en mes capacités et d'être si fier de moi. Je vous aime.

À mon amoureux, qui a su m'encourager quand la motivation semblait me désertier, je ne te remercierai jamais assez. Merci d'avoir été présent et attentif, merci de m'avoir épaulée et d'avoir participé aux dernières étapes de l'achèvement de ce mémoire. On fait toute une équipe! Je suis chanceuse de t'avoir! Je t'aime.

Je tiens également à remercier mes amis et ma famille de m'avoir offert leur soutien, de m'avoir laissé parler de mon projet (même si, pour certains, c'était un peu vague) et surtout de m'avoir permis de penser à autre chose! En rafale, merci à Suzanne, M. et Mme Charrette, Céline, Guy, Katya, Élisabeth, Amélia, Noémie, Jean-François, Jean, Mariève et Martin. Un merci particulier à Andréanne, Maude, Émilie pour qui je voue une grande amitié et sans qui je ne serais pas la personne que je suis!

À tous les gens qui m'ont demandé au cours des dernières années « Pis, as-tu terminé? », je peux enfin vous répondre : OUIIIIIIIIII!!!

Introduction

Pendant plusieurs décennies, la paternité n'a été que peu étudiée. Les recherches étaient majoritairement consacrées à la relation mère-enfant, notamment du point de vue de la théorie de l'attachement. D'ailleurs, le Tableau 1 permet de comparer le nombre d'articles, ayant comme sujet les mères et les pères, repérés dans la banque de données PsycINFO. Une recension de cette même banque de données en utilisant le terme *Father** comme sujet révèle qu'entre 1950 et 1975, très peu de textes (3591 articles) traitant de la paternité ont été produits. Une progression est notée à partir de 1976 jusqu'en 1989 (6594 articles) et les recherches se sont multipliées dans ce domaine depuis 1990 (35 921 articles). De plus en plus de chercheurs ont, au fil des années, tenté de comprendre la place du père dans le développement de l'enfant.

La relation père-enfant

Le Camus (1997) a dressé un portrait historique de l'évolution des perceptions et des études sur la paternité. Il a proposé trois conceptions de la paternité qui expliquent la transformation des représentations du père dans ce domaine de recherche. Pendant la période s'étendant de 1950 à 1970, les pères étaient perçus comme ayant uniquement un rôle de pourvoyeur, puisqu'ils travaillaient à l'extérieur alors que les mères restaient à la maison et s'occupaient des enfants. Le Camus les identifie comme les « pères à effet différé », car la pensée dominante de l'époque avançait que les enfants n'avaient besoin au départ que de leur mère, le père ne jouant un rôle que plus tard dans leur

Tableau 1

Publications traitant des sujets reliés aux pères et aux mères rédigées entre 1990-2019

Termes recherchés	Pères	Mères
Father* / Mother*	35 921	101 050
Father* / Mother* AND Child development	10 941	35 253
Father* / Mother* AND Sensitivity	598	30 080
Father* / Mother* AND Child development AND sensitivity	269	1723

Note. Articles repérés sur PsycINFO le 12 mai 2019

développement et principalement un rôle d'autorité. Le Camus identifie les « pères impliqués » pour décrire les pères des années 1970 à 1985 qui étaient plus engagés dans la vie de leurs enfants et dans les soins qui leur étaient prodigués. Les premières études sur l'implication des pères et sur les ressemblances et différences entre les mères et les pères se sont amorcées pendant cette période. Les pères devenaient, selon les théories de l'époque, une figure d'attachement secondaire (Le Camus, 1997). Finalement, Le Camus décrit les pères « différenciés », soit les pères qui ont une fonction différente de celle des mères. Cette conceptualisation de la paternité débute vers 1985 et se poursuit jusqu'en 1995. Les études s'intéressaient alors aux différents modèles de pères et à leurs impacts sur les différentes sphères de développement de l'enfant. L'évolution des conceptualisations sur la paternité a contribué à l'avancement des connaissances sur le rôle du père dans le développement de l'enfant. Le Camus (2000) propose que l'apport des pères doit être conçu comme étant « pluridimensionnel, immédiat et concret » (p. 12).

Certaines études suggèrent que les pères jouent un rôle important au niveau de l'autonomisation, de l'ouverture au monde (Le Camus, 1995), de la stimulation et de la prise de risque (Kromelow, Harding, & Touris, 1990). Easterbrooks et Goldberg (1984) rapportent que les pères ont tendance à encourager l'indépendance de leur enfant. Les pères sont davantage impliqués dans les jeux que dans les soins (Clarke-Stewart, 1978; Lamb, 1977; Parke, 1976, 1978), et plus particulièrement dans des jeux physiques (Crawley & Sherrod, 1984; John, Halliburton, & Humphrey, 2013; Yogman, 1981) comme les « chatouilles » et les jeux de lutte (Paquette, 2004a). Ils seraient d'ailleurs préférés aux mères comme compagnons de jeu (Clarke-Stewart, 1978). Les pères auraient tendance à exciter leur enfant alors que les mères chercheraient plutôt à les contenir (Dixon et al., 1981), les pères utiliseraient davantage les objets pour entrer en contact avec l'enfant et ils proposeraient des jeux non conventionnels aux enfants (Labrell, 1996, 1997). Selon une étude de John et ses collègues (2013), les pères jouent comme des pairs, endossent parfois une position d'autohandicap pour donner l'occasion à leur enfant de « mener le jeu » et ont tendance à offrir des défis à leur enfant en ayant recours à des interactions qui amènent l'enfant à dépasser ses propres objectifs. Une étude d'Ahner et ses collaborateurs (2017) suggère que les pères ont une meilleure qualité de jeu auprès de leur fils alors que les mères ont une meilleure qualité de jeu avec leur fille. La qualité des jeux entre le père et son enfant est notamment associée aux compétences sociales (p. ex., être serviable, avoir du leadership, savoir communiquer clairement, être créatif) et à la popularité de l'enfant (MacDonald, 1987; MacDonald & Parke, 1984). Paquette (2004b) soutient que, lors des jeux physiques et des jeux de lutte

(*Rough-and-tumble play*) qui correspondent à des jeux vigoureux qui peuvent sembler agressifs, les enfants éprouvent de hauts niveaux d'affects positifs, apprennent à moduler leurs comportements agressifs et sont fréquemment déstabilisés par leur père. Ainsi, en encadrant leur enfant, en posant des limites et en les protégeant, les pères apprendraient aux enfants à mieux réguler leurs émotions. Les enfants des pères qui offrent des jeux moins stimulants (peu de jeux physiques et peu d'excitation pendant le jeu) risquent d'être négligés par leurs pairs (MacDonald, 1987).

Lamb, Pleck, Chanov et Levine (1987) soutiennent que les enfants qui ont des pères engagés développent mieux leurs habiletés cognitives et langagières, sont plus curieux et autonomes, réussissent mieux à l'école et ont de meilleures relations sociales. Une revue systématique des écrits effectuée par Sarkadi, Kristiansson, Oberklaid et Bremberg (2007) rapporte un résultat similaire indiquant que les enfants dont les pères sont plus impliqués sont plus avancés sur le plan du développement cognitif, social et émotionnel. Il est démontré que les pères agissent différemment des mères en ce qui concerne la communication et le langage. En effet, les pères utiliseraient plus fréquemment le prénom de l'enfant (Pêcheux, Labrell, & Pistorio, 1993) et un lexique plus sophistiqué (Ratner, 1988) et adresseraient à leur enfant plus de demandes de reformulation et de clarification (Tomasello, Comti-Ramsden, & Ewert, 1990). Les pères auraient également tendance à faire des demandes d'action alors que les mères auraient plus tendance à référer aux émotions (Marcos, 1995). Par ailleurs, sur le plan des apprentissages cognitifs, il est noté que les pères auraient tendance à poser plus de défis à leur enfant, à

les taquiner, à laisser l'enfant trouver la solution par lui-même (Labrell, 1992 cité dans Labrell, 1997) et à encourager leur enfant à être attentif à la tâche (Conner, Knight, & Cross, 1997).

Au cœur de la relation parent-enfant : l'attachement

La relation parent-enfant a été largement décrite à la lumière de la théorie de l'attachement (Ainsworth, 1972; Bowlby, 1969). Selon cette théorie, dans les premiers mois de sa vie, l'enfant développe un lien d'attachement envers une figure principale d'attachement, relation qui influencera son développement ainsi que ses relations futures (Bowlby, 1969, 1980). Ce lien d'attachement se crée en fonction de la réponse aux besoins de base de l'enfant qui doivent être comblés par un adulte et de la qualité des soins reçus (Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978). Ce lien assure la proximité de l'enfant avec sa figure principale d'attachement, ce qui permet de favoriser sa protection (Ainsworth, 1972; Bowlby, 1969). La sensibilité parentale, principalement la sensibilité maternelle, est reconnue comme étant un facteur permettant de prédire la qualité de l'attachement (Deans, 2018; Posada, Trumbell, Lu, & Kaloustian, 2018; Spangler, Fremmer-Bombik, & Grossmann, 1996; van IJzendoorn et De Wolff, 1997). Une figure d'attachement sensible s'ajuste aux besoins de l'enfant et y répond de manière prévisible et non intrusive, ce qui favoriserait le développement d'un attachement sécurisé (Ainsworth et al., 1974). Lorsque l'enfant a développé une relation sécurisante envers sa figure d'attachement, cette dernière devient une base de sécurité et il est plus facile pour l'enfant d'explorer son environnement (Ainsworth, 1972; Bowlby, 1969). Comme le

souligne Le Camus (2002), bien que les enfants aient besoin de sécurité et de stabilité, ils ont aussi besoin de stimulation. La relation d'attachement de l'enfant envers ses parents peut donc être conçue en fonction de deux systèmes opposés, mais complémentaires, soit le système d'attachement et le système d'exploration (Bowlby, 1973). Le système d'exploration permet à l'enfant d'acquérir des connaissances et de s'adapter aux variations de l'environnement (Paquette, 2004c). Par contre, l'enfant peut explorer son environnement seulement lorsque ses besoins de base sont comblés (Ainsworth et al., 1978; Bowlby, 1969) par un ou l'autre de ses parents (Paquette, 2004a). Il peut être difficile pour un même parent de répondre aux besoins de proximité et d'exploration auprès d'un même enfant. Ainsi, un parent identifié comme base de sécurité sera rarement le compagnon de jeu préféré de l'enfant (Ainsworth, 1990). D'ailleurs, des études démontrent que les prédictions attendues selon la théorie de l'attachement ne s'actualisent pas lorsqu'appliquées à la relation père-enfant. Par exemple, la qualité de la relation d'attachement père-enfant ne démontre pas de stabilité temporelle ni intergénérationnelle (Volling & Belsky, 1992) et la sensibilité du père est peu prédictive de la qualité de la relation d'attachement (van IJzendoorn & De Wolff, 1997).

La relation d'activation père-enfant

Depuis maintenant plus d'une décennie, Paquette (2004a) a élaboré la théorie de l'activation qui prend en considération le rôle spécifique du père dans le développement de l'enfant afin de pallier la lacune de connaissances au sujet du rôle du père et mieux

comprendre la nature de la relation père-enfant. Selon Paquette (2004a), la nature de la relation d'activation est différente de celle de la relation d'attachement et se développe dans un contexte différent, soit au cours de l'exploration. Elle peut se créer avec chacun des parents, bien qu'elle se développe plus fréquemment avec les pères. Comme le mentionnent Bacro et Florin (2009), le modèle théorique de Paquette vient compléter la théorie de l'attachement plutôt que de s'y opposer. Par contre, un concept important, soit celui de la sensibilité parentale, est moins discuté dans les écrits sur la paternité. Pourtant, la sensibilité maternelle est un prédicteur important de la relation d'attachement mère-enfant (Ainsworth, 1984; Ainsworth et al., 1978; Isabella & Belsky, 1991) et rien ne porte à croire que la sensibilité paternelle ne pourrait contribuer à la prédiction de la relation d'activation. Il apparaît donc pertinent d'explorer les liens entre relation d'activation et sensibilité paternelle.

La présente étude s'inscrit dans le cadre d'un projet de recherche longitudinal, intitulé *Avec papa c'est différent!*, qui vise à mieux comprendre l'apport des pères dans le développement de leur enfant. Ce mémoire a pour objectifs d'élaborer un outil d'évaluation de la sensibilité paternelle basé sur les connaissances et théories spécifiques au domaine de la paternité et d'explorer les liens entre la sensibilité paternelle et la qualité de la relation d'activation entre le père et son enfant.

La première partie de ce mémoire abordera les deux construits principaux de cette étude, soit la relation d'activation et la sensibilité paternelle. La deuxième partie

exposera la méthode utilisée, dont les caractéristiques des participants, les instruments de mesure et les considérations éthiques. La troisième partie présentera l'instrument élaboré dans le cadre de ce mémoire ainsi que les résultats des analyses statistiques réalisées pour répondre aux objectifs de recherche. La quatrième partie sera consacrée à la discussion des résultats, aux forces et limites de l'étude ainsi qu'aux pistes de recherches futures.

Contexte théorique

La relation d'activation

Il est reconnu dans les écrits scientifiques que les pères s'impliquent davantage que les mères dans les jeux, particulièrement dans les jeux physiques (Bronstein, 1984; Keyes & Scoblic, 1982; Lawson & Mace, 2009; Russell & Russell, 1987). Les pères adoptent des styles de jeux plus vigoureux (Crawley & Sherrod, 1984; MacDonald & Parke, 1986), plus directifs (Kazura, 2000) et moins conventionnels (Labrell, 1996) que les mères. Les pères cherchent également davantage à exciter leur enfant que les mères (Dixon et al., 1981; Yogman, 1985), tentent de le surprendre et de le déstabiliser (Labrell, 1996, 1997) et le mettent davantage au défi (Ishak, Tamis-LeMonda, & Adolph, 2007). Lorsque la dyade père-enfant s'engage dans un jeu physique ou dans un jeu de batailles, l'enfant apprendrait à reconnaître les limites de l'autre (MacDonald & Parke, 1984) et à moduler ses propres comportements et émotions (Paquette, 2004b). C'est également l'occasion pour l'enfant de faire respecter ses propres limites. Selon Paquette (2004c), les contextes de jeux physiques pourraient donc être propices à l'établissement de la « relation d'activation » entre le père et son enfant, comme le sont les contextes de soins dans l'établissement de la relation d'attachement entre la mère et son enfant.

Partant des écrits de Bowlby et se basant sur la perspective éthologique, Paquette (2004a) met en relief l'importance du système d'exploration, la propension du père à stimuler son enfant ainsi que le besoin de l'enfant d'être activé, de prendre des risques et de se dépasser, pour définir la relation père-enfant en termes de relation d'activation plutôt que de relation d'attachement. Les enfants ont autant besoin d'être apaisés que stimulés : ils rechercheraient la proximité afin d'être réconfortés ou d'obtenir des soins et rechercheraient également des stimulations intenses (Yogman, 1994). D'ailleurs, une étude observationnelle de Kerns, Mathews, Koehn, Williams et Siener-Ciesla (2015) effectuée auprès de 107 enfants âgés entre 10 et 14 ans démontre que les parents adoptent des rôles parentaux complémentaires, puisque les enfants semblent préférer leur mère pour recevoir du réconfort et leur père pour explorer l'environnement. De plus, Möller, Majdandzic, de Vente et Bögels (2013) rapportent dans une recension des écrits que les pères ont plus tendance à encourager leur enfant à prendre des risques et à se préparer à la compétition sociale que les mères. Selon ces mêmes auteurs, les mères développeraient des relations plus intimes avec leur enfant et elles seraient davantage impliquées dans les soins et la protection. Afin de se développer de manière optimale, les enfants auraient besoin d'atteindre un certain équilibre entre cette recherche de proximité et de stimulation (Paquette, 2004a). Si la relation d'attachement répond au besoin de proximité et de réconfort, c'est le besoin de stimulation et d'exploration qui sous-tend la relation d'activation. Selon Paquette et Bigras (2010), les pères s'engageraient davantage que les mères dans l'activation de leur enfant.

Par leur tendance à déstabiliser leur enfant et à l'inciter à explorer son environnement et à prendre des risques, ce que Le Camus (2000) nomme la fonction d'ouverture sur le monde, les pères jouent un rôle important dans l'autonomisation et la socialisation des enfants (Paquette, 2004a, 2004c). Au sein de la relation avec son père, l'enfant apprendra à réagir aux imprévus, à prendre des initiatives, à s'aventurer et à défier certains obstacles (Paquette, 2004a). L'enfant développera aussi un sentiment de confiance en ses capacités à s'adapter aux changements et aux menaces par le biais des encouragements qu'il reçoit de son père pendant qu'il explore son environnement. Or, ce sentiment de confiance pourra se développer seulement si l'enfant perçoit que son père le protégera des dangers potentiels (Paquette & Bigras, 2010). Le concept de protection dans la théorie d'activation diffère de ce même concept dans la théorie d'attachement. Dans cette dernière, ce concept réfère plutôt au fait que l'enfant cherchera la protection de sa mère principalement en situation de stress pour s'apaiser. Selon la théorie d'activation, il importe que le père assure une certaine discipline en émettant des limites raisonnables qui n'entravent pas l'autonomie de l'enfant afin que ce dernier se sente suffisamment en sécurité pour explorer (Paquette, 2004a, 2004c; Paquette, Bolté, Turcotte, Dubeau & Bouchard, 2000).

La relation d'activation permettrait également de développer certaines compétences qui s'avèrent utiles dans le monde social d'aujourd'hui dans lequel il est important de savoir collaborer avec autrui, mais aussi se défendre (Paquette, 2004a, 2004c). Par l'entremise des jeux de batailles, des situations de compétition, de la stimulation à la

prise de risque et de la discipline, les pères apprennent à leur enfant à réguler leurs émotions, principalement leur agressivité (Paquette, 2004b). Toutefois, les pères doivent être en mesure de doser leur stimulation afin que l'enfant devienne activé sans que ses limites soient trop dépassées et que surgissent la colère, la tristesse ou la peur (Paquette, 2004c). Les pères doivent aussi moduler leur contrôle ou se placer en situation d'autohandicap afin de permettre à l'enfant d'avoir du plaisir en prenant parfois le dessus sur eux dans le jeu (Paquette, 2004a).

Évaluation de la relation d'activation

Paquette et son équipe ont élaboré des mesures afin d'évaluer la qualité de la relation d'activation. La première mesure, la *situation risquée*, est un protocole qui ressemble à celui de la *situation étrange*, mais qui a pour objectif de déclencher le système d'activation plutôt que celui d'attachement. Une deuxième mesure, la *grille d'évaluation de la relation d'activation pendant les périodes de jeux libres*, a été conçue afin que la qualité de la relation d'activation soit évaluée plus facilement dans des contextes autres que la recherche. La section qui suit les présente.

La *situation risquée*. Paquette et Bigras (2010) proposent d'évaluer la qualité de la relation entre le père et son enfant selon une modalité qui tient plus spécifiquement compte de cette fonction paternelle d'ouverture au monde et d'exploration. Dans la théorie de Paquette, la notion d'exploration va au-delà de la « prise de connaissance d'un environnement non familial » et fait surtout référence à la prise de risque dans

l'exploration de l'environnement. Afin d'évaluer ces composantes de la relation père-enfant, les auteurs ont élaboré la *situation risquée*, conçue pour les enfants âgés de 12 à 18 mois et qui a été adaptée par la suite aux enfants âgés de 2,5 à 5 ans (Gaumon & Paquette, 2013).

Il s'agit d'un protocole qui déclenche le système d'activation par l'invitation à prendre un risque (Dumont & Paquette, 2008; Paquette & Bigras, 2010). L'objectif de la *situation risquée* est de vérifier si l'enfant trouve un équilibre entre les règles émises par le parent et l'exploration de son milieu (Paquette & Bigras, 2010). Ce protocole, qui dure vingt minutes, a lieu dans un endroit inconnu de l'enfant qui contient des jouets. La *situation risquée*¹ se déroule en six étapes de trois minutes chacune pendant lesquelles l'enfant est exposé à un risque social, à un risque physique et à une restriction parentale. Tout au long de cette procédure, le parent est invité à ne pas interagir avec son enfant et à ne pas soutenir son exploration (sauf lors de la 5^e étape). Le parent peut cependant reconforter son enfant en cas de besoin et doit assurer la sécurité et la protection de celui-ci (Gaumon, Paquette, Cyr, Emond-Nakamura, & St-André, 2016; Paquette & Bigras, 2010; Paquette & Dumont, 2013b).

¹ Pour de plus amples informations sur le protocole et le processus de codification de la *situation risquée*, veuillez communiquer avec Daniel Paquette, auteur principal de cet outil.

Une grille de codification permet d'identifier le type de relation d'activation dans laquelle est engagée la dyade (soit *activé*, *sur-activé* ou *sous-activé*) ainsi qu'un score d'activation global compris entre 0 et 5. Ce score permet de noter à quel point la relation est activée de manière optimale, un score de 5 indiquant la relation d'activation la plus optimale. Cette grille est conçue pour être codée en 30 minutes par les chercheurs et les cliniciens (Paquette & Bigras, 2010; Paquette & Dumont, 2013b).

La première étude de validation (Paquette & Bigras, 2010) s'est déployée en trois recherches distinctes et avait pour objectifs de vérifier si la procédure de la *situation risquée* permettait de catégoriser les dyades selon les trois différents types d'activation établis dans la théorie de la relation d'activation, d'explorer les liens entre la relation d'activation et certaines caractéristiques de l'enfant et de vérifier si les classifications d'attachement et les catégories d'activation étaient véritablement des construits différents. Au total, 21 dyades mère-enfant et 42 dyades père-enfant ont pris part à cette étude de validation.

Les résultats de l'échantillon total révèlent que 43,8 % des enfants partagent une relation activée avec leur père, 31,3 % partagent une relation sous-activée et 25 % partagent une relation sur-activée. La plupart des enfants engagés dans une relation activée étaient des garçons alors que la plupart des enfants dans une relation sous-activée étaient des filles. Aucune différence n'a été observée dans la classification de l'activation selon le sexe du parent. Les analyses montrent qu'il n'y a pas de liens entre

les catégories d'attachement et les types d'activation établis avec le même parent : 31 % des enfants étaient à la fois dans une relation sécurisante et activée, 23,8 % étaient à la fois dans une relation sécurisante et sous-activée, 14,3 % étaient à la fois dans une relation sécurisante et sur-activée, 11,9 % étaient à la fois dans une relation évitante et activée (Paquette & Bigras, 2010). Il est apparu que le tempérament de l'enfant, tel que mesuré avec la version francophone du *Early Childhood Behavior Questionnaire* (Putnam, Gartstein, & Rothbart, 2006), a une influence sur les catégories d'activation, principalement la timidité, l'impulsivité et la sociabilité. La stimulation à la prise de risque offerte par le parent est en lien avec la qualité de la relation d'activation, même lorsque le sexe et le tempérament de l'enfant sont contrôlés. Certains comportements parentaux observés lors de la *situation risquée* sont en lien avec les différentes catégories d'activation : la relation sous-activée est en lien avec la surprotection alors que la relation sur-activée est en lien avec un manque de protection. Des liens entre la surveillance offerte à l'enfant et la qualité de la relation d'activation sont aussi observés : plus les pères supervisent de loin leur fille, plus la relation est sous-activée, plus les pères supervisent de près leur fils, moins la relation est activée (Paquette & Bigras, 2010).

Ce protocole d'évaluation est de plus en plus documenté et démontre son utilité et sa validité. Des études confirment ce qui avait été soulevé lors de la première étude de validation indiquant que la *situation risquée* évalue un construit effectivement différent de celui évalué par la *situation étrange* (Dumont & Paquette, 2013; Paquette & Dumont,

2013b). De plus, l'absence de corrélation entre la qualité de la relation d'attachement mère-enfant et la qualité de la relation d'activation père-enfant est confirmée, démontrant ainsi que les enfants développent des relations différentes avec leurs deux parents (Gaumon et al., 2016). D'autres études révèlent que les garçons présentent des scores d'activation plus élevés que les filles (Bueno, Vieira, Crepaldi, & Faraco, 2019; Gaumon & Paquette, 2013; Paquette & Dumont, 2013a, 2013b; Vandystadt, 2017) et que les enfants classés dans une relation sous-activée sont en majorité des filles (Bueno et al., 2019, Paquette & Dumont, 2013a). De plus, il est confirmé que la stimulation paternelle à la prise de risque est en lien avec le score d'activation, et ce, lorsque les caractéristiques de l'enfant, la relation d'attachement père-enfant et le soutien émotionnel du père offert à l'enfant sont contrôlés (Paquette & Dumont, 2013b). Toutefois, les liens observés entre le tempérament de l'enfant (impulsivité, timidité, sociabilité) et la qualité de la relation d'activation n'ont pu être répliqués dans l'étude de Paquette et Dumont (2013b). À la lumière des premières études longitudinales, la stabilité de la relation d'activation père-enfant s'avère plutôt faible entre 12-18 mois et 3-5 ans (Hamel, 2014). Or, selon l'auteur, les différences remarquées entre les deux temps de mesure seraient reliées à une amélioration de l'activation, puisque dans son échantillon, la majorité des enfants dont la relation d'activation avait changé d'un temps à l'autre affichaient une relation activée à 3-5 ans (Hamel, 2014). Ce protocole a comme avantage de pouvoir qualifier la spécificité de la relation père-enfant. Toutefois, il est difficilement applicable en milieu clinique, puisqu'il nécessite une standardisation du

protocole d'observation, du matériel complexe et coûteux et la présence d'un expérimentateur pour incarner la personne étrangère.

L'évaluation de la relation d'activation pendant les périodes de jeux libres.

Ducreux (Ducreux & Paquette, 2016a, 2016b) a élaboré une *grille d'évaluation de la relation d'activation pendant les périodes de jeux libres* qui reprend les principaux critères de classification de la grille d'observation utilisée pour évaluer la relation d'activation par le biais de la *situation risquée* (Paquette & Bigras, 2010). Cette grille a d'abord été élaborée pour les enfants âgés entre 12 et 24 mois, puis adaptée pour les enfants âgés de 2,5 à 5 ans. La grille d'évaluation est basée sur huit indices de qualité de jeu, soit l'adhésion, le plaisir, la protestation, le centre d'intérêt, la stimulation, la régulation, l'obéissance et le réconfort. Ces indices permettent de rendre compte de la qualité de la relation d'activation en obtenant un score général et une classification d'activation. Elle présente de bonnes qualités psychométriques et un bon taux d'accord avec la *situation risquée* (Ducreux, 2017; document inédit). La section *Méthode* détaillera plus précisément cet instrument et ses qualités psychométriques.

Classification de la relation d'activation

Selon la théorie de la relation d'activation, la relation père-enfant est définie selon une classification en trois catégories, soit une relation activée, sous-activée ou sur-activée. Les enfants ayant développé une relation de type activée seraient plutôt autonomes et confiants en leurs capacités d'explorer leur environnement puisqu'ils auront été

encouragés à prendre des risques sur le plan social et physique, et ce, en sachant que leur père a la capacité de les protéger (Dumont & Paquette, 2008; Paquette, 2004a; Paquette & Bigras, 2010). Ces enfants seraient plus compétents sur le plan social (Paquette & Bigras, 2010) et auraient un plus grand répertoire de comportements pour faire face à la compétition tels que l'affirmation de soi, la coopération, le leadership ou l'agression (lorsque cela est nécessaire) (Paquette, Bigras, & Crepaldi, 2010).

La relation est dite sous-activée lorsque l'enfant explore peu son environnement et lorsqu'il semble dépendant et anxieux. Dans ce type de relation, les pères seraient majoritairement très protecteurs et encourageraient moins leur enfant à explorer leur environnement (Dumont & Paquette, 2008; Paquette & Bigras, 2010). Ces enfants seraient plus susceptibles de développer des troubles intériorisés, seraient très en contrôle de leurs émotions et auraient plus de mal à s'adapter à la nouveauté et à prendre des initiatives (Paquette & Bigras, 2010). Selon Paquette et ses collaborateurs (2010), dans un contexte de compétition, les enfants impliqués dans une relation sous-activée chercheraient à éviter les conflits et se soumettraient davantage aux autres.

Dans une relation sur-activée, l'enfant serait indépendant, désobéissant et explorerait activement son environnement, mais de façon peu sécuritaire. Les parents engagés dans ce type de relation auraient généralement des difficultés à instaurer une discipline (Dumont & Paquette, 2008; Paquette & Bigras, 2010) ou, au contraire, adopteraient un style coercitif (Ducieux & Paquette, 2015). Paquette et Bigras (2010) supposent que ces

enfants seraient plus susceptibles de développer des problèmes extériorisés. Ils utiliseraient majoritairement l'agression, peu importe le contexte, et chercheraient à dominer leurs pairs (Paquette et al., 2010).

Liens entre la qualité de la relation d'activation et le développement de l'enfant

Il apparaît que la qualité de la relation d'activation est en lien avec le développement socio-émotionnel de l'enfant (Dumont & Paquette, 2013), comme il était stipulé dans la théorie de l'activation (Paquette, 2004a). En effet, les enfants partageant une relation sous-activée avec leur père ont de plus hauts scores de troubles intériorisés, tels qu'évalués par le *Social Competence and Behaviour Evaluation Scale* (SCBE; LaFrenière & Dumas, 1995) ou par le *CBCL* (Achenbach & Rescorla, 2000) que les enfants activés (Dumont & Paquette, 2013; Gaumon & Paquette, 2013). Les enfants qui obtiennent un score optimal d'activation s'avèrent notamment moins déprimés, moins isolés et moins dépendants (Dumont & Paquette, 2013). Toutefois, ces résultats n'ont pu être répliqués dans une étude plus récente, bien qu'une tendance non significative ait été observée indiquant que les enfants dans une relation sous-activée sont plus anxieux que les enfants des deux autres groupes (Gaumon et al., 2016). Ces études démontrent le lien entre la qualité de la relation d'activation et la présence de troubles intériorisés, et ce, même lorsque le tempérament et le sexe de l'enfant, les comportements parentaux et le nombre d'heures travaillées par semaine par le père sont contrôlés (Gaumon & Paquette, 2013). La relation d'activation père-enfant aurait un effet modérateur sur les symptômes anxieux des enfants qui ont une relation d'attachement désorganisée avec leur mère. Une

bonne relation d'activation avec le père agirait comme facteur de protection chez ces enfants alors qu'une relation d'activation de moins bonne qualité avec le père augmenterait les symptômes anxieux de ces enfants (Gaumon et al., 2016). Les résultats de l'équipe de Paquette soutiennent l'hypothèse avancée par Bögels et Phares (2008) qui prévoit que le jeu père-enfant a une influence sur la symptomatologie anxieuse des enfants. En effet, ils rapportent que les enfants dont les pères ne sont pas impliqués auprès d'eux et qui n'encouragent pas leur autonomie sont plus à risque de présenter des symptômes anxieux.

En ce qui concerne les troubles extériorisés, l'étude de Dumont et Paquette (2013) n'a pu révéler de liens avec la qualité de la relation d'activation. Or, dans l'échantillon observé, la variance était plutôt faible sur cette variable, ce qui pourrait expliquer qu'aucune différence significative ne soit obtenue.

La qualité de la relation d'activation, lorsque combinée à l'engagement paternel, permet de prédire les compétences sociales de l'enfant. À des faibles niveaux d'implication et de discipline paternels, une faible qualité de relation d'activation est en lien avec une faible compétence sociale alors qu'une meilleure qualité de relation d'activation est associée à une meilleure compétence sociale (Dumont & Paquette, 2013). Il a été remarqué dans l'étude de Paquette et Dumont (2013b) que les enfants évoluant dans une relation activée ont des scores de frustration rapportés par le père plus élevés que les enfants dans une relation sur-activée. Les auteurs expliquent qu'en

établissant certaines limites les pères qui entretiennent une relation activée risquent de susciter davantage de frustration que les pères dans une relation sur-activée qui tendent à être plus permissifs. Moffette (2013) soutient qu'il n'y aurait pas de liens entre le score d'activation et le stress parental, mesuré à l'aide de l'Indice de stress parental (ISP; Bigras, LaFreniere, & Abidin, 1996). Aucune corrélation significative n'a été trouvée entre le score d'activation et l'engagement paternel sur le plan de l'ouverture sur le monde, ce qui, selon l'auteur, pourrait être expliqué par le fait que la mesure d'engagement implique aussi la dimension de discipline (Vandystadt, 2017).

Par ailleurs, les dyades père-fils qui obtiennent des scores d'activation plus optimaux entre 12 et 18 mois s'engagent plus fréquemment dans des jeux physiques à l'âge de 3 ans (Paquette & Dumont, 2013a). Les résultats obtenus pour les dyades père-fille démontraient une tendance négative, mais étaient non significatifs, c'est-à-dire que plus le score d'activation était optimal, moins la dyade avait tendance à s'engager dans des jeux physiques (Paquette & Dumont, 2013a). Les auteurs expliquent ce résultat par la possibilité que les pères soient plus protecteurs avec leur fille en bas âge et les encouragent moins à prendre des risques. Le tempérament des filles, qui tendent à prendre moins de risque lorsqu'elles explorent, pourrait également expliquer cette différence (Paquette & Dumont, 2013a). Pour des fins de clarification, le Tableau 2 présente les caractéristiques des échantillons des études de l'équipe de Paquette citées ci-dessus.

Tableau 2

Caractéristiques des échantillons des études de l'équipe de Paquette

Auteurs	Année	Nombre de participants	Nombre filles et garçons	Âge	Origine	Clinique ou non
Dumont & Paquette	2013	58 dyades père-enfant	36 filles; 22 garçons	Entre 12 et 18 mois	Nord-Américaine (79 %)	Non
Gaumon & Paquette	2013	51 dyades père-enfant	28 filles; 23 garçons	Entre 24 et 64 mois	Nord-américaine en majorité	Non
Gaumon et al.	2016	49 familles (2 parents et enfant)	9 filles; 40 garçons	Entre 29 et 64 mois	Nord-américaine en majorité	Oui
Hamel	2014	39 dyades père-enfant	23 filles; 16 garçons	Entre 3 et 5 ans	Nord-américaine (84 %)	Non
Moffette	2013	58 dyades père-enfant	36 filles; 22 garçons	Entre 12 et 18 mois	Nord-Américaine (79 %)	Non
Paquette & Dumont	2013a, 2013b	58 dyades père-enfant	36 filles; 22 garçons	Entre 12 et 18 mois	Nord-Américaine (79 %)	Non
Vandystadt	2017	54 dyades père-enfant	33 filles; 21 garçons	Entre 12 et 18 mois	Nord-américaine (82 %)	Non

La sensibilité du père

La sensibilité parentale est un concept largement connu et étudié dans le domaine du développement de l'enfant et est considérée comme un précurseur de la qualité de la relation d'attachement parent-enfant. Ainsworth, Bell et Stayton (1974) définissent la sensibilité comme étant la capacité du parent à remarquer les signaux de l'enfant, à les interpréter correctement et à y répondre de manière appropriée et contingente. Cette définition s'appliquerait aussi à la sensibilité chez les pères (Grossmann & Grossmann, 2009). Une échelle d'observation de la sensibilité (Ainsworth et al., 1974) a été

développée afin d'évaluer la qualité des comportements maternels à l'égard de leur enfant. Depuis, le construit a été étudié à maintes reprises à l'aide de différents instruments d'observation et plusieurs conceptualisations de la sensibilité ont été proposées (Mesman & Emmen, 2013).

Bien que la notion de sensibilité parentale soit fondée sur le principe de la réponse adéquate et « immédiate » [Traduction libre de *contingent*] au besoin de l'enfant, une étude observationnelle de Bornstein et Manian (2013) effectuée auprès de 335 dyades mère-enfant provenant d'un échantillon non-clinique souligne un rapport non linéaire entre les réponses « immédiates » et la qualité de la sensibilité maternelle. Les mères les plus sensibles sont celles qui offrent des réponses modérément « immédiates » à l'expression du besoin de l'enfant, alors que les mères les moins sensibles sont celles qui n'offrent pas à peu de réponses « immédiates » ou celles qui répondent très rapidement (à l'intérieur de trois secondes). Ils expliquent qu'il serait adapté pour le développement social des enfants qu'ils vivent des expériences imparfaites, puisque ceci ressemble davantage aux interactions sociales régulières. Cette précision quant au moment de la réponse vient appuyer l'importance de tenir compte du style interactionnel du parent. Or, la plupart des études qui évaluent la sensibilité parentale chez les pères utilisent les mêmes outils que ceux utilisés pour évaluer la sensibilité des mères, sans égard aux caractéristiques spécifiques de l'interaction père-enfant et sans tenir compte du style interactionnel du parent. De plus, ces études sont surtout fondées sur le paradigme de la relation d'attachement, et ce, sans égard aux particularités de la relation père-enfant.

Parmi les études qui ont examiné la sensibilité chez les pères, celles de Grossmann et Grossmann (Grossmann, 1997; Grossmann & Grossmann, 1998) se démarquent par la conceptualisation de la sensibilité paternelle comme un construit spécifique qui se déploie notamment dans les situations de jeu. Ainsi, le concept d'incitation sensible en situation de jeu de Grossmann (1997) s'apparente au concept de sensibilité parentale tel que conçu dans la théorie de l'attachement et permettrait de qualifier plus spécifiquement la sensibilité du père pendant le jeu (Grossmann & Grossmann, 1998). L'incitation sensible est définie comme la capacité du père d'inviter son enfant à relever des défis afin de soutenir l'exploration de l'enfant, tout en étant à l'écoute des besoins de ce dernier (Grossmann & Grossmann, 1998). Dans une étude longitudinale auprès de 44 familles, Grossmann et Grossmann (2002) ont évalué l'impact de l'incitation sensible par le père dans le jeu avec son jeune enfant. Ainsi, cette variable s'est avérée stable dans le temps, c'est-à-dire entre le moment où l'enfant avait 24 mois et celui où il avait 4 ans. L'incitation sensible est également en lien avec les représentations mentales d'attachement du père au début de l'étude et avec celles de l'enfant à l'âge de 10 ans. Seule l'incitation sensible mesurée en bas âge est en lien avec des dimensions de représentations d'attachement à l'âge de 16 ans (Grossmann et al., 2002). Selon les auteurs, ces résultats démontrent la prépondérance de l'impact d'une interaction père-enfant dans le jeu et suggèrent l'importance de tenir compte de ce contexte d'évaluation. Dans les jeux père-enfant, il est possible de déceler l'incitation sensible du père par certains gestes ou manières d'agir avec l'enfant. Dumont et Paquette (2008) donnent l'exemple d'un père qui fait des pauses lorsque l'enfant semble fatigué ou qui réduit sa

force pour s'adapter à son enfant, pour illustrer un père qui fait preuve d'incitation sensible. Grossmann et Grossmann (1998) suggèrent que les rôles parentaux semblent se diviser selon le continuum attachement et exploration et que les pères semblent avoir tendance à investir le pôle exploration de ce continuum. Or, il apparaît que le construit de l'incitation sensible du père pendant le jeu est observé lors d'une tâche de type de résolution de problèmes et s'appuie fortement sur des indices verbaux et cognitifs, ce qui ne correspond pas totalement à la fonction paternelle telle que conçue dans la théorie d'activation. Paquette (2004a) suggère que deux caractéristiques du comportement parental doivent être présentes dans les jeux père-enfant, soit la chaleur et le contrôle. Pendant un jeu de qualité avec son père, l'enfant devrait ressentir du plaisir, mais le père devrait à la fois exercer un contrôle modéré afin d'éviter les blessures (Paquette, 2004a). Dumont et Paquette (2008) soutiennent qu'un enfant dont le père l'incite de façon sensible développerait un sentiment de confiance en ses capacités personnelles et en son père, ce qui semble davantage correspondre aux propositions de la théorie de l'activation.

Liens entre la sensibilité des pères et le développement de l'enfant

Les effets de la sensibilité maternelle sur le développement de l'enfant et sur la qualité de la relation entre l'enfant et sa mère sont largement documentés. Toutefois, les liens entre la sensibilité du père et la qualité de la relation entre l'enfant et son père ont été beaucoup moins étudiés (Paquette, 2004a). Or, les mères et les pères seraient tous les deux capables d'être sensibles aux besoins de leur enfant (Hazen, McFarland, Jacobvitz

& Boyd-Soisson, 2010; Lamb, 1997; Parke & Sawin, 1976). Cependant, le pouvoir prédictif de cette sensibilité pour la qualité de la relation et pour l'adaptation ultérieure de l'enfant s'avère moins définitif lorsqu'elle est mesurée auprès des pères.

Des études suggèrent que la sensibilité du père ne varierait pas en fonction du sexe de l'enfant (Bouffard, 2010; Hazen et al., 2010; NICHD, 2000), bien que certains auteurs remarquent que les pères sont plus sensibles dans leurs interactions avec des filles qu'avec des garçons (Feldman & Klein, 2003; Hallers-Haalboom et al., 2017). Selon quelques études, certaines caractéristiques semblent distinguer les pères en fonction de leur niveau de sensibilité : les pères de premiers-nés seraient plus sensibles que les pères ayant déjà eu des enfants, tout comme le seraient les pères plus âgés et ceux qui ont des croyances moins traditionnelles concernant les méthodes d'éducation des enfants (NICHD, 2000). Une corrélation est observée entre la sensibilité du père et son niveau d'éducation (Bouffard, 2010; Matestic, 2008) et il est remarqué que les pères qui obtiennent des scores élevés et stables de sensibilité ont moins recours à des pratiques éducatives sévères et contrôlantes (Matestic, 2008). Néanmoins, d'autres études soulignent que la sensibilité du père ne varie pas en fonction des variables sociodémographiques telles que le statut socio-économique, le revenu familial ou le niveau d'éducation (Brown, Mangelsdorf, & Neff, 2012; Malmberg et al., 2015). Aussi, la sensibilité du père serait relativement stable dans le temps (Grossmann et al., 2002; Matestic, 2008). En effet, selon l'étude de Matestic (2008) effectuée auprès de 513 familles, la sensibilité paternelle, évaluée par le biais d'une interaction semi-structurée à

quatre reprises entre le moment où l'enfant avait 54 mois et celui où il atteignait sa cinquième année de scolarité, tend généralement à rester stable (87 % de l'échantillon). L'étude de Grossmann et al. (2002) suggère que l'incitation sensible du père dans les jeux mesurée lorsque l'enfant a 24 mois et 6 ans est très stable.

Plusieurs études n'ont pu établir de liens précis entre la sensibilité du père et la relation d'attachement père-enfant (Braungart-Rieker, Garwood, Powers & Wang, 2001; Brown et al., 2012; van IJzendoorn & De Wolff, 1997; Volling, McElwain, Notaro, & Herrera, 2002), contrairement aux études menées auprès d'échantillons de mères. D'ailleurs, Volling et Belsky (1992) suggèrent que les enfants ayant une relation d'attachement sécurisante avec leur père ont des pères moins sensibles que ceux évoluant dans une relation d'attachement insécurisante, ce qui est plutôt contre-intuitif. Toutefois, lorsque la sensibilité des pères est évaluée dans le jeu à l'âge de 2 ans, elle est liée à la sécurité d'attachement de leur enfant à 16 ans (mesurée avec l'AAI) et avec la régulation émotionnelle à 6 et 10 ans (Grossman & Grossmann, 1998). Lors de jeux avec leurs pères, les enfants ayant des pères qui se montraient sensibles avaient une meilleure régulation émotionnelle que les enfants dont les pères étaient moins sensibles dans la période de jeu, et ce, que les pères présentent des comportements effrayants ou non (c.-à-d. d'adopter des comportements physiques, faciaux ou verbaux menaçants, des comportements effrayants, des comportements dissociés ou désorganisés ou des comportements d'inversement de rôles) (Hazen et al., 2010). Les résultats de Braungart-Rieker, Garwood, Powers et Notaro (1998) révèlent que les enfants qui ont des mères ou

des pères sensibles tendent à utiliser davantage de comportements orientés vers leur parent pour assurer leur régulation émotionnelle.

Une étude a montré que la sensibilité du père et le soutien de l'autonomie de l'enfant alors que ce dernier avait 4 ans et demi prédisent la perception positive de l'enfant par l'enseignant quand l'enfant est en 2^e année (NICHD, 2004). Les enfants dont les pères ont une sensibilité stable qualifiée de modérée ou élevée entre 4 ans et demi et la 5^e année de scolarisation sont perçus par leur enseignant de 6^e année comme ayant de meilleures habiletés sociales et moins de problèmes extériorisés (Matestic, 2008). Les résultats de Zvara, Sheppard et Cox (2018) suggèrent qu'une faible sensibilité du père lorsque l'enfant est en 1^{re} année prédit plus de comportements extériorisés lorsque l'enfant est en 3^e année et qu'une faible sensibilité du père lorsque l'enfant est en 5^e année prédit davantage de comportements extériorisés et intériorisés lorsque l'enfant a 15 ans. La sensibilité du père évaluée lorsque l'enfant a 10 mois est reliée à un fonctionnement cognitif et langagier plus élevé de l'enfant à 18 et 36 mois (Malmberg et al., 2015). En somme, la sensibilité du père est reliée aux habiletés sociales des enfants, à leur fonctionnement cognitif et langagier et à la prévalence de comportements extériorisés et intériorisés.

Bien que la sensibilité parentale soit largement reconnue comme étant un prédicteur important de l'attachement parent-enfant (Moss et al., 2014; van IJzendoorn, 1995), ce concept est peu pris en compte dans la conception et la prédiction de la relation

d'activation. La sensibilité parentale se conçoit comme la détection par le parent des signaux émis par l'enfant, l'interprétation juste de ces signaux, la sélection d'une réponse juste et appropriée aux signaux et l'application rapide de la réponse sélectionnée (Bell, Fontaine, Lajoie, & Puentes-Neuman, 2012). Il s'agit également d'un cycle interactionnel de signaux et de réactions incluant des comportements du parent et de l'enfant (Crittenden, 1981). D'après cette définition, il apparaît tout à fait réaliste de penser que la sensibilité paternelle est un construit important et prédicteur de la qualité de la relation d'activation, de la même façon que la sensibilité maternelle prédit la qualité de la relation d'attachement. À notre connaissance, aucune étude n'a isolé le construit afin d'évaluer sa contribution au développement ou à la qualité de la relation d'activation. Stevenson (2014) s'est intéressé à la sensibilité du père et aux affects positifs en tant que variables modératrices entre les comportements paternels favorisant l'activation et les émotions et comportements de l'enfant. Les résultats de cette étude effectuée auprès de 128 familles dont les enfants présentaient un développement normal suggèrent que les comportements paternels favorisant l'activation lorsque l'enfant a 48 mois prédisent une diminution des comportements dérégulés de l'enfant à 60 mois lors d'une tâche de résolution de problème (casse-tête difficile), et ce, en contrôlant pour le revenu familial et les mêmes comportements maternels. Toutefois, les comportements paternels favorisant l'activation ne prédisent pas la diminution de la dérégulation émotionnelle à ces temps de mesure. Aucun lien de modération n'a été trouvé entre la sensibilité du père lors d'activités quotidiennes à domicile et la régulation émotionnelle des enfants.

L'évaluation de la sensibilité des pères

Dans les dernières années, plusieurs outils d'évaluation de la relation parent-enfant, permettant entre autres d'évaluer la sensibilité, ont été développés et certains d'entre eux ont été appliqués aux pères. Les auteurs de ces outils définissent et conçoivent la sensibilité des pères de différentes manières. Dans le cadre de ce mémoire doctoral, une première étape a été de répertorier les études qui mesuraient la sensibilité parentale et de recenser les outils d'évaluation utilisés. Les outils retenus devaient être validés, fréquemment cités et avoir été utilisés auprès des pères. De plus, la sensibilité parentale devait être évaluée par le biais d'une interaction parent-enfant et non, simplement par un questionnaire auto-rapporté, afin qu'ils puissent être utilisés avec les bandes vidéo déjà existantes. Les résumés des outils sélectionnés seront exposés dans la section suivante.

Infant Caregiving Scales (ICS; Hazen, 1997). Hazen (1997; document inédit cité dans Hazen et al., 2010; McFarland-Piazza, Hazen, Jacobvitz & Boyd-Soisson, 2012) a proposé un instrument d'évaluation, le *Infant Caregiving Scales (ICS)*, qui permet de mesurer les comportements de soins apportés à l'enfant. Cet instrument est habituellement utilisé lors d'interactions parent-enfant qui comprennent un jeu et des tâches de soins, tels que nourrir et changer l'enfant, lorsque ce dernier est âgé d'environ huit mois. Il s'agit d'un instrument qui comporte 90 items inspirés de l'échelle d'Ainsworth et qui sont répartis sur quatre échelles, soit l'échelle de sensibilité, d'hostilité, de désengagement et de renversement de rôle. L'échelle de sensibilité qui évalue la réponse rapide et adéquate des parents à leur enfant comprend 17 items. Cet

outil a été utilisé auprès d'un échantillon de père dans certaines études (Hazen et al., 2010; McFarland-Piazza et al., 2012). Les pères dont les représentations d'attachement sont classées insécurisant-autonomes auraient des scores plus élevés sur l'échelle de sensibilité que les pères classés non-résolus (McFarland-Piazza et al., 2012) et adopteraient davantage de comportements qui sont à la fois sensibles et effrayants que les pères insécurisants (Hazen et al., 2010). De plus, la sensibilité agirait comme variable médiatrice entre la classification sécurisant-autonome du père à l'AAI et une relation d'attachement sécurisante entre l'enfant et son père (McFarland-Piazza et al., 2012).

Les études précédemment citées sont parmi les rares études qui permettent de révéler des liens entre la sensibilité du père, les représentations d'attachement paternelles et la sécurité d'attachement père-enfant. Toutefois, la définition de la sensibilité du père est fondée sur les mêmes critères que ceux utilisés pour évaluer la sensibilité des mères sans égard aux spécificités de la relation père-enfant, ce qui limite les prédictions par rapport à la relation d'activation. De plus, le *Infant Caregiving Scales* évalue plus globalement l'interaction parent-enfant alors que le concept de sensibilité est évalué seulement par le biais d'une échelle. Finalement, le schème théorique sous-jacent à cet outil est la théorie de l'attachement.

Coding Interactive Behavior system (CIB; Feldman, 1998). Feldman (1998; document inédit cité dans Feldman & Klein, 2003, Feldman & Eidelman, 2007) a développé un outil qui permet d'évaluer l'interaction parent-enfant de la naissance de

l'enfant jusqu'à ses 3 ans, en situation de jeu ou de soins (alimentation). Cet outil permet à la fois d'évaluer chaque partenaire (soit le parent et l'enfant) et la dyade. Il est utilisé, sans différence, auprès des mères et des pères. Il s'agit d'un outil qui comporte 43 items, dont 22 pour l'adulte, 16 pour l'enfant et 5 pour la dyade. Ces items sont répartis en différentes dimensions qui évoluent selon le développement de l'enfant, entre autres la sensibilité parentale, l'intrusivité parentale et la mise en place des limites. Selon la version française de cet outil (Viaux-Savelon et al., 2014), les items de la dimension de la sensibilité parentale se rapportent à la reconnaissance des besoins et des signaux de l'enfant, à l'imitation, à l'élaboration, à l'attention conjointe, à l'affect positif du parent, au discours approprié du parent, à la modulation appropriée des affects, à la capacité de ressources, aux félicitations et aux encouragements, au toucher affectueux, à une présence sécurisante et à la conduction de la relation par l'enfant. L'outil a été utilisé à quelques reprises sur des échantillons de pères (p. ex., Feldman & Klein, 2003, Feldman & Eidelman, 2007). Les pères et les mères se montreraient plus sensibles lors de la période de jeux libres avec leur fille qu'avec leur garçon (Feldman & Klein, 2003). Ces auteurs ont également observé que la régulation sensible pendant la période de jeux libres, autant chez les pères que les mères, est en lien avec l'acquiescement tacite des enfants vis-à-vis leurs parents.

Comme l'indiquent Mesman et Emmen (2013), cet outil n'a pas une échelle spécifique pour la sensibilité parentale. Le construit de sensibilité est évalué par des items qui ont été dérivés de l'échelle d'Ainsworth et des concepts d'affects positifs et de

comportements parentaux chaleureux. La sensibilité du père y est évaluée de la même manière qu'est évaluée la sensibilité de la mère, sans reconnaître de spécificités à la relation père-enfant.

Child-Parent Interaction Rating Scales for the Three-Bag Assessment (Brady-Smith, O'Brien, Berlin, Ware, & Brooks-Gunn, 1999). Brady-Smith et ses collaborateurs ont créé cet outil en se référant à des outils déjà existants, soit le *Mother-Child Interaction Rating Scales for the Three Boxes Procedures* (Owen et al., 1993) et le *Manual for Coding Freeplay - Parenting Styles* (Brooks-Gunn, Liaw, Michael, & Zamsky, 1992; Spiker, Ferguson, & Brooks-Gunn, 1993). Il s'agit d'un instrument qui comprend dix échelles évaluant soit le parent, l'enfant ou la dyade. Ces échelles sont la sensibilité parentale, l'intrusion parentale, la stimulation par le parent du développement cognitif, la considération positive et négative du parent envers son enfant, le détachement parental, l'engagement de l'enfant envers son parent, l'attention de l'enfant envers les objets, les affects négatifs de l'enfant envers son parent ainsi que la mutualité de la dyade [traduction libre]. Chacune des échelles se décline en plusieurs indicateurs et est évaluée sur une échelle en sept points allant de très faible à très élevé. L'échelle de sensibilité réfère à la capacité du parent de répondre aux signaux de l'enfant et d'être à l'affût des besoins, des intérêts, des capacités et de l'humeur de l'enfant. Ils évaluent cette caractéristique autant lorsque l'enfant est en détresse que lorsqu'il ne l'est pas.

Cet instrument n'évalue pas spécifiquement la sensibilité paternelle, bien que ce concept soit évalué par une échelle de l'outil qui évalue l'interaction parent-enfant. L'outil est conçu pour être utilisé dans un contexte de jeu semi-structuré précis (*Three-Bag Assessment*), ce qui ne favorise pas systématiquement le déploiement de la relation d'activation père-enfant puisqu'une sélection de jouets est imposée à la dyade.

Tri-de-cartes des comportements paternels (TCP; Boisclair, 2000). Boisclair a procédé à l'adaptation du Tri-de-cartes des comportements maternels (TCM; Pederson et al., 1990) pour une population de pères. Il s'agit d'un instrument comportant 90 items de comportements parentaux décrivant le style d'interaction entre le parent et son enfant. Les items retenus dans la version paternelle sont les mêmes que dans la version maternelle et apparaissent, selon Boisclair, valides pour évaluer la sensibilité des pères. Il est soutenu que le prototype d'un père sensible et celui d'une mère sensible sont extrêmement associés entre eux, et ce, malgré les différences relevées dans la recension des écrits scientifiques concernant les interactions des pères et des mères avec leur enfant. La moyenne globale de sensibilité des dix pères de l'échantillon de Boisclair est plus faible que la moyenne globale de sensibilité des mères obtenue lors d'une recherche précédente. L'auteur explique que le plus faible score obtenu par les pères est cohérent avec les articles existants et qu'il ne peut s'agir d'un biais en faveur du style maternel puisque l'instrument a été validé auprès d'une population de pères. Or, il est possible de prétendre que le biais est tout de même existant puisque l'instrument ne reflète pas les particularités de la relation père-enfant. En effet, bien que l'objectif initial de cette étude

soit d'élaborer une grille adaptée au père, la version finale comprend littéralement tous les mêmes items que dans la version maternelle. L'étude ne permet toutefois pas de vérifier si la fréquence, l'intensité ou le mode d'expression des comportements sont différents chez les mères et chez les pères.

Mutually Responsive Orientation Scale (MRO; Aksan, Kochanska, & Ortmann, 2006). Aksan et ses collègues (2006) ont élaboré un outil qui permet d'évaluer la qualité de la relation parent-enfant d'un point de vue dyadique. Le MRO comprend 17 items répartis sur quatre échelles soit Routines coordonnées, Communication harmonieuse, Coopération mutuelle et Ambiance émotionnelle [Traduction libre]. Cet outil a été validé à la fois auprès d'un échantillon de mère et d'un échantillon de père. Cet instrument, bien qu'intéressant, est une mesure dyadique de la relation parent-enfant et ne reflète donc pas spécifiquement la sensibilité du père.

PICCOLO-D (Anderson, 2012). Anderson a proposé une adaptation d'un instrument d'observation (PICCOLO; Cook & Roggman, 2008; Roggman, Cook, Innocenti, Jump Norman, & Christiansen, 2009) des comportements maternels afin d'étudier les interactions entre les pères et leur jeune enfant. Lors de l'adaptation de l'outil, ils ont d'abord identifié des items supplémentaires qui décrivent des interactions père-enfant positives. Tous les items ont ensuite été soumis à une évaluation afin de conserver les items les plus pertinents pour l'évaluation des interactions père-enfant. La grille finale contient quatre construits (affection, réponse sensible, encouragement, enseignement)

qui se déclinent en 21 items. Les items inclus dans le construit de réponse sensible sont : le parent est attentif à ce que l'enfant fait, le parent change le rythme ou l'activité pour rencontrer les intérêts ou besoins de l'enfant, le parent suit ce que l'enfant tente de faire, le parent répond aux affects de l'enfant et le parent réplique aux vocalisations ou mots de l'enfant [traduction libre]. Cette grille démontre une bonne validité prédictive quant au développement langagier, cognitif et socio-émotionnel de l'enfant.

Cet instrument n'évalue pas spécifiquement le concept de sensibilité, mais se veut plutôt une mesure observationnelle des comportements paternels pour saisir la qualité de l'interaction parent-enfant. Une échelle est toutefois présente pour évaluer la réponse sensible du parent. Les auteurs ont souhaité intégrer un domaine de jeu à leur outil, mais ces items n'ont pas démontré suffisamment de validité pour être retenus.

Grille d'évaluation générale de la qualité de la relation père-enfant (Comtois, 2012). Comtois a développé une grille d'évaluation de la relation père-enfant en contexte de visite supervisée en s'inspirant de la *grille d'interactions parent-enfant pour les périodes préscolaire et scolaire* (Moss, Rousseau, Parent, St-Laurent, & Saintonge, 1998), de la théorie de l'activation et de la *situation risquée* (Paquette 2004a, Paquette & Bigras, 2010). L'outil comprend neuf échelles, soit Communication, Affection, Plaisir, Rôles de chacun, Sécurité/Réconfort, Sensibilité, Discipline/Encadrement, Exploration de l'environnement/Prise de risque et Score global, qui sont évaluées sur une échelle de trois points. L'échelle de sensibilité réfère à la capacité du parent de reconnaître les

signaux de l'enfant et d'y répondre adéquatement, en se montrant empathique et disponible à l'enfant.

Cet outil est conçu pour être utilisé dans un contexte de supervision des droits d'accès par des intervenants de la Protection de la jeunesse. Il évalue l'interaction père-enfant et le concept de sensibilité y est évalué par le biais d'une échelle. La définition de la sensibilité est la même qui serait utilisée pour évaluer une mère et le construit y est décrit de manière vague et non spécifique à la relation père-enfant. Il est toutefois à noter que l'auteure a pourtant intégré la notion de relation d'activation à sa grille d'observation. Or, il s'agit d'une échelle différente de celle de la sensibilité et elle se veut une classification de l'enfant comme étant sous-activé, activé ou sur-activé, ce qui ne respecte pas totalement la description de Paquette.

The laughing task (Bureau et al., 2014). Bureau et ses collaborateurs avancent que la sensibilité, la synchronie et l'accordage émotionnel sont des caractéristiques parentales, autant chez les mères que chez les pères, qui sont importantes pour la sécurité de l'attachement. Ils ont adapté une grille d'évaluation préalablement existante (Moss, Humber, & Roberge, 1996) qui évalue les interactions parent-enfant. Leur grille adaptée contient dix échelles : coordination, rôles appropriés, sensibilité, synchronie émotionnelle, relaxation, plaisir, proximité, effort parental approprié, parent qui suit le rythme de l'enfant et attention centrée sur la dyade [traduction libre des échelles]. La grille n'est pas disponible dans son intégralité. Ils ont trouvé que, dans un contexte de jeu

(*The Laughing Task*), la synchronie des pères et des mères avec leur enfant est reliée au type d'attachement des enfants d'âge préscolaire, bien que les mères aient des scores plus élevés que les pères sur cette échelle. Ils ont également observé que les pères utilisent davantage les jeux physiques et l'intrusion que les mères pour faire rire leur enfant.

Le schème théorique derrière cet outil est la relation d'attachement et l'instrument évalue plus globalement l'interaction parent-enfant. Les auteurs tiennent compte des spécificités de la relation père-enfant en évaluant les dyades dans un contexte ludique, soit en demandant au parent de faire rire l'enfant. La sensibilité a été analysée comme étant une des composantes d'un facteur nommé synchronie dyadique. Ce faisant, les résultats n'isolent donc pas le construit de sensibilité.

Modèle de Bell

Bell et ses collègues (2012) soutiennent que la sensibilité parentale, conçue comme la capacité du parent à détecter les signaux de l'enfant, de les interpréter avec précision et de sélectionner et appliquer une réponse appropriée, est un élément important et central dans le déploiement des capacités parentales, dans l'établissement de la relation parent-enfant et dans le développement de l'enfant. Partant du récit de parents de jeunes enfants, Bell (2002) a proposé un modèle en cinq composantes qui conceptualise la manière dont s'établit la relation parent-enfant dans les premiers mois de la vie de l'enfant. Les cinq composantes de ce modèle dans lesquelles se manifeste la sensibilité parentale sont la découverte de l'enfant, la proximité physique, le contact affectif, la communication et

l'engagement. En plus de rendre compte de la façon dont les parents eux-mêmes conçoivent l'établissement de la relation, ce modèle permet de formuler des indicateurs comportementaux de l'expression de la sensibilité parentale dans chacune des composantes de la relation. Le caractère heuristique et l'applicabilité du modèle dans le quotidien des parents ont justifié son utilisation comme référence dans la formulation du guide d'intervention en attachement à l'intention des intervenants en petite enfance (MSSS, 2005).

Découverte. Cette composante, telle que conçue par Bell (2002), correspond au processus par lequel le parent apprend à connaître son enfant en se montrant intéressé et curieux. Le parent cherche de l'information à propos de l'enfant, renforce ou modifie ses perceptions initiales et intègre l'enfant à son réseau social. Les catégories de sensibilité élevée sur cette composante sont la connaissance du développement de l'enfant, la curiosité ou l'intérêt à connaître l'enfant et la capacité d'adapter les comportements parentaux en fonction du développement de l'enfant (Bell et al., 2012). Selon Bell (2008), les mères et les pères manifesteront différemment leur découverte de l'enfant. En effet, les mères seraient plus intéressées par la connaissance des besoins d'alimentation et de sommeil, alors que les pères le seraient plus par rapport aux capacités motrices de l'enfant. Il est intéressant de noter cette différence puisque les études concernant les interactions père-enfant suggèrent que les pères cherchent à exciter l'enfant (Dixon et al., 1981; Yogman, 1985) et qu'ils s'engagent dans davantage de jeux physiques (Clarke-

Stewart, 1978; Lamb, 1984; Power & Parke, 1983; Yogman, 1982), ce qui implique évidemment les capacités motrices de l'enfant.

Proximité physique. La deuxième composante du modèle de Bell (2002) est relative à la recherche de contact entre le parent et l'enfant afin de favoriser l'interaction. La recherche de contact peut se faire en utilisant différentes voies sensori-motrices telles que le toucher, le contact visuel et les vocalisations. Le parent aussi bien que l'enfant adoptera différents comportements pour amorcer ou maintenir une interaction. La recherche de proximité est déterminée par la motivation du parent et par les réponses de l'enfant aux contacts amorcés par le parent. L'indicateur de sensibilité élevée sur cette composante est l'utilisation d'un contact physique fréquent, réconfortant et chaleureux (Bell et al., 2012). Bell (2008) remarque que les mères assurent un contact physique plus apaisant auprès de leur enfant alors que les pères établissent un contact plus ludique et stimulant. Cette différence identifiée par Bell rappelle invariablement les bases de la théorie de la relation d'activation de Paquette (2004a) qui suggère que le rôle du père est de pousser son enfant à explorer le monde physique et social de façon sécuritaire, en invitant son enfant à jouer à des jeux physiques et à des jeux de lutte (*Rough-and-tumble play*) (Paquette, 2004b).

Contact affectif. Cette composante conceptualisée par Bell (2002) réfère à l'échange d'affects au sein de la dyade parent-enfant, qui se manifeste par l'expression du plaisir, par le sentiment de compétence du parent à s'occuper de son enfant et par le contrôle sur

son expérience. La qualité de cet échange permet à l'enfant d'apprendre à se réguler lui-même, principalement lors d'expériences affectives négatives, puisque le parent sensible l'aidera à revenir dans un état émotionnel plus confortable. Les indicateurs de sensibilité élevée pour cette composante sont les échanges affectifs positifs, la tolérance des affects négatifs de l'enfant, une régulation socio-émotionnelle positive et une cohérence entre l'expression affective et la réponse à l'enfant (Bell et al., 2012). Bell (2008) affirme que les mères reconnaissent et interviennent rapidement lors d'affects négatifs exprimés par l'enfant. Elles ont tendance à utiliser la diversion ou une réponse qui comble le besoin sous-jacent de l'enfant. Quant à eux, les pères utiliseraient principalement la diversion lorsqu'ils doivent réagir à un affect négatif de leur enfant. Il est intéressant de rappeler que les pères contribuent au développement socio-émotionnel de leur enfant, notamment en lien avec les comportements intériorisés et extériorisés. Effectivement, Gaumon et Paquette (2013) rapportent que les enfants qui évoluent dans une relation d'activation sous-activée avec leur père ont des scores plus élevés sur les échelles de troubles intériorisés.

Communication. Cette composante renvoie à l'initiation et au maintien des interactions entre le parent et l'enfant tout en s'ajustant aux capacités de l'enfant. Le parent sensible amorcerait les interactions et susciterait les occasions d'entrer en interaction avec l'enfant. Bell et ses collaborateurs (2012) soutiennent que des interactions fréquentes permettraient au parent de décoder les signaux de l'enfant et de s'y adapter. De plus, ils évoquent le concept de « cycle interactionnel » pour référer à la

communication entre le parent et l'enfant et ainsi, introduisent l'idée de la rétroaction et de l'évolution des comportements du parent pour répondre aux besoins de l'enfant. Les indicateurs de sensibilité sur cette composante sont une réponse cohérente donnée à l'enfant, l'utilisation d'une voix et d'un contenu adéquats et chaleureux, des échanges souples et la capacité du parent à se mettre à la place de son enfant (Bell et al., 2012). Les mères et les pères sont en mesure de présenter plusieurs comportements interactifs et de les adapter en fonction de l'âge de leur enfant, par exemple en s'ajustant au niveau de langage de celui-ci (Bell, 2008).

Engagement. La dernière composante du modèle de Bell (2002) réfère à l'investissement du parent dans sa relation avec l'enfant. Le parent doit assumer ses responsabilités relativement à la sécurité, à la croissance et au développement de son enfant (Bell et al., 2012) en lui offrant un environnement stable et des soins continus (Bell, 2008). La sécurité de l'enfant est au cœur du concept de la relation d'activation (Paquette, 2004a). Selon cette théorie, un enfant qui établit une relation d'activation de qualité avec son père apprendrait à avoir confiance en ses capacités pour s'adapter aux changements et pour faire face aux menaces de son environnement (Paquette, 2004a), tout en ayant confiance que son père sera présent en cas de danger (Dumont & Paquette, 2008). Cette confiance serait favorisée par le rôle d'activation du père qui pousse son enfant à explorer le monde physique et social de façon sécuritaire (Paquette, 2004a).

Le jeu comme contexte d'évaluation

Comme indiqué précédemment, les études suggèrent que les pères s'impliquent davantage auprès de leur enfant par le biais des jeux que des soins. Les jeux privilégiés par les pères seraient les jeux physiques (Crawley & Sherrod, 1984; John et al., 2013; Paquette, 2004a; Yogman, 1981). D'ailleurs, l'équipe de Paquette s'est particulièrement intéressée aux jeux physiques, particulièrement aux jeux de bataille. Dubé (2011) définit les jeux de bataille comme étant « une forme de jeu physique vigoureux et social se caractérisant par des comportements qui pourraient sembler agressifs, si ce n'était du contexte ludique dans lequel ils sont effectués » (p. 33). Selon certains auteurs, les jeux physiques auraient des fonctions adaptatives telles que d'aider le développement des compétences sociales, de pratiquer de façon sécuritaire les habiletés de bataille et d'établir et maintenir la dominance (Boulton, 1996; Fry, 1990; Humphreys & Smith, 1987; Neill, 1976, Pellegrini, 2003). Le jeu père-enfant est donc interprété comme étant un contexte relationnel permettant l'apprentissage de compétences socio-émotionnelles (Dubé, 2011). D'ailleurs, plusieurs études démontrent que la qualité des jeux entre l'enfant et son père a un impact sur les compétences sociales des enfants (Flanders et al., 2010; Kerns & Barth, 1995; Lindsey & Mize, 2000; MacDonald, 1987; MacDonald & Parke, 1984; Mize & Pettit, 1997). De plus, l'étude de Cabrera, Karberg, Malin et Aldoney (2017), effectuée auprès de 73 enfants et leurs parents, met en évidence que la qualité des jeux avec le père est en lien avec les compétences langagières de l'enfant lorsque ce dernier est au préscolaire, ce qui n'est pas le cas pour la qualité des jeux avec la mère qui est plutôt en lien avec la régulation émotionnelle de l'enfant. Ces auteurs

suggèrent que les pères utilisent possiblement plus de mots et une grammaire plus sophistiquée dans leurs interactions avec l'enfant que la mère.

En raison de la prédominance du jeu dans les interactions père-enfant, plusieurs chercheurs (p. ex., Ducreux & Paquette, 2016a, 2016b; Bureau et al, 2014) ont recours à ce contexte pour l'observation ou l'évaluation des interactions père-enfant. La relation d'activation est d'ailleurs évaluée dans un contexte de jeu libre. Il semble donc pertinent d'évaluer la sensibilité paternelle dans ce même contexte.

Objectifs de recherche

Depuis quelques années, la recherche et l'intervention s'intéressent davantage à la relation père-enfant. Or, plusieurs construits fondamentaux comme l'attachement et la sensibilité parentale ont leur origine dans une théorisation et une pratique clinique et de recherche fondées sur la relation mère-enfant. Certains auteurs suggèrent que les résultats non significatifs observés lors d'études sur la sensibilité paternelle pourraient refléter une mauvaise opérationnalisation du construit de sensibilité paternelle (Braungart-Rieker et al., 1998). Il semble important d'établir la pertinence du concept de sensibilité dans la relation père-enfant pour mieux comprendre la spécificité de cette relation et mieux intervenir auprès des pères.

L'objectif principal de cette étude est d'élaborer une grille d'évaluation de la sensibilité paternelle et d'évaluer ses qualités psychométriques. Tout d'abord, une

recension des écrits scientifiques sera produite afin d'y repérer des éléments qui pourraient contribuer à la conceptualisation de la sensibilité paternelle et la formulation d'indicateurs observables permettant de l'évaluer. Ensuite, une grille d'évaluation des comportements sensibles observables en contexte de jeux sera élaborée. Afin d'évaluer la validité de critère de cette grille, la sensibilité paternelle sera mise en lien avec la qualité de la relation d'activation. Pour ce faire, des bandes vidéo de dyades père-enfant provenant de la banque de données *Avec papa c'est différent!* seront analysées à l'aide de la *grille d'évaluation de la relation d'activation pendant les périodes de jeux libres* (Ducreux & Paquette, 2016a, 2016b) et de la grille des comportements sensibles des pères élaborée dans cette recherche. Il est attendu que la présence de comportements sensibles du père en contexte de jeux sera en lien avec le score d'activation de la dyade père-enfant mesuré à l'aide de la *grille d'évaluation de la relation d'activation pendant les périodes de jeux libres* (Ducreux & Paquette, 2016a, 2016b).

Objectifs en lien avec l'élaboration de la grille de sensibilité

Objectif #1 : Élaborer, sur la base de la documentation scientifique existante, une grille d'observation de la sensibilité paternelle.

Objectif #2 : Évaluer les qualités psychométriques de la *grille d'observation des comportements de sensibilité paternelle*.

Objectif #2.2 : Évaluer la fidélité de l'instrument par l'accord interjuges et la cohérence interne.

Objectif #2.3 : Évaluer la validité de construit de la grille.

Objectif #2.4 : Évaluer la validité de critère en vérifiant si des relations existent entre la sensibilité paternelle et la qualité de la relation d'activation. En lien avec cet objectif, la recension des écrits nous permet de formuler l'hypothèse que la qualité de la relation d'activation sera reliée à la sensibilité paternelle.

Objectifs associés à l'exploration des concepts de sensibilité paternelle et de qualité de la relation d'activation père-enfant.

Objectif #3 : Décrire la sensibilité paternelle dans le présent échantillon en vérifiant la distribution et les liens avec les variables sociodémographiques. En lien avec cet objectif, la recension des écrits ne nous permet pas de formuler d'hypothèses précises puisqu'il s'agit d'un concept peu étudié et que les recherches antérieures parviennent à des résultats divergents.

Objectif #4 : Décrire la relation d'activation des dyades participantes en vérifiant la distribution et en évaluant les liens avec les variables sociodémographiques. En lien avec cet objectif, la recension des écrits nous permet de formuler l'hypothèse qu'il y aura davantage de dyades impliquées dans une relation activée que de dyades sous-activées

ou sur-activées et que la prévalence de la qualité de la relation d'activation différera selon le sexe de l'enfant.

Méthode

Cette section présente la méthode utilisée dans le cadre de cette recherche. Dans un premier temps, les informations relatives au contexte de recherche et aux caractéristiques des participants seront exposées. Ensuite, les instruments de mesure utilisés seront décrits. Puis, les considérations éthiques inhérentes à cette recherche seront présentées. Finalement, les analyses effectuées sur les données recueillies seront détaillées.

Déroulement

Cette étude s'inscrit dans le cadre du projet de recherche longitudinal *Avec papa c'est différent!* qui s'est tenu de 2005 à 2010 et dont l'objectif était de mieux comprendre l'apport spécifique des pères dans le développement de leur enfant. Un programme de stimulation précoce pour les enfants âgés de 12 à 24 mois a été créé et offert dans différents *Centres locaux de services communautaires* de la province de Québec (CLSC des Seigneuries, CLSC Vallée-des-Forts, CLSC Saint-Hubert, CLSC Valleyfield, CLSC Longueuil-Ouest, CLSC des Maskoutains). Les objectifs généraux de ce programme étaient de favoriser le développement des enfants de 12 à 24 mois, de favoriser l'engagement du père auprès de son jeune enfant et de développer et intensifier la relation entre le père et son enfant en favorisant directement la relation d'activation. Afin de vérifier les effets de ce programme, des données ont été récoltées lors de trois visites à domicile.

Les bandes vidéo des dyades père-enfant utilisées dans le cadre de ce mémoire proviennent du premier temps de mesure. Lors de cette rencontre d'évaluation, les dyades étaient invitées à prendre part à diverses activités (périodes de jeu dirigé, période de jeu sans jouets) et les pères devaient remplir certains questionnaires portant sur la parentalité et les caractéristiques de l'enfant. Dans le cadre de la présente étude, la période de jeu sans jouets a été retenue afin d'évaluer la sensibilité paternelle et la relation d'activation. Il était alors demandé au père de jouer avec son enfant, sans jouets, pour une période oscillant entre cinq et dix minutes.

Les enregistrements vidéo des dyades retenues ont été codés deux fois : une première fois pour évaluer la qualité de la relation d'activation et une deuxième fois pour évaluer la sensibilité paternelle. L'auteure de ce mémoire doctoral est la codificatrice principale et a participé aux deux processus de codification. Afin de minimiser les biais potentiels de cette participation, des interjuges ont été établis avec des codificatrices distinctes dans chacun des processus de cotation.

Participants

Les participants ont été recrutés lors des premiers ateliers du programme d'intervention précoce dans les CLSC et par l'intermédiaire de publicités dans les garderies et d'annonces dans des journaux locaux. Les critères d'admissibilité étaient ceux du programme SIPPE (programme de services intégrés en périnatalité et petite enfance) qui offraient les ateliers à leur clientèle courante. Ces familles devaient donc

cumuler des facteurs de risque telles la défavorisation économique (seuil de pauvreté établi par la Direction de la Santé publique pour l'année de référence, avec ou sans emploi) et la faible scolarisation de la mère. Puisque le programme SIPPE est un service de première ligne, les enfants ayant un handicap, une déficience intellectuelle ou un trouble du spectre de l'autisme ne participaient pas à la recherche, car ils étaient pris en charge par d'autres services.

Quatre-vingt-deux (82) dyades père-enfant (44 filles; 38 garçons) ont pris part à la première rencontre d'évaluation à domicile. Or, seulement 63 bandes vidéo (34 filles; 29 garçons) ont pu être utilisées pour les fins de cette recherche, en raison de problèmes techniques ($n = 8$), de périodes de jeux trop courtes ($n = 4$) ou de la détresse de l'enfant lors des séances de jeux ($n = 7$).

L'âge moyen des enfants est de 17,52 mois (entre 10 et 27 mois, $ET = 4,45$) et celui des pères est de 30 ans (entre 19 et 45 ans; $ET = 5,94$). Soixante-sept pour cent (66,7 %) des familles sont des familles intactes et trente-sept pour cent (36,5 %) des familles ont un revenu moyen annuel supérieur à 40 000\$. En ce qui concerne la scolarité des pères, cinquante-huit pour cent (58,3 %) ont atteint au maximum leur diplôme d'études secondaires alors que quarante-deux pour cent (41,7 %) ont complété des études postsecondaires. Soixante-six pour cent (66,1 %) des pères ont un travail rémunéré.

Instruments de mesure

Grille d'évaluation de la relation d'activation pendant les périodes de jeux libres (Ducreux & Paquette, 2016a, 2016b)

Cette grille permet de qualifier la relation d'activation d'une dyade parent-enfant dans un contexte de jeux libres. Elle comporte des cibles d'observation permettant de décrire la relation entre l'enfant et son parent, comme étant sous-activée, activée ou sur-activée, ainsi que d'obtenir un score d'activation général. Ces cibles d'observation sont l'adhésion, le plaisir, la protestation, le centre d'intérêt, la stimulation, la régulation, le réconfort et l'obéissance (voir Appendice A). Elles sont décrites dans le Tableau 3.

Cette grille fournit un score pour chaque sous-catégorie de la relation. La sous-catégorie ayant obtenu le score le plus élevé est considérée comme qualifiant le mieux la qualité de la relation d'activation de la dyade observée. Cette grille permet donc d'évaluer *in vivo*, en seulement deux minutes de jeu libre, la qualité de la relation d'activation entre l'enfant et son parent (relation sous-activée, activée ou sur-activée), ce qui permet une utilisation facile en situation clinique. Cette grille, créée à l'intention des intervenants, facilite l'observation par ceux-ci des forces et des défis au sein des dyades père-enfant et permet de fixer des cibles d'intervention visant à favoriser une activation optimale. Cette grille a l'avantage d'être simple d'utilisation pour les intervenants, d'être adaptée aux différents milieux de pratique et d'être accessible à tous puisqu'aucune procédure et aucun matériel spécifiques ne sont nécessaires à l'évaluation, seulement une pièce dans laquelle la dyade peut effectuer un jeu libre. De plus, il n'y a que peu de

Tableau 3

Définitions de chaque cible d'observation de la grille d'évaluation de la relation d'activation pendant les périodes de jeux libres

Cibles d'observation	Définitions
Adhésion	Lorsque l'enfant acquiesce au jeu proposé par son père, sans signes de protestation, de surprise ou de refus.
Plaisir	Quand l'enfant exprime de la joie, de manière verbale ou non verbale, pendant les activités avec son père
Protestation	Peut être verbale ou non-verbale. Se manifeste par des pleurs, des gémissements, des cris, ou des verbalisations telles que « non », « arrête » ou « je ne veux pas »
Centre d'intérêt	Correspond au point d'attention de l'enfant pendant l'activité : <ul style="list-style-type: none"> • centré sur le père, • centré sur l'environnement • centré sur l'environnement lorsqu'il n'est pas stimulé
Stimulation	Activités proposées qui comportent ou non une prise de risque, un décollement du sol ou qui engendrent une grande excitation
Régulation	Ajustement du père aux comportements et aux émotions de son enfant, en régulant le rythme du jeu et en lui apportant réconfort et sécurité
Réconfort	Quand il y a demande de réconfort de l'enfant par la manifestation d'un inconfort ou d'une détresse.
Obéissance	Lorsque le parent émet une consigne à son enfant. Cible utilisée que lorsqu'elle est observable et dans les situations où son codage est nécessaire pour trancher entre des scores ex aequo obtenus aux trois sous-catégories de la relation d'activation.

critères à évaluer pour statuer sur la qualité de la relation d'activation, ce qui facilite son application. Enfin, Ducreux préconise de ne pas résumer les dyades à des catégories ou

de les qualifier comme étant bonnes ou mauvaises afin de ne pas stigmatiser les participants, puisque l'objectif principal est de décrire la relation père-enfant (Ducreux & Paquette, 2015). En 2016, l'implantation de cet outil d'évaluation dans les programmes SIPPE et Parent'aise offerts par la Direction du programme jeunesse (DPJ) du CIUSSS de l'Estrie-CHUS a permis d'offrir aux pères des services adaptés à leurs attentes et caractéristiques propres.

Pour valider cette grille, une cinquantaine de bandes vidéo de dyades père-enfant dont les enfants sont âgés entre 12 et 18 mois ont été utilisées. Lors de la validation de cette grille (Ducreux, 2017; document inédit), un taux d'accord interjuges de 75,92 % a été obtenu lorsque la qualité de la relation d'activation de 54 dyades père-enfant a été comparée selon qu'elle ait été évaluée par cette grille d'observation ou par la *situation risquée*. Un taux de 97 % d'accord interjuges a été obtenu pour les désaccords. Une analyse qualitative démontre que, lorsque le codage selon la *situation risquée* ou la grille d'évaluation de Ducreux conduit à des classifications différentes (relation sous-activée, activée, sur-activée), on observe généralement une surévaluation des relations sous-activées avec la grille de Ducreux. Deux principaux cas de figure expliquent cette différence : soit le père stimule peu son enfant pendant la période de jeu libre alors que la *situation risquée* révèle une relation activée et donc une stimulation généralement physique. Cette inadéquation peut s'expliquer par le fait que le père, par désirabilité sociale, hésite peut-être à pratiquer des jeux physiques dans un contexte de recherche. Dans le deuxième cas de figure, l'enfant n'adhère pas au jeu proposé par le père pendant

la période de jeu libre, alors que la *situation risquée* révèle une relation activée. Cette différence semble s'expliquer par la longueur de la procédure. La période de jeu libre survenant après 20 minutes de procédure standardisée, certains enfants expriment leur fatigue et leur lassitude par des protestations, des demandes de réconfort et un manque d'adhésion de l'enfant au jeu proposé qui sont autant de critères caractéristiques d'une relation sous-activée. Dans ce deuxième cas de figure donc, c'est le protocole même de recherche qui induit un biais dans le recueil des données. Ces constatations ont conduit Ducreux (2017; document inédit) à formuler des recommandations pour l'utilisation de la grille d'évaluation *in vivo*. Il est en effet primordial, avant le début de l'observation, de considérer l'état de l'enfant (fatigue, excitation, colère) ou tout évènement extérieur (p. ex., invités à la maison, départ imprévu de la mère en dehors de la maison, dispute, etc.) susceptible de biaiser l'évaluation (Ducreux, 2017; document inédit). Dans cette perspective, il peut s'avérer pertinent, dans certaines situations, de reporter une observation ou de répéter la première observation (d'observer la dyade à deux ou trois reprises) pour établir avec certitude la qualité de la relation père-enfant afin d'être en mesure d'évaluer son évolution au cours d'un suivi psychosocial.

Dans le cadre de ce mémoire doctoral, afin d'assurer la fidélité des résultats, deux codificatrices ont évalué la qualité de la relation d'activation de 41 dyades du présent échantillon, ce qui représente 65,08 % de l'échantillon total. La première codificatrice (chercheuse de ce mémoire) a d'abord codé une première fois les dyades. Ses résultats ont été soumis à un premier accord interjuges avec la deuxième codificatrice

(codirectrice de ce mémoire). L'accord interjuges a été effectué à l'aide d'un coefficient kappa quant à la catégorie de la relation d'activation obtenue (sous-activée, activée, sur-activée, sous-activée/sur-activée, sous-activée/activée). Les analyses révèlent un accord substantiel ($K = 0,65$), selon les valeurs critères de Landis et Koch (1977). Un accord interjuges quant au score de chaque catégorie de relation d'activation obtenu par les deux évaluatrices a été produit par un coefficient de corrélation intra-classe. Selon les valeurs critères de Cicchetti (1994), les analyses révèlent d'excellents accords pour la catégorie sous-activée ($ICC = 0,76$) et la catégorie activée ($ICC = 0,82$) et un bon accord pour la catégorie sur-activée ($ICC = 0,74$). La première codificatrice a ensuite recodé les dyades afin d'optimiser la qualité de l'interjuges. Les mêmes analyses ont été reconduites avec les données obtenues lors de la deuxième codification et analysées selon les mêmes valeurs critères. Les analyses révèlent que l'accord interjuges est parfait ($K = 1$) en ce qui a trait à la catégorie d'activation et qu'ils sont excellents en ce qui a trait aux scores des catégories. Les résultats sont présentés dans le Tableau 4. Les derniers désaccords ont été résolus par consensus. Après le consensus, pour éviter que des dyades ($n = 6$) se retrouvent avec une double catégorie d'activation (p. ex., sous-activée et sur-activée), le critère de *stimulation* a permis d'ajuster la catégorie en fonction de ce qui semblait le plus représentatif de la dyade.

Tableau 4

Accord interjuges de chaque catégorie de la relation d'activation obtenue avec des coefficients intra-classes au 2^e tour de codification

Catégories	ICC	Signification de l'accord
Sous-activée	0,86	Excellent accord
Activée	0,93	Excellent accord
Sur-activée	0,89	Excellent accord

Grille d'observation de la sensibilité paternelle (Bissonnette, Puentes-Neuman & Ducreux, 2018, document inédit)

La grille d'observation de la sensibilité paternelle a été élaborée dans le cadre de ce mémoire en se basant sur le modèle des cinq composantes de la relation parent-enfant de Bell (2002), sur la théorie d'activation de Paquette (2004a) et sur les études déjà effectuées sur le sujet de la sensibilité parentale et paternelle. Le recours prédominant au modèle de Bell, les ajustements effectués au présent contexte d'évaluation ainsi que les autres influences seront explicités dans la section *Résultats*. Une première version de la grille d'observation de la sensibilité paternelle a été développée par les auteures en se référant aux articles existants sur la sensibilité parentale et en considérant les objets d'observation proposés dans les instruments de mesure retenus lors de la recension des écrits. Plusieurs indices globaux sur la sensibilité parentale ont ainsi été repérés puis adaptés à la conceptualisation de la relation père-enfant. Ces indices ont été regroupés sous les cinq composantes du modèle de Bell. La grille a ensuite été soumise à des essais de codification. À la lumière de leurs observations, une version améliorée a été

développée. La version définitive comprend cinq composantes, soit la *connaissance de l'enfant*, la *proximité physique*, le *contact affectif*, l'*interaction* et l'*engagement*. L'outil sera présenté plus en détail dans la section *Résultats*, puisque son élaboration est l'un des objectifs de cette étude.

Considérations éthiques

Cette recherche s'insère dans un projet de recherche subventionné pour lequel la demande de certification éthique avait été effectuée et approuvée par le Comité d'éthique de la recherche en éducation de l'Université de Sherbrooke. Au moment de la collecte de données, un consentement libre et éclairé (Appendice B) a été obtenu des parents et leur participation était volontaire. Lors de la visite à domicile, les enfants ont reçu un cadeau et les parents ont reçu une compensation monétaire pour leur participation. Afin de respecter la confidentialité et l'anonymat des familles, un code alphanumérique leur a été attribué et les documents et bandes vidéo ont été conservés dans un local pouvant se verrouiller. Une version numérique des données a été gardée de manière sécuritaire, protégée par un mot de passe.

Analyses effectuées

Objectif en lien avec l'évaluation des qualités psychométriques de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle*

Objectif #2 : La qualité de l'accord interjuges obtenu entre deux évaluatrices a été vérifiée à l'aide de coefficient de kappa et de coefficients de corrélation intra-classe. Des

analyses descriptives, des corrélations entre les différentes composantes et les divers indicateurs, des alphas de Cronbach ainsi qu'une analyse factorielle ont été produits afin de vérifier la validité de la grille.

Afin d'évaluer la validité de critère, différentes analyses statistiques ont été effectuées pour explorer les liens entre la sensibilité paternelle et la qualité de la relation d'activation. Premièrement, une corrélation bivariée a été produite afin de vérifier s'il existe un lien entre les scores de sensibilité paternelle et de relation d'activation. Ensuite, des chi-carrés ainsi que des tests exacts de Fisher ont été effectués afin de vérifier s'il existe des liens entre les catégories de sensibilité paternelle et de relation d'activation. Un test de Kruskal-Wallis a été effectué afin de vérifier si le score continu de sensibilité paternelle varie selon les catégories de relation d'activation. Finalement, un test de Kruskal-Wallis a été effectué afin de vérifier si le score continu d'activation varie selon les catégories de sensibilité paternelle.

Objectifs associés à l'exploration des construits de sensibilité paternelle et de qualité de la relation d'activation père-enfant

Objectif #3 : Dans un premier temps, la normalité a été évaluée à l'aide d'un examen visuel des histogrammes et d'un test de Kolmogorov-Smirnov. Des analyses descriptives de fréquence ont été effectuées afin de vérifier la distribution de la sensibilité paternelle. Des chi-carrés et des tests exacts de Fisher ont ensuite été effectués afin de vérifier si la catégorie de sensibilité paternelle (faible sensibilité, moyenne sensibilité ou sensibilité

élevée) varie selon certaines variables sociodémographiques (sexe de l'enfant, âge de l'enfant et du père, scolarité et occupation du père, revenu familial, type de famille). Des tests U de Mann-Whitney ont été effectués afin de vérifier si le score continu de sensibilité paternelle varie selon les mêmes variables sociodémographiques.

Objectif #4 : La normalité a été évaluée à l'aide d'un examen visuel des histogrammes et d'un test de Kolmogorov-Smirnov. Des analyses descriptives de fréquence ont été effectuées afin de vérifier la distribution de la relation d'activation au sein de l'échantillon. Ensuite, des chi-carrés et des tests exacts de Fisher ont été effectués afin de vérifier si la catégorie d'activation (sous-activée, activée, sur-activée) varie selon certaines variables sociodémographiques (sexe de l'enfant, âge de l'enfant et du père, scolarité et occupation du père, revenu familial, type de famille). Des tests U de Mann-Whitney ont été effectués afin de vérifier si le score continu d'activation varie selon les mêmes variables sociodémographiques.

Résultats

Cette section présentera d'abord les étapes de réalisation de l'instrument et détaillera ses composantes. Ensuite, les résultats des analyses de validité et de fidélité de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* seront présentés. Finalement, les analyses statistiques pour chacune des variables étudiées (sensibilité paternelle et relation d'activation) seront exposées.

Premier objectif général de recherche : Élaboration de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle*

La *grille d'observation de la sensibilité paternelle* a été élaborée en s'inspirant de la théorie d'activation de Paquette (2004a). Les indicateurs de sensibilité sont ancrés dans le contexte observationnel de l'interaction père-enfant lors d'une période de jeu sans jouets, puisque selon Paquette (2004a, 2004b, 2004c) les pères s'engagent dans des jeux physiques et déstabilisants pour activer l'enfant. La formulation des indicateurs de la sensibilité paternelle vise à décrire l'expression de la sensibilité du père dans chacune des cinq composantes de la relation parent-enfant tel que proposé par Bell (2002).

Une recension des outils repérés dans les écrits scientifiques traitant du sujet de la sensibilité parentale et paternelle a permis de repérer notamment cinq instruments d'observation ayant été spécifiquement conçus ou adaptés pour être utilisés auprès de pères et de leur jeune enfant. Plus spécifiquement, le PICCOLO-D (Anderson, 2012), le

Tri-de-cartes des comportements paternels (TCP; Boisclair, 2000), le *Mutually Responsive Orientation Scale* (MRO; Aksan et al., 2006) et le *Child-Parent Interaction Rating Scales for the Three-Bag Assessment* (Brady-Smith et al., 1999) ont été consultés pour choisir les descripteurs et les indices observables pour chaque composante retenue (voir Appendice C pour plus de détails).

Bien que basé sur l'établissement de la relation entre le parent et son nouveau-né, il est apparu pertinent de se référer à la conceptualisation de Bell (2002) pour l'élaboration de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle*. En effet, ce modèle prend en considération autant la mère que le père dans l'interaction avec l'enfant et soulève les différences entre eux. Le modèle de Bell va au-delà de l'observation des comportements sensibles et permet de souligner comment la sensibilité s'exprime dans la relation parent-enfant. Ce modèle, permettant d'observer les comportements sensibles des parents, est utilisé dans des contextes d'intervention, principalement dans des situations de soins. Son utilité auprès des pères pourra être bonifiée par l'introduction de composantes spécifiques à la relation père-enfant.

À la suite de la recension des outils existants visant à évaluer la sensibilité parentale et ayant été utilisés auprès des pères, une analyse des items ou indices inclus dans chacun des instruments a été effectuée. Ainsi, les items ont été extraits de leur instrument initial puis classés sous les cinq composantes du modèle de Bell. Un travail méthodique a suivi afin de regrouper les items similaires, de les épurer, de les préciser et

de les bonifier à la lumière de la théorie de l'activation et des connaissances spécifiques sur la relation père-enfant. Ce travail a ainsi permis d'opérationnaliser le concept de sensibilité paternelle.

La première version de la grille d'observation a été soumise à des essais de codification par quatre membres de l'équipe de recherche qui ont ensuite formulé des commentaires qui ont permis de peaufiner la grille. Tous les indicateurs non observés lors des séances d'essai de la grille ont été éliminés. Ce processus itératif a également conduit à la reformulation des indicateurs dont l'interprétation générait des désaccords entre les codeurs. Finalement, cinq composantes et quinze indicateurs ont été sélectionnés pour cette grille, ce qui permet d'évaluer la sensibilité paternelle en contexte de jeu libre. Afin d'assurer la validité de contenu de la grille, seuls les indicateurs ayant fait l'unanimité parmi les deux expertes en paternité impliquées dans cette étude (G. Puentes-Neuman et E. Ducreux) ont été retenus.

Pour faciliter l'évaluation de la sensibilité paternelle, une grille de codification et un profil de prototypes de pères sensibles ont aussi été élaborés. Le lecteur peut se référer aux Appendices D, E et F pour consulter l'instrument dans son ensemble. Les différentes composantes de cette grille seront ci-après exposées.

La grille d'observation de la sensibilité paternelle

Les cinq composantes de cette grille d'observation sont la *connaissance de l'enfant*, la *proximité physique*, le *contact affectif*, l'*interaction* et l'*engagement*. Elles sont qualifiées par quinze indicateurs qui sont à leur tour explicités par le biais de descripteurs et indices observables.

Connaissance de l'enfant. Cette première composante de la grille se nomme ainsi, car il apparaît important que les pères démontrent de l'intérêt à connaître le développement des enfants et plus précisément qu'ils soient curieux de connaître leur enfant afin de pouvoir ajuster leurs comportements parentaux, et particulièrement, leurs comportements de jeux avec leur enfant. Bell suggérait le terme *découverte de l'enfant* que les auteures ont décidé de changer pour *connaissance de l'enfant*, car la découverte semble plus appropriée pour la relation d'un parent avec son nouveau-né qu'avec son jeune enfant et qu'une confusion entre découverte et exploration telle que conçue dans la théorie d'activation semblait possible.

Ainsi, un père sensible selon cette composante est défini dans comme un père qui démontre un intérêt à connaître son enfant pour comprendre ses besoins et ses capacités et qui adapte ses comportements parentaux en fonction du développement, des particularités, des capacités et des besoins (développementaux et immédiats) de son enfant. Il importe de rappeler que les besoins qui préoccupent davantage les pères sont ceux concernant les habiletés motrices de leur enfant (Bell, 2008) et qu'il est possible de

croire que c'est face à ces besoins que les pères se montreront plus sensibles. Par ailleurs, les besoins de l'enfant sont assez larges, mais il est convenu dans la recension des écrits scientifiques sur la paternité que les pères jouent un rôle plus important au niveau du besoin de stimulation (Le Camus, 2002). En effet, les pères sont davantage impliqués dans l'autonomisation, l'ouverture au monde (Le Camus, 1995), la stimulation et la prise de risque (Kromelow et al., 1990). Les auteures supposent que le père doit se montrer sensible aux signaux de son enfant pour reconnaître adéquatement les besoins de ce dernier. C'est en ayant une curiosité à connaître son enfant que le père pourra s'habituer à détecter et à interpréter correctement les signaux de son enfant. Il pourra aussi mieux détecter quand la réponse appropriée est par exemple de réconforter son enfant ou de l'encourager à se dépasser. Deux indicateurs ont été retenus pour évaluer l'expression de la sensibilité au sein de cette composante, soit « Le père démontre connaître l'enfant ou une curiosité/un intérêt à le faire.» et « Le père adapte ses comportements parentaux en fonction du développement et des particularités de l'enfant.».

Proximité physique. Un père sensible dans cette composante est défini comme un père qui cherche à établir la proximité physique (ou la distance physique) avec son enfant afin que celle-ci soit au service de l'exploration, de la stimulation et du maintien de l'interaction. Les auteures proposent que le père pourra rester en interaction avec son enfant à l'intérieur d'une certaine distance et qu'il pourra ainsi détecter les signaux émis par l'enfant et y répondre. Il importe de se rappeler que l'interaction père-enfant devrait stimuler les besoins d'exploration, de stimulation et de prise de risque de l'enfant et que

pour ce faire, il se pourrait que la dyade s'engage dans une interaction plus distante physiquement ou dans une interaction laissant place à des jeux physiques, stimulants ou déstabilisants. Un seul indicateur a été retenu pour évaluer l'expression de la sensibilité dans au sein de cette composante, soit « Le père gère le contact/la distance à l'enfant de façon à favoriser l'interaction. ».

Contact affectif. Cette troisième composante réfère au père qui soutient son enfant dans l'activation et la régulation de ses émotions positives ou négatives. La régulation émotionnelle est recherchée afin d'atteindre les buts de la dyade (exploration, jeux, activités, retour au calme, réconfort, etc.). Ainsi, l'enfant peut vivre toutes les émotions, mais elles ne doivent pas être envahissantes ni entraver l'atteinte du but de la dyade. Le père, en adoptant un contact affectif chaleureux, pourra accomplir le but central de ses interactions avec son enfant c'est-à-dire d'assister son enfant dans le déploiement de ses besoins développementaux d'autonomie, d'exploration et de prise de risque.

Un père sensible sur cette composante est décrit comme un père qui est en mesure d'établir une relation dans laquelle les échanges affectifs sont positifs et dans laquelle la qualité du contact affectif permet la régulation émotionnelle de l'enfant. Il importe de se souvenir que les pères seraient préférés aux mères comme compagnons de jeu (Clarke-Stewart, 1978) et qu'ils s'impliqueraient davantage dans les jeux physiques (Paquette, 2004a). Dans cette optique, il appert primordial de considérer le contexte dans lequel s'inscrit l'interaction père-enfant afin de déterminer la qualité du contact affectif. Le

comportement du père peut parfois s'avérer déstabilisant pour l'enfant, mais les études scientifiques suggèrent que cela s'avère important pour que l'enfant apprenne à se réguler (Paquette, 2004a). Il apparaît important de rester à l'affût des réactions de l'enfant afin de savoir si le père a fait preuve d'un contact affectif chaleureux permettant à l'enfant de se réguler. Trois indicateurs ont été retenus pour évaluer l'expression de la sensibilité dans cette composante, soit « Le père participe à des échanges affectifs positifs et réciproques. », « Le père assure la régulation socioémotionnelle de l'enfant. » et « Le père démontre une cohérence entre son expression affective et sa réponse à l'enfant. ».

Interaction. Les auteures ont choisi de remplacer le terme *communication* de Bell (2002) par celui-ci, car la notion de communication apparaissait trop restrictive et que les divers indices choisis reflétaient davantage les interactions et les cycles interactionnels, plutôt que la simple communication verbale ou non verbale. Par ailleurs, puisque cette composante est maintenant nommée *interaction*, la notion de stimulation de l'enfant, qui est au centre de la relation père-enfant, y est ajoutée.

Dans les écrits scientifiques, des spécificités concernant les interactions entre les pères et leur enfant ont été relevées. Il est important d'en tenir compte afin de mieux évaluer la qualité de l'interaction entre eux. Un père sensible selon la composante *interaction* serait un père impliqué dans une dyade qui s'engage dans des interactions fluides, cohérentes et stimulantes, tout en tenant compte des capacités de l'enfant. Les cycles interactionnels sont initiés et maintenus de façon adéquate par le père. Le père

sensible tiendrait compte de son enfant dans ses échanges avec lui et communiquerait avec lui de façon adéquate et chaleureuse. Les auteures de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* croient que c'est dans l'interaction, dans le déploiement des cycles interactionnels que le père peut détecter, interpréter et répondre aux signaux de l'enfant. Il est supposé important que le père soit en mesure de détecter les signaux de l'enfant l'invitant à amorcer une interaction aussi bien que les signaux de désengagement de l'enfant. Il sera toutefois très important de prendre en considération les spécificités des comportements du père lorsque les interactions entre le père et son enfant seront évaluées. Sept indicateurs ont été retenus pour évaluer l'expression de la sensibilité dans cette composante, soit « Le père initie et maintient les interactions adéquatement. », « Le père donne des réponses cohérentes à l'enfant. », « Le père utilise une voix chaleureuse et adéquate. », « Le père utilise un contenu adéquat. », « Le père et l'enfant font preuve de souplesse dans les échanges. », « Le père module la qualité et l'intensité des interactions. » et « Le père appuie/pousse son enfant dans la prise de risque. ».

Engagement. Un père sensible sur cette composante est décrit comme un père qui se montre disponible pour son enfant et qui démontre se sentir responsable à l'égard de son enfant. Les auteures supposent que c'est en étant disponible physiquement et psychologiquement que le père pourra détecter les signaux de son enfant et qu'il pourra y réagir. De plus, s'assurer de la sécurité de son enfant est aussi une réponse appropriée aux besoins développementaux de prise de risque, puisque le père doit permettre à son enfant de prendre un risque, mais de façon calculée afin que son enfant soit en sécurité.

Deux indicateurs ont été retenus pour évaluer l'expression de la sensibilité dans cette composante, soit « Le père assure la sécurité et la discipline. » et « Le père est disponible et engagé auprès de l'enfant. ».

La grille de codification de la sensibilité paternelle

Ce document permet de procéder à la codification de la sensibilité paternelle. L'outil reprend les cinq composantes de la grille d'observation et ses différents indicateurs. Chacune des composantes est cotée sur une échelle de 1 à 9 représentant une faible sensibilité (1 à 3), une sensibilité moyenne (4 à 6) et une sensibilité élevée (7 à 9). Afin de faciliter la codification, chaque descripteur est également coté sur cette même échelle et des observations sont notées pour appuyer les cotes choisies. Un score global est obtenu en calculant la moyenne des scores obtenus à chacune des composantes, ce qui permet de déterminer si le père fait preuve d'une faible sensibilité (1 à 3), d'une sensibilité moyenne (4 à 6) ou d'une sensibilité élevée (7 à 9).

La description des prototypes de sensibilité paternelle

Ce document sert de référence aux évaluateurs afin de savoir à quoi ressemble un père peu sensible, moyennement sensible et très sensible sur chaque composante. Ainsi, une brève description de chaque type de sensibilité y est inscrite pour chacune des composantes, en s'appuyant sur les indicateurs susceptibles d'être repérés.

Deuxième objectif général de recherche : Évaluation des qualités psychométriques de la grille d'observation de la sensibilité paternelle

Afin de procéder à l'évaluation des qualités psychométriques de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle*, différentes analyses ont été effectuées. Dans un premier temps, l'accord interjuges a été vérifié pour s'assurer de la fidélité des résultats afin de permettre la poursuite des autres analyses. Par la suite, les analyses préliminaires ont été produites afin de déterminer si les résultats obtenus respectaient les postulats de normalité. Ensuite, les qualités psychométriques ont été évaluées par des analyses descriptives, par des corrélations, par une analyse factorielle et par une analyse de cohérence interne. Avant d'évaluer la validité de critère concomitante, des analyses descriptives et des associations avec les variables sociodémographiques ont été produites pour les deux construits principaux, soit la sensibilité paternelle et la qualité de la relation d'activation. Finalement, la validité de critère concomitante a été évaluée en procédant à différentes analyses mettant en lien ces deux construits.

Accord interjuges

Afin d'assurer la fidélité des résultats, deux codificatrices ont évalué la sensibilité paternelle de quinze dyades de l'échantillon, ce qui représente 23,8 % de l'échantillon total (répondant au critère d'usage de 20 %). Dans un premier temps, un accord interjuges a été effectué à l'aide d'un coefficient kappa quant à la catégorie de sensibilité paternelle obtenue (faible, moyenne ou élevée) par les deux codificatrices. Les analyses révèlent un accord parfait ($K = 1$) selon les valeurs critères de Landis et Koch (1977). Un

accord interjuges quant au score total de sensibilité paternelle obtenu par les deux évaluatrices a été produit par un coefficient de corrélation intra-classe. Les analyses révèlent un excellent accord ($ICC = 0,98$) selon les valeurs critères de Cicchetti (1994). Afin de vérifier si l'accord interjuges était satisfaisant sur chaque composante de la grille de sensibilité, des coefficients de corrélation intra-classe ont été effectués pour chacun d'entre eux. Les analyses démontrent que tous les accords sont excellents selon les valeurs critères de Cicchetti (1994). Les résultats sont présentés dans le Tableau 5.

Postulat de normalité

Une évaluation de la normalité de la distribution du score de sensibilité paternelle au score global et à chacune des composantes a été produite par un examen visuel à l'aide d'histogrammes. Un test statistique Kolmogorov-Smirnov a également été produit. Les résultats démontrent que la distribution de tous les scores ne respecte pas la normalité, sauf pour le score global et le score de la composante *interaction*. Toutefois, puisqu'à l'examen visuel à l'aide des histogrammes, ces deux derniers scores n'apparaissaient pas respecter les postulats de normalité, il a été décidé de procéder à des analyses non paramétriques pour tous les scores.

Une évaluation de la normalité de la distribution du score d'activation a été produite par un examen visuel à l'aide d'histogrammes et par un test statistique Kolmogorov-

Tableau 5

Accord interjuges de chaque composante obtenue avec des coefficients intra-classes

Composantes	ICC	Signification de l'accord
Connaissance de l'enfant	0,92	Excellent accord
Proximité	0,94	Excellent accord
Contact affectif	0,93	Excellent accord
Interaction	0,95	Excellent accord
Engagement	0,86	Excellent accord

Smirnov. La distribution du score d'activation ne répond pas au postulat de normalité.

Des analyses non paramétriques ont donc été produites.

Corrélations inter-indicateurs

Une matrice de corrélation de Spearman a été produite afin de vérifier les associations entre les différents indicateurs de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle*. La matrice est présentée dans le Tableau 6 (Appendice G). Il est remarqué que tous les indicateurs sont fortement liés entre eux. Les coefficients de corrélation oscillent entre 0,76 et 0,94 à l'exception des indicateurs *risque* et *sécurité*, indicateurs qui obtiennent plus fréquemment des coefficients de corrélation moins élevés (soit $\rho < 0,80$). Le plus petit coefficient de corrélation est d'ailleurs celui qui vérifie l'association entre ces deux indicateurs et est de 0,64.

Validité de construit

Afin de vérifier la validité de construit de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle*, une analyse factorielle exploratoire est d'abord effectuée. Selon les articles méthodologiques (Tinsley & Tinsley, 1987), bien que la taille du présent échantillon soit petite ($n = 63$), il est tout de même possible de procéder à cette analyse. L'examen des données extrêmes ($\pm 3,3$ écarts-types de la moyenne) a été effectué et aucune valeur extrême n'a été identifiée. Les résultats de cette analyse indiquent un modèle unifactoriel dans lequel les quinze indicateurs ont un poids similaire, variant entre 0,84 et 0,97, ce qui signifie que l'instrument mesure un seul facteur.

Cohérence interne

Afin de vérifier la cohérence interne de l'instrument, des indices alpha de Cronbach ont été calculés. Selon les critères de Kline (1990), un alpha de Cronbach plus élevé que 0,70 représente une cohérence interne adéquate.

Dans un premier temps, cet indice a été calculé pour les cinq composantes de l'instrument. Cette analyse a permis de constater que la cohérence interne est très élevée ($\alpha = 0,98$). Il est constaté que la cohérence interne resterait tout de même très élevée si une des composantes était retirée de l'analyse (voir Tableau 7).

Dans un deuxième temps, puisque l'analyse factorielle effectuée démontre que la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* ne mesure qu'un seul facteur, un alpha de

Tableau 7

Résultats de l'analyse de cohérence interne effectuée sur les composantes

Composantes	Alpha de Cronbach si suppression d'une composante
Connaissance	0,98
Proximité	0,97
Contact affectif	0,97
Interaction	0,97
Engagement	0,98

Cronbach a été produit pour tous les indicateurs de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle*. Cette analyse a permis de constater que la cohérence interne est très élevée ($\alpha = 0,99$). Comme présenté dans le Tableau 8, il est constaté que la cohérence interne resterait tout de même très élevée si un des indicateurs était retiré de l'analyse.

Analyses descriptives

Afin de vérifier la distribution des scores aux différentes composantes et divers indicateurs de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle*, des analyses descriptives ont été effectuées.

Distribution des composantes et des indicateurs. Les statistiques descriptives détaillées par composantes et indicateurs de la *grille d'observation de la sensibilité*

Tableau 8

Résultats de l'analyse de cohérence interne effectuée sur les indicateurs

Indicateurs	Alpha de Cronbach si suppression d'un indicateur
Connaissance - <i>Curiosité</i>	0,99
Connaissance - <i>Adaptation</i>	0,99
Proximité	0,99
Contact affectif - <i>Positif</i>	0,99
Contact affectif - <i>Régulation</i>	0,99
Contact affectif - <i>Cohérence</i>	0,99
Interaction - <i>Initiation</i>	0,99
Interaction - Réponses cohérentes	0,99
Interaction - <i>Voix</i>	0,99
Interaction - <i>Contenu</i>	0,99
Interaction - <i>Souplesse</i>	0,99
Interaction - <i>Qualité</i>	0,99
Interaction - <i>Risque</i>	0,99
Engagement - <i>Sécurité</i>	0,99
Engagement - <i>Disponibilité</i>	0,99

paternelle sont présentées dans le Tableau 9. La répartition des effectifs par catégorie de sensibilité sur chacun des items est présentée dans le Tableau 10.

Distribution de la sensibilité paternelle. Une analyse descriptive est faite afin de vérifier la distribution de la sensibilité dans l'échantillon. Les résultats obtenus permettent d'identifier que 43 % ($n = 27$) des pères ont une sensibilité paternelle moyenne, que 40 % ($n = 25$) des pères ont une sensibilité paternelle élevée alors que 17 % ($n = 11$) des pères ont une faible sensibilité paternelle. Le score moyen de sensibilité paternelle pour l'échantillon est de 5,54 (ÉT : 1,91).

Tableau 9

Statistiques descriptives de chaque composante et indicateurs de la sensibilité paternelle mesurée par la grille d'observation de la sensibilité paternelle

Composantes et indicateurs	<i>n</i>	Étendue	M	ÉT	Md
Connaissance de l'enfant	63	1,5-8,5	5,48	2,08	5,50
Curiosité	63	1-9	5,62	2,17	6,00
Adaptation	63	1-9	5,35	2,07	6,00
Proximité	63	1-9	5,54	2,18	6,00
Contact affectif	63	1,33-9	5,30	2,02	5,67
Positif	63	2-9	5,38	1,91	6,00
Régulation	63	1-9	5,29	2,20	6,00
Cohérence	63	1-9	5,22	2,14	6,00
Interaction	63	1,57-9	5,34	1,93	5,57
Initiation	63	1-9	5,33	2,14	5,00
Réponses cohérentes	63	1-9	5,48	2,13	6,00
Voix	63	2-9	5,65	1,80	6,00
Contenu	63	2-9	5,68	1,81	6,00
Souplesse	63	1-9	5,44	2,26	6,00
Qualité	63	1-9	5,08	2,20	5,00
Risque	63	1-9	4,73	2,14	5,00
Engagement	63	2,5-9	6,06	1,69	6,50
Sécurité	63	2-9	6,19	1,70	6,00
Disponibilité	63	2-9	5,92	1,82	6,00
Score global	63	1,73-8,84	5,54	1,91	5,88

Tableau 10

Effectifs de chaque indicateur des composantes par catégories de sensibilité paternelle

Indicateurs des différentes composantes	<i>n</i>	Faible sensibilité	Sensibilité moyenne	Sensibilité élevée
Connaissance - <i>Curiosité</i>	63	15	21	27
Connaissance - <i>Adaptation</i>	63	16	23	24
Proximité	63	14	23	26
Contact affectif - <i>Positif</i>	63	12	31	20
Contact affectif - <i>Régulation</i>	63	15	25	23
Contact affectif - <i>Cohérence</i>	63	15	28	20
Interaction - <i>Initiation</i>	63	14	25	24
Interaction - Réponses cohérentes	63	13	25	25
Interaction - <i>Voix</i>	63	12	25	26
Interaction - <i>Contenu</i>	63	8	32	23
Interaction - <i>Souplesse</i>	63	16	23	24
Interaction - <i>Qualité</i>	63	18	27	18
Interaction - <i>Risque</i>	63	19	30	14
Engagement - <i>Sécurité</i>	63	5	27	31
Engagement - <i>Disponibilité</i>	63	9	26	28

Analyses associées à la sensibilité paternelle. Des chi-carrés et des tests exacts de Fisher ont été effectués afin de vérifier si la proportion de pères dans chaque catégorie de sensibilité paternelle différait selon les variables sociodémographiques (sexe de l'enfant, âge de l'enfant, âge du père, scolarité du père et occupation du père, revenu familial, type de famille). Aucune association ne s'est avérée significative.

Des analyses non paramétriques ont également été produites afin de vérifier si le score de sensibilité paternelle varie selon les mêmes variables sociodémographiques. Le

test U de Mann-Whitney effectué sur le score de sensibilité paternelle selon le sexe de l'enfant indique que les pères de garçons ont une sensibilité paternelle significativement plus élevée (Md = 6,46) que les pères de filles (Md = 5,28) ($U = 373,500$; $p = 0,05$).

Validité de critère. Plusieurs analyses non paramétriques ont été effectuées afin d'explorer les liens entre la qualité de la relation d'activation et la sensibilité paternelle et ainsi évaluer la validité de critère.

Distribution de la relation d'activation. Afin de vérifier la distribution de la relation d'activation dans l'échantillon, des statistiques descriptives ont été produites. Les résultats obtenus permettent d'identifier que 67 % ($n = 42$) des dyades père-enfant ont une relation activée, que 16 % ($n = 10$) des dyades père-enfant ont une relation sur-activée alors que 18 % ($n = 11$) des dyades père-enfant ont une relation sous-activée. Le score moyen de l'activation pour l'échantillon est de 5,05 (ÉT : 2,01).

Analyses associées à la relation d'activation. Des chi-carrés et des tests exacts de Fisher ont été effectués afin de vérifier si la proportion de dyades père-enfant dans chacune des catégories de relation d'activation différait selon certaines variables sociodémographiques (sexe de l'enfant, âge de l'enfant, âge du père, scolarité du père et occupation du père, revenu familial, type de famille). Aucune association ne s'est avérée significative, ni en comparant les trois catégories d'activation ni en regroupant les catégories d'activation. Toutefois, ces analyses ont permis de révéler certaines tendances

intéressantes : 73 % ($n = 8$) des enfants de dyades sous-activées sont des filles, 70 % ($n = 7$) des pères de dyades sur-activées ont moins de 30 ans et 70 % ($n = 7$) des pères de dyades sur-activées ont au maximum un diplôme d'études secondaires.

Des analyses non paramétriques ont également été produites afin de vérifier si le score d'activation varie selon les mêmes variables sociodémographiques. Aucun résultat ne s'est avéré significatif.

Premièrement, une corrélation bivariée de Spearman a été effectuée pour vérifier la présence d'un lien entre le score d'activation et le score de sensibilité paternelle. Ce lien s'est avéré statistiquement significatif. En effet, le score d'activation est lié positivement et fortement au score de sensibilité paternelle ($\rho = 0,74$; $p = 0,00$).

Par la suite, des chi-carrés ainsi que des tests exacts de Fisher ont été effectués afin de vérifier si la proportion de dyades dans chaque catégorie de relation d'activation différait selon la catégorie de sensibilité paternelle. Lorsque l'analyse a été effectuée en considérant les trois catégories d'activation (sous-activée, activée et sur-activée) et les trois catégories de sensibilité (faible, moyenne et élevée), le nombre d'effectifs théoriques inférieurs à cinq était trop élevé pour que le résultat du test de chi-carré soit concluant. Ainsi, il a été décidé de procéder aux analyses en regroupant les différentes catégories pour réduire le tableau de contingence et ainsi avoir un nombre suffisant d'effectifs théoriques. Ces analyses ont permis de mettre en évidence certaines

associations significatives. Un lien significatif est observé ($\chi^2 (2) = 26,26; p = 0,00$) entre la catégorie de sensibilité (faible, moyenne ou élevée) et la qualité de la relation d'activation (relation activée ou autre). En effet, une plus grande proportion de dyades sous-activées ou sur-activées (91 %) que de dyades activées (9 %) inclut un père dont la sensibilité paternelle est faible. Une plus grande proportion de dyades activées (96 %) que de dyades sous-activées ou sur-activées chez les pères qui ont une sensibilité paternelle élevée est également relevée par cette analyse.

Aussi, une association significative est observée ($\chi^2 (2) = 16,23, p = 0,000$) entre la catégorie d'activation (sous-activée, activée ou sur-activée) et la sensibilité paternelle (élevée ou autre). En effet, aucune des dyades sur-activées ne compte un père ayant une sensibilité élevée.

Ensuite, un test de Kruskal-Wallis (VD = score d'activation; VI = catégories de sensibilité paternelle) a été réalisé afin de vérifier si le score d'activation variait selon la catégorie de sensibilité paternelle. Il a été décidé de procéder à des tests non paramétriques à la place d'une ANOVA simple puisque les postulats de cette analyse, notamment la normalité de la distribution, n'étaient pas respectés. Le test de Kruskal-Wallis révèle une différence significative du score d'activation selon la catégorie de sensibilité paternelle ($H(2) = 30,31; p = 0,00$). Puisque ce test s'avère significatif, une analyse post-hoc de comparaisons appariées (Dunn-Bonferroni) est nécessaire pour déterminer entre quelles catégories de sensibilité se trouvent les différences

significatives sur le score d'activation. Les résultats démontrent qu'il y a une différence significative entre tous les groupes. En effet, les pères ayant une faible sensibilité paternelle obtiennent un score d'activation significativement plus faible ($Md = 2,00$) que les pères ayant une sensibilité paternelle moyenne ($Md = 6,00$) ($p_{(adj)} = 0,002$) et que les pères ayant une sensibilité élevée ($Md = 7,00$) ($p_{(adj)} = 0,000$). Les pères ayant une sensibilité élevée obtiennent un score d'activation significativement plus élevée ($Md = 7,00$) que les pères ayant une sensibilité moyenne ($Md = 6,00$) ($p_{(adj)} = 0,020$). Le Tableau 11 présente les statistiques descriptives du score d'activation selon les catégories de sensibilité paternelle.

Un test de Kruskal-Wallis (VD = score de sensibilité; VI = catégories d'activation) a également été effectué afin de vérifier si le score de sensibilité différait selon la catégorie d'activation de la dyade. Le test révèle une différence significative du score de sensibilité paternelle selon la catégorie de relation d'activation ($H(2) = 27,85$; $p = 0,00$). Une analyse post-hoc de comparaisons appariées (Dunn-Bonferroni) est nécessaire pour déterminer entre quelles catégories d'activation se trouvent les différences significatives sur le score de sensibilité. Les résultats révèlent que les pères de dyades activées ont un meilleur score de sensibilité paternelle ($Md = 6,64$) que les pères de dyades sur-activées ($Md = 3,49$) ($p_{(adj)} = 0,000$) et que les pères des dyades sous-activées ($Md = 3,75$) ($p_{(adj)} = 0,000$). Il n'y a toutefois aucune différence significative ($p_{(adj)} = 1,000$) sur le score de sensibilité entre les dyades sous-activées ($Md = 3,75$) et les dyades sur-activées

Tableau 11

Statistiques descriptives du score d'activation selon les catégories de sensibilité paternelle

Catégories	<i>n</i>	Étendue	Md
Sensibilité faible	11	0 - 5	2,00
Sensibilité moyenne	27	2 - 7	6,00
Sensibilité élevée	25	3 - 7	7,00

(Md = 3,49). Le Tableau 12 présente les résultats descriptifs du score de sensibilité paternelle selon les catégories de relation d'activation.

Des corrélations bivariées de Spearman ont été effectuées afin de vérifier la présence d'un lien entre les scores de sensibilité aux différentes composantes et divers indicateurs de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* et le score d'activation. Ces liens se sont avérés fortement associés entre eux ($p = 0,00$) (voir Tableau 13).

Dans le but de vérifier si les pères assignés aux catégories d'activation diffèrent sur le plan de la sensibilité paternelle observée, les regroupements des pères créés en fonction des catégories d'activation de la dyade ont été comparés sur les scores de sensibilité paternelle associés à chacune des différentes composantes de la relation père-enfant ainsi que sur les scores obtenus à chacun des indicateurs de sensibilité, à l'aide de tests de Kruskal-Wallis. Plusieurs résultats significatifs ont été révélés par ces analyses. Des

Tableau 12

Statistiques descriptives du score de sensibilité paternelle selon les catégories de relation d'activation

Catégories	<i>n</i>	Étendue	Md
Sous-activée	11	2,08 - 6,91	3,75
Activée	42	3,02 - 8,84	6,64
Sur-activée	10	1,73 - 5,02	3,49

Tableau 13

Coefficients de corrélation entre les scores aux différentes composantes et divers indicateurs et le score d'activation (n = 63)

Composantes et indicateurs	ρ
Connaissance	0,73
Curiosité	0,77
Adaptation	0,68
Proximité	0,72
Contact affectif	0,73
Positif	0,78
Régulation	0,66
Cohérence	0,71
Interaction	0,75
Initiation	0,76
Réponses cohérentes	0,69
Voix	0,66
Contenu	0,61
Souplesse	0,75
Qualité	0,78
Risque	0,68
Engagement	0,63
Sécurité	0,57
Disponibilité	0,65

Note. ρ = rho de Spearman

analyses post-hoc de comparaisons appariées (Dunn-Bonferroni) ont été produites afin de déterminer entre quelles catégories d'activation se trouvent les différences significatives repérées par les tests de Kruskal-Wallis. Les pères de dyades activées obtiennent des scores de sensibilité paternelle plus élevés que les pères de dyades sous-activées et sur-activées sur toutes les composantes et tous les indicateurs, à l'exception de l'indicateur *sécurité* pour lequel la seule différence significative relevée est entre les dyades activées et sur-activées. Les résultats détaillés sont présentés dans le Tableau 14.

Tableau 14

Comparaisons des médianes des scores aux composantes et indicateurs de la grille d'observation de la sensibilité paternelle selon la catégorie d'activation

Composantes et indicateurs	<i>Md</i> - Sous-activée	<i>Md</i> - Activée	<i>Md</i> - Sur-activée	H(2)
Connaissance	3,00 ^a	7,00 ^b	3,00 ^a	28,25*
Curiosité	3,00 ^a	7,00 ^b	3,00 ^a	28,93*
Adaptation	3,00 ^a	7,00 ^b	3,00 ^a	27,15*
Proximité	4,00 ^a	7,00 ^b	3,00 ^a	27,77*
Contact affectif	3,33 ^a	6,33 ^b	3,50 ^a	27,07*
Positif	3,00 ^a	6,00 ^b	3,50 ^a	29,85*
Régulation	3,00 ^a	7,00 ^b	2,50 ^a	22,98*
Cohérence	3,00 ^a	6,00 ^b	3,00 ^a	25,42*
Interaction	3,43 ^a	6,43 ^b	3,36 ^a	28,84*
Initiation	3,00 ^a	7,00 ^b	3,00 ^a	28,35*
Réponses cohérentes	4,00 ^a	7,00 ^b	3,00 ^a	26,37*
Voix	3,00 ^a	7,00 ^b	4,00 ^a	23,32*
Contenu	4,00 ^a	6,50 ^b	4,00 ^a	19,30*
Souplesse	3,00 ^a	7,00 ^b	3,00 ^a	29,52*
Qualité	3,00 ^a	6,00 ^b	3,00 ^a	28,36*
Risque	2,00 ^a	5,00 ^b	4,00 ^a	27,54*
Engagement	5,00 ^a	7,00 ^b	5,00 ^a	17,81*
Sécurité	6,00 ^{ab}	7,00 ^b	5,00 ^a	14,42*
Disponibilité	4,00 ^a	7,00 ^b	5,00 ^a	18,65*

Note. Les médianes qui ne partagent pas la même lettre en indice supérieur sont significativement différentes entre elles au test de Kruskal-Wallis ($p < 0,05$) et ont été révélés pas l'analyse post-hoc de comparaisons appariées (Dunn-Bonferroni).

* $p < 0,01$

Discussion

L'objectif principal de la présente étude est d'élaborer un instrument d'évaluation de la sensibilité paternelle et d'en évaluer les qualités psychométriques. Dans cette section, les résultats présentés précédemment seront discutés. Puis, les forces et les limites de cette étude seront exposées. Finalement, les retombées des résultats et les pistes de recherches futures seront détaillées.

Grille d'observation de la sensibilité paternelle

L'objectif principal de la présente recherche est d'élaborer une *grille d'observation de la sensibilité paternelle* et d'évaluer ses qualités psychométriques, soit sa validité (de construit et de critère) et sa fidélité (interjuges et cohérence interne) auprès d'un échantillon de dyades père-enfant recrutées dans le cadre du projet de recherche *Avec papa c'est différent*.

Élaboration de la grille d'observation

L'élaboration de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* est basée sur un repérage d'instruments existants et l'évaluation de leur adéquation à l'évaluation de la sensibilité paternelle dans le contexte spécifique de la relation d'activation père-enfant. Malgré l'existence de certaines mesures de la relation père-enfant et de la sensibilité parentale (p. ex., Aksan et al., 2006; Anderson, 2012; Boisclair, 2000; Brady-Smith et al., 1999; Bureau et al., 2014), un outil d'évaluation spécifique de la sensibilité paternelle qui tient précisément compte de la singularité du rôle paternel pour le développement de

la relation d'activation semblait nécessaire pour être en mesure de bien étudier l'influence des pères sur le développement des enfants.

À la suite d'une recension des écrits scientifiques concernant la paternité et la sensibilité parentale, un instrument d'observation de la sensibilité paternelle a été élaboré. La *grille d'observation de la sensibilité paternelle*, la *grille de codification de la sensibilité paternelle* et la *grille des prototypes paternels* permettent ainsi d'atteindre l'objectif principal de cette recherche. Il s'agit d'un instrument, à l'instar du modèle théorique de la sensibilité de Bell (2002), qui est constitué de cinq composantes principales (soit *connaissance de l'enfant*, *proximité physique*, *contact affectif*, *interaction* et *engagement*) qui sont déclinées en quinze indicateurs et en plusieurs descripteurs et indices observables.

Cet outil d'observation de la sensibilité paternelle se distingue des instruments existants, puisqu'il a été élaboré en tenant spécifiquement compte du rôle paternel tel que conçu à partir de la théorie de la relation d'activation : encourager l'exploration et l'ouverture sur le monde de l'enfant. En effet, les outils d'évaluation de la sensibilité parentale existants ont comme référent théorique sous-jacent la théorie de l'attachement. Or, comme mentionné précédemment, bien que cette théorie soit largement étudiée, les construits sous-jacents semblent plus applicables à la description de la relation mère-enfant et les recherches auprès d'échantillons de pères s'avèrent peu concluantes (Braungart-Rieker, Garwood, Powers & Wang, 2001; Brown et al., 2012; van

IJzendoorn & De Wolff, 1997; Volling & Belsky, 1992; Volling, McElwain, Notaro, & Herrera, 2002). La plupart des instruments existants sont des adaptations d'outils qui évaluent la sensibilité maternelle et pour lesquels les manifestations de la sensibilité parentale se rapportent au réconfort et à la proximité de l'enfant. Il semble important d'opter pour un outil spécifique aux pères, puisque les indices observables de la sensibilité ne seront pas les mêmes si le besoin de l'enfant répondu est la stimulation ou le réconfort. Ainsi, la grille propose de repérer, dans chacune des composantes de la relation père-enfant, les comportements sensibles des pères qui sont susceptibles d'être observés en situation de jeu libre sans jouets. Les indicateurs et les indices observables de la sensibilité paternelle ont été sélectionnés sur une base théorique, mais ils s'avèrent empiriquement soutenus. De plus, dans la plupart des outils existants, la sensibilité parentale est une échelle parmi plusieurs autres échelles qui évaluent la qualité de la relation parent-enfant. La grille ici présentée permet d'apprécier les manifestations de la sensibilité paternelle dans les cinq composantes de la relation parent-enfant telles que proposées par Bell (2002; Bell et al., 2012). Ainsi, la sensibilité paternelle est conçue comme une caractéristique de la relation qui teinte les différentes composantes, plutôt qu'un facteur singulier parmi plusieurs constituantes de la relation. Finalement, la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* a été élaborée pour être utilisée en contexte de jeu libre, puisque la recension des écrits scientifiques suggère que les pères s'impliquent davantage auprès de leur enfant par le biais des jeux, principalement des jeux physiques. Il semble donc cohérent d'évaluer la sensibilité paternelle dans un contexte qui favorise

ces interactions ludiques, contrairement à d'autres instruments d'évaluation qui observent les pères en contexte de soins ou de jeux semi-structurés.

Qualités psychométriques de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle*

Une première expérimentation de l'outil a été faite sur un échantillon de 63 dyades père-enfant dans un contexte de jeu libre sans jouets. Les résultats démontrent que la fidélité interjuges de cet instrument est excellente. Effectivement, un coefficient kappa parfait a été obtenu pour la catégorie de sensibilité du père et les coefficients de corrélation intra-classe pour chaque composante et pour le score global sont très élevés. D'un point de vue qualitatif, il est remarqué que les écarts de scores aux différentes composantes n'excèdent généralement pas plus d'un point entre les deux observatrices. Il semble donc que les composantes soient très bien définies et suffisamment précises pour permettre aux observateurs d'évaluer de façon similaire les dyades.

Les résultats des analyses descriptives effectuées permettent de constater que les cotes attribuées aux différents indicateurs s'étendent généralement sur l'entièreté du continuum, soit entre 1 et 9. Ainsi, l'étendue des scores obtenus aux différentes composantes et divers indicateurs démontrent la pertinence d'avoir opté pour un continuum entre 1 et 9 plutôt que d'avoir choisi une échelle en trois points d'ancrage (p. ex., faible, moyenne et élevée). Seuls cinq des quinze indicateurs n'ont obtenu aucune cote de 1, soit les indicateurs libellés « Le père participe à des échanges affectifs positifs et réciproques. », « Le père utilise une voix chaleureuse et adéquate. », « Le père utilise

un contenu adéquat. », « Le père assure la sécurité et la discipline. » et « Le père est disponible et engagé auprès de l'enfant. ». Les critères minimaux ont toujours été répondus par les pères du présent échantillon sur ces cinq indicateurs. En d'autres mots, aucun père ne s'est montré complètement insensible sur ces indicateurs. Cependant, il se pourrait que le contexte d'évaluation par le jeu influence ce résultat et qu'il y ait peu de possibilités de rencontrer un père très insensible lorsque la consigne est de jouer avec l'enfant. Aussi, il est possible que les pères des dyades ayant été exclues de l'échantillon en raison d'une non-disponibilité de l'enfant ou d'un jeu d'une trop courte durée soient les pères qui se montrent les moins sensibles. Il serait intéressant de coder toutes les bandes vidéo afin de vérifier la sensibilité paternelle dans des situations plus difficiles ou lorsque les enfants sont en détresse.

En ce qui concerne la distribution des participants sur chacun des indicateurs de la grille en fonction de la catégorie de sensibilité paternelle, les résultats démontrent qu'il n'y a aucun indicateur de la grille pour lequel les pères auraient été distribués aux extrémités du continuum de sensibilité, ce qui réitère la pertinence d'avoir choisi un continuum en neuf points d'ancrage pour bien discriminer les pères.

Les médianes des indicateurs sont majoritairement situées à une cote de 6. Seuls trois indicateurs obtiennent une médiane de 5, soit les indicateurs suivants : « Le père initie et maintient les interactions adéquatement. », « Le père module la qualité et l'intensité des interactions. » et « Le père appuie/pousse son enfant dans la prise de risque. », qui se

retrouvent tous trois dans la composante *interaction*. Ces résultats suggèrent que la majorité des pères démontrent une sensibilité dite moyenne et qui tend vers la sensibilité élevée. Les qualificatifs retenus pour exprimer la qualité de la sensibilité sont arbitraires et plutôt théoriques. Il se pourrait que la réalité soit différente et que le portrait du père moyennement sensible sur chacun des indicateurs soit différent en pratique. Les scores servant de critères de classification du niveau de sensibilité applicables à la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* pourraient ainsi être ajustés en fonction des données qui seront recueillies au fil du processus de validation de cette grille.

La *grille d'observation de la sensibilité paternelle* n'a pas été soumise à un comité d'experts qui aurait pu se prononcer sur la pertinence des indicateurs et des indices observables retenus, ce qui aurait permis de procéder à la validité de contenu. Cependant, la directrice principale et la codirectrice de ce mémoire, toutes deux ayant une expertise dans le domaine du développement de l'enfant et dans le domaine de la paternité, ont pris part à l'élaboration de la grille.

En l'absence d'un instrument valide qui mesure le même construit ce qui aurait permis de comparer les deux outils, une des stratégies visant à établir la validité de construit consiste à vérifier si l'instrument est une mesure adéquate de la théorie qui le sous-tend, notamment en effectuant une analyse factorielle.

Selon le modèle de Bell (2008), la sensibilité parentale s'observe sur les cinq composantes de la relation parent-enfant et ces dernières sont interreliées et non exclusives. Les analyses de corrélation de la présente recherche démontrent une relation étroite entre les résultats de la sensibilité des pères observée sur chacun des indicateurs et qu'il n'y a aucune corrélation négative. Ces résultats correspondent à la prédiction faite à partir du modèle de Bell. Parmi l'ensemble des corrélations, seule une s'avère légèrement plus faible, tout en demeurant significative. Il s'agit du lien entre les indicateurs « Le père appuie/pousse son enfant dans la prise de risque » et « Le père assure la sécurité et la discipline ». Ce résultat suggère la « sensibilité » de l'instrument face au caractère sensible de l'intervention du père. Ainsi, au lieu de révéler une corrélation négative, ce qui suggérerait que le père qui pousse son enfant vers la prise de risque n'assure pas la sécurité de son enfant, ou bien que le père qui assure une sécurité étroite et qui met davantage de limites à son enfant n'inciterait pas ce dernier à prendre des risques. Or, un léger fléchissement dans la corrélation est observé, ce qui suggère que l'incitation au risque peut demeurer sécuritaire.

Par ailleurs, les résultats de l'analyse factorielle démontrent que l'instrument a une structure unifactorielle, ce qui suggère que les composantes sont associées telles que proposées par le modèle de Bell. Il est donc possible d'affirmer que les résultats vont dans le sens de la validité de construit puisqu'ils correspondent à la théorie sur laquelle la grille est appuyée. De plus, Lohaus, Keller, Ball, Voelker et Elben (2004) ont démontré que le construit de la sensibilité maternelle est unidimensionnel lorsque ses

composantes sont définies comme la perception du signal, l'interprétation adéquate, la réaction contingente et la réponse appropriée. Ainsi, il semble cohérent que la structure de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* soit unifactorielle. La composante qui sous-tend l'outil semble se rapporter à la sensibilité paternelle, c'est-à-dire à la capacité du père à détecter les signaux de l'enfant, à les interpréter avec précision et à sélectionner et appliquer une réponse appropriée, qui s'observe sur les cinq composantes.

La cohérence interne de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* se révèle significative et très élevée. Les indicateurs associés à chacune des composantes de la relation affichent une forte cohésion, démontrant que le construit sous-jacent est robuste. Par ailleurs, à l'instar des résultats de l'analyse factorielle, les résultats suggèrent que le construit de sensibilité paternelle, tel que mesuré par l'instrument, est un construit unidimensionnel.

Bien que la structure de l'instrument soit unifactorielle et que les indicateurs soient homogènes entre eux, il semble important de les conserver selon les cinq composantes établies afin que l'outil conserve sa pertinence sur le plan clinique et de la recherche. Bell (2008) suggère que l'observation des interactions parent-enfant sur les cinq composantes permet d'évaluer les forces et les faiblesses de l'interaction et d'identifier les composantes sur lesquelles axer les interventions. Sur le plan clinique, le fait de conserver les indicateurs selon les cinq composantes permet de repérer rapidement quelles composantes sont des défis pour la dyade père-enfant et par le fait même,

d'orienter l'intervention judicieusement. Sur le plan de la recherche, il semble important de maintenir les composantes de façon séparée afin de procéder à des études supplémentaires mettant en lien la sensibilité paternelle et différentes variables (p. ex., sphères de développement de l'enfant, tempéraments des enfants et des pères, styles parentaux). D'ailleurs, Mesman et Emmen (2013) soutiennent, dans leur revue systématique des écrits sur les instruments d'évaluation de la sensibilité parentale, qu'il n'est pas impossible que des éléments spécifiques d'une échelle de la sensibilité, bien que fortement associés entre eux, contribuent de façon unique à certains aspects du développement de l'enfant. Il serait possible que certaines composantes soient plus fortement associées avec certaines caractéristiques des enfants ou des pères que d'autres composantes.

À la lumière de tous les résultats obtenus dans le processus d'évaluation des qualités psychométriques, il est possible d'affirmer que la *grille d'évaluation de la sensibilité paternelle* a une bonne validité apparente et qu'elle semble donc mesurer la sensibilité paternelle.

Mais qu'en est-il de la relation d'activation?

Les analyses effectuées permettent d'établir qu'il existe une association entre la sensibilité paternelle et la qualité de la relation d'activation, ce qui appuie la validité de critère concomitante de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle*. En effet, une

corrélation élevée et significative a été trouvée entre le score de sensibilité paternelle et le score d'activation.

Les résultats démontrent que la grande majorité des pères ayant une faible sensibilité paternelle sont impliqués dans une dyade sous-activée ou sur-activée, tandis que les pères ayant une sensibilité élevée sont majoritairement engagés dans une relation activée. Aucun des pères de l'échantillon faisant preuve de sensibilité paternelle élevée n'est impliqué dans une relation d'activation sur-activée. Les analyses effectuées démontrent que le score d'activation est plus élevé chez les pères très sensibles que chez les pères ayant une sensibilité paternelle moyenne, qui à leur tour ont un score d'activation plus élevé que les pères ayant une faible sensibilité paternelle. Il est également remarqué que les pères des dyades activées ont un meilleur score de sensibilité paternelle que les pères des dyades sur-activées et que les pères des dyades sous-activées. Toutefois, le score de sensibilité ne diffère pas entre les pères des dyades sur-activées et des dyades sous-activées. Ces résultats appuient l'hypothèse de Dumont et Paquette (2008) qui stipule que les enfants dont les pères adoptent des comportements sensibles développeraient un sentiment de confiance en leurs capacités et en celles de leurs pères, ce qui leur permettrait de développer une meilleure relation d'activation. Il semble donc que les pères qui détectent bien les signaux de l'enfant, qui les interprètent avec précision et qui appliquent une réponse appropriée établissent une relation d'activation de qualité avec l'enfant. Les pères qui décodent moins bien les signaux de leur enfant ou qui n'appliquent pas une réponse appropriée ont davantage tendance à

sous-stimuler leur enfant ou, au contraire, à les suractiver. En d'autres mots, les pères très sensibles sont en mesure de reconnaître et respecter les besoins et les préférences de leur enfant et les invitent à explorer le monde à leur propre rythme.

Les analyses effectuées afin de vérifier les liens entre le score d'activation et les scores de sensibilité aux différentes composantes et aux indicateurs de la sensibilité révèlent des associations élevées et significatives. La composante qui est la plus fortement associée au score d'activation est la composante *interaction*, suivie ex æquo par les composantes *connaissance* et *contact affectif*, puis par la composante de *proximité*. La composante la moins bien liée au score d'activation est celle de *l'engagement*.

Le lien entre la connaissance de l'enfant et activation. Dans le cadre de ce mémoire, un père sensible sur la composante *connaissance de l'enfant* a été défini comme un père qui démontre une curiosité à bien connaître son enfant afin de mieux comprendre ses besoins et ses capacités et qui adapte ses comportements parentaux en fonction des caractéristiques et besoins interactionnels de son enfant. Selon la théorie de l'activation, les pères doivent stimuler leur enfant, en s'assurant de doser cette stimulation et en modulant leur contrôle, afin de permettre à leur enfant de dépasser ses limites sans ressentir de la colère, de la tristesse ou de la peur, c'est-à-dire sans générer une détresse qui viendrait gêner l'échange dyadique dans le jeu (Paquette, 2004c). En ce sens, il apparaît cohérent qu'il y ait un lien étroit entre la sensibilité exprimée par le père

au sein de cette composante et la qualité de la relation d'activation, puisque de connaître l'enfant permet de mieux décoder les signaux (p. ex., de plaisir ou de déplaisir) et de l'amener à dépasser ses capacités. L'indicateur « Le père démontre connaître l'enfant ou un intérêt à le faire » est d'ailleurs l'un des indicateurs les plus fortement associés au score d'activation, suggérant l'importance de la connaissance de l'enfant pour l'arrimage interactionnel nécessaire à une relation activée.

Le lien entre la proximité et activation. Le père sensible sur le plan de la proximité est défini comme un père qui maintient une proximité optimale avec son enfant pour que celle-ci soit au service de l'interaction, de l'exploration et de la stimulation. La prémisse de la théorie de l'activation repose sur le fait que les pères s'engagent davantage dans les jeux, principalement dans les jeux physiques, que toute autre activité avec l'enfant (Paquette, 2004a). Dans cette optique, il semble cohérent qu'il y ait une association entre la qualité de l'activation et la sensibilité paternelle sur le plan de la proximité. Toutefois, une dyade sous-activée pourrait être engagée dans une interaction sensible et de proximité, sans qu'il y ait de stimulation intense ou de prise de risque, ce qui peut expliquer que le lien entre cette composante et l'activation soit légèrement plus faible, tout en demeurant significatif.

Le lien entre contact affectif et activation. La théorie de l'activation stipule que les enfants ont besoin d'atteindre un équilibre entre réconfort et stimulation et que les pères doivent moduler leur contrôle dans les jeux physiques afin de permettre à l'enfant d'avoir

du plaisir (Paquette, 2004a). Or, un père décrit comme sensible sur la composante *contact affectif* établit avec son enfant une relation positive et permet la régulation émotionnelle de l'enfant, et ce, même dans un contexte de jeu physique intense. Ainsi, l'indicateur « Le père participe à des échanges affectifs positifs et réciproques » affiche la deuxième plus forte corrélation avec le score global d'activation, suggérant l'importance de la modulation du plaisir partagé dans les situations de jeu pour le développement d'une relation d'activation « activée ». Bien que les indicateurs de la sensibilité dans cette composante soient centrés sur le partage de l'affect positif, la régulation de l'affect et l'authenticité de l'expression émotionnelle, leur corrélation avec les scores d'activation vient soutenir l'importance d'observer l'affect dans l'évaluation de l'interaction père-enfant dans un contexte de jeu sans jouets. Ces résultats rappellent ceux de Anderson (2012) qui a trouvé une association entre la composante « affection » et les items relevant du caractère « joueur (playfulness) » de l'interaction.

Le lien entre interaction et activation. Cette composante est celle qui est la plus fortement associée avec la qualité de la relation d'activation. L'indicateur « Le père module la qualité et l'intensité des interactions. », issu de cette même composante, est celui qui est également le plus fortement lié. Paquette (2004a, 2004c) propose que les pères s'engagent dans des interactions avec leur enfant qui permettent de répondre aux besoins de stimulation, d'exploration et d'ouverture sur le monde en l'invitant à prendre des risques. Les résultats suggèrent qu'un père qui fait preuve de sensibilité élevée sur le plan des interactions, c'est-à-dire qui est impliqué au sein d'une dyade qui s'engage dans

des interactions fluides, cohérentes et stimulantes, tout en tenant compte des capacités de son enfant, obtient généralement un score d'activation élevé.

Le lien entre engagement et activation. La manifestation de la sensibilité dans la composante *engagement* passe par la disponibilité physique et psychologique du père auprès de son enfant et par des comportements qui démontrent que le père assure la sécurité de son enfant. Selon la théorie d'activation, les pères impliqués dans des dyades activées encourageraient leur enfant à prendre des risques tout en émettant des limites raisonnables afin d'assurer la sécurité de l'enfant (Paquette, 2004a, 2004c; Paquette, Bolté, Turcotte, Dubeau & Bouchard, 2000). Paquette et Bigras (2010) supposent que l'enfant développera une confiance en ses capacités de s'adapter aux changements et aux menaces, seulement s'il perçoit que son père le protégera des dangers potentiels. Il aurait donc été attendu qu'un père ayant une sensibilité élevée sur cette composante, donc un père fortement engagé et qui assure la sécurité de l'enfant, obtienne également un score d'activation plus élevé. Toutefois, il importe de considérer qu'un père impliqué dans une dyade sous-activée (donc qui obtient un score d'activation plus faible) se montrerait très protecteur (Dumont & Paquette, 2008; Paquette & Bigras, 2010). Ainsi, il est possible que leur score au niveau de la sécurité soit plus élevé, ce qui peut avoir diminué la force du lien entre la composante *engagement* et le score total d'activation. Par ailleurs, un critère optionnel (obéissance) est présent dans la *grille d'évaluation de la relation d'activation pendant les périodes de jeux libres* et pourrait se rapprocher conceptuellement de la composante *engagement* de la *grille d'observation de la*

sensibilité paternelle. Or, ce critère n'a pas été utilisé dans la codification de la qualité de la relation d'activation des dyades, car il est utilisé seulement pour départager la catégorie d'activation d'une dyade lorsqu'il y a des scores équivalents. Ainsi, bien que le lien entre la composante *engagement* et le score global d'activation soit modéré, il demeure significatif, et ce, pour tous les indices. Cela permet de supposer que la disponibilité et la mise des limites dans la situation de jeux sans jouets sont une condition nécessaire pour une relation d'activation activée, bien que non suffisante.

Les données montrent également que les pères de dyades activées obtiennent toujours des scores plus élevés de sensibilité sur les différentes composantes et divers indicateurs que les pères de dyades sous-activées et que ceux des dyades sur-activées, à l'exception de l'indicateur « Le père assure la sécurité et la discipline. » pour lequel la seule différence repérée était entre les dyades activées et les dyades sur-activées. Ce résultat appuie les écrits scientifiques qui rapportent que les pères des dyades sur-activées ont tendance à superviser leurs enfants « à plus d'un bras de distance » alors que les pères de dyades sous-activées supervisent de très près (Paquette & Bigras, 2010). Les indices observables de cet indicateur vont au-delà de la distance du père de son enfant pour le superviser, puisqu'ils incluent la sécurité de l'environnement, l'établissement de limites claires et la discipline. Il est spécifié dans les indices que la discipline doit favoriser l'autonomie de l'enfant et que la protection ne doit pas être de la surprotection. Le résultat probant obtenu dans le cadre de cette recherche suggère donc que la discipline et

la sécurité, au sens plus large que seulement la distance de laquelle le père supervise son enfant, est en lien avec la qualité de la relation d'activation de la dyade.

La sensibilité paternelle telle que mesurée par la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* permet de discriminer les dyades activées des autres dyades, ce qui appuie l'hypothèse initiale indiquant que la sensibilité paternelle et la qualité de la relation d'activation seraient reliées. Toutefois, elle ne permet pas de différencier avec précision les dyades sous-activées des dyades sur-activées. Deux hypothèses peuvent expliquer ces résultats. Premièrement, il est possible de croire que les pères engagés dans des dyades sous-activées ou sur-activées sont globalement moins sensibles aux signaux de leur enfant que les pères des dyades activées, et ce, sans différence observable au niveau de la sensibilité. Par exemple, un père moins sensible aux signaux de plaisir (ou de déplaisir ou de surexcitation) de l'enfant ne décodera pas les messages de l'enfant qui lui permettraient d'ajuster sa stimulation. Deuxièmement, il se pourrait que la grille ne soit pas suffisamment précise pour distinguer les différents comportements de sensibilité (ou d'insensibilité) émis par les pères de dyades sur-activées de ceux émis par les pères de dyades sous-activées.

À la lumière de tous ces résultats, il est possible de soutenir que la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* est un instrument qui apparaît généralement valide et fidèle. De plus, le construit de la sensibilité paternelle s'avère un construit

pertinent, lorsqu'il est adapté aux singularités des pères, dans l'étude des relations père-enfant, tel que l'est le construit de la sensibilité maternelle dans la relation mère-enfant.

Exploration des concepts de sensibilité paternelle et de relation d'activation

Un autre objectif de cette étude était d'explorer les construits de sensibilité paternelle et de relation d'activation. Les résultats des analyses de chacun des construits seront ci-après discutés.

Sensibilité paternelle

Les données révèlent que le score moyen de sensibilité paternelle du présent échantillon représente une sensibilité dite moyenne. L'échantillon est composé en majorité de pères ayant une sensibilité paternelle moyenne (43 %) et élevée (40 %), alors que seulement 17 % des pères ont une faible sensibilité. En l'absence d'instruments d'évaluation qui apparaissent valides pour mesurer la sensibilité paternelle, il est impossible de comparer la distribution actuelle à des distributions observées dans d'autres échantillons.

En outre, aucun lien significatif n'a été repéré entre les catégories de sensibilité et les variables sociodémographiques de l'étude, ce qui appuie les résultats de quelques études antérieures (Brown et al., 2012 ; Malmberg et al., 2015). Il est toutefois constaté que les pères de garçons ont un score de sensibilité paternelle significativement plus élevé (de façon unilatérale) que les pères de fillettes. Ce résultat ne va pas de le sens des résultats

des études antérieures indiquant que les pères se montreraient plus sensibles avec les filles qu'avec les garçons (Feldman & Klein, 2003; Hallers-Haalboom et al., 2017) de même que les études qui démontraient que la sensibilité ne variait pas en fonction du sexe de l'enfant (Bouffard, 2010; Hazen et al., 2010; NICHD, 2000). Or, comme ces études utilisaient une mesure d'évaluation de la sensibilité fondée sur la théorie de l'attachement et les comportements sensibles dits maternels, il apparaît cohérent que les résultats de la recherche actuelle diffèrent. Il semble que la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* mesure effectivement un autre construit que celui habituellement évalué dans les études de sensibilité parentale. Il est toutefois cohérent que le score de sensibilité paternelle soit plus faible chez les fillettes, considérant qu'il y a un lien entre la sensibilité paternelle et la relation d'activation, et qu'au sein du présent échantillon, les enfants dans la catégorie sous-activée sont majoritairement des fillettes.

Qualité de la relation d'activation père-enfant

Le présent échantillon est constitué majoritairement de dyades père-enfant ayant une relation activée (67 %) alors que les autres dyades sont réparties de façon presque équitable entre une relation sous-activée (18 %) et une relation sur-activée (16 %). Cet échantillon s'apparente à celui de Gaumon et ses collègues (2016) qui était constitué à 65 % de dyades activées, à 21 % de dyades sous-activées et à 14 % de dyades sur-activées.

Par ailleurs, aucune relation significative n'a été constatée entre la catégorie de relation d'activation et les variables sociodémographiques. Ainsi, cela permet d'infirmer l'hypothèse posée selon laquelle la catégorie de la relation d'activation différencierait selon le sexe de l'enfant. Certaines études antérieures rapportent des liens significatifs entre la catégorie de relation d'activation et le sexe de l'enfant : les filles se trouvent généralement dans une relation sous-activée tandis que les garçons sont généralement impliqués dans une relation activée (Paquette & Bigras, 2010; Paquette & Dumont, 2013b). D'autres études (Bueno et al., 2019; Gaumon et al., 2016) ont trouvé des résultats semblables sans toutefois atteindre le niveau de signification. Dans la présente étude, une tendance non significative a été repérée indiquant que la majorité (73 %) des enfants de dyades sous-activées sont des filles, ce qui correspond aux résultats obtenus dans les études antérieures. Il semble donc pertinent de répliquer les résultats avec un plus grand échantillon afin d'augmenter la puissance statistique et ainsi vérifier si cette tendance devient significative.

Forces et limites de l'étude

Cette étude présente quelques forces qui méritent d'être mentionnées. Premièrement, elle a permis de développer un outil d'évaluation de la sensibilité paternelle qui est conceptualisé spécifiquement en tenant compte des particularités de la relation père-enfant. L'outil s'avère valide et utilisable à la fois sur le plan de la recherche et sur le plan clinique. De plus, bien que la *grille d'observation de la sensibilité* comporte plusieurs indicateurs et indices observables, elle demeure facile à utiliser sur le terrain,

puisqu'il suffit d'observer une période de jeu libre entre le père et son enfant pour pouvoir évaluer la sensibilité paternelle. Toutefois, une formation à l'application des indicateurs est nécessaire afin de bien repérer les indices proposés.

Une autre force de cette étude est sa validité écologique, puisque la période d'évaluation se déroulait au domicile familial et qu'il était demandé au père de jouer sans jouets avec son enfant comme il le fait habituellement. De plus, les familles participantes représentent la clientèle ciblée par les SIPPE, ce qui contribue davantage à la validité écologique des observations. L'utilisation de la grille par des intervenants sera ainsi facilitée. Mentionnons également, qu'il s'agit d'une première étude qui met en lien la qualité de la relation d'activation et la sensibilité paternelle, ce qui permet de faire avancer les connaissances dans le domaine de la paternité.

Néanmoins, cette recherche comporte certaines limites qui importent d'être soulignées. Tout d'abord, l'échantillon est constitué de 63 dyades père-enfant, ce qui est adéquat pour les statistiques effectuées, mais limite la puissance statistique. Un échantillon plus grand aurait permis de procéder à d'autres statistiques pour mieux valider la *grille d'observation de la sensibilité paternelle*. De plus, un plus grand échantillon aurait sans doute augmenté le nombre de dyades dans chacune des catégories d'activation et de sensibilité, ce qui aurait permis des comparaisons statistiques entre chacune des catégories. Toutefois, un échantillon de 63 dyades père-enfant est satisfaisant, puisqu'il est plus difficile de recruter des pères pour les projets de recherche

et que l'évaluation des dyades à l'aide de deux grilles distinctes nécessite beaucoup de temps en formation et en codification. Une autre limite de cette recherche est que l'échantillon est composé de dyades répondant aux critères d'admissibilité du programme SIPPE des CLSC, ce qui signifie que les participants devaient cumuler des facteurs de risque tels que la défavorisation économique et la faible scolarisation de la mère. Ainsi, l'échantillon n'est pas représentatif de la population générale et les résultats ne peuvent donc être généralisés avec certitude. De plus, l'auteure principale de ce mémoire doctoral a évalué l'échantillon complet sur les deux mesures, soit sur la sensibilité paternelle et sur la qualité de la relation d'activation, éliminant la possibilité d'un biais à double insu. Ainsi, un biais peut avoir été introduit, puisqu'elle connaissait les résultats de la relation d'activation lorsqu'elle a coté la sensibilité. Toutefois, une période d'environ un an s'est écoulée entre les deux périodes d'observation et la fidélité interjuges est très élevée pour les deux instruments utilisés, ce qui permet de croire que les autres observatrices auraient obtenu des résultats similaires.

Pistes de recherches futures

En ce qui concerne les pistes de recherche futures, comme il s'agit de la première étape d'élaboration de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle*, il serait important de poursuivre les recherches de validation de l'outil. Dans un premier temps, il pourrait être pertinent de procéder à une validation externe par des juges-experts (p. ex., des chercheurs et des cliniciens) qui possèdent une bonne connaissance du domaine de la paternité afin d'affirmer la validité de contenu. Aussi, il serait pertinent de procéder à

une validation prédictive de la grille en utilisant des mesures d'évaluation des habiletés cognitives, langagières et sociales des enfants, puisque les articles scientifiques suggèrent que les pères influencent le développement de celles-ci.

De plus, il serait intéressant de répliquer les résultats obtenus dans le cadre de ce mémoire doctoral puisqu'il s'agissait d'une première étude qui mettait en lien la relation d'activation et la sensibilité paternelle. Il serait pertinent de procéder à cette répllication auprès d'un échantillon plus grand afin d'augmenter le nombre de dyades dans chaque groupe de sensibilité paternelle et de catégories d'activation, ce qui permettrait d'augmenter la puissance statistique et de procéder à des analyses plus précises. Dans le cadre de cette étude, les bandes vidéo qui étaient de moins de deux minutes ou celles dont les enfants n'étaient pas émotionnellement disponibles pour le jeu libre ont été exclues afin de pouvoir coder la qualité de la relation d'activation. Il pourrait s'avérer pertinent de coder ces vidéos avec la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* afin de vérifier si ces contextes influencent la sensibilité paternelle. En effet, il est possible que les pères des enfants qui étaient en trop grande détresse pour que la séance de jeu puisse être évaluée n'aient été en mesure de réconforter leur enfant, ce qui pourrait être tributaire d'une plus faible sensibilité paternelle. Dans un même ordre d'idées, les séances de jeu de plus courte durée pourraient signifier que les pères n'aient pas été en mesure d'ajuster leurs comportements aux besoins et à l'intérêt de leur enfant, ce qui démontrerait également une plus faible sensibilité paternelle.

Il serait également intéressant de répliquer les résultats dans d'autres contextes qu'un jeu sans jouet afin de vérifier si la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* est valide dans différents contextes. Par exemple, il pourrait être pertinent de mesurer la sensibilité paternelle dans le contexte d'une résolution de problème. Labrell (1995, 1997) suggère que les pères ont tendance à favoriser l'autonomie de l'enfant lors des tâches de résolution de problème et à leur apporter un soutien indirect lorsque les enfants sollicitent leur aide. Les enfants s'engageraient davantage dans ces tâches avec leur père qu'avec leur mère et les réussiraient mieux. Il serait utile de vérifier l'influence de la sensibilité paternelle sur la capacité de l'enfant à résoudre une telle tâche.

Aussi, il serait pertinent de vérifier la stabilité de la sensibilité paternelle telle que mesurée par la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* en procédant à une étude longitudinale. Des études antérieures ont démontré que la sensibilité du père s'avérait stable dans le temps (Grossmann & Grossmann, 1998; Matestic, 2008); il serait donc possible de s'attendre à un résultat similaire en utilisant la grille développée dans le cadre de ce mémoire doctoral. Puisque l'étude de Hamel (2014) suggère que la relation d'activation s'avère peu stable entre 12-18 mois et 3-5 ans, une réplification longitudinale de la présente étude permettrait d'évaluer l'évolution du lien entre la relation d'activation et la sensibilité paternelle.

Par ailleurs, la paternité est un domaine de recherche qui est en plein essor et il reste encore plusieurs avenues à explorer. Les études ultérieures pourraient ainsi inclure des

dyades de familles de différents types (p. ex., des familles monoparentales, recomposées, homoparentales, adoptives ou d'accueil), afin de vérifier les distributions de sensibilité paternelle et de relation d'activation selon le type de famille. Il pourrait également être intéressant d'observer la sensibilité paternelle et la relation d'activation chez les pères qui bénéficient du congé parental partagé du Régime québécois d'assurance parentale, puisqu'il est possible de croire qu'en étant plus souvent en compagnie de leur enfant, ces pères pourraient être plus aptes à décoder les signaux de leur enfant et ainsi être plus sensibles dans leurs interactions avec eux. Aussi, il serait utile de valider dans les prochaines recherches si le construit de la sensibilité paternelle influence, comme c'est le cas pour la sensibilité maternelle (Goodman, Aber, Berlin & Brooks-Gunn, 1998; Miljkovitch et al., 2013), les représentations d'attachement de leur enfant.

Finalement, certaines études démontrent la pertinence d'étudier les interactions parent-enfant selon la perspective de la théorie systémique de la famille (Cicchetti & Toth, 1997; Cox & Paley, 1997; Sameroff, 1995; Scott, Nelson, & Dix, 2018; Zvara et al., 2018). Cette approche propose d'étudier le développement de l'enfant en considérant la dynamique entre les différentes relations au sein d'une même famille (dyade père-enfant, dyade mère-enfant et couple parental), puisque ceux-ci s'influencent mutuellement. Ainsi, il serait intéressant d'observer la sensibilité paternelle et la relation d'activation dans un protocole de recherche s'inscrivant dans une telle approche afin de

mieux comprendre la spécificité de l'influence du père sur le développement de l'enfant et de mieux identifier les différentes interdépendances entre la mère, le père et l'enfant.

Retombées des résultats

Il paraît pertinent de conclure en discutant des pistes d'intervention clinique qui peuvent être élaborées à la lumière des résultats obtenus dans le cadre de ce mémoire doctoral.

Tout d'abord, la présente recherche a permis d'élaborer une *grille d'observation de la sensibilité paternelle* et de faire une première validation de ses qualités psychométriques. Il est constaté que cet outil est un instrument de mesure fidèle et valide, ce qui permet de statuer sur l'importance de poursuivre la validation de cet outil qui est adapté aux singularités du rôle paternel. La *grille d'observation de la sensibilité paternelle* est un outil simple et pratique qui pourra être utilisé facilement par les intervenants en petite enfance afin d'évaluer la sensibilité paternelle.

Plusieurs études ont démontré l'importance d'intervenir sur la sensibilité maternelle afin d'améliorer la relation mère-enfant (Anisfeld, Casper, Nozyce, & Cunningham, 1990; Bakermans-Kranenburg, van IJzendoorn, & Juffer, 2003; Heinicke et al., 1999). Les résultats prometteurs obtenus dans le cadre de cette recherche laissent supposer que le construit de la sensibilité paternelle est tout aussi pertinent et important pour le développement d'une relation père-enfant de qualité. Malgré le nombre sans cesse

croissant d'études démontrant l'influence des pères dans le développement des enfants (Easterbrooks & Goldberg, 1984; Kromelow et al., 1990; Lamb et al., 1987; Le Camus, 1995), peu de programmes d'interventions tiennent compte de leurs spécificités. La présente étude permet donc de réitérer l'importance de considérer les pères dans les interventions visant un meilleur développement des enfants. Il serait primordial de leur faire une place plus importante dans les services d'intervention pour les petits. Le programme *Avec papa c'est différent!* est d'ailleurs un précurseur dans le domaine. Il serait intéressant qu'un volet d'intervention axé sur la sensibilité paternelle soit mis sur pied afin d'augmenter leur sensibilité et ultimement, la qualité de la relation père-enfant.

Conclusion

Cette étude avait pour objectif de développer un instrument d'évaluation de la sensibilité paternelle et d'évaluer ses qualités psychométriques. Pour ce faire, des données ont été colligées auprès d'un échantillon de dyades père-enfant à l'aide de la *grille d'évaluation de la relation d'activation pendant les périodes de jeux libres* et de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* conçue dans le cadre de ce mémoire.

Selon la recension des écrits effectuée, la sensibilité paternelle n'a été que peu étudiée et conceptualisée et les outils existants évaluent plutôt la sensibilité parentale telle que théorisée à la lumière de la théorie de l'attachement et appliqués à des échantillons de mères, soit à la lumière de la théorie de l'attachement. De plus, aucune étude n'avait isolé le construit de la sensibilité paternelle afin d'établir des liens avec la relation d'activation. Une seule étude (Stevenson, 2014) avait tenté de mettre en lien la sensibilité du père, en tant que variable modératrice, et les comportements paternels favorisant l'activation. Toutefois, dans cette étude, la qualité de la relation d'activation n'était pas évaluée par un outil développé par l'équipe de Paquette. Ce mémoire est donc novateur, puisqu'il permet d'approfondir et d'élargir les connaissances dans le domaine de la paternité.

Les résultats préliminaires démontrent que l'instrument élaboré dans le cadre de cette étude est intéressant et innovateur pour évaluer un construit qui était encore peu étudié,

soit la sensibilité paternelle. Les données obtenues par la première expérimentation de la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* révèlent qu'elle a de bonnes qualités psychométriques et que le construit de la sensibilité paternelle est unifactoriel. La *grille d'observation de la sensibilité paternelle* pourrait avoir un apport considérable en milieu clinique, puisqu'elle est facile d'utilisation et ne requiert que peu de ressources matérielles. Cependant, d'autres études devront être entreprises afin de poursuivre la validation de l'outil avant que celui-ci ne soit diffusé dans les milieux cliniques.

En outre, les résultats de la présente étude révèlent que la qualité de la relation d'activation n'est pas associée aux variables sociodémographiques, telles que l'âge et le sexe de l'enfant, l'âge, la scolarité et l'occupation du père, le revenu familial ou le type de famille. Il est surprenant qu'aucune relation significative entre le sexe de l'enfant et la qualité de la relation d'activation n'ait été trouvée dans le cadre de ce mémoire, puisque les études de l'équipe de Paquette ont démontré que les filles sont souvent impliquées dans une relation sous-activée alors que les garçons se retrouvent dans une relation activée (Gaumon et al., 2016; Paquette & Bigras, 2010; Paquette & Dumont, 2013b). Or, notre échantillon avait la particularité d'être constitué de pères vivant dans des conditions socioéconomiques vulnérables alors que les échantillons dans les études de Paquette proviennent de la population générale. Malgré tout, une tendance non significative a été trouvée indiquant une majorité de filles dans les dyades sous-activées. Des études supplémentaires avec des échantillons plus grands et plus variés pourraient permettre de vérifier cette tendance.

Ensuite, cette recherche a permis d'explorer un concept encore peu étudié soit la sensibilité paternelle. Les données révèlent que les pères possèdent généralement une sensibilité paternelle moyenne ou élevée et que le score de sensibilité paternelle est plus élevé chez les pères de garçons que chez les pères de filles.

Les résultats de la présente étude permettent de révéler une association entre la sensibilité paternelle et la qualité de la relation d'activation. Les pères qui sont impliqués dans une dyade activée obtiennent des scores plus élevés de sensibilité paternelle, ce qui est cohérent avec la définition de cette catégorie d'activation, soit que le père encourage la prise de risque de l'enfant et l'exploration de son monde, tout en le protégeant des dangers. Ce résultat permet de supposer que le père dans une relation activée se montre sensible aux signaux de son enfant pour parvenir à décoder adéquatement les besoins d'exploration et de protection de son enfant.

Le fait que le score de sensibilité paternelle permette de distinguer les pères impliqués dans une relation activée de ceux engagés dans des dyades sous-activées ou sur-activées, sans toutefois différencier entre ces deux dernières catégories d'activation, suggère que la sensibilité est un facteur important pour l'établissement de la relation d'activation sans qu'elle ne soit un facteur déterminant pour le style d'activation manifesté par la dyade. Ainsi, être un père sensible contribue à une relation activée, alors qu'une faible sensibilité paternelle dans le jeu est associée à une relation dyadique qui n'est pas empreinte d'activation.

En conclusion, le présent mémoire permet de faire avancer les connaissances dans le domaine de la paternité, par l'exploration du construit de la sensibilité paternelle et par la conception d'une grille valide qui évalue spécifiquement ce construit. Les résultats obtenus dans le cadre de cette recherche démontrent un lien entre la sensibilité paternelle et la relation d'activation, ce qu'aucune recherche n'avait étudié jusqu'à maintenant. Ce lien s'avère pertinent d'un point de vue clinique, puisqu'il est possible de croire qu'en aidant les pères à développer leur sensibilité, la qualité de la relation d'activation père-enfant en sera améliorée. Par ailleurs, la *grille d'observation de la sensibilité paternelle* est simple à comprendre et à utiliser, et pourra donc être facilement utilisée dans les milieux cliniques.

Références

- Achenbach, T. M., & Rescorla, L. A. (2000). *Manual for the ASEBA preschool forms & profiles*. Burlington, VT: University of Vermont, Research Center for Children, Youth, & Families.
- Ahnert, L., Teufl, L., Ruiz, N., Piskernik, B., Supper, B., Remiorz, S., ... Nowacki, K. (2017). Father-child play during the preschool years and child internalizing behaviors: Between robustness and vulnerability. *Infant Mental Health Journal*, 38(6), 743-756. doi:10.1002/imhj.21679
- Ainsworth, M. D. S. (1990). Some considerations regarding attachment theory and assessment relevant to attachments beyond infancy. Dans M. T. Greenberg, D. Cicchetti, & E. M. Cummings (Éds), *Attachment in the preschool years* (pp. 463-488). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Ainsworth, M. D. (1972). Attachment and dependency: A comparison. Dans J. L. Gewirtz, *Attachment and dependency*. Oxford, England: V. H. Winston & Sons.
- Ainsworth, M. D. S. (1984). Patterns of infant-mother attachment as related to maternal care. Dans D. Magnusson & V. Allen (Éds), *Human development: An interactional perspective* (pp. 35-55). New York, NY: Academic Press.
- Ainsworth, M. D. S., Bell, S. M., & Stayton, D. F. (1974). Infant-mother attachment and social development: Socialization as a product of reciprocal responsiveness to signals. Dans M. P. M. Richards (Éd.), *The integration of a child into a social world* (pp. 99-135). New York, NY: Cambridge University Press.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Aksan, N., Kochanska, G., & Ortmann, M. R. (2006). Mutually responsive orientation between parents and their young children: Toward methodological advances in the science of relationships. *Developmental Psychology*, 42(5), 833-848. doi:10.1037/0012-1649.42.5.833
- Anderson, S. (2012). Dads' parent interactions with children-checklist of observations linked to outcomes (Piccolo-D): Developing an observational measure of father-child interaction. Thèse de doctorat inédite, Utah State University, Logan, UT. Repéré à <https://digitalcommons.usu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2200&context=etd>

- Anisfeld, E., Casper, V., Nozyce, M. & Cunningham, N. (1990). Does infant carrying promote attachment? An experimental study of the effects of increased physical contact on the development of attachment. *Child Development*, 61, 1617-1627. doi:10.1111/j.1467-8624.1990.tb02888.x
- Bacro, F., & Florin, A. (2009). La relation père-enfant, la nature et l'organisation des relations d'attachement. *Canadian Psychology/Psychologie canadienne*, 50(4), 230-240. doi:10.1037/a0015445
- Bakermans-Kranenburg, M. J., van IJzendoorn, M. H., & Juffer, F. (2003). Less is more: Meta-analyses of sensitivity and attachment interventions in early childhood. *Psychological Bulletin*, 129(2), 195-215. doi:10.1037/0033-2909.129.2.195
- Bell, L. (2002). *Perceptions parentales de l'établissement de la relation avec leur enfant à la période périnatale et en contexte familial* (Thèse de doctorat inédite). Université de Sherbrooke, QC.
- Bell, L. (2008). L'établissement de la relation parents-enfant : un modèle d'évaluation et d'intervention ayant pour cible la sensibilité parentale. *L'infirmière clinicienne*, 5(2), 39-44.
- Bell, L., Fontaine, A., Lajoie, Y., & Puentes-Neuman, G. (2012). Une approche basée sur la sensibilité pour favoriser la sécurité dans la relation parents-enfant. Dans F. de Montigny, A. Devault et C. Gervais (Éds), *La naissance de la famille : accompagner les parents et les enfants en période périnatale* (pp.79-95). Montréal, QC : Chenelière Éducation Inc.
- Bigras, M., LaFreniere, P. J., & Abidin, R. R. (1996). *Indice de stress parental : manuel francophone en complément de l'édition américaine*. Toronto, ON: Multi-Health Systems.
- Bissonnette, M., Puentes-Neuman, G., & Ducreux, E. (2018). *Grille d'observation de la sensibilité paternelle*. Document inédit, Département de psychologie, Université de Sherbrooke, QC.
- Bögels, S., & Phares, V. (2008). Fathers' role in the etiology, prevention and treatment of child anxiety: A review and new model. *Clinical Psychology Review*, 28(4), 539-558. doi:10.1016/j.cpr.2007.07.011
- Boisclair, A. (2000). *Validation du tri-de-cartes des comportements maternels chez une population de pères* (Mémoire de maîtrise inédit). Université Laval, QC.
- Bornstein, M. H., & Manian, N. (2013). Maternal responsiveness and sensitivity reconsidered: Some is more. *Development and Psychopathology*, 25, 957-971. doi: 10.1017/S0954579413000308

- Bouffard, A. (2010). *Variabilités familiale et individuelle de la sensibilité paternelle et maternelle: corrélats contextuels, individuels et liés à l'enfant* (Thèse de doctorat inédite). Université Laval, QC.
- Boulton, M. J. (1996). A comparison of 8- and 11- year-old girls' and boys' participation in specific types of rough-and-tumble play and aggressive fighting: Implications for functional hypothesis. *Aggressive Behavior*, 22(4), 271-287. doi:10.1002/(SICI)1098-2337(1996)22:4<271::AID-AB3>3.0.CO;2-O
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol. 1: Attachment*. New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2: Separation*. New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss: Vol. 3: Loss*. New York, NY: Basic Books.
- Brady-Smith, C. L., O'Brien, C., Berlin, L., Ware, A. M., Brooks-Gunn, J. (1999). *Early head start research and evaluation project child-parent interaction rating scales for the three-bag assessment 24-month wave*. New York, NY: Teachers College, Columbia University.
- Braungart-Rieker, J. M., Garwood, M. M., Powers, B. P., & Wang, X. (2001). Parental sensitivity, infant affect, and affect regulation: Predictors of later attachment. *Child Development*, 72(1), 252-270.
- Braungart-Rieker, J., Garwood, M. M., Powers, B. P., & Notaro, P. C. (1998). Infant affect and affect regulation during the still-face paradigm with mothers and fathers: The role of infant characteristics and parental sensitivity. *Developmental Psychology*, 34(6), 1428-1437. doi:10.1037/0012-1649.34.6.1428
- Bronstein, P. (1984). Differences in mothers' and fathers' behaviors toward children: A cross-cultural comparison. *Developmental Psychology*, 20(6), 995-1003. doi:10.1037/0012-1649.20.6.995
- Brooks-Gunn, J., Liaw, F., Michael, A., & Zamsky, E. (1992). *Manual for coding freeplay - parenting Styles. Newark observational study of the teenage parent demonstration project*. Document inédit, National Center for Children and Families, Teachers College, Columbia University, New York, NY.
- Brown, G. L., Mangelsdorf, S. C., & Neff, C. (2012). Father involvement, paternal sensitivity, and father-child attachment security in the first 3 years. *Journal of Family Psychology*, 26(3), 421-430. doi:10.1037/a0027836

- Bueno, R. K., Vieira, M. L., Crepaldi, M. A., & Faraco, A. M. X. (2019). Father–child activation relationship in the Brazilian context. *Early Child Development and Care, 189*(5), 835-845. doi:10.1080/03004430.2017.1345894
- Bureau, J.-F., Yurkowski, K., Schmiedel, S., Martin, J., Moss, E., & Pallanca, D. (2014). Making children laugh: Parent-child dyadic synchrony and preschool attachment. *Infant Mental Health Journal, 35*(5), 482-494. doi:10.1002/imhj.21474
- Cabrera, N. J., Karberg, E., Malin, J. L., & Aldoney, D. (2017). The magic of play: Low-income mothers' and fathers' playfulness and children's emotion regulation and vocabulary skills. *Infant Mental Health Journal, 38*(6), 757-771. doi:10.1002/imhj.21682
- Cicchetti, D. V. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instrument in psychology. *Psychological Assessment, 6*(4), 284-290. doi: 10.1037/1040-3590.6.4.284
- Cicchetti, D., & Toth, S. L. (1997). Transactional ecological systems in developmental psychopathology. Dans S. S. Luthar, J. A. Burack, D. Cicchetti, & J. R. Weisz (Éds.), *Developmental psychopathology: Perspectives on adjustment, risk, and disorder* (pp. 317–349). New York, NY: Cambridge University Press.
- Clarke-Stewart, K. A. (1978). And daddy makes three: The father's impact on mother and young child. *Child Development, 49*(2), 466-478. doi:10.2307/1128712
- Comtois, V. (2012). *Observation des comportements d'attachement père-enfant durant les visites supervisées* (Thèse de doctorat inédite). Université du Québec à Trois-Rivières, QC.
- Conner, D. B, Knight, D. K., & Cross, D. R. (1997). Mother's and father's scaffolding of their 2-years-old during problem-solving and literacy interactions. *British Journal of Developmental Psychology, 15*, 323-328.
- Cook, G. A., & Roggman, L. A. (2009). PICCOLO : Parenting interactions with children: Checklist of observations linked to outcomes. Logan, UT: Utah State University.
- Cox, M. J., & Paley, B. (1997). Families as systems. *Annual Review of Psychology, 48*, 243-267. doi:10.1146/annurev.psych.48.1.243
- Crawley, S. B., & Sherrod, K. B. (1984). Parent–infant play during the first year of life. *Infant Behavior & Development, 7*(1), 65-75. doi:10.1016/S0163-6383(84)80023-5
- Crittenden, P. M. (1981). Abusing, neglecting, problematic, and adequate dyads: Differentiating by patterns of interaction. *Merrill-Palmer Quarterly, 27*(3), 201-218.

- Deans, C. L. (2018). Maternal sensitivity, its relationship with child outcomes, and interventions that address it: A systematic literature review. *Early Child Development and Care*. doi:10.1080/03004430.2018.1465415
- Dixon, S., Yogman, M., Tronick, E., Adamson, L., Als, H., Brazelton, T. B. (1981). Early infant social interaction with parents and strangers. *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*, 20, 32-52.
- Dubé, A. (2011). *Qualité des jeux de bataille père-enfant et adaptation sociale de l'enfant d'âge préscolaire* (Thèse de doctorat inédite). Université de Montréal, QC.
- Ducreux, E. (2017). *Validation de la grille et application in vivo*. Document inédit, Université de Sherbrooke. QC.
- Ducreux, E., & Paquette, D. (2015, décembre). *La relation d'activation père-enfant : élaboration d'une formation adaptée à la réalité des intervenantes des services sociaux et de santé (théorie, pratique et intervention)*. Communication présentée aux 19^{èmes} Journées Annuelles de Santé publique (JASP), Montréal, QC.
- Ducreux, E., & Paquette, D. (2016a, Juillet). *Play quality indicators to assess father-child activation relationship during play period*. Communication présentée à la 24^{ème} réunion biennale du International Society for the Study of Behavioural Development, Vilnius, Lituanie.
- Ducreux, E., & Paquette, D. (2016b, Février). *Et si on jouait avec papa? : théorie et intervention adaptées à la relation père-enfant*. Communication présentée à la 10^{ème} édition de la Su-père conférence, Montréal, QC.
- Dumont, C., & Paquette, D. (2008). L'attachement père-enfant et l'engagement paternel: deux concepts centraux pour mieux prédire le développement de l'enfant. *Revue de psychoéducation*, 37(1), 27-46.
- Dumont, C., & Paquette, D. (2013). What about the child's tie to the father? A new insight into fathering, father-child attachment, children's socio-emotional development and the activation relationship theory. *Early Child Development and Care*, 183(3-4), 430-446. doi:10.1080/03004430.2012.711592
- Easterbrooks, M. A., & Goldberg, W. A. (1984). Toddler development in the family: Impact of father involvement and parenting characteristics. *Child Development*, 55(3), 740-752. doi:10.2307/1130126
- Feldman, R., & Eidelman, A. I. (2007). Maternal postpartum behavior and the emergence of infant-mother and infant-father synchrony in preterm and full-term infants: The role of neonatal vagal tone. *Developmental Psychobiology*, 49(3), 290-302. doi:10.1002/dev.20220

- Feldman, R., & Klein, P. S. (2003). Toddlers' self-regulated compliance to mothers, caregivers, and fathers: Implications for theories of socialization. *Developmental Psychology, 39*(4), 680-692. doi:10.1037/0012-1649.39.4.680
- Flanders, J. L., Simard, M., Paquette, D., Parent, S., Vitaro, F., Pihl, R. O., & Séguin, J. R. (2010). Rough-and-tumble play and the development of physical aggression and emotion regulation: A five-year follow-up study. *Journal of Family Violence, 25*(4), 357-367. doi:10.1007/s10896-009-9297-5
- Fry, D. P. (1990). Play aggression among Zapotec children: Implications for the practice hypothesis. *Aggressive Behavior, 16*(5), 321-340. doi:10.1002/1098-2337(1990)16:5<321::AID-AB2480160504>3.0.CO;2-D
- Gaumon, S., & Paquette, D. (2013). The father-child activation relationship and internalising disorders at preschool age. *Early Child Development and Care, 183*(3-4), 447-463. doi:10.1080/03004430.2012.711593
- Gaumon, S., Paquette, P., Cyr, C., Émond-Nakamura, M., & St-André, M. (2016). Anxiety and attachment to the mother in preschoolers receiving psychiatric care: The father-child activation relationship as a protective factor. *Infant Mental Health Journal, 37*(4), 372-387. doi:10.1002/imhj.21571
- Goodman, G., Aber, J. L., Berlin, L., & Brooks-Gunn, J. (1998). The relations between maternal behaviors and urban preschool children's internal working models of attachment security. *Infant Mental Health Journal, 19*(4), 378-393. doi:10.1002/(SICI)1097-0355(199824)19:4<378::AID-IMHJ2>3.0.CO;2-J
- Grossmann, K. (1997, Avril). *Infant-father attachment relationship: sensitive challenges during play with toddler is the pivotal feature*. Affiche présentée à la 62^{ème} réunion biennale de la Society for Research in Child Development. Washington, DC.
- Grossmann, K. E., & Grossmann, K. (1998). Développement de l'attachement et adaptation psychologique du berceau au tombeau. *Enfance, 3*, 3-12.
- Grossmann, K., & Grossmann, K. E. (2009). L'impact de l'attachement du jeune enfant à la mère et au père sur le développement psychosocial des enfants jusqu'au début de l'âge adulte. Dans R. E. Tremblay, M. Boivin, R. de V. Peters, (Éds). M. H. van IJzendoorn, (dir. theme). *Encyclopédie sur le développement des jeunes enfants*. Repéré à <http://www.enfant-encyclopedie.com/attachement/selon-experts/limpact-de-lattachement-du-jeune-enfant-la-mere-et-au-pere-sur-le>.
- Grossmann, K., Grossmann, K. E., Fremmer-Bombik, E., Kindler, H., Scheuerer-Englisch, H., & Zimmermann, P. (2002). The uniqueness of the child-father attachment relationship: Fathers' sensitive and challenging play as a pivotal variable

- in a 16-year longitudinal study. *Social Development*, 11(3), 307-331. doi:10.1111/1467-9507.00202
- Hallers-Haalboom, E. T., Groeneveld, M. G., van Berkel, S. R., Endendijk, J. J., van der Pol, L. D., Linting, M., ... Mesman, J. (2017). Mothers' and fathers' sensitivity with their two children: A longitudinal study from infancy to early childhood. *Developmental Psychology*, 53(5), 860-872. doi:10.1037/dev0000293
- Hamel, S. (2014). *Stabilité de la relation d'activation père-enfant entre 12-18 mois et 3-5 ans et les facteurs associés à l'instabilité* (Mémoire de maîtrise inédit). Université de Montréal, QC.
- Hazen, N. L., McFarland, L., Jacobvitz, D., & Boyd-Soisson, E. (2010). Fathers' frightening behaviours and sensitivity with infants: Relations with fathers' attachment representations, father-infant attachment, and children's later outcomes. *Early Child Development and Care*, 180(1-2), 51-69. doi:10.1080/03004430903414703
- Heinicke, C. M., Fineman, N. R., Ruth, G., Recchia, S. L., Guthrie, D., & Rodning, C. (1999). Relationship-based intervention with at-risk mothers: Outcome in the first year of life. *Infant Mental Health Journal*, 20(4), 349–374. doi:10.1002/(SICI)1097-0355(199924)20:4<349::AID-IMHJ1>3.0.CO;2-X
- Humphreys, A. P., & Smith, P. K. (1987). Rough and tumble, friendship, and dominance in school children: Evidence for continuity and change with age. *Child Development*, 58 (1), 201-212. doi:10.2307/1130302
- Isabella, R. A., & Belsky, J. (1991). Interaction synchrony and the origins of infant-mother attachment: A replication study. *Child Development*, 62(2), 373-384. doi:10.2307/1131010
- Ishak, S., Tamis-LeMonda, C. S., & Adolph, K. E. (2007). Ensuring safety and providing challenge: Mothers' and fathers' expectations and choices about infant locomotion. *Parenting: Science and Practice*, 7(1), 57–68. doi:10.1207/s15327922par0701_3
- John, A., Halliburton, A., & Humphrey, J. (2013). Child-mother and child-father play interaction patterns with preschoolers. *Early Child Development and Care*, 183(3-4), 483-497. doi:10.1080/03004430.2012.711595
- Kazura, K. (2000). Fathers' qualitative and quantitative involvement: An investigation of attachment, play, and social interactions. *The Journal of Men's Studies*, 9(1), 41-57. doi:10.3149/jms.0901.41
- Kerns, K. A., & Barth, J. M. (1995). Attachment and play: Convergence across components of parent-child relationships and their relations to peer

- competence. *Journal of Social and Personal Relationships*, 12(2), 243-260. doi:10.1177/0265407595122006
- Kerns, K. A., Mathews, B. L., Koehn, A. J., Williams, C. T., & Siener-Ciesla, S. (2015). Assessing both safe haven and secure base support in parent-child relationships. *Attachment & Human Development*, 17(4), 337-353. doi:10.1080/14616734.2015.1042487
- Keyes, C. B., & Scoblic, M. A. (1982). Fathering activities during early infancy. *Infant Mental Health Journal* 3(1), 28-42.
- Kline, S. L. (1990). Situational variability in personal construing and social cognitive development. *International Journal of Personal Construct Psychology*, 3(3), 327-337. doi:10.1080/10720539008412820
- Kromelow, S., Harding, C., & Touris, M. (1990). The role of the father in the development of stranger sociability during the second year. *American Journal of Orthopsychiatry*, 60(4), 521-530. doi:10.1037/h0079202
- Labrell, F. (1995). Interactions père-bébé et incidences sur le développement cognitif précoce. Dans M. Robin, I. Casati et D. Candilis-Huisman (Éds), *La construction des liens familiaux pendant la première enfance : Approches francophones*. (p. 147-166). Paris cedex 14, France: Presses universitaires de France.
- Labrell, F. (1996). Paternal play with toddlers: Recreation and creation. *European Journal of Psychology of Education*, 11 (1), 43-54. doi:10.1007/BF03172935
- Labrell, F. (1997). L'apport spécifique du père au développement cognitif du jeune enfant. *Enfance*, 3, 361-369.
- LaFreniere, P. J., & Dumas, J. E. (1995). *Social competence and behavior evaluation: Preschool edition*. Los Angeles, CA: Western Psychological Services.
- Lamb, M. E. (1997). L'influence du père sur le développement de l'enfant. *Enfance*, 50(3), 337-349. doi:10.3406/enfan.1997.3068
- Lamb, M. E. (1977). The development of mother-infant and father-infant attachments in the second year of life. *Developmental Psychology*, 13(6), 637-648. doi:10.1037/0012-1649.13.6.637
- Lamb, M. E. (1984). Observational studies of father-child relationships in Humans. Dans D. M. Taub (Éd.), *Primate paternalism* (pp. 407-430), New York, NY : Van Nostrand Reinhold Co.

- Lamb, M. E., Pleck, J. H., Chanov, E. L., & Levine, J. A. (1987). A biosocial perspective on paternal behavior and involvement. Dans J. B. Lancaster, J. Altmann, A. S. Rossi & L. R. Sherrod (Éds), *Parenting across the life span: Biosocial dimensions* (p. 111-142). Hawthorne, NY : Aldine Publishing Co.
- Landis, J., & Koch, G. (1977). The Measurement of Observer Agreement for Categorical Data. *Biometrics*, 33(1), 159-174. doi:10.2307/2529310
- Lawson, D. W., & Mace, R. (2009). Trade-offs in modern parenting: A longitudinal study of sibling competition for parental care. *Evolution and Human Behavior*, 30(3), 170–183. doi:10.1016/j.evolhumbehav.2008.12.001
- Le Camus, J. (1995). Le dialogue phasique : nouvelles perspectives dans l'étude des interactions père-bébé. *Neuropsychiatrie de l'enfance et de l'adolescence*, 43 (1-2), 53-65.
- Le Camus, J. (1997). Présentation. *Enfance*, 50(3), 325-336.
- Le Camus, J. (2000). *Le vrai rôle du père*. Paris, France: Odile Jacob.
- Le Camus, J. (2002). Le lien père-bébé. *Devenir* 14(2), 145-167. doi:10.3917/dev.022.0145
- Lindsey, E. W., & Mize, J. (2000). Parent-child physical and pretense play: Links to children's social competence. *Merrill-Palmer Quarterly*, 46(4), 565-591.
- Lohaus, A., Keller, H., Ball, J., Voelker, S., & Elben, C. (2004). Maternal sensitivity in interactions with three- and 12-month-old infants: Stability, structural composition, and developmental consequences. *Infant and Child Development*, 13(3), 235–252. doi:10.1002/icd.351
- MacDonald, K. (1987). Parent-child physical play with rejected, neglected, and popular boys. *Developmental Psychology*, 23(5), 705-711. doi:10.1037/0012-1649.23.5.705
- MacDonald, K., & Parke, R. D. (1984). Bridging the gap: Parent-child play interaction and peer interactive competence. *Child Development*, 55(4), 1265-1277. doi:10.2307/1129996
- MacDonald, K., & Parke, R. D. (1986). Parent-child physical play: The effects of sex and age of children and parents. *Sex Roles: A Journal of Research*, 15(7-8), 367-378. doi:10.1007/BF00287978
- Malmberg, L. E., Lewis, S., West, A., Murray, E., Sylva, K., & Stein, A. (2015). The influence of mothers' and fathers' sensitivity in the first year of life on children's

- cognitive outcomes at 18 and 36 months. *Child: Care, Health and Development*, 42(1), 1-7. doi:10.1111/cch.12294
- Marcos, H. (1995). Mother-child and father-child communication in the second year: A functional approach. *Early Development and Parenting*, 4(2), 49-61. doi:10.1002/edp.2430040202
- Matestic, P. A. (2008). Trajectories of observed maternal and paternal sensitivity in early and middle childhood: Predicting children's social competence from sensitive parenting. Thèse de doctorat inédite, University of Pittsburgh, PA. Repéré à http://d-scholarship.pitt.edu/10322/1/Matestic_FinalDissertation_ETD.pdf
- McFarland-Piazza, L., Hazen, N., Jacobvitz, D., & Boyd-Soisson, E. (2012). The development of father-child attachment: Associations between adult attachment representations, recollections of childhood experiences and caregiving. *Early Child Development and Care*, 182(6), 701-721. doi:10.1080/03004430.2011.573071
- Mesman, J., & Emmen, R. A. G. (2013). Mary Ainsworth's legacy: A systematic review of observational instruments measuring parental sensitivity. *Attachment & Human Development*, 15(5-6), 485-506. doi:10.1080/14616734.2013.820900
- Miljkovitch, R., Moran, G., Roy, C., Jaunin, L., Forcada-Guex, M., Pierrehumbert, B., ... Borghini, A. (2013). Maternal interactive behaviour as a predictor of preschoolers' attachment representations among full term and premature samples. *Early Human Development*, 89(5), 349-354. doi:10.1016/j.earlhumdev.2012.11.006
- Mize, J., & Pettit, G. S. (1997). Mothers' social coaching, mother-child relationship style, and children's peer competence: Is the medium the message? *Child Development*, 68(2), 312-332. doi:10.2307/1131852
- Moffette, V. (2013). *Le lien entre le stress parental du père et le développement de la relation d'activation chez les enfants âgés entre 12 et 18 mois* (Mémoire de maîtrise inédit). Université de Montréal, QC.
- Möller, E. L., Majdandzic, M., de Vente, W., & Bögels, S. M. (2013). The evolutionary basis of sex differences in parenting and its relationship with child anxiety in Western societies. *Journal of Experimental Psychopathology*, 4(2), 88-117. Doi: 10.5127/jep.026912
- Moss, E., Humber, N., & Roberge, L. (1996). *Grille d'interactions parent-enfant pour les périodes préscolaire et scolaire*. Document inédit, Université du Québec à Montréal, QC.
- Moss, E., Tarabulsky, G. M., St-Georges, R., Dubois-Comtois, K., Cyr, C., Bernier, A., ... Lecompte, V. (2014). Video-feedback intervention with maltreating parents and

- their children: Program implementation and case study. *Attachment & Human Development*, 16(4), 329-342. doi:10.1080/14616734.2014.912486
- Moss, E., Rousseau, D., Parent, S., St-Laurent, D., & Saintonge, J. (1998). Correlates of attachment at school age: Maternal reported stress, mother-child interaction, and behavior problems. *Child Development*, 69(5), 1390–1405. doi:10.2307/1132273
- Ministère de la santé et des services sociaux. (2005). Guide pour soutenir le développement de l'attachement sécurisant de la grossesse à 1 an : l'attachement au cœur du développement du nourrisson. Santé et Services Sociaux, Québec
- Neill, S. R. (1976). Aggressive and non- aggressive fighting in twelve-to-thirteen year old pre-adolescent boys. *Child Psychology & Psychiatry & Allied Disciplines*, 17(3), 213-220. doi:10.1111/j.1469-7610.1976.tb00394.x
- National Institute of Child Health and Human Development Early Child Care Research Network. (2000). Factors associated with fathers' caregiving activities and sensitivity with young children. *Journal of Family Psychology*, 14(2), 200-219. doi:10.1037/0893-3200.14.2.200
- National Institute of Child Health and Human Development Early Child Care Research Network. (2004). Fathers' and mothers' parenting behavior and beliefs as predictors of children's social adjustment in the transition to school. *Journal of Family Psychology*, 18(4), 628-638. doi:10.1037/0893-3200.18.4.628
- Owen, M., Norris, C., Houssan, M., Wetzel, S., Mason, J., & Ohba, C. (1993). *24-month mother-child interaction rating scales for the three boxes procedure*. Dallas, TX: NICHD Study of Early Child Care Research Consortium.
- Paquette, D. (2004a). La relation père-enfant et l'ouverture au monde. *Enfance*, 56(2), 205-225. doi:10.3917/enf.562.0205
- Paquette, D. (2004b). Theorizing the father-child relationship: Mechanisms and developmental outcomes. *Human Development*, 47(4), 193-219. doi:10.1159/000078723
- Paquette, D. (2004c). Le rôle du père dans la capacité du garçon à gérer son agressivité. *Revue de psychoéducation*, 33(1), 61-73.
- Paquette, D., & Bigras, M. (2010). The risky situation: A procedure for assessing the father-child activation relationship. *Early Child Development and Care*, 180(1-2), 33-50. doi:10.1080/03004430903414687

- Paquette, D., & Dumont, C. (2013a). Is father-child rough-and-tumble play associated with attachment or activation relationships? *Early Child Development and Care*, 183(6), 760-773.
- Paquette, D., & Dumont, C. (2013b). The father-child activation relationship, sex differences, and attachment disorganization in toddlerhood. *Child Development Research*, 2013, 1-9. doi:10.1155/2013/102860
- Paquette, D., Bigras, M., & Crepaldi, M. A. (2010). La violence : un jugement de valeur sur les rapports de pouvoir. *Revue de psychoéducation*, 39(2), 247-276.
- Paquette, D., Bolté, C., Turcotte, G., Dubeau, D., & Bouchard, C. (2000). A new typology of fathering: Defining and associated variables. *Infant and Child Development*, 9(4), 213-230. doi:10.1002/1522-7219(200012)9:4<213::AID-ICD233>3.0.CO;2-0
- Parke, R. D. (1976). Social cues, social control, and ecological validity. *Merrill-Palmer Quarterly*, 22(2), 111-123.
- Parke, R. D. (1978). The father's role in infancy: A re-evaluation. *Birth & the Family Journal*, 5(4), 211-213. doi:10.1111/j.1523-536X.1978.tb01282.x
- Parke, R., & Sawin, D. (1976). The father's role in infancy: A re-evaluation. *The Family Coordinator*, 25(4), 365-371. doi:10.2307/582848
- Pêcheux, M. G., Labrell, F., & Pistorio, M. (1993). What do parents talk about to infants? *Early Development and Parenting*, 2(2), 89-97. doi:10.1002/edp.2430020203
- Pederson, D. R., Moran, G., Sitko, C., Campbell, K., Ghesquire, K., & Acton, H. (1990). Maternal sensitivity and the security of infant-mother attachment: A Q-sort study. *Child Development*, 61(6), 1974-1983. doi:10.2307/1130851
- Pellegrini, A. D. (2003). Perceptions and functions of play and real fighting in early adolescence. *Child Development*, 74(5), 1522-1533. doi:10.1111/1467-8624.00620
- Posada, G. E., Trumbell, J. M., Lu, T., & Kaloustian, G. (2018). The mother-child attachment partnership in early childhood: Secure base behavioral and representational processes: III. The organization of attachment behavior in early childhood: Links with maternal sensitivity and child attachment representations. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 83(4), 35-59. doi:10.1111/mono.12390

- Power, T. G., & Parke, R. D. (1983). Patterns of mother and father play with their 8-month old infant: A multiple analysis approach. *Infant Behavior and Development*, 6(4), 453-459. doi:10.1016/S0163-6383(83)90256-4
- Putnam, S.P., Gartstein, M.A., & Rothbart, M.K. (2006). Measurement of fine-grained aspects of toddler temperament: The early childhood behavior questionnaire. *Infant Behavior and Development*, 29(3), 386–401.
- Ratner, N. B. (1988). Patterns of parental vocabulary selection in speech to very young children. *Journal of Child Language*, 15(3), 481-492. doi:10.1017/S0305000900012514
- Roggman, L. A., Cook, G. A., Innocenti, M. S., Jump Norman, V. K., & Christiansen, K. (2009). *PICCOLO (Parenting Interactions with Children: Checklist of Observations Linked to Outcomes) User's Guide*. Logan, UT: Utah State University.
- Russell, G., & Russell, A. (1987). Mother-child and father-child relationships in middle childhood. *Child Development*, 58(6), 1573-1585. doi:10.2307/1130696
- Sameroff, A. J. (1995). General systems theory and developmental psychopathology. Dans D. Cicchetti & D. J. Cohen (Éds.), *Developmental psychopathology: Vol. 1. Theory and methods* (pp. 659–695). Oxford, England: John Wiley & Sons.
- Sarkadi, A., Kristiansson, R., Oberklaid, F., & Bremberg, S. (2008). Fathers' involvement and children's developmental outcomes: A systematic review of longitudinal studies. *Acta Paediatrica*, 97(2), 153–158. doi:10.1111/j.1651-2227.2007.00572.x
- Scott, J. K., Nelson, J. A., & Dix, T. (2018). Interdependence among mothers, fathers, and children from early to middle childhood: Parents' sensitivity and children's externalizing behavior. *Development Psychology*, 54(8), 1528-1541. doi:10.1037/dev0000525
- Spiker, D., Ferguson, J., & Brooks-Gunn, J. (1993). Enhancing maternal interactive behavior and child social competence in low birth weight, premature infants. *Child Development*, 64(3), 754-768. doi:10.2307/1131216
- Stevenson, M. (2014). *Activative Fathering, Children's Self-Regulation, and Social Skills*. Thèse de doctorat inédite, Arizona State University. Repéré à https://repository.asu.edu/attachments/137324/content/Stevenson_asu_0010E_13902.pdf
- Tinsley, H. E., & Tinsley, D. J. (1987). Uses of factor analysis in counseling psychology research. *Journal of Counseling Psychology*, 34(4), 414-424. doi:10.1037/0022-0167.34.4.414

- Tomasello, M., Conti-Ramsden, G., & Ewert, B. (1990). Young children's conversations with their mothers and fathers: Differences in breakdown and repair. *Journal of Child Language*, *17*(1), 115-130. doi:10.1017/S0305000900013131
- van IJzendoorn, M. H., & De Wolff, M. S. (1997). In search of the absent father—meta-analysis of infant–father attachment: A rejoinder to our discussants. *Child Development*, *68*(4), 604-609. doi:10.2307/1132112
- van IJzendoorn, M. H. (1995). Adult attachment representations, parental responsiveness, and infant attachment: A meta-analysis on the predictive validity of the Adult Attachment Interview. *Psychological Bulletin*, *117*(3), 387-403. doi:10.1037/0033-2909.117.3.387
- Vandystadt, J. (2017). *L'engagement paternel et la relation d'activation père-enfant chez l'enfant âgé entre 12 et 18 mois : l'effet modérateur de l'alliance parentale* (Thèse de doctorat inédite). Université de Montréal, QC.
- Viaux-Savelon, S., Leclere, C., Aidane, E., Bodeau, N., Camon-Senechal, L., Vatageot, ...Cohen, D. (2014). Validation de la version française du Coding Interactive Behavior sur une population d'enfants à la naissance et à 2 mois. *Neuropsychiatrie de l'enfance et de l'adolescence*, *62*, 53-60.
- Volling, B. L., & Belsky, J. (1992). Infant, father, and marital antecedents of infant-father attachment security in dual-earner and single-earner families. *International Journal of Behavioral Development*, *15*(1), 83-100. doi:10.1177/016502549201500105
- Volling, B. L., McElwain, N. L., Notaro, P. C., & Herrera, C. (2002). Parents' emotional availability and infant emotional competence: Predictors of parent-infant attachment and emerging self-regulation. *Journal of Family Psychology*, *16*(4), 447-465. doi:10.1037/0893-3200.16.4.447
- Yogman, M. W. (1981). Games fathers and mothers play with their infants. *Infant Mental Health Journal*, *2*(4), 241-248. doi:10.1002/1097-0355(198124)2:4<241::AID-IMHJ2280020406>3.0.CO;2-8
- Yogman, M. W. (1982). Development of the father-infant relationship. Dans H. Fitzgerald, B. Lester, & M. W. Yogman (Éds), *Theory and research in behavioral pediatrics* (Vol. 1, pp. 221-229). New York, NY: Plenum Press.
- Yogman, M. W. (1985). La présence du père. Dans G. Delaisi de Parseval et J. Bigeargeal, *Objectif bébé : une nouvelle science, la bébologie* (pp. 207-222). Paris, France: Autrement.

- Yogman, M. W. (1994). Observations on the father-infant relationship. Dans S. H. Cath, A. R. Gurwitt & J. M. Ross, *Father and child: developmental and clinical perspectives* (pp.101-122). Hillsdale, NJ: The Analytic Press.
- Zvara, B. J., Sheppard, K. W., & Cox, M. (2018). Bidirectional effects between parenting sensitivity and child behavior: A cross-lagged analysis across middle childhood and adolescence. *Journal of Family Psychology*, 32(4), 484-495. doi:10.1037/fam0000372

Appendice A
Grille d'évaluation de la relation d'activation

RELATION D'ACTIVATION PENDANT LES PÉRIODES DE JEUX LIBRES

CATÉGORIE	SSA	A	SA
RÉCONFORT	<input type="checkbox"/> Demande de réconfort	<input type="checkbox"/> Pas de demande de réconfort	<input type="checkbox"/> Pas de demande de réconfort
ADHÉSION	<input type="checkbox"/> Pas, peu ou quelques épisodes d'adhésion	<input type="checkbox"/> Épisodes d'adhésion majoritaires	<input type="checkbox"/> Pas, peu ou quelques épisodes d'adhésion
PLAISIR	<input type="checkbox"/> Signe de joie : fréquence ET/OU intensité faible	<input type="checkbox"/> Signes de joie majoritaires ET/OU intenses	<input type="checkbox"/> Signe de joie : fréquence ET/OU intensité faible OU surexcitation
PROTESTATION	<input type="checkbox"/> Plusieurs signes de protestation	<input type="checkbox"/> Pas de protestation	<input type="checkbox"/> Plusieurs signes de protestation OU comportements agressifs
CENTRE D'INTÉRÊT	<input type="checkbox"/> Centré sur le parent OU S'occupe quand pas ou peu sollicité	<input type="checkbox"/> Centré sur le parent	<input type="checkbox"/> Centré sur l'environnement : fait ou tend à faire autre chose que ce qui est proposé.
STIMULATION	<input type="checkbox"/> Stimulation faible ou sans prise de risque	<input type="checkbox"/> Avec prise de risque ou engendrant l'excitation	<input type="checkbox"/> Avec prise de risque ou engendrant l'excitation
RÉGULATION	<input type="checkbox"/> s'ajuste aux émotions de son enfant et assure sa sécurité OU manque de gradation dans la stimulation (ne parvient pas à exciter son enfant)	<input type="checkbox"/> s'ajuste aux émotions de son enfant et assure sa sécurité	<input type="checkbox"/> Régulation faible et/ou sans persévérance : manque de pause, laisse faire, peu de persévérance dans stimulation ou le contrôle de la situation (l'enfant domine la situation)
OBÉISSANCE (facultatif)	<input type="checkbox"/> Écoute le parent lorsqu'il y a consigne ou sollicitation.	<input type="checkbox"/> Écoute le parent lorsqu'il y a consigne ou sollicitation.	<input type="checkbox"/> N'écoute pas les consignes

Appendice B
Formulaires de consentement APCD

Formulaire de consentement pour le parent ne participant pas aux activités de stimulation précoce

Information sur le projet

Titre du projet: L'impact différentiel de la stimulation précoce paternelle et maternelle sur le développement des enfants 12-24 mois.

Responsable du projet: Guadalupe Puentes Neuman, Université de Sherbrooke
Coresponsables: Daniel Paquette, Centre Jeunesse de Montréal
Sylvie Normandeau, Université de Montréal

Déclaration de responsabilité:

Le responsable du projet s'engage à respecter toutes les conditions de participation présentées dans le présent document. Tous les changements qui pourraient survenir au protocole d'évaluation devront d'abord être approuvés par les familles participantes.

Signature de la responsable principale du projet: _____
(Guadalupe Puentes-Neuman)

Objectifs du projet

La présente recherche vise deux objectifs principaux:

Le premier est de comparer les effets de deux séries d'ateliers de stimulation précoce parent-enfant, l'une conçue pour les mères et l'autre pour les pères, accompagnés leur enfant âgé entre 12 et 24 mois. Le deuxième objectif est de démontrer les liens entre la relation parent-enfant, la façon d'agir du parent avec l'enfant, les caractéristiques personnelles (personnalité, tempérament) de l'enfant et sa capacité de s'autocontrôler. Somme toute, cette étude vise à mieux connaître l'importance de la relation parent-enfant dans le développement de l'enfant, plus particulièrement la relation père-enfant.

Nature de la participation

Le projet prévoit l'évaluation des effets d'un programme de stimulation précoce sur le développement de l'enfant. Les dyades (père-enfant ou mère-enfant) sont recrutées sur une base volontaire parmi toutes les personnes qui participent à des ateliers de stimulation précoce ayant un enfant entre 12 et 24 mois sur les territoires de la Montérégie et de l'Estrie. Dans l'ensemble, les évaluations seront effectuées en situation d'entrevue et d'observation. L'équipe prévoit effectuer trois visites au domicile familial sur une période d'environ huit mois. Au cours d'une des rencontres au domicile familial, l'assistant de recherche procède à l'évaluation du développement de l'enfant. Pour les deux autres rencontres, il y aura des séries de périodes de jeux avec des jouets apportés par l'évaluateur et ces périodes seront enregistrées sur vidéocassette, le parent sera invité à compléter des questionnaires sur son enfant et son rôle de

parent. En tout temps, l'évaluateur sera disponible pour répondre à d'éventuelles questions. Nous estimons que chacune des rencontres pourrait être complétée en moins de 150 minutes.

Bénéfices pouvant découler de la participation

Pour le parent: Votre participation à ce projet permettra de mieux comprendre votre contribution dans le développement de votre enfant. À votre demande, à la fin du projet, vous pourrez avoir accès au sommaire des résultats des évaluations sur votre enfant et votre famille. Cette dernière information pourrait représenter des éléments enrichissant votre rôle de parent.

Pour la recherche: Cette étude permettra de mieux comprendre les impacts des ateliers de stimulation précoce sur le développement de l'enfant. Par ailleurs, nous visons surtout à comparer les activités de stimulation faites par les mères et celles faites par les pères.

Compensation financière pour la participation au projet

Une compensation modeste sera offerte aux familles qui participent à ce projet. Ainsi, l'équipe de recherche offrira à chaque famille un montant forfaitaire de 20\$ à chacune des rencontres à votre domicile. Ce montant représente une forme de dédommagement pour les dépenses encourues par votre participation au projet. De plus, votre enfant recevra un petit cadeau à chacune des visites.

Risques et inconvénients pouvant découler de la recherche

Pour le parent: À notre connaissance, votre participation à ce projet de recherche ne vous fait courir aucun risque que ce soit. Il n'y aura aucun inconvénient direct pouvant découler de votre participation, si ce n'est que vous devrez être disponible pour deux rencontres à votre domicile d'une durée d'environ 150 minutes.

Mesures prises pour diminuer les risques et inconvénients

Retrait de votre participation: Il est entendu que votre participation au projet de recherche est tout à fait volontaire et que vous restez, à tout moment, libre de mettre fin à votre participation sans avoir à motiver votre décision, ni à subir de préjudice de quelque nature que ce soit. Ainsi, il est entendu qu'un retrait de votre participation au projet de recherche n'aura aucune conséquence sur votre accès au programme d'intervention précoce ou tout autre service dont vous bénéficiez.

Confidentialité: Il est entendu que l'anonymat sera respecté à votre égard, que l'information contenue dans votre dossier demeurera confidentielle et que vous ne serez pas identifié lors de communications publiques dans le cadre de conférences ou de publications ou lors de présentation dans la formation d'étudiants universitaire. Les périodes de jeux enregistrées sur vidéocassette ne seront visionnées que pour la cueillette des données et ce, seulement par le personnel directement impliqué dans le projet de recherche. De plus, pour assurer cette confidentialité, nous prévoyons l'utilisation d'un code numérique, en remplacement de votre nom, sur les questionnaires, les rapports d'entrevue et d'observation ainsi que la modification de toute information pouvant mener à votre identification. Les données seront également conservées en lieu sûr tout au long du projet de recherche et détruites au plus tard cinq ans après la fin de la

recherche. Seul le personnel directement impliqué dans l'étape de la cueillette des données aura accès à votre identité réelle. Sur demande, vous pourrez avoir accès aux résultats sommaires des évaluations. Par ailleurs, les résultats ne seront pas traités de façon individuelle, ce qui empêche la possibilité de vous reconnaître lors de la diffusion des résultats de la recherche.

Disponibilité des chercheurs : Si votre participation à cette étude soulève chez des questionnements, les chercheurs demeurent toujours disponibles pour répondre à vos questions ou en discuter avec vous.

Déclarations

J'accepte que l'information recueillie par l'équipe de recherche puisse être utilisée pour des fins de communications scientifiques et professionnelles.

Vous pourrez rejoindre tout au long du projet de recherche Guadalupe Puentes-Neuman, au numéro (450) 463-1835 poste 61613 (courriel : g.puentes@USherbrooke.ca), pour toutes informations supplémentaires ou en cas d'inconvénients ou problèmes reliés au projet de recherche.

Pour tout problème éthique concernant les conditions dans lesquelles se déroule votre participation à ce projet, vous pouvez, après en avoir discuté avec le responsable du projet, expliquer vos préoccupations à la présidente du comité institutionnel de déontologie de l'Université de Sherbrooke, Mme Gina Bravo au numéro de téléphone: (819) 821-1170 poste 45244 (courriel: gina.bravo@usherbrooke.ca) ou Mme Thérèse Audet (courriel : therese.audet@usherbrooke.ca), présidente du comité facultaire au numéro de téléphone : (819) 821-8000 poste 62227.

Ce projet de recherche a été revu et approuvé par le Comité d'Éthique de la faculté d'éducation de l'Université de Sherbrooke. Cette démarche a pour but d'assurer la protection et le bien-être des participants.

Formulaire de consentement pour le parent participant aux activités de stimulation précoce

Information sur le projet

Titre du projet: L'impact différentiel de la stimulation précoce paternelle et maternelle sur le développement des enfants 12-24 mois.

Responsable du projet: Guadalupe Puentes-Neuman, Université de Sherbrooke
Coresponsables: Daniel Paquette, Centre Jeunesse de Montréal
 Sylvie Normandeau, Université de Montréal

Déclaration de responsabilité:

Le responsable du projet s'engage à respecter toutes les conditions de participation présentées dans le présent document. Tous les changements qui pourraient survenir au protocole d'évaluation devront d'abord être approuvés par les familles participantes.

Signature de la responsable principale du projet: _____
 (Guadalupe Puentes-Neuman)

Objectifs du projet

La présente recherche vise deux objectifs principaux:

Le premier est de comparer les effets de deux séries d'ateliers de stimulation précoce parent-enfant, l'une conçue pour les mères et l'autre pour les pères, accompagnés leur enfant âgé entre 12 et 24 mois. Le deuxième objectif est de démontrer les liens entre la relation parent-enfant, la façon d'agir du parent avec l'enfant, les caractéristiques personnelles (personnalité, tempérament) de l'enfant et sa capacité de s'autocontrôler. Somme toute, cette étude vise à mieux connaître l'importance de la relation parent-enfant dans le développement de l'enfant, plus particulièrement la relation père-enfant.

Nature de la participation

Le projet prévoit l'évaluation des effets d'un programme de stimulation précoce sur le développement de l'enfant. Les dyades (père-enfant ou mère-enfant) sont recrutées sur une base volontaire parmi toutes les personnes qui participent à des ateliers de stimulation précoce ayant un enfant entre 12 et 24 mois sur les territoires de la Montérégie et de l'Estrie. Dans l'ensemble, les évaluations seront effectuées en situation d'entrevue et d'observation. L'équipe prévoit effectuer deux visites au domicile familial, soit avant le début des ateliers et quelques semaines après la fin des ateliers. Un intervalle d'environ 15 semaines séparera les rencontres à domicile. Au cours de chacune des rencontres au domicile familial, l'assistant de recherche procède à l'évaluation du développement de l'enfant. Pour les deux rencontres, il y aura des séries de périodes de jeux avec des jouets apportés par l'évaluateur et ces périodes seront enregistrées sur

vidéocassette. L'intervenant évaluera le développement de l'enfant et le parent sera invité à compléter des questionnaires sur son enfant et son rôle de parent. En tout temps, l'évaluateur sera disponible pour répondre à d'éventuelles questions. Nous estimons que chacune des rencontres pourrait être complétée en moins de 150 minutes.

Bénéfices pouvant découler de la participation

Pour le parent: Votre participation à ce projet pourrait vous permettre de mieux comprendre votre contribution dans le développement de votre enfant. À votre demande, à la fin du projet, vous pourrez avoir accès au sommaire des résultats des évaluations sur votre enfant et votre famille. Cette dernière information pourrait représenter des éléments enrichissant votre rôle de parent.

Pour la recherche: Cette étude permettra de mieux comprendre les impacts des ateliers de stimulation précoce sur le développement de l'enfant. Par ailleurs, nous visons surtout à comparer les activités de stimulation faites par les mères et celles faites par les pères.

Compensation financière pour la participation au projet

Une compensation modeste sera offerte aux familles qui participent à ce projet. Ainsi, l'équipe de recherche offrira à chaque famille un montant forfaitaire de 20\$ à chacune des rencontres à votre domicile. Ce montant représente une forme de dédommagement pour les dépenses encourues par votre participation au projet. De plus, votre enfant recevra un petit cadeau à chacune des visites.

Risques et inconvénients pouvant découler de la recherche

Pour le parent: À notre connaissance, votre participation à ce projet de recherche ne vous fait courir aucun risque que ce soit. Il n'y aura aucun inconvénient direct pouvant découler de votre participation, si ce n'est que vous devrez être disponible pour deux rencontres à votre domicile d'une durée d'environ 120 minutes.

Mesures prises pour diminuer les risques et inconvénients

Retrait de votre participation: Il est entendu que votre participation au projet de recherche est tout à fait volontaire et que vous restez, à tout moment, libre de mettre fin à votre participation sans avoir à motiver votre décision, ni à subir de préjudice de quelque nature que ce soit. Ainsi, il est entendu qu'un retrait de votre participation au projet de recherche n'aura aucune conséquence sur votre accès au programme d'intervention précoce ou tout autre service dont vous bénéficiez.

Confidentialité: Il est entendu que l'anonymat sera respecté à votre égard, que l'information contenue dans votre dossier demeurera confidentielle et que vous ne serez pas identifié lors de communications publiques dans le cadre de conférences ou de publications ou lors de présentation dans la formation d'étudiants universitaire. Les périodes de jeux enregistrées sur vidéocassette ne seront visionnées que pour la cueillette des données et ce, seulement par le personnel directement impliqué dans le projet de recherche. De plus, pour assurer cette confidentialité, nous prévoyons l'utilisation d'un code numérique, en remplacement de votre

nom, sur les questionnaires, les rapports d'entrevue et d'observation ainsi que la modification de toute information pouvant mener à votre identification. Les données seront également conservées en lieu sûr tout au long du projet de recherche et détruites au plus tard cinq ans après la fin de la recherche. Seul le personnel directement impliqué dans l'étape de la cueillette des données aura accès à votre identité réelle. Sur demande, vous pourrez avoir accès aux résultats sommaires des évaluations. Par ailleurs, les résultats ne seront pas traités de façon individuelle, ce qui empêche la possibilité de vous reconnaître lors de la diffusion des résultats de la recherche.

Disponibilité des chercheurs : Si votre participation à cette étude soulève chez des questionnements, les chercheurs demeurent toujours disponibles pour répondre à vos questions ou en discuter avec vous.

Déclarations

J'accepte que l'information recueillie par l'équipe de recherche puisse être utilisée pour des fins de communications scientifiques et professionnelles.

Vous pourrez rejoindre tout au long du projet de recherche la responsable Guadalupe Puentes-Neuman, au numéro (819) 821-8000 poste 2615 (courriel : g.puentes@USherbrooke.ca), pour toutes informations supplémentaires ou en cas d'inconvénients ou problèmes reliés au projet de recherche.

Pour tout problème éthique concernant les conditions dans lesquelles se déroule votre participation à ce projet, vous pouvez, après en avoir discuté avec le responsable du projet, expliquer vos préoccupations au président du comité institutionnel de déontologie de l'Université de Sherbrooke, Monsieur Alain Villeneuve au numéro de téléphone: (819) 821-8000 poste 2329 (courriel : alain.villeneuve@USherbrooke.ca) ou Monsieur Sylvain Bourdon, président du comité facultaire au numéro de téléphone : (819) 821-8000 poste 3412.

Ce projet de recherche a été revu et approuvé par le Comité d'Éthique de la faculté d'éducation de l'Université de Sherbrooke. Cette démarche a pour but d'assurer la protection et le bien-être des participants.

Appendice C

Tableau des grilles utilisées pour l'élaboration de la *grille de sensibilité paternelle*

Outils consultés pour l'élaboration de la grille d'observation de la sensibilité paternelle

Composantes <i>selon Bell (2002)</i>	Indicateurs <i>selon Bell et al. (2012)</i>	Items sélectionnés des outils existants	Source
Découverte	Connaissance du développement de l'enfant	Demonstrating developmentally appropriate expectations of child behavior	3-BAG ASSESSMENT
		Curiosité/Intérêt à connaître l'enfant	Dialogue promotes intimacy and connection.
	Capacité d'adapter les comportements parentaux en fonction du développement de l'enfant	P connaît bien son enfant; il est une bonne source d'information.	QSORT
		Changing from one toy bag to another in a way that acknowledges the child's interest	3-BAG ASSESSMENT
		Labeling and interpreting the child's experiences, (e.g. "You think that's funny")	3-BAG ASSESSMENT
		Relating play activity or book to the child's experience (e.g., "Look, he's eating a strawberry just like you did this morning")	3-BAG ASSESSMENT
		offers suggestions to help child	PICCOLO-D
		helps child when child asks or has difficulty	PICCOLO-D
		explains reasons for something to child	PICCOLO-D
		does activities in a sequence of steps	PICCOLO-D
		tells child how to do something	PICCOLO-D
		supports child in doing things on his/her own	PICCOLO-D
		tells or shows child next step for doing something	PICCOLO-D
		shows child how something works	PICCOLO-D
		P donne des jouets qui correspondent à l'âge de B	QSORT
		P tente d'intéresser B à des jeux ou des activités qui dépassent nettement les capacités de B (R)	QSORT
		Threatening the child (verbally or physically) for failing at a task or for not interacting with the toys in the way the parent desires (e.g., "If you don't start trying harder, I'm going to put all of the toys away) (R)	3-BAG ASSESSMENT
		Presenting toys without first engaging the child or showing him/her how to manipulate them (R)	3-BAG ASSESSMENT
		Presenting activities in an organized sequence of steps (e.g., "OK, first we have to turn on the oven, then we're going to put some water in the pot, then we'll put the food in, then...")	3-BAG ASSESSMENT
Proximité	Utilisation d'un		

	contact physique réconfortant et chaleureux, particulièrement lorsque l'enfant est en détresse		
	Contacts physiques fréquents et chaleureux	is physically close to child	PICCOLO-D
		P organise ses déplacements de manière à percevoir les signaux de B.	QSORT
		Shared eye contact	3-BAG ASSESSMENT
Contact affectif	Échanges affectifs positifs	smiles at child	PICCOLO-D
		shows physical affections (including hugs, kisses, gentle positive touches)	PICCOLO-D
		laughs with child	PICCOLO-D
		There are natural displays of affection.	MRO
		Expressions of affection are a source of pleasure for both.	MRO
		Dyad engages in clear bouts of negative affect. (R)	MRO
		Dyad engages in clear bouts of joy.	MRO
		Overall emotional ambiance is positive and warm.	MRO
		P touche B de façon affectueuse	QSORT
		Quand P prend B dans ses bras, il le cajole souvent	QSORT
		P exprime son affection surtout en embrassant B sur la tête.	QSORT
		Hugging or other expressions of physical affection	3-BAG ASSESSMENT
		Smiling or laughing with the child	3-BAG ASSESSMENT
		Clear enjoyment of the child	3-BAG ASSESSMENT
		Cold looks toward child (R)	3-BAG ASSESSMENT
		A sense of underlying exasperation and/or frustration (R)	3-BAG ASSESSMENT
		Pleasure and comfort in being with each other	3-BAG ASSESSMENT
Affect négatif de l'enfant toléré	P semble contrarié par les demandes d'attention et les signes de détresse de B (R)	QSORT	
	Quand B est de mauvaise humeur, P le place souvent dans une autre pièce de manière à ne plus	QSORT	

		être dérangé. (R)	
		Signs of frustration (e.g., sighs, rolling eyes) (R)	3-BAG ASSESSMENT
	Régulation socioémotionnelle positive	shows emotional support toward child	PICCOLO-D
		comforts child	PICCOLO-D
		helps child calm down after exciting play	PICCOLO-D
		uses touch to encourage or reassure (eg pats child's back)	PICCOLO-D
		helps child focus attention	PICCOLO-D
		Conflicts escalate, get out of hand. (R)	MRO
		P est quelques fois conscient des signaux de détresse de B, mais il les ignore ou encore il n'y répond pas immédiatement (R)	QSORT
		Lorsque B éprouve de l'inconfort, P trouve rapidement et correctement la source du problème	QSORT
		Acknowledging the child's affect	3-BAG ASSESSMENT
		When the child is distressed, angry or frustrated: speaking sympathetically to the child, approaching the child, redirecting the child's activities, hugging, patting, picking up, or holding the child in lap and rocking	3-BAG ASSESSMENT
		Gentle and patient handling of the child's off-task behavior	3-BAG ASSESSMENT
		Showing concern and/or empathy for the child's distress	3-BAG ASSESSMENT
		Parental acknowledgment of distress and attempts to relieve it	3-BAG ASSESSMENT
		Changing the pace when the child appears under-stimulated, overexcited, or tired	3-BAG ASSESSMENT
	Cohérence entre l'affect et la réponse à l'enfant	P interagit sans émotion avec B. (R)	QSORT
		P est animé dans ses contacts avec B	QSORT
		Matching the child's affect (e.g., increasing or decreasing expression as the child does so)	3-BAG ASSESSMENT
		Flat affect (R)	3-BAG ASSESSMENT
		Matching of energy and affect levels throughout the interaction	3-BAG ASSESSMENT
Communication	Cohérence dans la réponse à	Les réponses sont tellement lentes à venir que B ne peut pas faire le lien entre ce qu'il fait et la réponse de P. (R)	QSORT

l'enfant	Considérant les réponses de B, les comportements vigoureux et stimulants de P sont appropriés	QSORT
	Les réponses de P aux efforts de communication de B sont imprévisibles et incohérentes (R)	QSORT
	P répond de façon cohérente aux signaux de B.	QSORT
Utilisation d'une voix chaleureuse avec l'enfant	speaks in a warm tone of voice	PICCOLO-D
	show enthusiasm about what child is doing	PICCOLO-D
	Speaking in a warm tone of voice	3-BAG ASSESSMENT
	Enthusiasm about the child	3-BAG ASSESSMENT
	Disapproving and/or negative voice (R)	3-BAG ASSESSMENT
Amorce et maintien des interactions avec l'enfant	is engaged in interacting with child	PICCOLO-D
	replies to child's words or sound	PICCOLO-D
	waits for child's response after making a suggestion	PICCOLO-D
	Lors des interactions, P attend la réponse de B.	QSORT
	P ignore souvent (ne répond pas) aux signaux positifs et affectueux de B. (R)	QSORT
	P répond immédiatement aux cris et aux plaintes de B.	QSORT
	Les interactions se déroulent en accord avec la cadence et l'état de B.	QSORT
	Responsiveness to the child's vocalizations and/or activities	3-BAG ASSESSMENT
	Not allowing the child a turn or an opportunity to respond at his/her own pace (R)	3-BAG ASSESSMENT
	Not talking to the child (R)	3-BAG ASSESSMENT
	Ignoring or being unaware of the interesting things the child does (R)	3-BAG ASSESSMENT
	Lack of emotional responsiveness to the child's bids or expressions (e.g., the parent does not smile in response to the child making eye contact and smiling at the parent) (R)	3-BAG ASSESSMENT
Contenu verbal adéquat et chaleureux	praises child	PICCOLO-D
	uses positive expressions with child	PICCOLO-D
	verbally encourages child's efforts	PICCOLO-D
	jokes or uses humor (silly sounds or faces, not sarcasm)	PICCOLO-D
	Dyad participates in very little or no communication (R)	MRO
	P est fier de son B	QSORT
	P fait des compliments à B.	QSORT

	Les commentaires de P à propos de B sont généralement positifs.	QSORT
	P taquine B au-delà de ce que B paraît apprécier (R)	QSORT
	Praising and/or complimenting the child	3-BAG ASSESSMENT
	Snappish responses to the child's bids (R)	3-BAG ASSESSMENT
	Harsh vocalizations and/or verbalizations (e.g., "Shut up!" "Get back on the mat right now!") (R)	3-BAG ASSESSMENT
	Abruptness with the child (e.g., curt, business-like comments without eye contact) (R)	3-BAG ASSESSMENT
	Calling the child unflattering names or belittling the child's efforts (R)	3-BAG ASSESSMENT
Souplesse dans les échanges (répertoire varié d'interaction possibles)	is flexible about child's change of activities or interests	PICCOLO-D
	supports child's choices or activity change	PICCOLO-D
	takes turns with child	PICCOLO-D
	Dyad is unable to accept roles (e.g., frequent autonomy struggles and/or resistance) (R)	MRO
	Parent and child are psychologically in tune with each other.	MRO
	Interaction flows smoothly, is harmonious	MRO
	Communication flows effortlessly and has a connected back-and-forth quality.	MRO
	Subtle influences are sufficient for cooperation.	MRO
	Parent and child adopt a receptive, willing stance toward each other's influence.	MRO
	Le contenu et la cadence des interactions avec B semblent déterminés par P plutôt que par les réponses de B (R)	QSORT
	Facilitating (but not over-controlling) the child's play	3-BAG ASSESSMENT
	Not allowing the child to influence the focus or pace of play (R)	3-BAG ASSESSMENT
	Synchrony of flow in the interaction (i.e., shared perspectives and goals, easy give-and-take in behavioral and vocal interactions)	3-BAG ASSESSMENT
Capacité à ressentir et à penser selon la perspective de l'enfant	follows what child is trying to do	PICCOLO-D
	is physically on or below child's level	PICCOLO-D
	P est irrité par les demandes de B (R)	QSORT
	P sort de la pièce où se trouve B sans aucune forme "d'explication" ou de "signal" comme "Je serai de retour bientôt..." (R)	QSORT
	Parental or child behaviors indicating a desire to please the other	3-BAG

			ASSESSMENT	
Reconnaissance des signaux émis par l'enfant	responds to child's expressions or affect		PICCOLO-D	
	Dyad effectively addresses occurrences of distress and negative affect.		MRO	
	P remarque les sourires et les vocalises de B		QSORT	
	P perçoit les comportements négatifs de B comme des manifestations de rejet il le prend «personnellement» (R)		QSORT	
	P n'est pas conscient ou il est insensible aux manifestations de détresse émises par B. (R)		QSORT	
	P interprète selon ses propres désirs et ses états d'âme les signaux de B (R)		QSORT	
	P remarque lorsque B est en détresse, pleure, chié ou gémit		QSORT	
	P répond seulement aux signaux fréquents, prolongés et intenses émis par B (R)		QSORT	
	D'après les réactions du B, P interprète correctement les signaux émis par ce dernier.		QSORT	
	P est conscient des changements d'humeur de B.		QSORT	
	Pendant les interactions face-à-face, P manque souvent les signaux de B indiquant "doucement" ou "arrête" (R)		QSORT	
	Grabbing toys away even though the child is still interested (R)		3-BAG ASSESSMENT	
	Not responding to the child's vocalizations, smiles or other cues for attention (R)		3-BAG ASSESSMENT	
	Engagement	Sentiment de responsabilité à l'égard de l'enfant	P adopte une attitude abattue dans ses tâches paternelles (R)	QSORT
P adopte généralement une attitude positive à l'égard de B			QSORT	
P tente souvent la stratégie "essai-erreur" lorsqu'il cherche une façon de satisfaire les besoins de B (R)			QSORT	
P semble bizarre ou mal à l'aise lorsqu'il interagit face-à-face avec B. (R)			QSORT	
Disponibilité physique et émotionnelle		pays attention to what child is doing		PICCOLO-D
		looks at child when child talks or make sounds		PICCOLO-D
		P est conscient de la façon dont ses humeurs affectent B		QSORT
		P semble porter attention à B même lorsqu'il est dans une autre pièce		QSORT
		P est malhabile dans la répartition de son attention pour B et pour d'autres tâches; il manque ainsi certains signaux de B. (R)		QSORT
		Lorsque P est dans la même pièce que B, il est accessible sans restriction.		QSORT
		P paraît souvent "dans les nuages" et ne remarque pas les demandes d'attention ou d'inconfort de B.		QSORT
		P semble dépassé, dépressif. (R)		QSORT
		P semble souvent traiter B comme un objet inanimé lorsqu'il le déplace ou ajuste sa posture. (R)		QSORT
		Physical roughness with the child (e.g., yanking the child's arm; slapping or hitting the child) (R)		3-BAG ASSESSMENT

	Threatening posture or punitive behavior (e.g., looming over the child in a menacing way; "If you don't get over here right now, I'm going to get you.") (R)	3-BAG ASSESSMENT
	Rarely making eye contact (R)	3-BAG ASSESSMENT
Adaptation personnelle et familiale	P a peur de gêner B, il possède des valeurs rigides sur la façon de prendre soin de B ("je dois faire ceci et pas cela", etc.	QSORT
	Même lorsque P a des sentiments négatifs à l'égard de B, il peut passer outre lorsqu'il interagit avec lui.	QSORT
	P respecte B à titre d'individu, c'est-à-dire qu'il accepte que B n'agisse pas selon son idéal.	QSORT
	À première vue, la maisonnée ne semble pas indiquer la présence d'un enfant (R)	QSORT
Stimulation de l'enfant	encourages child to handle toys	PICCOLO-D
	imitates child's actions	PICCOLO-D
	provides a challenge for child (ex. Can you...)	PICCOLO-D
	suggests activities to extend what child is doing	PICCOLO-D
	repeats or expands child's words or sound	PICCOLO-D
	labels objects or actions for child	PICCOLO-D
	engages in pretend play with child	PICCOLO-D
	talks to child about characteristics of objects	PICCOLO-D
	asks child for information	PICCOLO-D
	read books or tells stories	PICCOLO-D
	engages in rough and tumble play (ex. wrestling, pretend gruffness or fighting, self-handicapping)	PICCOLO-D
	demonstrates novel ways to use objects or toys (nonconventionnal)	PICCOLO-D
	stimulates child with touch	PICCOLO-D
	encourages or allows child to climb or balance on things (including himself)	PICCOLO-D
	makes child move through space (ex. Tosses child)	PICCOLO-D
	encourages physical movement	PICCOLO-D
	engages in physical play with child	PICCOLO-D
	creates anticipation during play interactions	PICCOLO-D
	changes pace or activity to meet child's interests or needs	PICCOLO-D
	exaggerates behaviors	PICCOLO-D
P coupe souvent les activités appropriées de B. (R)	QSORT	
P organise l'environnement en tenant compte de ses besoins et de ceux de B (considérez ici l'équilibre entre les besoins de chacun)	QSORT	

	P joue à « cou-cou» et d'autres jeux semblables avec B	QSORT
	P crée un environnement stimulant autour de B	QSORT
	P recherche les contacts face-à-face avec B.	QSORT
	P montre du doigt et nomme les choses intéressantes dans l'environnement de B	QSORT
	P accable B de stimulations constantes et déphasées. (R)	QSORT
	En interaction avec B, P est rude et intrusif. (R)	QSORT
	P répète des mots lentement à B- il nomme fréquemment des objets ou des activités comme s'il désirait les lui enseigner	QSORT
	P parle très rarement directement à B (R)	QSORT
	P met souvent les jouets et autres objets à la portée de B de façon à attirer son attention	QSORT
	Persisting with an action that clearly does not interest the child (e.g., parent continues with a behavior that makes the child turn away, act defensive, or express negative affect) (R)	3-BAG ASSESSMENT
	Providing an appropriate level of stimulation and appropriate range and variety of activities	3-BAG ASSESSMENT
	Suggesting more sophisticated play activities (e.g., "why don't you try...") and encouraging the child's attempts at mastery	3-BAG ASSESSMENT
	Labeling actions (e.g., "Yes, you can stir with the spoon," or "The caterpillar is eating all the food!")	3-BAG ASSESSMENT
	Stimulating child's verbal development by responding to and expanding on what the child says	3-BAG ASSESSMENT
	Reading from and elaborating on text from the book	3-BAG ASSESSMENT
	Describing or asking questions about toys or objects, or demonstrating how they work or can be used	3-BAG ASSESSMENT
	Giving the child an opportunity to experiment with materials that illustrate or teach concepts (e.g., lining up animals two-by-two; grouping colors or food)	3-BAG ASSESSMENT
	Modeling, but not engaging in, pretend play (e.g., parent pretends to feed the child make-believe food but doesn't elaborate on what it is they are pretending; or, parent tells the child to make dinner, but doesn't join in the play)	3-BAG ASSESSMENT
	Asking questions that require problem solving	3-BAG ASSESSMENT
	Encouraging and engaging in pretend play (e.g., encouraging and joining in with the child in pretending to cook dinner with the kitchen set)	3-BAG ASSESSMENT
	Picking up on the child's interests and timing activities to reflect the child's interest	3-BAG ASSESSMENT

	Elaborating on the pictures, words, and actions in the book or on unique attributes of objects	3-BAG ASSESSMENT
Sécurité de l'environnement	sets rules of boundaries (verbal or non-verbal)	PICCOLO-D
	P réprimande B	QSORT
	L'environnement de B est sécuritaire	QSORT
	P intervient de façon appropriée lorsque B peut se salir ou mettre le désordre.	QSORT
	P n'interrompt pas toujours les activités de B qui pourraient être dangereuses. (R)	QSORT

(R) = ITEMS RENVERSÉ

EN GRAS = ITEMS RETENUS DANS NOTRE GRILLE

Références selon l'outil

PICCOLO-D

1. Anderson, Sheila, "Dads' Parent Interactions With Children-Checklist of Observations Linked to Outcomes (Piccolo-D): Developing An Observational Measure of Father-Child Interaction" (2012).All Graduate Theses and Dissertations.Paper 1218. <http://digitalcommons.usu.edu/etd/1218>
2. Roggman, L.A., Cook, G.A., Innocenti, M.S., Jump-Norman, V., & Christiansen, K. (2013). Parenting interactions with children: Checklist of observations linked to outcomes (PICCOLO) in diverse ethnic groups. *Infant mental health journal* 34(4), 290-306. DOI:10.1002/imhj.21389
3. Anderson, S., Roggman, L.A., Innocenti, M.S., & Cook, G.A., (2013). Dad's parenting interactions with children: checklist of observations linked to outcomes (PICCOLO-D). *Infant mental health journal* 34(4), 339-351. DOI:10.1002/imhj.21390

Q-SORT

4. Boisclair, A. (2000). Validation du tri-de-cartes des comportements maternels chez une population de pères. Mémoire de l'Université Laval
5. Pederson, D.R., Moran, G., Sitko, C., Campbell, K., Ghesquire, K., & Acton, H. (1990). Maternal sensitivity and the security of infant-mother attachment: A Q-Sort study. *Child development*, 61, 1974-1983.

MRO

6. Kochanska, G. (1997). Mutually responsive orientation between mothers and their young children: implication for early socialization. *Child development*, 68(1), 94-112.
7. Aksan, N., Kochanska, G., & Ortmann, M.R., (2006). Mutually responsive orientation between parents and their children: Toward methodological advances in the science of relationships. *Developmental Psychology*, 42(5), 833-848. DOI: 10.1037/0012-1649.42.5.833
8. Kochanska, G., Aksan, N., Prisco, T.R., & Adams, E.E., (2008). Mother-child and father-child mutually responsive orientation in the first 2 years and children's outcomes at preschool age: Mechanisms of influence. *Child development*, 79(1), 30-44.

THREE-BAG ASSESSMENT

9. Brady-Smith, C., O'Brien, C., Berlin, L., Ware, A., & Brooks-Gunn, J., (1999). EHSR. Child-Parent interaction rating scales for the three-bag assessment. 24-month wave. Trouvé sur : http://policyforchildren.org/wp-content/uploads/2013/08/24mos_scales_final_42805.pdf

Appendice D

Grille d'observation de la sensibilité paternelle

Grille d'observation de la sensibilité paternelle

Composantes	Indicateurs de sensibilité	Description et indices observables
Connaissance de l'enfant	Le père démontre connaître l'enfant ou une curiosité/un intérêt à le faire.	<ul style="list-style-type: none"> • Le père démontre avoir une connaissance des préférences, goûts, intérêts, aversions, peurs, niveau de confiance, capacités, connaissances, limites de l'enfant. <ul style="list-style-type: none"> – En proposant des jeux qui plaisent à l'enfant – En émettant des verbalisations telles que « tu aimes x », « c'est comme à la maison » – En anticipant les comportements ou les réactions de l'enfant (p. ex., en anticipant les mouvements de l'enfant lors d'un jeu physique, en anticipant une séquence de jeu). <ul style="list-style-type: none"> ! S'il est trop difficile de coter la connaissance du père, il est toujours possible de coter N/A.
	Le père adapte ses comportements parentaux en fonction du développement et des particularités de l'enfant.	<ul style="list-style-type: none"> • Le père démontre la capacité de s'adapter en fonction du développement de l'enfant. <ul style="list-style-type: none"> – En proposant des jeux/jouets qui sont adaptés à l'âge et aux capacités de l'enfant. – En adaptant ses comportements à l'âge et aux capacités de l'enfant. – En tentant d'amener l'enfant à se dépasser en lui proposant des activités un peu plus difficiles que ses capacités réelles, sans que ce ne soit impossible à réaliser pour lui. <ul style="list-style-type: none"> ! S'applique plus difficilement au jeu sans jouet, mais pourrait par exemple inviter l'enfant à faire un jeu qui pourrait le déstabiliser (ex. grimper plus haut qu'à l'habitude) • Le père offre du soutien à l'enfant lorsque celui-ci en a besoin. <ul style="list-style-type: none"> – En invitant l'enfant à essayer par lui-même. – En encourageant les initiatives de l'enfant. • Le père fait preuve de stratégies d'étayage avec l'enfant. <ul style="list-style-type: none"> – En suggérant des façons de faire pour aider l'enfant. – En lui expliquant comment faire. – En lui montrant comment faire. – En montrant les étapes subséquentes d'une activité <ul style="list-style-type: none"> ! Il se peut que les pères fassent moins d'étayage que les mères, surtout en contexte de jeu sans jouet. • Le père arrive à voir le monde comme l'enfant le voit. <ul style="list-style-type: none"> – En se baissant pour être à la hauteur de l'enfant.

		<ul style="list-style-type: none"> – En faisant preuve de mentalisation à l'égard de l'enfant. – En se montrant flexible et à l'écoute face aux besoins d'autonomie et de dépendance chez l'enfant qui peuvent se présenter simultanément
Proximité physique	Le père gère le contact/la distance à l'enfant de façon à favoriser l'interaction.	<ul style="list-style-type: none"> • Le père se tient à une distance/proximité physique qui permet le maintien de l'interaction. <ul style="list-style-type: none"> – En restant à une distance appropriée pour les jeux avec l'enfant. • Le père se tient à une distance/proximité physique qui est au service des besoins de l'enfant (principalement d'exploration, de stimulation et de sécurité). <ul style="list-style-type: none"> – En organisant ses déplacements de manière à percevoir les signaux de l'enfant. – En initiant des contacts acceptés par l'enfant (ex. l'enfant ne démontre pas d'expression de détresse ou de refus) <ul style="list-style-type: none"> ! Il se peut que ça ne s'applique pas en cas de jeux de poursuite
Contact affectif	Le père participe à des échanges affectifs positifs et réciproques.	<ul style="list-style-type: none"> • Le père et l'enfant démontrent avoir du plaisir ensemble. <ul style="list-style-type: none"> – En échangeant des sourires et des rires <ul style="list-style-type: none"> ! Il se peut que les enfants ou les pères aux tempéraments plus introvertis expriment leurs émotions de manière plus discrète. ! Dans certains contextes de jeu, il se peut que le père ne sourie pas ou ne rit pas en essayant de faire rire l'enfant. – En ayant des éclats de rires ou de plaisir – En participant à un échange qui n'est pas entrecoupé de moments « neutres » ou d'affects négatifs <ul style="list-style-type: none"> ! À moins que le père fasse une pause pour réguler l'enfant – En participant à des interactions qui entraînent un plaisir continu et un crescendo de plaisir. • Le père encourage l'expression émotionnelle réciproque. <ul style="list-style-type: none"> – En utilisant des marques d'affection et de contacts physiques (ex. câlin, sourire, bisou, toucher, prendre l'enfant dans ses bras) qui sont mutuels, réciproques et fluides. – En ajustant son affect avec celui de l'enfant (ex. en ayant un affect de même valence ou en ayant un affect complémentaire à celui de son enfant)

	<p>Le père assure la régulation socioémotionnelle de l'enfant.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Le père détecte et tolère les affects négatifs de l'enfant. (ex.: le désintérêt, l'ennui, les pleurs, les cris, la détresse, le manque d'attention, la colère) <ul style="list-style-type: none"> – En étant conscient des changements d'humeur de l'enfant. – En ne tentant pas de nier ce que l'enfant ressent ou de le transformer en autre chose. – En ne réagissant pas négativement (ex. par de l'impatience, de la désorganisation, de la colère) à un changement d'humeur de l'enfant ou à un affect négatif de celui-ci. • Le père applique une réponse adéquate à l'émotion de l'enfant. <ul style="list-style-type: none"> – En apportant du réconfort – En distrayant l'enfant – En lui laissant vivre ses émotions sans qu'elles ne deviennent envahissantes – En reflétant ce que l'enfant ressent – En aidant l'enfant à se calmer après un jeu excitant/stimulant – En aidant l'enfant à maintenir son attention sur la tâche • Le père résout les conflits de façon chaleureuse, empathique et en considérant le niveau développemental de l'enfant. <ul style="list-style-type: none"> – En laissant l'enfant chercher une solution par lui-même, tant que l'enfant n'est pas en trop grande détresse avant d'intervenir – En expliquant les raisons pour faire quelque chose
	<p>Le père démontre une cohérence entre son expression affective et sa réponse à l'enfant.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Le père utilise une expression émotionnelle verbale et corporelle qui correspond au contenu du message qu'il transmet à l'enfant <ul style="list-style-type: none"> – En démontrant à l'enfant un intérêt sincère à jouer avec lui. – En exprimant un message clair pour l'enfant. – En ayant un affect nuancé, non plaqué – En se montrant proactif (c'est-à-dire, en ne se montrant pas en position d'attente face à l'enfant) – En se montrant énergique pour attirer l'enfant dans le jeu. <ul style="list-style-type: none"> ! À noter que les pères plus introvertis peuvent être plus subtils dans leurs tentatives d'entraîner leur enfant dans le jeu
<p>Interaction</p>	<p>Le père initie et maintient les interactions adéquatement.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Le père amorce les interactions avec l'enfant <ul style="list-style-type: none"> – En suggérant des activités, des jeux à l'enfant – En entraînant l'enfant dans une interaction amusante – En parlant avec l'enfant • Le père maintient les interactions avec l'enfant <ul style="list-style-type: none"> – En acceptant les invitations de l'enfant ou en répondant aux propos de l'enfant

		<ul style="list-style-type: none"> – En récupérant les ruptures d'interactions en émettant une réponse adéquate – En demandant des clarifications à l'enfant si nécessaire – En attendant la réponse de l'enfant <ul style="list-style-type: none"> ! Il est possible que cela ne soit pas applicable si le père veut surprendre l'enfant
	Le père donne des réponses cohérentes à l'enfant.	<ul style="list-style-type: none"> • Le père offre une réponse qui est en adéquation avec le message de l'enfant <ul style="list-style-type: none"> – En interprétant correctement les signaux de l'enfant (on le remarque par les réactions de l'enfant)
	Le père utilise une voix chaleureuse et adéquate.	<ul style="list-style-type: none"> • Le père adopte un ton de voix chaleureux qui invite à l'interaction <ul style="list-style-type: none"> – En modulant le ton de sa voix – En démontrant de la fierté et de l'enthousiasme face à l'enfant – En utilisant un ton qui soit cohérent à l'activité en cours <ul style="list-style-type: none"> ! Dans certains contextes de jeu, le père peut changer le ton de sa voix pour faire rire l'enfant ou pour lui faire peur ! Certains pères plus introvertis pourraient être plus subtils dans leur manière d'exprimer leur enthousiasme ou leur fierté.
	Le père utilise un contenu adéquat.	<ul style="list-style-type: none"> • Le père utilise des formules positives avec l'enfant <ul style="list-style-type: none"> – En complimentant son enfant – En le félicitant – En l'encourageant – En le surnommant affectueusement • Le père adapte son langage à l'âge et aux capacités de l'enfant <ul style="list-style-type: none"> – En utilisant un langage clair et facile à comprendre pour l'enfant • Le père utilise l'humour à un niveau que l'enfant peut comprendre
	Le père et l'enfant font preuve de souplesse dans les échanges.	<ul style="list-style-type: none"> • Le père et l'enfant communiquent facilement et de manière réciproque. <ul style="list-style-type: none"> – En verbalisant des encouragements de continuité (ex. oui, encore, plus haut, etc.) – En ayant un échange soutenu, réciproque (verbalement ou physiquement) • Le père et l'enfant se suivent l'un l'autre sans qu'une invitation explicite ne soit nécessaire <ul style="list-style-type: none"> – En adoptant des comportements déclencheurs d'interaction – En acceptant et poursuivant les interactions proposées par l'autre • Le père et l'enfant entrent dans une interaction qui apparaît routinière <ul style="list-style-type: none"> – En utilisant des codes/signaux implicites entre eux – En démontrant de l'aisance réciproque ou des habitudes pendant le jeu – En adoptant une posture qui démontre qu'ils sont habitués d'être en interaction

	<p>Le père module la qualité et l'intensité des interactions.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Le père s'adapte pour rejoindre l'intérêt, le besoin ou le choix d'activités de l'enfant <ul style="list-style-type: none"> – En changeant de jeu si l'enfant perd de l'intérêt ou si l'enfant a une autre idée • Le père stimule l'enfant avec une intensité qui ne génère pas de détresse chez l'enfant. <ul style="list-style-type: none"> – En suggérant des activités pour amener l'enfant à dépasser ses limites. – En optant pour des comportements chaleureux et doux envers l'enfant. – En facilitant le jeu, sans toutefois le contrôler • Le père stimule l'enfant physiquement. <ul style="list-style-type: none"> – En s'engageant dans des jeux physiques. (ex. chatouilles, jeux de batailles, poursuite, de compétition, etc.). – En s'engageant dans des jeux de motricité (ex. faire des culbutes, faire la bicyclette, faire la brouette, etc.) – En s'engageant dans des jeux rythmés (ex. taper dans les mains, danser, etc.) – En amenant l'enfant à se déplacer dans l'espace. <ul style="list-style-type: none"> ! On s'attend, tel que stipulé par la relation d'activation, que les pères s'engagent dans plus de jeux physiques que cognitifs. • Le père stimule l'enfant cognitivement. <ul style="list-style-type: none"> – En s'engageant dans des jeux cognitifs (jeux de construction, jeux de société, etc.) – En s'engageant dans des jeux de rôle (ex. jouer à la dinette, jouer à la poupée, etc.) – En montrant de nouvelle façon d'utiliser un objet ou en créant un effet de surprise dans ses interactions – En imitant l'enfant – En nommant ce que l'enfant fait ou ce avec quoi il joue ou en demandant des informations à l'enfant.
	<p>Le père appuie/pousse son enfant dans la prise de risque.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Le père permet à l'enfant de prendre des risques adéquats pour ses capacités. <ul style="list-style-type: none"> – En s'engageant dans des jeux physiques qui peuvent comporter un risque – En manipulant physiquement l'enfant de sorte à lui permettre d'avoir une sensation de risque – En demeurant disponible et attentif aux mouvements de l'enfant – En l'encourageant à aller de l'avant/persister dans une activité qui peut être perçue par l'enfant comme comportant un risque
<p>Engagement</p>	<p>Le père assure la sécurité et la discipline.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Le père s'assure que l'environnement soit sécuritaire afin que l'enfant puisse explorer. <ul style="list-style-type: none"> – En enlevant les objets dangereux • Le père protège l'enfant en cas de danger sans toutefois tomber dans la surprotection. • Le père stimule l'enfant de manière à assurer la sécurité de l'enfant. • Le père établit des limites claires.

		<ul style="list-style-type: none"> – En émettant des consignes/limites verbales ou non verbales. – En intervenant si l'enfant ne suit pas la consigne. – En assurant une discipline qui permette un équilibre entre l'autonomie de l'enfant et sa sécurité.
	<p>Le père est disponible et engagé auprès de l'enfant.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Le père porte attention à l'enfant et ce même s'il n'est pas dans la même pièce. • Le père est présent pour l'enfant. <ul style="list-style-type: none"> – En étant centré sur l'enfant – En dirigeant son regard vers l'enfant ou vers la tâche qu'ils accomplissent ensemble. – En regardant l'enfant lorsque celui-ci parle ou fait des sons. – En s'impliquant physiquement dans l'interaction. – En s'engageant activement dans l'interaction. <p>! Il serait possible que dans certains contextes de jeu, le père ne regarde pas l'enfant.</p>

Appendice E
Grille de codification de la sensibilité paternelle

Grille de codification de la sensibilité paternelle

	Observations	Faible sensibilité			Sensibilité moyenne			Sensibilité élevée		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Connaissance										
Le P démontre connaître l'E ou une curiosité/un intérêt à le faire.										
Le P adapte ses comportements parentaux en fonction du développement et des particularités de son E.										
Proximité physique										
Le P gère le contact/la distance à son E de façon à favoriser l'interaction.										
Contact affectif										
Le P participe à des échanges affectifs positifs et réciproques.										
Le P assure la régulation socio-émotionnelle de l'E.										
Le P démontre une cohérence entre son expression affective et sa réponse à l'E.										
Interaction										
Le P initie et maintient les interactions adéquatement.										
Le P donne des réponses cohérentes à l'E.										
Le P utilise une voix chaleureuse et adéquate.										
Le P utilise un contenu adéquat.										
Le P fait preuve de souplesse dans les échanges.										
Le P module la qualité et l'intensité des interactions.										
Le P appuie/pousse son E dans la prise de risque.										
Engagement										
Le P assure la sécurité et la discipline.										
Le P est disponible et engagé auprès de son E.										
Score global de sensibilité										

Appendice F
Descriptions des prototypes de sensibilité paternelle

Description des prototypes de sensibilité paternelle

	Faible sensibilité			Sensibilité moyenne			Sensibilité élevée		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Connaissance									
Le P démontre connaître l'E ou une curiosité/un intérêt à le faire.	Le P propose des jeux inintéressants ou inatteignables selon le développement ou les intérêts de l'E. Le P fait preuve de rigidité dans sa façon d'intervenir auprès de l'E et ne s'adapte pas à l'E.			Il y a des tentatives d'impliquer l'E dans une interaction ludique, mais elles ne sont pas toujours réussies. Le P parvient généralement à s'adapter en fonction du développement ou des intérêts de l'E.			Le P propose des activités adaptées à l'âge, au développement et à l'intérêt de l'E. Il utilise des moyens verbaux et non-verbaux pour impliquer l'E dans l'interaction et modifie son intervention en fonction de la réaction de l'E.		
Le P adapte ses comportements parentaux en fonction du développement et des particularités de son E.									
Proximité physique									
Le P gère le contact/la distance à son E de façon à favoriser l'interaction.	La posture, les déplacements et les contacts du P génèrent le désintérêt, le désengagement ou la détresse chez l'E.			Certaines tentatives de contacts avec l'E échouent à favoriser une interaction positive, ludique et stimulante.			La posture, les déplacements et les contacts du P favorisent une interaction positive, ludique et stimulante.		
Contact affectif									
Le P participe à des échanges affectifs positifs et réciproques.	Il y a une prédominance d'affects négatifs. Le P ne détecte pas les affects négatifs de l'E ou y répond par un affect négatif ou les nie. Il n'y a pas de tentatives empathiques de régulation de l'E. Le P ne semble pas authentique dans son expression émotionnelle.			Présence d'affects positifs et négatifs. Le P détecte et tolère la plupart des affects négatifs de l'E et tente de les réguler par divers moyens, sans toutefois réussir complètement. Il n'y a pas de raison de penser que le P n'est pas authentique dans son expression émotionnelle.			Il y a une prédominance d'affects positifs. S'il y a un affect négatif, le P le détecte, le tolère et aide son E à se réguler. Le P manifeste une expression émotionnelle authentique.		
Le P assure la régulation socio-émotionnelle de l'E.									
Le P démontre une cohérence entre son expression affective et sa réponse à l'E.									
Interaction									
Le P initie et maintient les interactions adéquatement.	Le P offre une stimulation très faible à l'E (ex. absence d'initiative, faible intensité, se désiste, n'invite pas son E à dépasser ses limites et ses capacités). Il ne tient pas compte des réponses de l'E ou n'adapte pas suffisamment ses interventions verbales ou non verbales pour			Malgré les initiatives du P, l'intensité de la stimulation ou l'adaptation aux réponses de l'E ne suffisent pas à maintenir une interaction soutenue et réciproque. On retrouve des séquences interactives entrecoupées ou des échanges ritualisés qui n'amènent pas l'E à			Les initiatives d'interactions du P donnent lieu à des échanges soutenus et réciproques dans lesquels l'E est invité à dépasser ses limites ou ses capacités. Le P tient compte des réponses de l'E et adapte ses interventions verbales et non verbales afin de moduler la		
Le P donne des réponses cohérentes à l'E.									
Le P utilise une voix chaleureuse et adéquate.									
Le P utilise un contenu adéquat.									
Le P fait preuve de souplesse dans les échanges.									

Le P module la qualité et l'intensité des interactions.	engager ou maintenir l'E dans l'interaction. Le P ignore/brime les tentatives de prise de risque de l'E.	dépasser ses limites ou ses capacités. Ou le P tente sans succès d'inviter son E à dépasser ses limites. Les interventions du P pourraient permettre à l'E de prendre des risques mesurés, toutefois, la prise de risque qui génère l'excitation ou le plaisir n'est pas caractéristique de l'interaction.	qualité et l'intensité des interactions. Les interventions du P permettent à l'E de prendre des risques mesurés, la prise de risque génère l'excitation ou le plaisir.
Le P appui/pousse son E dans la prise de risque			
Engagement			
Le P assure la sécurité et la discipline. Le P est disponible et engagé auprès de son E.	Le P ne démontre pas de la disponibilité envers l'E. La gestion de la sécurité et de la discipline se fait de manière désengagée ou trop autoritaire. Le P peut se montrer surprotecteur et ainsi brimer le besoin d'autonomie de l'E.	Le P se montre disponible à l'E la majorité du temps. Il assure la sécurité et la discipline minimales, mais les interventions peuvent être lentes ou non adaptées aux circonstances (temps et intensité). Le P peut démontrer certains signes de surprotection, mais permet tout de même à l'E d'assouvir son besoin d'autonomie et d'exploration.	Le P démontre de la disponibilité envers l'E tout au long de l'interaction. Le P s'assure que l'environnement et les interactions soient sécuritaires et protège l'E en cas de danger, sans toutefois se montrer surprotecteur. Le P émet des consignes claires et justes à l'E et intervient de manière appropriée si elles ne sont pas respectées, sans brimer le besoin d'autonomie de l'E.
Score global de sensibilité			

Appendice G

Tableau 6- Matrice de corrélations de Spearman

Tableau 6

Coefficients de corrélations entre les indicateurs de la grille d'observation de la sensibilité paternelle

	Curiosité	Adaptation	Proximité	Positif	Régulation	Cohérence	Initiation	Réponses cohérentes	Voix	Contenu	Souplesse	Qualité	Risque	Sécurité	Disponibilité
Curiosité	1,00	0,93	0,86	0,86	0,84	0,84	0,91	0,83	0,83	0,80	0,91	0,87	0,80	0,76	0,81
Adaptation		1,00	0,91	0,87	0,88	0,85	0,89	0,88	0,84	0,80	0,92	0,86	0,79	0,78	0,82
Proximité			1,00	0,93	0,91	0,91	0,93	0,90	0,85	0,81	0,90	0,89	0,84	0,78	0,86
Positif				1,00	0,91	0,92	0,93	0,89	0,87	0,84	0,91	0,93	0,86	0,79	0,85
Régulation					1,00	0,90	0,91	0,91	0,87	0,85	0,88	0,89	0,81	0,81	0,85
Cohérence						1,00	0,91	0,86	0,90	0,82	0,87	0,91	0,85	0,77	0,91
Initiation							1,00	0,89	0,89	0,86	0,94	0,93	0,84	0,80	0,88
Rép.cohérentes								1,00	0,87	0,83	0,91	0,85	0,75	0,84	0,86
Voix									1,00	0,89	0,91	0,84	0,75	0,81	0,85
Contenu										1,00	0,85	0,78	0,74	0,75	0,81
Souplesse											1,00	0,89	0,81	0,81	0,84
Qualité												1,00	0,89	0,73	0,86
Risque													1,00	0,64	0,76
Sécurité														1,00	0,83
Disponibilité															1,00

Note. Les corrélations de Spearman sont toutes significatives au niveau 0,00 (bilatéral).