

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



Índice de Progreso Social del Distrito de Miraflores

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGÍSTER EN

ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS

OTORGADO POR LA

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

PRESENTADA POR

Aida Rosa Antúnez De Mayolo Sotomayor

Jesús Alexéi De La Cruz Peña

Miguel Ángel Gallegos Villalobos

Jorge Luis Tamayo Zegarra

Asesor: Kurt Johnny Burneo Farfán

Surco, mayo 2019

Agradecimientos

Un especial agradecimiento y aprecio al equipo de la Municipalidad de Miraflores, especialmente al alcalde, gerentes de área y personal administrativo por su disposición y valiosa información brindada durante la realización del presente estudio. Asimismo, a los residentes del distrito de Miraflores quienes respondieron las encuestas aportando sus experiencias y percepciones de bienestar en su actual distrito.

De igual forma, al Dr. Kurt Burneo por su asesoramiento y conocimiento brindado durante el transcurso del estudio. A los profesores Luis Del Carpio y Daniel Guevara, por su constante orientación a lo largo de la investigación y al personal docente y administrativo de CENTRUM Católica y EADA Business School. Finalmente, a los compañeros de maestría de la promoción MBAG CXII por esta maravillosa experiencia de estudio, con quienes se compartió extraordinarias vivencias personales y profesionales.

Dedicatorias

En primer lugar, a Dios ya que sin él nada hubiera sido posible. A mi familia, principalmente, a mis padres Teresa y Wattó quienes me inculcaron el amor a los estudios; así como a mis hermanos Teresa, Wattó y Julia por su apoyo incondicional y a mi sobrina Damara. También, a todos mis amigos y personas que me ayudaron y apoyaron de una u otra forma en el transcurso de estos dos años.

Aida Antúnez De Mayolo Sotomayor

A Dios quien me bendice con un día más de vida y me brinda la oportunidad de ser una mejor persona. A mi amada y admirable madre, Rosa Luz, quien con su amor incondicional es mi constante fuente de motivación. A mi padre, Raúl, quien siempre me inculcó el valor del estudio y el camino hacia la formación académica. Finalmente, a mi familia y amigos por ser ese respaldo anímico en la consecución de esta meta.

Alexéi De La Cruz Peña

A mis padres, Beto y Zuly, por ser ejemplo de responsabilidad, fortaleza y amor por la familia. A mi esposa Sylvia y mis pequeñas hijas, Mariana y Micaela, por su amor incondicional, sus abrazos y sonrisas, que me inspiran cada día a ser una mejor persona.

Miguel Gallegos Villalobos

A Dios por darme la fortaleza y perseverancia para conseguir esta meta. A mis adorados padres, Berna y Arístides por inculcarme y mostrarme siempre el camino a la superación personal. A mí querida esposa Dora y a mi bella hija Nicole, por el valioso apoyo, aliento, paciencia y comprensión que siempre me han demostrado y a mis hermanos queridos.

Jorge Tamayo Zegarra

Resumen Ejecutivo

La presente investigación tiene como propósito calcular el Índice de Progreso Social [IPS] del distrito de Miraflores en el 2018 y las cuatro zonas del distrito. La relevancia de este estudio radica en que puede ser utilizada por la Municipalidad Distrital de Miraflores [MDM] como una línea base, que permita desarrollar estrategias que direccionen adecuadamente sus políticas y recursos, a fin de mejorar la calidad de vida de sus habitantes, focalizándose en las oportunidades de mejora de los indicadores sociales y ambientales.

El IPS se determina a través de la ejecución de un modelo de medición holístico para medir el desempeño social y ambiental, sin considerar indicadores económicos ni financieros. Para lograr tal objetivo, el IPS propone tres dimensiones, cada uno dividido en cuatro componentes, con un total de 50 indicadores en promedio. Asimismo, para la recolección de datos, se utilizó principalmente una encuesta de 58 preguntas que brindó información sobre los 12 componentes del IPS y fue aplicada en enero del 2019 a una muestra de 405 hogares.

La investigación muestra que Miraflores obtuvo 86.26 de 100 puntos, ubicándolo en un nivel muy alto de progreso social, a partir del promedio de tres dimensiones: (a) necesidades humanas básicas con 93.23 puntos, (b) fundamentos del bienestar con 78.98 puntos y (c) oportunidades con 86.58 puntos. En cuanto a las cuatro zonas, la zona 1 (Santa Cruz) obtuvo el menor puntaje con 83.60 puntos, la zona 2 (Huaca) obtuvo 86.58 puntos, la zona 3 (Centro) obtuvo 85.09 puntos y la zona 4 (Aurora) obtuvo el mayor puntaje con 87.92, lo que revela importantes diferencias entre la zona 4 (Aurora) y la zona 1 (Santa Cruz).

Esta investigación reveló que las debilidades del distrito están, principalmente, en los componentes con menores puntajes de: (a) seguridad personal con 85.55 puntos, (b) sostenibilidad ambiental con 55.21 puntos, (c) derechos personales con 77.84 puntos y (d) acceso a la educación superior con 82.07 puntos, cuyas recomendaciones prácticas serán presentadas como oportunidades de mejora para revertir estos resultados.

Abstract

The purpose of this research is to calculate the Social Progress Index [SPI] for the Miraflores district in 2018 and the four zones of the district. The relevance of this study is that it can be used by the Miraflores District Municipality [MDM] as a baseline, to develop strategies that adequately guide their policies and resources, in order to improve the life quality of its inhabitants, focusing on opportunities for improvement of social and environmental indicators.

The SPI is determined through the execution of a holistic measurement model to measure social and environmental performance, without considering economic or financial indicators. To achieve this goal, the SPI proposes three dimensions, each divided into four components, with a total average of 50 indicators. Likewise, for data collection, a survey of 58 questions was used, which provided information on the 12 components of the SPI and was applied in January 2019 to a sample of 405 households.

The research shows that Miraflores obtained 86.26 out of 100 points, placing it at a very high level of social progress, from the average of three dimensions: (a) basic human needs with 93.23 points, (b) foundations of wellbeing with 78.98 points and (c) opportunity with 86.58 points. As for the four zones, zone 1 (Santa Cruz) obtained the lowest score with 83.60 points, zone 2 (Huaca) obtained 86.58 points, zone 3 (Center) obtained 85.09 points and zone 4 (Aurora) obtained the higher score with 87.92, which reveals important differences between zone 4 (Aurora) and zone 1 (Santa Cruz).

This investigation revealed that the weaknesses of the district are, mainly, in the components with lower scores: (a) personal safety with 85.55 points, (b) environmental sustainability with 55.21 points, (c) personal rights with 77.84 points and (d) access to higher education with 82.07 points, whose practical recommendations will be presented as opportunities for improvement to reverse these results.

Tabla de Contenidos

Lista de Tablas	v
Lista de Figuras.....	vii
Capítulo I: Introducción	1
1.1. Antecedentes.....	1
1.2. Definición del Problema	4
1.3. Propósito de la Investigación.....	4
1.4. Importancia de la Investigación.....	5
1.5. Naturaleza de la Investigación.....	6
1.6. Preguntas de la Investigación	6
1.7. Marco Teórico de la Investigación	7
1.7.1. Modelo del IPS.....	8
1.7.2. Dimensión de necesidades humanas básicas.....	11
1.7.3. Dimensión de fundamentos del bienestar.....	12
1.7.4. Dimensión de oportunidades.....	13
1.8. Definición de Términos de la Investigación.....	14
1.9. Supuestos de la Investigación.....	15
1.10. Limitaciones de la Investigación	16
1.11. Delimitaciones de la Investigación.....	16
1.12. Resumen	16
Capítulo II: Estudio del Contexto del Distrito de Miraflores	18
2.1. Estudio del Contexto Externo del Distrito de Miraflores	18
2.1.1. Análisis PESTE.....	18
2.1.2. Matriz de evaluación de factores externos.....	24
2.2. Estudio del Contexto Interno del Distrito de Miraflores	25

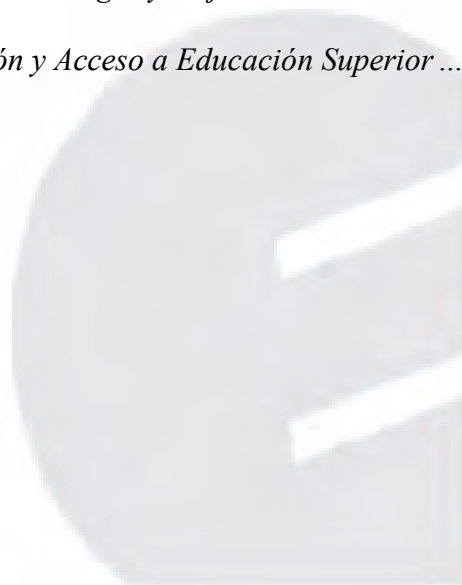
2.2.1. Análisis AMOFHIT.....	25
2.2.2. Matriz de evaluación de factores internos.....	51
2.3. Conclusiones.....	52
Capítulo III: Metodología de la Investigación.....	53
3.1. Diseño de la Investigación.....	53
3.2. Justificación del Diseño.....	55
3.3. Preguntas de la Investigación.....	57
3.4. Población y Muestra.....	57
3.5. Consentimiento Informado.....	62
3.6. Procedimiento de Recolección de Datos.....	62
3.6.1. Recolección de Datos.....	65
3.6.2. Análisis de datos.....	70
3.7. Instrumento.....	75
3.8. Validez y Confiabilidad.....	76
3.9. Resumen.....	80
Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados.....	82
4.1 Presentación de Resultados.....	82
4.1.1 Índice del Progreso Social en el Distrito de Miraflores.....	83
4.1.2 IPS de la Dimensión de Necesidades Humanas Básicas.....	84
4.1.3 IPS de la Dimensión de Fundamentos del Bienestar.....	89
4.1.4 IPS Dimensión de Oportunidades.....	94
4.2 Análisis de Resultados.....	100
4.2.1 Análisis de Resultados del Distrito de Miraflores.....	100
4.2.2 Análisis de Resultados por Dimensiones.....	100
4.2.3 Análisis de Resultados por Zonas.....	106

4.2.4 Scorecard por Zona	111
Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones.....	115
5.1. Conclusiones.....	115
5.1.1. Conclusiones sobre los objetivos de la investigación.	115
5.1.2. Conclusiones sobre las zonas del distrito.....	115
5.1.3. Conclusiones sobre los componentes de menor puntaje.....	118
5.2. Recomendaciones	127
5.2.1. Recomendaciones prácticas	127
5.2.2. Recomendaciones para futuras investigaciones.....	137
Referencias.....	138
Apéndice A: Carta de Presentación a la Municipalidad de Miraflores.....	145
Apéndice B: Solicitud de Información del Número de Viviendas	146
Apéndice C: Respuesta de la Subgerencia de Catastro a la Solicitud de Información	147
Apéndice D: Consentimiento Informado para Participantes de la Encuesta.....	148
Apéndice E: Formato de Encuesta a los Residentes del Distrito de Miraflores.....	149
Apéndice F: Lista de Asistentes a la Capacitación de Encuestadores.....	163
Apéndice G: Base de Datos de los 12 Componentes del IPS Miraflores.....	164
Apéndice H: Validación en Stata 14.0 de los 12 componentes del IPS Miraflores	165

Lista de Tablas

Tabla 1	<i>Preguntas Conceptuales para Seleccionar las Variables a Medir en el IPS</i>	9
Tabla 2	<i>PBI de las Principales Economías (Var. % Real Anual)</i>	20
Tabla 3	<i>MEFE del Distrito de Miraflores</i>	24
Tabla 4	<i>Objetivos Estratégicos Priorizados del PDLC 2017-2021 de Miraflores</i>	28
Tabla 5	<i>Cuadro de Cálculo de Equipamiento Urbano - Recreación / Deporte.</i>	36
Tabla 6	<i>Cuadro de Cálculo de Equipamiento Urbano - Educación</i>	36
Tabla 7	<i>Cuadro de Cálculo de Equipamiento Urbano.</i>	37
Tabla 8	<i>Cuadro de Cálculo de Equipamiento Urbano - Cultura</i>	38
Tabla 9	<i>Áreas Verdes del Distrito de Miraflores</i>	39
Tabla 10	<i>Cuadro Resumen del Diagnóstico Ambiental del Distrito de Miraflores</i>	42
Tabla 11	<i>Ingresos Municipales Percibidos por el Distrito de Miraflores 2017</i>	43
Tabla 12	<i>Gastos Realizados por el Distrito de Miraflores 2017</i>	44
Tabla 13	<i>Proyectos de Inversión Pública 2018 Agrupados por Componentes del IPS</i>	45
Tabla 14	<i>Población del Distrito de Miraflores</i>	48
Tabla 15	<i>MEFI del Distrito de Miraflores</i>	51
Tabla 16	<i>Dimensiones, Componentes e Indicadores del IPS Miraflores 2018</i>	56
Tabla 17	<i>Número de Viviendas de los 14 sectores catastrales de Miraflores 2018</i>	57
Tabla 18	<i>Distribución de la Muestra de Viviendas por Zona</i>	62
Tabla 19	<i>Composición Porcentual (%) de Jefes de Hogar por Género</i>	63
Tabla 20	<i>Composición de Jefes de Hogar por Edad</i>	64
Tabla 21	<i>Descripción de las Utopías y Distopías con sus Referencias</i>	71
Tabla 22	<i>Preguntas Adicionadas al Formato Estándar de la Encuesta Distrital</i>	76
Tabla 23	<i>Variables Descartados tras el Análisis en Stata 14.0</i>	77
Tabla 24	<i>Alfa de Cronbach</i>	78

Tabla 25	<i>Ponderados Obtenidos a Partir del ACP por Componente</i>	79
Tabla 26	<i>Medida de Adecuación Muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)</i>	80
Tabla 27	<i>Resultados de los Componentes, Dimensiones y del IPS Miraflores 2018</i>	116
Tabla 28	<i>Trazabilidad entre las Recomendaciones, Hallazgos y Objetivos – Seguridad Personal</i>	129
Tabla 29	<i>Trazabilidad entre las Recomendaciones, Hallazgos y Objetivos – Sostenibilidad Ambiental</i>	131
Tabla 30	<i>Trazabilidad entre las Recomendaciones, Hallazgos y Objetivos – Derechos Personales, Libertad Personal, Tolerancia e Inclusión y Acceso a Educación Superior</i>	135



Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i>	Tres dimensiones del modelo del índice de progreso social.....	8
<i>Figura 2.</i>	Estructura utilizada para la selección de los indicadores del IPS.	10
<i>Figura 3.</i>	Lista de indicadores en estudio del IPS Regional Perú 2016.....	11
<i>Figura 4.</i>	PBI de economías avanzadas y economías emergentes en desarrollo.	20
<i>Figura 5.</i>	Ubicación geográfica del distrito de Miraflores.	26
<i>Figura 6.</i>	Órganos de la Municipalidad de Miraflores.	29
<i>Figura 7.</i>	Sectores catastrales del distrito de Miraflores.....	32
<i>Figura 8.</i>	Plano de zonificación del distrito de Miraflores.	33
<i>Figura 9.</i>	Vegetación arbórea del distrito de Miraflores.....	39
<i>Figura 10.</i>	Mapa ambiental del distrito de Miraflores.....	40
<i>Figura 11.</i>	Generación de residuos sólidos en Lima Metropolitana 2015-2017.....	41
<i>Figura 12.</i>	Evolución de la generación de residuos sólidos por habitante (Kg/hab./día).	42
<i>Figura 13.</i>	Plano estratificado por ingreso per cápita del hogar de Miraflores 2017.	47
<i>Figura 14.</i>	Proceso iterativo para la construcción del modelo del IPS.....	55
<i>Figura 15.</i>	Cantidad de viviendas de los 14 sectores catastrales.....	58
<i>Figura 16.</i>	Segmentación de Miraflores en cuatro zonas en base a la ordenanza N° 920.	60
<i>Figura 17.</i>	Ecuación del cálculo de muestra de una población finita.	61
<i>Figura 18.</i>	Porcentaje de fuentes primarias y secundarias.....	64
<i>Figura 19.</i>	Cantidad de fuentes primarias y secundarias usada en el IPS.....	65
<i>Figura 20.</i>	Definición de variables, indicadores y fuentes de información.	66
<i>Figura 21.</i>	Datos recolectados para la dimensión necesidades humanas básicas.	67
<i>Figura 22.</i>	Datos recolectados para la dimensión fundamentos del bienestar.....	68
<i>Figura 23.</i>	Datos recolectados para la dimensión de oportunidades.	69
<i>Figura 24.</i>	Fórmula de normalización de los indicadores del IPS.....	70

<i>Figura 25.</i> Valores estandarizados para la dimensión necesidades humanas básicas.	72
<i>Figura 26.</i> Valores estandarizados para la dimensión fundamentos del bienestar	73
<i>Figura 27.</i> Valores estandarizados para la dimensión de oportunidades.....	74
<i>Figura 28.</i> Escala del nivel de progreso social.	82
<i>Figura 29.</i> Índice del progreso social de Miraflores 2018.....	83
<i>Figura 30.</i> Índice del progreso social de Miraflores 2018 por dimensiones.	84
<i>Figura 31.</i> Dimensión necesidades humanas básicas por zona.	85
<i>Figura 32.</i> Componente nutrición y cuidados básicos de la salud por zona.....	86
<i>Figura 33.</i> Componente agua y saneamiento básico por zona.....	87
<i>Figura 34.</i> Componente vivienda y servicios públicos por zona.....	88
<i>Figura 35.</i> Componente seguridad personal por zona.	89
<i>Figura 36.</i> Dimensión de fundamentos del bienestar por zona.	90
<i>Figura 37.</i> Componente acceso al conocimiento básico por zona.....	91
<i>Figura 38.</i> Componente acceso a información y telecomunicaciones por zona.....	92
<i>Figura 39.</i> Componente salud y bienestar por zona.	93
<i>Figura 40.</i> Componente sostenibilidad ambiental por zona.	94
<i>Figura 41.</i> Dimensión oportunidades por zona.....	95
<i>Figura 42.</i> Componente derechos personales por zona.	96
<i>Figura 43.</i> Componente libertad personal y de elección por zona.	97
<i>Figura 44.</i> Componente tolerancia e inclusión por zona.	98
<i>Figura 45.</i> Componente acceso a educación superior por zona.....	99
<i>Figura 46.</i> Cuadro comparativo del IPS.	102
<i>Figura 47.</i> Cuadro comparativo del IPS Miraflores	105
<i>Figura 48.</i> IPS zona 1 Santa Cruz.....	107
<i>Figura 49.</i> IPS zona 2 Huaca	108

<i>Figura 50.</i> IPS zona 3 Centro.	109
<i>Figura 51.</i> IPS zona 4 La Aurora.	110
<i>Figura 52.</i> Scorecard de la zona 1 Santa Cruz.	111
<i>Figura 53.</i> Scorecard de la zona 2 Huaca.	112
<i>Figura 54.</i> Scorecard de la zona 3 Centro.	113
<i>Figura 55.</i> Scorecard de la zona 4 Aurora.	114
<i>Figura 56.</i> Orden descendente de los componentes de necesidades humanas básicas.	119
<i>Figura 57.</i> Principales hallazgos del componente seguridad personal.	120
<i>Figura 58.</i> Orden descendente de los componentes de fundamentos del bienestar.	121
<i>Figura 59.</i> Principales hallazgos del componente sostenibilidad ambiental.	123
<i>Figura 60.</i> Orden descendente de los componentes de oportunidades.	124
<i>Figura 61.</i> Principales hallazgos del componente derechos personales.	125
<i>Figura 62.</i> Principales hallazgos de acceso a la educación superior.	126
<i>Figura 63.</i> Principales hallazgos del componente libertad personal.	127

Capítulo I: Introducción

Este primer capítulo pone en perspectiva el panorama del contexto histórico del Índice de Progreso Social del distrito de Miraflores, partiendo desde la medición del modelo global de los países hasta llegar al modelo distrital. De igual forma, se presentarán los argumentos sobre los cuales se sustenta la definición del problema de la investigación y enmarca el propósito, la relevancia y la naturaleza del estudio. Asimismo, se presenta el marco teórico de la investigación sobre el cual se fundamenta el desarrollo de los siguientes capítulos y se complementa con los supuestos de la investigación, las limitaciones y delimitaciones del presente estudio.

1.1. Antecedentes

Durante los últimos años han sido diversos los esfuerzos de múltiples entidades e instituciones para cuantificar el progreso social de los países, a través del desarrollo de diversos tipos de indicadores. Es así que las aproximaciones para la realización de este tipo de métricas, desarrollados por ejemplo por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico y la Organización de las Naciones Unidas, son consideradas heterogéneas y han sido sujetas a múltiples críticas por no considerar cuestiones ambientales, los cuales pretenden ser una alternativa al Producto Bruto Interno [PBI], siendo este el indicador más difundido a nivel mundial para medir el bienestar desde los años 30 (Stern, Wares, Orzell, & O'Sullivan, 2014). En ese contexto, la perspectiva del PBI se enfoca principalmente a medir el progreso de los países en base al nivel del desempeño de los factores de producción, sin contemplar otras medidas como indicadores de sostenibilidad ambiental. Ante ello, se podría inferir que la métrica del PBI actual presenta algunas limitaciones para medir el bienestar de un país, que han sido ampliamente estudiadas a través de una visión parcialmente sesgada del progreso social y que, actualmente, son diversas las propuestas para poder suplirlo (Montuschi, 2013; Porter, Stern, & Green, 2017).

Ante esta realidad, en el año 2010, diversos expertos liderados por Michael Porter y Scott Stern, formaron el *Social Progress Imperative*, una organización sin fines de lucro, que desarrollaron el Índice de Progreso Social. Desde una perspectiva holística, este indicador permite medir el progreso social e impulsar el bienestar social en diversos países, mediante el uso preferente de indicadores sociales y ambientales, en lugar de utilizar los indicadores tradicionalmente económicos (Porter et al., 2017). Es así que, en el año 2013, Porter presentó el formato beta de la primera versión del IPS, el cual estipuló un alcance inicial de 50 países y, en el año 2017, se presentó la versión oficial el cual llegó a cubrir a 128 países a nivel mundial (Social Progress Imperative, 2016). En el reporte del IPS de ese año se contemplaron las siguientes tres dimensiones: (a) necesidades humanas básicas, (b) fundamentos del bienestar y (c) oportunidades, el cual otorga un marco de medición holístico a través de un indicador integral que mida los resultados de las políticas públicas y privadas. De igual forma, esta métrica mundialmente aceptada, sirve como herramienta de gestión por los líderes de cada gobierno, a fin de asegurar e impulsar una adecuada calidad de vida a sus habitantes (Stern, Wares, & Epner, 2017).

En ese contexto, el IPS actualmente se calcula en más de 130 países y por varias iniciativas este mismo modelo ha sido adaptado y replicado en diversas ciudades, regiones y distritos del mundo tales como, el IPS de la Amazonía de Brasil en el 2014, el IPS en Ciudades de Colombia en el 2015, el IPS de Regiones de la Unión Europea en el 2016, el IPS Regional del Perú en el 2017 y el IPS Distrital de Santiago de Surco de Lima en el 2017, entre otras (Social Progress Imperative, 2017). Según el IPS 2017, a nivel mundial Europa cuenta con 11 países con puntajes muy alto, siendo Dinamarca con 90.57 el país con mayor IPS seguido de Finlandia con 90.53 e Islandia con 90.27. En cuanto a América del Sur, Chile está clasificado en el puesto 25 ocupando el primer lugar con el IPS más alto en la región (Perú mejora solo dos posiciones en Índice de Progreso Social Mundial, 2017). Por

otro lado, en cuanto a las ciudades de la región, en Colombia se llevó a cabo en el 2015 el primer cálculo del IPS el cual fue realizado para 10 ciudades de ese país, a fin de poder construir una métrica que permita diagnosticar las capacidades de sus ciudades y medir el progreso social (Progreso Social Colombia, 2016).

En el caso de Perú, en el 2016 mediante un estudio liderado en forma conjunta entre CENTRUM Católica con el apoyo del *Social Progress Imperative*, se permitió desarrollar a nivel regional la primera medición del IPS para las 26 regiones del Perú, utilizando 51 indicadores sociales y ambientales, ello con el objetivo de conocer las brechas que existen entre cada una de las distintas regiones del país. Los resultados obtenidos mostraron que Moquegua e Ica son las dos únicas regiones que obtuvieron un IPS medio alto y de las restantes, solo nueve regiones, entre ellas Lima, obtuvieron un puntaje medio bajo. De igual forma, 10 regiones tuvieron un puntaje de bajo y la más baja puntuación la obtuvieron las regiones de la Amazonía. Ante estos resultados obtenidos se pudo evidenciar importantes hallazgos en cada una de las regiones del Perú en cuestiones de progreso social, así como particularmente mejorar la necesidad de acceso básico al agua y sanidad en las zonas ubicadas en la Amazonía y los Andes (CENTRUM Católica, 2016).

Finalmente, en el año 2017, surgió una nueva iniciativa para medir el IPS en los distritos de Lima Metropolitana. Es así que CENTRUM Católica en un esfuerzo conjunto con la Municipalidad de Santiago de Surco, elaboró el primer IPS distrital, el cual se adaptaron los indicadores sociales y ambientales del IPS regional a la realidad del nivel de un distrito. En esta investigación se calculó el IPS en Surco en sus tres zonas, con sus respectivas dimensiones y componentes, logrando obtener un puntaje de 82.88 siendo clasificado como un nivel alto de progreso social. Esta cuantificación ha permitido comparar el nivel de progreso social en las zonas que conformaron el distrito, logrando así identificar como oportunidad de mejora, una línea base para lograr una mejor gestión mediante la

planificación y ejecución de iniciativas públicas y privadas, con el fin de mejorar la calidad de vida de los residentes del distrito (CENTRUM Católica, 2017).

1.2. Definición del Problema

El problema de la presente investigación se basa en que el distrito de Miraflores no cuenta con una métrica fidedigna que le permita objetiva y holísticamente cuantificar su nivel de progreso social. Más aun, a pesar de que la Municipalidad Distrital de Miraflores tiene diversos indicadores de gestión en sus planes distritales, tales como el Plan de Desarrollo Local Concertado [PDLC] o el Plan Estratégico Institucional [PEI], estos resultan insuficientes para tal medición desde un punto de vista social. Por ello, la construcción de este índice amerita investigarse a través de la información recolectada por los residentes del distrito, el cual permitirá examinar cuál es la situación actual en la que se encuentran las tres dimensiones del modelo que lo constituyen: (a) necesidades humanas básicas, (b) fundamentos del bienestar, y (c) oportunidades. Asimismo, la aplicación de esta herramienta permitirá a las autoridades responsables de la formulación de políticas del distrito de Miraflores, tomar decisiones oportunas en base a los resultados obtenidos en cada una de estas dimensiones, a fin de diseñar estrategias efectivas que contribuyan a mejorar la calidad de vida de sus residentes y del distrito en general. Finalmente, el cálculo del IPS será el primer estudio que se realizará en este distrito, ya que no existen estudios similares de este tipo hasta la fecha.

1.3. Propósito de la Investigación

El propósito del presente estudio es calcular el Índice de Progreso Social del distrito de Miraflores en el año 2018, mediante la construcción y comparación de las tres dimensiones del IPS en las cuatro zonas del distrito definidas para la investigación. De igual forma, este propósito, enmarcado como objetivo general de la investigación, se despliega en los siguientes objetivos específicos asociados a sus tres dimensiones: (a) determinar el nivel

de progreso social de la dimensión de necesidades humanas básicas del distrito de Miraflores al 2018, (b) medir el nivel de progreso social de la dimensión de fundamentos del bienestar del distrito de Miraflores al 2018 y, finalmente, (c) calcular el nivel de progreso social de la dimensión de oportunidades del distrito de Miraflores al 2018. Ello permitirá servir como potencial insumo para el diseño de políticas públicas que aporten en el desarrollo social de los ciudadanos, a fin de alcanzar y desarrollar su máximo potencial.

1.4. Importancia de la Investigación

La importancia de la presente investigación radica en la posibilidad de recolectar información útil que revele el estado actual del progreso social del distrito de Miraflores, siendo este el primer estudio que contribuya en la medición del nivel de progreso social del distrito. De igual forma, permita crear una línea base respecto al bienestar social de sus habitantes y, de forma más específica, la situación de las cuatro zonas que la conforman. Es decir, la información del IPS Miraflores se convierte en una herramienta de vital importancia para conocer la calidad de vida de sus residentes, a través de las métricas obtenidas en cada una de las tres dimensiones, componentes e indicadores del IPS. Es así que este conocimiento se convertirá en una fuente de oportunidades de mejora para el distrito de Miraflores, el cual constituye un punto de partida para que el distrito permita reconocer cuáles son las brechas más significativas que afectan negativamente las condiciones de vida de sus habitantes.

Asimismo, al analizar los resultados obtenidos, permitirá a las autoridades de la MDM u otras instituciones públicas y privadas puedan tomar acción a través del diseño de estrategias efectivas, a fin de mejorar el progreso social de cada zona distrital en el futuro, enfocándose en aquellas que requieran mayores oportunidades de mejora de progreso social. De igual forma, la importancia de este estudio radica en que servirá como patrón de referencia para los futuros cálculos del IPS del distrito, lo cual permitirá a Miraflores

compararse y determinar posibles sinergias con distritos aledaños tales como San Isidro, Surco, Surquillo y Barranco; y de esta forma hacer seguimiento e impulsar el desarrollo sostenible en el distrito.

1.5. Naturaleza de la Investigación

El estudio presenta un enfoque cuantitativo, un diseño de tipo no experimental y la naturaleza presenta un alcance descriptivo. En primer lugar, tiene un enfoque cuantitativo ya que se recolectarán y analizarán los datos cuantitativos por cada una de las variables que conforman el IPS, analizando detalladamente la relación entre éstas y la correlación de los resultados de la muestra para inferir hacia una población determinada. Asimismo, esta investigación emplea métodos preestablecidos de inferencia estadística resultando ser objetiva para el cálculo del IPS, el cual se fundamenta en el análisis de un modelo estandarizado. En segundo lugar, la investigación presenta un alcance descriptivo, ya que busca medir el nivel del progreso social en las cuatro zonas del distrito de Miraflores a través del cálculo del IPS, al contar con una encuesta predefinida de tipo presencial para describir a los vecinos mirafloresinos en base a sus percepciones del distrito. En tercer lugar, la investigación es de tipo no experimental, ya que para el cálculo del IPS no se necesitará manipular deliberadamente ninguna variable del modelo (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). De igual forma, en esta investigación se empleará la aplicación de un cuestionario de 58 preguntas cerradas para la recopilación de los datos primarios, el cual fue adecuado por CENTRUM Católica para medir el IPS a nivel distrital y se aplicará a una muestra representativa de los jefes de hogar en el distrito de Miraflores.

1.6. Preguntas de la Investigación

La pregunta principal de la presente investigación es ¿cuál es el Índice de Progreso Social del distrito de Miraflores en el año 2018?. De igual forma, las preguntas específicas del estudio serían: (a) ¿cuál es el nivel de progreso social de las necesidades humanas

básicas de los ciudadanos del distrito de Miraflores?, (b) ¿cuál es el nivel de bienestar alcanzado por los ciudadanos en el distrito de Miraflores? y, finalmente, (c) ¿cuál es el nivel de progreso social de la dimensión de oportunidades del distrito de Miraflores?.

1.7. Marco Teórico de la Investigación

El marco teórico de esta investigación se focaliza en el estudio del IPS, en virtud de la falencia del uso del PBI, considerado como la única métrica económica que cuantifica el nivel de desarrollo de un país, el cual no es lo suficientemente explícito y denota parcialmente el crecimiento y bienestar de un país (Pate & Sweo, 2016). Ante ello, el IPS es considerado un complemento separado e independiente del PBI, el cual mide el progreso social de forma holística e integral y que en base a los estudios del modelo, estipula un marco de tres dimensiones que lo conforman (ver Figura 1), mostrando la capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, de establecer cimientos que permitan mejorar y mantener la calidad de vida de sus ciudadanos y de crear las condiciones adecuadas para que todos los habitantes alcancen su pleno potencial (Porter et al., 2017).

Es importante enfatizar que el IPS no mide qué se está haciendo en una sociedad para conseguir el progreso social, sino qué nivel de progreso social se ha conseguido. Es importante mencionar que este indicador se diseñó utilizando los siguientes alcances. En primer lugar, el uso de métricas exclusivamente sociales y ambientales, en reemplazo de hacerlo a través de ratios económicos y financieros. En segundo lugar, en base a resultados que son fundamentales para la vida de los habitantes y no en los esfuerzos realizados para alcanzarlos. Finalmente, en base a su aplicabilidad que busca ser una herramienta de políticas públicas que permita a los gestores de entidades gubernamentales y empresas privadas a implementar estrategias, que direccionen la inversión social pública y privada (CENTRUM Católica, 2016; Social Progress Imperative, s.f.).



Figura 1. Tres dimensiones del modelo del índice de progreso social. Tomado de *Índice de Progreso Social Regional Perú 2016* (p.162), por CENTRUM, 2016 (http://paper.vis.com.pe/centrum/IPSR_PERU2016/docs/IPSR_PERU2016.pdf)

1.7.1. Modelo del IPS.

El modelo del IPS divide al progreso social de forma estándar en tres amplias dimensiones: (a) necesidades humanas básicas, (b) fundamentos del bienestar y (c) oportunidades. Cada una de estas tres dimensiones tiene la misma ponderación, ya que no existe una razón empírica para diferenciar su peso con respecto al valor del IPS. Este modelo se focaliza en las siguientes tres preguntas: (a) ¿en qué medida un país provee y satisface las necesidades más elementales de la mayoría de su población?, haciendo referencia a la dimensión de las necesidades humanas básicas; (b) ¿están disponibles los elementos fundamentales para que las personas y las comunidades mejoren su bienestar?, haciendo referencia a la dimensión de fundamentos del bienestar; y (c) ¿existen oportunidades para que cada habitante alcance su máximo potencial?, haciendo referencia a la tercera dimensión de oportunidades. Asimismo, cada una de estas dimensiones se divide en cuatro componentes y un promedio de 50 indicadores que describen las características de cada una de las tres dimensiones. Estos componentes se calculan a partir de una serie de indicadores ponderados, los que se determinan a través del método del análisis de factores de componentes principales (Social Progress Imperative, s.f.; Stern et al., 2017).

De igual forma, la metodología que se utiliza para la medición de cada componente y cada dimensión demanda una adecuada selección de indicadores, los cuales se eligen tomando en cuenta ciertas preguntas conceptuales asociadas a cada componente, las cuales acotan las variables a medir en el modelo del IPS y se muestran en la Tabla 1 (Stern, Wares, & Epner, 2018).

Tabla 1

Preguntas Conceptuales para Seleccionar las Variables a Medir en el IPS

Componente	Pregunta Acotada
Nutrición y cuidados básicos de Salud	¿Las personas tienen suficientes alimentos para comer y reciben atención médica básica?
Agua y saneamiento básico	¿Las personas pueden beber agua y mantenerse limpias sin enfermarse?
Vivienda y servicios públicos	¿Las personas tienen viviendas adecuadas con los servicios básicos?
Seguridad personal	¿Las personas se sienten seguras?
Acceso al conocimiento Básico	¿Las personas tienen los fundamentos educativos para mejorar sus vidas?
Acceso a información y telecomunicaciones	¿Las personas pueden libremente informarse y comunicarse con el resto del mundo?
Salud y Bienestar	¿Las personas viven una vida larga y saludable?
Sostenibilidad ambiental	¿El distrito utiliza sus recursos para que estén disponibles para las generaciones futuras?
Derechos Personales	¿Las personas están libres de restricciones para ejercer sus derechos personales?
Libertad Personal y de elección	¿Las personas están libres para tomar sus decisiones personales?
Tolerancia e Inclusión	¿Nadie está excluido de la oportunidad de ser miembro activo de la sociedad?
Acceso a la Educación Superior	¿Las personas tienen la oportunidad de acceder a la educación superior?

Nota. Adaptado de “2018 Social Progress Index - Methodology Summary”, por S. Stern, A. Wares, & T. Epner, 2018, p. 4. (<https://www.socialprogress.org/assets/downloads/resources/2018/2018-Social-Progress-Index-Methodology.pdf>)

Dichas preguntas sirven como guía, pero también se tiene en cuenta las propias peculiaridades de cada zona de estudio. Los indicadores elegidos deben cumplir con las exigencias del IPS en base a las siguientes características: (a) indicadores sociales y

ambientales, (b) indicadores relevantes para el contexto, (c) indicadores de resultados y, finalmente, (d) indicadores accionables (CENTRUM Católica, 2016). En resumen, el proceso paso a paso para la selección de indicadores del IPS se describe a continuación en la

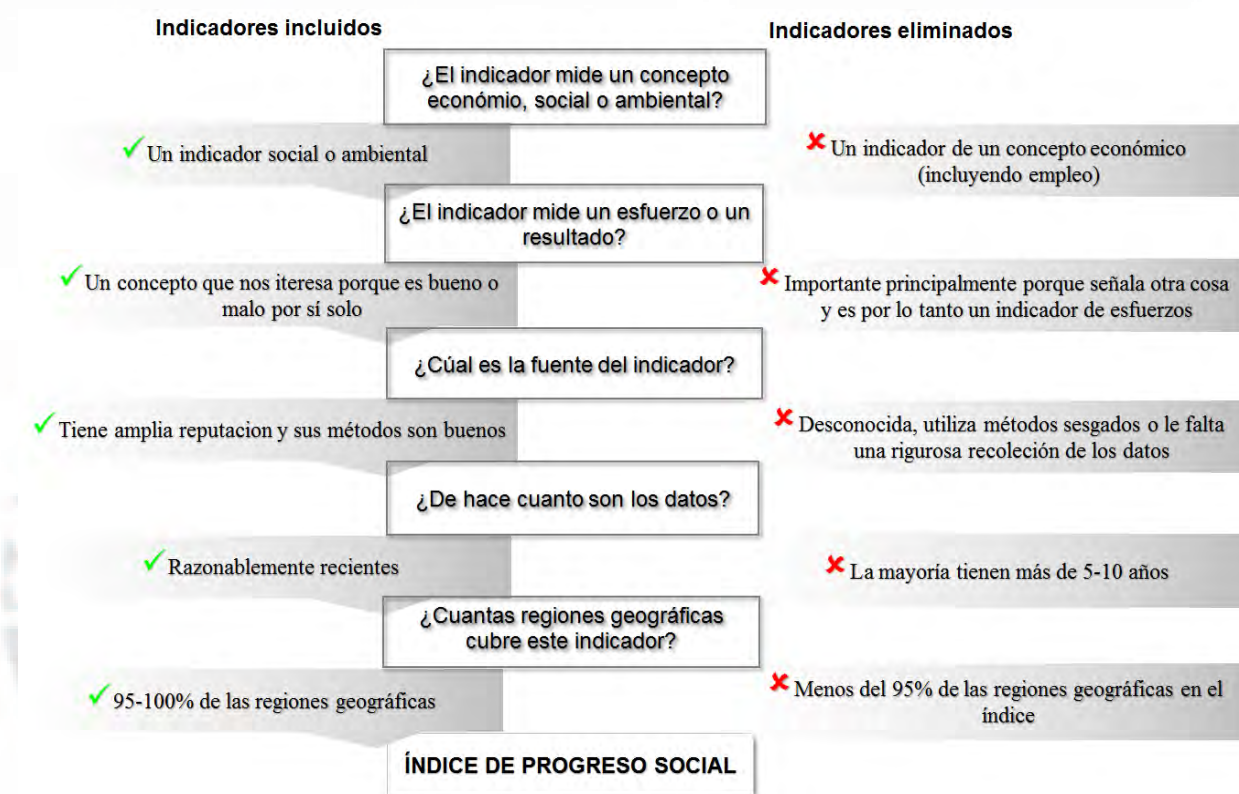


Figura 2.

Figura 2. Estructura utilizada para la selección de los indicadores del IPS. Adaptado de “Índice de Progreso Social 2017 - Informe Metodológico”, por S. Stern, A. Wares, & T. Epner, 2017, p.11 (<https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Methodology-Report.pdf>)

En el caso del Perú, en el 2016, CENTRUM Católica midió el IPS regional formulado para evaluar el progreso social en las regiones. Para ello, el instrumento de medición se acondicionó de acuerdo con los problemas del país y las potencialidades que se tienen por región. Como resultado, el modelo peruano, definido también por CENTRUM Católica, mantiene un total de 51 variables donde 28 de ellas son diferentes a las del modelo

global, todo ello como resultado del proceso de identificación, selección y exclusión de indicadores (ver Figura 3).

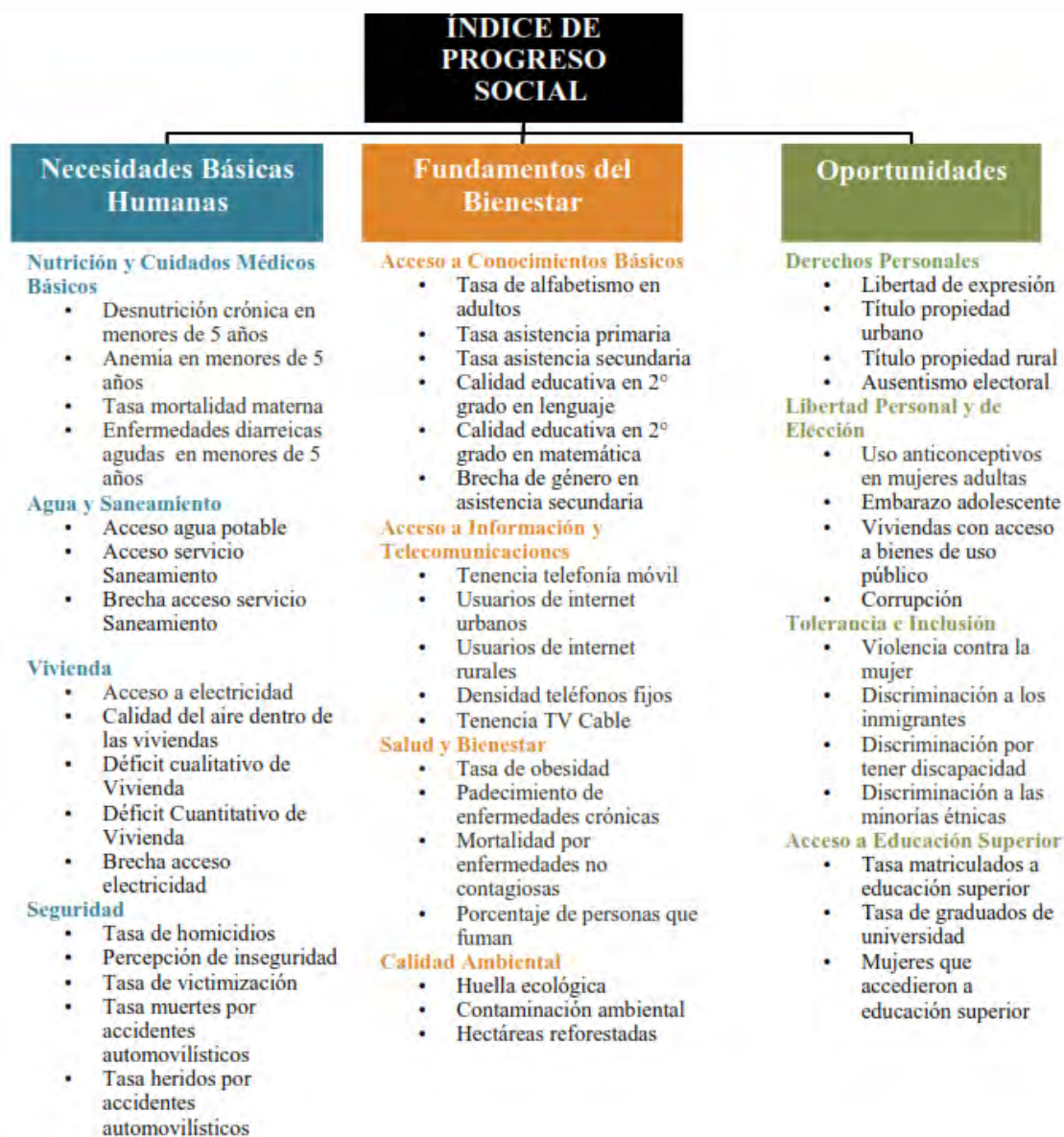


Figura 3. Lista de indicadores en estudio del IPS Regional Perú 2016. Tomado del “Índice de Progreso Social Regional Perú 2016” por CENTRUM Católica, 2016 (http://paper.vis.com.pe/centrum/IPSR_PERU2016/docs/IPSR_PERU2016.pdf)

1.7.2. Dimensión de necesidades humanas básicas.

Esta dimensión tiene como objetivo medir el nivel de satisfacción de las necesidades primordiales de los habitantes y está conformada por cuatro componentes: (a) la nutrición y asistencia médica básica, que considera el acceso a cuidados médicos seguros y una

nutrición adecuada; (b) el agua y saneamiento, el cual mide el acceso al servicio de agua potable y el saneamiento, (c) la vivienda en relación a la seguridad, salud, y dignidad humana; y (d) la seguridad personal, siendo esencial para la obtención de paz, justicia y bienestar, el cual cada uno de estos componentes analiza diferentes indicadores (Social Progress Imperative, s.f.).

El componente de nutrición y asistencia médica básica, mide el acceso a los cuidados médicos y una adecuada nutrición en los primeros años para cumplir exigencias energéticas y nutricionales, a fin de prevenir el riesgo de discapacidad, enfermedades infecciosas y algún tipo de déficit alimentario en la etapa adulta. El componente de agua y saneamiento reconoce el acceso al servicio de agua potable y un adecuado servicio de saneamiento como esenciales para la supervivencia y para mejorar la esperanza de vida de las personas, de igual forma la sanidad previene la propagación de enfermedades. El componente de vivienda define las condiciones adecuadas de las mismas como esenciales para la seguridad, la salud y la dignidad, y estas deben ofrecer protección de los elementos externos y debe incluir instalaciones básicas necesarias. Finalmente, el componente de seguridad personal es esencial para lograr justicia y bienestar e incluye la libertad de las personas para transitar fuera de sus hogares y la percepción de inseguridad de las mismas (Social Progress Imperative, 2017).

1.7.3. Dimensión de fundamentos del bienestar.

Esta segunda dimensión, tiene como objetivo medir la existencia de los elementos que permitan a las personas lograr un bienestar superior y si existen las condiciones idóneas para vivir una vida saludable, luego de satisfacer sus necesidades humanas básicas medidas en la dimensión anterior. En línea con lo anterior, mide si los ciudadanos tienen acceso a educación básica, acceso a información y conocimientos tanto desde dentro como fuera de su país y si cuentan con las condiciones idóneas para vivir una vida saludable (Stern et al.,

2017). Por otro lado, los fundamentos del bienestar contienen cuatro componentes, siendo el primero el acceso a conocimientos básicos como lectura y escritura, midiendo para ello la tasa de analfabetismo y, segundo, el acceso a la información y las telecomunicaciones. Tercero, el componente de salud y bienestar que mide el punto hasta el cual la población alcanza a tener vida saludable, midiendo el padecimiento de enfermedades crónicas y la tasa de mortalidad prematura. Finalmente, la calidad medioambiental a través de la sustentabilidad del ecosistema a través de la trata de aguas residuales y el aire contaminado en las zonas urbanas (Social Progress Imperative, s.f.).

El componente de acceso a conocimientos básicos, reconoce a la educación como esencial para empoderar a los habitantes y mejorar su progreso social y económico, además de lograr la inclusión de las personas en su medio social. El componente de acceso a información y comunicaciones, estipula la libertad de las personas para acceder a información y conectarse con otros, por cualquier medio como esencial para una sociedad eficiente y responsable. Por otro lado, el componente de salud y bienestar, distinto al de nutrición y cuidados médicos básicos, aborda la capacidad de evitar muertes por enfermedades crónicas que afectan a las personas en edades más avanzadas, el cual incluye la salud mental como elementos integrales de la vida plena. Finalmente, el componente de calidad medioambiental vincula un ambiente natural seguro con la salud y la supervivencia a largo plazo y reconoce que la contaminación puede afectar la capacidad de las personas de respirar libremente (Social Progres Imperative, 2017).

1.7.4. Dimensión de oportunidades.

Esta dimensión permite determinar el nivel por el cual las personas cuentan con derechos y libertades personales, así como si son capaces por si mismos de tomar sus propias decisiones. Asimismo, permite conocer si las hostilidades dentro de una sociedad impiden que los ciudadanos alcancen su pleno potencial por encima de sus necesidades. Es

decir, mide la existencia de las oportunidades a las cuales los habitantes pueden acceder a fin de potenciar sus habilidades (Stern et al., 2017). En base a ello, esta dimensión cuenta con los componentes de derechos personales, libertad de expresión, derecho a la participación, libertad personal y de elección, tolerancia e inclusión, discriminación a los discapacitados y acceso a la educación superior (Social Progress Imperative, s.f.).

De igual forma, el componente de derechos personales busca asegurar que las personas libremente participen en la sociedad sin intromisión de organizaciones públicas o privadas, lo cual permita contribuir a la construcción de una sociedad libre. Por otro lado, el componente de libertad personal y de elección se enfoca en las libertades individuales de las personas para la toma de decisiones e incluye la corrupción como elemento distorsionador de este poder decisorio y el acceso a bienes de uso público. El componente de tolerancia e inclusión reconoce a la tolerancia como base para una sociedad inclusiva, donde cualquier tipo de discriminación y violencia contra la mujer puede generar violencia y conflicto entre los habitantes. Finalmente, el componente de acceso a la educación superior reconoce que a pesar de que no es posible que todas las personas accedan a esta educación, esta es fundamental para el progreso de la sociedad (Social Progress Imperative, 2017).

1.8. Definición de Términos de la Investigación

A continuación, las siguientes definiciones ordenadas alfabéticamente contribuirán en el desarrollo de la investigación, los cuales están asociados a la estructura del índice de progreso social.

Fundamentos del bienestar. Es una de las dimensiones del IPS y mide las condiciones de vida que van más allá de las necesidades humanas básicas, el cual engloba cuatro componentes: (a) acceso al conocimiento básico, (b) acceso a la información y telecomunicaciones, (c) salud y bienestar, y (d) sustentabilidad del ecosistema (Stern et al., 2017).

Índice de Progreso Social. Es un indicador que permite medir la capacidad de un país, región, estado, ciudad o distrito, a través de la sumatoria de todas las variables que conforman el IPS, con el objetivo de lograr mejorar la calidad de vida de sus habitantes, satisfacer las necesidades humanas básicas y generar mejores oportunidades para explotar su potencial (Social Progress Imperative, 2016).

Necesidades humanas básicas. Es una de las dimensiones del IPS y se refiere cuando un país provee a su población de sus necesidades humanas esenciales, el cual engloba cuatro componentes: (a) nutrición y cuidados médicos básicos, (b) agua y saneamiento, (c) vivienda y (d) seguridad personal (Stern et al., 2017).

Oportunidades. Es una de las dimensiones del IPS y hace referencia al acceso que tienen las personas para acceder a diferentes oportunidades de desarrollo y les permita llegar a su máximo potencial, el cual engloba cuatro componentes: (a) derechos personales, (b) libertad personal y de elección, (c) tolerancia e inclusión, y (d) acceso a una educación superior (Stern et al., 2017).

1.9. Supuestos de la Investigación

Para la presente investigación se plantean los siguientes supuestos que se mencionan a continuación: (a) la zonificación planteada por el distrito de Miraflores proporciona un adecuado nivel de segmentación geográfica, lo cual permitirá obtener resultados relevantes durante el proceso del cálculo del IPS; (b) la encuesta, como instrumento de investigación proporcionado y adecuado por CENTRUM Católica, resulta ser objetiva y medible para realizar análisis estadísticos, así como validado y aplicable para el distrito de Miraflores; (c) la encuestadora contratada, Mayéutica S.A., contará con la participación activa del equipo de investigación para capacitar a los encuestadores, quienes realizarán el trabajo exhaustivo de campo para la obtención de la información; y (d) el encuestado, denominado el Principal

Sostén del Hogar (PSH), responderá con seriedad y veracidad posible las preguntas del cuestionario.

1.10. Limitaciones de la Investigación

Entre las limitaciones durante el proceso de investigación se mencionan: (a) la limitada colaboración voluntaria de algunos encuestados, particularmente de la zona de La Aurora, durante el proceso de entrevistas, ya que el cuestionario es relativamente largo y contiene preguntas de carácter personal y el entrevistado podría sentirse intimidado; (b) la falta de estudios anteriores relacionados a medir el progreso social en el distrito de Miraflores; y (c) limitada disponibilidad de algunas autoridades al momento de solicitar información en el distrito de Miraflores, debido al cambio de gestión municipal 2019.

1.11. Delimitaciones de la Investigación

Para la investigación se plantean las siguientes delimitaciones: (a) el trabajo de campo, levantamiento de información y posterior cálculo del IPS se realizará en base a una muestra representativa de los ciudadanos en cada una de las zonas del distrito de Miraflores, en la provincia y departamento de Lima, Perú; (b) para la ejecución de la encuesta se aplicará como instrumento de investigación un cuestionario de 58 preguntas a las personas naturales de 18 a más años, que sean jefes de hogar, cuyo aporte económico sea mayor y tomen las decisiones financieras de cada familia; y (c) la encuesta se aplicará durante la segunda quincena del mes de enero del año 2019, cuyos resultados se consideran válidos únicamente a ciudadanos del distrito de Miraflores en ese lapso de tiempo.

1.12. Resumen

El IPS evalúa las tres dimensiones del progreso social: (a) satisfacción de las Necesidades humanas básicas, (b) fundamentos del bienestar, y (c) oportunidades; y otorga un marco de medición holístico mediante un indicador viable que mida los resultados de las políticas públicas y privadas, antes que el volumen de las inversiones; y que sirva como

herramienta de gestión por los líderes de cada gobierno que asegure una mejor calidad de vida a los habitantes de sus localidades. De igual forma el trabajo de investigación tiene un enfoque cuantitativo de tipo no experimental y la naturaleza es de alcance descriptivo. El modelo del IPS se focaliza en las siguientes tres preguntas: (a) ¿en qué medida un país provee y satisface las necesidades más elementales de la mayoría de su población?, haciendo referencia a la dimensión de las necesidades humanas básicas; (b) ¿están disponibles los elementos fundamentales para que las personas y las comunidades mejoren su bienestar?, haciendo referencia a la dimensión de fundamentos del bienestar; y (c) ¿existen oportunidades para que cada habitante alcance su máximo potencial?, haciendo referencia a la dimensión de oportunidades.

Asimismo, cada una de estas dimensiones se divide a su vez en cuatro componentes, que reflejan distintas características de cada una de las tres dimensiones, los cuales se calculan a partir de una serie de indicadores ponderados, los que se determinan mediante el método del análisis de factores de componentes principales. Finalmente, el instrumento de investigación que se utilizará en el trabajo será un cuestionario proporcionado por CENTRUM Católica de 58 preguntas cerradas para la recopilación de datos primarios. Esta encuesta se aplicará a una muestra representativa dirigida a los jefes de los hogares del distrito de Miraflores, que serán seleccionados por zonas de acuerdo a la ubicación geográfica.

Capítulo II: Estudio del Contexto del Distrito de Miraflores

Para el presente capítulo, el estudio del contexto del distrito de Miraflores, abarca una evaluación de los factores externos, como son las oportunidades y amenazas, y una evaluación de los factores internos, como son las fortalezas y debilidades. Para el análisis de los factores internos se utilizó información secundaria relevante del distrito de Miraflores en base a los diversos planes institucionales de la MDM.

2.1. Estudio del Contexto Externo del Distrito de Miraflores

Para la evaluación del ámbito externo del distrito se utilizó como herramienta principal el análisis PESTE a través del cual se pueden analizar las fuerzas políticas, gubernamentales y legales (P), las fuerzas económicas y financieras (E), las fuerzas sociales culturales y demográficas (S), las fuerzas tecnológicas y científicas (T); y, finalmente, las fuerzas ecológicas y ambientales (E) de la MDM, que posteriormente se resumirán y evaluarán en la Matriz de Evaluación de Factores Externos (MEFE).

2.1.1. Análisis PESTE.

Fuerzas políticas, gubernamentales y legales (P). El Perú como Estado, posee un sistema de organización descentralizado que funciona en base a la Constitución Política del Perú de 1993 de la siguiente manera: gobierno nacional, regional, municipalidades provinciales, distritales y centros poblados. Es importante considerar que la Ley Orgánica de Municipalidades 27972 publicada el 27 de mayo de 2003 establece la autonomía política, económica y administrativa de las municipalidades, así como la relación que existe con los demás órganos del Estado. Por otro lado, el distrito de Miraflores limita con los distritos de San Isidro, Surquillo, Santiago de Surco y Barranco (Municipalidad de Miraflores, 2017e). Si bien para la MDM no existe una dependencia directa con la Municipalidad de Lima Metropolitana, si existen trabajos coordinados, así como convenios con otras municipalidades distritales, con el objetivo de generar sinergias que permita enfrentar de

manera conjunta las principales dificultades que aquejan a sus distritos. Por ejemplo, el convenio de cooperación interdistrital para el acceso al sistema de video vigilancia del metropolitano y el convenio de fiscalización de transporte a través de una red integrada de dieciocho distritos. De igual forma, está el convenio de seguridad ciudadana “municipalidad sin fronteras” que compromete a las municipalidades de Santiago de Surco, La Molina, San Isidro, Barranco, Surquillo, San Borja y Miraflores a brindar ayuda mutua y soporte en temas de seguridad ciudadana (Municipalidad de Miraflores, 2017e, 2018d).

Fuerzas económicas y financieras (E). Es importante señalar que el 22 de agosto de 2018, el Consejo de Ministros aprobó el Marco Macroeconómico Multianual [MMM] 2019-2022 que contiene las proyecciones oficiales del Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], los cuales sirven de guía para el presupuesto del 2019. De igual forma, las proyecciones macroeconómicas, consideran que la economía peruana se encuentra al inicio de una fase de aceleración, como resultado de la implementación de una política macroeconómica contracíclica y de un entorno externo favorable. Ante ello, el PBI creció 4.3% en el primer semestre del 2018 y se prevé que para el 2019 tenga un crecimiento del 4.2%. Asimismo, la inversión pública continuará en el 2018, pero en el 2019 se estima que se presentará de forma más moderada. En cuanto a la inversión privada será el motor fundamental para el crecimiento de la economía y se espera que esta se acelere de 5.2% en el 2018 a 7,5% en el 2019, esto motivado principalmente por las inversiones en el sector minero y proyectos de infraestructura, creando un círculo virtuoso que involucra a la inversión y el empleo, mediante la generación de nuevos puestos de trabajo. Ello generaría un mayor consumo pasando de 3.3% en el 2018 a 3.8% en el 2019 (Banco Central de Reserva del Perú, 2018; Consejo Fiscal, 2018).

A nivel mundial se estima que entre el 2018 y el 2022 el mundo crecerá en promedio 3.8%. En este contexto, como se muestra en la Figura 4 y Tabla 2, el crecimiento del PBI de

nuestros socios comerciales estaría alrededor del 3.8% en 2018, 3.6% en 2019 y 3.4% para el periodo 2020-2022. Asimismo, este periodo estará caracterizado por la presencia de riesgos con una política de mayor proteccionismo a nivel mundial y salida de capitales en economías emergentes (Ministerio de Economía y Finanzas, 2018).

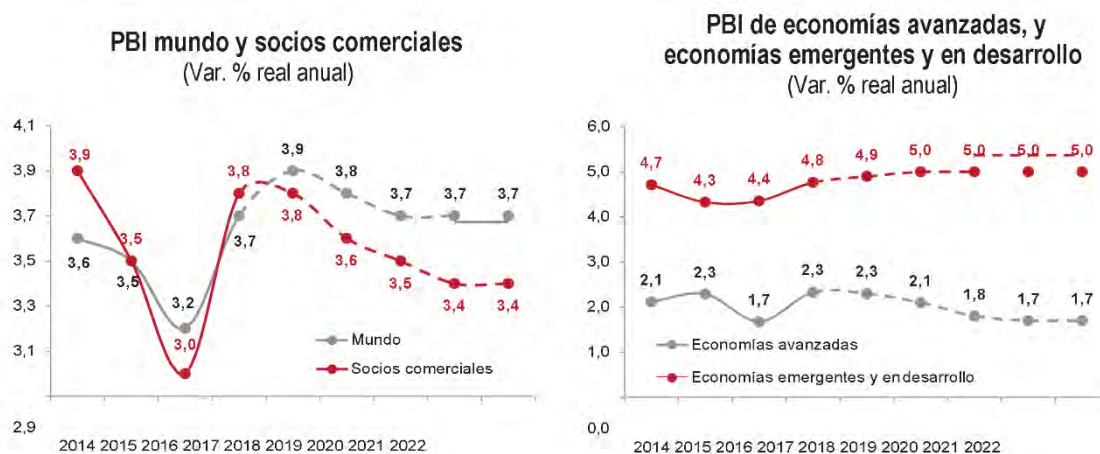


Figura 4. PBI de economías avanzadas y economías emergentes en desarrollo. Tomado del BCRP y proyecciones del MEF (https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/marco_macro/IAPM_2018_2021.pdf)

Tabla 2

PBI de las Principales Economías (Var. % Real Anual)

	2017	IAPM 2018-2021				MMM 2018-2022				
		2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021	2022
Mundo	3.7	3.9	3.9	3.8	3.8	3.9	3.8	3.7	3.7	3.7
Economías avanzadas	2.4	2.3	2.1	1.8	1.8	2.3	2.1	1.8	1.7	1.7
Estados Unidos	2.3	2.6	2.5	2.0	2.0	2.8	2.4	2.0	1.8	1.8
Zona Euro	2.4	2.3	1.9	1.8	1.7	2.1	1.9	1.7	1.5	1.5
Economías emergentes y en desarrollo	4.7	4.9	5.0	5.1	5.1	4.9	5.0	5.0	5.0	5.0
China	6.9	6.6	6.3	6.2	6.0	6.6	6.3	6.2	6.0	6.0
India	6.7	7.0	7.4	7.6	7.8	7.2	7.4	7.6	7.6	7.6
América Latina y El Caribe	1.3	2.1	2.6	2.8	2.9	1.9	2.7	2.8	2.9	3.0
Socios comerciales	3.8	3.7	3.6	3.4	3.4	3.8	3.6	3.5	3.4	3.4

Nota. Principales socios comerciales en base a la ponderación del 2017. Tomado de “Informe de actualización de proyecciones macroeconómicas 2018-2021”, por MEF, 2018 (https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/marco_macro/IAPM_2018_2021.pdf).

Por otro lado, la proyección de crecimiento de las economías avanzadas se estima en 2.3% para el 2018, EEUU llegaría a 2.8% y la Zona Euro a 2.1%. Para el periodo

comprendido entre el 2019 y el 2022 se estima una desaceleración generalizada motivada por la normalización de la política monetaria, por un menor impulso fiscal por parte de EEUU y al escaso impulso laboral en la Zona Euro (Ministerio de Economía y Finanzas, 2018).

Sin embargo, la recuperación económica mostrada en el 2018, así como las perspectivas positivas que muestra el Perú, aunado al crecimiento internacional, beneficiará a los gobiernos locales a través de la asignación de mayores recursos presupuestales por parte del MEF. En ese sentido, hay que considerar que Lima Metropolitana representa el 42% del PBI nacional y que Miraflores, San Isidro y el Cercado de Lima, son los distritos más productivos, ya que juntos representan el 44% del total del PBI Metropolitano con S/67,487 millones anuales, principalmente a través de la generación de servicios hacia la gran empresa. Es importante mencionar que Miraflores en el 2014 ya ocupaba el segundo lugar en densidad empresarial con 27,789 empresas en todo Lima, lo que representa una mayor actividad económica a futuro. Es así que el crecimiento económico de Miraflores está determinado principalmente por la concentración de actividades comerciales y de servicios, alcanzando un total de 9,076 establecimientos con licencias de funcionamientos, distribuidos porcentualmente de la siguiente manera: (a) oficinas administrativas diversas con un 19.54%, (b) servicios en general con un 9.05%, (c) venta de artículos diversos con un 8% y (d) restaurantes diversos-cafeterías-fuentes soda con un 7.53% (Municipalidad de Miraflores 2017f, 2018h).

Fuerzas sociales, culturales y demográficas (S). Según el INEI en el 2018 estima que la población de la provincia de Lima alcanzará los 9 millones 320 mil habitantes. Asimismo, de acuerdo a la encuesta permanente de empleo en el 2017, la población ocupada de Lima es de 4'371,100 personas, de las cuales el 54% son hombres y el 46% mujeres. En base a la categoría de ocupación el 33.4% de las personas que trabajan lo hacen de manera

independiente y el 62.4% lo hace de manera dependiente. De igual forma, el 57% de trabajadores lo hacen en el rubro de servicios, el 20.9% en comercio, el 13.9% en manufactura, 7.2% en construcción y solo el 1% en otras actividades. Con relación a la población económicamente activa, en Lima el 53.6% tiene entre 25 y 44 años de edad, el 26.5% entre 45 años a más y el 19.9% entre 14 y 24 años. Del mismo modo, en el 2017 el ingreso promedio mensual en la ciudad de Lima fue de S/1,667.30, presentando una marcada diferencia entre el ingreso promedio de hombres con S/1,919.20 y el de las mujeres con S/1,353.90 (INEI, 2017a).

En base al nivel educativo alcanzado, es importante considerar que para el año 2017 en la provincia de Lima, el 47.3% de la población ocupada tiene educación secundaria, el 26.1% educación universitaria, el 19% educación superior no universitaria y el 7.6% primaria o menor nivel educativo. Asimismo, a noviembre del 2017, el 73% de la población de la provincia de Lima posee seguro de salud, el cual se encuentra distribuido en base al tipo de seguro de la siguiente manera: 34% cuenta con EsSalud, el 28.7% con el Seguro Integral de Salud y el 11% con otro tipo de seguro. Por otro lado, el INEI (2018) señaló que los principales problemas del país están centrados en la corrupción, la delincuencia y la seguridad ciudadana. Es así que entre el 2016 y el 2017 la corrupción pasó de 42.3% a 50% aumentando en un 6.7%, por su parte el índice de delincuencia disminuyó pasando de 46.4% a 43.1% y la seguridad ciudadana pasó de 26.8% a 18.8%.

Fuerzas tecnológicas y científicas (T). Tal y como se plantea en el Plan Nacional de Competitividad, las economías que más crecen son aquellas que sustentan su crecimiento en la capacidad que tiene para generar nuevos conocimientos, por ello un objetivo estratégico para el Perú es aumentar la competitividad de la producción usando herramientas que proveen la ciencia, tecnología e innovación. Actualmente, el Perú presenta un gran desafío en temas de innovación, ya que en el último Foro Económico Mundial (2017-2018) aparece

en el puesto 72 de 137 países considerados en la evaluación, descendiendo cinco posiciones con relación a la anterior evaluación. Uno de los elementos evaluados y que obtuvo la puntuación más baja fue el tema de la innovación, en donde el Perú ocupa la posición 113 de 137 países evaluados.

En el 2005 se crea en el Perú el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología [CONCYTEC], que en la actualidad tiene como objetivo articular los organismos y recursos del sector en el marco del Plan Nacional de Ciencia y Tecnología para la Competitividad y el Desarrollo Humano 2006 -2021. Sin embargo, se asigna en promedio solo el 1% del PBI para el financiamiento de proyectos tecnológicos, información que es coherente con la obtenida en el primer censo nacional de Investigación y Desarrollo realizado por CONCYTEC en convenio con el INEI, que señalan que solo el 0.08% del PBI es utilizado. Por otro lado, según la Encuesta Nacional de Hogares [ENAHOG], el 94.1% de hogares de la provincia de Lima tiene acceso a telefonía celular y los hogares con acceso a telefonía fija llegan a un 46.4% y solo el 53.1% de hogares en Lima cuentan con acceso a Internet (CONCYTEC, 2018).

Fuerzas ecológicas y ambientales (E). En la actualidad, la ecología y el medio ambiente son temas fundamentales en el desarrollo social y económico de los países. En ese sentido, en el Perú el 2008 se creó el Ministerio del Ambiente [MINAM] con el objetivo de promover la conservación y el uso sostenible de los recursos naturales, la puesta en valor de la diversidad biológica y la calidad ambiental, para el beneficio de las personas y el entorno. Asimismo, es importante considerar que el medio ambiente figura dentro del Plan Nacional de Competitividad, el cual se plantea como un objetivo mejorar el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales y la conservación del ambiente. Ante ello, un ejemplo importante de la preocupación que viene mostrando el país por el medio ambiente, es la creación del Plan Nacional de Acción Ambiental (PLANAA 2011-2021) que tiene entre uno

de sus objetivos lograr que el 100% de los residuos sólidos municipales sean adecuadamente tratados. Si bien el principal responsable de proveer los servicios de limpieza pública es la municipalidad, el MINAM actúa como un órgano rector de la gestión ambiental estableciendo objetivos para las municipalidades (Ministerio del Medio Ambiente, 2011).

Por otro lado, según INEI (2018), en el país existe un total de 33 municipalidades que no cumplen con el servicio de limpieza pública, lo que representa el 1.80% las cuales se encuentran ubicadas en Junín y en el Amazonas. En cuanto a la frecuencia del servicio el 40.80% lo realiza diariamente, el 17.80% lo realiza una vez al mes. Asimismo, los gobiernos locales, en un 80% arrojan los desperdicios en botaderos, el 29% los destina al reciclaje, el 24% lo destina a rellenos sanitarios y el 18 % lo incinera a botaderos.

2.1.2. Matriz de evaluación de factores externos.

Tabla 3

MEFE del Distrito de Miraflores

Factores determinantes de éxito	Peso	Valor	Ponderación
Oportunidades			
1 Incremento del número de empresas	0.10	2	0.20
2 Incremento del número de turistas	0.10	2	0.20
3 Crecimiento del uso de Internet	0.10	2	0.20
4 Incremento del presupuesto público	0.15	3	0.45
5 Crecimiento del PBI	0.20	3	0.60
Subtotal	0.65		1.65
Amenazas			
1 Nivel de corrupción	0.15	3	0.45
2 Falta de inversión en I + D	0.05	2	0.10
3 Falta de infraestructura	0.10	2	0.20
Ausencia de proyectos coordinado entre las			
4 municipalidades	0.05	2	0.10
Subtotal	0.35		0.85
Total	1.00		2.50

Nota. 4 = Responde muy bien, 3=Responde bien, 2=Responde promedio, 1=Responde mal.

Adaptado de “El Proceso Estratégico: Un Enfoque de Gerencia”, por F. D’Alessio, 2015, 3a ed., p. 121. México D.F., México: Pearson.

2.2. Estudio del Contexto Interno del Distrito de Miraflores

Para el estudio del contexto interno del distrito de Miraflores se utilizó como herramienta el análisis AMOFHIT, para lo cual se examinó información relevante de las siguientes siete áreas funcionales: administración y gerencia (A), marketing y ventas (M), operaciones, logística e infraestructura (O), finanzas y contabilidad (F), recursos humanos y cultura (H), sistemas de información y comunicaciones (I); y, finalmente, tecnología, investigación y desarrollo (T). En base a esta herramienta se permitirá identificar las fortalezas y debilidades del distrito que posteriormente se resumirán y evaluarán en la Matriz de Evaluación de Factores Internos (MEFI), que debe permitir a la consecución de estrategias, a fin de generar ventajas competitivas que contribuyan al desarrollo social de Miraflores (D'Alessio, 2015).

2.2.1. Análisis AMOFHIT.

Administración y gerencia (A). El distrito de Miraflores es uno de los 43 distritos de la provincia de Lima. Se encuentra ubicado a orillas del Océano Pacífico en la parte sur de Lima a unos 8.5 kilómetros de la Plaza de Armas y a 79 metros sobre el nivel de mar. El distrito que se caracteriza por contar con una zona urbana tiene una extensión de 9.62 km², el cual es superior a la mayoría de los distritos tradicionales de Lima, como La Victoria, Jesús María, San Isidro, Lince, entre otros (ver Figura 5) (Municipalidad de Miraflores, 2018b).

Según el artículo 194° de la Constitución Política del Perú, la municipalidad distrital es el órgano de gobierno local con autonomía política, económica y administrativa, ejerciendo actos de gobierno sujeto a orden jurídico, como indica la Ley Orgánica de Municipalidades (Ley N° 27972), en tal sentido, la estructura orgánica y reglamento de organización y funciones de la MDM se han actualizado acorde al artículo 26° de la Ley Orgánica de Municipalidades. Por otro lado, la MDM ha declarado como misión, brindar

servicios de calidad con transparencia y tecnología en beneficio del ciudadano, logrando el desarrollo integral y sostenible de la ciudad, a través de una gestión participativa e innovadora con una visión, que promueve el desarrollo mediante una gestión transparente y participativa, que permita posicionar a Miraflores como una ciudad ordenada, segura, moderna y donde se fomenta la cultura. Asimismo, ha declarado como valores institucionales, la responsabilidad, honestidad, compromiso, ética, respeto y transparencia (Municipalidad de Miraflores, 2017b).

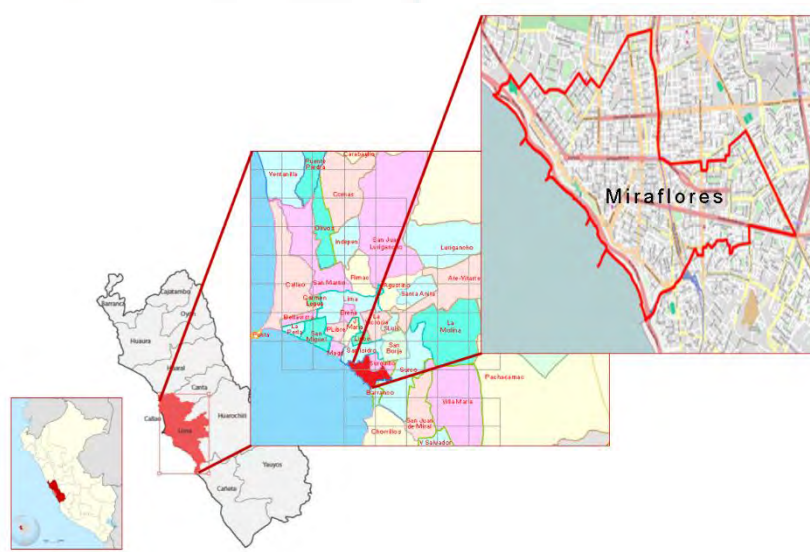


Figura 5. Ubicación geográfica del distrito de Miraflores. Adaptado de “Mapa del distrito de Miraflores” por la MDM, 2018b (http://www.miraflores.gob.pe/_contenTempl1.php?idpadre=12).

En lo que respecta a la planificación, el distrito cuenta con la MDM como ente ejecutor sobre la gestión de planificación de recursos y acciones, que a su vez cuenta con la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto cuyas funciones son las de “planificar, organizar, dirigir y controlar las actividades de planeamiento y presupuesto” (Municipalidad de Miraflores, 2017b, 2017e, 2018h). Esta área entre sus actividades de planificación se encarga de elaborar y actualizar los distintos planes estratégicos utilizados para la gestión del distrito. Uno de ellos es el Plan de Desarrollo Local Concertado del Distrito de Miraflores [PDLC] que ha sido elaborado en base a los lineamientos establecidos por el

Centro de Planeamiento Estratégico [CEPLAN], para el periodo 2017-2021. Asimismo, en este plan se identificaron las variables estratégicas del Plan de Desarrollo Regional Concertado [PDRC] de Lima Metropolitana, lo cual se realizó a través de la identificación inicial de 18 variables básicas que dieron origen a sus ocho objetivos estratégicos que fueron exhaustivamente seleccionados por su relevancia y pertinencia con el distrito, que a su vez se priorizaron y se convirtieron en las variables estratégicas del desarrollo, tal como se muestra en detalle en la Tabla 4. Finalmente, el PDLC define un grupo de acciones a ejecutar para lograr cada uno de los objetivos estratégicos (Municipalidad de Miraflores, 2017a, 2017b).

Durante la realización del estudio, Jorge Muñoz Wells fue la máxima autoridad administrativa, cumpliendo su segundo mandato al ser reelegido con el 41.87% de votos de un total de 128,636 electores hábiles en las elecciones municipales y regionales del año 2014 y con un 40.78% de votos en las elecciones municipales y regionales del año 2010, representando al Partido Democrático Somos Perú, partido que ha ganado tres de los últimos periodos municipales en el distrito de Miraflores (ONPE, 2012; ONPE, 2015). La MDM según su organigrama se divide en órganos de alta dirección: el Concejo Municipal, la Alcaldía y la Gerencia y la Gerencia Municipal, los cuales cuentan con órganos consultivos (concertación, participación, fiscalización y coordinación vecinal) y además de órganos de control institucional, órganos de asesoramiento, órganos de apoyo y órganos de línea (ver Figura 6) (Ordenanza N° 303-MM, 2009).

Tabla 4

Objetivos Estratégicos Priorizados del PDLC 2017-2021 de Miraflores

Objetivo PDRC		Objetivo Estratégico PDLC	Prioridad	Indicador	Línea de Base	Meta 2018	Meta 2021
1. Acceso a servicios de calidad culturales, educativos y de salud	SI	I. Mejorar la calidad de vida de los mirafloresinos	1	Índice de Desarrollo Humano	79.70%	83.69%	87.68%
2. Nivel de acceso a oportunidades de desarrollo	NO						
3. Nivel de violencia e inseguridad ciudadana	SI	II. Disminuir los niveles de violencia e inseguridad	2	Percepción de Inseguridad Tasa de Victimización por hogares	34.0% 29.8%	30.00% 25%	26% 22%
4. Nivel de participación ciudadana	NO						
5. Nivel de pobreza	NO						
6. Nivel de calidad ambiental	SI	V. Mejorar calidad ambiental	5	Ratio área verde/habitante	13.6 m2/hab.	13.6	13.6
7. Nivel de espacios públicos recreativos	NO						
8. Grado de Movilidad urbana	NO						
9. Calidad del espacio urbano	SI	IV. Promover una gestión urbana sostenible, priorizando la residencialidad	4	Nº de licencias otorgadas anualmente para edificaciones multifamiliares Porcentaje de ejecución del Plan Urbano	216 (2014) 0% (2016)	200 25%	200 65%
10. Eficiencia de la gestión de riesgo de desastres	SI			% del PIA destinado al programa presupuestal de gestión de riesgos	0.8% (2016)	2.00%	3.00%
11. Nivel de competitividad local	SI	VI. Consolidar el distrito como centro de comercio y servicios de calidad	6	Nº de empresas existentes en el distrito Grado de densidad empresarial (empresas x cada mil habitantes)	27,789 (2014) 332 (2014)	28,300 325	29,000 320
12. Nivel de visibilidad de la marca ciudad	NO						
13. Grado de incremento de la inversión privada	NO						
14. Nivel de articulación con los mercados externos	NO						
15. Nivel de empleo de calidad.	NO						
16. Nivel de gobernanza	SI	III. Mejorar la gobernanza	3	Nº de participantes de los procesos de presupuesto participativo % de ejecución del gasto municipal.	25 94% (2015)	50 95%	100 96%
17. Nivel de desempeño institucional.	NO						
18. Grado de atracción turística.	SI	VII. Desarrollar la calidad del distrito como un espacio atractivo para la cultura y turismo.	7	Nº de visitas anuales a la Huaca Pucllana Nº de habitaciones disponibles en establecimientos hoteleros	84,445 (2015) 4,930 (2015)	86,000 5,100	92,000 5,300

Nota. Adaptado de "Plan de Desarrollo Local Concertado del Distrito de Miraflores 2017-2021", por Municipalidad de Miraflores, 2017b ([http://www.miraflores.gob.pe/Gestorw3b/files/pdf/10554-27454-documento_pdlc_miraflores_version_final_21_09_2016_\(1\).pdf](http://www.miraflores.gob.pe/Gestorw3b/files/pdf/10554-27454-documento_pdlc_miraflores_version_final_21_09_2016_(1).pdf)).

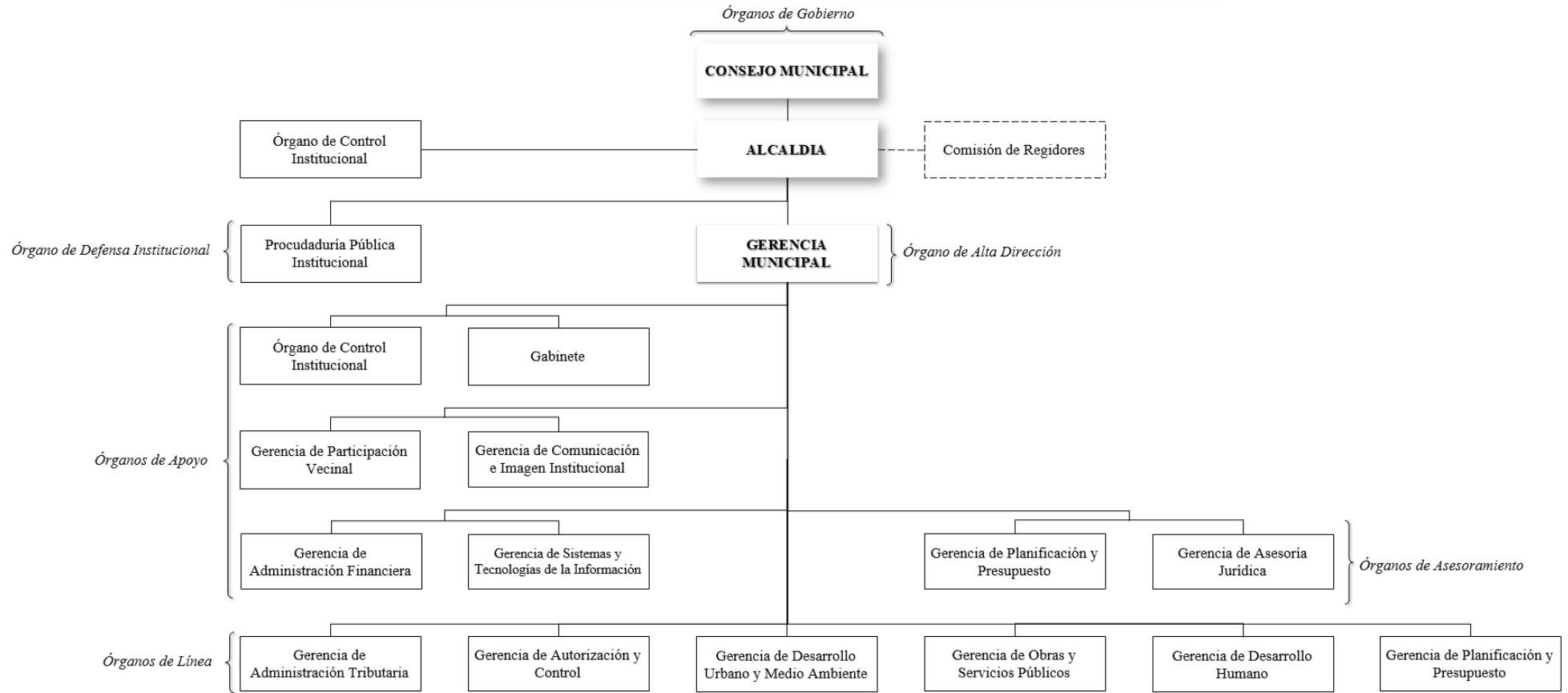


Figura 6. Órganos de la Municipalidad de Miraflores.
 Adaptado del organigrama de la Municipalidad de Miraflores, 2018h
 (http://www.miraflores.gob.pe/_transparencia.php)

Marketing y ventas (M). En el artículo 30° del Reglamento de Organización y Funciones [ROF] la Gerencia de Comunicaciones e Imagen Institucional es el órgano encargado de las campañas de difusión, relaciones públicas y asuntos protocolares de los órganos de gobierno y dirección; entre sus principales funciones se encuentran: (a) difundir o comunicar las diferentes actividades y proyectos que se desarrollan, (b) coordinar las campañas publicitarias, y (c) supervisar la información publicada en la página web. Por su parte, la gerencia de participación vecinal, es el órgano encargado de promover la participación del ciudadano, implementándose desde el año 2011 la buena práctica gubernamental: Gobernando con el Vecino, atendiendo personalmente el alcalde y los funcionarios a los vecinos en audiencias públicas todos los miércoles de 8 a.m. a 1 p.m., absolviendo inquietudes y solicitudes, las cuales son transmitidas en vivo en el canal municipal MIRATV con traducción en lenguaje de señas (Municipalidad de Miraflores, 2018f, 2018g).

Asimismo, la MDM a fin de mejorar la atención a los ciudadanos tiene seis canales virtuales, que permiten atender pedidos o propuestas de los vecinos: la página web, *Facebook* con 110,000 *likes*, *Twitter*, *Twitter* de la Central de Emergencias Alerta Miraflores (@miraflores24h) que cuenta con más de 54,000 seguidores, correo electrónico, *Foursquare*, *blog* (Larco440) para explicar decisiones, dialogarlas y analizarlas; así como, el canal de *Youtube*. Asimismo, ofrece internet gratuito en 17 puntos del distrito entre parques, playas y organismos municipales. Por otro lado, con el programa de incentivos para el Vecino Puntual Miraflorentino [VPM] ofrece descuentos y promociones en diferentes establecimientos, seguro de emergencia del hogar y sorteos anuales para aquellos vecinos de Miraflores que no tengan obligaciones tributarias y sean propietarios de un inmueble. Por otro lado, involucra a los niños de 7 a 11 años, adolescentes de 12 a 17 años y jóvenes entre 19 y 27 años en programas de Consejeros Municipales, para que brinden soluciones a

diferentes problemas del distrito según sus perspectivas integrándolos a la comunidad (Municipalidad de Miraflores, 2018c, 2018e).

Operaciones, logística e Infraestructura (O). En cuanto a la infraestructura y ordenamiento territorial, la Subgerencia de Catastro es la encargada de elaborar, administrar y mantener actualizada la base de datos gráfica y alfanumérica de la jurisdicción distrital, mediante el levantamiento de la información física de los predios así como del componente urbano, para ello ejecuta la implementación y actualización del Sistema de Información Geográfica Catastral [GISCAT], el cual facilita el intercambio de información para las diversas áreas municipales y al público en general, reduciendo los tiempos de atención de sus procedimientos. Esta es una de las grandes fortalezas del distrito, ya que la MDM cuenta con la mejor base catastral a nivel de gobiernos locales del Perú, por el cual a través del GISCAT, ofrece libre acceso a la información cartográfica actualizada del distrito a cada uno de sus componentes urbanos, tales como lotes, manzanas y edificaciones. En base a ello, actualmente el distrito de Miraflores está delimitado distritalmente en 14 sectores catastrales (ver Figura 7) (Municipalidad de Miraflores, 2015, 2018h).

Por otro lado, en cuanto a la zonificación del distrito de Miraflores se tomó como referencia la ordenanza N° 920-2006 de la Municipalidad de Lima, con el reajuste integral de la zonificación de los índices de usos para la ubicación de actividades urbanas del distrito. Con esta ordenanza el uso del suelo se clasifica según sean residenciales (baja, media, alta o muy alta densidad), comerciales (comercio vecinal, zonal o distrital) o de equipamiento (centros de salud, educación, especiales o de recreación). En la Figura 8, se evidencia una zonificación residencial de densidad baja por los sectores de San Antonio, La Aurora y el sector cercano a la Huaca Pucllana, así como de densidad media por el sector de Santa Cruz. En contraste, se observa una zonificación comercial zonal y metropolitana por el sector Centro, en pleno corazón de Miraflores (Ordenanza N° 920-MML, 2006).

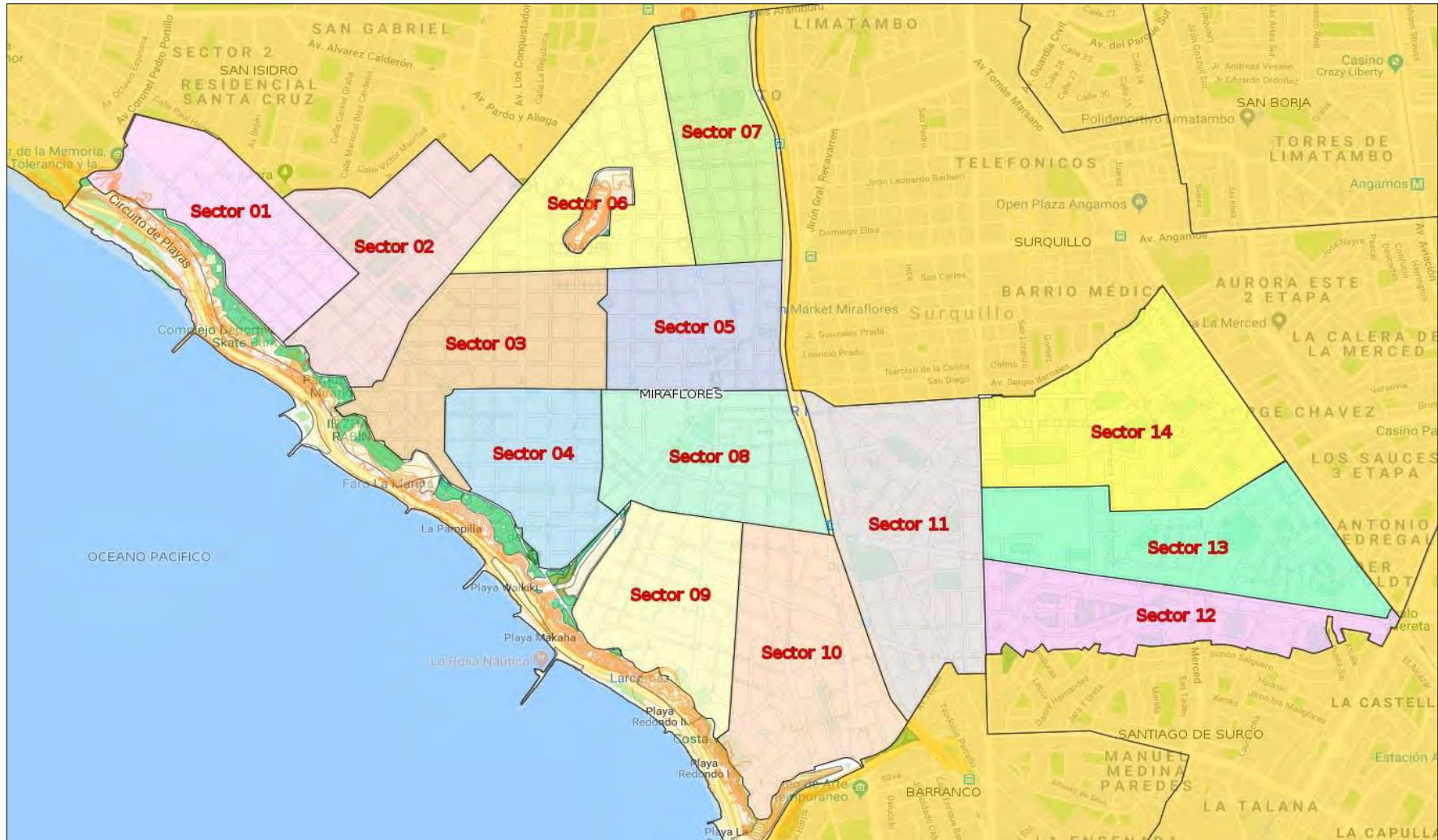


Figura 7. Sectores catastrales del distrito de Miraflores.
 Tomado del portal del Sistema de Información Geográfica Catastral (SIG) de Miraflores, 2018
 (<http://sig.miraflores.gob.pe/miraflores/>)

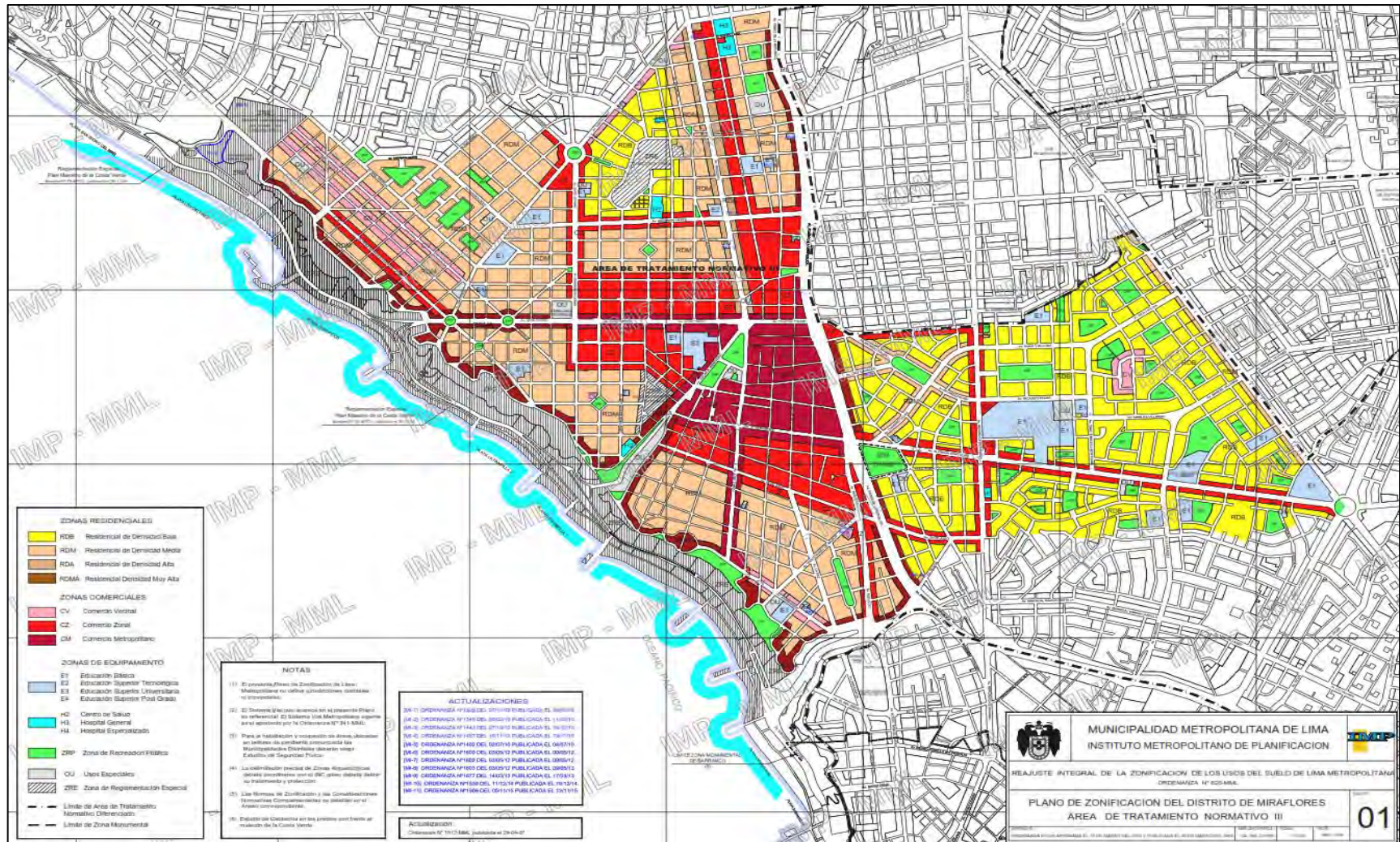


Figura 8. Plano de zonificación del distrito de Miraflores.
Tomado de la Ordenanza N° 920-MML (2006), p.6
(<http://www.miraflores.gob.pe/Gestorw3b/files/pdf/5055-22552-ORD.%20920-MML.pdf>)

Con respecto al tema de seguridad, según el Plan Estratégico de Seguridad Ciudadana del 2016, el uso eficiente de recursos acompañado de políticas y estrategias coordinadas entre la municipalidad, la Policía Nacional del Perú, vecinos y empresa privada entre otros, se ha logrado reducir en el 2015 el índice de delincuencia hasta en un 40% (el robo de vehículos se redujo en 53%, el robo a transeúntes se redujo en 45%, a personas en locales comerciales en 20%, a viviendas unifamiliares en 44% y a multifamiliares en 29%). Es así que los factores que contribuyeron fueron el incremento del personal de serenazgo de 325 en el 2010 a 800 en el 2014, el incremento de cámara de seguridad de 43 en el 2010 a 202 en el 2014, el incremento de flota vehicular de 42 unidades en el 2010 a 171 unidades en el 2014. El logro obtenido en la reducción de los índices de la comisión de hechos delictivos en el distrito de Miraflores, se debe en gran parte a la toma de decisiones que se ha venido realizando durante las sesiones del Comité Distrital de Seguridad Ciudadana de Miraflores y al compromiso de ejecutarlas coordinadamente (Municipalidad de Miraflores, 2016).

Con respecto a la salud, Miraflores es un distrito donde se ubican un buen número de establecimientos de salud de diferentes rangos: tres hospitales del Seguro Social de Salud [ESSALUD], uno del Ministerio de Salud [MINSAL], uno de la Fuerza Aérea del Perú [FAP] y 309 nosocomios (clínicas, policlínicos, consultorios y centros médicos), se debe tener en cuenta que el 22% de la población del distrito es adulto mayor y está en incremento, este sector de la población tiene un consumo mayor de medicamentos, sin embargo se ha evidenciado que existe un problema en la recojo de los residuos hospitalarios, considerados altamente peligrosos que se mezclan con residuos ordinarios, también están los medicamentos de uso doméstico, no existiendo un tratamiento de recolección, está a cargo de la Dirección General de Salud Ambiental [DIGESA] (Municipalidad de Miraflores, 2018h). Por otro lado, el distrito de Miraflores tiene servicio completo de energía eléctrica,

agua y alcantarillado; sin embargo, en el sector de Santa Cruz no ha renovado las redes existentes; además, el distrito carece de gas natural (Municipalidad de Miraflores, 2017f).

El transporte en el distrito de Miraflores no es ajeno al caótico sistema de transporte que tienen todos los distritos de Lima, sin embargo, con la red del metropolitano y los corredores complementarios, como el caso del corredor azul, serán las bases sobre las cuales se apoyará el sistema de transporte. Otra importante vía que tiene disponible el distrito es el circuito de playas que hace posible descongestionar el transporte privado (Municipalidad de Miraflores, 2017f). En el distrito se cuenta con 94 rutas de transporte, de las cuales 22 rutas son autorizadas por la Municipalidad Provincial del Callao y 72 rutas autorizada por la Municipalidad Metropolitana de Lima las cuales son sobrepasan las necesidades del distrito. Las vías con mayor carga vehicular son las avenidas Tomas Marsano, Paseo de la Republica, Del Ejército, Aramburú, Angamos y Arequipa, entre otras. Asimismo, se cuenta también con la ciclovía del eje Larco - Arequipa. De igual forma, el distrito de Miraflores al año 2016 cuenta con 85 intersecciones semaforizadas, de las cuales, 62 intersecciones se encuentran bajo la administración de la MDM y las 23 intersecciones restantes se encuentran administradas por la Municipalidad Metropolitana de Lima (Municipalidad de Miraflores, 2017c, 2017f).

Con respecto a otras infraestructuras, el distrito de Miraflores es un distrito prolijo en historia y tradición, posee una gran variedad de atractivos turísticos, casonas y restos arqueológicos y, a la vez, muestra una gran infraestructura turística, hotelera y gastronómica. La Infraestructura recreacional y deportiva pública que cuenta la MDM está conformada por 14 canchas deportivas de uso múltiple, una piscina, un estadio municipal y un complejo deportivo. Sin embargo, para una población proyectada para el 2021 y según los estándares urbanísticos publicado por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, se determinó que existe un déficit de 13 campos deportivos multifuncionales

(canchas múltiples de 1,000 m² a 2,000 m²) y de cuatro estadios municipales, conforme se muestra en la Tabla 5, situación que se deberá tomar en cuenta para solucionarla a futuro (Municipalidad de Miraflores, 2017f).

Tabla 5

Cuadro de Cálculo de Equipamiento Urbano - Recreación / Deporte.

Equipamiento humano	Clasificación	Nombre de equipamiento urbano	Población Atendible (Hab.)	Número de Establecimientos Requeridos	Número de Establecimientos Existentes	Brecha 2021
Recreación	Deporte	Canchas de uso múltiple	10,000	14	14	0
		Piscina pública	160,000	1	1	0
		Estadio municipal	25,000	5	1	4
		Complejo deportivo	160,000	1	1	0

Nota. Cálculo de equipamiento urbano, recreación y deporte. Adaptado de la Municipalidad de Miraflores, 2017f (<http://www.miraflores.gob.pe/planurbanodistrital/>).

De igual forma, el equipamiento que posee el distrito de Miraflores para la educación a diferencia de los demás distritos, cuenta con una gran oferta educacional, al poseer 71 centros de educación inicial que atiende a 6,403 alumnos, y 64 colegios de primaria y secundaria con un total de 18,000 alumnos. Sin embargo, el 32% de los locales no cumplen con el área mínima de terreno que van en contra del desarrollo del aprendizaje de los estudiantes. Otra problemática identificada, son los equipamientos de educación que se ubican frente a las vías que pertenecen al Sistema Vial Metropolitano, los cuales no cuentan con estacionamientos internos, lo que genera conflictos viales. Asimismo, se ubican ocho universidades, donde se desarrollan algunas facultades o áreas administrativas. En la Tabla 6 se muestra el número de establecimientos educativos existentes y la brecha que existe para la proyección al año 2021, según los estándares urbanísticos, publicado por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (Municipalidad de Miraflores, 2017f).

Tabla 6

Cuadro de Cálculo de Equipamiento Urbano - Educación

Equipamiento	Clasificación	Nombre de	Población	Número de	Número de	Brecha
--------------	---------------	-----------	-----------	-----------	-----------	--------

humano	equipamiento urbano	Atendible (Hab.)	Establecimientos Requeridos	Establecimientos Existentes	2021
	Inicial	2,500	55	71	-16
	Primaria	6,000	23	35	-12
	Secundaria	10,000	14	29	-15
Educación	Educación Alternativa	50,000	3	6	-3
	Especial	40,000	3	4	-1
	Técnico Productiva	8,000	17	16	1
	Superior no Univ.	25,000	5	1	4
	Universitaria	200,000	1	8	-7

Nota. Cuadro de cálculo de equipamiento urbano-educación. Adaptado de la Municipalidad de Miraflores, 2017f (<http://www.miraflores.gob.pe/planurbanodistrital/>).

Con respecto al equipamiento de los centros de salud, según los estándares urbanísticos, publicado por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, existe una brecha para el año 2021 respecto a la cantidad de puestos de salud y de hospitales o clínicas de atención general conforme se muestra en la Tabla 7. Es también importante mencionar que varios de los equipamientos de los centros de salud se ubican frente al Sistema Vial Metropolitano o zonas de densidad media los cuales generan congestión vehicular por la presencia de automóviles, taxis y estacionamientos que invaden las vías públicas (Municipalidad de Miraflores, 2017f).

Tabla 7

Cuadro de Cálculo de Equipamiento Urbano.

Equipamiento humano	Clasificación	Nombre de equipamiento urbano	Población Atendible (Hab.)	Número de Establecimientos Requeridos	Número de Establecimientos Existentes	Brecha 2021
		Farmacia	3,200	43	49	-6
		Puesto de Salud, consultorio médico y preventorio	3,000	46	35	11
Salud	Salud humana	Policlínico o Centro de Salud (con internamiento)	60,000	2	4	-2
		Hospital general 1 a clínica de atención general	50,000	3	2	1
		Hospital general 2 a clínica de atención general	100,000	1	1	0

Nota. Cuadro de cálculo de equipamiento urbano. Adaptado de la Municipalidad de Miraflores, 2017f (<http://www.miraflores.gob.pe/planurbanodistrital/>).

Por otro lado, el distrito de Miraflores cuenta con los siguientes establecimientos para la cultura: tres bibliotecas, nueve centros culturales, ocho museos o centros de

interpretación, 14 galerías o salas de exhibición, cuatro cines, 12 auditorios y un teatro. Sin embargo, para una población proyectada para el 2021 y según los estándares urbanísticos publicado por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, se determinó que se tiene exceso de locales culturales y carencia de dos bibliotecas, dos auditorios y un campo ferial, conforme se muestra en la Tabla 8 (Municipalidad de Miraflores, 2017f, 2018a).

Tabla 8

Cuadro de Cálculo de Equipamiento Urbano - Cultura

Equipamiento humano	Clasificación	Nombre de equipamiento urbano	Población Atendible (Hab.)	Número de Establecimientos Requeridos	Número de Establecimientos Existentes	Brecha 2021
		Biblioteca	25,000	5	3	2
		Centro cultural	125,000	1	9	-8
		Museo o Centro de Interpretación	75,000	2	8	-6
Educación	Cultura	Galería o sala de exhibición	75,000	2	14	-12
		Cine	75,000	2	4	-2
		Auditorio	10,000	14	12	2
		Teatro	250,000	1	1	-0
		Campo ferial	200,000	1	0	1

Nota. Cuadro de cálculo de equipamiento urbano - cultura. Adaptado de la Municipalidad de Miraflores, 2017f (<http://www.miraflores.gob.pe/planurbanodistrital/>).

En cuanto a la vegetación arbórea, Miraflores dispone de 1'116,720.14 m² de áreas verdes, que en promedio constituyen 13.7 m²/habitante de área verde pública (ver Tabla 9). En base a los árboles censados, su distribución interna denota fuertes contrastes con menor número de áreas verdes entre la zona central del distrito hasta el límite con San Isidro. Por el contrario, en la zona de la Aurora y San Antonio los parques se encuentran en buen estado y tiene una vasta vegetación arbórea (Municipalidad de Miraflores, 2017b). Estos datos hay que dimensionarlos también en el rol metropolitano de Miraflores y la población flotante que diariamente llega a duplicar la población residente y cuya tendencia sigue incrementándose. Por tanto, los indicadores de áreas verdes por habitante quedan sensiblemente reducidos cuando se toma en consideración la población real, residente y flotante, de los espacios públicos y servicios distritales.

Tabla 9

Áreas Verdes del Distrito de Miraflores

Tipos áreas verdes	Extensión (m ²)	%	% (en áreas públicas)
Áreas verdes públicas	1'116,720.14	88	
Parques	542,938.32	42.8	48.6
Complejos deportivos	18,000	1.4	1.6
Acantilado Costa Verde	301,700	23.8	27
Bermas, plazuelas, óvalos, etc.	254,081.82	20	22.7
Áreas verdes privadas	151,600.74	12	
Total áreas verdes	1'268,320.88		

Nota. Cuadro de áreas verdes del distrito de Miraflores. Adaptado de la Municipalidad de Miraflores, 2017b ([http://www.miraflores.gob.pe/Gestorw3b/files/pdf/10554-27454-documento_pdlc_miraflores_version_final_21_09_2016_\(1\).pdf](http://www.miraflores.gob.pe/Gestorw3b/files/pdf/10554-27454-documento_pdlc_miraflores_version_final_21_09_2016_(1).pdf)).

Es decir, los procesos de densificación no han supuesto la creación de mayor número de áreas públicas destinadas a parques, que pueden llegar a deteriorar la calidad paisajista, ambiental y recreativa por las limitaciones de espacio del distrito, se ha querido palear este problema con campañas de arborización en las calles, pero este indicador ha descendido también de 0.3 árboles/habitante a 0.1 árboles/habitante, cifra muy inferior a las recomendaciones internacionales (ver Figura 9) (Municipalidad de Miraflores, 2017f).

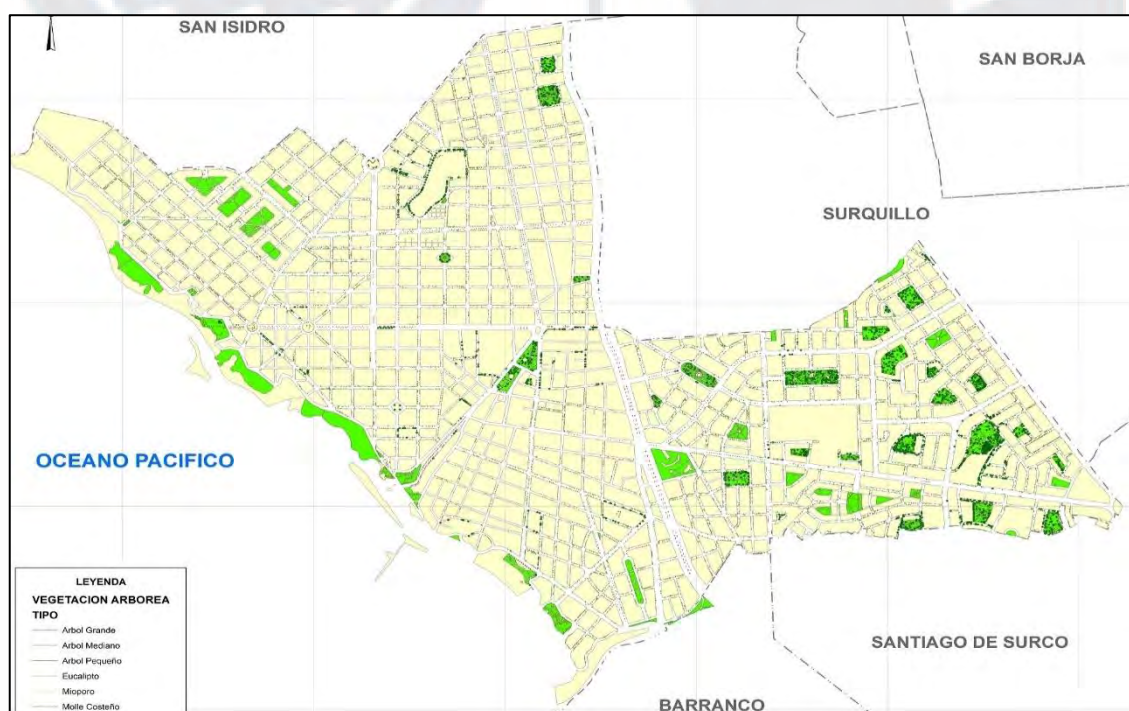


Figura 9. Vegetación arbórea del distrito de Miraflores.

Tomado del Plan Urbano Distrital de Miraflores 2016-2026, por Municipalidad de Miraflores, 2017f (<http://www.miraflores.gob.pe/planurbanodistrital/>).

El riego de las áreas verdes se sustenta en el agua potable, donde aproximadamente el 74% de las necesidades de riego se cubren con agua potable. Ante ello, la MDM sólo tiene en funcionamiento la planta de tratamiento María Reiche, el cual resulta claramente insuficiente, pues atiende un 1.2% del total de las áreas verdes y el 28.2% del total de área de parques (Municipalidad de Miraflores, 2017b).

En cuanto a la infraestructura ambiental, Miraflores cuenta con un sistema de 14 contenedores soterrados ubicados principalmente en la avenida Larco y la calle Diez Canseco, con capacidad de almacenar 1.1 m³ de residuos sólidos. Adicionalmente, existen contenedores destinados para residuos de aparatos eléctricos y electrónicos [RAEE] y de aceite vegetal usado [AVU] (ver Figura 10). Esta infraestructura forma parte del programa municipal de reciclaje “Basura que no es Basura” que desde el 2012 busca fomentar una cultura de compromiso ambiental con una correcta disposición de los residuos sólidos, reduciendo su impacto y promoviendo su reciclaje (Municipalidad de Miraflores, 2018c).



Figura 10. Mapa ambiental del distrito de Miraflores.
Tomado de la Municipalidad de Miraflores, 2018
(http://www.miraflores.gob.pe/_contenTempl3.php?idcontenido=9749)

Por otro lado, de acuerdo a cifras recolectadas por el MINAM en el 2017 a nivel de distritos de la provincia de Lima, en la Figura 11 se puede apreciar la generación y gestión de residuos sólidos en toneladas/anuales de los principales distritos de Lima, tales como: La Molina (71,621), Magdalena (29,114), Miraflores (59,770), San Borja (40,906), San Isidro (55,667), San Miguel (58,400) y Surco (176,062).

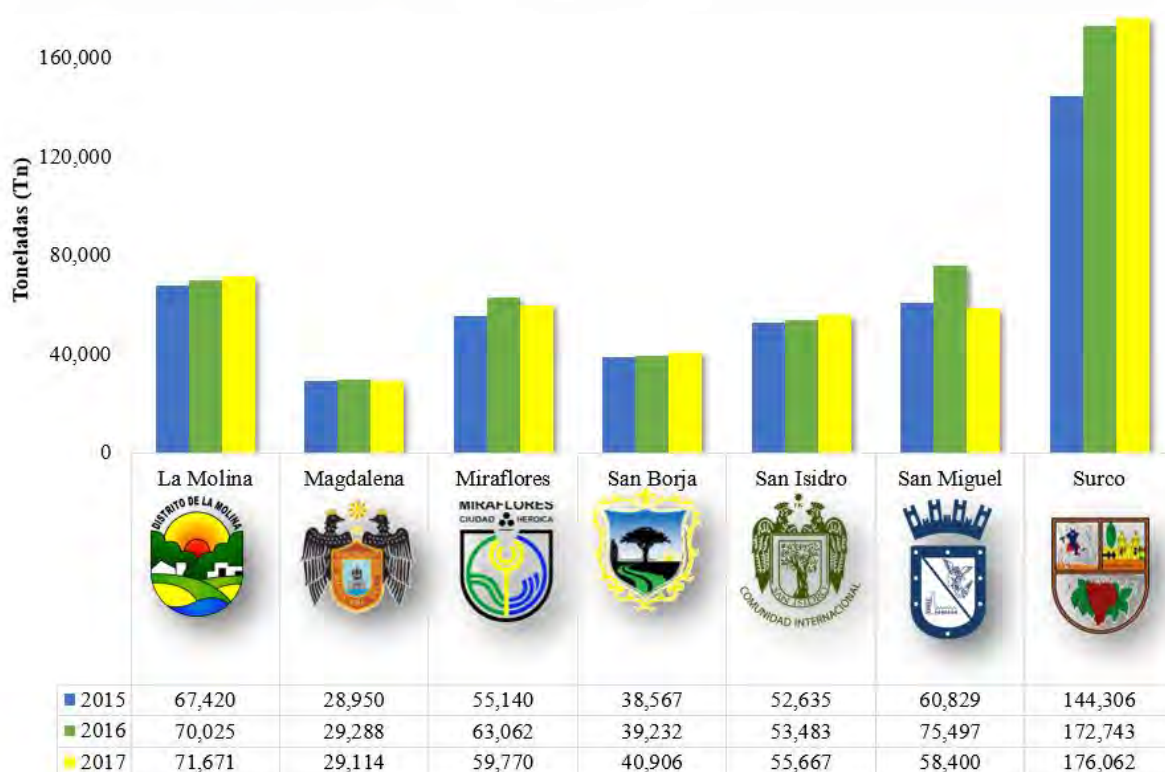


Figura 11. Generación de residuos sólidos en Lima Metropolitana 2015-2017. Adaptado del MINAM, 2017 (<https://sinia.minam.gob.pe/indicador/1007>)

Asimismo, en la Figura 12 se puede observar que con respecto a la generación de residuos sólidos per cápita (Kg/hab./día) de Lima en el 2016, Miraflores y San Isidro son dos de los distritos con mayores índices de generación per-cápita con 2.1 y 2.7 kg/hab./día respectivamente (MINAM, 2018; Municipalidad de Miraflores, 2017d).

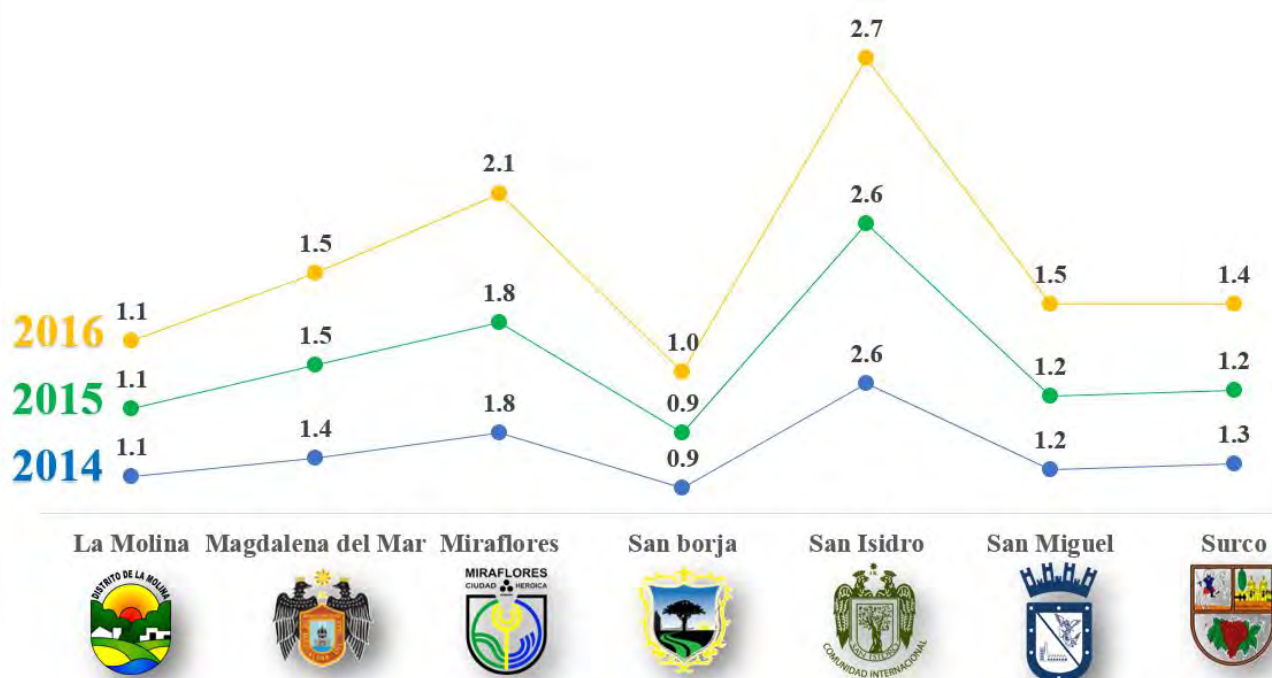


Figura 12. Evolución de la generación de residuos sólidos por habitante (Kg/hab./día). Adaptado del MINAM (<https://sinia.minam.gob.pe/indicadores/listado/383>)

Tabla 10

Cuadro Resumen del Diagnóstico Ambiental del Distrito de Miraflores

Diagnóstico	Hallazgo
Generación domiciliar (Kg/hab.-día)	Generación per-cápita diaria de residuos sólidos domiciliarios por habitante 2.1 kg/hab./día
% Área verde (m ²) por habitante	% de área verde pública en m ² por habitante (m ² /hab.) 13.76 m ² /hab.
Reciclaje	% de residuos sólidos segregados domiciliarios 1.12
Infraestructura ambiental	# de contenedores destinados para el reciclaje soterrados 14 contenedores soterrados
% de aguas tratadas	% de aguas residuales tratadas destinadas a irrigación de áreas verdes 31%

Nota. Cuadro resumen del diagnóstico ambiental del distrito de Miraflores. Adaptado de la Municipalidad de Miraflores, 2017d (http://www.miraflores.gob.pe/_contenTemp11.php?idpadre=5247&idhijo=5279&idcontenido=5297).

Finanzas y contabilidad (F). La Municipalidad de Miraflores cuenta con ingresos propios que representan el 89.23% de sus ingresos corrientes, provenientes en su mayoría por ingresos tributarios que representan el 57.54%, ingresos no tributarios que representan el

30.52% y los traspasos y remesas que representan el 1.17%; en la Tabla 11 se muestran los ingresos percibidos por la MDM durante el periodo 2017 (Municipalidad de Miraflores, 2018c). Por otro lado, la municipalidad gastó el 103.27% de sus ingresos, siendo este indicador superior a los que registran otros distritos como Santiago de Surco, San Isidro y San Borja; los gastos están representados en un 77.09% de gastos corrientes, siendo el 58.01% por adquisición de bienes y servicios y el 18.85% por gastos de personal y 0.19% por gastos en obligaciones sociales respecto a los gastos corrientes, los gastos de capital representan el 22.91% y los gastos por estimaciones y provisiones del ejercicio representan el 21.58%. En la Tabla 12, se muestran los gastos realizados por la MDM durante el periodo 2017 (Municipalidad de Miraflores, 2018h).

Tabla 11

Ingresos Municipales Percibidos por el Distrito de Miraflores 2017.

Estructura de ingresos	Cantidad (S/)	%
1. Ingresos corrientes	186'613,314.12	89.23
Ingresos tributarios netos	120'339,611.39	57.54
Ingresos no tributarios	63'822,571.37	30.52
Aportes por regulación	0.00	0.00
Traspasos y remesas recibidas	2'451,131.36	1.17
2. Donaciones transferencias recibidas	37,227.18	0.02
3. Financiamiento	22'489,009.44	10.75
Ingresos financieros	471,406.56	0.23
Otros ingresos	22'017,602.88	10.53
Total ingresos (1+2+3)	209'139,550.74	100.00

Nota. Ingresos municipales percibidos por el distrito de Miraflores 2017. Adaptado de la Municipalidad de Miraflores, 2018h (http://www.miraflores.gob.pe/_transparencia.php/).

Asimismo, para el periodo 2018 los indicadores de gestión obtenidos por la Municipalidad de Miraflores fueron los siguientes: ejecución de ingresos 97%, ejecución de gastos 96.9%; con respecto a la autonomía financiera, la ejecución de ingresos propios fue de 95%; con respecto la recaudación per cápita fue de S/2,172. En esa misma línea, los indicadores de gestión de gastos respecto al resultado de los ingresos obtenidos fueron los siguientes: ejecución de gastos sociales 13.5%, ejecución de gastos en serenazgo 15.5%,

ejecución en gastos de parques y jardines 6.3%, ejecución de gastos en limpieza 10.3%.

Finalmente, teniendo como base la ejecución de gastos, la ejecución de gasto en inversión fue de 15.4% (Municipalidad de Miraflores, 2018h).

Tabla 12

Gastos Realizados por el Distrito de Miraflores 2017

Estructura de Gastos	Cantidad (S/.)	%
1. Gastos corrientes	166'503,327.27	77.09
Costo de ventas	0.00	0.00
Gastos en bienes y servicios	125'283,981.67	58.01
Gastos de personal	40'720,563.31	18.85
Gastos por pensiones, prestaciones y asistencia social	410,359.64	0.19
Transferencias, subsidios y subvenciones sociales otorgadas	88,422.65	0.04
2. Gastos de capital	49'484,496.60	22.91
Donaciones y transferencias otorgadas	588,912.70	0.27
Trasposos y remeses otorgadas	0.00	0.00
Gastos financieros	0.00	0.00
Estimaciones y provisiones del ejercicio	46'605,787.42	21.58
Otros gastos	2'289,796.48	1.06
Total gastos (1+2)	215'987,823.87	100.00

Nota. Presupuesto ejecutado. Adaptado de la Municipalidad de Miraflores, 2018h (http://www.miraflores.gob.pe/_transparencia.php/).

Por otro lado, en la Tabla 13 se presentan los proyectos de inversión pública del distrito de Miraflores actualizados al 2018, que han sido agrupados por los componentes del IPS para un mejor análisis. Visualizando esta distribución se aprecia que existe una alta inversión en el componente de Libertad Personal y de Elección, primando proyectos asociados a la rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura vial y mobiliario urbano. Sin embargo, solo el componente de Seguridad Personal con el proyecto de Mejoramiento del Servicio de Seguridad Ciudadana, representa en promedio el 34% de la inversión total. Lo que sí se evidencia es una baja inversión en el componente de Sostenibilidad Ambiental, donde los proyectos representan solo el 5% de la inversión total.

Tabla 13

Proyectos de Inversión Pública 2018 Agrupados por Componentes del IPS

Componente IPS	Proyecto de Inversión Pública	Costo (S/.)	PIM	Devengado	Avance (%)	Devengado acumulado 2018
Libertad personal y de elección	Rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura vial de la avenida Diez Canseco, tramo ca. Lima y av. Ricardo Palma	1'823,341	210,106	0	0	1'543,791
	Rehabilitación de la infraestructura vial de las calles pertenecientes a la zona 7	5'446,360	3'890,111	3'733,773	96	4'140,181
	Mejoramiento de la iluminación y mobiliario urbano de las subzonas 1a, 1b y 2c	2'407,312	1'789,497	1'789,496	100	2'407,311
	Mejoramiento, rehabilitación de la calle José Gálvez cuadras 1 a la 12	2'837,267	32,285	32,284	100	2'585,824
	Mejoramiento del servicio de control de tráfico, en las zonas 3, 5, 8, 10 y 11	2'228,030	2'186,662	2'140,799	98	2'172,299
	Creación del puente de la amistad en la bajada San Martín entre los distritos de Miraflores y San Isidro	9'505,860	4'738,440	1'368,071	29	1'368,071
	Mejoramiento de la calle Porta, cuadra 01 del distrito de Miraflores	810,924	9,236	9,235	100	810,924
	Mejoramiento del servicio de gestión de tránsito en las intersecciones: ca. José Gálvez ca. Bolognesi, ca. Berlín ca. Bolognesi, av. La Paz ca. Shell	1'425,219	254,180	0	0	0
	Mejoramiento de los servicios de promoción de la cultura en la casa museo Ricardo Palma Miraflores	1'081,655	93,885	28,140	30	28,140
	Mejoramiento de espacios públicos de la av. Oscar R. Benavides desde la cuadra 1 a la 5 con prolongación bajada Balta cuadra 1	3'250,400	2'209,283	0	0	0
Sostenibilidad Ambiental	Creación del servicio de monitoreo de calidad de aire y ruido ambiental	295,400	216,579	173,359	80	173,359
	Creación del servicio de tratamiento de agua potable a la población en situaciones de emergencia	1'671,112	736,606	333,585	45	333,585
	Mejoramiento básico de los parques Baden Powell, Miranda, Solari, Matto de Turner, Villalobos, Villavicencio Miraflores	2'061,309	687,104	0	0	0
Tolerancia e Inclusión	Creación de las islas ecológicas en el distrito de Miraflores provincia de Lima región Lima	1'020,756	30,400	30,000	99	30,000
	Creación e implementación de la casa del adulto mayor en la urb. Santa Cruz	12'865,312	1'033,471	966,976	94	12'795,364
	Creación de servicio itinerante de atención municipal para el adulto mayor Miraflores	904,967	5,900	5,900	100	5,900
	Implementación de áreas de juegos infantiles en los parques, Naciones Unidas, Guillermo Correa, Tradiciones, Leoncio Prado	1'531,254	1'332,493	1'237,129	93	1'237,129
Seguridad Personal	Mejoramiento del acceso a los servicios y programas sociales, culturales y recreativos	832,296	766,336	766,157	100	766,157
	Ampliación del sistema de video vigilancia del servicio de seguridad ciudadana	5'919,765	1'148,848	1'148,848	100	5'919,765
Derechos Personales	Mejoramiento del servicio de seguridad ciudadana, distrito Miraflores	21'213,105	2'612,249	2'344,846	90	17'213,989
	Mejoramiento de la plataforma tecnológica del servicio de gobierno electrónico	1'112,333	9,989	9,989	100	1'105,170

Nota: Tomado de "Consulta de proyectos de inversión pública" MEF, 2018 (http://ofi5.mef.gob.pe/proyectos_pte/forms/Entidades.aspx).

Recursos humanos (R). Según el INEI, al año 2017 el distrito de Miraflores tenía una población de 85,065 habitantes, de los cuales 47,242 eran mujeres y 37,823 eran hombres, la esperanza de vida es de 76.5 años, la tasa de alfabetismo es de 99.71%, siendo la tasa de analfabetismo de 0.29% y un 0.28 de coeficiente de Gini, indicador que mide la desigualdad de ingresos salariales del distrito. En cuanto al estrato social, en Miraflores, el 97% de la población es de un estrato social alto y solo el 3% de un estrato social medio alto (ver Figura 13). Con respecto a las familias, el promedio de habitantes por vivienda es de tres personas, el índice de desarrollo humano de 0.7574 (segundo lugar de los 1,832 distritos del país), la Población Económicamente Activa [PEA] de 43,557 habitantes, la población en condición de pobreza de 1.80% (tercer menor pobreza de los 1,832 distritos del país) y, finalmente, la población no pobre 98.20%.

Por otro lado, en el 2017 el INEI indicó que el ingreso per cápita por hogar del distrito es de S/1,923 en el nivel de estrato alto. Asimismo, el 52% manifestó vivir en departamentos, el 30% en casa independiente y 17% en vivienda quinta, por otro lado, el 24% vive en casa alquilada, el 59% en casa propia totalmente pagada, el 6% propia con pago en plazos y el 11% cedida por otro hogar o institución. De acuerdo con el Plan Urbano Distrital de Miraflores 2016 – 2026, el ciudadano de Miraflores es de un nivel socio económico medio alto que se caracteriza por ser optimista, innovador, trabajador, con un estilo de vida proactivo que da importancia a la calidad de los productos y el dinero; les gusta asistir a actividades culturales y recreativas.

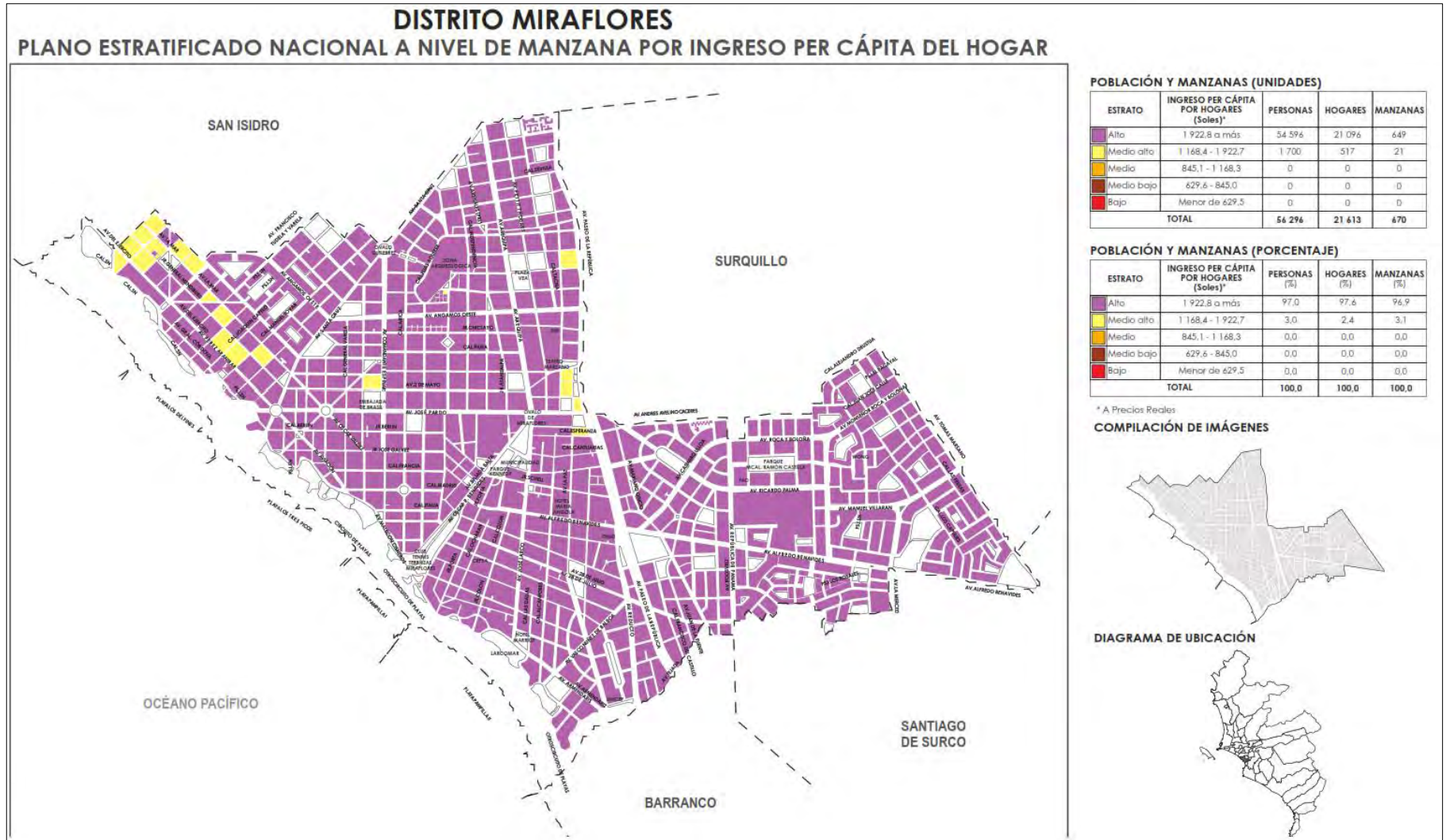


Figura 13. Plano estratificado por ingreso per cápita del hogar de Miraflores 2017. Tomado de “Planos estratificados por ingreso a nivel de manzanas de las grandes ciudades” (p. 265), por INEI, 2017

Asimismo, teniendo en cuenta el Compendio Estadístico del INEI de la provincia de Lima, Miraflores está compuesta por una población 85,065, de los cuales el 4% son niños de 0 a 4 años, el 20% estudiantes escolares y universitarios de 5 a 24 años, 52% son adultos y un 24% adultos mayores de 60 años a más como se muestra en la Tabla 14, la Municipalidad de Miraflores pone sus esfuerzos en brindar servicios a estos grupos que conforman el distrito (INEI, 2017; Municipalidad de Miraflores, 2017f).

Tabla 14

Población del Distrito de Miraflores

Edad (años)	Hab.	%
0 – 4	3,403	4
5 – 24	17,013	20
25 – 59	44,234	52
60 y más	20,416	24

Nota. Adaptado de Provincia de Lima compendio estadístico 2017, Instituto Nacional de Estadística e Informática., 2017 (https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1477/libro.pdf).

Por otro lado, la Municipalidad de Miraflores tiene como parte de su estructura a la Gerencia de Desarrollo Humano el cual es la encargada de contribuir con el desarrollo integral de los mirafloresinos, en relación con su familia y comunidad, fortaleciendo las capacidades y creando un entorno donde se les brinde mayores oportunidades para disfrutar de una vida sana, productiva y creativa (Municipalidad de Miraflores, 2018a).

Asimismo, promueve el desarrollo humano de la población mirafloresina para ello ha definido cinco grupos de edad: niños (5 a 10 años), adolescentes (11 a 18 años), jóvenes (18 a 25 años), adultos (25 a 59 años) y adultos mayores (60 a más años); proporcionándoles según el grupo al que pertenece, ejes de desarrollo personal, familiar, relacionado a la ciudadanía, vida saludable y tecnologías de la información. De igual forma, ofrece a las personas en situación de vulnerabilidad tales como personas con discapacidad, víctimas de violencia familiar, adultos mayores postrados y personas de bajo recursos, programas de apoyo social (Municipalidad de Miraflores, 2018; 2018g).

Igualmente, se busca la inclusión de personas discapacitadas ofreciendo servicios de comunicación en braille como la revista municipal, impresiones, muestras culturales y cartillas en las comisarías; además de servicios virtuales audibles en la página web y Facebook. Del mismo modo, se ofrecen servicios de comunicación en lenguaje de señas como tours peatonales, traducciones simultáneas de las reuniones del consejo entre otros. También se han adecuando los accesos y pasos peatonales para brindar facilidades no solo a las personas discapacitadas sino también a los adultos mayores en muletas o con sillas de ruedas. Además, se tienen 18 grupos con servicios para el adulto mayor quienes cuentan con un espacio propio en la Casa del Adulto Mayor, en la cual se realizan actividades artísticas, culturales, deportivas entre otros. Del mismo modo, se brinda el servicio de gerontología para los adultos mayores registrados, contando con atención médica gratuita (Municipalidad de Miraflores, 2018; 2018g).

Sistemas de información y comunicación (I). La Municipalidad de Miraflores cuenta con una Central de Seguridad Ciudadana (centro de comando, control, comunicación y computo), que cuenta con una sala operativa de monitoreo de cámaras de video vigilancia el cual facilitará la atención rápida y la solución integral de las emergencias de la jurisdicción, en donde también se tiene la central telefónica donde se reciben todas la emergencias recibidas por WhatsApp y redes sociales y que cuenta también con un sistema de alerta de sismos para las zonas de playas. También se cuenta con una Central Distrital de Monitoreo de Tránsito Municipal para apoyar en la eficiencia del flujo del transporte en la jurisdicción, en ella se puede controlar en tiempo real los controladores semafóricos según la carga vehicular (Revista Miraflores, 2018g).

La municipalidad cuenta con una página web en donde se pueden encontrar todo tipo de información estadística del distrito denominado Datos Abiertos. En ella se muestra información de fiscalización y control, educación y cultura, turismo y gastronomía, obras en

ejecución, comercios, registro civil, presupuesto del municipio, licencias y edificaciones, entre otros. También cuenta con un servicio en línea donde se pueden hacer pagos, consultas y trámites, entre otros. Además, cuenta con SAVE a través de un aplicativo móvil y en la página web de la municipalidad, mediante la cual las gerencias correspondientes atienden las solicitudes de los vecinos y muestra todos los servicios que ofrecen e información institucional y de reglamentación. Asimismo, a través de la página web se incorporan opciones para realizar pagos, obtener licencias, comprar partidas (matrimonio, bautizo, defunción), se hace uso del aplicativo móvil para reportar diversos incidentes de tránsito y se hace uso de las redes sociales (*Facebook, Twiter, YouTube, Foursquare, Tumblr, Instagram*). Adicionalmente, se brinda *Wi-Fi* gratuito en el distrito y se transmiten las sesiones del Consejo Municipal, Audiencias Vecinales y Comités de Seguridad Ciudadana a través del canal virtual MiraTV, empleándose además la central de alertas vecinal vía *whatsapp* (Benavides, 2014; Municipalidad de Miraflores, 2018c; 2018g; Muñoz, 2015).

Tecnologías de investigación y desarrollo (T). En el año 2016, la Municipalidad de Miraflores con la finalidad de promover el desarrollo de la cultura científica peruana lanzó el programa Popularización de la Ciencia, Tecnología e Innovación del Consejo Nacional de la CONCYTEC, para con ello impulsar el desarrollo económico y social a través de la sociedad del conocimiento. En tal sentido, la Municipalidad de Miraflores organizó la Feria Tecnológica junto con la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas [UPC] en mayo de ese año, presentando proyectos de realidad aumentada, brazos robóticos, impresoras 3D, hologramas entre otros. Asimismo, en el 2015 se organizó la 1ra. Hackatón para promover la participación, colaboración e innovación ciudadana, mediante el uso de datos abiertos. Igualmente, se dictan clases de taller para niños a partir de los 5 años aficionados a la tecnología, denominado Ecorobot y se cuenta con un Centro de Innovación denominado “El Puente” que promueve emprendimientos tecnológicos para resolver problemas en ciudades

inteligentes, seguridad ciudadana y/o adulto mayor, lo cual es importante la incorporación tecnológica como medio para el desarrollo económico y social en Miraflores.

(CONCYTEC, 2018; Municipalidad de Miraflores, 2018c).

2.2.2. Matriz de evaluación de factores internos.

Tabla 15

MEFI del Distrito de Miraflores

Factores determinantes de éxito	Peso	Valor	Ponderación
Fortalezas			
1 Políticas y estrategias para la reducción de la inseguridad y delincuencia	0.08	4	0.32
2 Plataforma web que facilita los trámites, información y comunicación	0.03	3	0.09
3 Alta tasa de alfabetismo (99.71%)	0.03	4	0.12
4 Alto índice de desarrollo humano (2do mejor de 1,832 distritos)	0.08	3	0.24
5 Bajo índice de pobreza (3er más bajo de 1832 distritos)	0.03	3	0.09
6 Eficiente y actualizado sistema de información catastral	0.03	3	0.09
7 Atención de todos los servicios básicos (agua, electricidad, alcantarillado)	0.08	4	0.32
8 Buena infraestructura turística, hotelera y gastronómica	0.02	3	0.06
9 Eficientes centrales de monitoreo para la seguridad y tránsito	0.03	4	0.12
10 Sistema de Información Geográfico de apoyo al plan de desarrollo urbano	0.02	3	0.06
11 Eficiencia Financiera	0.10	4	0.40
12 Eficientes programas de participación para niños, adolescentes y jóvenes	0.10	4	0.40
13 Buenas prácticas de atención a los vecinos	0.15	4	0.60
Subtotal	0.78		2.91
Debilidades			
1 Alta congestión vehicular en el distrito por exceso de rutas de transporte (94)	0.05	1	0.05
2 Falta de infraestructura (bibliotecas, campos deportivos multifuncionales)	0.03	2	0.06
3 Reducción de extensión de parques y de arborización (política urbanística)	0.03	1	0.03
4 Falta de supervisión del recojo de residuos hospitalarios	0.08	1	0.08
5 Centros de educación y de salud que dificultan el tránsito en la zona	0.03	2	0.06
Subtotal	0.22		0.28
Total	1.00		3.19

Nota. 4 = Fortaleza mayor, 3 = Fortaleza menor, 2 = Debilidad menor, 1 = Debilidad mayor.

Adaptado de "El Proceso Estratégico: Un Enfoque de Gerencia", por F. D'Alessio, 2015, 3a ed., p. 185. México D.F., México: Pearson.

2.3. Conclusiones

Ante el panorama de crecimiento económicamente estable del Perú en los últimos años y ante una mejora considerable de la gobernabilidad de Miraflores, el distrito se ha visto atractivo para las inversiones extranjeras, más aun teniendo una alta tasa de alfabetismo (99.71%), un alto índice de desarrollo humano (segundo mejor de 1,832 distritos) y un bajo índice de pobreza (tercero más bajo de 1,832 distritos), aspectos considerados críticos para incrementar el desarrollo de un distrito moderno y dar mejor calidad de vida a los ciudadanos. Otros de los factores a resaltar en el distrito es que mantienen un eficiente y actualizado sistema de información catastral, una adecuada atención a los servicios básicos (agua, electricidad, alcantarillado) y una buena infraestructura turística, hotelera y gastronómica. Es así que, en ese sentido, en el estudio del contexto interno de Miraflores se puede concluir como factores determinantes de éxito, en relación a las fortalezas, a los eficientes programas de participación para niños, adolescentes y jóvenes y las buenas prácticas de atención a los vecinos, así como las políticas y estrategias para la reducción de la inseguridad y la delincuencia. Sin embargo, como debilidades se puede mencionar la falta de supervisión del recojo de residuos hospitalarios y la falta de infraestructura en materia de bibliotecas y campos deportivos multifuncionales, así como que los centros de educación y de salud dificultan el tránsito en la zona.

Capítulo III: Metodología de la Investigación

En el presente capítulo se expone la metodología utilizada durante el diseño de la investigación, así como la herramienta que se ha seleccionado para recopilar de la información. El propósito de la investigación es calcular el Índice de Progreso Social del distrito de Miraflores correspondiente al año 2018 para las cuatro zonas del distrito, por ello la metodología y la herramienta usada fue la del Social Progress Index desarrollada por el SPI y adaptada por CENTRUM Católica. El proceso se inició con el cálculo del número de la muestra y los procedimientos para el levantamiento de la información primaria y secundaria, teniendo en consideración la existencia de 57 indicadores, seguidamente, el análisis, la validez y la confiabilidad de los datos obtenidos.

3.1. Diseño de la Investigación

El presente estudio ha sido diseñado con un enfoque cuantitativo, un diseño de tipo no experimental y la naturaleza presenta un alcance descriptivo. Tiene un enfoque cuantitativo ya que se recopilarán y analizarán datos cuantitativos sobre diversas variables definidas, analizando minuciosamente la relación entre éstas para determinar de manera objetiva los resultados a través de una muestra representativa y hacer inferencia acerca de una población, en este caso Miraflores. Es importante enfatizar que el estudio es correlacional debido al análisis de la relación entre el residente y el distrito de Miraflores respecto a los factores que considera el estudio. Asimismo, este estudio cuantitativo emplea conceptos preconcebidos de inferencia estadística, resultando ser objetiva y el cálculo del IPS para el distrito de Miraflores se basa en un modelo replicable (Hernández et al., 2014).

Asimismo, es de alcance descriptivo ya que busca describir el nivel del progreso social en el distrito de Miraflores a través del cálculo del IPS, al contar con una encuesta predefinida se tiene como objetivo describir a los residentes en base a sus percepciones sobre la calidad de vida en su distrito. Es así, que su fin no está limitado a la recolección de

datos, sino a la predicción e identificación de las relaciones que existen entre dos o más variables. Adicionalmente es de tipo no experimental ya que el cálculo del IPS no se manipulará deliberadamente ninguna variable y sólo se procede a trabajar con la información del distrito proveniente de fuentes primarias y secundarias (Hernández et al., 2014). En cuanto a los instrumentos cuantitativos, en esta investigación se empleará la aplicación de un cuestionario de 58 preguntas cerradas para la recopilación de datos primarios. Esta encuesta se aplicará a una muestra representativa dirigida a los jefes de los hogares del distrito de Miraflores, que fueron seleccionados por zonas de acuerdo a su ubicación geográfica.

Finalmente, para el cálculo final del IPS se realizarán varias pruebas estadísticas para asegurar la validez del modelo mediante tres pasos: (a) validación de la consistencia interna a través de probar la correlación entre las variables en estudio y el alfa de cronbach, (b) análisis de la fiabilidad del ajuste entre los indicadores de un componente y el cálculo del peso de los indicadores; y, finalmente, (c) la evaluación de la idoneidad de los datos utilizando la medida de Kayser-Meyer-Olkin (KMO) (Stern et al., 2017). La información fue recolectada durante el mes de enero de 2019 en el distrito de Miraflores. Para calcular el IPS se siguió el proceso iterativo establecido por el Social Progress Imperative y adaptada por CENTRUM Católica y que en los próximos párrafos se detallará cada una de las actividades del modelo (ver Figura 14). Es así que el modelo que se utilizará para la presente investigación es un modelo adaptado a partir del Modelo de IPS Ciudades para medir el IPS a nivel distrital. Asimismo, este modelo tiene en promedio un 30% de coincidencia con respecto a las variables del Modelo País y un 60% de coincidencia con respecto a las variables del Modelo Regiones, la mayoría de los cambios provienen de adaptaciones por inexistencia de zonas rurales y por cuestiones específicas de la realidad del distrito de Miraflores (ver Tabla 16) (CENTRUM Católica, 2016, 2017).

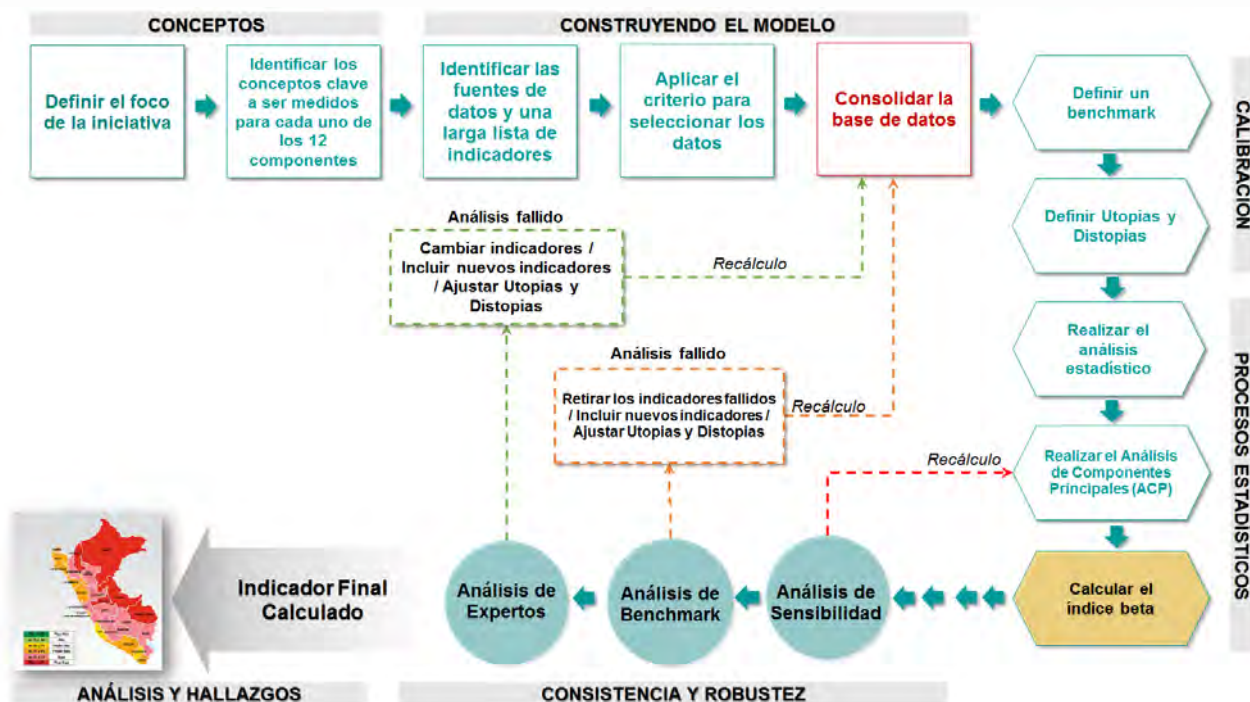


Figura 14. Proceso iterativo para la construcción del modelo del IPS. Adaptado de "Índice de Progreso Social Ciudades," por CENTRUM Católica, 2016.

3.2. Justificación del Diseño

En base a que el objetivo principal de este estudio es calcular el Índice de Progreso Social del distrito de Miraflores al año 2019, y teniendo en cuenta que los resultados brindan información relacionada con el nivel de desempeño social y ambiental que tiene el distrito, así como de las acciones que a futuro se deben priorizar, es que se justifica adecuado aplicar el enfoque cuantitativo. Respecto al diseño no experimental seleccionado, Hernández et al. (2014) consideraron que implica observar los fenómenos tal y como se presentan en su contexto natural, para de esa manera analizarlos, sin que el investigador pueda manipular las variables deliberadamente. En el presente estudio se analizaron una determinada cantidad de variables sociales y ambientales (ver Tabla 16), tal cual fueron encontradas, que fueron capaces de apoyar la construcción del modelo, a partir del cálculo de cada uno de los componentes y de las respectivas dimensiones; el análisis estadístico permitió validar y calcular el Índice de Progreso Social.

Tabla 16

Dimensiones, Componentes e Indicadores del IPS Miraflores 2018

Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos del Bienestar	Oportunidades
Nutrición y Cuidados Básicos de Salud	Acceso al Conocimiento Básico	Derechos Personales
Desnutrición crónica en menores de 5 años	Tasa de analfabetismo en adultos	Libertad de expresión
IRA en menores de 5 años	Tasa asistencia en primaria	Título propiedad urbano
EDA en menores de 5 años	Tasa asistencia en secundaria	Ausentismo (elecciones distritales)
	Logro lenguaje	Derecho a participación Ciudadana
	Logro matemática	Espacio participación ciudadana
		No votó juntas vecinales
Agua y Saneamiento Básico	Acceso a Información y Telecomunicaciones	
Acceso a agua potable	Tenencia telefonía móvil	
Acceso servicio saneamiento	Usuarios de internet urbanos	Libertad Personal y de Elección
	Calidad de internet	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años
	Acceso a telefonía fija	Embarazo en adolescentes
Vivienda y Servicios públicos		Corrupción
Acceso a electricidad	Salud y Bienestar	Viviendas acceso a bienes público
Conexión eléctrica en vivienda	Tasa de obesidad	Actividades culturales (satisfacción)
Calidad de aire dentro de la vivienda	Padecimiento de Enfermedades crónicas	
Déficit cualitativo de vivienda	No realiza actividad física	
Vivienda no precaria	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	Tolerancia e Inclusión
	Personas que fuman	Violencia contra la mujer
Seguridad Personal		Respeto adulto mayor
Tasa de homicidios		Discriminación por el color de piel
Percepción inseguridad		Discriminación a los inmigrantes
Venta drogas		Discriminación por nivel económico
Prostitución		Discriminación por su orientación sexual
Tasa de victimización delito		
	Sostenibilidad Ambiental	
	Contaminación del aire	
	Nivel de ruido	Acceso a la Educación Superior
	Conservación áreas verdes	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)
	% Área verde (m2) por habitante	Tasa de graduados de universidad
	Reciclaje	Mujeres que accedieron a la educación superior
	Infraestructura ambiental	
	% Aguas tratadas	

Nota. Adaptado de “Índice de Progreso Social 2017-Informe metodológico”, por S. Stern, A. Wares, & T. Epner, 2017, p.9

Asimismo, se justifica que es descriptiva ya que será posible brindar una explicación de ciertas variables que representan la percepción de los vecinos del distrito y que servirán de base para poder realizar determinadas comparaciones, pues a través de la investigación descriptiva es posible especificar una serie de características de cualquier fenómeno, capaz de ser analizado para que de esa forma también se puedan realizar descripciones comparativas entre grupos de personas o indicadores. Por lo considerado anteriormente es

que el diseño de investigación seleccionado es el idóneo para desarrollar la presente investigación (Hernández et al., 2014).

3.3. Preguntas de la Investigación

La pregunta principal de la presente investigación es ¿cuál es el Índice de Progreso Social del distrito de Miraflores en el año 2018?. De igual forma, las preguntas específicas del estudio serían: (a) ¿cuál es el nivel de progreso social de las necesidades humanas básicas de los ciudadanos del distrito de Miraflores?, (b) ¿cuál es el nivel de bienestar alcanzado por los ciudadanos en el distrito de Miraflores? y, finalmente, (c) ¿cuál es el nivel de progreso social de la dimensión de oportunidades del distrito de Miraflores?.

3.4. Población y Muestra

Para la realización de la investigación, la población en estudio está definida como el número de viviendas, representadas por personas naturales (Jefes de Hogar), residentes en el distrito de Miraflores de la ciudad de Lima, de 18 a más años sin distinción del nivel socioeconómico y perteneciente a una población de 50,295 viviendas (ver Tabla 17).

Tabla 17

Número de Viviendas de los 14 sectores catastrales de Miraflores 2018

Sector	Número de viviendas
01	2,670
02	4,223
03	5,461
04	5,006
05	2,858
06	2,965
07	2,186
08	3,269
09	5,443
10	6,303
11	3,757
12	1,449
13	1,621
14	3,084
Total:	50,295

Nota. Cantidad de viviendas de los 14 sectores catastrales de Miraflores, por MDM, Subgerencia de Catastro, 2018

La información del número de hogares del distrito de Miraflores fue proporcionada por la Subgerencia de Catastro al equipo investigador, previa presentación de cartas remitidas a la MDM para la realización de este estudio (ver Apéndices A, B y C). Asimismo, el conjunto de viviendas fue dividido por la MDM en base a los 14 sectores catastrales del distrito (ver Figura 15).

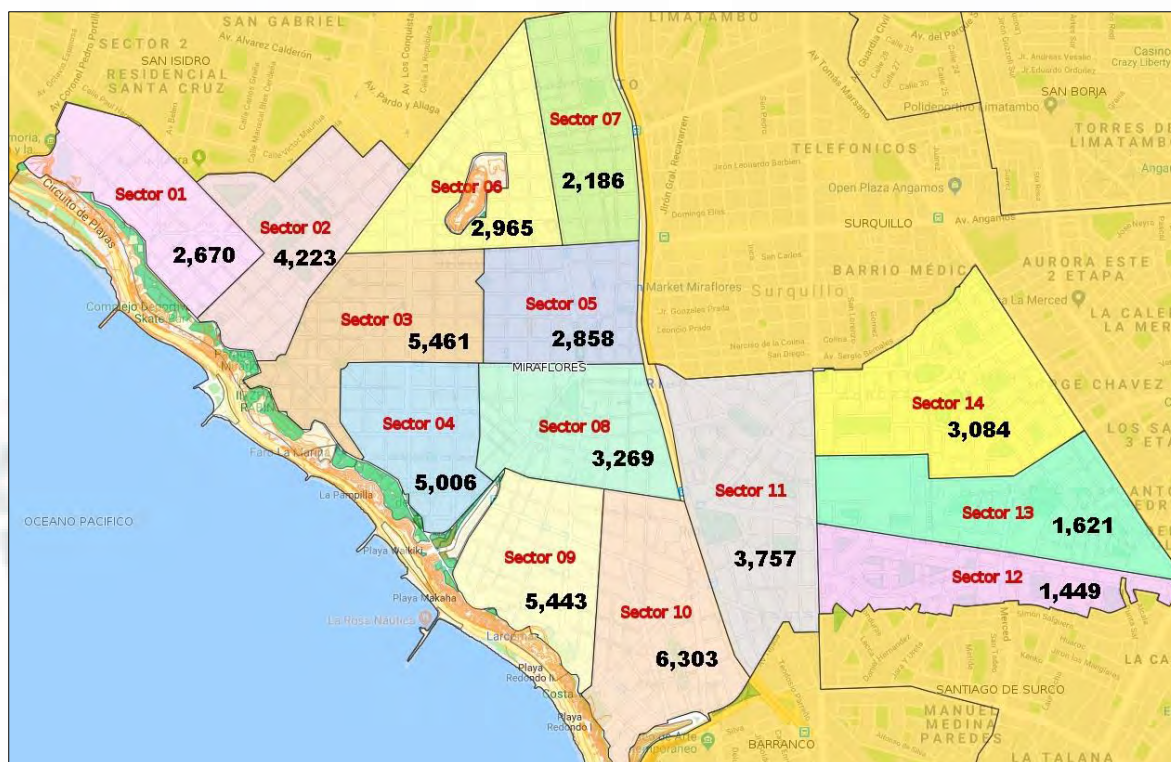


Figura 15. Cantidad de viviendas de los 14 sectores catastrales. Adaptado del portal del Sistema de Información Geográfica Catastral (SIG) de Miraflores, 2018 (<http://sig.miraflores.gob.pe/miraflores/>)

Para el proceso de muestreo se ha considerado las cuatro zonas urbanas definidas por las autoridades de la MDM, tomando como referencia la Ordenanza N° 920-2006/MML, en función de las características físicas y funcionales de la zonificación del índice de usos de suelo y la delimitación distrital de los 14 sectores catastrales. Estos sectores quedaron agrupados en las siguientes cuatro zonas que, a continuación, se detalla: (a) zona 1, denominada Santa Cruz, conformada por los sectores catastrales 1 y 2; (b) zona 2, denominada Huaca, conformada por los sectores catastrales 6 y 7; (c) zona 3, denominada Centro, conformada por los sectores catastrales 3, 4, 5, 8, 9 y 10; y (d) zona 4, denominada

La Aurora, conformada por los sectores catastrales 11, 12, 13 y 14. Dicha división se realizó en una reunión de audiencia vecinal realizada en noviembre del 2018 entre el equipo investigador y los Gerentes de Desarrollo Urbano y Participación Vecinal. A continuación, se describe las características de cada una de las zonas evaluadas (ver Figura 16).

Zona 1 (Santa Cruz). Esta zona se ubica al noroeste del distrito de Miraflores y cuenta con acceso al mercado municipal de Santa Cruz e importantes avenidas como la Av. Del Ejército y la Av. Santa Cruz. Cabe señalar que esta zona se caracteriza mayormente por ser una zona mixta (residencial de densidad poblacional media y de comercio vecinal). Asimismo, se caracteriza por presentar algunas manzanas de construcciones antiguas y actualmente se encuentra en un creciente proceso de renovación urbana con pocos solares. Este eje, que solía ser un corredor colmado por talleres mecánicos, inició este proceso hace una década con la apertura de restaurantes como La Mar, Pescados Capitales, entre otros, lo que ha permitido convertirse en un polo gastronómico importante de la capital.

Zona 2 (Huaca). Esta zona se ubica en la parte norte del distrito de Miraflores y cuenta con acceso al yacimiento arqueológico de la Huaca Puellana e importantes avenidas como la Av. Paseo de la Republica, Av. Angamos Oeste y la Av. Arequipa. Cabe señalar que esta zona se caracteriza mayormente por ser una zona mixta (residencial de densidad poblacional baja y de comercio zonal).

Zona 3 (Centro). Esta zona se ubica en la parte central del distrito de Miraflores y cuenta con acceso a importantes avenidas como la Av. Paseo de la Republica, Av. Pardo, Av. Larco y la Av. Benavides. Cabe señalar que esta zona se caracteriza por ser una zona fundamentalmente de comercio zonal y metropolitano, turística y de servicios con una alta densidad poblacional. Asimismo, se caracteriza por presentar un alto desarrollo vertical (edificios con un promedio de 20 pisos), espacios de menor metraje y viviendas multifamiliares, donde los primeros pisos generalmente se destinan para el uso de oficinas.

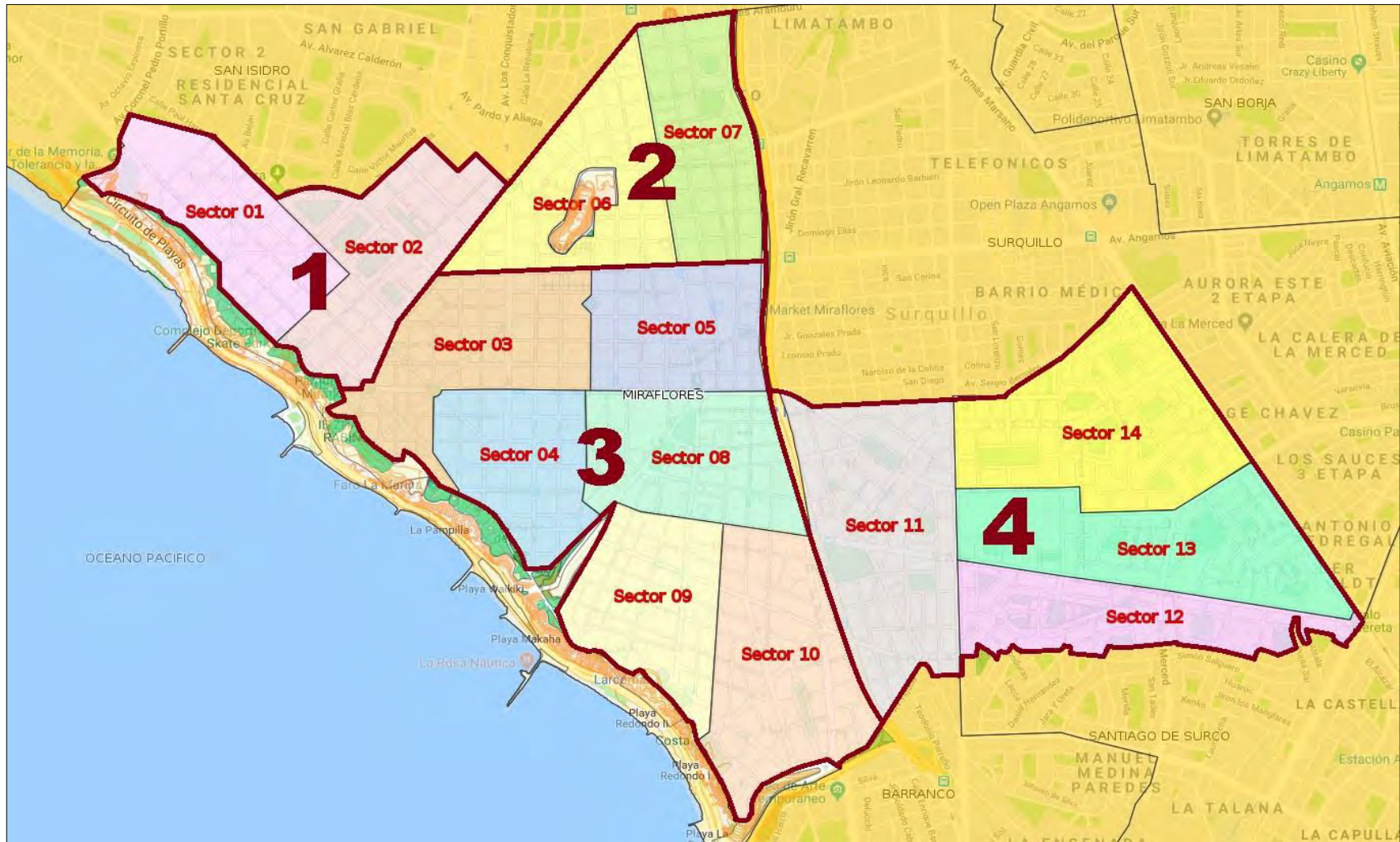


Figura 16. Segmentación de Miraflores en cuatro zonas en base a la ordenanza N° 920.
Adaptado del portal del Sistema de Información Geográfica Catastral (SIG) de Miraflores, 2018

Zona 4 (Aurora). Esta zona se ubica en la parte este del distrito de Miraflores y cuenta con acceso a importantes avenidas como la Av. Paseo de la Republica, Av. Alfredo Benavides, Av. Roca y Boloña y la Av. Tomas Marsano. Cabe señalar que esta zona se caracteriza mayormente por ser una zona eminentemente residencial, con baja densidad poblacional. Asimismo, se caracteriza por presentar pocos edificios donde las áreas urbanas están destinadas fundamentalmente al uso de viviendas unifamiliares, con poco desarrollo vertical (edificios con un promedio de cinco pisos) y una alta densidad de áreas verdes.

En resumen, estas cuatro zonas fueron segmentadas geográficamente, donde la población de los 14 sectores catastrales se dividió en cuatro estratos relativamente homogéneos y estas, a su vez, diferentes entre sí, por las características descritas y fundamentadas en la Ordenanza N° 920-2006/MML.

En lo que respecta al cálculo de la muestra, se utilizó la fórmula de población finita que se detalla en la Figura 17, para una población de 50,295 hogares con un margen de error para el cálculo maestra de 4.85 % y un nivel de confianza del 95 %. En base a estos datos, el tamaño de la muestra para el presente estudio del distrito de Miraflores es de 405 hogares. Asimismo, para el cálculo de la muestra de cada zona y en base a un nivel de confianza del 95 %, se utilizó como máximo un error permitido del 10%, donde para el caso de la zona 3 (Centro) se consideró un 30% adicional para el cálculo de la muestra de 120 hogares, llegando a un máximo error permitido de 8.9% (ver Tabla 18).

$$n = \frac{z^2 * N * p * q}{e^2 * (N - 1) + (z^2 * p * q)}$$

Figura 17. Ecuación del cálculo de muestra de una población finita.
Adaptado de “Manual de Marketing”, por M. García, 2008, p. 158. España: Esic. Editorial.

Donde:

N = Tamaño de la población	50,295
z = Nivel de confianza 95% (1-alfa)	1.96
p = % de la población que tiene el atributo deseado	0.5
q = % de la población que no tiene el atributo deseado (1-p)	0.5
e = Error de estimación máximo aceptado	4.85%
n = Tamaño de la muestra	405

Tabla 18

Distribución de la Muestra de Viviendas por Zona

Zonas	Cantidad de Viviendas	%	Error Permitido de Muestra (%)	Muestra
Zona 1: Santa Cruz	6,893	14	10.0	95
Zona 2: Huaca	5,151	10	10.0	95
Zona 3: Centro	28,340	56	8.9	120
Zona 4: Aurora	9,911	20	10.0	95
Total:	50,295	100		405

Nota. Distribución de la muestra de viviendas por cada zona geográfica. Adaptado de la MDM, Subgerencia de Catastro.

3.5. Consentimiento Informado

Como parte del trabajo de campo para toma de encuestas, se informó verbalmente a los jefes de hogar encuestados el objetivo del cuestionario y la investigación para la cual se iban a utilizar los datos recolectados, a fin de mantener la transparencia del trabajo realizado. Para ello se utilizó el formato presentado en el Apéndice D. Si la persona encuestada no estaba de acuerdo, podía abandonar la encuesta en cualquier momento en señal de disconformidad. La identidad de los participantes permanece de manera confidencial, así como el conjunto de los datos. Por otra parte, se aprecia que no existe ningún prejuicio o riesgo para los participantes en esta investigación.

3.6. Procedimiento de Recolección de Datos

Para el presente estudio se utilizaron datos de fuentes primarias y de fuentes secundarias. Para el levantamiento de la información de la fuente primaria, se realizó una encuesta en enero del 2019 a las cuatro zonas del distrito de Miraflores. La razón por la cual se realiza la encuesta es para obtener información detallada a nivel de distrito y de cada una de sus cuatro zonas de ciertas variables en donde no se encontraba disponible la información

desde fuentes secundarias. Esta información es la que sirvió de base para construir los indicadores para el cálculo de los valores de componentes y dimensiones del IPS de Miraflores (ver Tabla 16).

Asimismo, para esta encuesta se utilizó un cuestionario estándar proporcionado por CENTRUM Católica (ver Apéndice E), cuya encuesta fue aplicada por entrevista personal a los jefes de hogar que habitaban los hogares de la muestra. El trabajo de campo fue realizado por los encuestadores contratados perteneciente a Mayéutica S.A., una empresa de amplia trayectoria en estudios de mercado, donde el equipo investigador fue supervisor del proceso de encuestas previa capacitación a los encuestadores (ver Apéndice F). El muestreo utilizado por la empresa encuestadora fue sistemático, polietápico y aleatorio, respetando la siguiente secuencia: (a) selección aleatoria de puntos de muestreo, (b) selección aleatoria de calles por el método de “manzaneo” o trébol, (c) selección aleatoria de viviendas y hogares por el sistema de brinco sistemático y barrido de acuerdo con los criterios de la empresa encuestadora; y (d) selección de informantes a través del sistema “pregunta filtro”. Los datos recolectados por las encuestas fueron digitados, organizados y agregados en archivos Excel.

Por otro lado, en la Tabla 19, se detalla como estuvo compuesta la muestra de los jefes de hogar según el género y zona, principalmente se observa que los jefes de hogar del distrito de Miraflores están compuestos por un 37 % de mujeres y 63 % de hombres.

Tabla 19

Composición Porcentual (%) de Jefes de Hogar por Género

Género	Zona 1 (95)	Zona 2 (95)	Zona 3 (120)	Zona 4 (95)	Total (405)
Femenino	29	41	37	41	37%
Masculino	71	59	63	59	63%
Total	100	100	100	100	100

Nota. Composición porcentual (%) de jefes de hogar por género. Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019.

Asimismo, en la Tabla 20, se detalla como estuvo compuesta la muestra de los jefes de hogar según la edad y zona, donde el 85% se encuentra entre los 38 años a más, el 13% entre los 26 a 37 años y el 2% entre los 18 a 25 años.

Tabla 20

Composición de Jefes de Hogar por Edad

Edad	Zona 1 (95)	Zona 2 (95)	Zona 3 (120)	Zona 4 (95)	Total (405)
18 a 25 años	2	2	2	2	2
26 a 37 años	16	11	11	17	13
38 años a más	82	87	88	81	85
Total	100	100	100	100	100

Nota. Composición de jefes de hogar por edad. Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019.

En cuanto a la información de fuente secundaria se utilizó la información de distintas bases de datos y portales (SAIP del MINSA, SAYHUIITE de la PCM, Observatorio Nacional de Seguridad Ciudadana [OBNASEC] del Ministerio del Interior, MINEDU y los planes distritales de Miraflores: Plan Urbano, Plan de Gestión Ambiental, Plan de Desarrollo), tal como se muestra en la Figura 18 y Figura 19, las fuentes secundarias representan el 19% del total de fuentes de información.

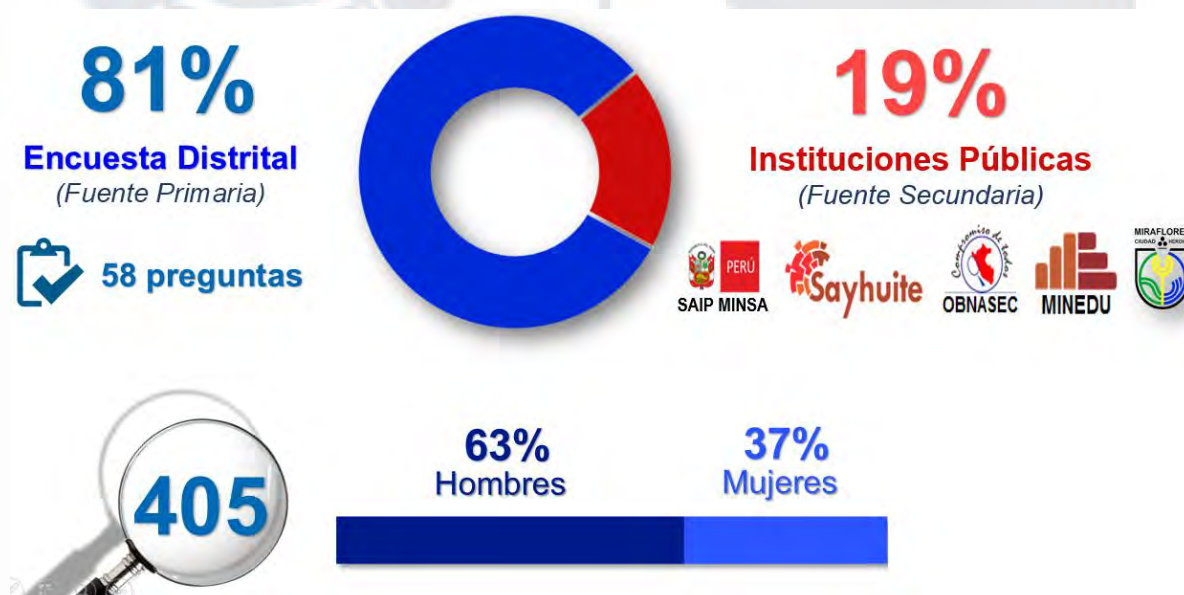


Figura 18. Porcentaje de fuentes primarias y secundarias.
Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019

De los 57 indicadores trabajados 46 provienen de la encuesta distrital de Miraflores y 11 de instituciones públicas, tal como se puede apreciar en la Figura 19.

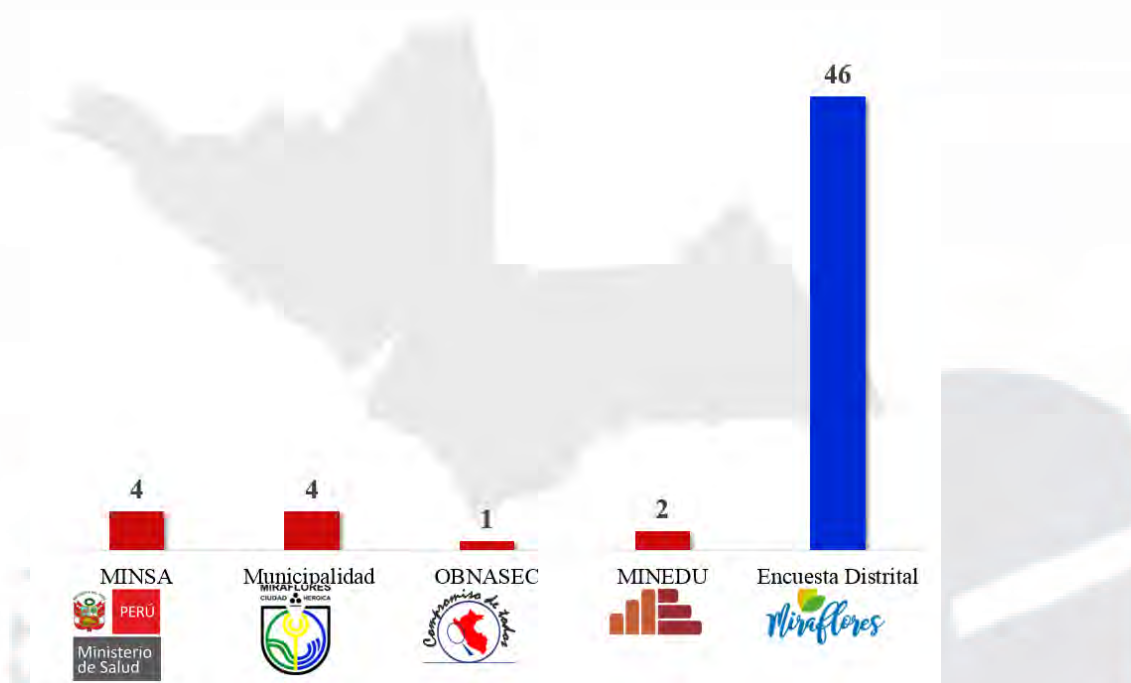


Figura 19. Cantidad de fuentes primarias y secundarias usada en el IPS
Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019

3.6.1. Recolección de Datos

El primer paso para la construcción del modelo es seleccionar correctamente las variables, indicadores y fuentes de información de los resultados de la encuesta del distrito de Miraflores y de fuentes secundarias (ver Figura 20). Luego de seleccionar los indicadores se procede a consolidar la base de datos en un archivo Excel ingresando la información por cada una de las cuatro zonas establecidas y las variables definidas. Al momento de ingresar los datos se debe asignar los signos a los indicadores, si el indicador representa un concepto de beneficio para el progreso social del distrito, como por ejemplo libertad de expresión o respeto al adulto mayor, este indicador se le asigna el signo positivo. En cambio, si el indicador representa un concepto de perjuicio para el progreso social del distrito, como por ejemplo desnutrición crónica en menores de cinco años o prostitución se le asigna el signo negativo (ver Figuras 21, 22 y 23).

Componente		Variable	Indicador	Fuente	Año
Nutrición y cuidados básicos de Salud	ncb01	Desnutrición crónica en menores 5 años	Porcentaje de menores de cinco años con desnutrición crónica de los casos que accedieron a los establecimientos de salud del distrito	Ministerio de Salud-SAIP	2017
Nutrición y cuidados básicos de Salud	ncb03	IRA en menores de 5 años	Porcentaje de prevalencia de Infecciones Respiratorias Agudas de la población de niños menores de cinco años	Ministerio de Salud-SAIP	2017
Nutrición y cuidados básicos de Salud	ncb04	EDA en menores de 5 años	Porcentaje de prevalencia de Enfermedades Diarreicas Agudas de la población de niños menores de cinco años	Ministerio de Salud-SAIP	2017
Agua y saneamiento básico	asb01	Acceso agua potable	Porcentaje de viviendas con abastecimiento de agua potable procedente de una red pública dentro de la vivienda.	Cuestionario: Pregunta #8	2018
Agua y saneamiento básico	asb02	Acceso servicio de saneamiento	Porcentaje de viviendas cuyo servicio higiénico está conectado a una red pública de desagüe dentro de la vivienda	Cuestionario: Pregunta #9	2018
Vivienda y Servicios públicos	vsp01	Acceso a electricidad	Porcentaje de viviendas con acceso a energía eléctrica mediante red pública	Cuestionario: Pregunta #6	2018
Vivienda y Servicios públicos	vsp02	Conexión eléctrica en vivienda	Porcentaje de viviendas que cuentan con conexión eléctrica propia	Cuestionario: Pregunta #7	2018
Vivienda y Servicios públicos	vsp03	Calidad de aire dentro de la vivienda	Porcentaje de viviendas que utilizan combustible no dañino para cocinar	Cuestionario: Pregunta #5	2018
Vivienda y Servicios públicos	vsp04	Déficit cualitativo de vivienda	Porcentaje de viviendas que cuentan con materiales de paredes adecuado (ladrillo o bloque de cemento)	Cuestionario: Pregunta #13	2018
Vivienda y Servicios públicos	vsp05	Vivienda no precaria	Porcentaje de viviendas con materiales adecuados (techo, pisos)	Cuestionario: Pregunta #2, #3	2018
Vivienda y Servicios públicos	vsp06	Déficit cuantitativo de vivienda	Porcentaje de viviendas sin hacinamiento (cuyos miembros no superen 2 personas y exista solo 1 habitación para dormir)	Cuestionario: Pregunta #4	2018
Seguridad Personal	sp01	Tasa homicidios	Porcentaje de homicidios por cada 100,000 habitantes del distrito	OBNASEC	2016
Seguridad Personal	sp02	Percepción inseguridad	Porcentaje de jefes de hogar con percepción de inseguridad (su zona no es seguro y muy seguro)	Cuestionario: Pregunta #10	2018
Seguridad Personal	sp03	Venta de drogas	Porcentaje de jefes de hogar que consideran que existe venta de drogas en su zona	Cuestionario: Pregunta #11	2018
Seguridad Personal	sp04	Prostitución	Porcentaje de jefes de hogar que consideran se realizan actividades de prostitución en su zona	Cuestionario: Pregunta #12	2018
Seguridad Personal	sp05	Tasa de victimización delito	Porcentaje de población de 15 y más años de edad víctima de algún hecho delictivo	Cuestionario: Pregunta #13	2018
Acceso al conocimiento Básico	acb01	Tasa de analfabetismo en adultos	Tasa de residentes mayores a 15 años que no saben leer ni escribir	Cuestionario: Pregunta #53	2018
Acceso al conocimiento Básico	acb02	Tasa asistencia en primaria	Porcentaje de residentes de 6 a 11 años que han alcanzado el nivel de instrucción de primaria	Cuestionario: Pregunta #55	2018
Acceso al conocimiento Básico	acb03	Tasa asistencia en secundaria	Porcentaje de residentes de 12 a 16 años que han alcanzado el nivel de instrucción de secundaria	Cuestionario: Pregunta #55	2018
Acceso al conocimiento Básico	acb04	Logro lenguaje	Porcentaje de estudiantes de 2do. grado de primaria que alcanzaron el nivel de satisfactorio en comprensión de textos escritos (ECE)	MINEDU	2016
Acceso al conocimiento Básico	acb05	Logro matemática	Porcentaje de estudiantes de 2do. grado de primaria que alcanzaron el nivel de satisfactorio en matemática (Pruebas ECE 2016)	MINEDU	2016
Acceso a información y telecomunicaciones	aic01	Tenencia telefonía móvil	Porcentaje de viviendas en donde algún miembro del hogar cuenta con teléfono móvil (celular)	Cuestionario: Pregunta #15	2018
Acceso a información y telecomunicaciones	aic02	Usuarios de internet urbanos	Porcentaje de viviendas que cuentan con acceso a internet	Cuestionario: Pregunta #16	2018
Acceso a información y telecomunicaciones	aic03	Calidad de internet	Porcentaje de jefes de hogar que consideran tener buena calidad de Internet	Cuestionario: Pregunta #16.1	2018
Acceso a información y telecomunicaciones	aic04	Acceso a telefonía fija	Porcentaje de viviendas que cuentan con teléfono fijo	Cuestionario: Pregunta #14	2018
Salud y Bienestar	sb01	Tasa de obesidad	Porcentaje de residentes de 15 a más años con casos de obesidad	Ministerio de Salud-SAIP	2018
Salud y Bienestar	sb02	Padecimiento de Enfermedades crónicas	Porcentaje de hogares en donde al menos un miembro ha sufrido alguna enfermedad crónica en los últimos 12 meses	Cuestionario: Pregunta #21	2018
Salud y Bienestar	sb03	Mortalidad por enfermedades no contagiosas	Porcentaje de residentes que han fallecido de cáncer y/o enfermedad cardiovascular en los últimos 5 años	Cuestionario: Pregunta #22	2018
Salud y Bienestar	sb04	No realiza actividad física	Porcentaje de residentes que no realiza algún tipo de actividad física	Cuestionario: Pregunta #23	2018
Salud y Bienestar	sb05	Personas que fuman	Porcentaje de viviendas que cuentan con al menos un miembro que fuma	Cuestionario: Pregunta #24	2018
Sostenibilidad ambiental	sa01	Contaminación del aire	Porcentaje de jefes de hogar que consideran que existe contaminación del aire en su zona	Cuestionario: Pregunta #26	2018
Sostenibilidad ambiental	sa02	Nivel de ruido	Porcentaje de jefes de hogar que perciben un nivel de ruido alto o muy alto en su zona	Cuestionario: Pregunta #25	2018
Sostenibilidad ambiental	sa03	Conservación áreas verdes	Porcentaje de jefes de hogar que se encuentra satisfecho con la conservación de las áreas verdes	Cuestionario: Pregunta #41	2018
Sostenibilidad ambiental	sa04	% Área verde (m2) por habitante	Porcentaje de área verde pública en mt2 por habitante (m2/hab)	Plan Urbano Distrital 2016-2026	2016
Sostenibilidad ambiental	sa05	Reciclaje	Porcentaje de residuos sólidos segregados domiciliarios destinados al reciclaje	Plan de Gestión Ambiental	2016
Sostenibilidad ambiental	sa06	Infraestructura ambiental	Porcentaje de contenedores destinados para el reciclaje por zona	Plan Urbano Distrital 2016-2026	2016
Sostenibilidad ambiental	sa07	% Aguas tratadas	Porcentaje de aguas residuales tratadas destinadas a la irrigación de áreas verdes	Plan Urbano Distrital 2016-2026	2016
Derechos Personales	dp01	Libertad de expresión	Porcentaje de los jefes de hogar que consideran que existe poco o nada respeto por la libertad de expresión	Cuestionario: Pregunta #30	2018
Derechos Personales	dp02	Título propiedad urbano	Porcentaje de jefes de hogar con vivienda que tienen título de propiedad	Cuestionario: Pregunta #32	2018
Derechos Personales	dp03	Ausentismo (elecciones distritales)	Porcentaje de jefes de hogar que no votaron en las elecciones distritales	Cuestionario: Pregunta #33	2018
Derechos Personales	dp04	Derecho a la participación Ciudadana	Porcentaje de la población que pertenece a algún grupo, asociación u organización dentro del distrito	Cuestionario: Pregunta #35	2018
Derechos Personales	dp05	Espacio de participación Ciudadana	Porcentaje de la población que participa en actividades de participación ciudadana (juntas vecinales, audiencias vecinales, etc.)	Cuestionario: Pregunta #36	2018
Derechos Personales	dp06	No votó juntas vecinales	Porcentaje de jefes de hogar que no votaron en las últimas elecciones de juntas vecinales	Cuestionario: Pregunta #34	2018
Libertad personal y de elección	lpe01	Uso anticonceptivo en mayores 15 años	Porcentaje de mujeres mayores de 15 años que han utilizado cualquier método anticonceptivo	Cuestionario: Pregunta #58	2018
Libertad personal y de elección	lpe02	Embarazo en adolescentes	Porcentaje de adolescentes que ya son madres o están embarazadas en los últimos 3 años	Cuestionario: Pregunta #59	2018
Libertad personal y de elección	lpe03	Corrupción	Porcentaje de población que tiene algún familiar al que le han pedido algún soborno de algún funcionario de la Municipalidad.	Cuestionario: Pregunta #37	2018
Libertad personal y de elección	lpe04	Viviendas con acceso a bienes públicos	Porcentaje de viviendas con acceso a bienes de uso público en el entorno cercano de su vivienda (parques, plazas, mercados, etc.)	Cuestionario: Pregunta #38	2018
Libertad personal y de elección	lpe05	Actividades culturales (satisfacción)	Porcentaje de jefes de hogar que se encuentra satisfecho o muy satisfecho con la calidad y cantidad de actividades culturales	Cuestionario: Pregunta #43	2018
Tolerancia e Inclusión	ti01	Violencia contra la mujer	Porcentaje de mujeres mayores de 15 años que han sufrido algún tipo de violencia familiar y/o emocional	Cuestionario: Pregunta #61	2018
Tolerancia e Inclusión	ti02	Respeto adulto mayor	Porcentaje de la población que considera que se respeta a los adultos mayores	Cuestionario: Pregunta #45	2018
Tolerancia e Inclusión	ti03	Discriminación por el color de piel	Porcentaje de población que alguna vez se ha sentido discriminado por su color de piel	Cuestionario: Pregunta #44	2018
Tolerancia e Inclusión	ti04	Discriminación a los inmigrantes	Porcentaje de población que alguna vez se ha sentido discriminado por su lugar de nacimiento (inmigrante)	Cuestionario: Pregunta #44	2018
Tolerancia e Inclusión	ti05	Discriminación por nivel económico	Porcentaje de población que alguna vez se ha sentido discriminado por su nivel económico	Cuestionario: Pregunta #44	2018
Tolerancia e Inclusión	ti06	Discriminación por su orientación sexual	Porcentaje de población que alguna vez se ha sentido discriminado por su orientación sexual	Cuestionario: Pregunta #44	2018
Acceso a la educación superior	aes01	Tasa matriculados a educación superior	Porcentaje de población entre 17 y 24 años que están matriculados en una institución de educación superior	Cuestionario: Pregunta #55	2018
Acceso a la educación superior	aes02	Tasa de graduados de universidad	Porcentaje de población de 21 a más años que se graduaron en una universidad	Cuestionario: Pregunta #55	2018
Acceso a la educación superior	aes03	Mujeres que accedieron a la educación superior	Porcentaje de mujeres de 17 a más años que accedieron al nivel de educación superior (universitaria o no universitaria)	Cuestionario: Pregunta #55	2018

Figura 20. Definición de variables, indicadores y fuentes de información.

Zona	Nutrición y cuidados básicos de Salud			Agua y saneamiento básico		Vivienda y servicios públicos						Seguridad Personal				
	Desnutrición crónica en menores de 5 años	IRA en menores de 5 años	EDA en menores de 5 años	Acceso agua potable	Acceso servicio saneamiento	Acceso a electricidad	Conexión eléctrica en vivienda	Calidad del aire dentro de las viviendas	Déficit cualitativo de vivienda	Vivienda no precaria	Déficit cuantitativo de vivienda	Tasa homicidios	Percepción inseguridad	Venta de drogas	Prostitución	Tasa de victimización delito
Zona	ncb01	ncb03	ncb04	asb01	asb02	vsp01	vsp02	vsp03	vsp04	vsp05	vsp06	sp01	sp02	sp03	sp04	sp05
Zona 1: Santa Cruz	-0.0375	-0.1517	-0.0127	1.0000	0.9789	1.0000	1.0000	1.0000	0.8842	0.8526	0.9789	-0.0001	-0.3053	-0.3684	-0.0316	-0.1579
Zona 2: Huaca	-0.0375	-0.1517	-0.0127	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	0.9895	1.0000	-0.0001	-0.2211	-0.1579	-0.0211	-0.0842
Zona 3: Centro	-0.0375	-0.1517	-0.0127	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	0.9167	0.9667	0.9833	-0.0001	-0.3250	-0.2167	-0.1833	-0.0917
Zona 4: Aurora	-0.0375	-0.1517	-0.0127	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	-0.0001	-0.2737	-0.1579	-0.0211	-0.0947
Miraflores	-0.0375	-0.1517	-0.0127	1.0000	0.9951	1.0000	1.0000	1.0000	0.9481	0.9522	0.9940	-0.0001	-0.2840	-0.2247	-0.0716	-0.1062

Figura 21. Datos recolectados para la dimensión necesidades humanas básicas.
Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019

Zona	Acceso al conocimiento básico					Acceso a Información y Telecomunicaciones				Salud y Bienestar					Sostenibilidad Ambiental						
	Tasa de analfabetismo en adultos	Tasa asistencia en primaria	Tasa asistencia en secundaria	Logro lenguaje	Logro matemática	Tenencia telefonía móvil	Usuarios de internet urbanos	Calidad de internet	Acceso a telefonía fija	Tasa de obesidad	Padecimiento de Enfermedades crónicas	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	No realiza actividad física	Personas que fuman	Contaminación del aire	Nivel de ruido	Conservación áreas verdes	% Área verde (m2) por hab.	Reciclaje	Infraestructura ambiental	% Aguas tratadas
Zona	acb01	acb02	acb03	acb04	acb05	aic01	aic02	aic03	aic04	sb01	sb02	sb03	sb04	sb05	sa01	sa02	sa03	sa04	sa05	sa06	sa07
Zona 1: Santa Cruz	-0.010	0.979	0.958	0.772	0.502	1.000	0.937	0.685	0.800	-0.015	-0.257	-0.095	-0.295	-0.147	-0.589	-0.316	0.895	0.110	0.011	0.091	0.310
Zona 2: Huaca	0.000	1.000	0.989	0.772	0.502	0.989	0.979	0.641	0.832	-0.015	-0.288	-0.084	-0.203	-0.168	-0.453	-0.379	0.874	0.040	0.011	0.091	0.310
Zona 3: Centro	0.000	1.000	0.981	0.772	0.502	0.983	0.867	0.600	0.867	-0.015	-0.342	-0.050	-0.250	-0.250	-0.525	-0.292	0.967	0.070	0.011	0.455	0.310
Zona 4: Aurora	0.000	1.000	1.000	0.772	0.502	1.000	0.979	0.591	0.958	-0.015	-0.316	-0.032	-0.211	-0.295	-0.316	-0.274	0.905	0.150	0.011	0.364	0.310
Miraflores	-0.003	0.995	0.982	0.772	0.502	0.993	0.936	0.628	0.864	-0.015	-0.296	-0.064	-0.240	-0.217	-0.474	-0.314	0.914	0.138	0.011	0.250	0.310

Figura 22. Datos recolectados para la dimensión fundamentos del bienestar.

Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019

	Derechos Personales						Libertad personal y de elección					Tolerancia e Inclusión						Acceso a Educación Superior		
	Libertad de expresión	Título propiedad urbano	Ausentismo (elecciones distritales)	Derecho a la participación ciudadana	Espacio de participación ciudadana	No voto juntas vecinales	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	Embarazo en adolescentes	Corrupción	Viviendas con acceso a bienes de uso público	Actividades culturales (satisfacción)	Violencia contra la mujer	Respeto adulto mayor	Discriminación por el color de piel	Discriminación a los inmigrantes	Discriminación por nivel económico	Discriminación por su orientación sexual	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	Tasa de graduados de universidad	Mujeres que accedieron a la educación superior
Zona	dp01	dp02	dp03	dp04	dp05	dp06	lpe01	lpe02	lpe03	lpe04	lpe05	ti01	ti02	ti03	ti04	ti05	ti06	aes01	aes02	aes03
Zona 1: Santa Cruz	-0.137	0.875	-0.032	0.137	0.105	-0.611	0.829	-0.029	-0.021	0.968	0.663	0.000	0.905	-0.011	0.000	0.000	-0.011	0.750	0.476	0.741
Zona 2: Huaca	-0.095	0.973	-0.053	0.126	0.137	-0.789	0.909	0.000	-0.021	0.979	0.747	-0.023	0.832	-0.011	-0.011	0.000	0.000	0.824	0.709	0.848
Zona 3: Centro	-0.050	0.908	-0.092	0.067	0.108	-0.833	0.824	0.000	0.000	0.992	0.842	-0.020	0.942	-0.008	0.000	0.000	0.000	0.933	0.681	0.823
Zona 4: Aurora	-0.053	0.921	-0.095	0.053	0.063	-0.821	0.837	0.000	-0.021	1.000	0.768	0.000	0.958	-0.021	0.000	-0.011	-0.011	1.000	0.835	0.893
Miraflores	-0.081	0.920	-0.069	0.094	0.104	-0.768	0.850	-0.007	-0.015	0.985	0.760	-0.017	0.911	-0.012	-0.002	-0.002	-0.005	0.877	0.675	0.826

Figura 23. Datos recolectados para la dimensión de oportunidades.

Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019

3.6.2. Análisis de datos

Una vez procesadas y calculadas las variables pertenecientes a cada uno de los componentes y dimensiones, se procedió a buscar sus respectivas utopías y distopías que sirven como márgenes de referencia para los indicadores. A modo de simplificar, en la Tabla 21 se puede observar las descripciones de las utopías y distopías con los referentes de ambos parámetros. Para dichas referencias se utilizaron, mayormente, los Objetivos de Desarrollo Sostenible [ODS], el Plan de Desarrollo Local Concertado de Miraflores 2017-2021, el Plan Estratégico Distrital de Seguridad Ciudadana de Miraflores 2016, el Plan Urbano Distrital de Miraflores 2016-2026 y los valores máximos de los datos de las cuatro zonas, así como el criterio del equipo investigador en base al contexto del distrito.

Una vez tabulada y preparada toda esta información, se procedió a normalizarla, es decir, facilitar la comparación entre los valores de dos distribuciones distintas, para ello, una variable está normalizada cuando a sus valores se les resta su media aritmética y se les divide por su desviación estándar. La fórmula que se aprecia en la Figura 24 se aplicó a cada uno de los valores de la base de datos inicial, lo cual permitió obtenerse una nueva base de datos con todos los datos normalizados, sobre el cual se realizará la validación del modelo (ver Figura 25, 26 y 27).

$$\text{Indicador Normalizado} = \frac{\text{Indicador} - \text{Media Aritmética}}{\text{Desviación Estándar}}$$

Figura 24. Fórmula de normalización de los indicadores del IPS
Tomado de *Índice de Progreso Social Regional Perú 2016*, por CENTRUM, 2016
(http://paper.vis.com.pe/centrum/IPSR_PERU2016/docs/IPSR_PERU2016.pdf)

Tabla 21

Descripción de las Utopías y Distopías con sus Referencias

Indicadores	Utopía	Distopía	Promedio	Desv. Están.	Referente de la Utopía	Referente de la Distopía
Desnutrición crónica en menores de 5 años	0.00	-1.00	-0.17	0.37	ODS #2 - Hambre cero (Meta 2.2)	Criterio (-1.00) en base a IPS San Miguel
IRA en menores de 5 años	0.00	-1.00	-0.25	0.33	ODS #3 - Salud y Bienestar (Meta 3.2)	Criterio (-1.00) en base a IPS San Miguel
EDA en menores de 5 años	0.00	-1.00	-0.15	0.37	ODS #3 - Salud y Bienestar (Meta 3.2)	Criterio (-1.00) en base a IPS San Miguel
Acceso agua potable	1.00	0.00	0.86	0.38	ODS #6 - Agua Limpia y Saneamiento (Meta 6.1)	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
Acceso servicio saneamiento	1.00	0.00	0.85	0.38	ODS #6 - Agua Limpia y Saneamiento (Meta 6.2)	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
Acceso a electricidad	1.00	0.00	0.86	0.38	ODS #7 - Energía asequible (Meta 7.1)	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
Conexión eléctrica en vivienda	1.00	0.00	0.86	0.38	PDLC Miraflores 2017-2021	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
Calidad de aire dentro de la vivienda	1.00	0.00	0.86	0.38	PDLC Miraflores 2017-2021	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
Déficit cualitativo de vivienda	1.00	0.00	0.82	0.37	PDLC Miraflores 2017-2021	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
Vivienda no precaria	1.00	0.00	0.82	0.37	PDLC Miraflores 2017-2021	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
Déficit cuantitativo de vivienda	1.00	0.00	0.85	0.38	PDLC Miraflores 2017-2021	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
Tasa homicidios	0.00	-0.01	0.00	0.00	ODS #16 - Paz e Instituciones Sólidas (Meta 16.1)	Criterio en base al contexto
Percepción inseguridad	-0.20	-0.85	-0.35	0.22	Plan Estratégico Distrital de Seguridad Ciudadana 2016	Criterio (-0.85) en base a IPS Surco
Venta de drogas	0.00	-0.80	-0.28	0.26	Plan Estratégico Distrital de Seguridad Ciudadana 2016	Criterio (-0.80) en base a IPS San Miguel
Prostitución	0.00	-0.50	-0.12	0.18	Plan Estratégico Distrital de Seguridad Ciudadana 2016	Criterio (-0.50) en base al contexto
Tasa de victimización delito	0.00	-0.30	-0.12	0.09	PDLC Miraflores 2017-2021	Criterio (-0.30) en base al contexto
Tasa de analfabetismo en adultos	0.00	-0.25	-0.04	0.09	ODS #4 - Educación de Calidad (Meta 4.1)	Criterio (-0.25) en base a IPS Surco
Tasa asistencia en primaria	1.00	0.90	0.98	0.04	ODS #4 - Educación de Calidad (Meta 4.1)	Criterio (0.90) en base a IPS Surco
Tasa asistencia en secundaria	1.00	0.80	0.96	0.07	ODS #4 - Educación de Calidad (Meta 4.1)	Criterio (0.80) en base a IPS Surco
Logro lenguaje	0.81	0.40	0.72	0.14	Criterio (0.81) en base a IPS Surco 2017	Criterio (0.43) en base a IPS Surco
Logro matemática	0.52	0.25	0.47	0.10	Criterio (0.52) en base ECE 2016 Surco	Criterio (0.26) en base a IPS Surco
Tenencia telefonía móvil	1.00	0.30	0.90	0.10	ODS #9 - Industria e infraestructura (Meta 9.C)	Criterio en base al contexto
Usuarios de internet urbanos	1.00	0.20	0.84	0.29	ODS #17 - Alianzas para lograr objetivos (Meta 17.8)	Criterio (0.20) en base a IPS Surco
Calidad de internet	1.00	0.10	0.61	0.26	ODS #9 - Industria e infraestructura (Meta 9.C)	Criterio en base al contexto
Acceso a telefonía fija	0.96	0.08	0.77	0.31	Valor máximo de los datos de las cuatro zonas 2018	Criterio (0.08) en base a IPS Surco
Tasa de obesidad	0.00	-0.30	-0.05	0.11	ODS #3 - Salud y Bienestar (Meta 3.4)	Criterio en base al contexto
Padecimiento de Enfermedades crónicas	-0.26	-0.60	-0.34	0.12	Valor máximo de los datos de las cuatro zonas 2018	Criterio (-0.50) en base a IPS San Borja
Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	0.00	-0.50	-0.12	0.12	ODS #3 - Salud y Bienestar (Meta 3.4)	Criterio en base al contexto
No realiza actividad física	0.00	-1.00	-0.31	0.32	PDLC Miraflores 2017-2021	Criterio (-1.00) en base a IPS Surco
Personas que fuman	-0.10	-0.50	-0.24	0.13	Criterio de investigadores en base al contexto	Criterio (-0.50) en base a IPS San Miguel
Contaminación del aire	0.00	-1.00	-0.48	0.30	PDLC Miraflores 2017-2022	Criterio en base al contexto
Nivel de ruido	0.00	-1.00	-0.37	0.30	PDLC Miraflores 2017-2022	Criterio en base al contexto
Conservación áreas verdes	0.97	0.00	0.79	0.35	PDLC Miraflores 2017-2022	Criterio en base al contexto
% Área verde (m2) por habitante	0.15	0.00	0.09	0.06	Plan Urbano Distrital de Miraflores 2016-2026	Criterio en base al contexto
Reciclaje	0.05	0.00	0.02	0.02	Plan Distrital de Gestión Ambiental de Residuos Sólidos	Criterio en base al contexto
Infraestructura ambiental	0.50	0.00	0.25	0.20	Plan Urbano Distrital de Miraflores 2016-2026	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
% Aguas tratadas	0.50	0.00	0.29	0.15	Plan Urbano Distrital de Miraflores 2016-2026	Criterio en base al contexto
Libertad de expresión	-0.05	-0.85	-0.19	0.29	Valor máximo de los datos de las cuatro zonas 2018	Criterio (-0.85) en base a IPS Surco
Título propiedad urbano	1.00	0.30	0.84	0.24	ODS	Criterio (0.30) en base a IPS Surco
Ausentismo (elecciones distritales)	-0.03	-0.15	-0.07	0.04	Valor máximo de los datos de las cuatro zonas 2018	Criterio (-0.15) en base a IPS San Miguel
Derecho a la participación Ciudadana	0.14	0.00	0.09	0.05	Valor máximo de los datos de las cuatro zonas 2018	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
Espacio de participación Ciudadana	0.14	0.00	0.09	0.05	Valor máximo de los datos de las cuatro zonas 2018	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
No votó juntas vecinales	-0.61	-1.00	-0.78	0.14	Valor máximo de los datos de las cuatro zonas 2018	Criterio (-1.00) en base a IPS Surco
Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	1.00	0.00	0.75	0.34	ODS #3 - Salud y Bienestar (Meta 3.7)	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
Embarazo en adolescentes	0.00	-0.15	-0.03	0.06	Criterio de investigadores en base al contexto	Criterio en base al contexto
Corrupción	0.00	-1.00	-0.15	0.37	ODS	Criterio en base al contexto
Viviendas con acceso a bienes de uso público	1.00	0.00	0.85	0.37	ODS	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
Actividades culturales (satisfacción)	1.00	0.00	0.68	0.32	PDLC Miraflores 2017-2021	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
Violencia contra la mujer	0.00	-1.00	-0.15	0.37	ODS #5 - Salud y Bienestar (Meta 5.2)	Criterio (-1.00) en base a IPS Surco
Respeto adulto mayor	1.00	0.00	0.79	0.35	ODS	Criterio (0.00) en base a IPS Surco
Discriminación por el color de piel	0.00	-1.00	-0.15	0.37	ODS #10 - Salud y Bienestar (Meta 10.2)	Criterio (-1.00) en base a IPS Surco
Discriminación a los inmigrantes	0.00	-1.00	-0.14	0.38	ODS #10 - Salud y Bienestar (Meta 10.2)	Criterio (-1.00) en base a IPS Surco
Discriminación por nivel económico	0.00	-1.00	-0.14	0.38	ODS #10 - Salud y Bienestar (Meta 10.2)	Criterio (-1.00) en base a IPS Surco
Discriminación por su orientación sexual	0.00	-1.00	-0.15	0.38	ODS #10 - Salud y Bienestar (Meta 10.2)	Criterio (-1.00) en base a IPS Surco
Tasa matriculados a educación superior	1.00	0.00	0.77	0.35	ODS #4 - Educación de Calidad (Meta 4.3)	Criterio (0.00) en base a IPS San Miguel
Tasa de graduados de universidad	1.00	0.00	0.63	0.32	ODS #4 - Educación de Calidad (Meta 4.4)	Criterio (0.00) en base a IPS San Miguel
Mujeres que accedieron a la educación superior	0.89	0.00	0.72	0.32	ODS #4 - Educación de Calidad (Meta 4.5)	Criterio (0.00) en base a IPS San Miguel

Nota. En algunas utopías y distopías se basó en el criterio de los investigadores en base al IPS Surco 2017 e IPS San Miguel 2018. Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019

Zona	Nutrición y cuidados básicos de Salud (NCB)		Agua y saneamiento básico (ASB)		Vivienda y servicios públicos (VSP)				Seguridad Personal (SP)			
	Desnutrición crónica en menores de 5 años	IRA en menores de 5 años	Acceso agua potable	Acceso servicio saneamiento	Conexión eléctrica en vivienda	Déficit cualitativo de vivienda	Vivienda no precaria	Déficit cuantitativo de vivienda	Tasa homicidios	Percepción inseguridad	Venta de drogas	Prostitución
Zona	ncb01	ncb03	asb01	asb02	vsp02	vsp04	vsp05	vsp06	sp01	sp02	sp03	sp04
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	-0.037543	-0.151726	1.000000	0.978947	1.000000	0.884211	0.852632	0.978947	-0.000059	-0.305263	-0.368421	-0.031579
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	-0.037543	-0.151726	1.000000	1.000000	1.000000	1.000000	0.989474	1.000000	-0.000059	-0.221053	-0.157895	-0.021053
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	-0.037543	-0.151726	1.000000	1.000000	1.000000	0.916667	0.966667	0.983333	-0.000059	-0.325000	-0.216667	-0.183333
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	-0.037543	-0.151726	1.000000	1.000000	1.000000	1.000000	1.000000	1.000000	-0.000059	-0.273684	-0.157895	-0.021053
MIRAFLORES	-0.037543	-0.151726	1.000000	0.995062	1.000000	0.948148	0.952193	0.994000	-0.000059	-0.283951	-0.224691	-0.071605
Utopía	0.000000	0.000000	1.000000	1.000000	1.000000	1.000000	1.000000	1.000000	0.000000	-0.200000	0.000000	0.000000
Distopía	-1.000000	-1.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	-0.010000	-0.850000	-0.800000	-0.500000
Promedio	-0.169673	-0.251233	0.857143	0.853430	0.857143	0.821289	0.822995	0.850897	-0.001471	-0.351279	-0.275081	-0.118375
Desvest	0.366407	0.334982	0.377964	0.376406	0.377964	0.365029	0.366495	0.375308	0.003761	0.224325	0.256040	0.179134
Zona	0.50	0.50	0.50	0.50	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.26	0.25	0.25
Zona	ncb01	ncb03	asb01	asb02	vsp02	vsp04	vsp05	vsp06	sp01	sp02	sp03	sp04
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.361	0.297	0.378	0.333	0.378	0.172	0.081	0.341	0.375	0.205	-0.365	0.485
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.361	0.297	0.378	0.389	0.378	0.490	0.454	0.397	0.375	0.581	0.458	0.543
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	0.361	0.297	0.378	0.389	0.378	0.261	0.392	0.353	0.375	0.117	0.228	-0.363
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.361	0.297	0.378	0.389	0.378	0.490	0.483	0.397	0.375	0.346	0.458	0.543
MIRAFLORES	0.361	0.297	0.378	0.376	0.378	0.348	0.353	0.381	0.375	0.300	0.197	0.261
Utopía	0.463	0.750	0.378	0.389	0.378	0.490	0.483	0.397	0.391	0.674	1.074	0.661
Distopía	-2.266	-2.235	-2.268	-2.267	-2.268	-2.250	-2.246	-2.267	-2.268	-2.223	-2.050	-2.130
Zona	SUMA	ESCALA	NCB	SUMA	ESCALA	ASB	SUMA	ESCALA	VSP	SUMA	ESCALA	SP
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.329	0.903	90.28	0.356	0.989	98.95	0.243	0.928	92.81	0.177	0.818	81.84
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.329	0.903	90.28	0.384	1.000	100.00	0.430	0.997	99.73	0.490	0.927	92.73
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	0.329	0.903	90.28	0.384	1.000	100.00	0.346	0.966	96.63	0.090	0.788	78.77
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.329	0.903	90.28	0.384	1.000	100.00	0.437	1.000	100.00	0.430	0.906	90.64
MIRAFLORES	0.329	0.903	90.28	0.377	0.998	99.75	0.365	0.973	97.32	0.284	0.855	85.55
Utopía	0.607	1.000	100.00	0.384	1.000	100.00	0.437	1.000	100.00	0.698	1.000	100.00
Distopía	-2.251	0.000	0.00	-2.268	0.000	0.00	-2.258	0.000	0.00	-2.169	0.000	0.00

Figura 25. Valores estandarizados para la dimensión necesidades humanas básicas.
Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019

Zona	Acceso al conocimiento básico (ACB)				Acceso a Información y Telecomunicaciones (AIC)				Salud y Bienestar (SB)					Sostenibilidad Ambiental (SA)			
	Tasa de analfabetismo en adultos	Tasa asistencia en primaria	Tasa asistencia en secundaria	Logro lenguaje	Tenencia telefonía móvil	Usuarios de internet urbanos	Calidad de internet	Acceso a telefonía fija	Tasa de obesidad	Padecimiento de Enfermedades crónicas	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	No realiza actividad física	Personas que fuman	% Área verde (m2) por habitante	Reciclaje	Infraestructura ambiental	% Aguas tratadas
Zona	acb01	acb02	acb03	acb04	aic01	aic02	aic03	aic04	sb01	sb02	sb03	sb04	sb05	sa04	sa05	sa06	sa07
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	-0.0100	0.9789	0.9579	0.7720	1.0000	0.9368	0.6854	0.8000	-0.0149	-0.2568	-0.0947	-0.2953	-0.1474	0.1100	0.0112	0.0909	0.3100
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.0000	1.0000	0.9895	0.7720	0.9895	0.9789	0.6413	0.8316	-0.0149	-0.2884	-0.0842	-0.2032	-0.1684	0.0400	0.0112	0.0909	0.3100
Zona 3: Centro	0.0000	1.0000	0.9810	0.7720	0.9833	0.8667	0.6000	0.8667	-0.0149	-0.3417	-0.0500	-0.2500	-0.2500	0.0700	0.0112	0.4545	0.3100
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.0000	1.0000	1.0000	0.7720	1.0000	0.9789	0.5914	0.9579	-0.0149	-0.3158	-0.0316	-0.2105	-0.2947	0.1500	0.0112	0.3636	0.3100
MIRAFLORES	-0.0029	0.9947	0.9821	0.7720	0.9926	0.9358	0.6280	0.8642	-0.0149	-0.2957	-0.0642	-0.2397	-0.2173	0.1376	0.0112	0.2500	0.3100
Utopía	0.0000	1.0000	1.0000	0.8100	1.0000	1.0000	1.0000	0.9579	0.0000	-0.2568	0.0000	0.0000	-0.1000	0.1500	0.0500	0.5000	0.5000
Distopía	-0.2500	0.9000	0.8000	0.4000	0.3000	0.2000	0.1000	0.0800	-0.3000	-0.6000	-0.5000	-1.0000	-0.5000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Promedio	-0.0376	0.9820	0.9586	0.7243	0.8951	0.8425	0.6066	0.7655	-0.0535	-0.3365	-0.1178	-0.3141	-0.2397	0.0939	0.0152	0.2500	0.2929
Desvest	0.0938	0.0369	0.0714	0.1437	0.2625	0.2867	0.2644	0.3081	0.1088	0.1201	0.1715	0.3168	0.1320	0.0588	0.0159	0.1959	0.1473

Zona	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.26	0.24	0.25	0.20	0.20	0.20	0.20	0.19	0.24	0.25	0.25	0.27
Zona	acb01	acb02	acb03	acb04	aic01	aic02	aic03	aic04	sb01	sb02	sb03	sb04	sb05	sa04	sa05	sa06	sa07
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.294	-0.081	-0.010	0.332	0.400	0.329	0.298	0.112	0.355	0.663	0.135	0.059	0.699	0.273	-0.247	-0.812	0.116
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.401	0.488	0.432	0.332	0.360	0.476	0.131	0.215	0.355	0.400	0.196	0.350	0.540	-0.917	-0.247	-0.812	0.116
Zona 3: Centro	0.401	0.488	0.313	0.332	0.336	0.084	-0.025	0.329	0.355	-0.043	0.395	0.202	-0.078	-0.407	-0.247	1.044	0.116
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.401	0.488	0.579	0.332	0.400	0.476	-0.057	0.625	0.355	0.172	0.503	0.327	-0.417	0.953	-0.247	0.580	0.116
MIRAFLORES	0.370	0.346	0.328	0.332	0.372	0.326	0.081	0.320	0.355	0.340	0.313	0.235	0.170	0.742	-0.247	0.000	0.116
Utopía	0.401	0.488	0.579	0.596	0.400	0.550	1.488	0.625	0.492	0.663	0.687	0.991	1.058	0.953	2.188	1.276	1.406
Distopía	-2.266	-2.218	-2.222	-2.257	-2.267	-2.241	-1.916	-2.225	-2.265	-2.194	-2.228	-2.165	-1.972	-1.597	-0.953	-1.276	-1.988

Zona	SUMA	ESCALA	ACB
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.134	0.861	86.12
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.413	0.963	96.27
Zona 3: Centro	0.383	0.952	95.18
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.450	0.976	97.60
MIRAFLORES	0.344	0.938	93.76
Utopía	0.516	1.000	100.00
Distopía	-2.241	0.000	0.00

SUMA	ESCALA	AIC
0.285	0.839	83.93
0.298	0.844	84.40
0.184	0.805	80.50
0.368	0.868	86.78
0.278	0.837	83.70
0.754	1.000	100.00
-2.166	0.000	0.00

SUMA	ESCALA	SB
0.380	0.865	86.54
0.367	0.861	86.10
0.168	0.793	79.35
0.193	0.802	80.20
0.283	0.833	83.26
0.776	1.000	100.00
-2.167	0.000	0.00

SUMA	ESCALA	SA
-0.163	0.445	44.52
-0.450	0.347	34.70
0.128	0.545	54.49
0.342	0.618	61.82
0.149	0.552	55.21
1.458	1.000	100.00
-1.464	0.000	0.00

Figura 26. Valores estandarizados para la dimensión fundamentos del bienestar
Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019

Zona	Derechos Personales (DP)					Libertad personal y de elección (LPE)					Tolerancia e Inclusión (TI)			Acceso a Educación Superior (AES)		
	Libertad de expresión	Título propiedad urbano	Derecho a la participación ciudadana	Espacio de participación ciudadana	No votó juntas vecinales	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	Embarazo en adolescentes	Corrupción	Viviendas con acceso a bienes de uso público	Actividades culturales (satisfacción)	Violencia contra la mujer	Respeto adulto mayor	Discriminación a los inmigrantes	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	Tasa de graduados de universidad	Mujeres que accedieron a la educación superior
Zona	dp01	dp02	dp04	dp05	dp06	lpe01	lpe02	lpe03	lpe04	lpe05	ti01	ti02	ti04	aes01	aes02	aes03
Zona 1: Santa Cruz	-0.1368	0.8750	0.1368	0.1053	-0.6105	0.8286	-0.0286	-0.0211	0.9684	0.6632	0.0000	0.9053	0.0000	0.7500	0.4762	0.7412
Zona 2: Huaca	-0.0947	0.9726	0.1263	0.1368	-0.7895	0.9091	0.0000	-0.0211	0.9789	0.7474	-0.0227	0.8316	-0.0105	0.8235	0.7089	0.8478
Zona 3: Centro	-0.0500	0.9079	0.0667	0.1083	-0.8333	0.8235	0.0000	0.0000	0.9917	0.8417	-0.0196	0.9417	0.0000	0.9333	0.6812	0.8228
Zona 4: Aurora	-0.0526	0.9206	0.0526	0.0632	-0.8211	0.8372	0.0000	-0.0211	1.0000	0.7684	0.0000	0.9579	0.0000	1.0000	0.8347	0.8929
MIRAFLORES	-0.0815	0.9203	0.0938	0.1037	-0.7679	0.8496	-0.0071	-0.0148	0.9852	0.7605	-0.0173	0.9111	-0.0025	0.8767	0.6752	0.8262
Utopía	-0.0500	1.0000	0.1368	0.1368	-0.6105	1.0000	0.0000	0.0000	1.0000	1.0000	0.0000	1.0000	0.0000	1.0000	1.0000	0.8929
Distopía	-0.8500	0.3000	0.0000	0.0000	-1.0000	0.0000	-0.1500	-1.0000	0.0000	0.0000	-1.0000	0.0000	-1.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Promedio	-0.1880	0.8423	0.0876	0.0934	-0.7761	0.7497	-0.0265	-0.1540	0.8463	0.6830	-0.1514	0.7925	-0.1447	0.7691	0.6252	0.7177
Desvest	0.2936	0.2427	0.0512	0.0481	0.1357	0.3365	0.0554	0.3732	0.3734	0.3189	0.3743	0.3533	0.3772	0.3512	0.3189	0.3206

Zona	0.20	0.21	0.20	0.21	0.19	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.34
Zona	dp01	dp02	dp04	dp05	dp06	lpe01	lpe02	lpe03	lpe04	lpe05	ti01	ti02	ti04	aes01	aes02	aes03
Zona 1: Santa Cruz	0.174	0.135	0.962	0.246	1.220	0.234	-0.037	0.356	0.327	-0.062	0.404	0.319	0.384	-0.054	-0.467	0.073
Zona 2: Huaca	0.317	0.537	0.757	0.902	-0.098	0.474	0.479	0.356	0.355	0.202	0.344	0.111	0.356	0.155	0.262	0.406
Zona 3: Centro	0.470	0.270	-0.409	0.309	-0.422	0.219	0.479	0.413	0.389	0.498	0.352	0.422	0.384	0.468	0.176	0.328
Zona 4: Aurora	0.461	0.323	-0.683	-0.630	-0.331	0.260	0.479	0.356	0.412	0.268	0.404	0.468	0.384	0.658	0.657	0.546
MIRAFLORES	0.363	0.321	0.122	0.213	0.061	0.297	0.350	0.373	0.372	0.243	0.358	0.336	0.377	0.306	0.157	0.338
Utopía	0.470	0.649	0.962	0.902	1.220	0.744	0.479	0.413	0.412	0.994	0.404	0.587	0.384	0.658	1.175	0.546
Distopía	-2.255	-2.234	-1.711	-1.943	-1.650	-2.228	-2.227	-2.267	-2.267	-2.142	-2.267	-2.243	-2.268	-2.190	-1.961	-2.238

Zona	SUMA	ESCALA	DP
Zona 1: Santa Cruz	0.538	0.893	89.31
Zona 2: Huaca	0.492	0.876	87.64
Zona 3: Centro	0.049	0.718	71.84
Zona 4: Aurora	-0.173	0.639	63.90
MIRAFLORES	0.217	0.778	77.84
Utopía	0.838	1.000	100.00
Distopía	-1.962	0.000	0.00

Zona	SUMA	ESCALA	LPE
Zona 1: Santa Cruz	0.164	0.844	84.38
Zona 2: Huaca	0.374	0.918	91.76
Zona 3: Centro	0.399	0.927	92.67
Zona 4: Aurora	0.355	0.911	91.11
MIRAFLORES	0.327	0.901	90.12
Utopía	0.607	1.000	100.00
Distopía	-2.226	0.000	0.00

Zona	SUMA	ESCALA	TI
Zona 1: Santa Cruz	0.369	0.967	96.72
Zona 2: Huaca	0.270	0.931	93.08
Zona 3: Centro	0.386	0.973	97.34
Zona 4: Aurora	0.419	0.985	98.54
MIRAFLORES	0.357	0.963	96.27
Utopía	0.458	1.000	100.00
Distopía	-2.259	0.000	0.00

Zona	SUMA	ESCALA	AES
Zona 1: Santa Cruz	-0.148	0.678	67.84
Zona 2: Huaca	0.275	0.823	82.31
Zona 3: Centro	0.324	0.840	84.01
Zona 4: Aurora	0.620	0.941	94.13
MIRAFLORES	0.268	0.821	82.07
Utopía	0.792	1.000	100.00
Distopía	-2.130	0.000	0.00

Figura 27. Valores estandarizados para la dimensión de oportunidades

Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019

3.7. Instrumento

Como instrumento de investigación, se utilizó la encuesta proporcionada por CENTRUM Católica, la cual fue aplicada a 405 viviendas del distrito de Miraflores. Para esta encuesta se utilizó un cuestionario estándar proporcionado por CENTRUM Católica y que se adjunta en el Apéndice E. El objetivo de este cuestionario es obtener información detallada a nivel de distrito y de cada una de las cuatro zonas del distrito de ciertas variables en donde no se encontraba disponible la información desde fuentes secundarias. Esta información es la que sirvió de base para construir los indicadores para el cálculo de los valores de componentes y dimensiones del IPS.

Con respecto al público objetivo, esta encuesta fue dirigida al jefe del hogar, y las mujeres de más de 15 años que se encuentren en el hogar al momento de la entrevista, sin embargo, contempla la recolección de datos sobre todos los integrantes del hogar. Con respecto a su contenido, el cuestionario consta de 58 preguntas divididas en 12 secciones, las cuales recolectan información sobre las características del hogar y de todos sus integrantes. Esta información se encuentra alineada a los 12 componentes del modelo del IPS distrital de Miraflores. Con respecto a la naturaleza de las preguntas, la primera pregunta del cuestionario es una pregunta filtro para asegurarse que sea aplicada al público objetivo correcto. Asimismo, el cuestionario cuenta con preguntas cerradas y preguntas abiertas, sin embargo, existen sub-preguntas adicionales de las cuales nueve son abiertas y buscan capturar información más detallada. Asimismo, al cuestionario inicial se agregaron algunas preguntas y sub-preguntas para conocer información en función de las características particulares del distrito de Miraflores (Ver Tabla 22).

Tabla 22

Preguntas Adicionadas al Formato Estándar de la Encuesta Distrital

# de Pregunta	Descripción de la pregunta
28.	¿Ud. o algún familiar en el último año ha participado del programa de reciclaje “Basura que no es basura”?
28.1	De las siguientes actividades, ¿en cuáles suele participar y con qué frecuencia suele entregar material reciclado?
29.	¿Ud. tiene conocimiento que en Miraflores a través de campañas se busca concientizar sobre el cuidado ambiental?
29.1	¿Ud. en general está satisfecho con estas campañas?
40.	En una escala del 1 al 5, donde 1 significa muy insatisfecho y 5 significa muy satisfecho ¿Cómo califica su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos del tránsito y circulación por las calles de Miraflores?
42.	¿Ud. o algún familiar en el último año ha participado de las actividades culturales en Miraflores?
42.1	¿A cuál de las siguientes actividades ha participado?
46.	¿Algún adulto mayor vive en su hogar?
46.1	¿El adulto mayor en el último año ha asistido a alguna de las Casas de la Juventud Prolongada?

Nota. Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019

3.8. Validez y Confiabilidad

La validez, por definición, permite medir el grado que un instrumento mide efectivamente la variable que se pretende medir. En ese sentido, la confiabilidad de la medición es el grado que al aplicarlo repetidamente al mismo objeto de estudio debe producir resultados similares. Por ello, Para la validación del modelo, se procede mediante los siguientes tres pasos: (a) análisis de consistencia interna, a través de la correlación de indicadores y el Alpha de Cronbach; (b) análisis de componentes principales (ACP) a través de la función factorial y la ponderación de los indicadores; y, finalmente, (c) determinación del Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para la adecuación muestral. Durante estas pruebas, a través del software estadístico Stata versión 4.0, se dieron situaciones en que algunos de los resultados no se encontraban dentro de los rangos comúnmente aceptados, es decir, se contaba con indicadores que estaban altamente correlacionados o que el valor de KMO no

era mayor a 0.5. Ante ello, los indicadores que no permitían pasar las pruebas estadísticas de cada componente fueron eliminados y reemplazados por otros indicadores de mayor relevancia y mejor comportamiento en las pruebas (ver Tabla 23).

Tabla 23

Variables Descartados tras el Análisis en Stata 14.0

Componente	Indicador	Razón de descarte
Nutrición y cuidados básicos de Salud	ncb04 EDA en menores de 5 años	Correlación mayor a 0.99 con respecto a la variable ncb01 Ponderación por ACP igual a 0.00
Vivienda y Servicios públicos	vsp01 Acceso a electricidad	Correlación igual a 1.00 con respecto a la variable vsp02
	vsp03 Calidad de aire dentro de la vivienda	Correlación igual a 1.00 con respecto a la variable vsp02
Seguridad Personal	sp05 Tasa de victimización delito	Correlación mayor a 0.99 con respecto a la variable sp03
Acceso al conocimiento Básico	acb05 Logro matemática	Correlación mayor a 0.99 con respecto a la variable acb04
Sostenibilidad ambiental	sa01 Contaminación del aire	Correlación mayor a 0.95 con respecto a la variable sa07
	sa02 Nivel de ruido	Correlación mayor a 0.98 con respecto a la variable sa07
	sa03 Conservación áreas verdes	Correlación mayor a 0.90 con respecto a la variable sa07
Derechos Personales	dp03 Ausentismo (elecciones distritales)	Correlación mayor a 0.99 con respecto a la variable dp04
Tolerancia e Inclusión	ti03 Discriminación por el color de piel	Correlación mayor a 0.99 con respecto a la variable ti04
	ti05 Discriminación por nivel económico	Correlación mayor a 0.99 con respecto a la variable ti04
	ti06 Discriminación por su orientación sexual	Correlación mayor a 0.99 con respecto a la variable ti04

Nota. Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019

Luego de verificada la consistencia e idoneidad de los indicadores, se validó la fiabilidad del ajuste de los indicadores a través del cálculo el Alpha de Cronbach (ver Tabla

24) donde estuvieron por encima de 0.7 y, seguidamente, los pesos de cada uno de ellos en base al análisis de componentes principales ACP, hallando las combinaciones óptimas para cada componente (ver Tabla 25). Después de realizar el análisis factorial en cada componente, se evaluó la bondad del ajuste utilizando la medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), donde las puntuaciones KMO estuvieron por encima de 0.5 (ver Tabla 26).

Finalmente, el paso siguiente es el cálculo del Índice de Progreso Social, donde los indicadores dentro de cada componente son ponderados por análisis factorial, luego cada dimensión es el promedio simple de sus cuatro componentes y, finalmente, el índice de progreso social es el promedio simple de las tres dimensiones. Es importante resaltar que cada componente individual es calculado como la suma ponderada de las variables individuales.

Tabla 24

Alfa de Cronbach

Dimensión	Componente	Alpha
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	0.996
	Agua y saneamiento básico	1.000
	Vivienda y servicios públicos	0.999
	Seguridad personal	0.985
Fundamentos del bienestar	Acceso al conocimiento Básico	0.997
	Acceso a información y telecomunicaciones	0.981
	Salud y Bienestar	0.988
	Sostenibilidad ambiental	0.902
Oportunidades	Derechos personales	0.959
	Libertad personal y de elección	0.995
	Tolerancia e Inclusión	0.998
	Acceso a la educación superior	0.988

Nota. Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019

Tabla 25

Ponderados Obtenidos a Partir del ACP por Componente

Dimensión	Componente	Indicador	Peso	Peso Escalado		
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados	ncb01	Desnutrición crónica en menores de 5 años	0.50	0.50	
		ncb03	IRA en menores de 5 años	0.50	0.50	
	Agua y saneamiento	asb01	Acceso agua potable	0.50	0.50	
		asb02	Acceso servicio saneamiento	0.50	0.50	
	Vivienda y Servicios públicos	vsp02	Conexión eléctrica en vivienda	0.25	0.25	
		vsp04	Déficit cualitativo de vivienda	0.25	0.25	
		vsp05	Vivienda no precaria	0.25	0.25	
		vsp06	Déficit cuantitativo de vivienda	0.25	0.25	
	Seguridad Personal	sp01	Tasa homicidios	0.26	0.25	
		sp02	Percepción inseguridad	0.26	0.26	
		sp03	Venta de drogas	0.25	0.25	
		sp04	Prostitución	0.25	0.25	
	Fundamentos del bienestar	Acceso al conocimiento Básico	acb01	Tasa de analfabetismo en adultos	0.25	0.25
			acb02	Tasa asistencia en primaria	0.25	0.25
acb03			Tasa asistencia en secundaria	0.25	0.25	
acb04			Logro lenguaje	0.25	0.25	
Acceso a información y telecomunicaciones		aic01	Tenencia telefonía móvil	0.26	0.25	
		aic02	Usuarios de internet urbanos	0.26	0.26	
		aic03	Calidad de internet	0.24	0.24	
		aic04	Acceso a telefonía fija	0.26	0.25	
Salud y Bienestar		sb01	Tasa de obesidad	0.21	0.20	
		sb02	Padecimiento de Enfermedades crónicas	0.21	0.20	
		sb03	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	0.21	0.20	
		sb04	No realiza actividad física	0.21	0.20	
		sb05	Personas que fuman	0.20	0.19	
Sostenibilidad ambiental		sa04	% Área verde (m2) por habitante	0.27	0.24	
	sa05	Reciclaje	0.28	0.25		
	sa06	Infraestructura ambiental	0.28	0.25		
		sa07	% Aguas tratadas	0.30	0.27	
Oportunidades	Derechos Personales	dp01	Libertad de expresión	0.21	0.20	
		dp02	Título propiedad urbano	0.22	0.21	
		dp04	Derecho a la participación Ciudadana	0.22	0.20	
		dp05	Espacio de participación Ciudadana	0.22	0.21	
		dp06	No voto juntas vecinales	0.21	0.19	
	Libertad personal y de elección	lpe01	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	0.20	0.20	
		lpe02	Embarazo en adolescentes	0.20	0.20	
		lpe03	Corrupción	0.20	0.20	
		lpe04	Viviendas con acceso a bienes de uso público	0.20	0.20	
		lpe05	Actividades culturales (satisfacción)	0.20	0.20	
	Tolerancia e Inclusión	ti01	Violencia contra la mujer	0.33	0.33	
		ti02	Respeto adulto mayor	0.33	0.33	
		ti04	Discriminación a los inmigrantes	0.33	0.33	
	Acceso a la educación superior	aes01	Tasa matriculados a educación superior	0.34	0.33	
		aes02	Tasa de graduados de universidad	0.33	0.33	
		aes03	Mujeres que accedieron a la educación superior	0.34	0.34	

Tabla 26

Medida de Adecuación Muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)

Dimensión	Componente	KMO
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	0.50
	Agua y saneamiento básico	0.50
	Vivienda y servicios públicos	0.65
	Seguridad personal	0.61
Fundamentos del bienestar	Acceso al conocimiento Básico	0.69
	Acceso a información y telecomunicaciones	0.82
	Salud y Bienestar	0.70
	Sostenibilidad ambiental	0.78
Oportunidades	Derechos personales	0.67
	Libertad personal y de elección	0.79
	Tolerancia e Inclusión	0.71
	Acceso a la educación superior	0.75

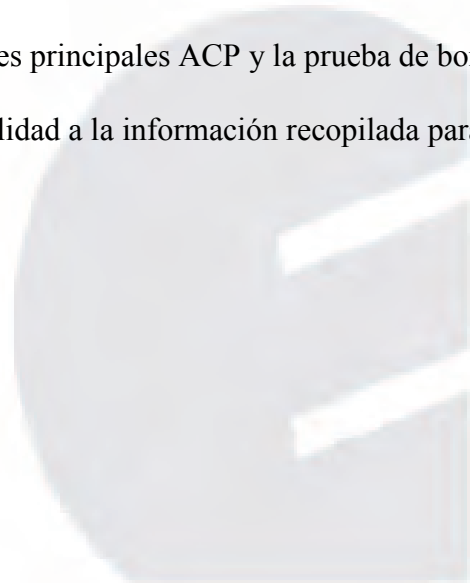
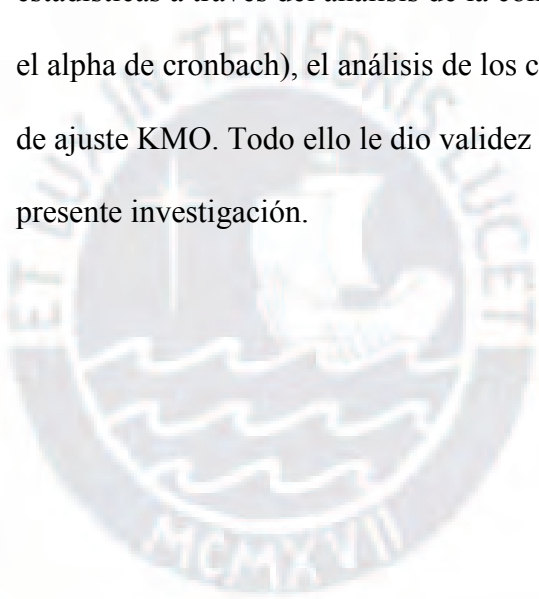
Nota. Adaptado de la encuesta distrital de Miraflores, 2019

Finalmente, se detallará en el Apéndice H la validación y confiabilidad en Stata 14.0 de cada uno de los 12 componentes del IPS Miraflores, mediante la determinación de: (a) la correlación de las variables a través de la función “*corr*”; (b) el análisis del Alfa de Cronbach mediante la función “*alpha*”, (c) la determinación de los factores con la función “*factor* Variable 1 Variable, 2, Variable 3... etc., *pcf*”, (d) los pesos mediante la función “*predict*” y, finalmente, (e) la función “*estat kmo*” que calcula el coeficiente KMO.

3.9. Resumen

En este capítulo, se detalló la metodología de investigación estableciendo, en primer lugar, el diseño de investigación con el propósito de calcular el Índice de Progreso Social en el distrito de Miraflores. El enfoque de la investigación es cuantitativo y el tipo de diseño fue no experimental. Con respecto al alcance de la investigación fue de tipo descriptivo, ya que describe distintas realidades y características de la población. Asimismo, se utilizó como fuente primaria, un cuestionario proporcionado por CENTRUM Católica. Para la ejecución de dicha encuesta, fueron tomadas en cuenta las viviendas del distrito de

Miraflores que contaban con el jefe de hogar presente durante su ejecución en enero del 2019. Asimismo, se seleccionó una muestra representativa de tipo probabilística, que dio como resultado 405 viviendas a encuestar en las siguientes cuatro zonas: (a) zona 1, denominada Santa Cruz, (b) zona 2, denominada Huaca (c) zona 3, denominada Centro, y (d) zona 4, denominada La Aurora. Posteriormente, los datos recogidos fueron organizados y registrados en la hoja de cálculo Excel para la tabulación y, así, puedan ser trabajadas en el software estadístico Stata. Finalmente, fueron sometidos a la solidez de las pruebas estadísticas a través del análisis de la consistencia interna (correlación entre las variables y el alpha de cronbach), el análisis de los componentes principales ACP y la prueba de bondad de ajuste KMO. Todo ello le dio validez y confiabilidad a la información recopilada para la presente investigación.



Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados

Concluido el análisis para el cálculo del Índice de Progreso Social en el distrito de Miraflores, se presentan los resultados obtenidos a nivel distrital y por zonas, tanto en las dimensiones como en los componentes; así como en las variables de cada dimensión. Dichos resultados han sido clasificados en una escala de 0 a 100 puntos, considerando el puntaje 0 como el más bajo y el puntaje 100 como el límite más alto; asignando a la escala valores y colores por rango de puntos como se muestra en la Figura 28 (CENTRUM Católica, 2016).

Puntaje del IPS	Nivel de Progreso Social
85-100	Muy Alto
75-84	Alto
65-74	Medio Alto
55-64	Medio Bajo
45-54	Bajo
35-44	Muy Bajo
0-34	Extremo Bajo

Figura 28. Escala del nivel de progreso social. Tomado de “Índice de Progreso Social del Distrito de Santiago de Surco 2017,” por CENTRUM Católica 2017, p. 16.

4.1 Presentación de Resultados

El IPS en el Distrito de Miraflores para el año 2018 es de 86.26 puntos, como se aprecia en la Figura 29, situando al distrito con un nivel de progreso social muy alto. Este nivel de progreso social lo tienen tres de las zonas de Miraflores: zona 2 (Huaca), zona 3 (Centro) y zona 4 (Aurora), siendo la zona 4 (Aurora) la que posee el mayor puntaje con 87.92 puntos, seguida de la zona 2 (Huaca) con 86.58 puntos y la zona 3 (Centro) con 85.09 puntos. En contraste de ello, la zona 1 (Santa Cruz) le corresponde un nivel de progreso social alto al tener 83.60 puntos.

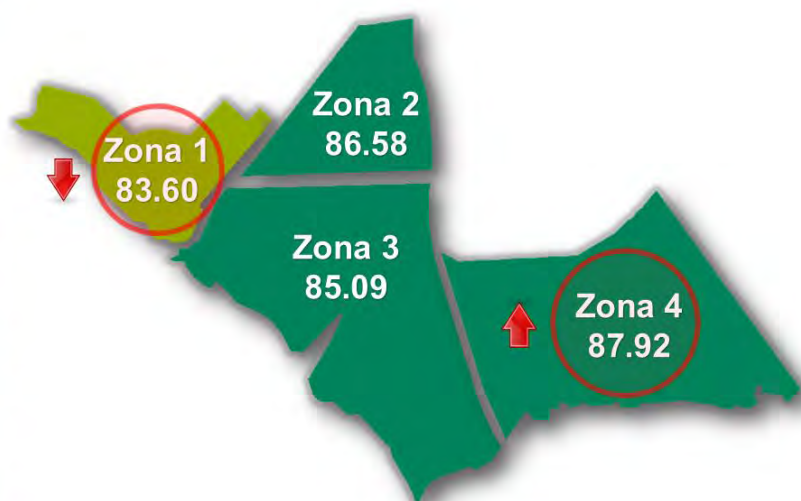
IPS Miraflores

2018

86.26



85-100	Muy Alto
75-84	Alto
65-74	Medio Alto
55-64	Medio Bajo
45-54	Bajo
35-44	Muy Bajo
0-34	Extremo Bajo



Zona	Clasificación	IPS	Puesto
MIRAFLORES	Muy Alto	86.26	
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	Muy Alto	87.92	1
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	Muy Alto	86.58	2
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	Muy Alto	85.09	3
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	Alto	83.60	4

Figura 29. Índice del progreso social de Miraflores 2018. Adaptado de la encuesta por zonas en el distrito de Miraflores.

4.1.1 Índice del Progreso Social en el Distrito de Miraflores

El nivel del progreso social del distrito de Miraflores, según el puntaje obtenido en cada una de las dimensiones es catalogado como muy alto en la dimensión de necesidades humanas básicas con 93.23 puntos y en la dimensión de oportunidades con 86.58 puntos, teniendo la dimensión fundamentos del bienestar un nivel de progreso social alto con 78.98 puntos, siendo la dimensión con menor puntaje de las tres dimensiones, tal como se aprecia en la Figura 30. Por otro lado, comparando los puntajes obtenidos de cada dimensión, se puede apreciar que los menores puntajes se han obtenido en la zona 1 (Santa Cruz), la que tiene un IPS de 75.28 puntos en la dimensión de fundamentos del bienestar, dimensión en la que también las demás zonas han obtenidos los puntajes más bajos.

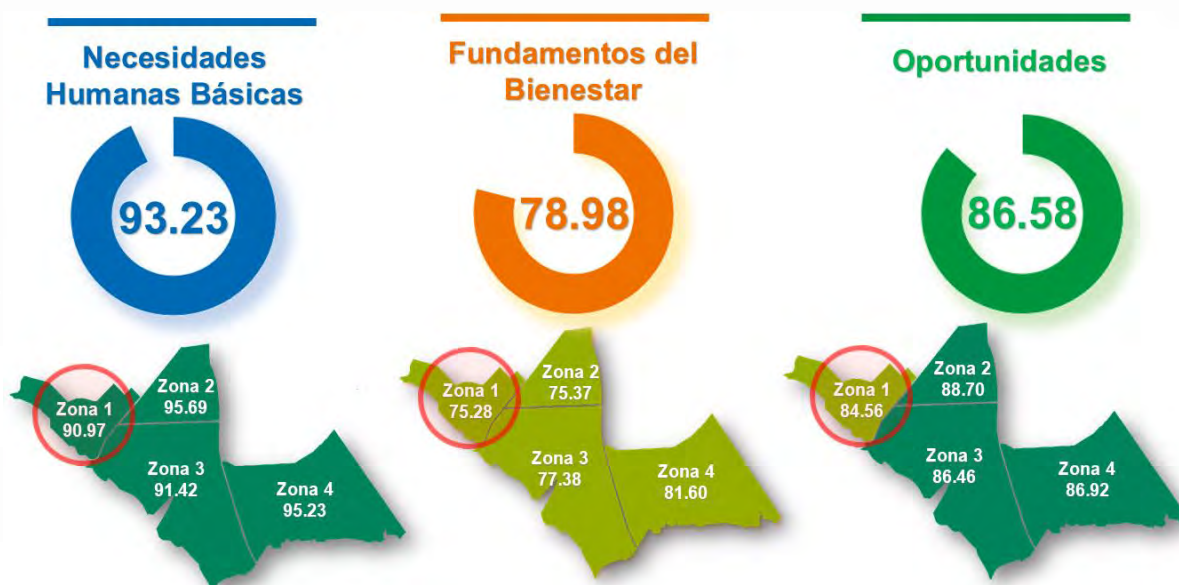
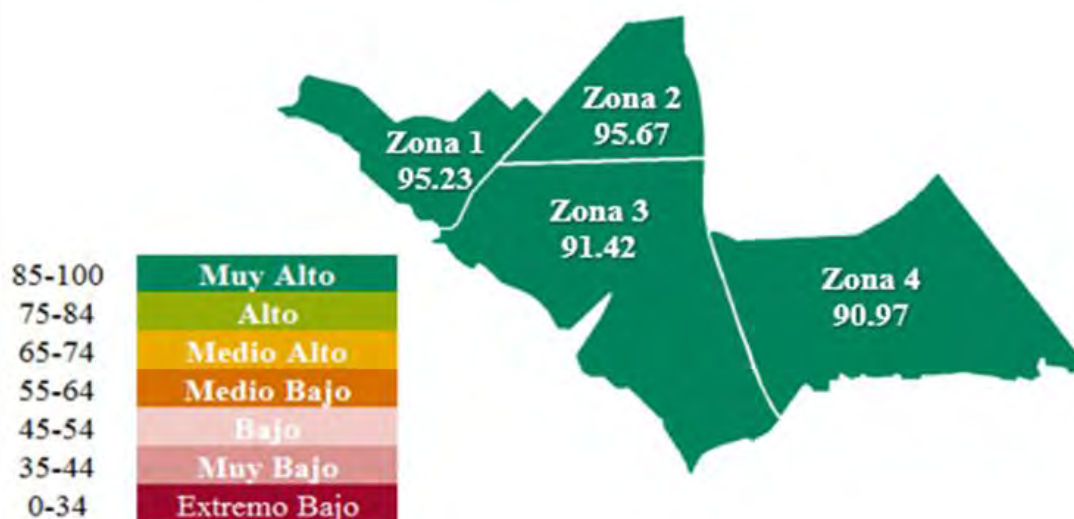


Figura 30. Índice del progreso social de Miraflores 2018 por dimensiones. Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

4.1.2 IPS de la Dimensión de Necesidades Humanas Básicas

La dimensión de necesidades humanas básicas, tiene un nivel de progreso social muy alto con 93.23 puntos, obteniendo el nivel de muy alto en las cuatro zonas al alcanzar puntajes entre 90.97 en la zona 1 (Santa Cruz), siendo el más bajo, y 95.69 en la zona 2 (Huaca), siendo el más alto, como se puede apreciar en la Figura 31. Asimismo, cada uno de los componentes que la conforman tienen niveles de muy alto con 90.28, 99.75, 97.32 y 85.55 correspondientes a nutrición y cuidados básicos de la salud, agua y saneamiento básico, vivienda y servicios públicos, y seguridad personal respectivamente.

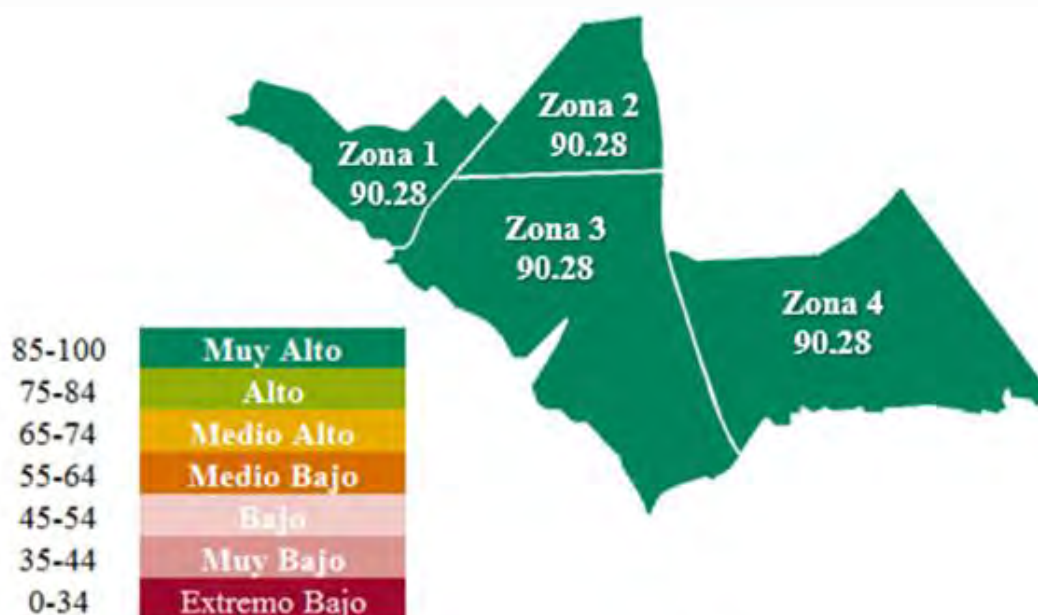


Necesidades Humanas Básicas

Zona	Clasificación	IPS	Puesto
MIRAFLORES	Muy Alto	93.23	
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	Muy Alto	95.69	1
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	Muy Alto	95.23	2
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	Muy Alto	91.42	3
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	Muy Alto	90.97	4

Figura 31. Dimensión necesidades humanas básicas por zona.
Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Componente nutrición y cuidados básicos de la salud. Este componente se ha calculado en base a tres variables: (a) desnutrición crónica en menores de cinco años que accedieron a los establecimientos de salud del distrito, (b) infecciones respiratorias agudas de la población de niños menores de cinco años, y (c) enfermedades diarreicas agudas de la población de niños menores de cinco años, obteniéndose un nivel de progreso social muy alto con 90.28 puntos para cada una de las cuatro zonas, como se aprecia en la Figura 32. Para este componente se ha empleado información de fuentes secundarias proporcionada por el Ministerio de Salud.



Nutrición y cuidados básicos de la salud

Zona	Clasificación	IPS	Puesto
MIRAFLORES	Muy Alto	90.28	
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	Muy Alto	90.28	1
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	Muy Alto	90.28	1
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	Muy Alto	90.28	1
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	Muy Alto	90.28	1

Figura 32. Componente nutrición y cuidados básicos de la salud por zona. Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Componente agua y saneamiento básico. El componente de agua y saneamiento básico tiene un nivel de progreso social muy alto en Miraflores con 99.75 puntos, obteniendo en la zona 2 (Huaca), zona 3 (Centro) y zona 4 (Aurora) un puntaje de 100 en cada una de ellas, siendo la zona 1 (Santa Cruz) la única zona con un puntaje diferente al máximo al haber obtenido 98.95 puntos. En este componente se miden dos variables: (a) acceso a agua potable y (b) acceso al servicio de saneamiento, tal como se muestra en la Figura 33.

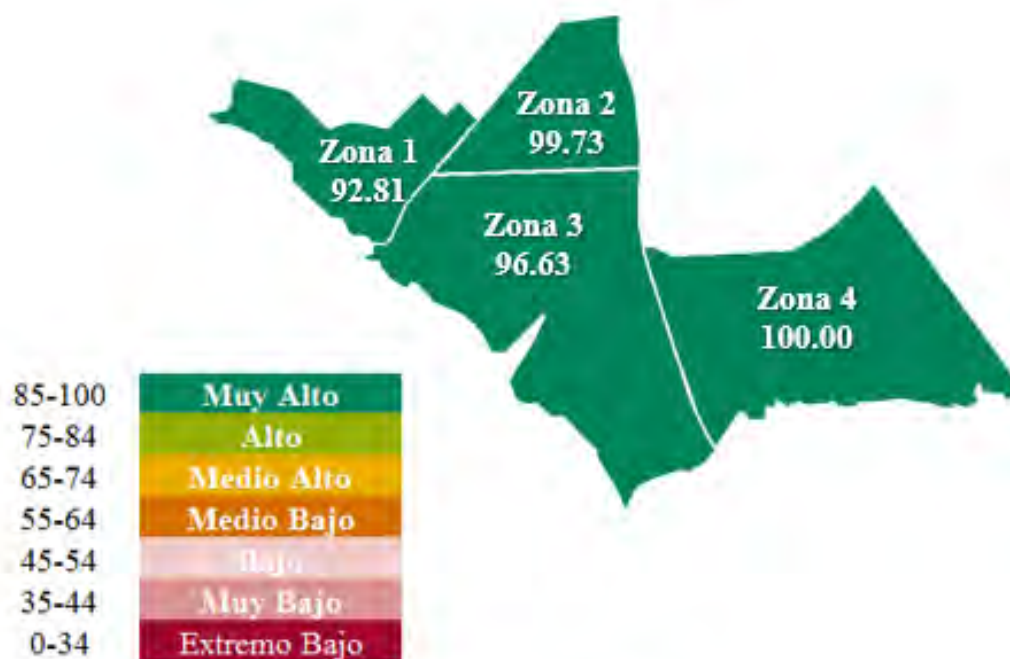


Agua y saneamiento básico

Zona	Clasificación	IPS	Puesto
MIRAFLORES	Muy Alto	99.75	
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	Muy Alto	100.00	1
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	Muy Alto	100.00	1
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	Muy Alto	100.00	1
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	Muy Alto	98.95	2

Figura 33. Componente agua y saneamiento básico por zona. Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Componente vivienda y servicios públicos. Componente que se mide en base a cuatro variables: (a) conexión eléctrica en vivienda, (b) déficit cualitativo de vivienda, (c) vivienda no precaria y (d) déficit cuantitativo de vivienda, las cuales se ha obtenido un nivel de progreso social muy alto con 97.32 puntos. Las cuatro zonas del distrito de Miraflores han obtenido puntajes de 92.81, 99.73, 96.63 y 100 puntos, que corresponden a la zona 1 (Santa Cruz), zona 2 (Huaca), zona 3 (Centro) y zona 4 (Aurora) respectivamente, tal como se muestra en la Figura 34.



Vivienda y servicios públicos

Zona	Clasificación	IPS	Puesto
MIRAFLORES	Muy Alto	97.32	
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	Muy Alto	100.00	1
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	Muy Alto	99.73	2
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	Muy Alto	96.63	3
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	Muy Alto	92.81	4

Figura 34. Componente vivienda y servicios públicos por zona. Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Componente seguridad personal. El componente de seguridad personal es obtenido en base a cuatro variables: (a) tasa de homicidios, (b) percepción de inseguridad, (c) venta de drogas y (d) prostitución, alcanzando un nivel de progreso social muy alto con 85.55 puntos que refleja la percepción de seguridad personal en el distrito de Miraflores. De las cuatro zonas que conforman el distrito solo la zona 1 (Santa Cruz) con 81.84 puntos y la zona 3 (Centro) con 78.77 puntos tienen un nivel de progreso social alto en el componente de seguridad personal, es decir, un nivel de percepción por debajo a comparación de las otras dos zonas, donde la zona 2 (Huaca) con 92.73 puntos y la zona 4 (Aurora) con 90.64 puntos tienen un nivel de progreso social muy alto, tal como se muestra en la figura 35.

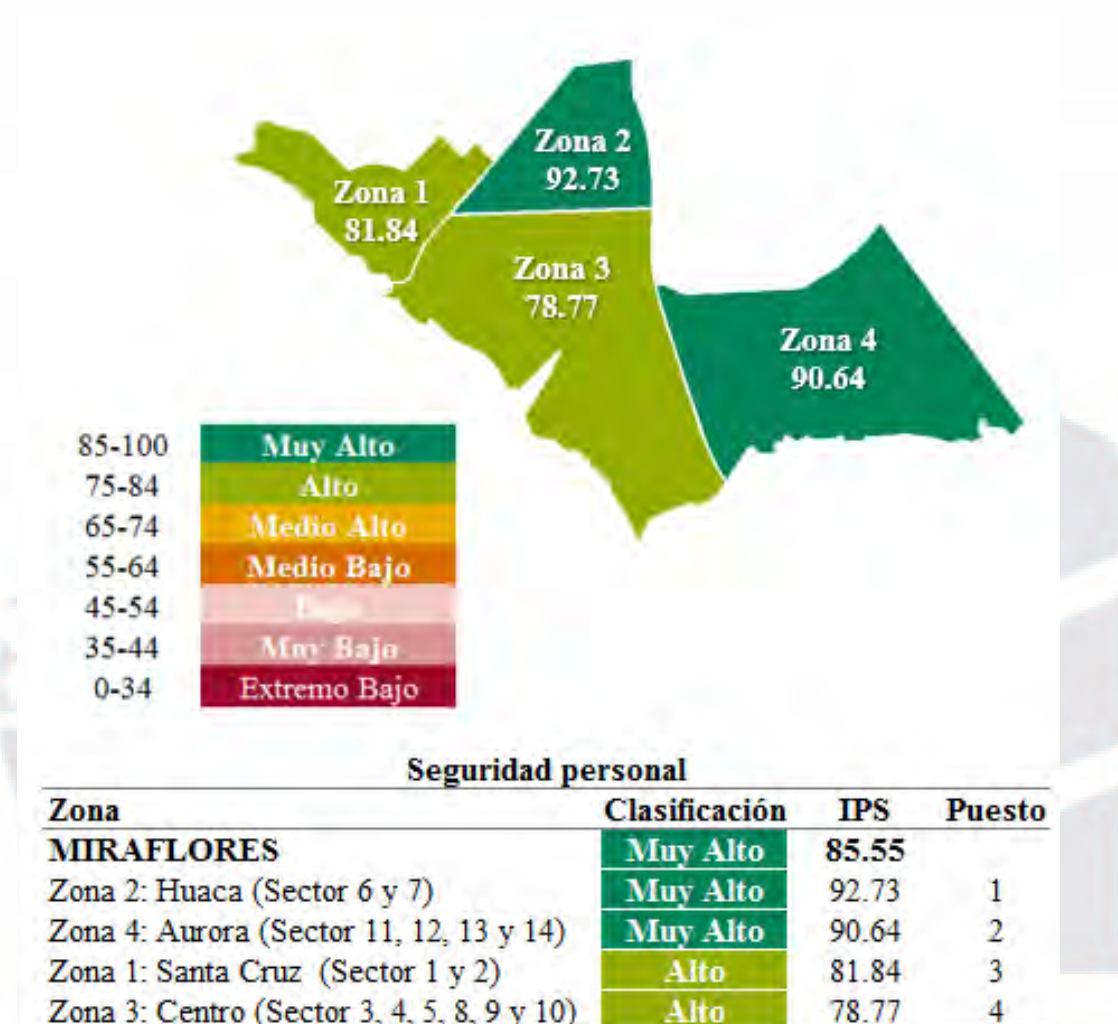


Figura 35. Componente seguridad personal por zona.

Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

4.1.3 IPS de la Dimensión de Fundamentos del Bienestar

El IPS de la dimensión fundamentos del bienestar tiene un nivel de progreso social alto con 78.98 puntos, siendo la zona 1 (Santa Cruz) con el menor puntaje con 75.28 puntos, seguida de la zona 2 (Huaca) con 75.37 puntos, la zona 3 (Centro) con 77.38 puntos y la zona 4 (Aurora) con el mayor puntaje de 81.60 puntos, tal como se muestra en la Figura 36.

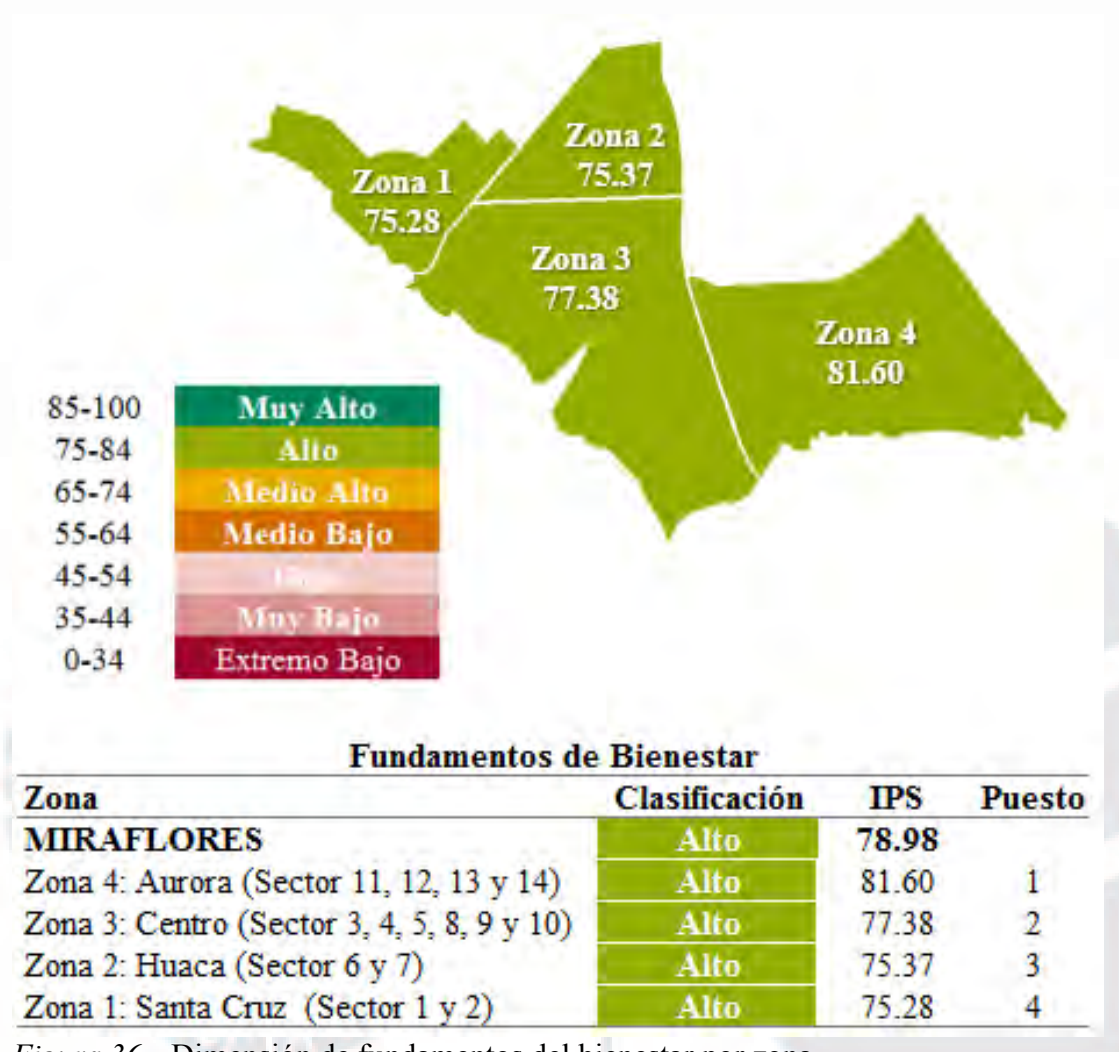
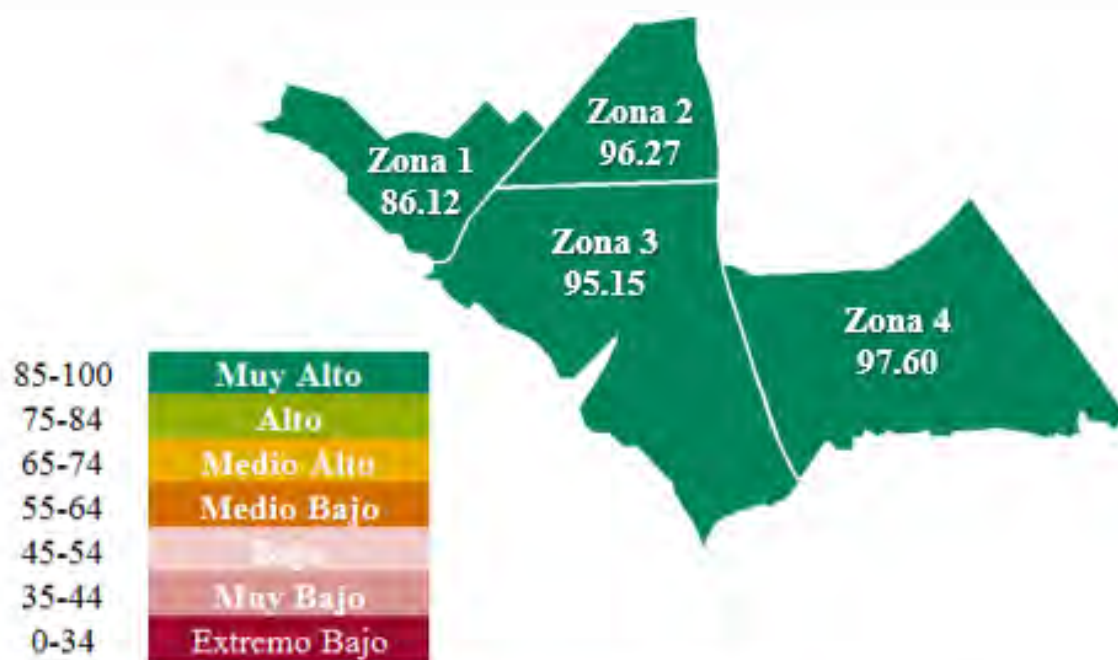


Figura 36. Dimensión de fundamentos del bienestar por zona.
Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Componente acceso al conocimiento básico. Componente con el mayor puntaje con 93.76 puntos dentro de la dimensión de bienestar, con lo cual obtiene un nivel de progreso social muy alto. Este componente considera cuatro variables: (a) tasa de analfabetismo en adultos, (b) tasa de asistencia en primaria, (c) tasa de asistencia en secundaria, y (d) logro de nivel satisfactorio en lenguaje. El nivel de progreso social obtenido en este componente es el resultado de los puntajes de 86.12, 96.27, 95.18 y 97.60 de la zona 1 (Santa Cruz), zona 2 (Huaca), zona 3 (Centro) y zona 4 (Aurora) respectivamente, tal como se muestra en la Figura 37.

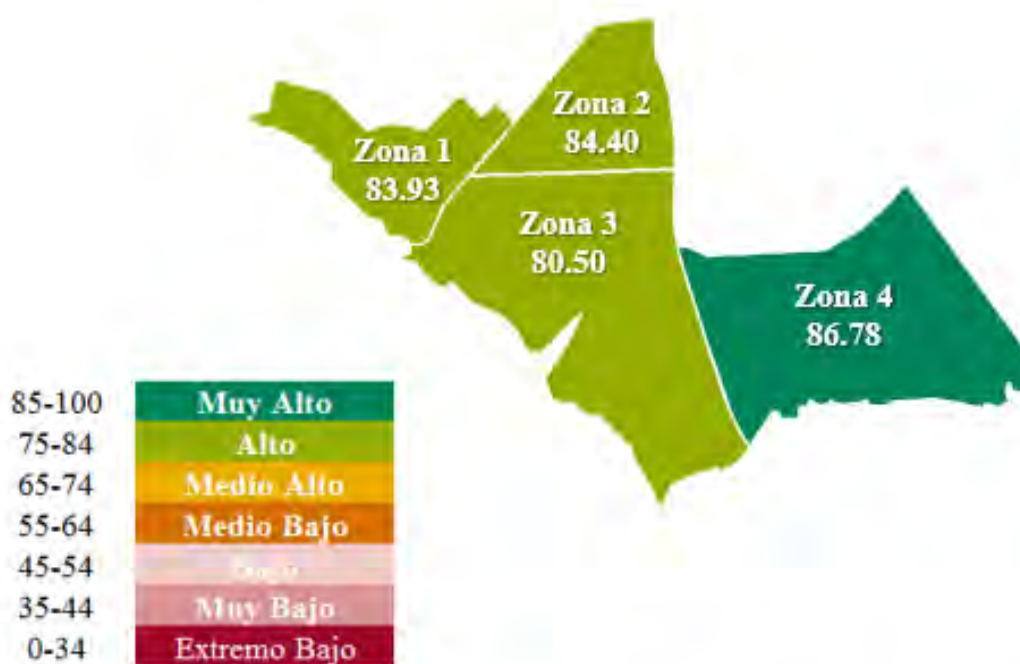


Acceso al conocimiento básico

Zona	Clasificación	IPS	Puesto
MIRAFLORES	Muy Alto	93.76	
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	Muy Alto	97.60	1
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	Muy Alto	96.27	2
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	Muy Alto	95.18	3
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	Muy Alto	86.12	4

Figura 37. Componente acceso al conocimiento básico por zona.
 Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Componente acceso a información y telecomunicaciones. Este componente es el resultado del análisis de cuatro variables: (a) tenencia de telefonía móvil, (b) usuarios de Internet urbanos, (c) calidad de Internet y (d) acceso a telefonía fija. Este análisis permitió obtener un nivel alto en el componente de acceso a información y telecomunicaciones con 83.70 puntos, de los cuales la zona 1 (Santa Cruz), zona 2 (Huaca) y zona 3 (Centro) tienen 83.93, 84.40 y 80.50 puntos, catalogados con un nivel de progreso social alto, sin embargo, la zona 4 (Aurora) fue la única zona con un nivel de progreso social muy alto al obtener un puntaje de 86.78 puntos, tal como se muestra en la Figura 38.



Acceso a información y telecomunicaciones

Zona	Clasificación	IPS	Puesto
MIRAFLORES	Alto	83.70	
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	Muy Alto	86.78	1
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	Alto	84.40	2
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	Alto	83.93	3
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	Alto	80.50	4

Figura 38. Componente acceso a información y telecomunicaciones por zona. Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Componente salud y bienestar. Este componente analiza las siguientes cinco variables: (a) tasa de obesidad, (b) padecimiento de enfermedades crónicas, (c) mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas, (d) no se realiza actividad física y (e) personas que fuman. Este componente obtuvo un nivel de progreso social alto con 83.26 puntos; teniendo la zona 3 (Centro) y la zona 4 (Aurora) los menores puntajes con 79.35 y 80.20 puntos respectivamente, catalogados con un nivel de progreso social alto, a diferencia de la zona 1 (Santa Cruz) y zona 2 (Huaca) que tienen un nivel de progreso social muy alto en

este componente con 86.54 y 86.10 puntos respectivamente, tal como se muestra en la Figura 39.

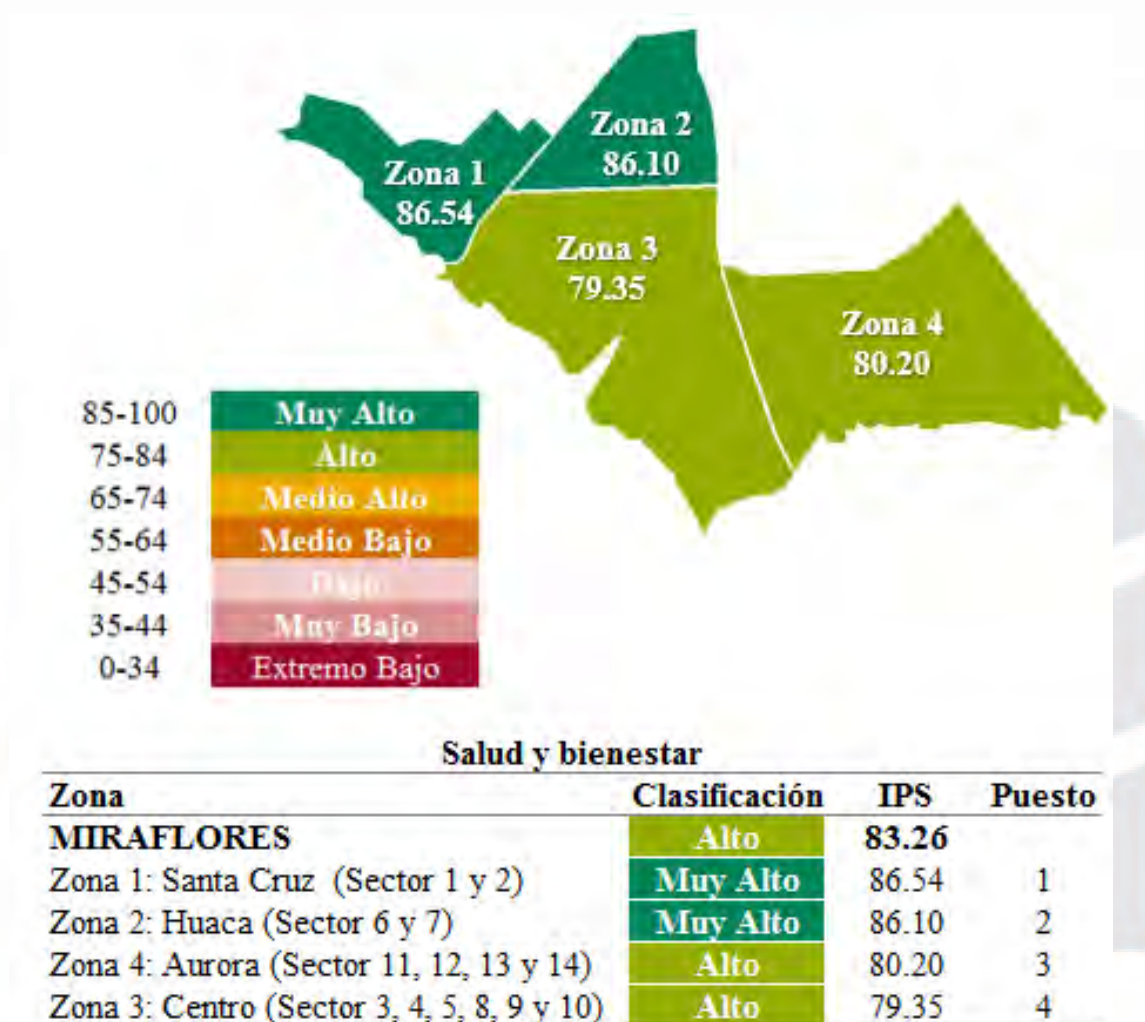


Figura 39. Componente salud y bienestar por zona. Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Componente sostenibilidad ambiental. El nivel del progreso social del componente de calidad ambiental es medio bajo con 55.21 puntos; resultado del análisis de las variables: (a) % de área verde (m²) por habitante, (b) reciclaje, (c) infraestructura ambiental y (d) % de aguas tratadas. En cuanto a las zonas, el menor puntaje fue la zona 2 (Huaca) con 34.70 puntos, con un nivel de progreso social extremo bajo, la zona 1 (Santa Cruz) obtuvo 44.52 puntos, con un nivel de progreso social muy bajo. De igual forma, teniendo un nivel de

progreso social bajo la zona 3 (Centro) obtuvo 54.49 puntos y con un nivel de progreso social medio bajo, la zona 4 (Aurora) obtuvo 61.82 puntos, tal como se muestra en la Figura 40.

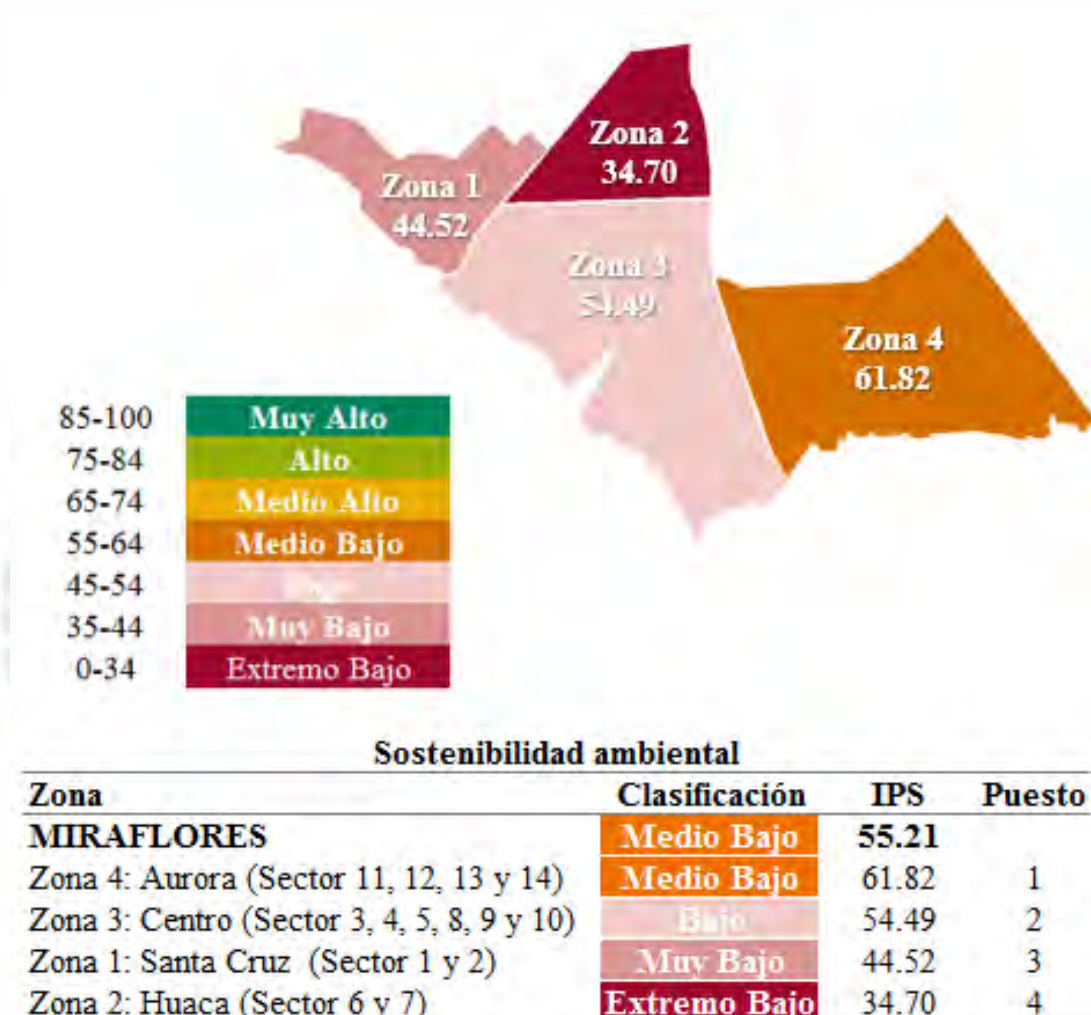


Figura 40. Componente sostenibilidad ambiental por zona. Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

4.1.4 IPS Dimensión de Oportunidades

El progreso social en la dimensión de oportunidades analiza los siguientes cuatro componentes: (a) derechos personales, (b) libertad personal y de elección, (c) tolerancia e inclusión y (d) acceso a la educación superior. Dicha dimensión obtuvo un nivel de progreso social muy alto con 86.58 puntos, teniendo la zona 1 (Santa Cruz) un nivel alto con 84.56 puntos, a diferencia de la zona 2 (Huaca), zona 3 (Centro) y 4 (Aurora) que obtuvieron un

nivel de progreso social muy alto con 88.70, 86.46 y 86.92 puntos, tal como se muestra en la Figura 41.

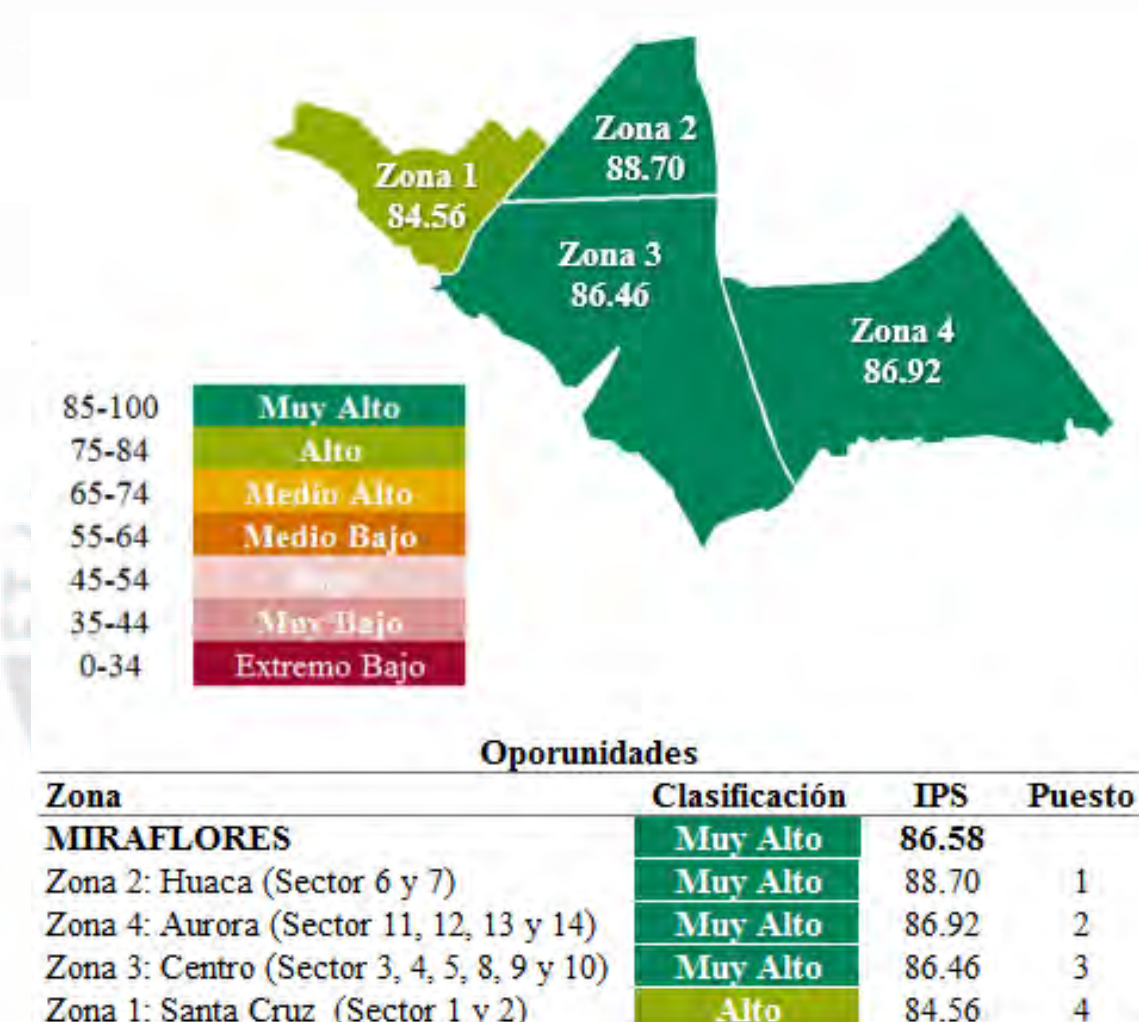


Figura 41. Dimensión oportunidades por zona.

Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Componente derechos personales. Este componente obtuvo un nivel del progreso social alto con 77.84 puntos, el cual es el análisis de cinco variables: (a) libertad de expresión, (b) título de propiedad urbano, (c) derecho a la participación ciudadana, (d) espacio de participación ciudadana y (e) no votó en juntas vecinales. En cuanto a las zonas, la zona 4 (Aurora) obtuvo un nivel de progreso social medio bajo con 63.90 puntos, la zona 3 (Centro) obtuvo un nivel de progreso social medio alto con 71.84

puntos, mientras que la zona 1 (Santa Cruz) y zona 2 (Huaca) tienen un nivel de progreso social muy alto con 89.31 y 87.64 puntos respectivamente, tal como se muestra en la Figura 42.

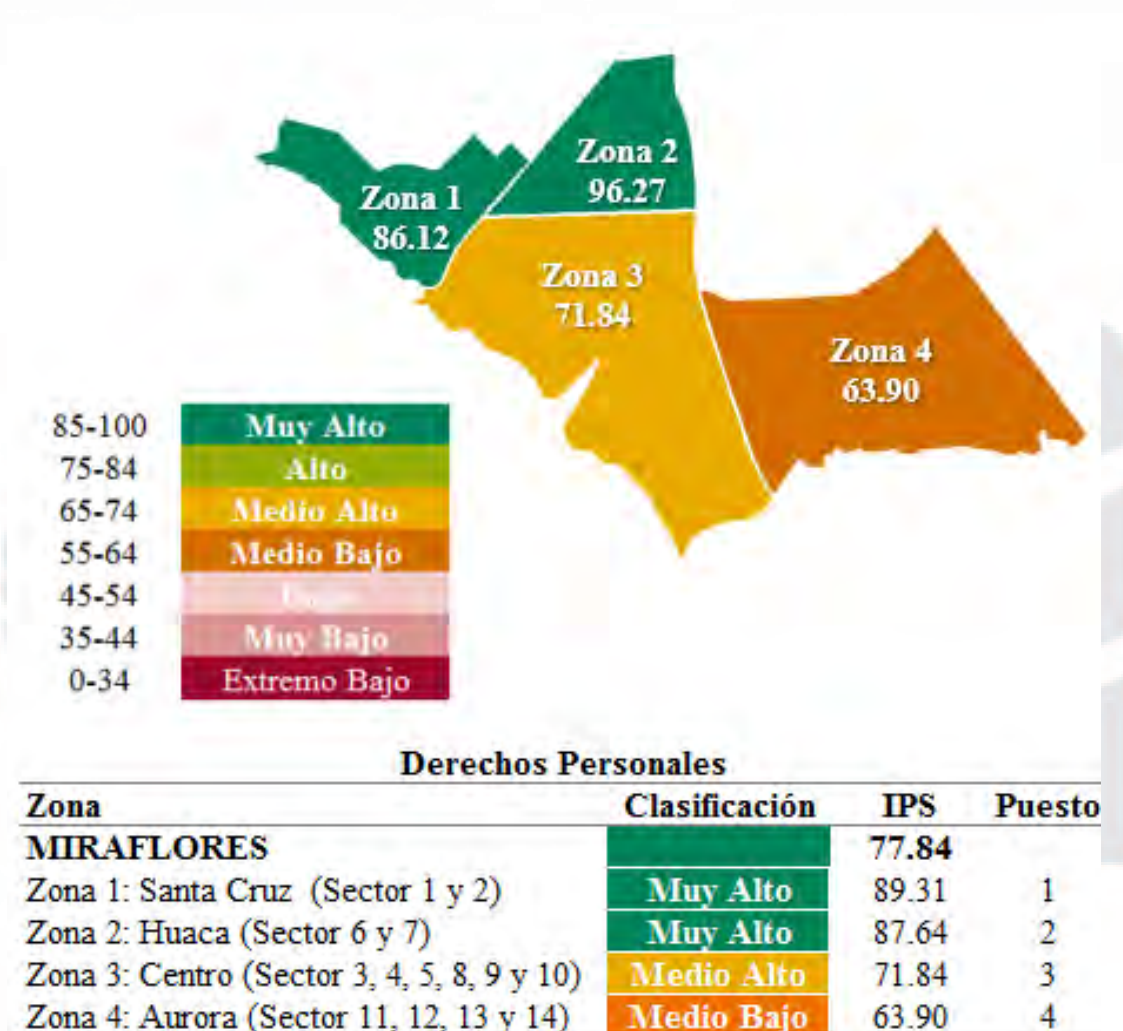


Figura 42. Componente derechos personales por zona.
Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Componente libertad personal y de elección. Este componente obtuvo un nivel del progreso social muy alto con 90.12 puntos, el cual es el análisis de cinco variables: (a) uso de anticonceptivos en mayores de 15 años, (b) embarazo en adolescentes, (c) corrupción, (d) viviendas con acceso a bienes de uso público y (e) satisfacción de actividades culturales. En cuanto a las zonas, la zona 1 (Santa Cruz) obtuvo un nivel de progreso social

alto con 84.38 puntos, a diferencia de la zona 2 (Huaca), zona 3 (Centro) y 4 (Aurora) que han obtenido un nivel de progreso social muy alto con 91.76, 92.67 y 91.11 puntos respectivamente, tal como se muestra en la Figura 43.

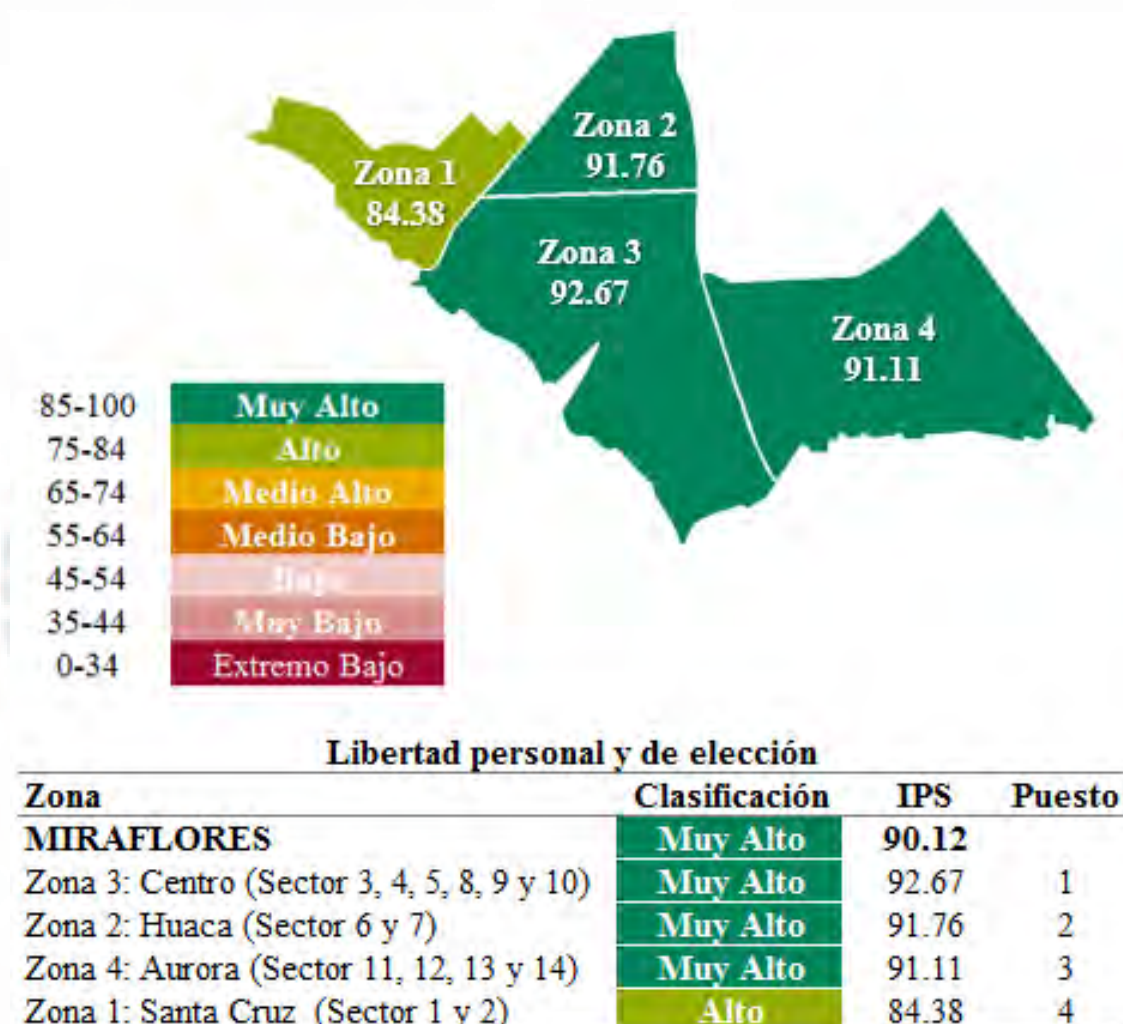


Figura 43. Componente libertad personal y de elección por zona. Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Componente tolerancia e inclusión. En este componente el nivel de progreso social obtenido es de muy alto con 96.27 puntos, nivel que alcanzan por igual en la zona 1 (Santa Cruz), zona 2 (Huaca), zona 3 (Centro) y zona 4 (Aurora) con 96.72, 93.08, 97.34 y 98.54 puntos respectivamente, tal como se muestra en la Figura 44. Las variables analizadas en

este componente son: (a) violencia contra la mujer, (b) respeto al adulto mayor y (c) discriminación a los inmigrantes.

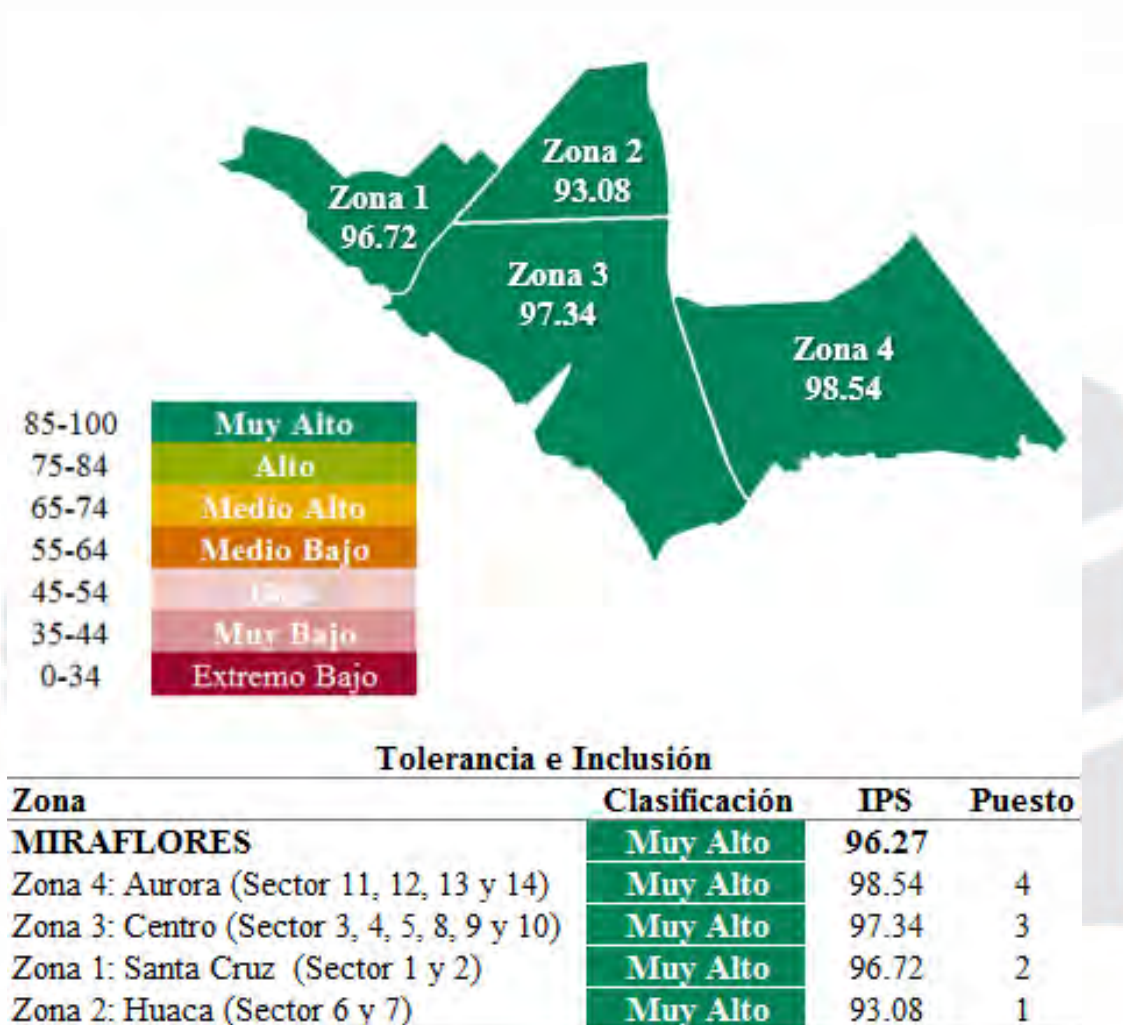


Figura 44. Componente tolerancia e inclusión por zona.
 Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Componente acceso a la educación superior. Se ha obtenido un nivel de progreso social alto en el componente de educación superior, resultado del análisis de tres variables: (a) tasa de matriculados a educación superior (17 a 24 años), (b) tasa de graduados de universidad y (c) mujeres que accedieron a la educación superior. Este resultado no es homogéneo en todas las zonas, pues la zona 1 (Santa Cruz) ha obtenido un nivel de progreso social medio alto con 67.84 puntos, siendo este el más bajo, mientras que en la zona 2

(Huaca) y zona 3 (Centro) se ha obtenido un nivel de progreso social alto con 82.31 y 84.01 puntos respectivamente. En cambio, la zona 4 (Aurora) obtuvo un nivel de progreso social muy alto con 94.13 puntos, siendo este el más alto, tal como se muestra en la Figura 45.

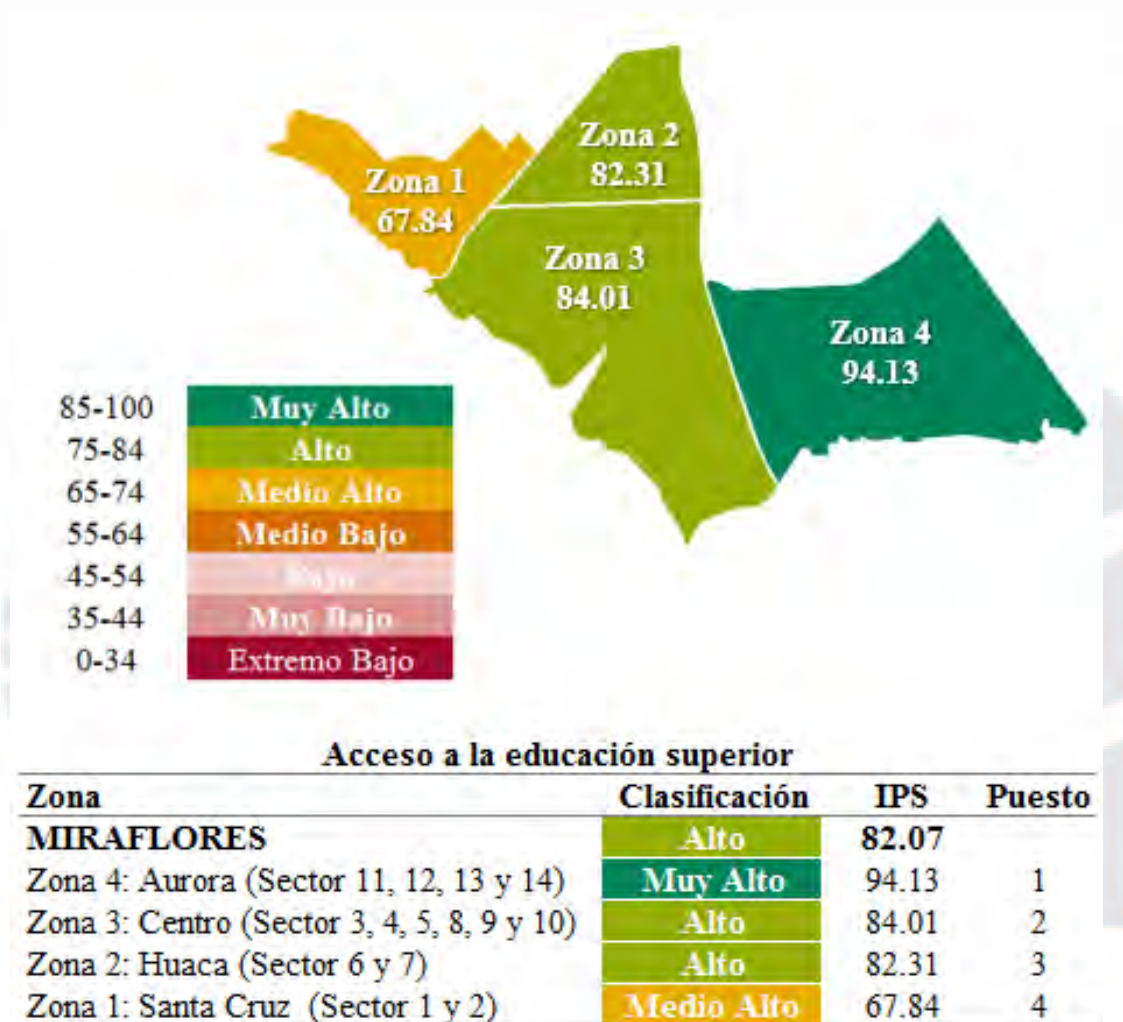


Figura 45. Componente acceso a educación superior por zona.
Adaptado de la encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

4.2 Análisis de Resultados

4.2.1 Análisis de Resultados del Distrito de Miraflores

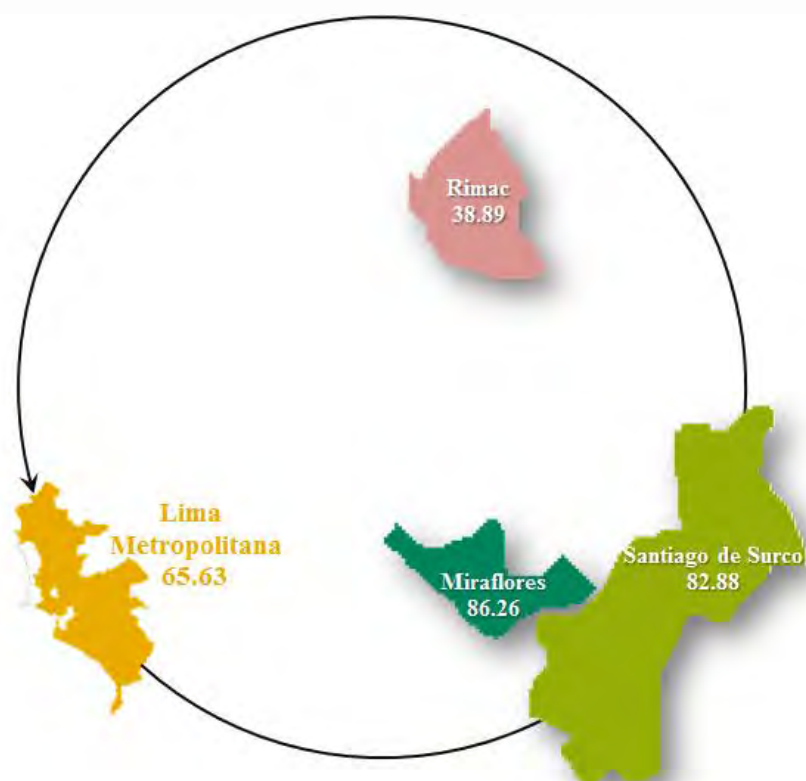
Los resultados obtenidos se van a comparar con el Índice de Progreso Social de Lima Metropolitana, el distrito de Santiago de Surco y el distrito del Rímac, los cuales tienen el mayor y menor índice de progreso social a nivel distrital para el año 2017 (CENTRUM Católica, 2017).

4.2.2 Análisis de Resultados por Dimensiones

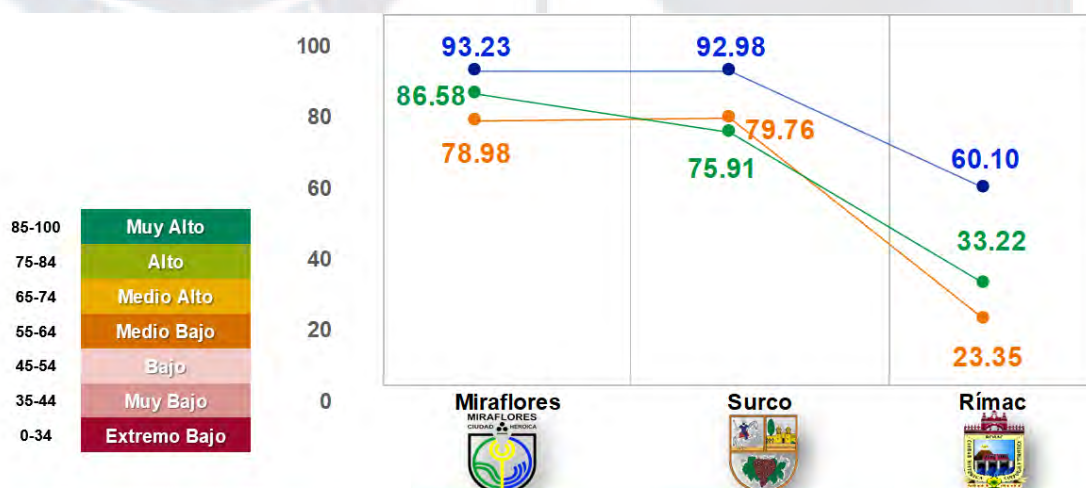
Comparando los niveles de progreso social obtenido en el distrito de Miraflores con los de Lima Metropolitana, Santiago de Surco y el Rímac, Miraflores tiene un nivel de progreso social muy alto con 86.26 puntos, seguido del distrito de Santiago de Surco con 82.88 puntos, con un progreso social alto, el distrito del Rímac con el menor nivel de progreso social con 38.89 puntos, nivel por debajo del obtenido en Lima Metropolitana que obtuvo 65.63 puntos en el año 2017 (CENTRUM Católica, 2016, 2017; Espinoza, Paredes, Rojas, & Salas, 2018) tal como se aprecia la Figura 46.

Otra diferencia entre los tres distritos es la diferencia de recursos en materia de presupuestos disponibles, así como los ingresos percibidos por impuestos, recaudaciones y venta de servicios, que representan el mayor porcentaje de ingresos en los tres distritos. Para el año 2018, el distrito de Santiago de Surco percibió ingresos por S/ 253'985,069; Miraflores percibió S/ 197'624,592 y el distrito del Rímac S/ 28'115,070; los que representaron el 95%, 93% y el 77% de sus ingresos respectivamente. Estos ingresos hacen frente a gastos de obligaciones laborales y para el financiamiento de los proyectos de inversión pública de cada uno de los distritos. De igual forma, para el año 2018, los distritos de Surco y Miraflores tuvieron presupuestos que superaron los 200 millones de soles, los cuales provinieron de recursos propios en un 99%. En cambio, el presupuesto de la

Municipalidad del Rímac fue de solo 41 millones de soles, donde solo el 86% de su



presupuesto provino de recursos propios (Portal del Estado Peruano, 2019a, 2019b, 2019c).



IPS	86.26	82.88	38.89
● Necesidades humanas básicas	93.23	92.98	60.10
● Fundamentos del bienestar	78.98	79.76	23.35
● Oportunidades	86.58	75.91	33.22

Figura 46. Cuadro comparativo del IPS.
Adaptado del Índice del Progreso Social del Distrito de Santiago de Surco, 2017 e Índice del Progreso Social del Distrito de Breña, 2018.

Sin embargo, al comparar la ejecución de los proyectos del 2018, estos tuvieron un avance del 11.6% en el distrito del Rímac, 8.9% en el distrito de Miraflores y 19.4% en el distrito de Surco; siendo Surco el que tuvo mayor avance de sus proyectos. Por otro lado, comparando los resultados generales con los resultados obtenidos en cada dimensión, el distrito de Miraflores, en la dimensión de necesidades humanas básicas, obtuvo un nivel de progreso social muy alto con 93.23 puntos, el mismo nivel que el distrito de Surco con 91.02 puntos. Sin embargo, el distrito del Rímac tiene un nivel de progreso social medio bajo con 60.10 puntos, inferior también al nivel de progreso social de Lima Metropolitana que tiene un nivel alto con 82.47 puntos.

En cuanto al componente de seguridad personal, este se refleja en los objetivos estratégicos de los diferentes planes institucionales de los tres distritos, teniendo Surco y Miraflores como objetivo el fortalecimiento de la seguridad ciudadana como uno de sus prioridades estratégicas (Municipalidad de Miraflores, 2017b; Municipalidad de Santiago de Surco, 2016), mientras que en el Rímac su segundo objetivo estratégico se centra en la reducción de los índices de inseguridad (Municipalidad del Rímac, 2017).

Estos objetivos se reflejan en tres de los 37 proyectos del 2018 del distrito del Rímac, entre los que destacan, ampliar el servicio de serenazgo, instalación de puestos policiales e instalación del servicio de seguridad vecinal, los que representaron tan solo el 1% del presupuesto de inversión (Portal del Estado Peruano, 2019b). Esta información refleja la prioridad que se le asigna a los proyectos y que influyen en la percepción de inseguridad del ciudadano. Por el contrario, en el distrito de Miraflores, el año 2018 tuvo el proyecto de mejoramiento de seguridad ciudadana de 30 proyectos, el cual representó el 80% del presupuesto de los proyectos de inversión (Portal del Estado Peruano, 2019a). Por

su parte el distrito de Santiago de Surco no tuvo ningún proyecto de inversión para reforzar la seguridad ciudadana (Portal del Estado Peruano, 2019c).

Con respecto a la dimensión fundamentos del bienestar, aun cuando es el nivel más bajo de progreso social obtenido en el distrito de Miraflores con 78.98 puntos, comparado con el distrito de Santiago de Surco, se tiene el mismo nivel alto; sin embargo, dicho distrito tiene un puntaje de 75.07, ligeramente inferior al del distrito de Miraflores. Nuevamente el distrito del Rímac tiene un nivel de extremo bajo con 23.35 puntos inferior incluso al nivel bajo obtenido en Lima Metropolitana con 47.45 puntos.

Relacionando los proyectos de inversión a objetivos estratégicos de la dimensión de fundamentos del bienestar, el distrito de Surco en el año 2018 tuvo dos proyectos de inversión relacionados al mejoramiento de servicios deportivos y a la creación de una planta para el tratamiento de agua, que representaron el 43% del presupuesto de inversión (Portal del Estado Peruano, 2019c). Por su parte Miraflores, para el año 2018 tuvo cinco proyectos de los cuales tres estaban relacionados con el medio ambiente (monitoreo de aire, mantenimiento de planta de tratamiento de agua y creación de islas ecológicas), y una al mejoramiento de parques y áreas verdes (Portal del Estado Peruano, 2019a). El distrito del Rímac aun cuando tiene como primer objetivo estratégico el mejoramiento de las condiciones de vida y en sexto lugar, el mejoramiento de la calidad y sostenibilidad ambiental, sin embargo, solo el 11% de sus proyectos representan el 34% del presupuesto de inversión, los que están relacionados al deporte y actividades recreativas (Portal del Estado Peruano, 2019a).

Finalmente, comparando la dimensión de oportunidades, el distrito de Miraflores ha obtenido un nivel muy alto con 86.58 puntos, nivel más alto que el obtenido el distrito de Santiago de Surco y Lima Metropolitana que tienen un nivel medio alto, con 69.43 y 66.98

puntos respectivamente. En esta dimensión, el distrito del Rímac obtuvo un nivel de progreso social extremo bajo con 33.22 puntos, tal como se muestra en la Figura 47.

Con respecto a esta dimensión, el distrito del Rímac no tiene objetivos estratégicos relacionados a esta dimensión (Municipalidad del Rímac, 2017), en contraste al distrito de Santiago de Surco que tiene objetivos estratégicos destinados a fortalecer el desarrollo humano y mejorar los accesos a la educación y la salud; y el distrito de Miraflores tiene el objetivo estratégico de promover el acceso a la información (Municipalidad de Miraflores, 2017b; Municipalidad de Santiago de Surco, 2016).



Zona		IPS Miraflores 2018		IPS Lima Metropolitana 2017		IPS Santiago de Surco 2017		IPS Rimac 2018	
General		Muy Alto	86.26	Medio Alto	65.63	Alto	82.88	Muy Bajo	38.89
Necesidades Humanas Básicas		Muy Alto	93.23	Alto	82.47	Muy Alto	92.98	Medio Bajo	60.10
Fundamentos del Bienestar		Alto	78.98	Bajo	47.45	Alto	79.76	Extremo Bajo	23.35
Oportunidades		Muy Alto	86.58	Medio Alto	66.98	Alto	75.91	Extremo Bajo	33.22
Dimensión	Componente								
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de la salud	Muy Alto	90.28	Alto	77.20	Muy Alto	89.00	Bajo	49.69
	Agua y saneamiento básico	Muy Alto	99.75	Muy Alto	95.93	Muy Alto	95.35	Muy Alto	91.76
	Vivienda y servicios públicos	Muy Alto	97.32	Muy Alto	96.54	Muy Alto	95.96	Bajo	46.90
	Seguridad personal	Muy Alto	85.55	Medio Bajo	60.21	Alto	83.76	Bajo	52.06
Fundamentos del Bienestar	Acceso al conocimiento básico	Muy Alto	93.76	Alto	75.14	Muy Alto	86.50	Extremo Bajo	17.69
	Acceso a información y telecomunicaciones	Alto	83.70	Medio Bajo	60.95	Medio Bajo	57.05	Extremo Bajo	34.31
	Salud y bienestar	Alto	83.26	Muy Bajo	44.37	Alto	76.10	Extremo Bajo	29.23
	Sostenibilidad ambiental	Medio Bajo	55.21	Extremo Bajo	9.32	Alto	80.62	Extremo Bajo	12.17
Oportunidades	Derechos personales	Alto	77.84	Muy Bajo	42.36	Medio Alto	74.10	Muy Bajo	41.35
	Libertad personal y de elección	Muy Alto	90.12	Medio Alto	72.52	Alto	80.55	Muy Bajo	37.51
	Tolerancia e Inclusión	Muy Alto	96.27	Alto	83.23	Muy Alto	89.06	Extremo Bajo	27.95
	Acceso a la educación superior	Alto	82.07	Medio Alto	69.83	Extremo Bajo	34.02	Extremo Bajo	26.08

Figura 47. Cuadro comparativo del IPS Miraflores
Adaptado de encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

4.2.3 Análisis de Resultados por Zonas

La zona 1 (Santa Cruz) ha obtenido un nivel de progreso social alto con 83.60 puntos, teniendo el nivel más alto en la dimensión de necesidades humanas básicas con 90.97 puntos, y en las dimensiones de fundamentos del bienestar y oportunidades solo un nivel alto con 75.28 y 84.56 puntos respectivamente. El bajo puntaje en la dimensión de bienestar, se explica por el puntaje obtenido en el componente de sostenibilidad ambiental, el cual obtuvo un nivel de progreso social muy bajo con 44.52 puntos. Otro puntaje bajo se obtuvo en el componente de acceso a la educación superior de la dimensión de oportunidades, el cual tiene un nivel medio alto de progreso social con un puntaje de 67.84 puntos, tal como se muestra en la Figura 48.

Con respecto a la zona 2 (Huaca) esta zona ha obtenido un nivel de progreso social muy alto con 86.58 puntos, teniendo un nivel de progreso social muy alto en las dimensiones de necesidades humanas básicas y oportunidades con 95.69 y 88.70 puntos respectivamente, en contraste con la dimensión de fundamentos del bienestar que tiene un nivel de progreso social alto con 75.37 puntos, el más bajo de las dimensiones. Este nivel se alcanzó debido a que, en la dimensión de fundamentos del bienestar, el componente de sostenibilidad ambiental tiene un nivel de progreso social extremo bajo, con un puntaje de 34.70, tal como se muestra en la Figura 49.

Por otro lado, en la zona 3 (Huaca) el nivel de progreso social alcanzado es muy alto con 85.09 puntos, el mismo nivel obtenido en las tres dimensiones con 91.42, 77.38 y 86.46 puntos, correspondiente a las dimensiones de necesidades humanas básicas, fundamentos del bienestar y oportunidades respectivamente. Sin embargo, en la dimensión de fundamentos del bienestar y oportunidades se ha obtenido niveles de progreso social bajo y medio alto en los componentes de sostenibilidad ambiental y derechos personales con 54.49 y 71.84 puntos respectivamente, tal como se muestra en la Figura 50.

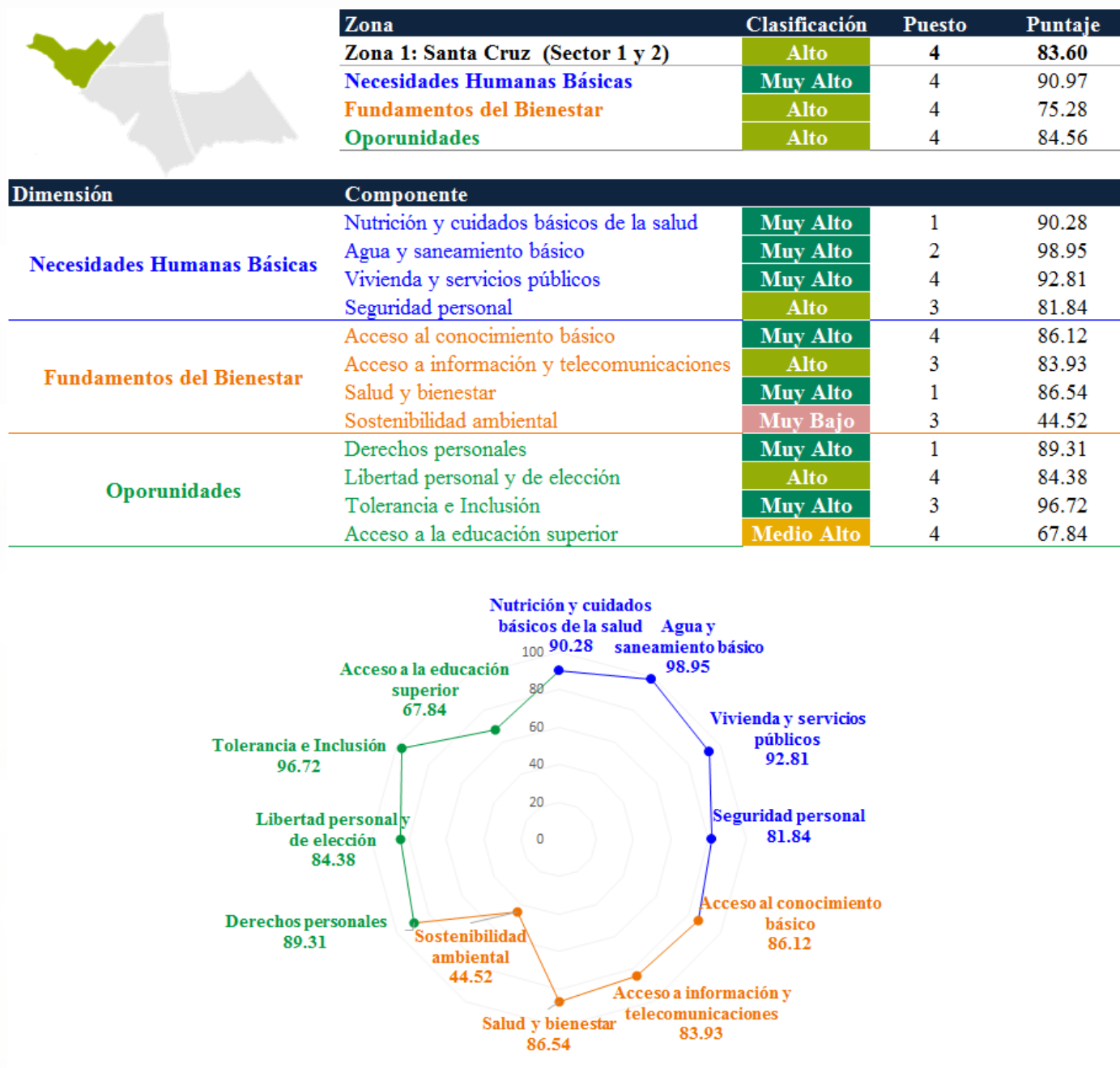


Figura 48. IPS zona 1 Santa Cruz.

Adaptado de encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.



Zona	Clasificación	Puesto	IPS	
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	Muy Alto	2	86.58	
Dimensión				
Necesidades Humanas Básicas	Muy Alto	1	95.69	
Fundamentos del Bienestar	Alto	3	75.37	
Oportunidades	Muy Alto	1	88.70	
Dimensión				
Componentes				
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de la salud	Muy Alto	1	90.28
	Agua y saneamiento básico	Muy Alto	1	100.00
	Vivienda y servicios públicos	Muy Alto	2	99.73
	Seguridad personal	Muy Alto	1	92.73
Fundamentos del Bienestar	Acceso al conocimiento básico	Muy Alto	2	96.27
	Acceso a información y telecomunicaciones	Alto	2	84.40
	Salud y bienestar	Muy Alto	2	86.10
	Sostenibilidad ambiental	Extremo Bajo	4	34.70
Oportunidades	Derechos personales	Muy Alto	2	87.64
	Libertad personal y de elección	Muy Alto	2	91.76
	Tolerancia e Inclusión	Muy Alto	4	93.08
	Acceso a la educación superior	Alto	3	82.31

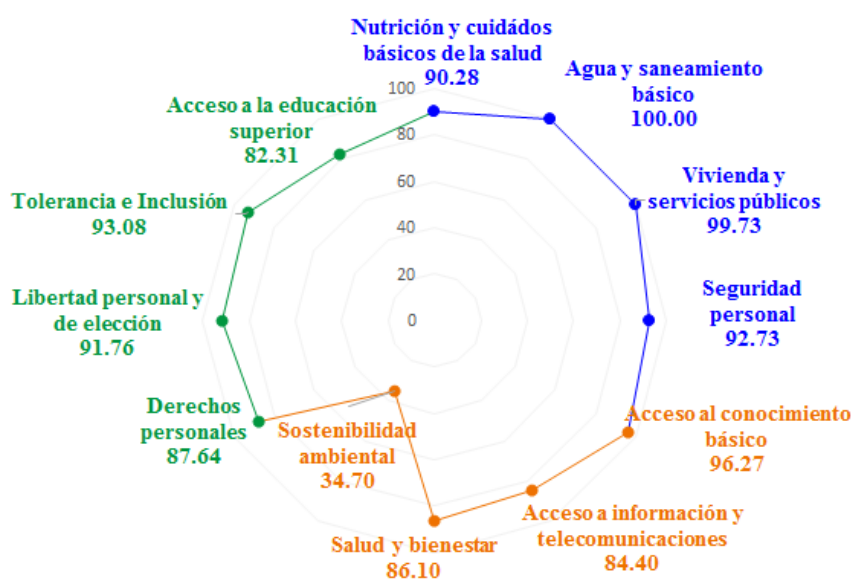


Figura 49. IPS zona 2 Huaca
Adaptado de encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.



Zona	Clasificación	Puesto	IPS	
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	Muy Alto	3	85.09	
Dimensión				
Necesidades Humanas Básicas	Muy Alto	3	91.42	
Fundamentos del Bienestar	Muy Alto	2	77.38	
Oportunidades	Muy Alto	3	86.46	
Dimensión	Componentes			
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de la salud	Muy Alto	1	90.28
	Agua y saneamiento básico	Muy Alto	1	100.00
	Vivienda y servicios públicos	Muy Alto	3	96.63
	Seguridad personal	Muy Alto	4	78.77
Fundamentos del Bienestar	Acceso al conocimiento básico	Muy Alto	3	95.18
	Acceso a información y telecomunicaciones	Muy Alto	4	80.50
	Salud y bienestar	Muy Alto	4	79.35
	Sostenibilidad ambiental	Bajo	2	54.49
Oportunidades	Derechos personales	Medio Alto	3	71.84
	Libertad personal y de elección	Muy Alto	1	92.67
	Tolerancia e Inclusión	Muy Alto	2	97.34
	Acceso a la educación superior	Alto	2	84.01

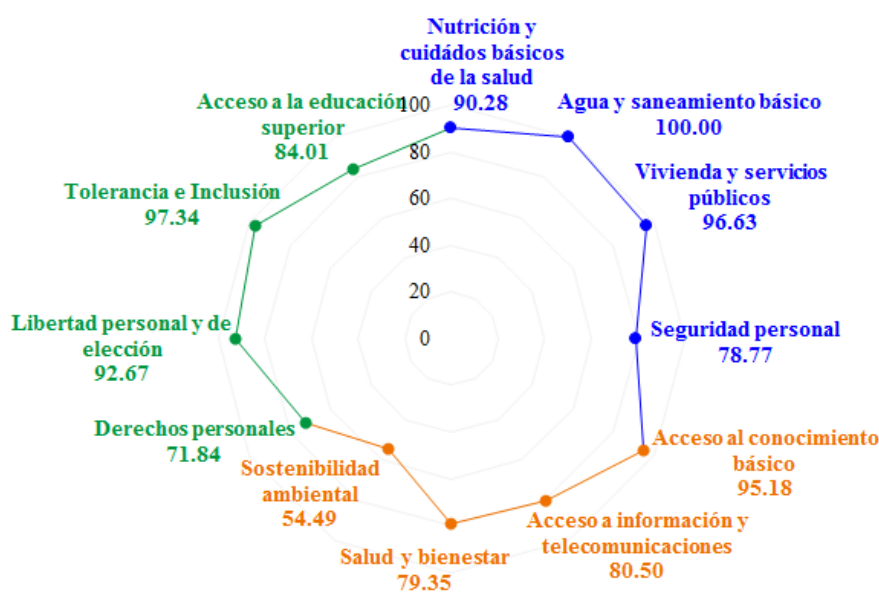


Figura 50. IPS zona 3 Centro.

Adaptado de encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Finalmente, en la zona 4 (Aurora) el nivel de progreso social es muy alto con 87.92 puntos; el mismo nivel de la dimensión de necesidades humanas básicas y oportunidades con 95.23 y 86.92 puntos respectivamente, siendo la dimensión de fundamentos del bienestar la única dimensión con un nivel de progreso social alto al obtener 81.60 puntos; debido a que en el componente de salud y bienestar y el componente de sostenibilidad

ambiental se han obtenido niveles de progreso social alto y medio bajo respectivamente con 80.20 y 61.82 puntos respectivamente. Asimismo, en el componente de derechos personales se ha obtenido un nivel de progreso social medio alto con 63.90 puntos, sin embargo, este puntaje no altera el nivel muy alto obtenido, tal como se muestra en la Figura 51.



Zona	Clasificación	Puesto	IPS	
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	Muy Alto	1	87.92	
Dimensión				
Necesidades Humanas Básicas	Muy Alto	2	95.23	
Fundamentos del Bienestar	Alto	1	81.60	
Oportunidades	Muy Alto	2	86.92	
Componentes				
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de la salud	Muy Alto	1	90.28
	Agua y saneamiento básico	Muy Alto	1	100.00
	Vivienda y servicios públicos	Muy Alto	1	100.00
	Seguridad personal	Muy Alto	2	90.64
Fundamentos del Bienestar	Acceso al conocimiento básico	Muy Alto	1	97.60
	Acceso a información y telecomunicaciones	Muy Alto	1	86.78
	Salud y bienestar	Alto	3	80.20
	Sostenibilidad ambiental	Medio Bajo	1	61.82
Oportunidades	Derechos personales	Medio Alto	4	63.90
	Libertad personal y de elección	Muy Alto	3	91.11
	Tolerancia e Inclusión	Muy Alto	1	98.54
	Acceso a la educación superior	Muy Alto	1	94.13

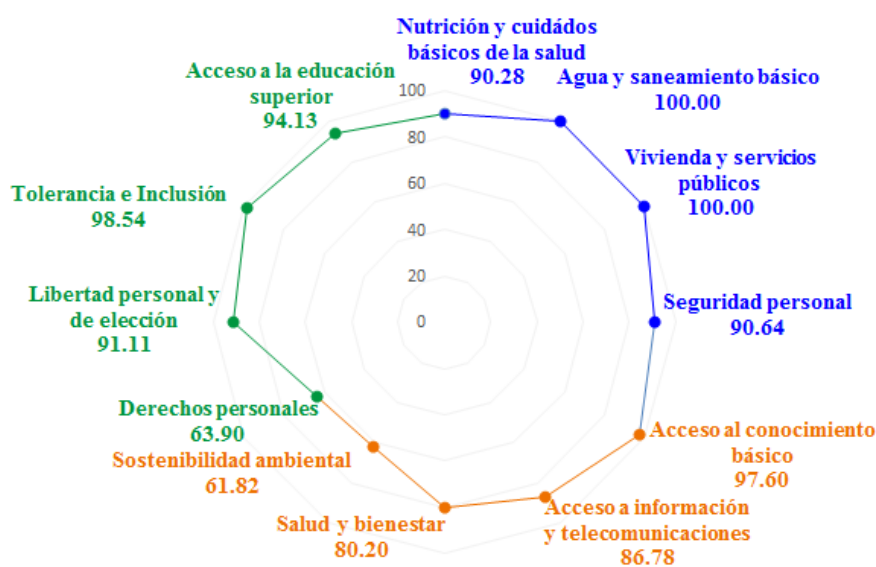


Figura 51. IPS zona 4 La Aurora.
Adaptado de encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

IPS Miraflores				Valor	Puesto	Clasificación							
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)				86.58	2								
	Valor	Puesto	Clasif.		Valor	Puesto	Clasif.		Valor	Puesto	Clasif.		
Necesidades Humanas Básicas	95.69	1	→	Fundamentos del Bienestar	75.37	3	→	Oportunidades	88.70	1	↑		
Nutrición y cuidados básicos de la salud	90.28	1	→	Acceso al conocimiento básico	96.27	2	→	Derechos personales	87.64	2	2		
Desnutrición crónica en menores de 5 años	3.75	1	→	Tasa de analfabetismo en adultos	0.00	1	↑	Libertad de expresión	9.47	2	→		
IRA en menores de 5 años	15.17	1	→	Tasa asistencia en primaria	100.00	1	↑	Título propiedad urbano	97.26	1	↑		
				Tasa asistencia en secundaria	98.95	2	→	Derecho a la participación Ciudadana	12.63	2	→		
				Logro lenguaje	77.20	1	↑						
Agua y saneamiento básico	100.00	1	→	Acceso a información y telecomunicaciones	84.40	2	→	Libertad personal y de elección	91.76	2	→		
Acceso agua potable	100.00	1	→	Tenencia telefonía móvil	98.95	2	→	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	90.91	1	↓		
Acceso servicio de saneamiento	100.00	1	→	Usuarios de internet urbanos	97.89	1	↑	Embarazo en adolescentes	0.00	2	→		
				Calidad de internet	64.13	2	→	Corrupción	2.11	1	↓		
				Acceso a telefonía fija	83.16	3	→	Viviendas con acceso a bienes de uso público	97.89	3	→		
								Actividades culturales (satisfacción)	74.74	3	→		
Vivienda y servicios públicos	99.73	2	→	Salud y bienestar	86.10	2	→	Tolerancia e Inclusión	93.08	4	↓		
Conexión eléctrica en vivienda	100.00	1	→	Tasa de obesidad	1.49	1	↓	Violencia contra la mujer	2.27	1	↓		
Déficit cualitativo de vivienda	100.00	1	→	Padecimiento de Enfermedades crónicas	28.84	2	→	Respeto adulto mayor	83.16	4	↓		
Vivienda no precaria	98.95	2	→	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	8.42	2	→	Discriminación a los inmigrantes	90.91	1	↓		
Déficit cuantitativo de vivienda	100.00	1	→	No realiza actividad física	20.32	3	→						
				Personas que fuman	16.84	3	→	Acceso a la educación superior	82.31	3	→		
Seguridad personal	92.73	1	↓	Sostenibilidad ambiental	34.70	4	↓	Tasa matriculados a educación superior	82.35	3	→		
Tasa homicidios	0.01	1	↓	Porcentaje de área verde (m2) por habitante	4.00	4	↓	Tasa de graduados de universidad	70.89	2	→		
Percepción inseguridad	22.11	4	↑	Reciclaje	1.12	1	↑	Mujeres que accedieron a la educación superior	84.78	2	→		
Venta de drogas	15.79	3	→	Infraestructura ambiental	9.09	3	→						
Prostitución	2.11	3	→	Porcentaje de aguas tratadas	31.00	1	↑						
<i>Ventaja sobre las otras dos zonas</i>				↑	<i>Similar a las otras dos zonas</i>				→	<i>Desventaja con respecto a las otras dos zonas</i>			↓

Figura 53. Scorecard de la zona 2 Huaca

IPS Miraflores				Valor	Puesto	Clasificación					
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)				85.09	3						
	Valor	Puesto	Clasif.		Valor	Puesto	Clasif.		Valor	Puesto	Clasif.
Necesidades Humanas Básicas	91.42	3	↑	Fundamentos del Bienestar	77.38	2	→	Oportunidades	86.46	3	→
Nutrición y cuidados básicos de la salud	90.28	1	→	Acceso al conocimiento básico	95.18	3	→	Derechos personales	71.84	3	→
Desnutrición crónica en menores de 5 años	3.75	1	→	Tasa de analfabetismo en adultos	0.00	1	→	Libertad de expresión	5.00	4	↓
IRA en menores de 5 años	15.17	1	→	Tasa asistencia en primaria	100.00	1	→	Título propiedad urbano	90.79	3	→
				Tasa asistencia en secundaria	98.10	3	→	Derecho a la participación Ciudadana	6.67	3	→
				Logro lenguaje	77.20	1	→				
Agua y saneamiento básico	100.00	1	→	Acceso a información y telecomunicaciones	80.50	4	↑	Libertad personal y de elección	92.67	1	↑
Acceso agua potable	100.00	1	→	Tenencia telefonía móvil	98.33	3	→	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	82.35	4	↑
Acceso servicio de saneamiento	100.00	1	→	Usuarios de internet urbanos	86.67	4	↓	Embarazo en adolescentes	0.00	1	→
				Calidad de internet	60.00	3	→	Corrupción	0.00	2	→
				Acceso a telefonía fija	86.67	2	→	Viviendas con acceso a bienes de uso público	99.17	2	→
							Actividades culturales (satisfacción)	84.17	1	↑	
Vivienda y servicios públicos	96.63	3	→	Salud y bienestar	79.35	4	↓	Tolerancia e Inclusión	97.34	2	→
Conexión eléctrica en vivienda	100.00	1	→	Tasa de obesidad	1.49	1	→	Violencia contra la mujer	1.96	2	→
Déficit cualitativo de vivienda	91.67	2	→	Padecimiento de Enfermedades crónicas	34.17	1	→	Respeto adulto mayor	94.17	2	→
Vivienda no precaria	96.67	3	→	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	5.00	3	→	Discriminación a los inmigrantes	82.35	2	→
Déficit cuantitativo de vivienda	98.33	2	→	No realiza actividad física	25.00	2	→				
				Personas que fuman	25.00	2	→				
Seguridad personal	78.77	4	↑	Sostenibilidad ambiental	54.49	2	→	Acceso a la educación superior	84.01	2	→
Tasa homicidios	0.01	1	→	Porcentaje de área verde (m2) por habitante	7.00	3	→	Tasa matriculados a educación superior	93.33	2	→
Percepción inseguridad	32.50	1	↓	Reciclaje	1.12	1	→	Tasa de graduados de universidad	68.12	3	→
Venta de drogas	21.67	2	→	Infraestructura ambiental	45.45	1	↑	Mujeres que accedieron a la educación superior	82.28	3	→
Prostitución	18.33	1	↑	Porcentaje de aguas tratadas	31.00	1	↑				
Ventaja sobre las otras dos zonas ↑				Similar a las otras dos zonas →				Desventaja con respecto a las otras dos zonas ↓			

Figura 54. Scorecard de la zona 3 Centro

Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

En este capítulo se presentarán las conclusiones derivadas de la investigación, que respondan a las preguntas y los objetivos de investigación del capítulo inicial. De igual forma, se expondrán, en detalle, algunas conclusiones como factores explicativos sobre aquellos componentes que obtuvieron un menor puntaje y que deben ser abordados prioritariamente. Finalmente, se detallará un conjunto de recomendaciones prácticas que serán presentadas como oportunidades de mejora para revertir estos resultados.

5.1. Conclusiones

5.1.1. Conclusiones sobre los objetivos de la investigación.

Como resultado de la presente investigación, se logró calcular el Índice de Progreso Social del distrito de Miraflores para el año 2018, obteniendo un puntaje de 86.26. Este resultado indica que los residentes del distrito de Miraflores se encuentran en un nivel de progreso social clasificado como muy alto, mientras que Lima Metropolitana obtuvo en el 2017 un índice de progreso social de 65.63 puntos, clasificándolo como medio alto, y Perú obtuvo un puntaje de 72.15 clasificándolo como alto. La brecha que existe entre Lima Metropolitana, Perú y Miraflores podría estar determinado por el alto nivel socioeconómico de los residentes del distrito de Miraflores y las gestiones municipales que ha sabido aprovechar los recursos con lo que cuenta el distrito (ver Tabla 27).

5.1.2. Conclusiones sobre las zonas del distrito

Las cuatro zonas del distrito han alcanzado niveles de progreso social muy altos, siendo la zona 4 (Aurora) la que ha obtenido el mayor progreso social del distrito con 87.92 puntos, la zona 2 (Huaca) obtuvo un puntaje de 86.58 y la zona 3 (Centro) obtuvo 85.09 puntos, mientras que la zona 1 (Santa Cruz) se encuentra en un nivel alto con 83.60 puntos. Estos resultados revelan que el progreso social en el distrito de Miraflores es relativamente homogéneo, a excepción de la brecha de más de 4 puntos entre la zona 4 y la zona 1.

Tabla 27

Resultados de los Componentes, Dimensiones y del IPS Miraflores 2018

Distrito	Nutrición y cuidados básicos de salud	Agua y saneamiento básico	Vivienda y servicios públicos	Seguridad personal	Necesidades Humanas Básicas	Fundamentos del Bienestar				Fundamentos del Bienestar	Oportunidades			IPS		
						Acceso al conocimiento Básico	Acceso a información y telecomunicaciones	Salud y Bienestar	Sostenibilidad ambiental		Derechos personales	Libertad personal y de elección	Tolerancia e Inclusión		Acceso a la educación superior	
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	90.28	98.95	92.81	81.84	90.97	86.12	83.93	86.54	44.52	75.28	89.31	84.38	96.72	67.84	84.56	83.60
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	90.28	100.00	99.73	92.73	95.69	96.27	84.40	86.10	34.70	75.37	87.64	91.76	93.08	82.31	88.70	86.58
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	90.28	100.00	96.63	78.77	91.42	95.18	80.50	79.35	54.49	77.38	71.84	92.67	97.34	84.01	86.46	85.09
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	90.28	100.00	100.00	90.64	95.23	97.60	86.78	80.20	61.82	81.60	63.90	91.11	98.54	94.13	86.92	87.92
MIRAFLORES	90.28	99.75	97.32	85.55	93.23	93.76	83.70	83.26	55.21	78.98	77.84	90.12	96.27	82.07	86.58	86.26

Nota. Cuadro de resultados del proceso de medición del IPS Miraflores a partir de la encuesta realizada a las zonas del distrito

En forma general en cuanto a las dimensiones, la dimensión de necesidades humanas básicas tiene el mayor puntaje de 93.23 (muy alto), siendo el de Lima Metropolitana de 82.47 y del Perú 76.59. En la dimensión de fundamentos del bienestar, Miraflores alcanzó 78.98 puntos, siendo el de Lima Metropolitana de 47.45 y del Perú 81.55. Asimismo, en la dimensión de oportunidades, Miraflores alcanzó 86.58 puntos, el de Lima Metropolitana 66.98 y del Perú 58.3.

La zona 1 (Santa Cruz) es la que muestra el nivel de progreso social de menor puntaje del distrito con un IPS de 83.60 puntos (Alto). Esto debido a que el puntaje obtenido en la dimensión de fundamentos del bienestar obtuvo el puntaje más bajo con relación a las otras dimensiones (75.28), siendo el componente de sostenibilidad ambiental el que posee mayor brecha a cubrir, obteniendo un puntaje de 44.52. En la dimensión de oportunidades (84.56), el componente con el puntaje más bajo se encuentra en el acceso a la educación superior con 67.84 puntos. En la dimensión de necesidades humana básicas (90.97), el puntaje más bajo obtenido es el componente de seguridad personal con 81.84 puntos.

En cuanto a la zona 2 (Huaca), se obtuvo un puntaje de 86.58 puntos (muy alto). Sin embargo, en la dimensión de fundamentos del bienestar se obtuvo un puntaje de 75.37 (alto), siendo el componente de sostenibilidad ambiental el que posee menor puntaje con 34.70 (muy bajo). En la dimensión de oportunidades obtuvo un puntaje de 88.70, el componente de menor puntaje es el de acceso a la educación superior con 82.31 puntos. En la dimensión de necesidades humana básicas se obtuvo un puntaje de 95.69, el puntaje más bajo obtenido es el componente de nutrición y cuidados médicos básicos con 90.28 puntos.

En cuanto a la zona 3 (Centro) se obtuvo un puntaje de nivel de progreso social de 85.09 puntos (muy alto). La dimensión de fundamentos del bienestar obtuvo un puntaje de 77.38 (alto), siendo el componente de sostenibilidad ambiental el que posee el puntaje más bajo con 54.49 (bajo). La dimensión de oportunidades obtuvo un puntaje de 86.46, donde el

componente de menor puntaje fue el de derechos personales con 71.84 (medio alto). En cuanto a la dimensión de necesidades humanas básicas, el puntaje obtenido fue de 91.42 (muy alto), siendo el componente de seguridad personal el que tiene el puntaje más bajo con 78.77 (alto).

Por otro lado, en la zona 4 (Aurora) obtuvo un puntaje de nivel de progreso social de 87.98 puntos (muy alto). La dimensión de fundamentos del bienestar obtuvo un puntaje de 81.60 (alto), siendo el componente de sostenibilidad ambiental el que posee el puntaje más bajo con 61.82 (medio bajo). En la dimensión de oportunidades obtuvo el puntaje de 86.92 (muy alto) siendo el componente de menor puntaje el de derechos personales con 63.90 (medio bajo). En la dimensión de necesidades humanas básicas el puntaje obtenido fue de 95.23 (muy alto), siendo el componente de nutrición y cuidados médicos básicos el que obtuvo el menor puntaje con 90.28 (muy alto).

5.1.3. Conclusiones sobre los componentes de menor puntaje.

A continuación, se van a presentar un conjunto de conclusiones en base a los componentes con menor puntaje, para ello se va a ordenar en forma descendente los resultados por cada dimensión, a fin de obtener los componentes con los menores valores críticos.

Seguridad personal. En la dimensión de necesidades humanas básicas como se mencionó anteriormente, obtuvo un puntaje de 93.23, que lo ubica en una categoría muy alto, influenciado principalmente por los puntajes obtenidos en los componentes de agua y saneamiento básico con 99.75 puntos y de vivienda y servicios públicos con 97.32 puntos (ver Figura 56).



Figura 56. Orden descendente de los componentes de necesidades humanas básicas. Adaptado de encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

El componente con menor puntaje fue la de seguridad personal con 85.55 puntos, el cual se ha encontrado los siguientes hallazgos: (a) la percepción de inseguridad de los residentes es del 28%, siendo la zona 3 (Centro) la de mayor percepción de inseguridad con un 33%; (b) la percepción de venta de drogas de los residentes es del 22%, siendo la zona 1 (Santa Cruz) la de mayor percepción con un 37%; (c) la percepción sobre la incidencia de actividades de prostitución es del 7%, siendo la zona 3 (Centro) la de mayor incidencia de actividad de prostitución con un 18%; y, finalmente, (d) la tasa de victimización de algún hecho delictivo es del 11%, siendo la zona 1 (Santa Cruz) la de mayor tasa de victimización por algún hecho delictivo con un 16%, tales como robo al paso, robo en viviendas y vehículos (ver Figura 57).

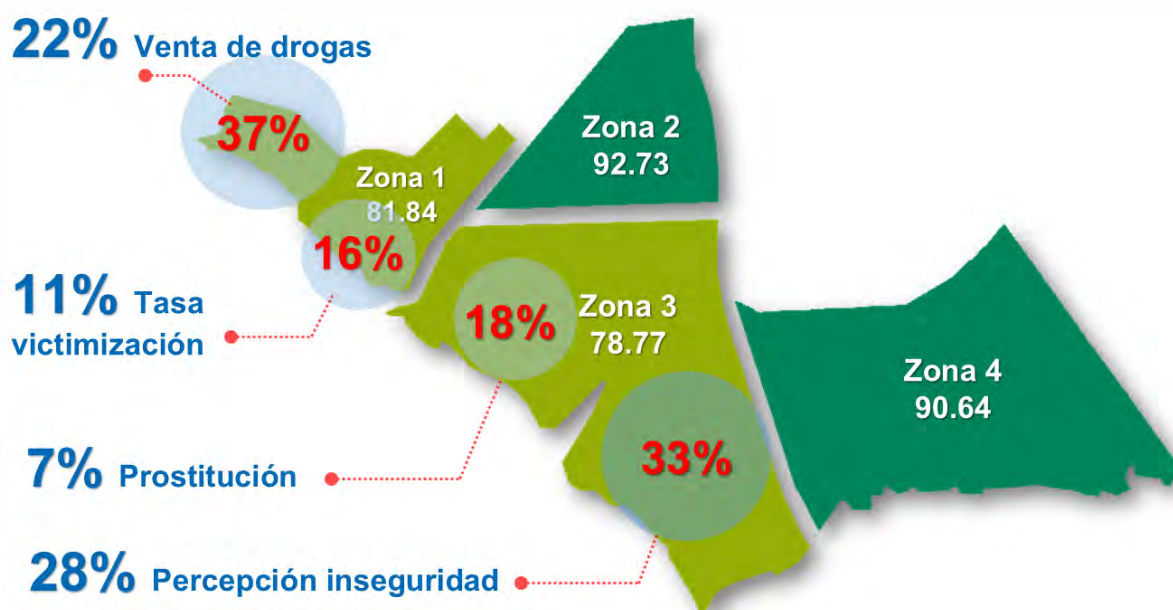


Figura 57. Principales hallazgos del componente seguridad personal. Adaptado de encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

El factor que podría explicar el puntaje obtenido estaría asociado a que dicha zona es considerada el centro turístico del distrito de Miraflores y se caracteriza por tener la llamada “calle las pizzas”, lugar que concentra gran cantidad de bares, restaurantes y discotecas y a la que acuden muchas personas de otros distritos y turistas, a quienes se les ofrecen prostitución masculina y femenina a través de catálogos y se comercializan estupefacientes, inclusive a menores de edad. Ante ello, el Plan de Desarrollo Local Concertado de Miraflores se ha planteado como objetivo estratégico reducir la percepción de inseguridad a 26% en el año 2021, teniendo como línea base actual un 34%. Asimismo, el PDLC se ha planteado como objetivo estratégico reducir la tasa de victimización por hogares a 22% en el año 2021, teniendo como línea base actual de 29.8%.

Sostenibilidad ambiental. La dimensión de fundamentos del bienestar que obtuvo un puntaje de 78.98 (alto), destaca principalmente el componente de acceso al conocimiento básico con 93.76 puntos. Cabe destacar que dicha dimensión obtiene el puntaje más bajo con relación a las otras dos dimensiones, siendo el componente de menor puntaje para las cuatro zonas, el de sostenibilidad ambiental (55.21) (ver Figura 58). Respecto al programa

de reciclaje “basura que no es basura”, a pesar de los esfuerzos de la gestión municipal anterior de generar mayor conciencia ambiental y hábitos de reciclaje (residuos sólidos), la participación del vecino todavía es muy baja, lo que explicaría el hallazgo de que solo el 51% de los vecinos ha participado de algún programa de reciclaje, siendo la zona 1 (Santa Cruz) la más baja con un 32% y la zona 4 (Aurora) la más alta con 66%, donde solo el 12% de la población participa activamente (una vez al día).

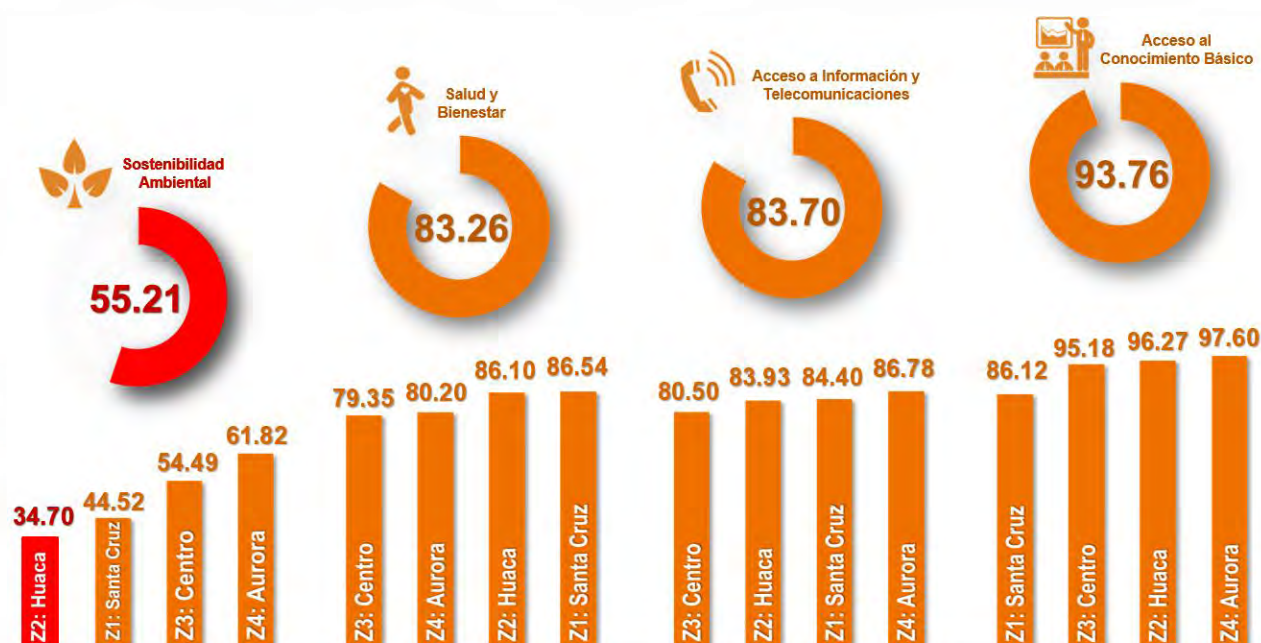


Figura 58. Orden descendente de los componentes de fundamentos del bienestar. Adaptado de encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Ello se manifiesta ya que solo se segrega para el reciclaje el 1.12% de residuos sólidos domiciliarios de un total de 63,250 toneladas, donde a modo de comparación, por ejemplo, el distrito de Santiago de Surco segrega un promedio de 2%. Asimismo, en el distrito de Miraflores se genera en promedio 2.11 per-cápita diario de residuos sólidos (kg/hab-día), siendo uno de los más altos a comparación de otros distritos.

Por otro lado, la cantidad de contenedores destinados para el reciclaje de aceite (AVU) es bajo, así como la insuficiente cantidad de contenedores soterrados y el tratamiento

de los residuos eléctricos y electrónicos (RAEE), ubicados principalmente en las zonas 1 y 2, donde actualmente el distrito cuenta con un total de 15 contenedores.

Asimismo, Miraflores a través de su planta de tratamiento de aguas servidas tratadas “María Reiche”, solo el 31% de las aguas servidas son tratadas y solo logra irrigar el 28% de los parques del distrito, que equivalen al 15% del total de los parques, el cual es considerado insuficiente para la cantidad de vegetación arbórea del distrito. Por otro lado, si bien el resultado obtenido en la cantidad de metros cuadrados por habitante ($m^2/hab.$) de área verde pública en Miraflores fue de $13.7 m^2/hab.$, se ha identificado que en la zona 2 (Huaca) y la zona 3 (Centro) son, en promedio, 4 y $7 m^2/hab.$, respectivamente, el cual está por debajo de los $9 m^2/hab.$, que exige la Organización Mundial de la Salud (OMS).

Los factores que podrían estar explicando los bajos puntajes en estos indicadores es la falta de priorización dentro del Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) del distrito, el cual no considera indicador alguno respecto al programa de reciclaje. Otro factor que podría explicar estos hallazgos se debería a una inadecuada asignación de presupuesto en temas ambientales, priorizando los recursos en la construcción de proyectos de menor impacto en sostenibilidad ambiental. Otro factor que explicaría la baja participación de los vecinos, se debería a la desinformación en actividades de sensibilización del programa “basura que no es basura”, así como los horarios inadecuados de recojo de residuos y la lejanía y/o ausencia de contenedores soterrados. Asimismo, otro factor que influye el bajo puntaje en este componente es la escasa capacidad de tratamiento de aguas servidas de la planta “María Reiche”, que acopia en promedio un volumen diario de 750,000 litros de agua, lo cual resulta insuficiente ya que solo irriga el 1.2% de las áreas verdes, equivalente al 28% de parques del distrito.

Ante ello, la actual gestión municipal ha planteado diferentes objetivos en su Plan de Gobierno de Gestión Municipal, que de cumplirse impactaría de manera positiva en los

fundamentos del bienestar, tales como: incrementar en 50% el reciclaje de residuos sólidos, la instalación de 20 puntos limpios con contenedores soterrados segregados y la construcción de una planta de reciclaje de residuos fuera del distrito, así como reducir en 50% el uso de agua potable para el riego de las áreas verdes del distrito.

Otros factores que explicarían este componente a modo de hallazgo es que el 50% de los residentes considera que existe contaminación del aire en su zona, siendo el 88% ocasionada por la emisión de gases de los vehículos, siendo la zona 1 (Santa Cruz) la más afectada con un 60%. Asimismo, el 32% de los residentes, considera que el nivel de ruido en su zona es alto y muy alto, principalmente la zona 1 (Santa Cruz) y zona 2 (Huaca) (ver Figura 59).

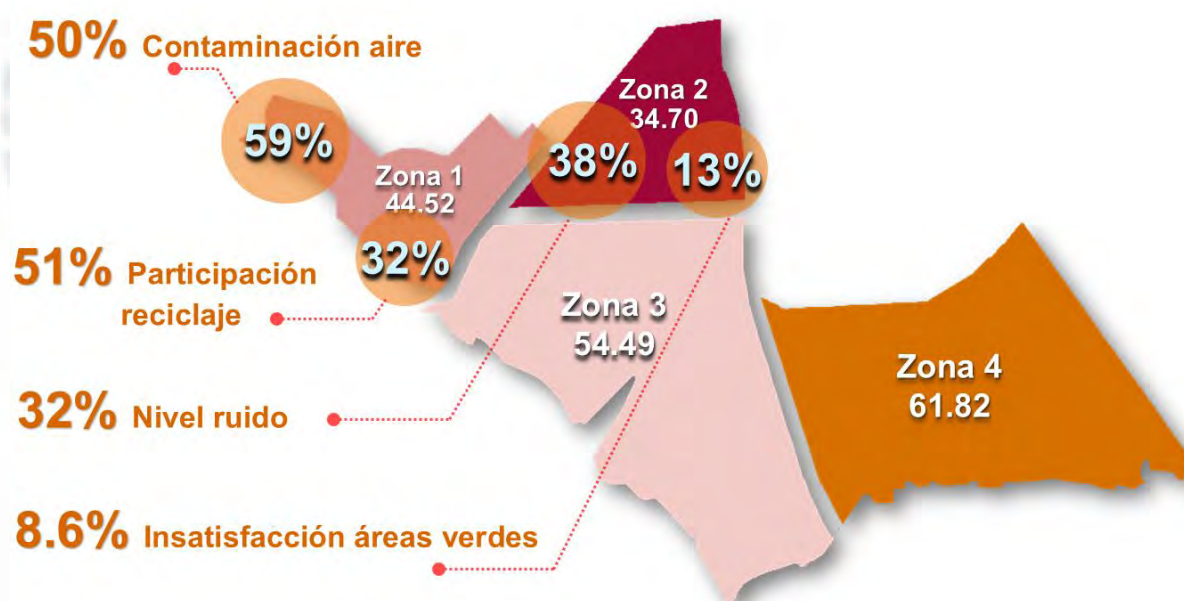


Figura 59. Principales hallazgos del componente sostenibilidad ambiental. Adaptado de encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Derechos personales. En la dimensión de oportunidades, cuyo resultado obtuvo un puntaje de 86.58, que lo ubica en la categoría muy alto, destaca los componentes de tolerancia e inclusión con 96.27 puntos y de libertad personal y de elección con 90.12 puntos. Sin embargo, es importante señalar que el componente de derechos personales es el que obtiene el menor puntaje (77.84) (ver Figura 60).

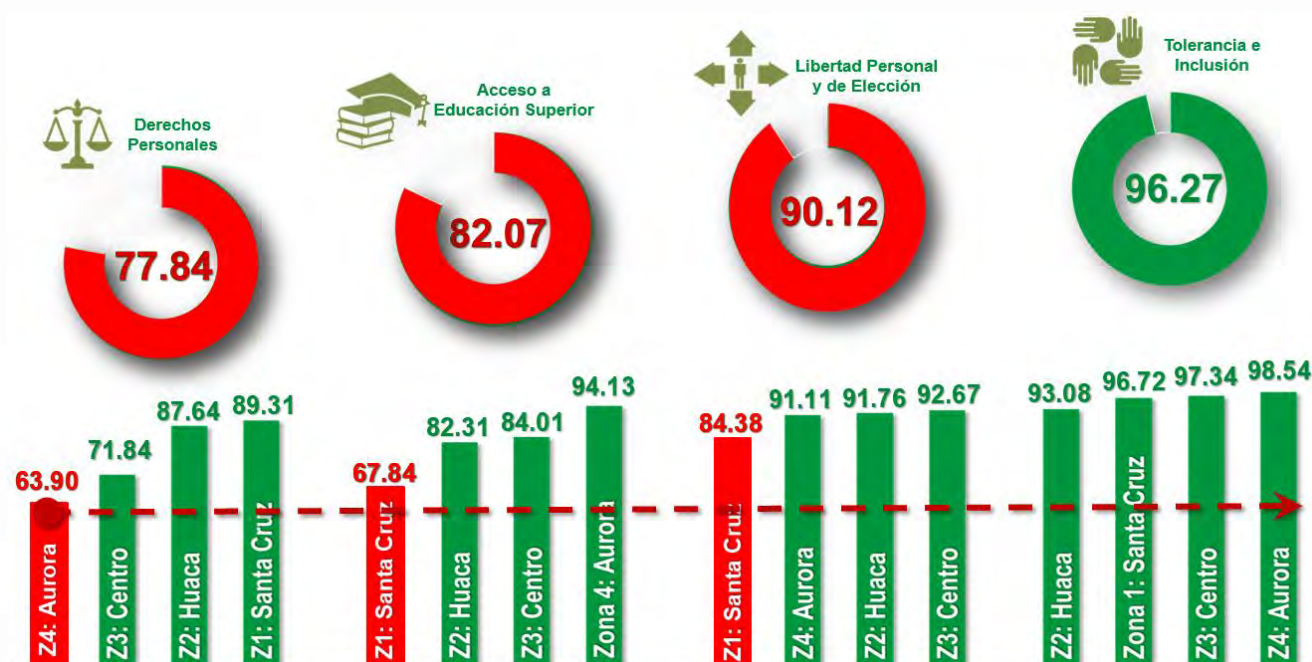


Figura 60. Orden descendente de los componentes de oportunidades. Adaptado de encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Respecto a las actividades de participación ciudadana, el 90% de los residentes no participó en actividades de participación ciudadana, los cuales el 50% no está informado o interesado en participar, siendo la zona 1 (Santa Cruz) la de mayor incidencia con un 65%. Respecto a la participación de elecciones de juntas vecinales, el 77% de los residentes no participó en las elecciones de las últimas juntas vecinales, siendo la zona 3 (Centro) y zona 4 (Aurora) las de mayor incidencia con un 83%. Asimismo, solo el 2% interviene en actividades de presupuesto participativo siendo la zona 4 (Aurora) quien registra menor participación ciudadana, primando el factor tiempo y desinterés de participación, lo que coincidentemente es la zona donde residen los vecinos con mayores niveles de ingreso económico. Por otro lado, respecto al título de propiedad urbano, el 8% de los residentes no posee título de propiedad urbano, siendo la zona 1 (Santa Cruz) la que presenta el mayor porcentaje con un 13%. Un factor que podría explicar este hallazgo, es la falta de información para la formalización de registro de la propiedad en SUNARP (ver Figura 61).

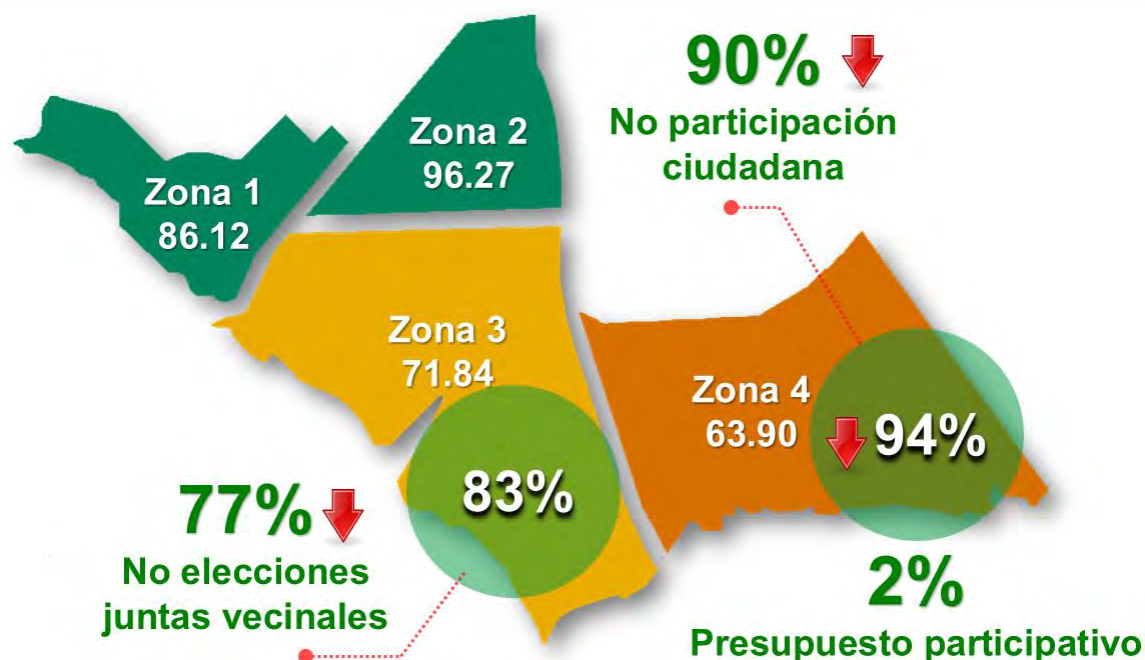


Figura 61. Principales hallazgos del componente derechos personales. Adaptado de encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Acceso a la educación superior. Respecto al componente de acceso a la educación superior, la zona 1 (Santa Cruz) obtiene el menor puntaje con 67.84 puntos, considerando que esta zona presenta una brecha respecto a las demás zonas (zona 2 con 82.31 puntos, zona 3 con 84.01 puntos y zona 4 con 94.13 puntos). Respecto a la tasa de matriculados de educación superior, el 12% de los residentes entre 17 y 24 años no se encuentran matriculados en una institución superior, siendo la zona 1 (Santa Cruz) con una mayor incidencia con un 25%. Respecto a tasa de graduados de universidad, el 32% de los residentes de 21 años a más, no lograron graduarse en una universidad, siendo la zona 1 (Santa Cruz) quien ha influenciado principalmente por el 52.38% de la población que no logró graduarse en una institución universitaria. Finalmente, respecto a las mujeres que accedieron a niveles de educación superior, el 17% de las mujeres residentes de 17 a más años no accedieron a nivel de educación superior, siendo la zona 1 (Santa Cruz) con una mayor incidencia con un 26%. Estos resultados podrían estar relacionados a que la zona 1 (Santa Cruz), según el INEI, es la zona de menor ingresos per cápita por hogar, considerado

medio alto, a comparación de las demás zonas que registran mayor ingreso per cápita (ver Figura 62).

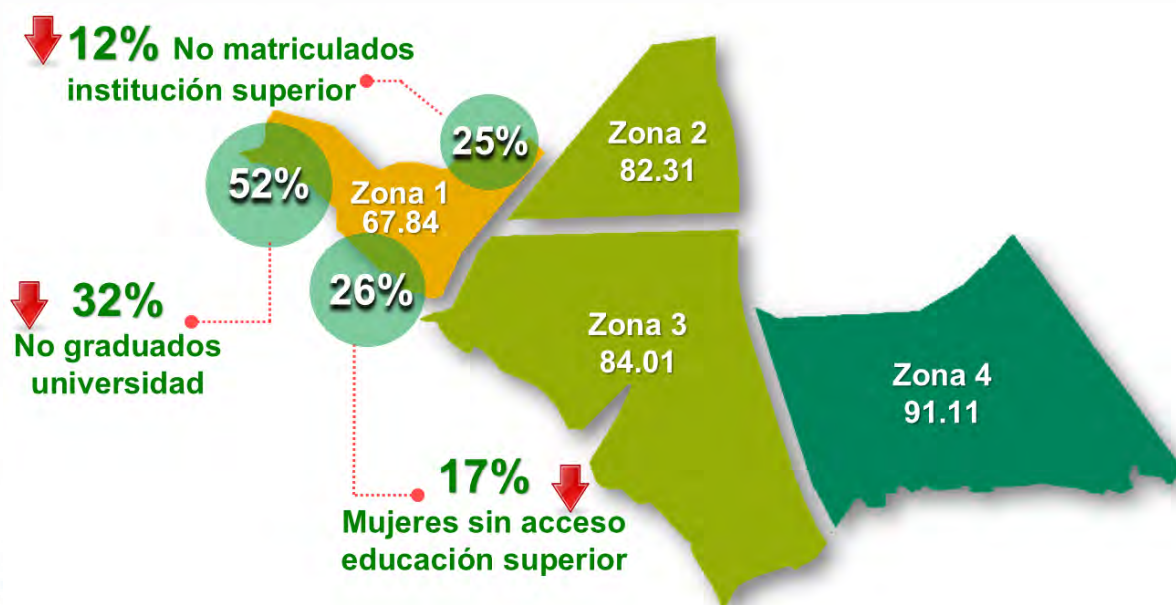


Figura 62. Principales hallazgos de acceso a la educación superior. Adaptado de encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

Libertad personal y de elección. Por otro lado, respecto al componente de libertad personal y de elección, registra el segundo menor puntaje en la dimensión de oportunidades con un 90.12 puntos. Respecto al indicador de viviendas con acceso a uso público, el 2% de viviendas no tiene acceso a bienes de uso público (parques, plazas, etc.) dentro de su entorno cercano, donde la zona 1 (Santa Cruz) es la de mayor incidencia con 3%, debido a que la gestión municipal no ha contribuido en la recuperación de espacios públicos dentro de esa zona. Respecto a la satisfacción de actividades culturales, el 25% de residentes no está satisfecho con las actividades culturales que se realizan, donde la zona 1 (Santa Cruz) presenta el mayor nivel de insatisfacción ante estas actividades con un 34%. Solo el 23% ha participado en al menos una actividad cultural, donde la zona 1 (Santa Cruz) solo tiene un 17% y la zona 3 (Centro) un 30%. Estos resultados reflejan que la municipalidad no ha sido capaz de equilibrar la calidad y cantidad de actividades culturales en las cuatro zonas del

distrito, concentrándose mayormente en realizar actividades dentro de la zona 3 (Centro) (ver Figura 63).

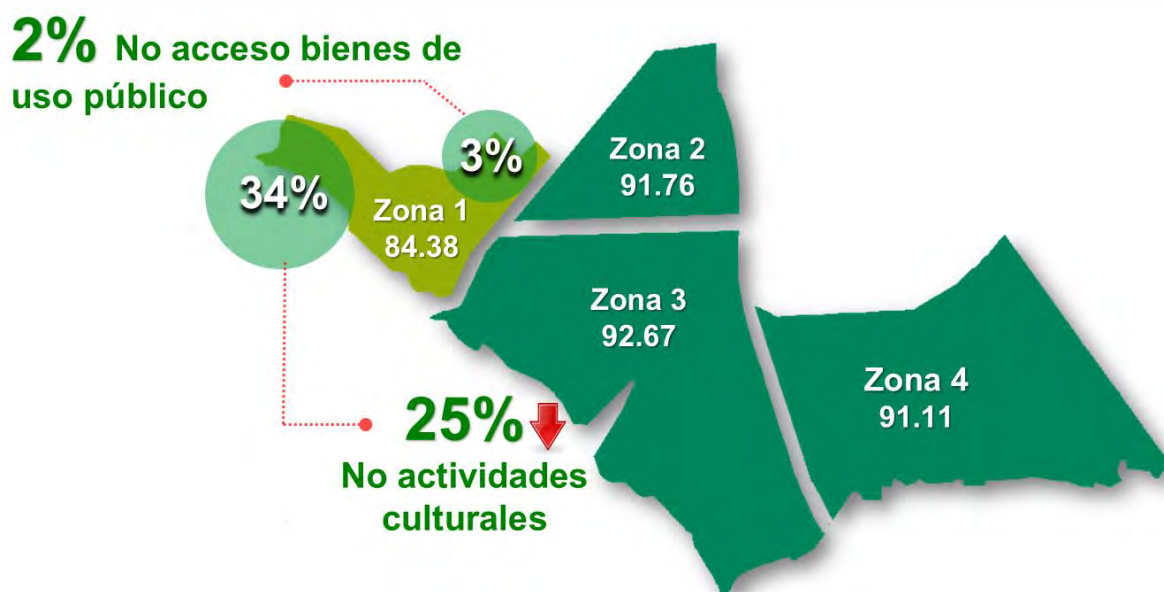


Figura 63. Principales hallazgos del componente libertad personal. Adaptado de encuesta por zonas realizada en el distrito de Miraflores.

5.2. Recomendaciones

5.2.1. Recomendaciones prácticas

En este apartado, se presentarán únicamente las principales recomendaciones prácticas con la finalidad de mejorar progresivamente los resultados del Índice de Progreso Social para el distrito de Miraflores, centrándose principalmente en la mejora de los resultados de aquellos componentes con el nivel de progreso social de menor puntaje, en base a la investigación realizada. Finalmente, estas recomendaciones prácticas se complementarán en mayor detalle en la Tabla 28, Tabla 29 y Tabla 30 donde se realizará una trazabilidad entre las recomendaciones prácticas, hallazgos a modo de conclusiones, examinar si están priorizados como objetivos del PDLC y, finalmente, los objetivos de la presente investigación

Tomando como referencia el puntaje obtenido en el IPS del distrito de Miraflores, el cual es considerado muy alto, el desafío que se le presenta a las autoridades es ser capaces





de trabajar de manera responsable en programas que les permitan sostener y superar el puntaje alcanzado, para convertirse en una ciudad concertadora, segura, acogedora en el futuro y logren ser un referente para los demás distritos y regiones del Perú.

Seguridad personal. En la dimensión de las necesidades humanas básicas, con respecto al componente de seguridad personal, se recomienda lo siguiente:

- Ampliar la red de municipios en el programa “Serenos Sin Fronteras” generando acciones coordinadas para la lucha contra la delincuencia con los distritos de Chorrillos, Lince, Jesús María y Magdalena.
- Desarrollar aplicativos para que los residentes puedan alertar en tiempo real las actividades delictivas.
- Implementar una Central de Seguridad Ciudadana (CAM) priorizando acciones de patrullaje en la zona 1 (Santa Cruz), así como la implementación de cámaras biométricas para reconocimiento facial.
- Implementar cámaras y antenas con tecnología para el reconocimiento óptico de caracteres (OCR) y de identificación por radiofrecuencia (RFID) en lugares estratégicos, para la identificación de vehículos robados.
- Convenios con CEDRO y el Ministerio de Salud a fin de realizar campañas en instituciones educativas (públicas y privadas) para prevenir el consumo de drogas.
- Realizar operativos en conjunto con la policía nacional, a fin de reducir y erradicar la micro comercialización de drogas, principalmente en la zona 1 (Santa Cruz).
- Realizar operativos en conjunto con la policía nacional a fin de reducir las actividades de prostitución, especialmente en la zona 3 (Centro).
- Realizar estrategias coordinadas entre serenos y la policía nacional para realizar acciones de prevención en zonas y horarios con mayor incidencia delictiva, principalmente en la zona 1 (Santa Cruz).

Tabla 28

Trazabilidad entre las Recomendaciones, Hallazgos y Objetivos – Seguridad Personal





Objetivo Específico de Investigación	Resultado Dimensión	Componente Observado	Investigación IPS 2018				Plan Actual		Objetivo	Acciones a realizar	Principales Actores	Presupuesto (S/)	Prioridad	
			Hallazgo	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Objetivo Estratégico Institucional						Priorizado PDLC
OE 1: Determinar el nivel de progreso de la dimensión Necesidades Humanas Básicas del distrito de Miraflores al 2018	Nivel de progreso social alcanzado: Muy Alto (93.23)	Seguridad Personal (85.55)	La percepción de inseguridad de los residentes es del 28%, siendo la zona 3 (Centro) la de mayor percepción de inseguridad con un 33%.	31%	22%	33%	27%	OEI 2. Disminuir los niveles de violencia e inseguridad ciudadana en el distrito	SI (2)	Reducir la percepción de inseguridad a un promedio de 20% y en la zona 3 (Centro) a un 25%	- Ampliar la red de municipios en el programa “Serenos Sin Fronteras” generando acciones coordinadas para la lucha contra la delincuencia con los distritos de Chorrillos, Lince, Jesús María y Magdalena. - Desarrollar aplicativos para que los residentes puedan alertar en tiempo real las actividades delictivas. - Implementar una Central de Seguridad Ciudadana (CAM) priorizando acciones de patrullaje en la zona 1 (Santa Cruz), así como la implementación de cámaras biométricas para reconocimiento facial. - Implementar cámaras y antenas con tecnología para el reconocimiento óptico de caracteres (OCR) y de identificación por radiofrecuencia (RFID) en lugares estratégicos para la identificación de vehículos robados con la lectura de las placas de rodaje.	Municipalidades, Policía Nacional, Juntas Vecinales, Entidades Privadas, Ministerio Público	3'000,000 (central de seguridad).	
			La percepción de venta de drogas de los residentes es del 22%, siendo la zona 1 (Santa Cruz) la de mayor percepción con un 37%.	37%	16%	22%	16%		SI (2)	Reducir la percepción de venta de drogas de los residentes a un promedio de 15% y la zona 1 (Santa Cruz) a un 30%.	- Convenios con CEDRO y el Ministerio de Salud a fin de realizar campañas en instituciones educativas (públicas y privadas) para prevenir el consumo de drogas. - Realizar operativos en conjunto con la policía nacional a fin de reducir y erradicar la micro comercialización de drogas, principalmente en la zona 1 (Santa Cruz).	MDM, DEVIDA, CEDRO, Policía Nacional, Ministerio Público	1'500,000 (servicio de patrullaje).	
			La percepción sobre la incidencia de actividades de prostitución es del 7%, siendo la zona 3 (Centro) la de mayor incidencia de actividad de prostitución con un 18%.	3%	2%	18%	2%		SI (2)	Reducir la percepción de actividades de prostitución a un promedio de 4% y en la zona 3 (Centro) a un 12%.	- Realizar operativos en conjunto con la policía nacional a fin de reducir las actividades de prostitución, especialmente en la zona 3 (Centro).		-	
			La tasa de victimización de algún hecho delictivo es del 11%, siendo la zona 1 (Santa Cruz) la de mayor tasa de victimización por algún hecho delictivo con un 16% (robo al paso)	16%	8%	9%	9%		SI (2)	Reducir la tasa de victimización de los residentes a un promedio del 7% y en la zona 1 (Santa Cruz) a un 11% aprox.	- Realizar estrategias coordinadas entre serenos y la policía nacional para realizar acciones de prevención en zonas y horarios con mayor incidencia delictiva, principalmente en la zona 1 (Santa Cruz).	MDM, Policía Nacional, Ministerio Público, Poder Judicial	-	




Sostenibilidad ambiental. Con respecto a la dimensión de fundamentos del bienestar y el componente de sostenibilidad ambiental, se recomienda lo siguiente:

- Convenios con constructoras para la recuperación de áreas verdes en el distrito.
- Mediante campañas de sensibilización fomentar la importancia del empleo de bicicletas y/o vehículos menores eléctricos (bicimotos y motocicletas) con el objetivo de reducir el uso de vehículos particulares de los residentes.
- Implementar un sistema de monitoreo que mida la calidad del aire en tiempo real en las principales avenidas.
- Establecer estrategias de fiscalización para el control de la contaminación sonora en las zonas con la adquisición de sonómetros para medir el nivel de contaminación sonora.
- Implementar programas de capacitación en gestión de manejo de residuos a establecimientos (restaurantes, mercados, centros comerciales, e instituciones educativas).
- Establecer convenios para el reciclaje de residuos sólidos con entidades públicas y privadas tales como el Ministerio del Ambiente (MINAM) y diversas ONG.
- Fortalecer el programa Eco Hogares mediante convenios con empresas privadas, incentivando las buenas prácticas ambientales y otorgando descuentos en diversos establecimientos.
- Desarrollar un proyecto que permita incrementar el número de contenedores soterrados (AVU) para el reciclaje de aceite vegetal y contenedores para RAEE, principalmente en las zonas 1 (Santa Cruz) y 2 (Huaca).
- Desarrollar un proyecto de inversión que permita ampliar la capacidad de la planta de tratamiento de aguas servidas y/o la implementación de una nueva planta de tratamiento para reducir el uso de agua potable en el riego de áreas verdes

Tabla 29

Trazabilidad entre las Recomendaciones, Hallazgos y Objetivos – Sostenibilidad Ambiental

Objetivo Específico de Investigación	Investigación IPS 2018				Plan Actual		Objetivo	Prioriza do PDLC	Objetivo	Acciones a realizar	Principales Actores	Presupuesto (S/)	Prioridad		
	Resultado Dimensión	Componente Observado	Hallazgo	Zona 1	Zona 2	Zona 3								Zona 4	Objetivo Estratégico Institucional
OE 2: Medir el nivel de progreso de la dimensión Fundamentos del Bienestar del distrito de Miraflores al 2018	Nivel de progreso social alcanzado: Alto (78.98)	Sostenibilidad Ambiental (55.21)	El 8.6% de los residentes del distrito no se encuentra satisfecho con el mantenimiento de las áreas verdes y la cantidad de árboles, siendo la zona 2 la de mayor percepción de insatisfacción con un 13%.	10.5%	12.6%	3.3%	9.4%	OEI 6. Mejorar la gestión ambiental sostenible en Miraflores	SI (5)	Incrementar al 9 m2/hab. el área verde pública en las zonas 2 y 3, llegando a un global hasta un 16 m2/hab.	- Convenios con constructoras para la recuperación de áreas verdes en el distrito.	MDM, MINAM, ONG Ambientales, Juntas Vecinales	300,000		
			Si bien el m2/hab. de área verde pública del distrito es de 13.7, en la zona 2 y zona 3 están por debajo de los 9 m2/hab. que exige la OMS.	11	4	7	15								
			El 50% de los residentes considera que existe contaminación del aire en su zona, siendo el 88% de la contaminación ocasionada por la emisión de gases de los vehículos, siendo la zona 1 (Santa Cruz) la más afectada con un 60%	59%	45%	53%	32%			SI (5)	Reducir la percepción de contaminación del aire al 30%	- Mediante campañas de sensibilización fomentar la importancia del empleo de bicicletas y/o vehículos menores eléctricos (bicimotos y motocicletas) con el objetivo de reducir el uso de vehículos particulares de los residentes. - Implementar un sistema de monitoreo que mida la calidad del aire en tiempo real en las principales avenidas.	MDM, MINAM, Juntas Vecinales	500,000	
			El 32% de los residentes considera que el nivel de ruido en su zona es alto y muy alto, principalmente la zona 1 (Santa Cruz) y zona 2 (Huaca).	32%	38%	29%	27%			SI (5)	Reducir en 10% el nivel de ruido de vehículos principalmente en las zonas 1 (Santa Cruz) y zona 2 (Huaca)	- Establecer estrategias de fiscalización para el control de la contaminación sonora en las zonas con la adquisición de sonómetros para medir el nivel de contaminación sonora.	MDM, MINAM, Juntas Vecinales	800,000	
			El 51% ha participado de algún programa de reciclaje , siendo la zona 1 (Santa Cruz) la más baja con un 32% y la zona 4 (Aurora) la más alta con 66%, donde solo el 12% de la población participa activamente (una vez al día).	32%	63%	47%	66%			SI (5)	Incrementar al 75% el nivel de participación en los programas de reciclaje, priorizando el desarrollo en la zona 1 (Santa Cruz) y generar una participación activa del 20%	- Implementar programas de capacitación en gestión de manejo de residuos a establecimientos (restaurantes, mercados, centros comerciales, e instituciones educativas). - Establecer convenios	MDM, MINAM, Juntas Vecinales	300,000	

Objetivo Específico de Investigación	Investigación IPS 2018				Plan Actual		Objetivo	Acciones a realizar	Principales Actores	Presupuesto (S/)	Prioridad		
	Resultado Dimensión	Componente Observado	Hallazgo	Zona 1	Zona 2	Zona 3						Zona 4	Objetivo Estratégico Institucional
			De los que no participan en programas de reciclaje, el 80% argumentan que no tienen tiempo o no están informados del programa, siendo la zona 1 (Santa Cruz) el de mayor porcentaje (90%). Este alto porcentaje en el distrito genera en promedio 2.1 per-cápita diario de residuos sólidos (kg/hab-día).	90%	80%	68%	71%	SI (5)	Disminuir en un 50% la percepción de desinformación de los que nos participan que puede reducir a 1.5 per-cápita la generación de residuos sólidos	para el reciclaje de residuos sólidos con entidades públicas y privadas tales como el Ministerio del Ambiente (MINAM) y diversas ONG. - Fortalecer el programa Eco Hogares mediante convenios con empresas privadas, incentivando las buenas prácticas ambientales y otorgando descuentos en diversos establecimientos.	MDM, MINAM, Juntas Vecinales		
			Ello se puede explicar a que existe un Insuficiente número de contenedores (infraestructura ambiental) en las zonas 1 (Santa Cruz) y zona 2 (Huaca). Actualmente existen en promedio un total de 15 contenedores.	9%	9%	45%	36%	SI (5)	Incrementar en un 50% el número de contenedores (Sólidos, AVU y RAEE)	- Desarrollar un proyecto que permita incrementar el número de contenedores soterrados (AVU) para el reciclaje de aceite vegetal y contenedores para RAEE, principalmente en las zonas 1 (Santa Cruz) y 2 (Huaca).		3'600,000	
			El 31% de las aguas servidas son tratadas , logrando cubrir la irrigación solo del 28% de las áreas verdes.	31%	31%	31%	31%	SI (5)	Aumentar hasta un 50% el volumen de aguas tratadas para la irrigación de áreas verdes.	- Desarrollar un proyecto de inversión que permita ampliar la capacidad de la planta de tratamiento de aguas servidas y/o la implementación de una nueva planta de tratamiento para reducir el uso de agua potable en el riego de áreas verdes.	MDM, MINAM, Juntas Vecinales	4'500,000	

Nota: La prioridad de las acciones a realizar se han estipulado de la siguiente manera:



Prioridad nivel 1



Prioridad nivel 2



Prioridad nivel 3

Derechos personales. Con respecto a la dimensión de oportunidades y el componente de derechos personales, las recomendaciones son las siguientes:

- Realizar campañas informativas para que los residentes del distrito conozcan los diferentes espacios para dar a conocer sus opiniones libremente: elecciones vecinales, juntas vecinales, presupuesto participativo.
- Campañas de sensibilización sobre la importancia para la formalización de la titulación predial en convenio con la SUNARP.
- Realizar talleres de sensibilización para generar conciencia sobre la importancia de la participación ciudadana y el presupuesto participativo.
- Realizar talleres de sensibilización para dar a conocer, generar conciencia e importancia de las juntas vecinales, con énfasis en la zona 3 (Centro) y zona 4 (Aurora).

Libertad personal y de elección. Con respecto al componente de libertad personal y de elección, las recomendaciones son las siguientes:

- Recuperar espacios públicos principalmente en la zona del acantilado en coordinación con la Autoridad Autónoma de la Costa Verde y la Municipalidad de Lima.
- Realizar actividades culturales itinerantes: teatro, lectura de libros, recreativas, deportivas, concursos (escultura, pintura, poesía, etc.), tours gastronómicos e inclusivos.

Tolerancia e inclusión. Con respecto al componente de tolerancia e inclusión, las recomendaciones son las siguientes:





- Realizar campañas de sensibilización para fomentar el respeto al adulto mayor (mimos, MiraTV) con el apoyo de otras instituciones (Ministerio de Educación, Ministerio de Cultura, ONG, etc.).







Acceso a educación superior. Con respecto al componente de acceso a educación superior, las recomendaciones son las siguientes:

- Realizar convenios con instituciones educativas (públicas y privadas) que brinden facilidades al residente entre 17 y 24 años para que se matriculen y realicen estudios superiores.
- Realizar convenios con universidades públicas y privadas para que brinden facilidades a residentes de 21 años a más para que culminen sus estudios universitarios.
- Realizar convenios con organizaciones públicas y privadas del distrito para que auspicien estudios universitarios (programas de becas).
- Realizar convenios con universidades y empresas privadas del distrito para que brinden facilidades a mujeres de 17 años a más para que realicen estudios superiores.

Tabla 30

Trazabilidad entre las Recomendaciones, Hallazgos y Objetivos – Derechos Personales, Libertad Personal, Tolerancia e Inclusión y Acceso a Educación Superior

Objetivo Específico de Investigación	Investigación IPS 2018							Plan Actual		Objetivo	Acciones a realizar	Principales Actores	Presupuesto (S/)	Prioridad
	Resultado Dimensión	Componente Observado	Hallazgo	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Objetivo Estratégico Institucional	Priorizado PDLC					
OE 3: Calcular el nivel de progreso de la dimensión Oportunidades del distrito de Miraflores al 2018	Nivel de progreso social alcanzado: Muy Alto (86.58)	Derechos personales (77.84)	La percepción de que no existe libertad de expresión es de un 8%, siendo la zona 1 (Santa Cruz) con mayor percepción con un 14%.	14%	9%	5%	5%	-	No	Reducir la percepción de que no existe libertad de expresión a un promedio de 5% y en la zona 1 (Santa Cruz) a un 10% aproximadamente.	- Realizar campañas informativas para que los residentes conozcan los diferentes espacios para dar a conocer sus opiniones libremente: elecciones vecinales, juntas vecinales, presupuesto participativo.	MDM, Juntas Vecinales, Organizaciones Sociales de Base, Organizaciones Educativas y Culturales	300,000	
			El 8% de los residentes no posee título de propiedad urbano , siendo la zona 1 (Santa Cruz) la que presenta el mayor porcentaje con un 13%.	13%	3%	9%	8%	-	-	Incrementar a un 95% la posesión de títulos de propiedad urbano y en la zona 1 (Santa Cruz) a 90% aproximadamente	- Campañas de sensibilización sobre la importancia para la formalización de la titulación predial en convenio con la SUNARP.	MDM, SUNARP	300,000	
			El 90% de los residentes no participó en actividades de participación ciudadana , los cuales el 50% no está informado o interesado en participar, siendo la zona 1 (Santa Cruz) la de mayor incidencia con un 65%. Asimismo, solo el 2% interviene en actividades de presupuesto participativo , siendo la zona 1 (Santa Cruz) y zona 4 (Aurora) quienes no participaron.	89%	86%	89%	94%	OEI 3. Mejorar la gobernanza	SI (3)	Aumentar el nivel de intervención de los residentes en actividades de participación ciudadana en un 5%. Asimismo, incrementar el nivel de participación en las actividades de presupuesto participativo a un 4% en promedio.	- Realizar talleres de sensibilización para generar conciencia sobre la importancia de la participación ciudadana y el presupuesto participativo.	MDM, Juntas Vecinales, Organizaciones Sociales de Base, Organizaciones Educativas y Culturales	300,000	
			El 77% de los residentes no participó en las elecciones de las juntas vecinales , siendo la zona 3 (Centro) y zona 4 (Aurora) las de mayor incidencia con un 83%	61%	79%	83%	82%		SI (3)	Incrementar el nivel de participación de los residentes en las elecciones de las juntas vecinales en un 40% y en la zona 3 (Centro) y zona 4 (Aurora) a un 24%	- Realizar talleres de sensibilización para dar a conocer, generar conciencia e importancia de las juntas vecinales, con énfasis en la zona 3 (Centro) y zona 4 (Aurora).		300,000	

Objetivo Específico de Investigación	Investigación IPS 2018				Plan Actual		Objetivo Estratégico Institucional	Priorizado PDLC	Objetivo	Acciones a realizar	Principales Actores	Presupuesto (S/)	Prioridad	
	Resultado Dimensión	Componente Observado	Hallazgo	Zona 1	Zona 2	Zona 3								Zona 4
OE 3: Calcular el nivel de progreso de la dimensión Oportunidades del distrito de Miraflores al 2018	Nivel de progreso social alcanzado: Muy Alto (86.58)	Libertad personal y de elección (90.12)	El 2% de viviendas no tiene acceso a bienes de uso público (parques, plazas, etc.) dentro de su entorno cercano, donde la zona 1 es la de mayor incidencia con 3%.	3%	2%	1%	0%	OEI 4. Promover el desarrollo urbano sostenible	SI (4)	Aumentar al 99% el acceso a bienes de uso público y en la zona 1 (Santa Cruz) a un 98%	- Recuperar espacios públicos principalmente en la zona del acantilado en coordinación con la Autoridad Autónoma de la Costa Verde y la Municipalidad de Lima.	MLM, MDM, Juntas Vecinales, MINAM	900,000	
			El 25% de residentes no está satisfecho con las actividades culturales , donde la zona 1 presenta el mayor nivel de insatisfacción con 34%. Solo el 23% ha participado en al menos una actividad cultural, donde la zona 1 solo tiene un 17% y la zona 3 un 30%.	34%	25%	16%	23%	OEI 8. Incrementar la oferta turística con enfoque cultural	SI (7)	Aumentar en un 80% en promedio la satisfacción de los residentes en las actividades culturales, en la zona 1 (Santa Cruz) en un 75%.	- Realizar actividades culturales itinerantes: teatro, lectura de libros, recreativas, deportivas, concursos (escultura, pintura, poesía, etc.), tours gastronómicos e inclusivos.	MDM, Centros Culturales, Gestores Culturales	850,000 (actividad cultural) 250,000 (actividades de recreación)	
			El 9% de la población considera que no se respetan a los adultos mayores , siendo la zona 2 (Huaca) la de mayor percepción con un 17%.	9%	17%	6%	4%	OEI 1. Promover el desarrollo humano y mejorar la calidad de vida	SI (1)	Reducir la percepción de falta de respeto a los adultos mayores en un 5% y en la zona 2 (Huaca) en un 10%.	- Realizar campañas de sensibilización para fomentar el respeto al adulto mayor (mimos, MiraTV) con el apoyo de otras instituciones (Ministerio de Educación, Ministerio de Cultura, ONG, etc.).	MDM, Juntas Vecinales, Organizaciones públicas y privadas	300,000	
			El 12% de los residentes entre 17 y 24 años no se encuentran matriculados en una institución superior , siendo la zona 1 (Santa Cruz) con una mayor incidencia de un 25%.	25%	18%	7%	0%	-	No	Incrementar al 92% en promedio el nivel de matrícula de residentes entre 17 y 24 años a una institución superior y en la zona 1 a un 85%.	- Realizar convenios con instituciones educativas (públicas y privadas) que brinden facilidades al residente entre 17 y 24 años para que se matriculen y realicen estudios superiores.	MDM, MINEDU, Universidades Públicas y Privadas, Empresas privadas	-	
			El 32% de los residentes de 21 años a más no lograron graduarse en una universidad , siendo la zona 1 (Santa Cruz) con una mayor incidencia con un 52%.	52%	29%	32%	17%	-	No	Aumentar el porcentaje de residentes de 21 años a más graduados en una universidad a un 80% en promedio y en zona 1 a un 60%.	- Realizar convenios con universidades públicas y privadas para que brinden facilidades a residentes de 21 años a más para que culminen sus estudios universitarios. - Realizar convenios con organizaciones públicas y privadas del distrito para que auspicien estudios universitarios.	-	-	
			El 17% de las mujeres residentes de 17 a más años no accedieron a nivel de educación superior , siendo la zona 1 con una mayor incidencia con un 26%.	26%	15%	18%	11%	-	No	Incrementar el porcentaje de mujeres de 17 años a más al acceso a educación superior a un 90% y en la zona 1 a un 80%.	- Realizar convenios con universidades y empresas privadas del distrito para que brinden facilidades a mujeres de 17 años a más para que realicen estudios superiores.	-	-	

5.2.2. Recomendaciones para futuras investigaciones

- Publicar el resultado del IPS con el objetivo que las autoridades de la Municipalidad de Miraflores conozcan la metodología y consideren actividades enfocadas a mejorar el resultado de su gestión.
- Recomendar a la Municipalidad de Miraflores que establezca dentro de las responsabilidades de sus diversas gerencias, el alineamiento e integración de información con la finalidad de reducir las brechas identificadas en la presente investigación, de tal manera que exista una sinergia en los esfuerzos, recursos e iniciativas, con el objetivo de mejorar la calidad de vida y oportunidades de sus habitantes.
- Coordinar con la Municipalidad de Miraflores, una medición periódica del IPS, de manera que el IPS sea utilizado como herramienta para medir el estado de las brechas de las necesidades humanas básicas, fundamentos del bienestar y oportunidades de sus habitantes.

Referencias

- Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados [APEIM]. (2017). *Niveles Socioeconómicos 2017*. Recuperado de <http://www.apeim.com.pe/wp-content/themes/apeim/docs/nse/APEIM-NSE-2017.pdf>
- Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados [APEIM]. (2017). *Niveles Socioeconómicos 2017*. Recuperado de <http://www.apeim.com.pe/wp-content/themes/apeim/docs/nse/APEIM-NSE-2017.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú [BCRP]. (2018). *Resumen Informativo Semanal N° 34*. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Nota-Semanal/2018/resumen-informativo-34-2018.pdf>
- Benavides, C. (2014). *Alcances y discursos del gobierno electrónico. Análisis a partir del caso de la municipalidad distrital de Miraflores en Lima, Perú*. Recuperado de <http://congreso.pucp.edu.pe/alaic2014/wp-content/uploads/2013/09/GT10-Cecilia-Benavides-Castro.pdf>
- CENTRUM Católica. (2016). *Índice de Progreso Social Regional Perú 2016*. Recuperado de http://paper.vis.com.pe/centrum/IPSR_PERU2016/docs/IPSR_PERU2016.pdf
- CENTRUM Católica. (2017). *Índice de Progreso Social del Distrito de Santiago de Surco 2017*. Recuperado de <http://www.munisurco.gob.pe/municipio>
- Consejo Fiscal. (2018). *Marco macroeconómico multianual 2019-2022*. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/marco_macro/MMM_2019_2022.pdf
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC]. (2018). *Programa especial de popularización de la ciencia, la tecnología y la innovación*. Recuperado de <http://portal.concytec.gob.pe/index.php/programas-especiales-de-soporte-de-cti/programa-especial-de-popularizacion-de-la-ciencia-la-tecnologia-y-la-innovacion>

D'Alessio, F. (2015). *El proceso estratégico: Un enfoque de gerencia* (3a. ed.). México

D.F., México: Pearson

Espinoza, N., Paredes, J., Rojas, J. & Salas, M. (2018). *Índice del Progreso Social del*

Distrito del Rimac (Tesis para maestría, CENTRUM Católica, Lima, Perú).

Recuperado de

http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/12579/ESPINOZA_

[PAREDES_PROGRESO_RIMAC.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/12579/ESPINOZA_PAREDES_PROGRESO_RIMAC.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

García, M. (2008). *Manual del Marketing*. Madrid, España: Esic. Editorial.

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta.

ed.). México D.F.: McGraw-Hill

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018). *Perú - Encuesta*

Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza 2017. Recuperado de

https://webinei.inei.gob.pe/anda_inei/index.php/catalog/613/related_materials

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2017a). *Planos estratificados por*

ingreso a nivel de manzanas de las grandes ciudades 2017.

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2017b). *Provincia de Lima*

compendio estadístico 2017. Recuperado de

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1477

[/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1477/libro.pdf)

Ley N° 27972. Diario oficial El Peruano, Lima, Perú, 27 de mayo de 2003.

Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2018). *Informe de actualización de*

proyecciones macroeconómicas 2018-2021. Recuperado de

https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/marco_macro/IAPM_2018_2021.pdf

Ministerio del Medio Ambiente [MINAM]. (2011). *Plan nacional de acción*

ambiental - PLANAA - PERÚ 2011-2021. Recuperado de

- http://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2013/08/plana_2011_al_2021.pdf
- Ministerio del Medio Ambiente [MINAM]. (2018). *Indicadores Ambientales*. Recuperado de <https://sinia.minam.gob.pe/indicadores/listado>
- Montuschi, L. (2013). Progreso Social, Crecimiento y Bienestar. *Documentos De Trabajo*, (533), 1-28. Recuperado de <https://ideas.repec.org/p/cem/doctra/533.html>
- Municipalidad de Miraflores (2015). *Sistema de Información geográfica - catastro virtual*. Recuperado de <http://sig.miraflores.gob.pe/miraflores/docs/Guia%20-%20Sistema%20de%20informacion%20geografica%2009.04.2015.pdf>
- Municipalidad de Miraflores (2016). *Plan estratégico distrital de seguridad ciudadana 2016*. Recuperado de http://www.miraflores.gob.pe/_contenTempl1.php?idcontenido=9305
- Municipalidad de Miraflores (2017a). *Alcalde Muñoz presentó rendición de cuentas 2017*. Recuperado de http://www.miraflores.gob.pe/_contenTempl3.php?idcontenido=10706
- Municipalidad de Miraflores (2017b). *Plan de desarrollo local concertado del distrito de Miraflores 2017-2021*. Recuperado de [http://www.miraflores.gob.pe/Gestorw3b/files/pdf/10554-27454-documento_pdlc_miraflores_version_final_21_09_2016_\(1\).pdf](http://www.miraflores.gob.pe/Gestorw3b/files/pdf/10554-27454-documento_pdlc_miraflores_version_final_21_09_2016_(1).pdf)
- Municipalidad de Miraflores (2017c). *Plan de movilidad urbana de Miraflores 2017-2020*. Recuperado de http://www.miraflores.gob.pe/_contenTempl3.php?idcontenido=10773
- Municipalidad de Miraflores (2017d). *Plan distrital de gestión ambiental de residuos sólidos*. Recuperado de

http://www.miraflores.gob.pe/_contenTempl1.php?idpadre=5247&idhijo=5279&idcontenido=5297

Municipalidad de Miraflores (2017e). *Plan estratégico institucional de la Municipalidad de Miraflores 2018 -2020*. Recuperado de

http://www.miraflores.gob.pe/Gestorw3b/files/pdf/10552-27443-pei_aprobado_2018_2020_final.pdf

Municipalidad de Miraflores (2017f). *Plan urbano distrital de Miraflores 2016-2026*.

Recuperado de <http://www.miraflores.gob.pe/planurbanodistrital/>

Municipalidad de Miraflores (2018a). *Gerencia de Desarrollo Humano*. Recuperado de

http://www.miraflores.gob.pe/_contenTempl2.php?idpadre=4992

Municipalidad de Miraflores (2018b). *Municipalidad*. Recuperado de

http://www.miraflores.gob.pe/_contenTempl1.php?idpadre=12

Municipalidad de Miraflores (2018c). *Noticias*. Recuperado de

http://www.miraflores.gob.pe/_contenTempl3.php?idcontenido=9749

Municipalidad de Miraflores (2018d). *Plan operativo institucional 2018*. Recuperado de

http://www.miraflores.gob.pe/Gestorw3b/files/pdf/10838-29798-formulacion_poi_2018_mdm.pdf

Municipalidad de Miraflores (2018e). *Presentamos rendición de cuentas 2018*. Recuperado

de http://www.miraflores.gob.pe/_contenTempl3.php?idcontenido=11097

Municipalidad de Miraflores (2018f). *Reglamento de organización y funciones (ROF) del distrito de Miraflores*. Recuperado de

[http://www.miraflores.gob.pe/Gestorw3b/files/pdf/11027-31900-rof_2018_\(final\).pdf](http://www.miraflores.gob.pe/Gestorw3b/files/pdf/11027-31900-rof_2018_(final).pdf)

Municipalidad de Miraflores (2018g). *Servicios*. Recuperado de

http://www.miraflores.gob.pe/_contenTempl1.php?idpadre=7186&idcontenido=7236

Municipalidad de Miraflores (2018h). *Transparencia*. Recuperado de

http://www.miraflores.gob.pe/_transparencia.php

Municipalidad de Santiago de Surco. (2016). *Plan de desarrollo local concertado 2017 –*

2021 del distrito de Santiago de Surco. Recuperado de

<http://www.munisurco.gob.pe/municipio/laGestion/lasPoliticasyPlanes/PDC/PDC-2017-2021/PLAN-DESARROLLO-LOCAL-CONCERTADO-2017-2021.pdf>

Municipalidad del Rímac. (2017). *Plan operativo institucional 2018*. Recuperado de

<http://www.munirimac.gob.pe/portal/wp-content/uploads/2017/08/POI-2018ok.pdf>

Muñoz, J. (2015, noviembre). XX Congreso internacional del CLAD sobre la reforma del estado y de la administración pública. Congreso llevado a cabo en Lima, Perú.

Oficina Nacional de Procesos Electorales [ONPE]. (2012). *Elecciones Regionales y Municipales 2010*. Recuperado de

https://www.web.onpe.gob.pe/modEducacion/Publicaciones/erm_yrn_2010_t2.pdf

Oficina Nacional de Procesos Electorales [ONPE]. (2015). *Elecciones Regionales y Municipales 2014*. Recuperado de

<https://www.web.onpe.gob.pe/modEducacion/Publicaciones/erm.pdf>

Ordenanza N° 303-MM (2009). Diario oficial El Peruano, Lima, Perú, 14 de mayo de 2009.

Ordenanza N° 920-MML (2006). Diario oficial El Peruano, Lima, Perú, 16 de marzo de 2006. Recuperado de www.miraflores.gob.pe/Gestorw3b/files/pdf/5055-22552-ORD.%20920-MML.pdf

Pate, S., & Sweo, R. (2016). The social progress index in international business site selection: Three case studies. *Journal of International Education and Leadership*, 6(2), 1-10. Recuperado de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1135774.pdf>

Perú mejora solo dos posiciones en Índice de Progreso Social Mundial (2017, 21 de junio).

Gestión. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/peru-mejora-dos-posiciones-indice-progreso-social-mundial-2017-137746>

Portal del Estado Peruano. (2019a, 6 de abril). *Municipalidad Distrital de Miraflores –*

Presupuesto. Recuperado de

http://www.transparencia.gob.pe/reportes_directos/pte_transparencia_info_finan.aspx?id_entidad=10069&id_tema=19&ver=D#.XKpUfdh7ILM

Portal del Estado Peruano. (2019b, 6 de abril). *Municipalidad Distrital del Rímac –*

Presupuesto. Recuperado de

http://www.transparencia.gob.pe/reportes_directos/pte_transparencia_info_finan.aspx?id_entidad=10075&id_tema=19&ver=#.XKpBJXnsbr

Portal del Estado Peruano. (2019c, 6 de abril). *Municipalidad Distrital de Santiago de Surco*

– Presupuesto. Recuperado de

http://www.transparencia.gob.pe/reportes_directos/pte_transparencia_info_finan.aspx?id_entidad=10042&id_tema=19&ver=#.XKpPXth7ILM

Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2017). *Índice de Progreso Social*. Recuperado de

<https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Report.pdf>

Progreso Social Colombia (2016). *Social Progress Index for Cities of Colombia*.

Recuperado de <http://www.socialprogressimperative.org/wp-content/uploads/2016/05/Colombia-Cities-Exec-Summary-Final.pdf>

Social Progress Imperative (2016). *2016 EU Regional Social Progress Index*. Recuperado

de <http://www.socialprogressimperative.org/eu-regional-social-progress-index-findings-deck/>

Social Progress Imperative (2017). *IPS 2017*. 2017. Recuperado de

https://www.df.cl/noticias/site/artic/20170621/asocfile/20170621132906/spanish_2017_social_progress_index_report.pdf

Social Progress Imperative, s.f. *Methodology*. Recuperado de

<http://www.socialprogressimperative.org/>

Stern, S., Wares, A., & Epner, T. (2017). Índice de Progreso Social 2017 - Informe

Metodológico. *Social Progress Imperative*. Recuperado de

<https://www.socialprogressindex.com/assets/downloads/resources/es/Spanish-2017-Social-Progress-Index-Methodology-Report.pdf>

Stern, S., Wares, A., & Epner, T. (2018). 2018 Social Progress Index - Methodology

Summary. *Social Progress Imperative*. Recuperado de

<https://www.socialprogress.org/assets/downloads/resources/2018/2018-Social-Progress-Index-Methodology.pdf>

Stern, S., Wares, A., Orzell, S., & O'Sullivan, P. (2014). *Índice de Progreso Social 2014,*

Reporte Metodológico. Recuperado de http://progresosocial.org.gt/wp-content/uploads/2014/12/reporte_metodologico_final.pdf

Apéndices

Apéndice A: Carta de Presentación a la Municipalidad de Miraflores



Surco, lunes, 03 de septiembre de 2018

Señores
MUNICIPALIDAD DE MIRAFLORES
Presente.-

De mi consideración:

Es grato dirigirse la presente y saludarle en nombre de CENTRUM Católica, Graduate Business School de la Pontificia Universidad Católica del Perú, escuela en la cual se imparte entre otros, el programa de Maestría en Administración Estratégica de Empresas en la modalidad Gerencial.

Un grupo de alumnos de éste Programa viene desarrollando su tesis con el tema "**INDICE DE PROGRESO SOCIAL DISTRITOS DE LIMA**", para tal fin, mucho agradeceremos brindar el apoyo necesario a los alumnos que a continuación presentamos, los cuales son alumnos regulares de nuestra casa de estudios:

NOMBRE Y APELLIDOS	DNI
JESÚS ALEXÉI DE LA CRUZ PEÑA	40139902
AIDA ROSA, ANTÚNEZ DE MAYOLO	07906070
JORGE LUIS TAMAYO ZEGARRA	20121103
MIGUEL ANGEL GALLEGOS VILLALOBOS	07622949

Asimismo, manifestarles que el manejo de la información que podrán proporcionar a los alumnos descritos será manejado exclusivamente para uso académico.

Aprovecho la oportunidad para reiterarle mis saludos y le agradezco anticipadamente por su colaboración con este grupo y nuestra escuela, haciendo hincapié en que estudios como éstos buscan hacer un aporte a nuestra sociedad.

 Luis Alfonso Del Carpio Castro
 Director




CARTA EXTERNA Nro.
37929 - 2018
 Secretaría General

Solicitante : PONTIFICIA UNIV. CATOLICA
 Asunto : SOLIC. APOYO
 Folios : 1
 Observaciones :

Registrado por : VBAZAN el 07-11-2018 12:52 3E
 U. Organica : ADMINISTRACION DOCUMENTARIA

Apéndice B: Solicitud de Información del Número de Viviendas


**CARTA EXTERNA Nro.
40087 - 2018**
 Secretaría General

Solicitante: TAMAYO ZEGARRA JORGE
 Asunto: ACCESO A LA INFORMACION O
 Folios: 1
 Observaciones:

Registrado por: ELIVIA el 23-11-2018 13:44:11
 U. Organica: ADMINISTRACION DOCUMENTARIA

Lima, 22 de noviembre de 2018/
SIM. SUTEM

MUNICIPALIDAD DE MIRAFLORES
 ADM. DOCUMENTACION Y ARCHIVO
23 NOV. 2018
RECIBIDO
 (sin verificar contenido)
 Hora: Firma:

Se

CARTA N° 01-2018/MBACKII-PUCP

Señor:
Alcalde de la Municipalidad de Miraflores
 Presente:-

Atención:
Sra. Fátima Gomero Denegri
 Gerenta de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente

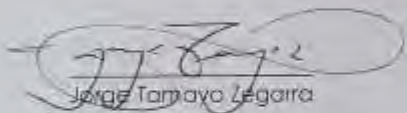
Luego de expresarle nuestra cordial saludo de la comunidad PUCP, le manifestamos que el pasado 7 de noviembre le presentamos el Proyecto de Investigación - Tesis, Índice de Progreso Social IPS Miraflores, que por encargo de la Escuela de Postgrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú (CENTRUM) venimos realizando, en tal sentido requerimos su apoyo para que nos brinde la siguiente información:

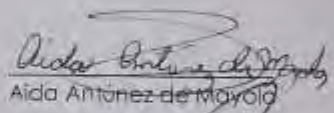
1. Número de zonas del distrito de Miraflores.
2. Límites entre cada una de las zonas.
3. Número de viviendas por cada una de las zonas del distrito.

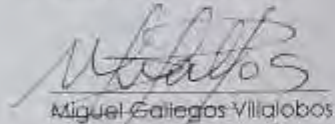
Le agradeceremos que dicha información nos la pueda hacer llegar al siguiente correo electrónico a20169595@pucp.edu.pe y/o por medio magnético (CD). Para cualquier coordinación adicional favor de comunicarse al teléfono 999747773.


Sin otro en particular quedamos de usted.

Atentamente,

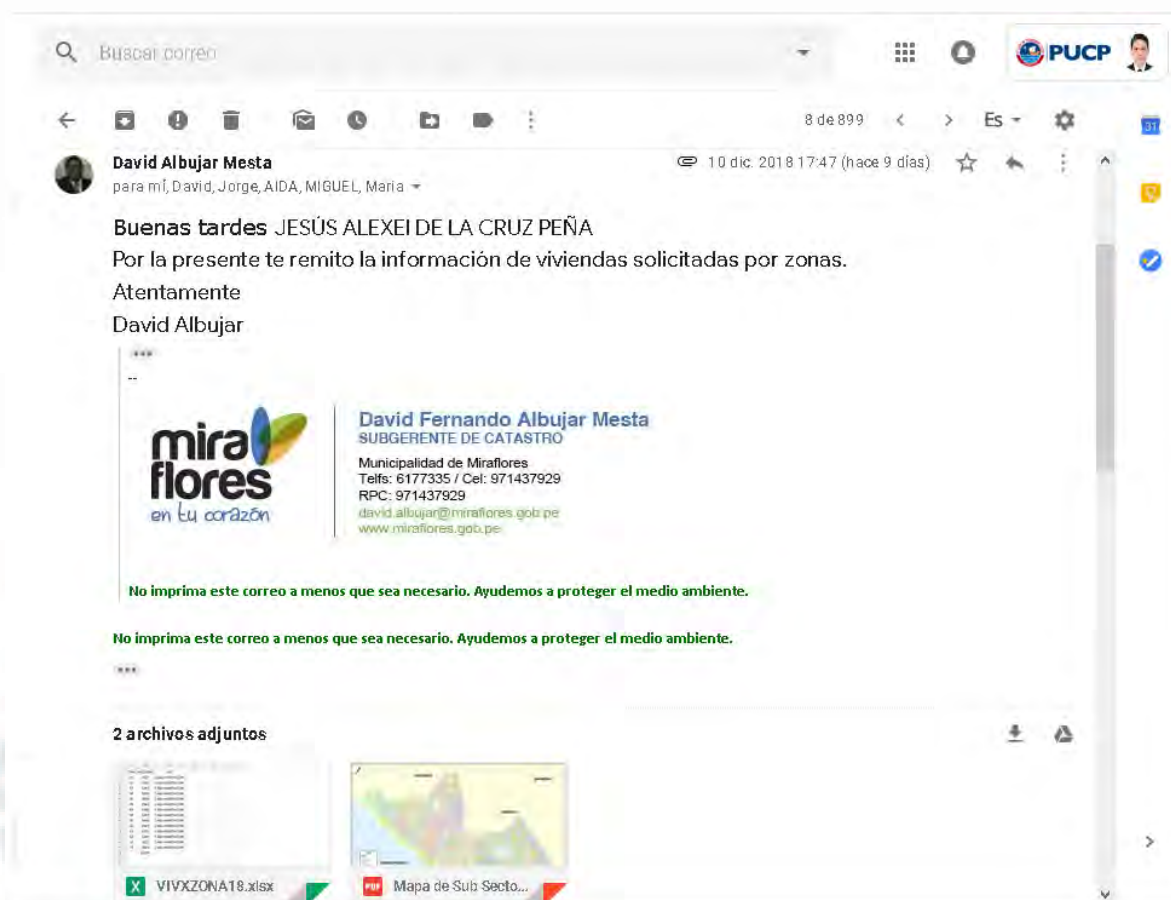

 Jorge Tamayo Zegarra


 Aida Antón de Mayolo


 Miguel Gallegos Villalobos


 Alexei De La Cruz Peña

Apéndice C: Respuesta de la Subgerencia de Catastro a la Solicitud de Información



Apéndice D: Consentimiento Informado para Participantes de la Encuesta

Miraflores, Enero de 2019

Estimado residente Miraflorentino:

Por la presente le expresamos nuestro saludo y agradecimiento por su participación contestando el siguiente cuestionario, el mismo que es parte de la investigación sobre el progreso social del distrito de Miraflores y que realiza para optar el grado de Magíster en Administración Estratégica de Empresas por CENTRUM Católica Graduate Business School, con la tesis titulada “Índice de Progreso Social del Distrito de Miraflores”.

Responder las preguntas realizadas por nuestro encuestador le tomará alrededor de 20 minutos, por lo que su información recolectada será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Asimismo, sus datos no serán divulgados en forma individual, sino en forma resumida y genérica para conocer el nivel del progreso social de las distintas zonas del distrito de Miraflores. Por ello, su disponibilidad en responder a las preguntas será importante para la investigación de la Tesis, por el cual este documento entregado será entendido que Ud. acepta participar voluntariamente en el presente estudio.

Sin otro particular, agradecemos su colaboración.

Atentamente,

Grupo N° 1 MBAG CXII

Apéndice E: Formato de Encuesta a los Residentes del Distrito de Miraflores

Cuestionario Nro.

CUESTIONARIO ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL

Buenos días/ tardes/ noches, mi nombre es.....; soy estudiante de CENTRUM CATÓLICA, y nos encontramos desarrollando una investigación sobre el **progreso social del distrito de Miraflores** y con tal fin desearía hacerle algunas preguntas.

F1 ¿Es Ud. la persona que aporta más económicamente en casa o toma las decisiones financieras de su familia, y vive en esta vivienda?

1. SI (E: Jefe del hogar)

2. NO (E: Terminar)

E: Leer a qué se denomina HOGAR: Conjunto de personas que, habitando en la misma vivienda, preparan y consumen sus alimentos en común.

I. VIVIENDA Y SERVICIOS PÚBLICOS

1. El material predominante en las paredes exteriores de la vivienda es: (E: Respuesta Única)

1. ¿Ladrillo o bloque de cemento?
2. ¿Piedra o sillar con cal o cemento?
3. ¿Adobe o tapia?
4. ¿Quincha (caña con barro)?
5. ¿Piedra con barro?
6. ¿Madera?
7. ¿Estera?
8. Otro (Especifique): _____

2. El material predominante en los pisos de la vivienda es: (E: RU)

1. ¿Parquet o madera pulida?
2. ¿Láminas asfálticas, vinílicos o similares?
3. ¿Losetas, terrazos o similares?
4. ¿Madera (entablados)?
5. ¿Cemento?
6. ¿Tierra?
7. Otro (Especifique): _____

3. El material predominante en los techos de la vivienda es: (E: RU)

1. ¿Concreto armado?
2. ¿Madera?
3. ¿Tejas?
4. ¿Planchas de calamina, fibra de cemento o similares?
5. ¿Caña o estera con torta de barro?
6. ¿Estera?
7. ¿Paja, hojas de palmera, etc.?
8. Otro (Especifique): _____

4. ¿Cuántas habitaciones usa para dormir? (E: RU)

Anote la respuesta en el recuadro →

5. La energía o combustible que más usa su hogar para cocinar los alimentos es: (E: RU)

1. ¿Electricidad?
2. ¿Gas propano?
3. ¿Gas natural?
4. No cocinan
5. Otro (Especifique): _____

6. ¿La vivienda tiene energía eléctrica mediante red pública? (E: RU)

1. SI

2. NO

7. El tipo de alumbrado que usa su hogar es: (E: RU)

1. ¿Conexión en la vivienda?
2. ¿Conexión de otra vivienda?
3. ¿Conexión de la calle (cables)?
4. ¿Paneles solares?
5. No tiene
6. Otro (Especifique): _____

II. AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO**8. El abastecimiento de agua en su hogar, procede de: (E: RU)**

1. ¿Red pública dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Pilón de uso público?
4. ¿Camión-cisterna u otro similar?
5. ¿Pozo?
6. ¿Río, acequia, manantial o similar?
7. Otro (Especifique): _____

9. El baño o servicio higiénico que tiene su hogar, está conectado a: (E: RU)

1. ¿Red pública de desagüe dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Letrina?
4. ¿Pozo séptico?
5. ¿Pozo ciego o negro?
6. ¿Río, acequia o canal?
7. ¿No tiene?

III. SEGURIDAD PERSONAL**10. Actualmente, con relación a la violencia y la delincuencia, ¿qué tan seguro en general se siente Ud. en Miraflores? (E: Entregar tarjeta 1) (E: RU)**

5.	4.	3.	2.	1.
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

11. ¿Considera Ud. que en su barrio o zona donde reside existe venta de drogas? (E: RU)

1. SI
2. NO → P12

11.1 ¿Qué tipo de drogas cree Ud. que venden en su barrio o zona? (E: RM)**12. ¿Considera Ud., que en su barrio o zona existen actividades de prostitución? (E: RU)**

1. SI
2. NO → P13

12.1 ¿En qué lugares se realizan actividades de prostitución? (E: RM)**13. ¿En los últimos 12 meses, Ud. o algún miembro de su hogar ha sido víctima de algún delito en Miraflores? (E: RU)**

1. SI
2. NO → P14

13.1 ¿De cuál de los siguientes delitos fue víctima Ud.? (E: Entregar tarjeta 2) (E: RM)

1. Robo al paso
5. Fraude o estafa
2. Robo en vivienda o local
6. Agresión y actos de vandalismo por pandillas
3. Robo de vehículo
4. Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios

IV. ACCESO A INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES**E: RU por pregunta**

PREGUNTAS	1. SI	2. NO
14. ¿Tiene Ud. teléfono fijo?	1	2
15. ¿Tiene Ud. y/o algún miembro del hogar teléfono móvil (celular)?	1	2
16. ¿Tiene Ud. internet?	1	2 → P17

16.1 ¿La calidad de la señal de internet es...? (E: Entregar tarjeta 3) (E: RU)

3.	2.	1.
Buena	Regular	Mala

17. ¿Qué medios de comunicación utiliza para informarse de la actualidad? (E: RM)

1.	2.	3.	4.	5.
Radio	Televisión	Internet	Periódicos	Otros (Especificar):

V. SALUD Y BIENESTAR

(E: RU por pregunta)

Preguntas	1. SI	2. NO
18. ¿Le parece bien la creación de un Centro de Salud Mental?	1	2
19. ¿Si tuviera un familiar que sufre con algún tipo de enfermedad mental desearía que sea atendido en un Centro de Salud Mental en Miraflores?	1	2
19.1 ¿Por qué?		
20. ¿Tiene Ud. algún familiar que reside en Miraflores que sufre de algún tipo de enfermedad mental?	1. → P20.1	2. → P21

20.1 ¿Qué tipo de enfermedad mental sufre su familiar? (E: RM)

1. Esquizofrenia
2. Trastorno bipolar
3. Trastorno depresivo
4. Trastorno de ansiedad
5. Otros (Especifique): _____

21. En los últimos 12 meses ¿algún miembro de su hogar presentó alguna enfermedad crónica? (E: RU)

1. SI
2. NO → P22

21.1 ¿Qué tipo de enfermedad crónica presentó? (E: RM)

1. Respiratorios (gripe, faringitis, neumonía, tuberculosis, etc.)
2. Estomacales (diarrea, gastritis, cólicos, parasitosis, etc.)
3. Cardíacas (hipertensión, aneurisma, problemas del corazón)
4. Metabólicas (diabetes, colesterol alto, etc.)
5. Traumatismo (fracturas y esguinces)
6. Otro (Especifique): _____

22. En los últimos 5 años, ¿algún miembro de su hogar ha fallecido de cáncer y/o enfermedad cardiovascular? (E: RU)

1. SI → ¿cuántos?
2. No → P23

22.1 Respecto a los que fallecieron, señale lo siguiente: (E: RM)

Causa del fallecimiento	Año	Edad
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

23. En su hogar ¿algún miembro realiza algún tipo de actividad deportiva? (E: RU)

1. SI
2. NO → P24

23.1 ¿Qué tipo de deporte/s? (E: RM)

24. En su hogar ¿alguien fuma? (E: RU)

1. SI
2. NO → P25

24.1 ¿Con que frecuencia lo hace? (E: RU)

1. Una o dos veces al año
2. Una vez al mes
3. Una vez a la semana
4. Una vez al día
5. Más de una vez al día
6. Otro (Especifique): _____

VI. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL
25. ¿Cómo percibe el nivel de ruido en su zona? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 4)

4. Muy alto	3. Alto	2. Medio	1. Bajo
-------------	---------	----------	---------

(E: Todos deben responder P25.1)
25.1 ¿Qué fuente de ruido le molesta más? (E: RU)

1. Ruido de tráfico/tránsito vehicular
2. Ruido de construcciones
3. Música alto volumen
4. Bares, restaurantes
5. Otros (Especifique): _____

26. ¿Considera Ud. que existe contaminación del aire en su zona? (E: RU)

1. SI
2. NO → P27

26.1 ¿Que lo origina? (E: RM)

27. ¿Ud. está satisfecho sobre el nivel de cuidado y limpieza de las playas en Miraflores? (E: RU)

1. SI
2. NO

28. ¿Ud. o algún familiar en el último año ha participado del programa de reciclaje “Basura que no es basura”? (E: RU)

1. SI → P28.1
2. NO → P28.2

28.1 De las siguientes actividades, ¿en cuáles suele participar y con qué frecuencia suele entregar material reciclado? (E: RU para cada actividad)

Actividades de reciclaje	Frecuencia				
	1. Una o dos veces al año	2. Una vez al mes	3. Una vez cada 15 días	4. Una vez a la semana	5. Una vez al día
1. Pilas y Residuos de Aparatos Eléctricos y Electrónicos (RAEE)					
2. Aceite Vegetal Usado (AVU)					
3. Residuos sólidos inorgánicos (papel, plástico, vidrio, etc.)					
4. Otro (especifique):					

(Continuar en → P29)
28.2 ¿Por qué no participó? (E: RM)

1. Falta de tiempo
2. No está informado del programa de recojo
3. Desinterés por las actividades que se realizan
4. Lejanía de los contenedores
5. No
6. Horarios inadecuados
7. El edificio no está incorporado al programa
8. Otro (especifique):

29. ¿Ud. tiene conocimiento que en Miraflores a través de campañas se busca concientizar sobre el cuidado ambiental? (E: RU)

1. SI → P29.1
2. NO → P30

29.1 ¿Ud. en general está satisfecho con estas campañas? (E: RU)

1. SI
2. NO

VII. DERECHOS PERSONALES

30. ¿Considera Ud. que existe respeto por la libertad de expresión? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 5)

4. Mucho	3. Regular	2. Poco	1. Nada
----------	------------	---------	---------

31. ¿La vivienda que ocupa es...

1. ¿Propia por invasión? → P32
2. ¿Propia, y totalmente pagada? → P32
3. ¿Propia, y la están pagando? → P32
4. ¿Alquilada, a cambio de especie, servicio o dinero? → P33
5. ¿Usufructuada → P33
6. Otro (Especifique): _____ → P33

(E: RU por pregunta)

Preguntas	1. SI	2. NO
32. ¿Tiene título de propiedad su hogar?	1	2
33. ¿Voto Ud. en las últimas elecciones distritales?	1	2
34. ¿Voto Ud. en las últimas elecciones de las Juntas Vecinales distritales?	1	2

35. ¿Algún miembro de su hogar pertenece a algún grupo, asociación u organización dentro de Miraflores? (E: RU)

1. SI
2. NO → P36

Grupos/ Asociaciones/ Organizaciones	1. SI	2. NO
1. Programa vaso de leche	1	2
2. Club de madres	1	2
3. Presupuesto Participativo	1	2
4. Concejo de Coordinación Local distrital	1	2
5. Juntas Vecinales	1	2
6. Club deportivo	1	2
7. APAFA	1	2
8. Otros (Especifique):	1	2

35.1 ¿A cuál de las siguientes que le voy a mencionar? (E: RU por pregunta)

36. ¿Ha participado Ud. asistido en algunos de los siguientes espacios de participación ciudadana en Miraflores? (E: RM) (E: Entregar tarjeta 6)

1. Presupuesto Participativo
2. Juntas Vecinales (votación)
3. Audiencias vecinales de los miércoles (Municipalidad)
4. Cabildos en su Sector
5. Cabildos en su Sector
6. No participó → P36.1

36.1 ¿Por qué no participa? (E: RM)

1. Falta de tiempo
2. No está informado de los mecanismos de participación ciudadana
3. Desinterés por esos temas
4. Falta de oportunidad
5. Por la edad y la salud
6. Malas experiencias
7. Otro: (especifique) _____

VIII. LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN

37. En los últimos 12 meses, ¿a Ud. o a algún miembro de su hogar le solicitaron, o dio regalos, propinas, sobornos o coimas a algún funcionario de la Municipalidad de Miraflores? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 7)

1. No me/ le solicitaron dar	2. Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	3. Sí me/le solicitaron dar y di/ dio
------------------------------	---	---------------------------------------

38. Su vivienda tiene acceso cercano a los siguientes bienes de uso público: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 8)

1. Parque
4. Centros comunales

2. Plaza
3. Plazuela
5. Infraestructura deportiva
6. No tiene acceso

39. ¿Cómo se moviliza Ud. principalmente dentro del distrito para ir a su trabajo/ oficina? (E: RU)

1. Combi o Coaster
2. Bus
3. Automóvil propio
4. Colectivo
5. Camino o voy a pie
6. Metropolitano
7. Metro de Lima (Tren eléctrico)
8. Taxi
9. Servicio de Bicicleta Pública
10. Bicicleta propia
11. Motocicleta propia
12. Otro (Especifique):

40. En una escala del 1 al 5, donde 1 significa muy insatisfecho y 5 significa muy satisfecho ¿Cómo califica su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos del tránsito y circulación por las calles de Miraflores? (E: RU por cada uno) (E: Entregar tarjeta 9)

	5. Muy satisfecho	4. Satisfecho	3. Ni satisfecho, ni insatisfecho	2. Insatisfecho	1. Muy insatisfecho
1. El funcionamiento de los semáforos					
2. El estado de las pistas y veredas					
3. Las rampas peatonales en las veredas					
4. El estado y mantenimiento de las ciclovías					
5. El respeto y el cuidado de la seguridad del peatón					

41. En general, ¿Ud. está satisfecho con el mantenimiento de las áreas verdes y la cantidad de árboles en Miraflores? (E: RU)

1. SI
2. NO

42. ¿Ud. o algún familiar en el último año ha participado de las actividades culturales en Miraflores? (E: RU)

1. SI → P42.1
2. NO → P43

42.1 ¿A cuál de las siguientes actividades ha participado? (E: RU por pregunta)

Actividades Culturales	1. SI	2. NO
1. Artes escénicas en espacios públicos	1	2
2. Bibliotecas municipales: "Miraflores lee"	1	2
3. Visita a la Huaca Pucllana	1	2
4. Tours a pie dentro del distrito	1	2
5. Acceso a museos	1	2
6. Otro (Especifique):	1	2

43. ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con la cantidad y calidad de actividades culturales en Miraflores? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 9)

5. Muy satisfecho	4. Satisfecho	3. Ni satisfecho, ni insatisfecho	2. Insatisfecho	1. Muy insatisfecho
-------------------	---------------	-----------------------------------	-----------------	---------------------

IX. TOLERANCIA E INCLUSIÓN

44. ¿Alguna vez Ud. o un miembro de su hogar se ha sentido discriminado por uno de los siguientes motivos dentro de su distrito? (E: RM) (E: Entregar tarjeta 10)

1. Por el color de su piel
2. Por su lugar de nacimiento
3. Por discapacidad
4. Por ser mujer
5. Por su orientación sexual
6. Por su nivel económico
7. Por su nivel educativo
8. No me he sentido discriminado
9. Otro (Especifique):

45. ¿Cree Ud. que los adultos mayores son respetados en Miraflores? (E: RU)

1. SI
2. NO

46. ¿Algún adulto mayor vive en su hogar? (E: RU)

1. SI → P46.1

2. NO → P47

46.1 ¿El adulto mayor en el último año ha asistido a alguna de las Casas de la Juventud Prolongada?

1. SI

2. NO



X. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

47. ¿Cuál es el nombre y apellido de cada una de las personas que viven permanentemente en este hogar? (E: RM)

48. ¿Cuál es la relación de parentesco de cada una de las personas que me mencionó con Ud. que es el jefe del hogar? (E: RU por miembro del hogar)

E: Anotar los códigos acordes a las siguientes alternativas de respuesta por cada miembro del hogar que mencione el entrevistado (Jefe del hogar)

Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta
Jefe/jefa hogar	1	Yerno/Nuera	4	Otros parientes	7
Pareja	2	Nieto	5	Trabajador del hogar	8
Hijo (a)	3	Padres/Suegros	6	Otros no parientes	9

49. ¿Qué edad tiene cada uno de ellos en años cumplidos? (E: RU por miembro del hogar)

50. ¿Sexo de cada uno de los miembros de su hogar? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

51. ¿Peso? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

52. ¿Talla? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

53. ¿Sabe leer y escribir? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

54. ¿Alguna vez usted ha participado en un programa de alfabetización o en algún otro programa que le enseñara a leer y escribir (Sin incluir la escuela primaria)? (E: RU)

55. ¿Cuál es el nivel de instrucción alcanzado de Ud. y de cada uno de los miembros de su hogar? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 11 y anotar el código por cada miembro del hogar)

Nivel de instrucción	Código de respuesta	Nivel de instrucción	Código de respuesta
Sin nivel	1	Superior No Universitaria	5
Inicial	2	Superior Universitaria	6
Primaria	3	Maestría	7
Secundaria	4	Doctorado	8

55.1 ¿Qué año o grado de estudio aprobado ha alcanzado Ud. y cada uno de los miembros de su hogar?

55.2 ¿Asisten actualmente?

Miembro del hogar	P47. Nombre y Apellidos	P48. Relación con el Jefe del hogar	P49. Edad en años cumplidos	P50. Sexo		P51. Peso	P52. Talla	P53. Sabe leer y escribir		P54. Participación en programas de alfabetización		P55. Nivel de instrucción por cada miembro del hogar (E: Anotar código)	P55.1 Año/ Grado de estudio aprobado		P55.2 Asiste actualmente a estudiarlo	
				1. Hombre	2. Mujer			1. SI	2. NO	1. SI	2. NO		1. SI	2. NO	1. SI	2. NO
1		1. Jefe del hogar		1	2			1	2	1	2				1	2
2				1	2			1	2	1	2				1	2
3				1	2			1	2	1	2				1	2
4				1	2			1	2	1	2				1	2
5				1	2			1	2	1	2				1	2
6				1	2			1	2	1	2				1	2
7				1	2			1	2	1	2				1	2

98. No quiso proporcionar la información

(E: Aplicar a Mujeres de 15 años y más que residen en el hogar)
(E: Sortear a los miembros femeninos que en el momento se encuentran en el hogar)

XI. LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN

56. ¿Está de acuerdo con el uso de los métodos anticonceptivos?

1. SI 2. NO

57. ¿Conoce o ha oído hablar de los siguientes métodos anticonceptivos?

58. ¿Ud. los ha usado?

Método	P57. CONOCE		P58. LOS HA USADO	
	1. SI	2. NO	1. SI	2. NO
1. Ligadura de trompas	1	2	1	2
2. Píldora	1	2	1	2
3. DIU	1	2	1	2
4. Inyección anticonceptiva	1	2	1	2
5. Implantes o Norplant	1	2	1	2
6. Espuma	1	2	1	2
7. Preservativo o condón	1	2	1	2
8. Jalea	1	2	1	2
9. Óvulos	1	2	1	2
10. Píldora del día siguiente	1	2	1	2
Otro método (Especifique):	1	2	1	2

59. En los últimos 3 años, ¿algún miembro mujer adolescente que vive en este hogar ha sido madre o ha estado embarazada? (E: RU)

1. SI → P59.1 2. NO 3. No aplica, no existe una mujer adolescente

59.1 ¿A qué edad?: _____ (E: RU)

XII. TOLERANCIA E INCLUSIÓN

60. Considera que la violencia familiar está referida a: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 12)

1. Golpes 4. Aislamiento del círculo de amigos y/o familia
2. Empujones y/o cachetadas 5. Todas las anteriores
3. Insultos

61. ¿Ha sufrido Ud. de algún tipo de violencia física, psicológica o sexual en el último año? (E: RU)

1. SI 2. NO

62. ¿Alguna miembro mujer de su hogar ha sufrido violencia familiar? (E: RU)

1. SI 2. NO

DATOS DE CONTROL DE LA MUJER ENTREVISTADA EN EL HOGAR

EDAD ESPECÍFICA:

ROL QUE CUMPLE DENTRO DEL HOGAR:

DATOS DE CONTROL DEL JEFE DEL HOGAR

NOMBRE DEL ENTREVISTADO:			
DIRECCIÓN:			
DISTRITO:		TELEFONO/ CELULAR:	
SECTOR:			
ZONA:			
GENERO:	1. Femenino	2. Masculino	
EDAD:	1. 18 a 25 años	2. 26 a 37 años	3. 38 a más años
NOMBRE DEL ENTREVISTADOR:			
NOMBRE DEL SUPERVISOR:			
FECHA: / / 201_			
OBSERVACIONES:			

TARJETA 1				
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

TARJETA 2	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Robo al paso ▪ Robo en vivienda o local ▪ Robo de vehículo ▪ Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios ▪ Fraude o estafa ▪ Agresión y actos de vandalismo por pandillas 	

TARJETA 3		
Buena	Regular	Mala

TARJETA 4

Muy alto	Alto	Medio	Bajo
-----------------	-------------	--------------	-------------

TARJETA 5

Mucho	Regular	Poco	Nada
--------------	----------------	-------------	-------------

TARJETA 6

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Presupuesto Participativo ▪ Juntas Vecinales (votación) ▪ Audiencias vecinales de los miércoles (Municipalidad) ▪ Red de Voluntariado de Seguridad Ciudadana ▪ Cabildos en su Sector 	
---	--

TARJETA 7

No me/ le solicitaron dar	Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	Sí me/le solicitaron dar y di/ dio
----------------------------------	---	---

TARJETA 8

- **Parque**
- **Plaza**
- **Plazuela**
- **Centros comunales**
- **Infraestructura deportiva**
- **No tiene acceso**

TARJETA 9

Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho
---------------------------	-------------------	---	---------------------	-----------------------------

TARJETA 10

- **Por el color de su piel**
- **Por su lugar de nacimiento**
- **Por discapacidad**
- **Por ser mujer**
- **Por su orientación sexual**
- **Por su nivel económico**
- **Por su nivel educativo**
- **No me he sentido discriminado**

TARJETA 11**Nivel de instrucción:**

- Sin nivel
- Inicial
- Primaria
- Secundaria
- Superior No Universitaria
- Superior Universitaria
- Maestría
- Doctorado

TARJETA 12

- Golpes
- Empujones y/o cachetadas
- Insultos
- Aislamiento del círculo de amigos y/o familia
- Todas las anteriores

Apéndice F: Lista de Asistentes a la Capacitación de Encuestadores



Nombre del estudio: Índice de Progreso Social, Miraflores

Fecha: Miércoles 16 de Enero del 2019

Jefe de campo: Lorena Mendoza

Cliente: Jesús Alexei De la Cruz

LISTA DE ASISTENTES A LA CAPACITACION

ENCUESTADORES			
N°	Nombre y apellidos	DNI	Firma
1	Carlos Jentane TEUO	25520510	
2	Aimee Andrade Gonzales	25628902	
3	Marco Antonio Pinto Ramirez	09697708	
4	Rosa Luz Formeniderz Espinosa	10140494	
5	MARTIN BRAVO LEÓN	10764737	
6	Maribel Del Rio	09860595	
7	Lorelay Hidalgo	72182696	
8	Amparo Quispe	08880492	
9	EMILY YANAC PAREDES	10666978	
10	Liliana Rodriguez R.	07361855	
11	Jelenei Cabrera	25746720	
12	Selene Riza Gonzales	09292738	
13			
14			

Equipo de Investigación Miraflores

ALEXÉI DE LA CRUZ
MBA 112 - G1

Mayéutica S.A.

Apéndice G: Base de Datos de los 12 Componentes del IPS Miraflores

Zona	Nutrición y cuidados básicos de Salud			Agua y saneamiento básico		Vivienda y servicios públicos						Seguridad Personal				Acceso al conocimiento básico					Acceso a Información y Telecomunicaciones				Salud y Bienestar							Sostenibilidad Ambiental							Derechos Personales						Libertad personal y de elección					Tolerancia e Inclusión						Acceso a Educación Superior			
	Desnutrición crónica en menores de 5 años	IRA en menores de 5 años	EDA en menores de 5 años	Acceso agua potable	Acceso servicio saneamiento	Acceso a electricidad	Conexión eléctrica en vivienda	Calidad del aire dentro de las viviendas	Déficit cualitativo de vivienda	Vivienda no precaria	Déficit cuantitativo de vivienda	Tasa homicidios	Percepción inseguridad	Venta de drogas	Prostitución	Tasa de victimización delicto	Tasa de analfabetismo en adultos	Tasa asistencia en primaria	Tasa asistencia en secundaria	Logro lenguaje	Logro matemática	Tenencia telefonía móvil	Usuarios de internet urbanos	Calidad de internet	Acceso a telefonía fija	Tasa de obesidad	Padecimiento de Enfermedades Crónicas	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	No realiza actividad física	Personas que fuman	Contaminación del aire	Nivel de ruido	Conservación áreas verdes	% Área verde (m2) por habitante	Reciclaje	Infraestructura ambiental	% Aguas tratadas	Libertad de expresión	Título propiedad urbano	Ausentismo (elecciones distritales)	Derecho a la participación ciudadana	Espacio de participación ciudadana	No voto juntas vecinales	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	Embarazo en adolescentes	Corrupción	Viviendas con acceso a bienes de uso público	Actividades culturales (satisfacción)	Violencia contra la mujer	Respeto adulto mayor	Discriminación por el color de piel	Discriminación a los inmigrantes	Discriminación por nivel socioeconómico	Discriminación por orientación sexual	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	Tasa de graduados de universidad	Mujeres que accedieron a la educación superior		
	nc b0 1	nc b0 3	nc b0 4	as b0 1	as b0 2	vsp 01	vsp 02	vsp 03	vsp 04	vsp 05	vsp 06	sp 01	sp 02	sp 03	sp 04	sp 05	ac b0 1	ac b0 2	ac b0 3	ac b0 4	ac b0 5	aic 01	aic 02	aic 03	aic 04	sb 01	sb 02	sb 03	sb 04	sb 05	sa 01	sa 02	sa 03	sa 04	sa 05	sa 06	sa 07	dp 01	dp 02	dp 03	dp 04	dp 05	dp 06	lpe 01	lpe 02	lpe 03	lpe 04	lpe 05	ti 01	ti 02	ti 03	ti 04	ti 05	ti 06	aes 01	aes 02	aes 03		
Zona 1: Santa Cruz	0.04	0.15	0.01	1.00	0.98	1.00	1.00	1.00	0.88	0.85	0.98	0.00	0.31	0.37	0.03	0.16	0.01	0.98	0.96	0.77	0.50	1.00	0.94	0.69	0.80	0.01	0.26	0.09	0.30	0.15	0.59	0.32	0.89	0.1	0.0	0.0	0.3	0.1	0.14	0.88	0.03	0.14	0.11	0.61	0.83	0.03	0.02	0.97	0.66	0.00	0.91	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.75	0.48	0.74
Zona 2: Huaca	0.04	0.15	0.01	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.99	1.00	0.00	0.22	0.16	0.02	0.08	0.00	1.00	0.99	0.77	0.50	0.99	0.98	0.64	0.83	0.01	0.29	0.08	0.20	0.17	0.45	0.38	0.87	0.0	0.0	0.3	0.1	0.09	0.97	0.05	0.13	0.14	0.79	0.91	0.00	0.02	0.98	0.75	0.00	0.83	0.00	0.00	0.00	0.00	0.82	0.71	0.85		
Zona 3: Centro	0.04	0.15	0.01	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.92	0.97	0.98	0.00	0.33	0.22	0.18	0.09	0.00	1.00	0.98	0.77	0.50	0.98	0.87	0.60	0.87	0.01	0.34	0.05	0.25	0.25	0.53	0.29	0.97	0.0	0.0	0.4	0.3	0.05	0.91	0.09	0.07	0.11	0.83	0.82	0.00	0.00	0.99	0.84	0.00	0.94	0.00	0.00	0.00	0.00	0.93	0.68	0.82		
Zona 4: Aurora	0.04	0.15	0.01	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	0.27	0.16	0.02	0.09	0.00	1.00	1.00	0.77	0.50	1.00	0.98	0.59	0.96	0.01	0.32	0.03	0.21	0.29	0.32	0.27	0.91	0.15	0.0	0.2	0.3	0.05	0.92	0.09	0.05	0.06	0.82	0.84	0.00	0.02	1.00	0.77	0.00	0.96	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.83	0.89		
MIRAFLORES	0.04	0.15	0.01	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.95	0.95	0.99	0.00	0.28	0.22	0.07	0.11	0.00	0.99	0.98	0.77	0.50	0.99	0.94	0.63	0.86	0.01	0.30	0.06	0.24	0.22	0.47	0.31	0.99	0.1	0.0	0.2	0.3	0.08	0.92	0.07	0.09	0.10	0.77	0.85	0.01	0.01	0.99	0.76	0.00	0.91	0.00	0.00	0.00	0.00	0.88	0.68	0.83		
Utopía	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	0.20	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	0.81	0.52	1.00	1.00	1.00	0.96	0.00	0.26	0.00	0.00	0.10	0.00	0.00	0.9	0.1	0.5	0.5	0.05	1.00	0.03	0.14	0.14	0.61	1.00	0.00	0.00	1.00	1.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	1.00			
Distopía	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.85	0.80	0.50	0.30	0.25	0.90	0.80	0.40	0.25	0.30	0.20	0.10	0.08	0.30	0.60	0.50	1.00	0.50	1.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.85	0.30	0.15	0.00	0.00	1.00	0.00	0.15	1.00	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.50	0.30	0.30				
Promedio	0.17	0.25	0.15	0.86	0.85	0.86	0.86	0.86	0.82	0.82	0.85	0.00	0.35	0.28	0.12	0.12	0.04	0.98	0.96	0.72	0.47	0.90	0.84	0.61	0.77	0.05	0.34	0.12	0.31	0.24	0.48	0.37	0.79	0.09	0.02	0.25	0.29	0.19	0.84	0.07	0.09	0.09	0.78	0.75	0.03	0.15	0.85	0.68	0.15	0.79	0.15	0.14	0.14	0.15	0.84	0.67	0.78		
Desvest	0.37	0.33	0.37	0.38	0.38	0.38	0.38	0.38	0.37	0.37	0.38	0.00	0.22	0.26	0.18	0.09	0.09	0.04	0.07	0.14	0.10	0.26	0.29	0.26	0.31	0.11	0.12	0.17	0.32	0.13	0.30	0.30	0.35	0.06	0.2	0.15	0.29	0.24	0.04	0.05	0.05	0.14	0.34	0.06	0.37	0.37	0.32	0.37	0.35	0.37	0.38	0.38	0.18	0.23	0.22				

Apéndice H: Validación en Stata 14.0 de los 12 componentes del IPS Miraflores

Componente: Nutrición y cuidados básicos (ncb)

Zona	ncb01	ncb03
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.361	0.297
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.361	0.297
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	0.361	0.297
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.361	0.297
MIRAFLORES	0.361	0.297
Utopía	0.463	0.750
Distopía	-2.266	-2.235

1. Análisis de Consistencia Interna		2. Análisis de Componentes Principales (ACP)																
<p>1.a Correlación entre variables</p> <pre>. corr ncb01 ncb03 (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>ncb01</th> <th>ncb03</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>ncb01</th> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>ncb03</th> <td>0.9913</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>			ncb01	ncb03	ncb01	1.0000		ncb03	0.9913	1.0000	<p>1.b Alpha de Cronbach</p> <pre>. alpha ncb01 ncb03</pre> <p>Test scale = mean(unstandardized items)</p> <p>Average interitem covariance: .9913075</p> <p>Number of items in the scale: 2</p> <p>Scale reliability coefficient: 0.9957</p>							
	ncb01	ncb03																
ncb01	1.0000																	
ncb03	0.9913	1.0000																
		<p>2.a Análisis factorial</p> <pre>. factor ncb01 ncb03, pcf (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>1.99135</td> <td>1.98270</td> <td>0.9957</td> <td>0.9957</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.00865</td> <td>.</td> <td>0.0043</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	1.99135	1.98270	0.9957	0.9957	Factor2	0.00865	.	0.0043	1.0000
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative														
Factor1	1.99135	1.98270	0.9957	0.9957														
Factor2	0.00865	.	0.0043	1.0000														
<p>3. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)</p> <pre>. estat kmo</pre> <p>Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ncb01</td> <td>0.5000</td> </tr> <tr> <td>ncb03</td> <td>0.5000</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.5000</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	kmo	ncb01	0.5000	ncb03	0.5000	Overall	0.5000	<p>2.b Ponderación de indicadores</p> <pre>. predict a (regression scoring assumed)</pre> <p>Scoring coefficients (method = regression)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ncb01</td> <td>0.50108</td> </tr> <tr> <td>ncb03</td> <td>0.50108</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	Factor1	ncb01	0.50108	ncb03	0.50108	
Variable	kmo																	
ncb01	0.5000																	
ncb03	0.5000																	
Overall	0.5000																	
Variable	Factor1																	
ncb01	0.50108																	
ncb03	0.50108																	

Componente: Agua y saneamiento básico (asb)

Zona	asb01	asb02
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.378	0.333
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.378	0.389
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	0.378	0.389
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.378	0.389
MIRAFLORES	0.378	0.376
Utopía	0.378	0.389
Distopía	-2.268	-2.267

1. Análisis de Consistencia Interna		2. Análisis de Componentes Principales (ACP)																									
1.a Correlación entre variables	1.b Alpha de Cronbach	2.a Análisis factorial																									
<pre>. corr asb01 asb02 (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>asb01</th> <th>asb02</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>asb01</th> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>asb02</th> <td>0.9998</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		asb01	asb02	asb01	1.0000		asb02	0.9998	1.0000	<pre>. alpha asb01 asb02</pre> <p>Test scale = mean(unstandardized items)</p> <p>Average interitem covariance: 0.9996209</p> <p>Number of items in the scale: 2</p> <p>Scale reliability coefficient: 0.9999</p>	<pre>. factor asb01 asb02 , pcf (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>1.99979</td> <td>1.99958</td> <td>0.9999</td> <td>0.9999</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.00021</td> <td>.</td> <td>0.0001</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>	Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	1.99979	1.99958	0.9999	0.9999	Factor2	0.00021	.	0.0001	1.0000	
	asb01	asb02																									
asb01	1.0000																										
asb02	0.9998	1.0000																									
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																							
Factor1	1.99979	1.99958	0.9999	0.9999																							
Factor2	0.00021	.	0.0001	1.0000																							
3. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)		2.b Ponderación de indicadores																									
<pre>. estat kmo</pre> <p>Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>asb01</td> <td>0.5000</td> </tr> <tr> <td>asb02</td> <td>0.5000</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.5000</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	kmo	asb01	0.5000	asb02	0.5000	Overall	0.5000	<pre>. predict a (regression scoring assumed)</pre> <p>Scoring coefficients (method = regression)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>asb01</td> <td>0.50003</td> </tr> <tr> <td>asb02</td> <td>0.50003</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	Factor1	asb01	0.50003	asb02	0.50003										
Variable	kmo																										
asb01	0.5000																										
asb02	0.5000																										
Overall	0.5000																										
Variable	Factor1																										
asb01	0.50003																										
asb02	0.50003																										

Componente: Vivienda y servicios públicos (vsp)

Zona	vsp02	vsp04	vsp05	vsp06
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.378	0.172	0.081	0.341
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.378	0.490	0.454	0.397
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	0.378	0.261	0.392	0.353
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.378	0.490	0.483	0.397
MIRAFLORES	0.378	0.348	0.353	0.381
Utopía	0.378	0.490	0.483	0.397
Distopía	-2.268	-2.250	-2.246	-2.267

1. Análisis de Consistencia Interna		2. Análisis de Componentes Principales (ACP)																																																		
1.a Correlación entre variables	1.b Alpha de Cronbach	2.a Análisis factorial																																																		
<pre>. corr vsp02 vsp04 vsp05 vsp06 (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>vsp02</th> <th>vsp04</th> <th>vsp05</th> <th>vsp06</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>vsp02</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>vsp04</td> <td>0.9921</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>vsp05</td> <td>0.9902</td> <td>0.9978</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>vsp06</td> <td>0.9997</td> <td>0.9946</td> <td>0.9926</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		vsp02	vsp04	vsp05	vsp06	vsp02	1.0000				vsp04	0.9921	1.0000			vsp05	0.9902	0.9978	1.0000		vsp06	0.9997	0.9946	0.9926	1.0000	<pre>. alpha vsp02 vsp04 vsp05 vsp06</pre> <p>Test scale = mean(unstandardized items)</p> <p>Average interitem covariance: .9946364</p> <p>Number of items in the scale: 4</p> <p>Scale reliability coefficient: 0.9986</p>	<pre>. factor vsp02 vsp04 vsp05 vsp06 , pcf (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>3.98354</td> <td>3.96921</td> <td>0.9959</td> <td>0.9959</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.01433</td> <td>0.01222</td> <td>0.0036</td> <td>0.9995</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.00212</td> <td>0.00211</td> <td>0.0005</td> <td>1.0000</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.00001</td> <td>.</td> <td>0.0000</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>	Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	3.98354	3.96921	0.9959	0.9959	Factor2	0.01433	0.01222	0.0036	0.9995	Factor3	0.00212	0.00211	0.0005	1.0000	Factor4	0.00001	.	0.0000	1.0000
	vsp02	vsp04	vsp05	vsp06																																																
vsp02	1.0000																																																			
vsp04	0.9921	1.0000																																																		
vsp05	0.9902	0.9978	1.0000																																																	
vsp06	0.9997	0.9946	0.9926	1.0000																																																
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																																
Factor1	3.98354	3.96921	0.9959	0.9959																																																
Factor2	0.01433	0.01222	0.0036	0.9995																																																
Factor3	0.00212	0.00211	0.0005	1.0000																																																
Factor4	0.00001	.	0.0000	1.0000																																																
3. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)		2.b Ponderación de indicadores																																																		
<pre>. estat kmo</pre> <p>Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>vsp02</td> <td>0.6004</td> </tr> <tr> <td>vsp04</td> <td>0.5887</td> </tr> <tr> <td>vsp05</td> <td>0.8751</td> </tr> <tr> <td>vsp06</td> <td>0.6000</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.6478</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	kmo	vsp02	0.6004	vsp04	0.5887	vsp05	0.8751	vsp06	0.6000	Overall	0.6478	<pre>. predict a (regression scoring assumed)</pre> <p>Scoring coefficients (method = regression)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>vsp02</td> <td>0.25042</td> </tr> <tr> <td>vsp04</td> <td>0.25057</td> </tr> <tr> <td>vsp05</td> <td>0.25033</td> </tr> <tr> <td>vsp06</td> <td>0.25073</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	Factor1	vsp02	0.25042	vsp04	0.25057	vsp05	0.25033	vsp06	0.25073																											
Variable	kmo																																																			
vsp02	0.6004																																																			
vsp04	0.5887																																																			
vsp05	0.8751																																																			
vsp06	0.6000																																																			
Overall	0.6478																																																			
Variable	Factor1																																																			
vsp02	0.25042																																																			
vsp04	0.25057																																																			
vsp05	0.25033																																																			
vsp06	0.25073																																																			

Componente: Seguridad Personal (sp)

Zona	sp01	sp02	sp03	sp04
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.375	0.205	-0.365	0.485
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.375	0.581	0.458	0.543
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	0.375	0.117	0.228	-0.363
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.375	0.346	0.458	0.543
MIRAFLORES	0.375	0.300	0.197	0.261
Utopía	0.391	0.674	1.074	0.661
Distopía	-2.268	-2.223	-2.050	-2.130

1. Análisis de Consistencia Interna		2. Análisis de Componentes Principales (ACP)																																																		
1.a Correlación entre variables	1.b Alpha de Cronbach	2.a Análisis factorial																																																		
<pre>. corr sp01 sp02 sp03 sp04 (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>sp01</th> <th>sp02</th> <th>sp03</th> <th>sp04</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sp01</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>sp02</td> <td>0.9811</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>sp03</td> <td>0.9059</td> <td>0.9529</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>sp04</td> <td>0.9401</td> <td>0.9700</td> <td>0.8944</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		sp01	sp02	sp03	sp04	sp01	1.0000				sp02	0.9811	1.0000			sp03	0.9059	0.9529	1.0000		sp04	0.9401	0.9700	0.8944	1.0000	<pre>. alpha sp01 sp02 sp03 sp04</pre> <p>Test scale = mean(unstandardized items)</p> <p>Average interitem covariance: .9406324</p> <p>Number of items in the scale: 4</p> <p>Scale reliability coefficient: 0.9845</p>	<pre>. factor sp01 sp02 sp03 sp04 , pcf (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>3.82303</td> <td>3.70890</td> <td>0.9558</td> <td>0.9558</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.11413</td> <td>0.05468</td> <td>0.0285</td> <td>0.9843</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.05946</td> <td>0.05608</td> <td>0.0149</td> <td>0.9992</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.00338</td> <td>.</td> <td>0.0008</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>	Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	3.82303	3.70890	0.9558	0.9558	Factor2	0.11413	0.05468	0.0285	0.9843	Factor3	0.05946	0.05608	0.0149	0.9992	Factor4	0.00338	.	0.0008	1.0000
	sp01	sp02	sp03	sp04																																																
sp01	1.0000																																																			
sp02	0.9811	1.0000																																																		
sp03	0.9059	0.9529	1.0000																																																	
sp04	0.9401	0.9700	0.8944	1.0000																																																
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																																
Factor1	3.82303	3.70890	0.9558	0.9558																																																
Factor2	0.11413	0.05468	0.0285	0.9843																																																
Factor3	0.05946	0.05608	0.0149	0.9992																																																
Factor4	0.00338	.	0.0008	1.0000																																																
3. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)		2.b Ponderación de indicadores																																																		
<pre>. estat kmo</pre> <p>Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sp01</td> <td>0.6305</td> </tr> <tr> <td>sp02</td> <td>0.5587</td> </tr> <tr> <td>sp03</td> <td>0.6148</td> </tr> <tr> <td>sp04</td> <td>0.6535</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.6113</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	kmo	sp01	0.6305	sp02	0.5587	sp03	0.6148	sp04	0.6535	Overall	0.6113	<pre>. predict a (regression scoring assumed)</pre> <p>Scoring coefficients (method = regression)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sp01</td> <td>0.25608</td> </tr> <tr> <td>sp02</td> <td>0.26118</td> </tr> <tr> <td>sp03</td> <td>0.25098</td> </tr> <tr> <td>sp04</td> <td>0.25454</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Factor1	sp01	0.25608	sp02	0.26118	sp03	0.25098	sp04	0.25454																													
Variable	kmo																																																			
sp01	0.6305																																																			
sp02	0.5587																																																			
sp03	0.6148																																																			
sp04	0.6535																																																			
Overall	0.6113																																																			
Variable	Factor1																																																			
sp01	0.25608																																																			
sp02	0.26118																																																			
sp03	0.25098																																																			
sp04	0.25454																																																			

Componente: Acceso al conocimiento básico (acb)

Zona	acb01	acb02	acb03	acb04
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.294	-0.081	-0.010	0.332
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.401	0.488	0.432	0.332
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	0.401	0.488	0.313	0.332
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.401	0.488	0.579	0.332
MIRAFLORES	0.370	0.346	0.328	0.332
Utopía	0.401	0.488	0.579	0.596
Distopía	-2.266	-2.218	-2.222	-2.257

1. Análisis de Consistencia Interna		2. Análisis de Componentes Principales (ACP)	
1.a Correlación entre variables	1.b Alpha de Cronbach	2.a Análisis factorial	
<pre> . corr acb01 acb02 acb03 acb04 (obs=7) _____ acb01 acb02 acb03 acb04 ----- ----- ----- ----- acb01 1.0000 acb02 0.9855 1.0000 acb03 0.9860 0.9954 1.0000 acb04 0.9954 0.9786 0.9842 1.0000 ----- ----- ----- ----- </pre>	<pre> . alpha acb01 acb02 acb03 acb04 Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .9875073 Number of items in the scale: 4 Scale reliability coefficient: 0.9968 </pre>	<pre> . factor acb01 acb02 acb03 acb04 , pcf (obs=7) _____ Factor Eigenvalue Difference Proportion Cumulative ----- ----- ----- ----- ----- Factor1 3.96251 3.93362 0.9906 0.9906 Factor2 0.02889 0.02233 0.0072 0.9979 Factor3 0.00656 0.00452 0.0016 0.9995 Factor4 0.00204 . 0.0005 1.0000 </pre>	
3. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)		2.b Ponderación de indicadores	
<pre> . estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy _____ Variable kmo ----- ----- acb01 0.6990 acb02 0.6757 acb03 0.7080 acb04 0.6790 ----- ----- Overall 0.6902 </pre>		<pre> . predict a (regression scoring assumed) Scoring coefficients (method = regression) _____ Variable Factor1 ----- ----- acb01 0.25146 acb02 0.25099 acb03 0.25137 acb04 0.25090 </pre>	

Componente: Acceso a Información y Telecomunicaciones

(aic)

Zona	aic01	aic02	aic03	aic04
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.400	0.329	0.298	0.112
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.360	0.476	0.131	0.215
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	0.336	0.084	-0.025	0.329
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.400	0.476	-0.057	0.625
MIRAFLORES	0.372	0.326	0.081	0.320
Utopía	0.400	0.550	1.488	0.625
Distopía	-2.267	-2.241	-1.916	-2.225

1. Análisis de Consistencia Interna		2. Análisis de Componentes Principales (ACP)																																						
<p>1.a Correlación entre variables</p> <pre>. corr aic01 aic02 aic03 aic04 (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>aic01</th> <th>aic02</th> <th>aic03</th> <th>aic04</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>aic01</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>aic02</td> <td>0.9906</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>aic03</td> <td>0.8506</td> <td>0.8782</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>aic04</td> <td>0.9825</td> <td>0.9831</td> <td>0.8726</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>			aic01	aic02	aic03	aic04	aic01	1.0000				aic02	0.9906	1.0000			aic03	0.8506	0.8782	1.0000		aic04	0.9825	0.9831	0.8726	1.0000	<p>1.b Alpha de Cronbach</p> <pre>. alpha aic01 aic02 aic03 aic04</pre> <p>Test scale = mean(unstandardized items)</p> <p>Average interitem covariance: .9263384</p> <p>Number of items in the scale: 4</p> <p>Scale reliability coefficient: 0.9805</p>													
	aic01	aic02	aic03	aic04																																				
aic01	1.0000																																							
aic02	0.9906	1.0000																																						
aic03	0.8506	0.8782	1.0000																																					
aic04	0.9825	0.9831	0.8726	1.0000																																				
<p>3. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)</p> <pre>. estat kmo</pre> <p>Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>aic01</td> <td>0.7545</td> </tr> <tr> <td>aic02</td> <td>0.7703</td> </tr> <tr> <td>aic03</td> <td>0.8658</td> </tr> <tr> <td>aic04</td> <td>0.9078</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.8178</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	kmo	aic01	0.7545	aic02	0.7703	aic03	0.8658	aic04	0.9078	Overall	0.8178	<p>2.a Análisis factorial</p> <pre>. factor aic01 aic02 aic03 aic04 , pcf (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>3.78170</td> <td>3.59065</td> <td>0.9454</td> <td>0.9454</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.19105</td> <td>0.17157</td> <td>0.0478</td> <td>0.9932</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.01948</td> <td>0.01171</td> <td>0.0049</td> <td>0.9981</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.00777</td> <td>.</td> <td>0.0019</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	3.78170	3.59065	0.9454	0.9454	Factor2	0.19105	0.17157	0.0478	0.9932	Factor3	0.01948	0.01171	0.0049	0.9981	Factor4	0.00777	.	0.0019	1.0000
Variable	kmo																																							
aic01	0.7545																																							
aic02	0.7703																																							
aic03	0.8658																																							
aic04	0.9078																																							
Overall	0.8178																																							
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																				
Factor1	3.78170	3.59065	0.9454	0.9454																																				
Factor2	0.19105	0.17157	0.0478	0.9932																																				
Factor3	0.01948	0.01171	0.0049	0.9981																																				
Factor4	0.00777	.	0.0019	1.0000																																				
		<p>2.b Ponderación de indicadores</p> <pre>. predict a (regression scoring assumed)</pre> <p>Scoring coefficients (method = regression)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>aic01</td> <td>0.26033</td> </tr> <tr> <td>aic02</td> <td>0.26216</td> </tr> <tr> <td>aic03</td> <td>0.24431</td> </tr> <tr> <td>aic04</td> <td>0.26124</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	Factor1	aic01	0.26033	aic02	0.26216	aic03	0.24431	aic04	0.26124																											
Variable	Factor1																																							
aic01	0.26033																																							
aic02	0.26216																																							
aic03	0.24431																																							
aic04	0.26124																																							

Componente: Salud y Bienestar (sb)

Zona	sb01	sb02	sb03	sb04	sb05
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.355	0.663	0.135	0.059	0.699
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.355	0.400	0.196	0.350	0.540
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	0.355	-0.043	0.395	0.202	-0.078
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.355	0.172	0.503	0.327	-0.417
MIRAFLORES	0.355	0.340	0.313	0.235	0.170
Utopía	0.492	0.663	0.687	0.991	1.058
Distopía	-2.265	-2.194	-2.228	-2.165	-1.972

1. Análisis de Consistencia Interna		2. Análisis de Componentes Principales (ACP)																																																																		
1.a Correlación entre variables	1.b Alpha de Cronbach	2.a Análisis factorial																																																																		
<pre>. corr sb01 sb02 sb03 sb04 sb05 (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>sb01</th> <th>sb02</th> <th>sb03</th> <th>sb04</th> <th>sb05</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sb01</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>sb02</td> <td>0.9731</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>sb03</td> <td>0.9885</td> <td>0.9480</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>sb04</td> <td>0.9679</td> <td>0.9524</td> <td>0.9833</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>sb05</td> <td>0.8853</td> <td>0.9497</td> <td>0.8558</td> <td>0.9063</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		sb01	sb02	sb03	sb04	sb05	sb01	1.0000					sb02	0.9731	1.0000				sb03	0.9885	0.9480	1.0000			sb04	0.9679	0.9524	0.9833	1.0000		sb05	0.8853	0.9497	0.8558	0.9063	1.0000	<pre>. alpha sb01 sb02 sb03 sb04 sb05</pre> <p>Test scale = mean(unstandardized items)</p> <p>Average interitem covariance: .9409459</p> <p>Number of items in the scale: 5</p> <p>Scale reliability coefficient: 0.9876</p>	<pre>. factor sb01 sb02 sb03 sb04 sb05 , pcf (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>4.76566</td> <td>4.58628</td> <td>0.9531</td> <td>0.9531</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.17938</td> <td>0.13389</td> <td>0.0359</td> <td>0.9890</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.04549</td> <td>0.03751</td> <td>0.0091</td> <td>0.9981</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.00798</td> <td>0.00650</td> <td>0.0016</td> <td>0.9997</td> </tr> <tr> <td>Factor5</td> <td>0.00148</td> <td>.</td> <td>0.0003</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>	Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	4.76566	4.58628	0.9531	0.9531	Factor2	0.17938	0.13389	0.0359	0.9890	Factor3	0.04549	0.03751	0.0091	0.9981	Factor4	0.00798	0.00650	0.0016	0.9997	Factor5	0.00148	.	0.0003	1.0000
	sb01	sb02	sb03	sb04	sb05																																																															
sb01	1.0000																																																																			
sb02	0.9731	1.0000																																																																		
sb03	0.9885	0.9480	1.0000																																																																	
sb04	0.9679	0.9524	0.9833	1.0000																																																																
sb05	0.8853	0.9497	0.8558	0.9063	1.0000																																																															
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																																																
Factor1	4.76566	4.58628	0.9531	0.9531																																																																
Factor2	0.17938	0.13389	0.0359	0.9890																																																																
Factor3	0.04549	0.03751	0.0091	0.9981																																																																
Factor4	0.00798	0.00650	0.0016	0.9997																																																																
Factor5	0.00148	.	0.0003	1.0000																																																																
3. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)		2.b Ponderación de indicadores																																																																		
<pre>. estat kmo</pre> <p>Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sb01</td> <td>0.7082</td> </tr> <tr> <td>sb02</td> <td>0.8685</td> </tr> <tr> <td>sb03</td> <td>0.6322</td> </tr> <tr> <td>sb04</td> <td>0.6562</td> </tr> <tr> <td>sb05</td> <td>0.6784</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.7009</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	kmo	sb01	0.7082	sb02	0.8685	sb03	0.6322	sb04	0.6562	sb05	0.6784	Overall	0.7009	<pre>. predict a (regression scoring assumed)</pre> <p>Scoring coefficients (method = regression)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sb01</td> <td>0.20708</td> </tr> <tr> <td>sb02</td> <td>0.20733</td> </tr> <tr> <td>sb03</td> <td>0.20543</td> </tr> <tr> <td>sb04</td> <td>0.20683</td> </tr> <tr> <td>sb05</td> <td>0.19744</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	Factor1	sb01	0.20708	sb02	0.20733	sb03	0.20543	sb04	0.20683	sb05	0.19744																																							
Variable	kmo																																																																			
sb01	0.7082																																																																			
sb02	0.8685																																																																			
sb03	0.6322																																																																			
sb04	0.6562																																																																			
sb05	0.6784																																																																			
Overall	0.7009																																																																			
Variable	Factor1																																																																			
sb01	0.20708																																																																			
sb02	0.20733																																																																			
sb03	0.20543																																																																			
sb04	0.20683																																																																			
sb05	0.19744																																																																			

Componente: Sostenibilidad Ambiental (sa)

Zona	sa04	sa05	sa06	sa07
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.273	-0.247	-0.812	0.116
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	-0.917	-0.247	-0.812	0.116
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	-0.407	-0.247	1.044	0.116
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.953	-0.247	0.580	0.116
MIRAFLORES	0.742	-0.247	0.000	0.116
Utopía	0.953	2.188	1.276	1.406
Distopía	-1.597	-0.953	-1.276	-1.988

1. Análisis de Consistencia Interna		2. Análisis de Componentes Principales (ACP)																																						
<p>1.a Correlación entre variables</p> <pre>. corr sa04 sa05 sa06 sa07 (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>sa04</th> <th>sa05</th> <th>sa06</th> <th>sa07</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>sa04</th> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>sa05</th> <td>0.5747</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>sa06</th> <td>0.6508</td> <td>0.6679</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>sa07</th> <td>0.7652</td> <td>0.8048</td> <td>0.7219</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>			sa04	sa05	sa06	sa07	sa04	1.0000				sa05	0.5747	1.0000			sa06	0.6508	0.6679	1.0000		sa07	0.7652	0.8048	0.7219	1.0000	<p>1.b Alpha de Cronbach</p> <pre>. alpha sa04 sa05 sa06 sa07</pre> <p>Test scale = mean(unstandardized items)</p> <p>Average interitem covariance: .6974541</p> <p>Number of items in the scale: 4</p> <p>Scale reliability coefficient: 0.9022</p>													
	sa04	sa05	sa06	sa07																																				
sa04	1.0000																																							
sa05	0.5747	1.0000																																						
sa06	0.6508	0.6679	1.0000																																					
sa07	0.7652	0.8048	0.7219	1.0000																																				
<p>3. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)</p> <pre>. estat kmo</pre> <p>Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sa04</td> <td>0.7792</td> </tr> <tr> <td>sa05</td> <td>0.7579</td> </tr> <tr> <td>sa06</td> <td>0.8946</td> </tr> <tr> <td>sa07</td> <td>0.7141</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.7765</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	kmo	sa04	0.7792	sa05	0.7579	sa06	0.8946	sa07	0.7141	Overall	0.7765	<p>2.a Análisis factorial</p> <pre>. factor sa04 sa05 sa06 sa07 , pcf (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>3.09738</td> <td>2.67050</td> <td>0.7743</td> <td>0.7743</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.42688</td> <td>0.09000</td> <td>0.1067</td> <td>0.8811</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.33688</td> <td>0.19802</td> <td>0.0842</td> <td>0.9653</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.13886</td> <td>.</td> <td>0.0347</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	3.09738	2.67050	0.7743	0.7743	Factor2	0.42688	0.09000	0.1067	0.8811	Factor3	0.33688	0.19802	0.0842	0.9653	Factor4	0.13886	.	0.0347	1.0000
Variable	kmo																																							
sa04	0.7792																																							
sa05	0.7579																																							
sa06	0.8946																																							
sa07	0.7141																																							
Overall	0.7765																																							
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																				
Factor1	3.09738	2.67050	0.7743	0.7743																																				
Factor2	0.42688	0.09000	0.1067	0.8811																																				
Factor3	0.33688	0.19802	0.0842	0.9653																																				
Factor4	0.13886	.	0.0347	1.0000																																				
		<p>2.b Ponderación de indicadores</p> <pre>. predict a (regression scoring assumed)</pre> <p>Scoring coefficients (method = regression)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sa04</td> <td>0.27377</td> </tr> <tr> <td>sa05</td> <td>0.28004</td> </tr> <tr> <td>sa06</td> <td>0.27848</td> </tr> <tr> <td>sa07</td> <td>0.30320</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	Factor1	sa04	0.27377	sa05	0.28004	sa06	0.27848	sa07	0.30320																											
Variable	Factor1																																							
sa04	0.27377																																							
sa05	0.28004																																							
sa06	0.27848																																							
sa07	0.30320																																							

Componente: Derechos Personales (dp)

Zona	dp01	dp02	dp04	dp05	dp06
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.174	0.135	0.962	0.246	1.220
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.317	0.537	0.757	0.902	-0.098
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	0.470	0.270	-0.409	0.309	-0.422
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.461	0.323	-0.683	-0.630	-0.331
MIRAFLORES	0.363	0.321	0.122	0.213	0.061
Utopía	0.470	0.649	0.962	0.902	1.220
Distopía	-2.255	-2.234	-1.711	-1.943	-1.650

1. Análisis de Consistencia Interna		2. Análisis de Componentes Principales (ACP)																																													
<p>1.a Correlación entre variables</p> <pre>. corr dp01 dp02 dp04 dp05 dp06 (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>dp01</th> <th>dp02</th> <th>dp04</th> <th>dp05</th> <th>dp06</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>dp01</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>dp02</td> <td>0.9881</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>dp04</td> <td>0.7090</td> <td>0.7819</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>dp05</td> <td>0.8442</td> <td>0.8987</td> <td>0.9069</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>dp06</td> <td>0.6910</td> <td>0.7315</td> <td>0.9170</td> <td>0.7681</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>			dp01	dp02	dp04	dp05	dp06	dp01	1.0000					dp02	0.9881	1.0000				dp04	0.7090	0.7819	1.0000			dp05	0.8442	0.8987	0.9069	1.0000		dp06	0.6910	0.7315	0.9170	0.7681	1.0000	<p>1.b Alpha de Cronbach</p> <pre>. alpha dp01 dp02 dp04 dp05 dp06</pre> <p>Test scale = mean(unstandardized items)</p> <p>Average interitem covariance: .8236931</p> <p>Number of items in the scale: 5</p> <p>Scale reliability coefficient: 0.9589</p>									
	dp01	dp02	dp04	dp05	dp06																																										
dp01	1.0000																																														
dp02	0.9881	1.0000																																													
dp04	0.7090	0.7819	1.0000																																												
dp05	0.8442	0.8987	0.9069	1.0000																																											
dp06	0.6910	0.7315	0.9170	0.7681	1.0000																																										
<p>3. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)</p> <pre>. estat kmo</pre> <p>Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>dp01</td> <td>0.6457</td> </tr> <tr> <td>dp02</td> <td>0.6961</td> </tr> <tr> <td>dp04</td> <td>0.6086</td> </tr> <tr> <td>dp05</td> <td>0.7817</td> </tr> <tr> <td>dp06</td> <td>0.6300</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.6697</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	kmo	dp01	0.6457	dp02	0.6961	dp04	0.6086	dp05	0.7817	dp06	0.6300	Overall	0.6697	<p>2.a Análisis factorial</p> <pre>. factor dp01 dp02 dp04 dp05 dp06 , pcf (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>4.29780</td> <td>3.79727</td> <td>0.8596</td> <td>0.8596</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.50053</td> <td>0.32345</td> <td>0.1001</td> <td>0.9597</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.17708</td> <td>0.15649</td> <td>0.0354</td> <td>0.9951</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.02059</td> <td>0.01658</td> <td>0.0041</td> <td>0.9992</td> </tr> <tr> <td>Factor5</td> <td>0.00401</td> <td>.</td> <td>0.0008</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	4.29780	3.79727	0.8596	0.8596	Factor2	0.50053	0.32345	0.1001	0.9597	Factor3	0.17708	0.15649	0.0354	0.9951	Factor4	0.02059	0.01658	0.0041	0.9992	Factor5	0.00401	.	0.0008	1.0000
Variable	kmo																																														
dp01	0.6457																																														
dp02	0.6961																																														
dp04	0.6086																																														
dp05	0.7817																																														
dp06	0.6300																																														
Overall	0.6697																																														
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																											
Factor1	4.29780	3.79727	0.8596	0.8596																																											
Factor2	0.50053	0.32345	0.1001	0.9597																																											
Factor3	0.17708	0.15649	0.0354	0.9951																																											
Factor4	0.02059	0.01658	0.0041	0.9992																																											
Factor5	0.00401	.	0.0008	1.0000																																											
		<p>2.b Ponderación de indicadores</p> <pre>. predict a (regression scoring assumed)</pre> <p>Scoring coefficients (method = regression)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>dp01</td> <td>0.21276</td> </tr> <tr> <td>dp02</td> <td>0.22121</td> </tr> <tr> <td>dp04</td> <td>0.21646</td> </tr> <tr> <td>dp05</td> <td>0.22216</td> </tr> <tr> <td>dp06</td> <td>0.20559</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	Factor1	dp01	0.21276	dp02	0.22121	dp04	0.21646	dp05	0.22216	dp06	0.20559																																
Variable	Factor1																																														
dp01	0.21276																																														
dp02	0.22121																																														
dp04	0.21646																																														
dp05	0.22216																																														
dp06	0.20559																																														

Componente: Libertad personal y de elección (lpe)

Zona	lpe01	lpe02	lpe03	lpe04	lpe05
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.234	-0.037	0.356	0.327	-0.062
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.474	0.479	0.356	0.355	0.202
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	0.219	0.479	0.413	0.389	0.498
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.260	0.479	0.356	0.412	0.268
MIRAFLORES	0.297	0.350	0.373	0.372	0.243
Utopía	0.744	0.479	0.413	0.412	0.994
Distopía	-2.228	-2.227	-2.267	-2.267	-2.142

1. Análisis de Consistencia Interna		2. Análisis de Componentes Principales (ACP)																																																																																														
1.a Correlación entre variables	1.b Alpha de Cronbach	2.a Análisis factorial																																																																																														
<pre>. corr lpe01 lpe02 lpe03 lpe04 lpe05 (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>lpe01</th> <th>lpe02</th> <th>lpe03</th> <th>lpe04</th> <th>lpe05</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>lpe01</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>lpe02</td> <td>0.9782</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>lpe03</td> <td>0.9840</td> <td>0.9837</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>lpe04</td> <td>0.9840</td> <td>0.9861</td> <td>0.9996</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>lpe05</td> <td>0.9740</td> <td>0.9662</td> <td>0.9514</td> <td>0.9518</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		lpe01	lpe02	lpe03	lpe04	lpe05	lpe01	1.0000					lpe02	0.9782	1.0000				lpe03	0.9840	0.9837	1.0000			lpe04	0.9840	0.9861	0.9996	1.0000		lpe05	0.9740	0.9662	0.9514	0.9518	1.0000	<pre>. alpha lpe01 lpe02 lpe03 lpe04 lpe05</pre> <p>Test scale = mean(unstandardized items)</p> <p>Average interitem covariance: .9759754</p> <p>Number of items in the scale: 5</p> <p>Scale reliability coefficient: 0.9951</p>	<pre>. factor lpe01 lpe02 lpe03 lpe04 lpe05 , pcf (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>4.90372</td> <td>4.83884</td> <td>0.9807</td> <td>0.9807</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.06488</td> <td>0.04331</td> <td>0.0130</td> <td>0.9937</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.02157</td> <td>0.01200</td> <td>0.0043</td> <td>0.9980</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.00957</td> <td>0.00931</td> <td>0.0019</td> <td>0.9999</td> </tr> <tr> <td>Factor5</td> <td>0.00026</td> <td>.</td> <td>0.0001</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>	Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	4.90372	4.83884	0.9807	0.9807	Factor2	0.06488	0.04331	0.0130	0.9937	Factor3	0.02157	0.01200	0.0043	0.9980	Factor4	0.00957	0.00931	0.0019	0.9999	Factor5	0.00026	.	0.0001	1.0000	<pre>. estat kmo</pre> <p>Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>lpe01</td> <td>0.8956</td> </tr> <tr> <td>lpe02</td> <td>0.8030</td> </tr> <tr> <td>lpe03</td> <td>0.7511</td> </tr> <tr> <td>lpe04</td> <td>0.7279</td> </tr> <tr> <td>lpe05</td> <td>0.8140</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.7940</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	kmo	lpe01	0.8956	lpe02	0.8030	lpe03	0.7511	lpe04	0.7279	lpe05	0.8140	Overall	0.7940	<pre>. predict a (regression scoring assumed)</pre> <p>Scoring coefficients (method = regression)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>lpe01</td> <td>0.20263</td> </tr> <tr> <td>lpe02</td> <td>0.20239</td> </tr> <tr> <td>lpe03</td> <td>0.20259</td> </tr> <tr> <td>lpe04</td> <td>0.20270</td> </tr> <tr> <td>lpe05</td> <td>0.19944</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Factor1	lpe01	0.20263	lpe02	0.20239	lpe03	0.20259	lpe04	0.20270	lpe05	0.19944
	lpe01	lpe02	lpe03	lpe04	lpe05																																																																																											
lpe01	1.0000																																																																																															
lpe02	0.9782	1.0000																																																																																														
lpe03	0.9840	0.9837	1.0000																																																																																													
lpe04	0.9840	0.9861	0.9996	1.0000																																																																																												
lpe05	0.9740	0.9662	0.9514	0.9518	1.0000																																																																																											
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																																																																												
Factor1	4.90372	4.83884	0.9807	0.9807																																																																																												
Factor2	0.06488	0.04331	0.0130	0.9937																																																																																												
Factor3	0.02157	0.01200	0.0043	0.9980																																																																																												
Factor4	0.00957	0.00931	0.0019	0.9999																																																																																												
Factor5	0.00026	.	0.0001	1.0000																																																																																												
Variable	kmo																																																																																															
lpe01	0.8956																																																																																															
lpe02	0.8030																																																																																															
lpe03	0.7511																																																																																															
lpe04	0.7279																																																																																															
lpe05	0.8140																																																																																															
Overall	0.7940																																																																																															
Variable	Factor1																																																																																															
lpe01	0.20263																																																																																															
lpe02	0.20239																																																																																															
lpe03	0.20259																																																																																															
lpe04	0.20270																																																																																															
lpe05	0.19944																																																																																															

Componente: Tolerancia e Inclusión

(ti)

Zona	ti01	ti02	ti04
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	0.404	0.319	0.384
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.344	0.111	0.356
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	0.352	0.422	0.384
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.404	0.468	0.384
MIRAFLORES	0.358	0.336	0.377
Utopía	0.404	0.587	0.384
Distopía	-2.267	-2.243	-2.268

1. Análisis de Consistencia Interna		2. Análisis de Componentes Principales (ACP)																																					
1.a Correlación entre variables	1.b Alpha de Cronbach	2.a Análisis factorial																																					
<pre>. corr ti01 ti02 ti04 (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>ti01</th> <th>ti02</th> <th>ti04</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>ti01</th> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>ti02</th> <td>0.9912</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>ti04</th> <td>0.9998</td> <td>0.9903</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		ti01	ti02	ti04	ti01	1.0000			ti02	0.9912	1.0000		ti04	0.9998	0.9903	1.0000	<pre>. alpha ti01 ti02 ti04</pre> <p>Test scale = mean(unstandardized items)</p> <p>Average interitem covariance: .9938628</p> <p>Number of items in the scale: 3</p> <p>Scale reliability coefficient: 0.9979</p>	<pre>. factor ti01 ti02 ti04 , pcf (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>2.98756</td> <td>2.97532</td> <td>0.9959</td> <td>0.9959</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.01224</td> <td>0.01203</td> <td>0.0041</td> <td>0.9999</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.00020</td> <td>.</td> <td>0.0001</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>	Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	2.98756	2.97532	0.9959	0.9959	Factor2	0.01224	0.01203	0.0041	0.9999	Factor3	0.00020	.	0.0001	1.0000	
	ti01	ti02	ti04																																				
ti01	1.0000																																						
ti02	0.9912	1.0000																																					
ti04	0.9998	0.9903	1.0000																																				
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																			
Factor1	2.98756	2.97532	0.9959	0.9959																																			
Factor2	0.01224	0.01203	0.0041	0.9999																																			
Factor3	0.00020	.	0.0001	1.0000																																			
3. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)		2.b Ponderación de indicadores																																					
<pre>. estat kmo</pre> <p>Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ti01</td> <td>0.6368</td> </tr> <tr> <td>ti02</td> <td>0.9011</td> </tr> <tr> <td>ti04</td> <td>0.6555</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.7129</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	kmo	ti01	0.6368	ti02	0.9011	ti04	0.6555	Overall	0.7129	<pre>. predict a (regression scoring assumed)</pre> <p>Scoring coefficients (method = regression)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ti01</td> <td>0.33441</td> </tr> <tr> <td>ti02</td> <td>0.33335</td> </tr> <tr> <td>ti04</td> <td>0.33431</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Factor1	ti01	0.33441	ti02	0.33335	ti04	0.33431																				
Variable	kmo																																						
ti01	0.6368																																						
ti02	0.9011																																						
ti04	0.6555																																						
Overall	0.7129																																						
Variable	Factor1																																						
ti01	0.33441																																						
ti02	0.33335																																						
ti04	0.33431																																						

Componente: Acceso a Educación Superior

(aes)

Zona	aes01	aes02	aes03
Zona 1: Santa Cruz (Sector 1 y 2)	-0.054	-0.467	0.073
Zona 2: Huaca (Sector 6 y 7)	0.155	0.262	0.406
Zona 3: Centro (Sector 3, 4, 5, 8, 9 y 10)	0.468	0.176	0.328
Zona 4: Aurora (Sector 11, 12, 13 y 14)	0.658	0.657	0.546
MIRAFLORES	0.306	0.157	0.338
Utopía	0.658	1.175	0.546
Distopía	-2.190	-1.961	-2.238

1. Análisis de Consistencia Interna		2. Análisis de Componentes Principales (ACP)																															
<p>1.a Correlación entre variables</p> <pre>. corr aes01 aes02 aes03 (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>aes01</th> <th>aes02</th> <th>aes03</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>aes01</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>aes02</td> <td>0.9492</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>aes03</td> <td>0.9894</td> <td>0.9289</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>			aes01	aes02	aes03	aes01	1.0000			aes02	0.9492	1.0000		aes03	0.9894	0.9289	1.0000	<p>1.b Alpha de Cronbach</p> <pre>. alpha aes01 aes02 aes03</pre> <p>Test scale = mean(unstandardized items)</p> <p>Average interitem covariance: .9557792</p> <p>Number of items in the scale: 3</p> <p>Scale reliability coefficient: 0.9848</p>															
	aes01	aes02	aes03																														
aes01	1.0000																																
aes02	0.9492	1.0000																															
aes03	0.9894	0.9289	1.0000																														
<p>3. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)</p> <pre>. estat kmo</pre> <p>Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>aes01</td> <td>0.6166</td> </tr> <tr> <td>aes02</td> <td>0.8283</td> </tr> <tr> <td>aes03</td> <td>0.6706</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.6922</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	kmo	aes01	0.6166	aes02	0.8283	aes03	0.6706	Overall	0.6922	<p>2.a Análisis factorial</p> <pre>. factor aes01 aes02 aes03 , pcf (obs=7)</pre> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>2.91192</td> <td>2.83240</td> <td>0.9706</td> <td>0.9706</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.07953</td> <td>0.07097</td> <td>0.0265</td> <td>0.9971</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.00855</td> <td>.</td> <td>0.0029</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	2.91192	2.83240	0.9706	0.9706	Factor2	0.07953	0.07097	0.0265	0.9971	Factor3	0.00855	.	0.0029	1.0000
Variable	kmo																																
aes01	0.6166																																
aes02	0.8283																																
aes03	0.6706																																
Overall	0.6922																																
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																													
Factor1	2.91192	2.83240	0.9706	0.9706																													
Factor2	0.07953	0.07097	0.0265	0.9971																													
Factor3	0.00855	.	0.0029	1.0000																													
		<p>2.b Ponderación de indicadores</p> <pre>. predict a (regression scoring assumed)</pre> <p>Scoring coefficients (method = regression)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>aes01</td> <td>0.34150</td> </tr> <tr> <td>aes02</td> <td>0.33432</td> </tr> <tr> <td>aes03</td> <td>0.33915</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	Factor1	aes01	0.34150	aes02	0.33432	aes03	0.33915																						
Variable	Factor1																																
aes01	0.34150																																
aes02	0.33432																																
aes03	0.33915																																

