

**DAS NEOKLASSISCHE VERHALTENSMODELL DES HOMO
OECONOMICUS: EINE KRITISCHE WÜRDIGUNG AUS DER
PERSPEKTIVE CHRISTLICHER ANTHROPOLOGIE UND ETHIK**

**(THE NEOCLASSICAL BEHAVIOURAL MODEL OF HOMO
OECONOMICUS: A CRITICAL APPRAISAL FROM THE
PERSPECTIVE OF CHRISTIAN ANTHROPOLOGY AND ETHICS)**

by

DR WOLFGANG BRIGLAUER

submitted in accordance with the requirements of the degree of

MASTER OF THEOLOGY

in the subject

THEOLOGICAL ETHICS

at the

UNIVERSITY OF SOUTH AFRICA

SUPERVISOR: PROF V KESSLER

CO-SUPERVISOR: PROF W BENTLEY

January 2019

Zusammenfassung

Das Themengebiet der *Wirtschaftsethik* bezieht sich auf eine gesellschaftlich höchst relevante Thematik, insofern das Denken in der modernen wirtschaftswissenschaftlichen Disziplin als auch die diesbezüglich tagtäglich im Wirtschaftsleben geübte Praxis teils sehr negative Konsequenzen für Mensch und Umwelt zeitigen. Vor diesem Hintergrund soll in dieser Arbeit das Verhaltensmodell der Standardökonomie, welches den durchschnittlichen wirtschaftlichen Akteur (*homo oeconomicus*) als rationalen Gewinn- und Nutzenmaximierer beschreibt, in Hinblick auf die zugrunde liegenden normativ-ethischen Grundlagen und den daraus abgeleiteten Umgang mit den beiden zentralen Produktionsfaktoren Arbeit und Kapital untersucht werden. Sodann wird das dahinterstehende Menschenbild und ethische Verhaltensmodell der biblisch-christlichen Anthropologie und Ethik gegenübergestellt und es werden die diesbezüglichen Gemeinsamkeiten und Differenzen herausgearbeitet. In der Beantwortung der Forschungsfrage wird auf ein spezifisch christlich-evangelikales Schrift- und Auslegungsverständnis zurückgegriffen. Die gegenständliche Arbeit zeigt, dass i) das christliche Menschen- und Gottesbild alle Lebensbereiche und somit auch den des Wirtschaftslebens umfasst und ii) sich Gemeinsamkeiten und Differenzen in den Menschenbildern und ethischen Verhaltensmodellen identifizieren lassen. Weiterführende Ansätze werden am Ende skizziert.

Schlüsselwörter

Theologische Ethik; Wirtschaftsethik; Individualethik; homo oeconomicus; neoklassisches Verhaltensmodell; Nutzen- und Gewinnmaximierung; christliche Ethik; christliche Anthropologie; Vergleichsanalyse; interdisziplinäre Analyse.

Summary

The topic of economic ethics refers to a highly relevant societal issue, as the analytical thinking in modern economic science as well as everyday business practice are in part responsible for substantial negative effects on human beings and the environment. Against this background, this research paper describes the behavioural model of standard economics (*homo oeconomicus*) in terms of the underlying ethical foundations. In the next step, the underlying anthropology and ethics of the *homo oeconomicus* model are contrasted with the biblical Christian view, and common features as well as fundamental differences are elaborated on. This research paper shows that i) Christian anthropology and ethics refer to all areas of life including the area of economic activity; and ii) common features as well as fundamental differences can be identified. The concluding section outlines some approaches to adapt the standard economic modelling on the basis of biblical principles.

Key words

Theological ethics; economic ethics; individual ethics; homo oeconomicus; neoclassical behavioral model; utility and profit maximization; Christian ethics; Christian anthropology; comparative analysis; interdisciplinary analysis.

Opsomming

Ekonomiese etiek is 'n hoogs tersaaklike samelewingsvraagstuk omdat analitiese denke in moderne ekonomiese wetenskap én in alledaagse sakepraktyke beduidende gevolge inhou wat 'n negatiewe invloed op mense en die omgewing het. In die lig hiervan beskryf hierdie navorsing die behavioristiese model van standaard ekonomie (*homo oeconomicus*) in terme van die onderliggende etiese grondslag. In die volgende stap word die onderliggende antropologie en etiek van die *homo oeconomicus*-model en 'n bybelse, christelike standpunt teenoor mekaar gestel. Die kenmerke wat hierdie twee beskouings met mekaar gemeen het sowel as die verskille tussen hulle word in detail uiteengesit. Hierdie studie toon i) dat christelike antropologie en etiek van toepassing is op alle terreine van die lewe, insluitend ekonomiese aktiwiteite; en ii) dat gedeelde kenmerke én grondliggende verskille geïdentifiseer kan word. As deel van die gevolgtrekking word voorgestel hoe die standaard- ekonomiese model aan die hand van bybelse beginsels aangepas kan word.

Iqoqa

Isihloko senkambiso elungileyo yezomnotho sibhekiswe odabeni oluphathelele nomphakathi olusemqoka futhi okungudaba olufanelekile kakhulu, njengoba ukucabanga-sakuhlaziya emkhakheni wesayensi yezomnotho wesimanje manje ngokunjalo nezinqubo-nkambiso zansukuzonke eziphathelele nebhizinisi ngandlelathile kunaso isandla kumthelela omubi kakhulu owenzekayo kubantu nakwimvelo. Ngokususela kulesi simo, leli phepha locwaningo lichaza imodeli yokuziphatha eqondiswe emkhakheni wezomnotho ojwayelekile (*homo oeconomicus*) ngokwezisekelo zenkambiso elungileyo eziqondene nalokhu. Esinyathelweni esilandelayo, isayensi yemvelaphi kanye nenhlalo yabantu (anthropology) kanye nenkambiso elungileyo yemodeli ye-*homo oeconomicus* eyisisekelo salokhu kuqhathaniswa nombono wobuKrestu wasebhayibheleni, futhi kuchazwa kabanzi ngezinto ezifanayo ezitholakala kulokhu kokubili kanjalo nezicibunjalo ezibalulekile ezenza lokhu kwehluke. Leli phepha locwaningo liyabonisa ukuthi i) imvelaphi nenhlalo yabantu ngokobuKrestu kanye nezinkambiso ezilungileyo zobuKrestu kuqondiswe kuyo yonke imikhakha yempilo kubandakanya nomkhakha wemisebenzi yezomnotho; futhi ii) zingahlonzeka izinto ezifanayo kanye nezinto ezibalulekile ezihlukile kulokhu okubili. Isigaba sokuphothula sibeka ngokucacile izindlela ezithile zokuhambelanisa amamodeli ezomnotho ajwayelekile nemigomo yebhayibheli.

DECLARATION

Name: DR BRIGLAUER WOLFGANG

Student number: 5079-497-3

Degree: MASTER OF THEOLOGY (THEOLOGICAL ETHICS)

Exact wording of the title of the dissertation as appearing on the copies submitted for examination:

Das neoklassische Verhaltensmodell des homo oeconomicus: Eine kritische Würdigung aus der Perspektive christlicher Anthropologie und Ethik

(The neoclassical behavioural model of homo oeconomicus: A critical appraisal from the perspective of Christian anthropology and ethics)

I declare that the above dissertation is my own work and that all the sources that I have used or quoted have been indicated and acknowledged by means of complete references.



29.01.2019

SIGNATURE

DATE

Inhaltsverzeichnis

ZUSAMMENFASSUNG	I
SCHLÜSSELWÖRTER	I
SUMMARY	II
KEY WORDS	II
DECLARATION	IV
INHALTSVERZEICHNIS	V
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	VIII
VORBEMERKUNGEN	IX

Teil I: EINFÜHRUNG und UNTERSUCHUNGSRAHMEN

1 EINLEITUNG	1
1.1 Das Verhaltensmodell des homo oeconomicus.....	3
1.2 Thesen zur Problemstellung und Relevanz der Thematik.....	4
1.3 Forschungsfrage	7
1.4 Forschungsziel.....	10
1.5 Methodologie	11
1.5.1 Methodik.....	11
1.5.2 Hypothesenbildung	15
1.5.3 Abgrenzung der Forschungsarbeit	16
1.6 Kapitelüberblick	17
2 FORSCHUNGSSTAND	19
2.1 Grundlegende Beiträge zur Wirtschaftsethik aus interdisziplinärer Perspektive.....	19
2.2 Spezifische Beiträge zur Forschungsfrage	21
2.2.1 Dietz (2005).....	25
2.3 Forschungslücken.....	27

3	ETHIK: DEFINITIONEN, THEMENEINGRENZUNG UND THEOLOGISCHE VERORTUNG.....	29
3.1	Definitionen.....	30
3.1.1	Ethik	30
3.1.2	Moral.....	30
3.1.3	Recht	31
3.1.4	Werte und Normen	32
3.2	Systematische Themeneingrenzung	33
3.2.1	Naturalistische und transzendente Ethik	33
3.2.2	Philosophische und theologische Ethik.....	33
3.2.3	Wirtschaftsethik	35
3.3	Theologische Verortung.....	37
3.3.1	Christlich-biblische Ethik	38
3.3.2	Christlich-biblische Anthropologie	41

Teil II: ANALYSE und BEWERTUNG

4	VERHALTENSETHIK UND MENSCHENBILDER IM VERGLEICH.....	44
4.1	Menschenbild und Verhaltensmodell der Klassik: Normative Ursprünge der Ökonomik	45
4.2	Die Entwicklung zur modernen Ökonomik (Neoklassik).....	46
4.2.1	Normative Grundlagen des neoklassischen Modells	48
4.2.1.1	Knappheitsannahme.....	49
4.2.1.2	Präferenzordnung.....	49
4.2.1.3	Methodologischer Individualismus.....	51
4.2.1.4	Rationales Handeln und ökonomische Effizienz	52
4.2.1.5	Kosten-Nutzen Kalkül	53
4.2.1.6	Weitere Wertbezüge in den (Wirtschafts-)Wissenschaften	54
4.3	Homo oeconomicus als Konsument und Unternehmer.....	55
4.3.1	Homo oeconomicus als nutzenmaximierender Konsument	55
4.3.2	Homo oeconomicus als gewinnmaximierender Unternehmer	56
4.3.3	Kapital	58
4.3.3.1	Boden, natürliche Ressourcen und Umwelt.....	59
4.3.4	Arbeit	60
4.4	Zwischenfazit: Gibt es eine wertfreie Ökonomik?.....	61

5	BIBLISCH-CHRISTLICHE ANTHROPOLOGIE UND ETHIK	64
5.1	Modellannahmen.....	64
5.1.1	Bedürfnisstruktur und Knappheiten	64
5.1.2	Methodologischer Individualismus und individuelle Verantwortung.....	66
5.1.3	Rationalität, Effizienz und Kosten-Nutzen Kalkül.....	67
5.2	Produktionsfaktoren	68
5.2.1	Kapital	68
5.2.2	Boden, natürliche Ressourcen und Umwelt.....	70
5.2.3	Arbeit	73
5.2.3.1	Arbeitnehmer und Arbeitgeber und die Frage des gerechten Lohns.....	76
6	KRITISCHE WÜRDIGUNG AUS SICHT CHRISTL. ANTHROPOLOGIE UND ETHIK	78
6.1	Modellannahmen: Differenzen.....	78
6.1.1	Bedürfnisstruktur und Knappheiten	78
6.1.2	Methodologischer Individualismus und individuelle Verantwortung.....	80
6.1.3	Rationalität, Effizienz und Kosten-Nutzenkalkül	81
6.2	Modellannahmen und Methodologischer Rahmen: Gemeinsamkeiten	86
6.3	Produktionsfaktoren: Differenzen	89
6.3.1	Kapital	89
6.3.1.1	Boden und natürliche Ressourcen	91
6.3.2	Arbeit	92
6.4	Produktionsfaktoren: Gemeinsamkeiten	95
6.4.1	Kapital	95
6.4.2	Boden und natürliche Ressourcen	96
6.4.3	Arbeit	98
7	FAZIT UND AUSBLICK.....	100
7.1	Fazit.....	100
7.2	Ausblick	103
	BIBLIOGRAPHIE	111

Abkürzungsverzeichnis

AT	Altes Testament
Aufl.	Auflage
Bd./Bde.	Band/Bände
A./E.	Anthropologie und Ethik
Hg.	Herausgeber
h.o.	homo oeconomicus/homines oeconomici
Jhd(s).	Jahrhundert(s)
NT	Neues Testament
par	Parallelstelle(n) (aus den synoptischen Evangelien)
v. Chr.	vor Christus
V.	Vers
Vgl./vgl.	Vergleiche/vergleiche

Abkürzungen biblischer Bücher folgen den in Deutschland anerkannten *Loccummer* Richtlinien:

Am: Amos	3 Joh: 3. Johannesbrief	Nah: Nahum
Apg: Apostelgeschichte	Joh: Johannesevangelium	Neh: Nehemia
1 Chr: 1. Chronik	Jona: Jona	Obd: Obadja
2 Chr: 2. Chronik	Jos: Josua	Offb: Offenbarung
Dan: Daniel	Jud: Judasbrief	1 Petr: 1. Petrusbrief
Eph: Epheserbrief	Klgl: Klagelieder Jeremias	2 Petr: 2. Petrusbrief
Esra: Esra	Koh: Kohelet	Ps: Psalmen
Est: Ester	Kol: Kolosserbrief	Phil: Philipperbrief
Ez: Ezechiel	1 Kön: 1. Könige	Phlm: Philemonbrief
Gal: Galaterbrief	2 Kön: 2. Könige	Ri: Richter
Hab: Habakuk	1 Kor: 1. Korintherbrief	Röm: Römerbrief
Hag: Haggai	2 Kor: 2. Korintherbrief	Rut: Rut
Hebr: Hebräerbrief	Lk: Lukasevangelium	Sach: Sacharja
Hld: Hoheslied	Mal: Maleachi	1 Sam: 1. Samuel
Hos: Hosea	Mi: Micha	2 Sam: 2. Samuel
Ijob: Ijob	Mk: Markusevangelium	Spr: Sprichwörter
Jak: Jakobusbrief	Gen (Genesis): 1. Mose	1 Thess: 1. Thessalonicherbrief
Jer: Jeremia	Ex (Exodus): 2. Mose	2 Thess: 2. Thessalonicherbrief
Jes: Jesaja	Lev (Levitikus): 3. Mose	1 Tim: 1. Timotheusbrief
Joël: Joel	Num (Numeri): 4. Mose	2 Tim: 2. Timotheusbrief
1 Joh: 1. Johannesbrief	Dtn (Deuteronomium): 5. Mose	Tit: Titusbrief
2 Joh: 2. Johannesbrief	Mt: Matthäusevangelium	Zef: Zefanja

Vorbemerkungen

Alle im Text angeführten Bibelzitate sind der Elberfelder Studienbibel (2006) entnommen. Beim Nachweis von Belegstellen im Fließtext, in Fußnoten sowie in der Bibliographie verwende ich die von UNISA vorgeschriebene *Harvard Methode* gemäß der in Sauer (2004a,b) näher beschriebenen Herangehensweise. Darüber hinausgehend wurden für diese Forschungsarbeit einzelne weitere wesentliche Formatierungselemente gewählt: so wurden für Hervorhebungen die entsprechenden Begriffe unterstrichen. Werden Begriffe bzw. Begriffsgruppen in einer fremdsprachigen Form, als Namensbezeichnungen oder in Hinblick auf die zugrundeliegende wissenschaftliche Disziplin in charakteristischer Weise verwendet (*termini technici*), so werden diese bei ihrer erstmaligen Verwendung kursiv gesetzt. „Doppelte Anführungszeichen“ werden nur für direkte Zitate verwendet sowie für Begriffe, die zwar ein allgemein verständliches Wort wiedergeben, jedoch in einem ungewöhnlichen Kontext verwendet werden. Wird aus englischsprachigen Quellen zitiert, werden die Zitate in ihrer Originalsprache wiedergegeben. Ein Wechsel in der Sprache mag zwar dem Lesefluss etwas entgegenstehen, doch wird dadurch die Aussage des jeweils zitierten Autors ohne jegliche Verzerrung wiedergegeben. Letztgenannter Effekt ist aus Sicht des Verfassers der bedeutendere. Zudem sei erwähnt, dass für Überschriften der ersten Gliederungsebene die Bezeichnung Kapitel verwendet wird, für alle nachgeordneten Überschriftenebenen hingegen die Bezeichnung Abschnitt.

Es sei noch darauf hingewiesen, dass nachfolgend durchgängig die männliche Form der Begriffe und Anreden benutzt wird, um die Lesbarkeit des Textes nicht zu erschweren. Es sind aber stets Angehörige beider Geschlechter angesprochen.

Ganz besondere Dank gilt schließlich meinen beiden Supervisoren, in besonderem Maße aber Volker Kessler für mehrfaches Gegenlesen und Kommentieren der Arbeit und aufgrund der Nachsicht und Geduld in Hinblick auf die letztlich resultierende Gesamtdauer (2012-2018); hier kam es zum mehrfachen, ursprünglich nicht geplanten Verzögerungen auf Seiten des Verfassers.

Teil I: EINFÜHRUNG und UNTERSUCHUNGSRAHMEN

1 Einleitung

Aufgrund meiner bisherigen beruflichen Schwerpunktsetzung im Bereich der angewandten Wirtschaftsforschung und meiner akademischen Ausbildung, Diplom- und Doktoratsstudium Volkswirtschaftslehre an der *Johannes Kepler Universität Linz* sowie Bachelorstudium in evangelikaler Theologie an der *EVAK Wien* und am *IGW International Zürich*, möchte ich die Bereiche Ökonomie und Theologie in dieser Mastersarbeit verbinden. Der erste dahingehende Schritt erfolgte für mich bereits mit meiner am *IGW International Zürich* verfassten Abschlussarbeit, die mit dem Titel „Biblische Begründungsansätze zur Ausgestaltung der Wirtschaftsordnung“ ebenfalls eine wirtschaftsethische Fragestellung zum Gegenstand hatte (Briglauer 2011). Die persönliche Auseinandersetzung mit wirtschaftsethischen Fragen soll also in dieser Forschungsarbeit fortgesetzt und vertieft werden, jedoch in Hinblick auf eine gänzlich andere Forschungsfrage und analytische Betrachtungsebene. Das Themengebiet der *Wirtschaftsethik* bildet für mich also einerseits einen persönlich sehr wesentlichen Ausgangspunkt.

Andererseits handelt es sich aber darüber hinaus auch um eine gesellschaftlich höchst relevante Thematik, insofern das Denken in der modernen wirtschaftswissenschaftlichen Disziplin als auch die diesbezüglich tagtäglich im Wirtschaftsleben geübte Praxis teils sehr negative Konsequenzen für Mensch und Umwelt zeitigen. Dies gilt umso mehr sich Marktverhalten und -mechanismen von ethischen Normen und Rahmenordnungen bereits entkoppelt haben, was in dieser Arbeit noch näher und des Öfteren dargelegt werden wird. Dies stellt meiner Ansicht nach auch die entscheidende Problematik in Hinblick auf menschliche Lebensbedürfnisse dar und lässt sich auch keinesfalls mit dem ebenso allumfassenden wie apodiktischen Verweis auf den *ökonomischen Sachzwang* in Form von Rationalität und Effizienz alleine erklären und rechtfertigen.

Ich anerkenne als Ökonom ausdrücklich die wirtschaftliche Sachgerechtigkeit und Sachnotwendigkeit, die als solche nicht ignoriert werden können. Jedoch bin ich der Überzeugung, dass der Bestimmung des sachgemäß Richtigen immer die Setzung bestimmter Werte und Normen vorausgehen muss (Rich 1991:74), die als solche nicht unreflektiert bleiben dürfen und keinesfalls unkritisch dem *mainstream economics* und der Lehrbuchdoktrin als gegeben entnommen werden sollten. Gleichzeitig werden künftige Entscheidungsträger von dieser in ihrem Denken und Zielsystemen geprägt, zumal das dahinterliegende Menschenbild und die implizierte Verhaltensethik seit über hundert Jahren als etabliertes Standardmodell sowohl in wirtschaftswissenschaftlicher Forschung und Lehre fungiert als auch in der Praxis des Wirtschaftsalltags gelebt wird. So mögen etwa individuelle Gewinn- und Nutzenmaximierung zwar als sachgerecht und -notwendig erachtet werden, doch beruht dies bereits auf einer Reihe von Wertentscheidungen. Wenn diese allerdings in intransparenter und unreflektierter Form zugrunde gelegt werden, besteht die Gefahr, dass die Wirtschaftswissenschaft nicht mehr nur versucht, ökonomische Kausalzusammenhänge zu erklären, sondern vielmehr aus dem als sachgerecht zugrunde gelegten Werten zunehmend Eigengesetzlichkeiten und letztlich auch ein *normatives* Sollen¹ zu etablieren, etwa in Form eines kategorischen „Du sollst die eigenen Gewinne maximieren, auch wenn dem langfristige Umweltkosten sowie Nutzeneinbußen anderer gegenüberstehen“. Ökonomische Gewinne und Preise als Signal effizienter Ressourcenverwendung, als Leistungs- und Innovationsanreiz für Unternehmen sowie als Anreiz, den Bedürfnissen der Konsumenten bestmöglich zu entsprechen ohne dabei Ressourcen zu vergeuden, wird man hingegen als sachgerecht und als dem Menschen lebensdienliches Lenkungsinstrument erachten.

Im Anschluss folgt zunächst in Abschnitt 1.1 eine kurze Darstellung des Verhaltensmodells der Standardökonomie, welches den durchschnittlichen wirtschaftlichen Akteur (*homo oeconomicus*) als rationalen Gewinn- und Nutzenmaximierer beschreibt. Es folgt in Abschnitt 1.2 eine ausführlichere Darstellung der involvierten Problemstellungen sowie der Relevanz der damit angesprochenen Thematik. Abschnitt 1.3 enthält die Herleitung der zentralen Forschungsfrage, Abschnitt 1.4 das grundlegende Forschungsziel dieser Arbeit. Die Ausführungen zur Methodologie in Abschnitt 1.5 legen die konkret zur Anwendung gelangende Methodik, die zu überprüfenden Hypothesen sowie die Abgrenzung der Forschungsarbeit

¹ Während *normative* Aussagen ein erwünschtes Ziel bzw. ein damit verbundenes Werturteil zum Ausdruck bringen („Was sollte sein?“), haben *positive* Aussagen im Rahmen der Wissenschaften den Anspruch, lediglich Kausalzusammenhänge zu beschreiben und zu begründen bzw. auf die Frage „Was ist und warum ist es so, wie es ist?“ theoretische abgeleitete und empirisch überprüfbare Antworten zu geben.

explizit dar. Die Einleitung endet in Abschnitt 1.5 mit einem Überblick zum Gang der Untersuchung.

1.1 Das Verhaltensmodell des *homo oeconomicus*

Dieser Abschnitt soll in aller Kürze das Modell individuellen Entscheidungsverhaltens in der wirtschaftswissenschaftlichen Theorie neoklassischer Prägung darstellen bzw. die Rationalität und das Entscheidungsverhalten des *homo oeconomicus* (h.o.) (Kirchgässner 2006). Eine eingehendere Analyse folgt in Teil II dieser Arbeit.

Der h.o. als wirtschaftlicher Akteur, Unternehmer oder Konsument, sieht sich dabei immer in einer Situation der Knappheit konfrontiert, insofern als einer theoretisch unbegrenzten Zahl von Bedürfnissen oder *Präferenzen* (etwa im Konsum von Gütern) eine immer nur eine beschränkte Zahl von Mitteln (Einkommen, Ressourcen, etc) gegenübersteht. Die entstehende Diskrepanz impliziert die Knappheit der Mittelverwendung (*Restriktionen*) bzw. die Notwendigkeit sich für eine Mittel-Ziel Kombination innerhalb des zur Verfügung stehenden Handlungsspielraums zu entscheiden. Die ökonomische Theorie versucht das Entscheidungsverhalten des h.o. zu erklären, indem es bestimmte Anforderungen an die Rationalität im Entscheidungsverhalten unterstellt. Die Präferenzen enthalten dabei alle exogen vorgegebenen Wertvorstellungen des Individuums, die für die letztliche Auswahl entscheidend sind, aber von der ökonomischen Theorie als solche nicht weiter reflektiert werden. Unter Berücksichtigung von ökonomischen Restriktionen (Preise, Einkommen) werden hingegen seitens des h.o. Kosten- und Nutzen der möglichen Handlungen abgewogen, um sich am Ende ausschließlich eigeninteressiert (*Eigennutzaxiom*) für diejenige Handlungsoption zu entscheiden, die dem h.o. den höchsten individuellen Vorteil (*Nutzen, ökonomischer Gewinn*) erbringt. Formal gesprochen, liegt das Ziel individuellen Entscheidungsverhaltens in der Nutzenmaximierung unter Berücksichtigung von ökonomischen Nebenbedingungen. Außerökonomische Nebenbedingungen, wie moralische Restriktionen oder der Nutzen anderer Akteure, bleiben hingegen unberücksichtigt bzw. sind diese nicht entscheidungsrelevant. Diese würden nur dann von Relevanz sein, falls damit der individuelle Entscheidungsspielraum und somit der zu erzielende Nutzen des h.o. beeinflusst wird. Dies wäre etwa dann der Fall, wenn ein Verlust von moralischer Reputation mit künftigen Umsatzeinbußen einhergehen würde oder rechtliche Regeln und Sanktionen bei Überschreitung moralischer Standards vorgesehen sind.

Erst mit dem Rationalitätsprinzip können ökonomische Entscheidungsprozesse analytisch beschrieben und Verhaltensänderungen aufgrund von Änderungen in den

ökonomischen Nebenbedingungen prognostiziert werden. Während letztere beobachtbar sind und sich im Zeitverlauf ändern können, werden die individuellen und nur schwer beobachtbaren Präferenzen hingegen als stabil und exogen angenommen. Erst diese Separierung ermöglicht die ökonomische Analyse von Ursache-Wirkungszusammenhängen. Es stellt die zentrale Voraussetzung für ökonomisches Verstehen dar und ist darin derart grundlegend wie etwa das Kausalitätsprinzip in den Naturwissenschaften (Kirchgässner 2006:85). Der h.o. steht dabei für das typische, durchschnittliche Verhalten des einzelnen Akteurs, die Beschreibung des Verhaltens eines bestimmten Individuums ist hingegen nicht intendiert, nicht möglich und zumeist auch nicht von wirtschaftspolitischer Relevanz.²

1.2 Thesen zur Problemstellung und Relevanz der Thematik

Gerade in einer Zeit globaler Umweltzerstörung, exorbitanten Ressourcenraubbaus und landwirtschaftlich-industrieller Zerstörung des Bodens, der Armut und Massenarbeitslosigkeit sowie einer fundamentalen und weltweiten Finanz- und Wirtschaftskrise lässt sich erkennen, was es heißt, wenn wirtschaftliche Rahmenordnungen und individuelles Marktverhalten zunehmend von ethischen Leitlinien losgelöst und lediglich systemimmanent und von egoistischen Partikularinteressen getrieben werden. Ruh (2011) spricht in diesem Zusammenhang von einem generellen Verlust wesentlicher menschlicher Ordnungssysteme, von Legitimität und Werten, was zu einer entsprechenden Anarchie in der Weltgesellschaft und Weltwirtschaft führe mit den benannten Konsequenzen, die angesichts des Phänomens der Globalisierung in vielen Bereichen noch verstärkt werden (:54). Als Erklärung für den mit der Insolvenz der US-amerikanischen Investmentbank *Lehman Brothers Inc.* im September 2008 initiierten globalen ökonomischen Kollaps³ wurde zwar in aller erster Linie auf sachliche (profane) Begründungselemente hingewiesen: Etwa ein unkontrollierbares Risikomanagement auf Seiten der Banken in Verbindung mit risikofreudigen Anreizsystemen, eine zu geringe Eigenkapitalquote sowie intransparente Finanzprodukte in Verbindung mit ineffektiven Finanzaufsichtsbehörden, mangelnde Unabhängigkeit von Ratingagenturen sowie eine

² So ist es aus wirtschaftspolitischer Sicht von Bedeutung, wie sich Konsum, Wertschöpfung und Steuereinnahmen aufgrund einer bestimmten Änderung im Steuersystem insgesamt, d.h. im Aggregat, ändern würden, individuelle Änderung eines bestimmten Bürgers, etwa in dessen Konsumverhalten, sind hingegen schlicht irrelevant. Die ökonomische *Mikroebene* bildet hier nur die theoretische Basis zur Erklärung von Änderungen in relevanten Aggregatgrößen auf *Makroebene*. Individuelles Verhalten auf Einzelebene kann hingegen in anderen Disziplinen, wie der Psychologie, beschrieben und gegebenenfalls prognostiziert werden.

³ Als Folge der Insolvenz hinterließ allein Lehman Brothers Schulden in Höhe von 200 Milliarden US-Dollar (*Financial Times Deutschland* 14. Apr. 2009). Die weiteren Auswirkungen des Bankrotts der Investmentbank Lehman Brothers haben das globale Finanzsystem erschüttert und waren Auslöser für eine fundamentale Schuldenkrise in vielen Nationalstaaten, die als solche bis heute für Regierungen, Sparer und Steuerzahler spürbar ist.

verfehlte Geldpolitik der Notenbanken. Darüber hinaus wurden von diversen Analysten und Beobachtern viele weitere und unterschiedlich tiefgründige ökonomische Kausalzusammenhänge identifiziert. Derartige Erklärungsmuster mögen für sich durchaus angemessen und richtig sein, sie sind jedoch nicht ausreichend zur Erklärung der Krisenlagen. Vielmehr liegen die Ursachen unterhalb der finanztechnisch-ökonomischen Ebene (:19-21). Der Hinweis auf ein allgemeines Systemversagen verdeckt zudem nur die individuellen Verantwortlichkeiten, zumal letztlich immer nur natürliche Personen als Individuen moralfähig sind. Trotz der unausweichlichen Prägung des Umfelds und von Institutionen, verbleibt immer noch eine Freiheit und Verantwortung für individuelles Tun und Unterlassen von Handlungen (Oermann 2014:9). Die eigentlichen Ursachen, so die Überzeugung des Verfassers, lassen sich in der Tat nur in „ethischer“ Hinsicht erkennen: Gier nach kurzfristigem Erfolg bzw. Maximierung eindimensionaler und rein materieller Erfolgsmaßzahlen (*shareholder-value Doktrin, return on equity*), rücksichtsloses Streben nach schnellem und zumeist auch unredlichem Gewinn, mangelndes Verantwortungsbewusstsein gegenüber dem Nächsten und gesellschaftlichen Institutionen und dergleichen mehr.

In dem Ausmaße, in dem umgekehrt auch das *Moralkapital* einer Gesellschaft versiegt, droht in weiterer Folge auch der ökonomische Verfall bis hin zum Kollaps ganzer Wirtschaftssysteme. Moralkapital in Form von gegenseitigem Grundvertrauen, gemeinsam akzeptierten Werten, Normen und Konventionen bildet die ethische Grundvoraussetzung für erfolgreiche wirtschaftliche Kooperationsbeziehungen (Noll 2002:6). Das Moralkapital ist zudem auch deshalb ein entscheidender Wirtschaftsfaktor, als dieses auch durch rechtliche Normen immer nur bedingt ersetzt werden kann, was zudem mit hohen *Transaktionskosten* für alle beteiligten Akteure einhergehen würde. Mit Transaktionskosten sind allgemein Kosten für die Errichtung und Aufrechterhaltung von Marktmechanismen gemeint (Herms 2004:188), wie Überwachungs- und Sanktionierungsmechanismen bei Vertragsbruch, Gerichtsverfahren, etc. Gleichzeitig können aber niemals für alle Eventualitäten und Unsicherheitsfaktoren (fehlende Planbarkeit) vollständige Verträge spezifiziert werden können (Hay 1999). Der Bestand an Moralkapital etwa in Form von rechts- und gesetzestreuem Verhalten, Vertragstreue, Vermeidung von Korruption und Sozialmissbrauch, Selbstdisziplin und Arbeitsethos, etc. wird weiters entscheidend von der Glaubensnähe bzw. der Glaubensferne der Staatsbürger bestimmt werden. Das kann man sich schon dadurch leicht vergegenwärtigen, indem man einfach die eben genannten Attribute des Moralkapitals, den zuvor genannten egozentrisch-hedonistisch orientierten Motiven, die auf individualetischer Ebene entscheidend zur Wirtschafts- und Finanzkrise beigetragen haben, gegenüberstellt.

Einige Wirtschaftsethiker weisen in diesem Zusammenhang jedoch daraufhin, dass derartige Phänomene keinesfalls auf das Verhaltensmodell des h.o. zurückzuführen sei, insofern dieser lediglich ein modellhaftes Theoriekonstrukt und es folglich gar nicht legitim sei „mit dem christlichen Menschenbild gegen den homo oeconomicus“ anzutreten (Homann, Ernste und Koppel 2009:10). Im Hintergrund steckt hier die Vorstellung, dass wirtschaftliche Systeme und das Handeln des h.o. ethisch neutral und quasi analog zu Naturgesetzen funktioniere (Dietz 2005:167). Das rationale Denkmuster des h.o. bewahre vielmehr vor einem naiven Moralismus. Zwar liegt die Modellfunktion des h.o. unbestrittener Maßen darin, beobachtbares Verhalten innerhalb des ökonomischen Denkmodells zu beschreiben sowie für das durchschnittliche Verhalten eines ökonomischen Akteurs valide Prognosen abzuleiten, doch verkennt obige Argumentation die faktische aber auch vom Modell selbst ausgehende normative Prägung, diesfalls wird aus einem rein deskriptiven ein präskriptives Modell. So hat das an allen wirtschaftswissenschaftlichen Bildungseinrichtungen etablierte Standardverhaltensmodell des h.o. eine derartige Abbild- und Leitungsfunktion eingenommen, die alle anderen sozial- und geisteswissenschaftlichen Verhaltensmodelle klar dominiert. Gegner des h.o. Verhaltensmodells sprechen in diesem Zusammenhang von einem *ökonomischen Imperialismus*. Wie auch immer diese Kritik gesehen wird, ist allen Alternativmodellen, die das Attribut oeconomicus durch eine Vielzahl anderer Attribute (h.x.) ersetzen wollen, eine in Wissenschaft, Lehre und Wirtschaftsalltag vernachlässigbare Relevanz gemeinsam.⁴ Aufgrund dieser Prominenz wirkt das Modell des h.o. „normativ, also verhaltenslenkend, teilweise selbsterfüllend“ (Rost 2008:51). Hierfür gibt es auch entsprechende empirische Evidenz; Siebenhüner (2000) verweist etwa auf die prägende Wirkung auf Studenten der Wirtschaftswissenschaften. Der h.o. prägt dabei Menschen dahingehend, als diese umgekehrt ihr Verhalten an die Modellannahmen anpassen, sofern dies zu einem normativen, nachahmenswerten Verhaltensmuster wird (Dietz 2005:169). Sobald der h.o. aber auch verhaltenslenkend wird, also auf ein normatives Sollen verweist, ist damit unmittelbar schon der Bereich der Ethik umfasst, insofern das Menschenbild und die Verhaltensethik des h.o. aus der Perspektive einer reflektierenden Ethik zu beurteilen ist. Diese Funktion übernimmt in dieser Arbeit die christliche Ethik und das christliche Menschenbild.

Tatsächlich wird in weiten Teilen der Gesellschaft angesichts der zuvor genannten globalen Phänomene oder auch in Hinblick auf individualethisches Fehlverhalten etwa bei

⁴ Die einflussreichsten Alternativmodelle stellen zudem Erweiterungen des ökonomischen Standardmodells innerhalb des neoklassischen Paradigmas dar. Zu nennen sind hier insbesondere die Forschungszweige der Verhaltensökonomik und der experimentellen Ökonomik, die ihrerseits auf Methoden anderer wissenschaftlicher Disziplinen, wie der Psychologie oder der Mathematik (Spieltheorie), zurückgreifen.

horrenden Vergütungen selbst bei eklatantem Managementversagen, ausufernden Betrugsfällen und Skandalen auch bei vermeintlich vorbildlichen und seriösen Unternehmen wiederum sehr deutlich eine Notwendigkeit verspürt, Wirtschaft und ethische Normen zu verbinden. Holthaus (2010:15-19) konstatiert parallel dazu auch auf akademischer Ebene einen entsprechenden „Boom“ der Wirtschaftsethik in Bezug auf wissenschaftliche Lehrstühle, Institutionen sowie Zeitschriften und Netzwerke.⁵ Noll (2002:1) spricht eingangs seines Lehrbuches zur Wirtschafts- und Unternehmensethik von einer Wiederentdeckung wirtschaftsethischer Fragestellungen, obgleich die Themen selbst höchst heterogen und umstritten seien. Auch auf Ebene der *Unternehmensethik* kam es in den letzten Jahrzehnten zu einer zunehmenden institutionellen Etablierung ethischer Normen in Form diverser Unternehmenskodizes (*codes of conduc/ethics; Ethics Officers*) und Unternehmenszertifizierungen sowie in der öffentlichkeitswirksamen Kommunikation ethischer Verhaltensweisen, so etwa beim Handel mit *fair trade* Produkten oder bei unter ethischen Gesichtspunkten zusammen gestellten Anlagefonds. Angesichts des mit der Globalisierung einhergehenden Bedeutungsverlusts rein nationalstaatlicher Politikmaßnahmen, kommt dem Unternehmenssektor dabei zudem eine immer größere gesellschaftliche Verantwortung als ethischer Akteur zu (Noll 2002:6). So etablierten viele Unternehmen auch konkrete Maßnahmen zur gesellschaftlichen Verantwortung (*Corporate Social Responsibility*) bzw. zur aktiven Teilnahme an der Zivilgesellschaft (*Corporate Citizenship*). Die gerade in der westlichen Kultur seit Jahrzehnten voranschreitende Erosion biblisch-christlicher Prinzipien in Gesellschaft und Wirtschaft wird hingegen als solche selten thematisiert.

1.3 Forschungsfrage

Die *neoklassische* Wirtschaftswissenschaft ist ein intellektuelles Produkt der Moderne, der *Industriellen Revolution* und der damit einhergehenden liberalen Theorien des 19. Jhds. In ihrer heutigen *postmodernen* Ausprägung ist die Neoklassik von einem radikalen Subjektivismus gekennzeichnet, worin es keinerlei objektivierbare und absolute und somit auch keinerlei verbindliche ethische Normen gibt. Ethik und Ökonomik seien, so das neoklassische Paradigma, klar zu trennen. Paradoxe Weise waren die Wirtschaftswissenschaften zu Zeiten von Adam Smith (1723-1790), des Begründers der *klassischen* Nationalökonomie, noch untrennbar mit Moralphilosophie und Fragen der Ethik verbunden:

⁵ Für einen ausführlichen Überblick zu den Lehrstühlen der Wirtschaftsethik in Deutschland sowie deren Beschreibung in Form eines Kurzportraits zu den jeweiligen Lehrstuhlinhabern, Forschungsschwerpunkten sowie zum Lehrangebot vgl. die beiden von Aßländer, Suchanek & Thielemann (2008) herausgegebenen Teile der Vierteljahreszeitschrift *Forum Wirtschaftsethik*.

In Smith's approach, the principle of homo oeconomicus – of which he was the inventor and mentor – played a key but co-primary role, in the sense that it stood together with other principles or postulates or criteria, namely those value judgements that were derived from the 'principle of benevolence or sympathy' (Marzano 2003:1).

Für Smith war ökonomische Theorie notwendigerweise unvollständig in Hinblick auf moralische, soziale und institutionelle Normen. Davon hat sich die moderne Wirtschaftswissenschaft neoklassischer Prägung mit Vehemenz seit dem Ende des 19. Jhds. distanziert, im Bestreben objektive, weil völlig wertfreie, und rigorose, weil die mathematischste der Sozialwissenschaften (*Soziale Physik*) zu werden. Wie zu zeigen sein wird, haben sich die dahinter liegenden Werte allerdings nur in eine bestimmte Richtung verschoben.

Die eingangs zitierte globale Wirtschafts- und Finanzkrise bietet in Hinblick auf die individuelle Verhaltensebene wirtschaftlicher Akteure ein gutes Anschauungsbeispiel bzw. zeigt sich meines Erachtens darin deutlich, wie sehr sich das neoklassische Verhaltensmodell eines selbststüchtigen Nutzenmaximierers im realen Marktverhalten bereits etabliert hat. Von Seiten der Mehrzahl säkularer⁶ Wirtschaftswissenschaftler wird aber dennoch Wertefreiheit ihrer Disziplin kategorisch eingefordert. So findet sich in einem deutschsprachigen Standardlehrbuch zu den Grundlagen der Ökonomie folgendes Statement:

Wird eine von Werturteilen freie Wirtschaftswissenschaft für unerwünscht gehalten, ist wissenschaftliche Erkenntnis der bestehenden wirtschaftlichen Zusammenhänge schwer – wenn überhaupt – möglich (Woll 1990:9).

In einem Beitrag zur Rolle der Wirtschaftsethik formuliert der österreichische Ökonom Streissler (2009:21) ähnlich konsequent und apodiktisch: „Nationalökonomie ohne Ethik? Selbstverständlich ohne Ethik: was sonst? Wertfreiheit ist ein zentrales Postulat, an das ich mich als Wissenschaftler strikt halte.“ An dieser Stelle sowie im weiteren Verlauf sei zudem auf das aktuell international weit verbreitete Einführungslehrbuch von Pindyck und Rubinfeld (2009:30-31) hingewiesen, wonach in der Ökonomie bezüglich Werturteilen die positive und normative Analyse zu unterscheiden sei: „Mikroökonomie beschäftigt sich sowohl mit positiven als auch mit normativen Fragen. Positive Fragen setzen sich mit Erklärung und Prognose auseinander, normative Fragen dagegen mit dem, was sein sollte.“ Die positive Analyse sei der zentrale Fokus der Mikroökonomie, lediglich die ergänzende normative Analyse werde hingegen durch Werturteile ergänzt.

⁶ Säkular steht generell für kirchenunabhängig bzw. im Gegensatz zu geistlich oder kirchlich und meint allgemein jede Form von Verweltlichung und soll in dieser Arbeit des Weiteren als Begriff für sämtliche nicht-theozentrischen Ethikentwürfe verstanden werden.

Ethische Normen stünden demnach außerhalb des (wirtschafts-)wissenschaftlichen Analyserahmens und folglich könne es auch keinerlei Raum für wirtschaftsethische Reflexion geben bzw. stellten diese lediglich normative „Glaubenspostulate“ dar und seien in der Folge schlichtweg unwissenschaftlich. In einem ersten Arbeitsschritt soll daher gezeigt werden, dass auch die Wirtschaftswissenschaften bzw. das neoklassische Verhaltensmodell des h.o. im Speziellen auf normativ-ethischen Grundlagen beruhen. So besteht auch für Peter Ulrich, den im deutschen Sprachraum neben Karl Homann wohl bekanntesten Wirtschaftsethiker, die erste Aufgabe der Wirtschaftsethik darin, „den Schein der Wertfreiheit oder ethischen Neutralität der ökonomischen Sachlogik im Sinne der reinen Ökonomik zu durchschauen, indem ihr ethisch-kritisch auf den normativen Grund geleuchtet wird“ (Ulrich 2008:125). Zur scheinbaren Wertfreiheit sei hier auch der Ökonom und bekennende Christ Sedláček zitiert:

Man bringt uns Ökonomen bei, keine normativen Urteile darüber abzugeben, was gut und böse oder schlecht ist. Doch die Ökonomie ist, im Gegensatz zu dem, was in den Lehrbüchern steht, überwiegend ein normatives Gebiet. Sie beschreibt die Welt nicht nur, sondern befasst sich auch häufig damit, wie die Welt sein sollte (Sedláček 2012:18).

Das Postulat einer metaphysik- und wertefreien Wirtschaftswissenschaft soll also in einem ersten Analyseschritt widerlegt werden, indem die normativ-ethischen Grundlagen des etablierten (*mainstream*) ökonomischen Standardverhaltensmodells klar aufgezeigt werden. Sodann können in einem weiteren Schritt ebenso klar Gemeinsamkeiten und Differenzen mit dem christlichen Menschenbild und der christlicher Ethik herausgearbeitet werden.

Die dieser Arbeit zugrundeliegende Forschungsfrage lautet daher: *Was sind die normativ-ethischen Grundlagen im neoklassischen Verhaltensmodell des homo oeconomicus und worin bestehen hierin Gemeinsamkeiten bzw. grundlegende Differenzen zur christlichen Anthropologie und Ethik?*

In der Beantwortung der Forschungsfrage muss dabei sowohl in Hinblick auf christliche Ethik als auch christliche Anthropologie aufgrund des Umfangs und der Zielsetzung dieser Arbeit auf diejenigen Teilbereiche fokussiert werden, die unmittelbar relevante Querbezüge zum Verhaltensmodell und Menschenbild des h.o. aufweisen, wie diese im zweiten Teil der Arbeit näher beschrieben werden.

In der Beantwortung der Forschungsfrage wird zudem auf ein spezifisch christlich-evangelikales Schrift- und Auslegungsverständnis zurückgegriffen, wie dies in den Ausführungen des ersten Teils zum Forschungsstand und Methodik noch näher dargelegt wird.

1.4 Forschungsziel

Normative Ansätze aus dem Bereich der Wirtschafts- und Unternehmensethik zur Beantwortung der genannten Problemstellungen basieren, sofern diese überhaupt akademisch reflektiert werden, zumeist auf säkular geprägten Ethikentwürfen.⁷ Christliche Wirtschaftsethik mit ihrem theonom begründeten Anspruch nach universellen und unbedingten ethischen Normen wird zumeist vehement und vorweg mit dem Vorwurf der Unwissenschaftlichkeit abgelehnt (Müller 2011:16). Aus biblisch-christlicher Sicht gibt es von daher Aufholbedarf. Dies gilt insbesondere für die wirtschaftswissenschaftliche Literatur im deutschsprachigen Raum, wo es nur wenige Ausnahmen vor allem seitens einiger weniger evangelikaler Wissenschaftler gibt. Eine christliche Gegenposition soll vor allem auch darin zum Ausdruck kommen, als jedwede theozentrisch begründete Wirtschaftsethik notwendigerweise wieder das Primat der Ethik (als normativer Grundlagenwissenschaft) nach sich ziehen und sich so dem vorherrschenden Primat der neoklassischen Ökonomie entgegenstellen muss.

Die Herausforderung resultiert schließlich auch daraus, als nicht nur von säkularer, sondern bisweilen auch von theologischer Seite die Existenz einer spezifisch biblisch-christlichen Wirtschaftsethik in Frage gestellt wird.⁸ Doch sollte einer ganzheitlich verstandenen Theologie – auch gemäß ihren universitären Ursprüngen – notwendigerweise ein Bedeutungsanspruch auf sämtliche Lebensbereiche des Menschen zugeschrieben werden. So gilt auch aus heutiger Sicht: „Theologie sollte eine umfassende und ganzheitliche christliche Weltansicht vermitteln. Der Glaube an Jesus Christus will alle Bereiche unseres Lebens erfassen“ (Schirmacher 2002a:23). Das Wirtschaftsleben stellt einen wesentlichen Lebensbereich des Menschen dar und in der Tat hat auch die Mehrzahl der Gleichnisse des Neuen Testaments (NT) einen wirtschaftlichen oder sozialen Kontext (Sedláček 2012:170). Daraus folgt, dass der christlichen Theologie gerade bei einem derart gesellschaftlich zentralen Bereich, wie dem des Wirtschaftslebens, auch eine grundsätzliche Verantwortung und Relevanz zukommt, wie dies die vorliegende Arbeit für die konkrete Forschungsfrage zeigen soll. In der Tat hat Gott dem

⁷ Für einen exemplarischen Beleg sei der Leser nur auf die umfangreichen Ausführungen zum Suchbegriff *Wirtschaftsethik* in der Internetenzyklopädie Wikipedia verwiesen (Online im Internet: <http://de.wikipedia.org/wiki/Wirtschaftsethik>): Als gegenwärtig einflussreichste Wirtschaftsethiken (des deutschen Sprachraums) wird hier auf die rein säkularen Forschungsansätze von Homann und Ulrich sowie deren Schüler verwiesen. Katholische und evangelische Ethikansätze finden sich am Rande erwähnt, dezidiert evangelikal-biblisch fundierte Forschungsbeiträge, wie etwa diejenigen von Lachmann oder Kreikebaum, finden hingegen keinerlei Erwähnung.

⁸ Auf evangelikaler Seite wäre hier etwa die Position von Burkhardt zu nennen: „Von einer eigentlichen spezifisch ‚christlichen‘ Wirtschaftsethik ist dabei noch nicht zu sprechen. Achten auf soziale Gerechtigkeit, Respektieren der menschlichen Würde der Mitarbeiter, faires Verhalten gegenüber Konkurrenten, Verzicht auf Korruption, Schutz der Umwelt: Das alles sind nicht spezifisch christliche, sondern – hoffentlich gerade unter Christen geübte – allgemein menschliche Tugenden“ (Burkhardt 2008:194).

Menschen zentrale *Mandate* gegeben, die neben Familie, Kirche und Staat eben auch Arbeit/Wirtschaft umfassen (Bonhoeffer 1992:392-398). Darin werden grundlegende Beziehungen von Gott selbst eingesetzt, sowohl in Bezug auf das menschliche Zusammenleben als auch auf Gott hin.⁹ Zahlreiche biblische Texte beziehen sich auf Arbeit und Wirtschaft und bieten hierin Grundorientierungen und Prinzipien für verantwortungsvolles Handeln (EKD 2008:13). Wie bereits angeführt, darf diese Beobachtung aber nicht zu einem falschen Moralisieren führen, sie soll vielmehr auf die Notwendigkeit der interdisziplinären Betrachtung hinweisen unter Berücksichtigung ökonomischer Mechanismen, was in dieser Arbeit entsprechend zum Ausdruck kommen soll.

Angesichts dieser Vorüberlegungen sollen in dieser Arbeit zum einen die wesentlichsten expliziten Annahmen im Modellgebäude des h.o. aber vor allem auch die implizit zugrunde gelegten ethischen Normen zusammengestellt werden. Dieses Menschenbild soll zum anderen sodann demjenigen christlicher Anthropologie bzw. das Verhaltensmodell des h.o. der christlichen Ethik gegenübergestellt werden. Die resultierende Zusammenstellung bildet ihrerseits eine Vorleistung für den letzten Analyseschritt, worin Gemeinsamkeiten aber auch fundamentale Differenzen in den zugrundeliegenden Menschenbildern und ethischen Verhaltensgrundlagen herausgearbeitet werden sollen (Forschungsziel).

1.5 Methodologie

In der Einleitung wurden die Forschungsfrage motiviert und das entsprechende Forschungsziel dargelegt. Zu Beginn der methodischen Untersuchung muss zum einen eine Hypothesenbildung zugrunde gelegt und zum anderen auf eine bestimmte methodische Herangehensweise, d.h. die Forschungsmethodik im engeren Sinne, zurückgegriffen werden. Ebenso muss der Umfang der methodischen Untersuchung abgegrenzt werden. Nachfolgende Ausführungen in den Abschnitten 1.5.1-1.5.3 sollen daher den darin definierten methodischen Rahmen dieser Arbeit darlegen. Die für die weitere Untersuchung relevante Materialbasis wird sodann in Kapitel 2 beschrieben.

1.5.1 Methodik

Dieser Abschnitt beschreibt die konkret zur Anwendung gelangende Methodik und somit den systematischen Weg zur Gewinnung neuen Wissens bzw. zur Beantwortung einer Forschungsfrage (Härle 2012:5). Die grundlegende Methodik besteht in einer *vergleichend-*

⁹ Bisweilen wird die Bundesinstitution Arbeit/Wirtschaft auch unter die der Familie subsumiert, was aber nichts an der grundlegenden Bedeutung dieses Lebensbereichs ändert und historisch dahingehend erklärt werden kann, als Arbeit und Wirtschaft (genauso wie Kirche und Staat) ja in der Institution der Familie verwurzelt sind.

interdisziplinären Analyse. Dieser Forschungsansatz dient generell dazu, Untersuchungsobjekte systematisch zu vergleichen und Unterschiede und Gemeinsamkeiten sowie deren Gründe unter Zuhilfenahme von Expertisen verschiedener Wissenschaftsdisziplinen herauszuarbeiten.¹⁰ In der gegenständlichen Analyse sollen demnach die ethischen Grundlagen und Menschenbilder des h.o. bzw. der modernen (neoklassischen) Wirtschaftswissenschaften einerseits und christlicher Anthropologie und Ethik andererseits systematisch gegenübergestellt werden, um so Gemeinsamkeiten und Differenzen herauszuarbeiten. Das Menschenbild des h.o. bildet hierbei insofern einen methodischen Ausgangspunkt, als christliche Anthropologie und Ethik (A./E.) nur in Hinblick auf die zur Beantwortung der Forschungsfrage relevanten ökonomischen Faktoren untersucht werden sollen. Umgekehrt bilden christliche A./E. den für die kritische Gesamtbewertung relevanten normativen Bezugspunkt. Der methodische Ansatz ist hierin *kritisch-deskriptiv*, als die vergleichende Gegenüberstellung zum einen Unterschiede und Gemeinsamkeiten in der zugrunde gelegten Materialbasis beschreiben und diese zum anderen vor dem Hintergrund normativer Kriterien auch bewerten soll.

Der spezifische Mehrwert dieser Arbeit soll insbesondere in dem interdisziplinären Analyserahmen zum Ausdruck kommen, der sowohl der theologischen als auch der ökonomischen Perspektive anteilig Beachtung schenkt, diese integriert und meiner Überzeugung nach auch nur so der substanzwissenschaftlichen Komplexität des Forschungsgegenstandes (Forschungsfrage als Gegenstand der Wirtschafts-Ethik) Rechnung getragen werden kann. Ignorierung dieser Interdisziplinarität würde unweigerlich zu unangebrachtem Moralismus oder Ökonomismus führen. Die Gefahr einer einseitigen Expertise in Bezug auf das interdisziplinäre Forschungsfeld Wirtschaftsethik wurde etwa prägnant von Ratzinger (1986:58) wie folgt formuliert: „Eine Moral, die dabei die Sachkenntnis der Wirtschaftsgesetze überspringen zu können meint, ist nicht Moral, sondern Moralismus, also das Gegenteil von Moral.“ Röpke (1979:161), einer der Väter der sozialen Marktwirtschaft, formulierte ähnlich: „Nationalökonomisch dilettantischer Moralismus ist ebenso abschreckend wie moralisch abgestumpfter Ökonomismus.“ Oermann (2014:159) spricht in diesem Zusammenhang von „appellativen“ Ethiken, „die zum richtigen Wirtschaften aufrufen und sofort moralisierend appellieren, ohne die oftmals sehr komplexen Zusammenhänge der Bezugswissenschaft erfasst zu haben.“ Auch der Literaturüberblick in Kapitel 2 wird deutlich die Notwendigkeit einer gleichrangig interdisziplinären Betrachtungsweise darlegen.

¹⁰ Für einen Überblick zu den Methoden in den Sozial- und Geisteswissenschaften vgl. Hofstee (2006:120-131).

Den methodisch-theologischen Ausgangspunkt bildet ein *reformatorisches* Schriftverständnis mit der Bibel selbst als „unverfügbarer Selbsterschließung Gottes [und] als Voraussetzung aller Wirklichkeitsverständnis“ (Härle 2012:27). So gilt nach 2 Tim 3,16, dass die ganze Schrift von Gottes Geist eingegeben („Gott-gehaucht“) ist. Nur weil von der Offenbarung Gottes, des Schöpfers des Universums und aller Kreatur die Rede ist, kommt seinem Wort und seinen Geboten auch eine absolute Verbindlichkeit und letzte Autorität als Richtschnur und Maßstab (*norma normans*) in allen dogmatischen und ethischen Fragen zu. Gott als einziger Urheber der Offenbarung ist dabei ein sich offenbarender Gott, der mittels Offenbarung eine für den Glauben notwendige aber eben nicht auch schon hinreichende Bedingung schafft. Offenbarung bildet demnach die Voraussetzung für menschliche Erkenntnis im Glauben, ersetzt dabei aber nicht die individuelle menschliche Entscheidungsfreiheit (Härle 2012:81-89). Sie konfrontiert den Menschen vielmehr mit dieser essentiellen Entscheidungssituation.

Die Offenbarung Gottes hat ihren heilsgeschichtlichen Höhepunkt erfahren, „[n]achdem Gott vielfältig und auf vielerlei Weise ehemals zu den Vätern geredet hat in den Propheten, hat er am Ende dieser Tage zu uns geredet im Sohn“ (Hebr 1,1-2); also in Form der Menschwerdung Gottes in der Person Jesus Christus, seiner Verkündigung, seinem Wirken, seinem Tod und seiner Auferstehung. Die Selbsterschließung Gottes kommt genau darin zum Ausdruck, da Jesus Christus wesenseins mit Gott in einer unmittelbaren Einheit zu Gott wirkte und lebte. Hiervon zeugen auch die zahlreichen christologischen Hoheitstitel (Härle 2012:90-91) sowie Exklusivitätsansprüche (Mt 11,27; Lk 10,22; Joh 14,6; Apg 4,12). Wiederum erfolgt die Selbsterschließung Gottes in Jesus Christus ohne jegliches Zutun des Menschen (so wurde etwa auch Petrus sein Christusbekenntnis vom Vater im Himmel gegeben, vgl. Mt 16,17). Dementsprechend wird im Rahmen reformatorischer Theologie davon ausgegangen, dass die zentrale Annahme der christlichen Theologie in der göttlichen Offenbarung der Person von Jesus Christus zu sehen ist und der Bibel und dem Vorbild von Jesus Christus im Besonderen die Richtschnur für theologische Ethik entnommen werden soll (Dietz 2005:172).

Mit der ausdrücklichen Bejahung der Autorität der Bibel und der Menschwerdung Gottes in der Person Jesus Christus ist auch eine grundsätzliche Entscheidung für die zugrunde liegende hermeneutische Herangehensweise getroffen, wonach der Fokus der Auslegung zunächst darin bestehen muss, den Literalsinn der biblischen Texte zu erfassen, also genau das, was der Text sagen will (Härle 2012:132), der historische vom jeweiligen Verfasser intendierte Ursprungssinn. Als weitere reformatorische Auslegungsregel gilt für diese Arbeit das von Luther geprägte *sola scriptura* Prinzip, wonach das Zentrum der Auslegung Jesus Christus ist

sowie alle christlichen Lehraussagen immer nur der Bibel selbst und nicht einer externen Auslegungsinstanz entnommen werden können. Mit der Bibel selbst ist insbesondere der relevant Kontext zur jeweiligen Erfassung von Skopus und Gedankengang gemeint. In „ansteigender“ Form ist damit das unmittelbar in einem Abschnitt oder Kapitel davor und danach Stehende gemeint, der Kontext des biblischen Buches, des jeweiligen Testaments sowie der gesamtbiblische und heilsgeschichtliche Kontext (Kinker 2003:216-224). Das im Glauben vermittelte Wirken des Heiligen Geistes bewirkt schließlich eine Hinführung zur Wahrheit und Bewahrung derselben, die allen Glaubenden als solche verheißen (Joh 16,13: „Wenn aber jener, der Geist der Wahrheit, gekommen ist, wird er euch in die ganze Wahrheit leiten“) und nicht an bestimmte kirchliche Ämter und Funktionen gebunden ist (Härle 2012:166). Luther sprach in diesem Zusammenhang von der *inneren Klarheit*, die sich nur im Wirken des Heiligen Geistes dartun kann (Priestertum aller Gläubigen), die *äußere Klarheit*, meint hingegen, dass der Gehalt der Offenbarung Gottes insbesondere aber das Evangelium für jeden Menschen an sich offen zugänglich ist. In Hinblick auf die Betonung des Wirkens des Geistes und der inneren Klarheit ist damit aber keinesfalls zugleich ein Verzicht auf moderne wissenschaftliche Hilfsmittel gemeint. Vielmehr gelten hier aus Sicht des Verfassers nach wie vor Calvins Grundsätze der Auslegung:

Die Auslegung muss von durchsichtiger Kürze sein, auf alles ehrgeizige Schnörkelwerk verzichten und sich mit allen wissenschaftlichen Hilfsmitteln auf die Erhellung des Wortsinnes der heiligen Schrift konzentrieren ... Ziel der Interpretation ist es, die Meinung des biblischen Schriftstellers mit aller Genauigkeit und unter Berücksichtigung aller zeitgeschichtlichen Umstände zu eruieren (Calvin zitiert nach Kinker 2003:801).

Die Auslegung soll dabei die jeweils – und unvermeidlich – zugrunde gelegte Dogmatik als menschliches Konstrukt immer kritisch reflektieren. Dies ist insofern grundlegend, als allen Schrift- und Glaubensbekenntnissen immer bereits eine bestimmte Dogmatik zugrunde gelegt wird, und sei es nur in Hinblick auf Auswahl und Gewichtung einzelner Bücher des biblischen Kanons zur Begründung der jeweiligen Glaubensposition. Eingedenk dessen, sollte es vielmehr darum gehen, stets den Literalsinn unter Zuhilfenahme von Kontext, grammatischer Exegese, Philologie, Textkritik etc. zu entdecken. Hierzu gehört auch, überzeitlich verbindliche Texte von zeitgebundenen Formulierungen zu unterscheiden. In diesem Schrift- und Auslegungsverständnis besteht auch eine wesentliche Übereinstimmung mit der *kanonischen Biblexegese* wie diese im deutschen Sprachraum vor allem in den Arbeiten von Kardinal Joseph Ratzinger / Papst Benedikt XVI verbreitet wurde (Ratzinger 2007-2012; Steins 2007). Demnach stünde im Zentrum der Auslegung immer der gesamtbiblische Kontext sowie Jesus

Christus als Schlüssel, Mitte und Einheit der ganzen Schrift. Einheit und Gesamtheit der Bibel stehen hierin im Vordergrund der Auslegung, worin der Bibelkanon den ersten Kontext bildet. Zudem gelte es den genauen Anfangssinn der Worte sowie deren Entstehungsgesichte mit wissenschaftlichen Methoden kritisch zu suchen.¹¹

Damit ist auch der hermeneutische Ansatz umrissen, der zwar die menschliche und historische Gestalt der Bibel anerkennt ebenso wie die Notwendigkeit wissenschaftlicher Methoden, aber gleichzeitig an der überzeitlichen und absoluten Autorität der Bibel als unmittelbarer und einziger Schriftoffenbarung Gottes festhält.

Eine wissenschaftlich seriöse Herangehensweise muss schließlich insbesondere auch die jeweils getroffenen zentralen Grundvoraussetzungen (*Axiome*) explizit formulieren, da kein wissenschaftliches Verfahren zur Wissenserweiterung und -überprüfung in der Lage ist, Letztbegründungen für Wissensansprüche zu generieren. In diesem Sinne muss daher stets, so auch in der Theologie, von der Wahrheit der jeweils gesetzten Axiome ausgegangen werden (Härle 2012:8). Bei Fragestellungen zum Menschen- und Gottesbild hieße dies eben, dass Weltanschauung und religiöse Vorstellung bzw. Glaubensbezüge vorab und offen dargelegt werden müssen. Gemäß den obigen Ausführungen zum hermeneutischen Grundverständnis, gehe ich hierin *axiomatisch* von der göttlichen Wahrheit biblischer Offenbarung aus bzw. von deren absoluten Gültigkeit und Verbindlichkeit und in diesem Sinne auch von einem reformatorischen Schriftverständnis

1.5.2 Hypothesenbildung

Der beschriebene theologische Ansatz ist als hypothesenüberprüfendes Verfahren konzipiert. Die zugrunde gelegten Hypothesen sind Aussagen, deren Gültigkeit man zunächst für möglich hält, die aber noch nicht „bewiesen“ oder „verifiziert“ sind. Da wissenschaftliches Arbeiten nie voraussetzungslos sein kann (Härle 2012:6), benötigt jede wissenschaftliche Argumentation in der Beantwortung von Forschungsfragen gewisse Vorabvermutungen, Annahmen bzw. eben Hypothesen, die als solche in transparenter Form ebenfalls vorab dargelegt werden müssen. Folgende Hypothesen zur Forschungsfrage werden dieser Arbeit zugrunde gelegt:¹²

¹¹ Weitere Informationen finden sich in den umfangreichen Ausführungen zum Suchbegriff *Ratzinger-Exegese* in der Internetenzyklopädie Wikipedia (Online im Internet: https://de.wikipedia.org/wiki/Jesus_von_Nazareth._Von_der_Taufe_im_Jordan_bis_zur_Verkl%C3%A4rung#Ratzinger-Exegese).

¹² Während die einer Arbeit zugrunde gelegten Grundvoraussetzungen, etwa in Form der obig formulierten theologischen Grundannahmen, axiomatisch gelten, d.h. nicht näher beweisbare Grundsachverhalte auf Basis von Plausibilitätsüberlegungen formulieren, sollen vorab zugrunde gelegte Hypothesen im Rahmen der methodischen Untersuchung und der gesetzten Grundvoraussetzungen überprüft werden. Eine derartige Untersuchung kann

- H1 (Hilfsthese): Es gibt keine wertfreie „reine“ Ökonomik, sofern diese auch von gesellschaftlicher Relevanz und somit nicht reine Formalwissenschaft sein soll. Dies deshalb, da der Ökonomik und insbesondere auch dem neoklassischen Verhaltensmodell des h.o. im Speziellen immer (explizit oder implizit) normative Grundlagen, ethische Leitbilder und somit ein bestimmtes Bild des Menschen und der Welt und darin auch ein implizites Gottesbild zugrunde gelegt sind.
- H2 (Hauptthese): Basierend auf H1 lassen sich Gemeinsamkeiten aber auch fundamentale Differenzen in der Anthropologie und Ethik des h.o. neoklassischer Prägung im Vergleich zur biblisch-christlichen Lehre identifizieren. Dies deshalb, da die Bibel alle Bereiche unseres Menschseins erfasst und somit auch den des Wirtschaftslebens, als besonders zentralen und unausweichlichen Bereich des menschlichen Daseins.

Die Herleitung dieser Hypothesen folgt unmittelbar aus den in der Einleitung vorgebrachten Argumentationslinien zur Problemstellung und Motivation der zentralen Forschungsfrage (*Entdeckungszusammenhang*). Die Nichttrivialität (*Relevanz*) der Hypothesen kam bereits in Kapitel 1 in der Beschreibung der Problemstellung und Motivation des Forschungsstandes zum Ausdruck. Die Hypothesenüberprüfung bildet den zentralen *Begründungszusammenhang* dieser Arbeit. Die Zwischenergebnisse der Thesenüberprüfung werden am Ende der Arbeit in Form einer finalen Thesenbildung zusammengetragen,¹³ womit die Forschungsfrage beantwortet und die gesetzten Forschungsziele erreicht werden sollen (*Verwendungszusammenhang*).

1.5.3 Abgrenzung der Forschungsarbeit

Eine methodische Herangehensweise beinhaltet immer auch die Abgrenzung der zugrunde liegenden Forschungsarbeit, worin explizit dargelegt werden soll, was, und vor allem was nicht, Gegenstand der Untersuchung sein kann. In diesem Abschnitt liegt der Schwerpunkt auf Letzterem. Die Themeneingrenzung in Form einer systematischen Hinführung zum relevanten

ihrerseits neue Hypothesen generieren (*hypothesengenerierende Verfahren*), die in künftigen Forschungsarbeiten wiederum Gegenstand von Überprüfungen sein können.

¹³ Sobald spezifizierte Hypothesen mit konkreten Belegen „bewiesen“ worden sind, lässt sich von (vorläufig) gesicherten Thesen sprechen (Esselborn-Krumbiegl 2008:104). Gemäß dem Kriterium der *Falsifizierbarkeit* (Popper 2004) kann streng genommen immer nur davon gesprochen werden, dass eine formulierte Hypothese aufgrund der Überprüfung nicht verworfen werden kann. In empirischen Wissenschaften – zumal in den Sozial- und Geisteswissenschaften – gilt dies zudem nur in einem probabilistischen Sinne, wonach die Entscheidung, eine Hypothese zu verwerfen oder nicht zu verwerfen, stets mit einer gewissen Irrtumswahrscheinlichkeit einhergeht. Am Ende der Hypothesenüberprüfung lassen sich im Rahmen einer finalen Thesenbildung (begründete) Leitsätze formulieren.

Forschungsgegenstand folgt einem *top-down* Ansatz, der sukzessive zum konkreten Untersuchungsgegenstand hinführt und ausführlicher in Abschnitt 3.2 beschrieben wird.

Im Rahmen der ökonomischen Vergleichsebene kann ausschließlich auf das Standardverhaltensmodell des h.o. neoklassischer Prägung fokussiert werden. Auf die zahlreichen Modifikationen und Erweiterungen dieses Modells innerhalb der Wirtschaftswissenschaften sowie in den angrenzenden Disziplinen der Sozial- und Geisteswissenschaften kann nicht eingegangen werden bzw. muss hier auf einzelne Querverweise abgestellt werden.

Schließlich erfährt die gegenständliche Forschungsarbeit noch eine weitere Einschränkung, insofern als die interdisziplinär-vergleichende Gegenüberstellung ausschließlich Gemeinsamkeiten und Differenzen in den jeweils zugrundeliegenden Menschen- und Gottesbildern herausarbeiten kann. Ein systematisch angelegter Entwurf eines h.o. biblisch-christlicher Prägung ginge weit über den Umfang dieser Arbeit hinaus, welche ihrerseits jedoch konkrete Impulse für derartig umfassendere Forschungsvorhaben geben soll.

1.6 Kapitelüberblick

In Kapitel 2 werden die zur Beantwortung der Forschungsfrage relevanten Beiträge, und somit die Materialbasis der weiteren Untersuchung, in einem Literaturüberblick systematisch aufbereitet. Angesichts der Interdisziplinarität des Forschungsgegenstandes werden darin sowohl die wesentlichsten theologischen Beiträge zur christlichen Anthropologie und Ethik, als auch die der säkularen Wirtschaftsethik sowie Beiträge zur Schnittstelle protestantischer Wirtschaftsethik beschrieben. In Kapitel 3 werden die für diese Untersuchung notwendigen Begriffsdefinitionen, Themeneingrenzungen sowie die theologische Verortung des Forschungsgegenstandes wiedergegeben.

Die Kapitel 1-3 bilden den ersten Teil („Einführung und Untersuchungsrahmen“) dieser Forschungsarbeit. Sie sind überwiegend deskriptiv gehalten, insofern darin alle für die methodische Untersuchung relevanten Inhalte aufbereitet werden und der Leser so systematisch zum Forschungsgegenstand hingeführt werden soll. Darauf aufbauend erfolgt in den Kapiteln 4-6 des zweiten Teils („Analyse und Bewertung“) die interdisziplinär-vergleichende Analyse sowie die finale Bewertung in Hinblick auf die Forschungsfrage. Der zweite Teil beinhaltet die konkrete Hypothesenüberprüfung und somit den analytischen Hauptteil dieser Arbeit: Die eingangs definierte Forschungsfrage wird hierin in der Gegenüberstellung des Menschenbildes und der Verhaltensethik des h.o. einerseits und

christlicher Anthropologie und Ethik andererseits untersucht und einer kritischen Würdigung aus der Perspektive Letzterer unterzogen.

Das abschließende Kapitel 7 gibt zunächst eine kurze Zusammenstellung der wesentlichsten Ergebnisse dieser Arbeit wieder. Es folgt eine finale Thesenbildung. Dem Fazit und der Thesenbildung schließt sich ein kurzer Ausblick auf weiterführende Fragen und künftige Herausforderungen an, die in unmittelbarem Zusammenhang mit dem Forschungsgegenstand stehen.

2 Forschungsstand

Dieses Kapitel gibt mit der Beschreibung der wesentlichsten Beiträge zum Untersuchungsgegenstand auch das Fundament bzw. die *Materialbasis* (Esselborn-Krumbiegl 2008:105) für die weitere Analyse wieder. Die theologische Materialbasis setzt sich zum einen neben der Bibel als Primärquelle selbst aus einschlägigen und überwiegend protestantischen Beiträgen¹⁴ zur Ethik und Anthropologie zusammen. Die ökonomische Materialbasis beinhaltet zum anderen wirtschaftsethische Standardliteratur, wobei hier die ethische Komponente sowohl von säkularen als auch von Seiten protestantisch gesinnter Autoren interpretiert wird. Aufgrund des diesbezüglich bestehenden großen Umfangs an ökonomischer und theologischer Grundlagenliteratur sowie des deutschsprachigen Kontexts dieser Arbeit beschränkt sich Abschnitt 2.1 auf eine Auswahl der einschlägigsten Vertreter der jeweiligen Fachdisziplinen des deutschen Sprachraums. Abschnitt 2.2 gibt sodann spezifische Literaturbeiträge wieder, die in einem unmittelbaren Zusammenhang mit der in Abschnitt 1.3 formulierten Forschungsfrage stehen. Es werden dabei die wesentlichsten Forschungsergebnisse jeweils in aller Kürze wiedergegeben und die spezifischen Differenzen zum Forschungsansatz dieser Arbeit herausgearbeitet. Dabei wird ebenfalls schwerpunktmäßig auf Beiträge des deutschen Sprachraums Bezug genommen, jedoch werden in Abschnitt 2.2 darüber hinaus auch einschlägige englischsprachige Fachpublikationen berücksichtigt. Abschnitt 2.3 fasst schließlich die für diese Arbeit wesentlichsten Forschungslücken zusammen.

2.1 Grundlegende Beiträge zur Wirtschaftsethik aus interdisziplinärer Perspektive

Holthaus (2010:18) konstatiert in seinem Überblicksartikel zu den Entwicklungen in der Wirtschafts- und Unternehmensethik, dass die theologischen Beiträge gegenüber den säkularen Beiträgen insgesamt einen bislang nur geringen Einfluss auf die akademische und öffentliche Diskussion ausgeübt haben. Ähnlich dazu stellt Oermann (2014:266) fest, dass Theologie im Spannungsfeld von Ökonomie und Theologie erst gar nicht vorkommt. Die einflussreichsten Beiträge auf protestantischer Seite seien demnach nach wie vor die Gesamtentwürfe von Wünsch (1927) und Rich (1991). Auf evangelikaler Seite sind hier insbesondere noch die aktuelleren Beiträge der beiden Wirtschaftswissenschaftler Lachmann (1941-) und Kreikebaum

¹⁴ Nachfolgend wird in dieser Arbeit das allgemein gefasste Attribut *protestantisch* verwendet, es sei denn es wird explizit von einem *evangelikalen* oder *reformatorischen* Schriftverständnis ausgegangen, wie dies bereits im Rahmen der Beschreibung zur Methodik in Abschnitt 1.5 spezifiziert wurde.

(1934-2016) zu nennen. Beide Autoren nehmen in ihren stark theologisch gefärbten Beiträgen zur Wirtschaftsethik (Lachmann 1991, 2000, 2006) bzw. zur Unternehmensethik (Kreikebaum 1996) ganz explizit auf biblisch-christliche Prinzipien Bezug. In Hinblick auf die Unternehmensethik ist hier auch die Dissertation von Kessler (2004) zu nennen mit speziellem Fokus auf die betriebswirtschaftliche Managementlehre und alttestamentliche Prinzipien. Für Holthaus (2014) bietet Lachmann (2006) nach wie vor den einzigen deutschsprachigen Beitrag, in dem biblische Überlegungen mit ökonomischen Zusammenhängen systematisch verbunden werden unter der Annahme, dass biblische Texte für alle Zeiten und Kulturen verbindliche Prinzipien enthalten. Unter den zeitgenössischen protestantisch-evangelikalen Theologen, die in ihren mehrbändigen Ethikwerken wirtschafts- und unternehmensrelevante Themen zumindest etwas ausführlicher behandeln, sind insbesondere Burkhardt (2000, 2003, 2005, 2008) und Schirmmayer (2002a-f) zu nennen. Zwar wird hierin jeweils keine systematische Wirtschaftsethik entfaltet, es werden jedoch eine Reihe von wirtschaftsrelevanten Fragestellungen aus Sicht christlicher Anthropologie und Ethik reflektiert. Die Habilitationsschrift des Theologen und Altkatholiken Segbers (1999) untersucht hingegen biblische Texte systematisch in Hinblick auf eine spezifisch biblisch-christlich begründete Wirtschaftsethik und begründet so deren Existenz. Mit der „Ökonomie von Gut und Böse“ (Titel der amerikanischen Ausgabe: „Economics of Good and Evil“) gelang dem tschechischen Ökonomen Sedláček (2012) ein populärwissenschaftlicher Beitrag, der an der Spitze der Sachbuchbestsellerlisten auch eine entsprechend große mediale Resonanz fand. Bemerkenswert ist hieran, dass Sedláček immer wieder versucht, seine Thesen auf Basis seiner christlichen Glaubensposition zu begründen. Vor diesem Hintergrund reflektiert er auch den Wandel der Ökonomie von der frühen Menschheitsgeschichte bis hin zum Denken in der modernen Ökonomie. Darin findet sich auch eine kritische Diskussion zur Anthropologie und Ethik des h.o., die jedoch wenig neue Ansätze und auch in methodischer Hinsicht keine systematische Abhandlung bietet.

Wie eingangs bereits erwähnt, stammen die insbesondere mit dem Wirtschaftsethikboom seit den 1990er Jahren erschienenen Veröffentlichungen aber in der überwiegenden Mehrzahl von säkularer Seite auf Basis diverser säkular geprägter Ethikentwürfe. Stellvertretend sei insbesondere auf die Wirtschaftsethik von Ulrich (2008), einem der bekanntesten Wirtschaftsethiker im deutschsprachigen Raum, verwiesen. Ulrich versucht mit seinem Ansatz einer *integrativen* Wirtschaftsethik auf Basis einer normativen Grundlagenreflexion eine ethisch vertretbare, weil *lebensdienliche*, Ökonomie zu begründen. Ulrich gehört damit zwar zu denjenigen säkularen Autoren, die sich explizit gegen die Tendenz einer rein pragmatischen

und anwendungsorientierten Wirtschafts- und Unternehmensethik wenden und deren methodische Unzulänglichkeiten aufzeigen.¹⁵ Dennoch endet auch sein Begründungsdiskurs in humanistischen Appellen. Gleiches gilt auch für die anderen gängigen Entwürfe säkularer Wirtschaftsethik mit Anspruch einer methodisch normativen Fundierung. Obwohl viele Wirtschaftsethiker selbst sowohl über eine wirtschaftswissenschaftliche als auch eine geisteswissenschaftliche/theologische Ausbildung verfügen, werden theologische/christliche Diskussionsbeiträge oder gar die Forderung, Theologie als ethisch-normative Grundlagenwissenschaft zu sehen, als noch immer nicht überwundene Relikte der Vorklärung gesehen (Holthaus 2010:18). Dies gilt auch für die von Homann (1996; 2007) etablierte Schule der Wirtschaftsethik, die im Gegensatz zu der von Ulrich geforderten integrativen Wirtschaftsethik eine *ökonomische* Ethik einfordert. Während Ulrich der Ethik ein Primat gegenüber der Ökonomie einräumt und die Notwendigkeit einer Grundlagenreflexion ethischer wie ökonomischer Normen als stets erforderlich sieht, sieht Homann den Ort der Ethik ausschließlich innerhalb der Ökonomie, eine normative Verortung außerhalb der Ökonomie gebe es hingegen nicht. Ethik sei demnach anreizkompatibel mit ökonomischer Methode zu betreiben, insbesondere in Form von Rahmenbedingungen und Spielregeln, denen sich die Marktakteure zu unterwerfen haben. Nur so könnten die konkreten wirtschaftsethischen Entscheidungsstrukturen adäquat berücksichtigt und ethische Vorgaben anreizkompatibel modelliert werden. Ethik außerhalb der Ökonomie würde hingegen bloß appellativ bleiben. Für einen Überblick der von Homann und Ulrich und deren Schülern in der Folge etablierten Wirtschaftsethikentwürfe sei auf das mehrbändige Handbuch zur säkularen Wirtschaftsethik von Korff u.a. (2009) hingewiesen.

2.2 Spezifische Beiträge zur Forschungsfrage

In Hinblick auf die gegenständlich relevante Forschungsfrage haben einerseits einzelne Wirtschaftswissenschaftler die Rationalität und Ethik des h.o. mit der christlichen Ethik verglichen. Kreikebaum (1977) untersucht in seinem Aufsatz die Humanität in der Arbeitswelt und stellt die üblichen humanistischen Begriffsinhalte einer ausdrücklich christlich ausgerichteten Ethik und Anthropologie gegenüber. Die Begründung und Ausprägung der Arbeitswelt sei demnach aus einer Gott-Mensch Beziehung abzuleiten, woraus der Autor auch konkrete Beurteilungen von Humanisierungszielen ableitet. Der Beitrag stellt damit einen christlichen Impuls zur Humanisierungsdebatte innerhalb der Betriebswirtschaftslehre dar, die

¹⁵ Holthaus (2010:16) spricht in diesem Zusammenhang von einem zu beobachtenden Trend zur „Amerikanisierung“ in den Standardwerken der *business ethics* und nennt dabei stellvertretend für den deutschsprachigen Raum das Werk von Waibl (2005).

sich als solche aber nicht explizit mit dem Menschenbild des h.o. auseinandersetzt. Der Betriebswirt Kerscher (2013) fokussiert in seiner Dissertationsschrift sowohl auf Kritik als auch Gegenkritik des h.o. Modells, um am Ende zu zeigen, dass die notwendige Modellreduktion auch entscheidende analytische Vorteile bietet, sofern man sich die mit der Reduktion einhergehenden Restriktionen vergegenwärtigt. Unter den spezifischen Beiträgen von Ökonomen (Volkswirten) ist zunächst Starbatty (2000) zu nennen, dem es vor allem darum geht, darzulegen, dass man es bezüglich der Verhaltensethik des h.o. und christlicher Ethik nicht notwendigerweise mit entgegengesetzten Rationalitäten zu tun hat und es in der Folge auch keinen unüberbrückbaren Graben zwischen Ökonomie und Ethik gibt. Starbatty geht in seinem Vergleich jedoch nur auf wenige Bezugspunkte ein und zudem wird die individualistische Ethik und Zweckrationalität des h.o. aus christlicher Perspektive wenig kritisch bewertet. Sautter (2005) stellt in einem ähnlichen Aufsatz die christlichen Glaubenssätze den „Glaubensannahmen“ bzw. Modellvoraussetzungen des h.o. gegenüber. Sautter kommt wie Starbatty zu dem Ergebnis, dass sich die beiden Rationalitätsbegriffe nicht notwendigerweise widersprechen und skizziert, inwiefern christliche Glaubensinhalte die Präferenzen des h.o. „kultivieren“ können. Zwar steht Sautter dem Menschenbild des h.o. kritischer gegenüber als Starbatty, doch berücksichtigt auch Sautter nur einzelne Teilaspekte in seiner Vergleichsanalyse. Im Gegensatz dazu steht der frühere und weitaus umfangreichere Beitrag des bekannten britischen Ökonomen Hay (1991), welcher nach wie vor als internationales Standardwerk zur Kritik der modernen Ökonomie aus christlicher Perspektive gilt. Hay leitet darin zunächst aus den biblischen Texten acht Prinzipien für ökonomisches Handeln ab. Es folgt sodann eine Kritik des neoklassischen Modellrahmens und der Verhaltensannahmen des h.o. Diese Kritik endet zwar mit einigen „Christian reflections“, der Hauptfokus der Arbeit liegt jedoch in weiterer Folge auf der Übertragung der identifizierten Prinzipien auf ausgewählte ökonomische Themenfelder.

Innerhalb der theologischen Literatur bietet Dietz (2005) eine ausführliche Reflexion der anthropologischen und ethischen Implikationen des neoklassischen Verhaltensmodells sowie eine kritische Würdigung der Stärken und Schwächen des Modells des h.o. Da die Arbeit von Dietz die größte thematische Nähe zur gegenständlichen Forschungsarbeit aufweist, wird darauf nachfolgend in Abschnitt 2.2.1 noch eingehend eingegangen. Mit dem Beitrag von Britton und Sedgwick (2008) sei an dieser Stelle ein weiteres Werk aus dem englischsprachigen Raum angeführt, welches vom sozialwissenschaftlichen Institut der Evangelischen Kirche in Deutschland (EKD) übersetzt und herausgegeben wurde. Britton und Sedgwick wollen hierin anhand wesentlicher wirtschaftswissenschaftlicher Konzepte

christliche Glaubensinhalte mit der jeweiligen ökonomischen Theorie in Beziehung setzen und konfrontieren. Dazu gehört insbesondere auch, dass die beiden zugrundeliegenden Anthropologien und Ethikentwürfe im Kontrast herausgearbeitet werden. Britton und Sedgwick kommen zu dem Ergebnis, dass einerseits breite und schier unüberwindbare Gräben zwischen den beiden Vergleichswelten vorliegen, andererseits aber immer auch einzelne Annäherungsmöglichkeiten bestehen. Diese Arbeit lässt einen engen thematischen Bezug vermuten, sie unterscheidet sich jedoch in ihrer methodischen als auch theologischen Herangehensweise ganz wesentlich von derjenigen in dieser Forschungsarbeit. Wie bei Dietz besteht die grundlegende Differenz in dem darin zugrunde gelegten Schriftverständnis. Die Kammer für soziale Ordnung der EKD (1991; 2008) hat des Weiteren Denkschriften herausgegeben, die sich insbesondere mit der sozialen Verantwortung unternehmerischen Handelns in einer globalisierten Welt sowie mit dem Spannungsfeld von Gemeinwohl und Eigennutz beschäftigen. Die darin formulierten Thesen wollen dabei Lösungsansätze zwischen ökonomischen Sachzwängen und biblischen Prinzipien geben, die sich an grundlegenden ethischen Maßstäben christlichen Glaubens orientieren. EKD nimmt in vielerlei Hinsicht Bezug auf konkrete wirtschaftsethische Problemstellungen sowie auf die gesamtgesellschaftliche Bedeutung unternehmerischen Handelns aus der Perspektive des christlichen Glaubens und biblischer Texte. In dieser Denkschrift kommt es jedoch zu keiner expliziten Gegenüberstellung des verhaltensethischen Modells des h.o. mit christlicher Ethik und Anthropologie. Darüber hinaus fokussiert der Beitrag auf unternehmerisches Handeln und blendet damit die individualethische Komponente des Konsumenten aus. Schließlich seien mit Herms (1997, 1998, 2004, 2010) und Oermann (2014) noch weitere Beiträge von deutschen Theologen angeführt, die sich mit Fragen der Wirtschaftsethik als auch mit dem gängigen Menschenbild der Ökonomie im Speziellen kritisch auseinandergesetzt haben. Herms zeigt zum einen, dass die jeweils zugrunde gelegten Menschenbilder entscheidend die Schnittstelle von Ökonomie und Theologie prägen. Herms empfiehlt der Ökonomie eine Orientierung an dem christlichen Menschenbild anstelle der vollständig subjektivistischen Ausrichtung der Präferenzbefriedigung des h.o. Dies deshalb, da eine ethische Ziellosigkeit zu großen Problemen bei der Übertragung der ökonomischen Verhaltensmaxime auf gesellschaftlich relevante Lebensbereiche führen würde. Eine kritische Selbstreflexion der Ökonomik gegenüber der implizierten ethischen Gesamtsicht sei ein erster Schritt dafür, um solches zu verhindern. Ähnlich wie Dietz gesteht auch Herms dem h.o. eine Berechtigung als modelltechnisches Analyseinstrument zu, warnt aber vor einer unkritischen Übernahme des implizierten Menschenbildes. Oermann (2014) gibt in seiner Arbeit einerseits einen breit

angelegten Überblick zur protestantischen Wirtschaftsethik und bietet andererseits aber auch ein Gegenkonzept zum rein nach Eigennutz agierenden h.o., der eine Enthumanisierung bzw. Reduzierung des Menschen auf eine bloße Humanressource nach sich ziehe. Zwar gäbe es keine spezifisch christliche Wirtschaftsethik, doch eröffne die Theologie für die Ökonomie den Weg vom h.o. zum *homo integralis*. Oermann kritisiert Ersteren vehement, da hier Menschen zu mechanischen Größen verkommen würden, was dem christlichen Menschenbild völlig entgegenstehe. Aus Sicht protestantischer Wirtschaftsethik gelte es eine hermeneutische Funktion einzunehmen, die den Menschen nicht nur in seiner Funktion als Marktteilnehmer und Staatsbürger begreift, sondern ihn zugleich auch als moralfähiges und verantwortliches Individuum erkennt. Der *homo integralis* agiere demnach zwischen Eigennutz, Altruismus und sozialer Gerechtigkeit unter Einbeziehung seiner Irrationalität und Fehler. Oermann ist insofern zuzustimmen als die Natur, kulturellen und sozialen Prägungen des Menschen in all seiner Bedingtheit und Endlichkeit viel angemessener im Rahmen der Theologie anthropologisch beschrieben werden kann. Im Gegensatz dazu will diese Forschungsarbeit dem h.o. keinen spezifischen Gegenentwurf in der Prägung christlicher Ethik und Anthropologie gegenüberstellen, sondern systematisch auf Basis der Beschreibung der zugrunde liegenden Modellannahmen des h.o. die wesentlich erscheinenden Differenzen und Gemeinsamkeiten identifizieren. Die theologischen Beiträge von Oermann, Dietz und Herms nehmen hingegen immer nur auf einzelne Verhaltensannahmen und individuelle ethische Aspekte des h.o. Bezug und geben daher den methodologischen Analyserahmen des h.o. selbst nicht oder nur unvollständig wieder. In Oermann, wie bei Dietz, finden sich zudem nur wenige biblisch-theologische Bezugspunkte.

Am Ende dieses Literaturüberblicks sei noch auf relevante Beiträge aus den einschlägigen US-amerikanischen Fachzeitschriften „Faith & Economics“ und „Journal of Markets & Morality“ sowie dem britischen „Journal of the Association of Christian Economists“ verwiesen. Diese stellen die renommiertesten internationalen Periodica dar, die auf Basis einer christlichen Glaubensgrundlage Beiträge zu wirtschaftsethischen Fragen veröffentlichen.¹⁶ Darunter gibt es auch mehrere Publikationen, die jeweils spezifische Aspekte zur Forschungsfrage behandeln. Marcum (2003) sowie Tiemstra (2009) verweisen auf die metaphysischen Grundlagen der neoklassischen Modellbildung und leiten daraus ab, dass ökonomisches Denken gleichermaßen auf biblischen Grundprinzipien basieren kann und dies

¹⁶ Daneben existieren freilich noch weitere Fachzeitschriften, etwa die vom christlichen *Verein Gesellschaft zur Förderung von Wirtschaftswissenschaften und Ethik* in Deutschland herausgegebene Zeitschrift *Wirtschaft und Ethik*. Hinzu kommen noch andere internationale Periodica, die zwar ebenfalls eine christliche Grundorientierung aufweisen, jedoch eine geringere Verbreitung und Reputation haben.

in christliche Hinsicht jedenfalls auch sollte. Birnie (1993) fokussiert in seinem Beitrag speziell auf die utilitaristische Verhaltensethik des h.o. und zeigt, wie dies zur Grundlage für viele gesellschaftliche Probleme werden kann. Er warnt daher auch ausdrücklich vor einer Übertragung neoklassischer Denkmuster auf außerökonomische Lebensbereiche. Hier hat die christliche Ethik und Glaubenslehre klare Grenzen zu setzen. Tan (2003) versucht zu zeigen, inwiefern die egozentrischen ökonomischen Verhaltensmodelle in Hinblick auf altruistisches Verhalten erweitert werden können.

2.2.1 Dietz (2005)

Die Arbeit von Alexander Dietz „Der homo oeconomicus – Theologische und wirtschaftsethische Perspektiven auf ein ökonomisches Modell“ aus dem Jahr 2005 untersucht eine an sich ähnliche Themenstellung und Forschungsfrage. Die Arbeit für Dietz ist von daher für gegenständliche Forschungsarbeit von wesentlicher Bedeutung enthält aber ebenso grundlegende Differenzen, was nachfolgend dargestellt werden soll.

In seiner umfangreichen von Wilfried Härle an der Universität Heidelberg betreuten Forschungsarbeit bietet der Theologe Dietz einerseits einen umfangreichen Überblick theorie- und dogmengeschichtlicher ökonomischer Denkmodelle. Dietz skizziert dabei zuerst das im Verhaltensmodell des h.o. enthaltene Menschenbild und Ethos, unter der Annahme, dass diesem ethisch-anthropologisch relevante Werte und Voraussetzungen zugrunde liegen. In dem ersten Analyseschritt sollen also die ethischen Axiome und weltanschaulichen Voraussetzungen des Menschenbildes transparent gemacht werden. Interessant ist, dass Dietz diese Analyse jeweils getrennt und sequentiell für das im Modell des h.o. implizierte Menschenbild und das Ethos im h.o. durchführt, was angesichts der einzelnen Verhaltensannahmen des h.o. nicht immer einfach erscheint bzw. es hier notwendigerweise zu Redundanzen und nicht eindeutigen Zuordnungen kommen muss. Wie im Rahmen der theologischen Verortung in Abschnitt 3.3 noch dargelegt werden wird, wird in dieser Arbeit vielmehr davon ausgegangen, dass Anthropologie ohne Ethikbezug nicht denkbar ist, da hierin immer die Beziehung Gottes zum handelnden Menschen dargestellt wird. In Hinblick auf die Ursprünge des h.o. Modells beginnt Dietz bereits mit der Darstellung von Merkantilismus und Physiokratismus, während in dieser Arbeit der Ausgangspunkt hingegen erst mit der klassischen Nationalökonomie festgelegt wird. In den nachfolgenden ökonomischen Analyseabschnitten geht Dietz sodann auf die relevanten Modellannahmen des h.o. näher ein. Es sind dies in der Analyse des Menschenbildes im Wesentlichen i) der Rationalitätsbegriff der Ökonomik, ii) der Präferenzbegriff sowie iii) der methodologische Individualismus. Im Rahmen der Analyse des Ethos des h.o. folgen i) die Egoismus- bzw. Eigennutzmaxime, ii) das

Konzept und Leitbild des Utilitarismus mit dem implizierten Kosten-Nutzendenken, wonach für alle Handlungen Kosten und Nutzen resultieren und im Rahmen einer Zweck-Mittel Rationalität stets in Hinblick auf ein maximal zu erreichendes Ziel abgewogen wird. Dietz analysiert die einzelnen Annahmen in Bezug auf ihre Funktion im Modell des h.o. und unterzieht diese auch einer kritischen Reflexion in Bezug auf ihren empirischen Gehalt. Letztgenannter Aspekt steht in dieser Forschungsarbeit hingegen deutlich weniger im Mittelpunkt, da hier vielmehr auf die deskriptive Herausarbeitung des Ethos und Menschenbildes des h.o. fokussiert wird. Die kritische Reflexion geschieht weder vor dem Hintergrund des empirischen und philosophischen Gehalts, als vielmehr ausschließlich aus der Perspektive christlicher Anthropologie und Ethik. Des Weiteren werden in dieser Arbeit und im Gegensatz zur Darstellung in Dietz, auch der Analyserahmen des neoklassischen Verhaltensmodells des h.o. in Hinblick auf das Nutzenmaximierungskalkül (h.o. als Konsument) sowie das Gewinnmaximierungskalkül (h.o. als Unternehmer) allgemein und in Hinblick auf den Einsatz der zentralen Produktionsfaktoren Kapital und Arbeit dargestellt.

Im Ergebnis seiner ökonomischen Analyse hält Dietz zum einen fest, dass „das Modell des h.o. ein voraussetzungsreiches Menschenbild impliziert“ (:104). Der h.o. als Modell wirtschaftlichen Handelns enthalte notwendigerweise auch Annahmen über das Wesen des Menschen. Zum anderen wurde gezeigt, dass das Modell des homo oeconomicus ein spezifisches (egoistisch-utilitaristisches) Ethos impliziert, welches die Ökonomik prägt und zunehmend gesellschaftlichen Einfluss gewinnt. Generell setze jedes menschliche Handeln Normen und Werte voraus, welches wiederum durch ein bestimmtes Menschenbild geprägt werde. Wirtschaftsethische Reflexion sei daher nicht nur legitim sondern auch gesellschaftlich notwendig.

In einem zweiten Schritt untersucht Dietz die Frage der grundlegenden Vereinbarkeit mit theologischer Wirtschaftsethik und theologischer Anthropologie. Dietz verweist darauf, dass die Auseinandersetzung mit ethischen und anthropologischen Fragestellungen Kernkompetenz der Theologie sei, und rechtfertigt so die Relevanz theologischer Reflexion des Modells des h.o. Der zentrale gemeinsame Fokus von Theologie und Wirtschaftswissenschaft liegt im Menschen selbst, seinem Handeln und seinen Entscheidungen. Von daher gäbe es auch entsprechendes Potential für eine interdisziplinäre Analyse mit wertvollen Brückenschlägen. In Hinblick auf das der theologischen Analyse zugrundeliegende Schriftverständnis bedient sich Dietz dabei „historisch-kritischen Methoden, die er als Theologe mit entsprechender Schulung gelernt hat“, wie dies Härle in dem Vorwort (:9) formuliert. Ganz im Gegensatz dazu wird in dieser Forschungsarbeit von einem reformatorischen Schriftverständnis ausgegangen und

biblisch-theologisch gearbeitet, insofern die Bibel selbst die Primärquelle der theologischen Analysen darstellt und der Bibel selbst eine überzeitliche Autorität zugestanden wird. In Dietz finden sich hingegen kaum direkte Bibelverweise in der theologischen Analyse, vielmehr verweist Dietz (:178) hier kritisch auf einen „biblizistischen Umgang“, der schon allein wegen Teils divergierender Aussagen im Alten und Neuen Testament problematisch sei. Während ich in meiner Arbeit sowohl Zentralstellen des Alten und Neuen Testaments zu den relevanten ökonomischen Themenfeldern darstelle und diesen auch gegenüberstelle, fokussiert Dietz auf die für eine Wirtschaftsethik zentralen Werte wie Gerechtigkeit, ökologische Verantwortung, Humanität und Solidarität mit den Armen ohne diese Werte jedoch biblisch zu begründen. In weiterer Folge werden diese in Hinblick auf ökonomische Dogmengeschichte sowie in philosophie- und theologiegeschichtlicher Perspektive diskutiert und kritisch bewertet. Der Umfang der theologiegeschichtlichen Perspektive variiert dabei in den einzelnen Abschnitten stark, ist aber in faktisch allen Abschnitten von klar nachrangiger Bedeutung.

Im Ergebnis ist die theologische Analyse mit der der gegenständlichen Forschungsarbeit aufgrund der unterschiedlichen Herangehensweisen an sich nicht vergleichbar. Gemeinsam ist aber die Kritik am h.o. als beinahe alle Lebensbereiche umfassendes und normativ prägendes Menschen- und Verhaltensleitbild. Auch wird von Dietz konstatiert, dass eine Gegenüberstellung mit christlicher Anthropologie und Ethik nicht nur möglich und geboten ist sondern darüber hinaus wesentliche Korrekturen aufzeigen kann.

2.3 Forschungslücken

Aus dem obigen Literaturüberblick lässt sich Folgendes ableiten: Erstens, dass einige Autoren sowohl über eine wirtschaftswissenschaftliche als auch theologische Ausbildung verfügen oder sich zumindest mit beiden Komponenten der Wirtschafts-Ethik intensiv auseinandergesetzt haben. Dies verweist klar auf die Bedeutung einer interdisziplinären Betrachtungsweise, wie dies Oermann (2014:160) nochmals explizit festhält:

Die Fiktion einer wertneutralen Wissenschaft kann nur jedoch derjenige kritisieren, der deren Rationalität wissenschaftlich erarbeitet und sie mit der eigenen Sicht vom Menschen kontrastiert hat. Nur so kann christliche Theologie mit ihrer spezifischen Sichtweise des Freiheitsbegriffs wirklich dazu beitragen, gesellschaftliche Entwicklungen nachhaltig zu korrigieren, statt deren Existenz anzuprangern, ohne die tieferen Gründe für entsprechende Missstände zu verstehen.

Daneben existieren aber auch viele Beiträge, die eine überwiegend theologisch oder ökonomisch gefärbte Perspektive einnehmen und somit jeweils nur als Anstoß für übergreifende wirtschaftsethische Diskussionen dienen können. Ansonsten bestünde die

Gefahr, unsachgemäße Verkürzungen zu übernehmen, wie dies etwa von Hay (1991:8) anschaulich zum Ausdruck gebracht wurde:

Some books are written by theologians and ethicists. Almost invariably they are deficient in their understanding of economic analysis, and far too respectful of it. Other books are written by economists. Not surprisingly the economic analysis tends to determine the shape of these works, with the theology appearing more or less as an afterthought, or, less commendably, as a prop to a pre-determined polemic.

Zweitens dominieren in der akademischen Diskussion die säkularen Beiträge die geistlich-religiösen Bezugspunkte deutlich, christliche Beiträge wurden kaum gehört oder bewusst überhört (vgl. auch den Befund in Holthaus (2010:18)). Der Brückenschlag zwischen Ökonomie und Theologie ist deshalb, drittens, noch nicht etabliert, insbesondere auch nicht in Hinblick auf die hier zugrunde liegende Forschungsfrage und eine christliche Theologie mit reformatorischem Schriftverständnis. Das jeweilige Schriftverständnis bestimmt dabei entscheidend Form und Umfang der biblisch-theologischen Begründung bzw. in welchem Ausmaß und in welchem Autoritätsanspruch auf die Heilige Schrift in der Begründung ethischer Normen zurückgegriffen wird. Auf dieser Basis will gegenständliche Arbeit eine möglichst umfassende und systematische Zusammenstellung der in Hinblick auf die Forschungsfrage relevanten interdisziplinären Querbezüge und Vergleichsebenen herstellen und so eine, zumal im deutschsprachigen Raum, noch bestehende Forschungslücke schließen.

3 Ethik: Definitionen, Themeneingrenzung und theologische Verortung

In der Beantwortung der Forschungsfrage wird in Teil II als erstes dargelegt, auf welchen individualethischen Normen das Verhaltensmodell des h.o. der neoklassischen Wirtschaftswissenschaft beruht. In gewissem – und wenn auch in biblisch-christlicher Hinsicht bisweilen fragwürdigen – Sinne kann also auch von „ethischen“ Normen des h.o. gesprochen werden (Starbatty 2000). So richtet jeder Mensch sein Herz und sein Streben auf etwas hin aus, und dieses „Etwas“ prägt sein Handeln und sein Menschenbild (Oermann 2004:79). Hier sei etwa auf das berühmte Zitat von Milton Friedman (US-Ökonom und Nobelpreisträger) hingewiesen: „The social responsibility of business is to increase its profits.“ Ökonomisches Handeln wird darin zur Norm erhoben. Um nachfolgend rein definitorische Verwirrungen zu vermeiden, müssen daher vorab all die in dieser Arbeit zugrunde gelegten und wesentlichsten Begriffsverständnisse wiedergegeben werden. Die Notwendigkeit einer expliziten Darlegung von Begriffsverwendungen und Definitionen ist insbesondere auch dem interdisziplinären Forschungsansatz geschuldet. So sind viele Kategorisierungen in der Wirtschaftsethik oftmals unklar abgegrenzt und leidet die interdisziplinäre Diskursfähigkeit der Wirtschaftsethik noch immer an ihren uneinheitlichen Definitionen (Pech 2008:16).

Die wesentlichsten Grundbegriffe und Definitionen werden in Abschnitt 3.1 eingeführt. Die Themeneingrenzung in Abschnitt 3.2 mit weiteren grundlegenden Kategorisierungen und Definitionen folgt einem top-down Ansatz, der systematisch von einem allgemeinen Ethikbegriff hin zur christlich-biblischen Wirtschaftsethik und somit zum relevanten Themenfeld der eingangs definierten Forschungsfrage hinführt. Die Themeneingrenzung ist dabei etwas breiter angelegt als dies für eine ausschließlich theologisch fokussierte Analyse erforderlich wäre. Die kurze Darstellung außertheologischer Ethikentwürfe stellt jedoch eine notwendige Vorleistung für die interdisziplinäre Analyse in Kapitel 4 dar, worin die ethisch-philosophischen Grundlagen des h.o. ausführlich beschrieben werden. Auf Basis der Themeneingrenzung, die zur Kategorie der theologischen Ethik hinführt, erfolgt eine weiterführende theologische Verortung auf Basis biblisch-christlicher Grundlagen in Abschnitt 3.3. Letztere bildet auch die theologische Basis für eine biblisch-christlich fundierte Wirtschaftsanthropologie- und Wirtschaftsethik.

3.1 Definitionen

Begriffsdefinitionen dienen immer nur und ausschließlich der Sprachregelung, die das verwendete Vokabular transparent und vorweg darlegen sollen. In diesem Sinne sind Definitionen nicht „wahrheitsfähig“ und beinhalten immer ein Element der Willkür und Unvollständigkeit. Gute Definitionen erweisen sich jedoch im Kontext einer bestimmten Forschungsarbeit hinsichtlich ihrer Zweckmäßigkeit, konsistenten Verwendung und Transparenz als sinnvoll.

3.1.1 Ethik

Ethik als akademische Disziplin geht auf Aristoteles (384-322 v. Chr.) und seine *äthikā theoría* und somit auf die Frühphase der Philosophiegeschichte zurück (Härle 2011:11; Mauerhofer 2008:5). Auch das Werk von Platon (427-347 v. Chr.) war eine intensive Auseinandersetzung mit den Fragen zur sittlichen Lebensführung. Für Platon ging es vornehmlich um ethische Theoriebildung, für Aristoteles war Ethik hingegen Tugendlehre und somit – neben Politik und Ökonomie – Teilgebiet der praktischen Philosophie (Dietzfelbinger 2008:43).

Rein begrifflich geht Ethik auf die griechischen Worte *ethos* bzw. *äthos* zurück, die so viel bedeuten wie Gewohnheit, gewohnter Ort, Sitte, Brauchtum (Burkhardt 2005:15). Der Bedeutungsgehalt dieser deutschen Begriffe weist schon darauf hin, dass Ethik mit der Gestaltung des praktischen Lebens zu tun hat. Im Wissenschaftsgebrauch wird mit Ethik die kritische Reflexion von Moral (*Sittenlehre; Theorie der Moral*) bzw. die theoretische Begründung und Herleitung von Verhaltensnormen, deren Universalisierbarkeit sowie die kritische Auseinandersetzung mit Normenkonflikten bezeichnet (Dietzfelbinger 2008:63). Das Beziehungsfeld der Ethik ist der Mensch im Umgang mit sich selbst, seinen Mitmenschen und der Umwelt. Gegenstand der normativ-ethischen Reflexion sind intentionale, personale Handlungen sowie deren zurechenbare Folgen und Voraussetzungen (Härle 2011:73).

3.1.2 Moral

Mit dem Ausdruck Moral ist sprachanalytisch nur die vom Lateinischen abgeleitete begriffliche Entsprechung gemeint, insofern als mit *mos (mores)* ebenfalls die Sitte(n) bezeichnet wird (werden), in einer ursprünglichen Bedeutung auch Wille und Absicht. Vom bloßen Wortsinn kann also kein substantieller Unterschied zwischen Ethik und Moral festgemacht werden.

In theologiegeschichtlicher Hinsicht hat sich im faktischen Sprachgebrauch eine weitere Unterscheidung etabliert, insofern auf katholischer Seite durchwegs von *Moraltheologie* und

Moralphilosophie gesprochen wird, im protestantischen Sprachgebrauch haben sich hingegen in bewusster Abgrenzung die Begriffe *Ethos* und *Ethik* etabliert (Burkhardt 2005:18-19).

In Hinblick auf die theoretische (säkulare) Diskussion wird mit dem Begriff *Moral* der jeweils geschichtlich gewachsene und gesellschaftlich akzeptierte Bestand von Normen und sittlichen Werten (das *Sein*) bezeichnet (Dietzfelbinger 2008:62), die *Ethik* fokussiert hingegen auf das *Sollen*. Die Begriffsunterscheidung ist zwar nur eine definitorische, es wird damit aber ein ganz wesentlicher Unterschied zum Ausdruck gebracht, insofern aus dem faktisch Seienden nicht schon ein normatives Sollen abgeleitet werden kann und darf (*naturalistischer Fehlschluss*). Kommt es dennoch zu einer derartigen Gleichsetzung von Deskriptivem und Präskriptivem, so sind damit immer, wenn auch oftmals unbewusst und unreflektiert, bereits konkrete Wertsetzungen impliziert (Rich 1991:27).

3.1.3 Recht

Moral/Ethik ist jeweils der Aspekt einer inneren Einstellung immanent, worin die entscheidende Differenz zum Rechtsbegriff zu sehen ist. So beschreibt das Recht einer bestimmten sozialen Ordnung das von jedem eingeforderte äußerliche Verhalten (*Musserwartungen*), welches bei Zuwiderhandeln auch entsprechend mit Formen der staatlichen Gewalt sanktioniert werden kann (Burkhardt 2005:19). Um die innere Einstellung geht es bei Fragen des Rechts also immer nur bedingt, insofern ein bloß rechtskonformes Verhalten, welches ohne jegliche Fremdzentriertheit ausschließlich der Sanktionsvermeidung dient, noch keinerlei moralisch/ethischen Verhaltensmaßstab im obigen Sinne enthält. Rechtliche Ordnung gewähren gewissermaßen nur eine Untergrenze an moralischen Standards bzw. bestehen Rechtsordnungen subsidiär zu dem in einer Gesellschaft vorhandenen Moralkapital für die Bürger eines bestimmten Staatsgebietes.

Die Notwendigkeit rechtlich-verbindlicher Satzungen ergibt sich für das menschliche Zusammenleben schon allein deshalb, als dem Menschen in der ihm offen stehenden Freiheit des Handelns und seiner Entscheidungen zum einen Grenzen bezüglich der Freiheit der Mitmenschen gesetzt werden müssen. Zum anderen weiß der Mensch im Gegensatz zum instinktgeleiteten Tier nicht schon von Natur aus (instinktiv) immer, was er zu tun und unterlassen hat. Schließlich ist in theologisch biblischer Hinsicht insbesondere auf die sündhafte Natur aller Menschen hinzuweisen (Abschnitt 3.3.2), der als solcher im Interesse des Gemeinwohls ebenfalls rechtliche Schranken zu setzen sind. In diesem Zusammenhang wurde von Luther auch vom politischen bzw. bürgerlichen Gebrauch der Gebote Gottes (*usus politicus sive civilis legis*, Gesetz als „Riegel“) gesprochen, womit das Unterlassen des Bösen,

Gewährleistung von Recht und Frieden im Zusammenleben der Gemeinschaft sowie die Bewahrung der Umwelt bewirkt werden sollen (Härle 2011:193-194).

3.1.4 Werte und Normen

Werte können als Vorstellungen von Einzelpersonen, sozialen Gruppen und von ganzen Gesellschaften gesehen werden, die als wichtig, besonders opportun und erstrebenswert erachtet werden. Die in einer Gesellschaft aufgrund existierender Werte und Wertvorstellungen gesetzten (normierten) gesellschaftlich-moralischen Verpflichtungen dienen sodann als Verhaltensmaßstab (lat.: *norma* = Richtschnur). Werte manifestieren sich also in gesellschaftlichen Normen und moralischen Pflichten, die ihrerseits ein normatives Sollen (Werturteil) in Form von Ge- und Verboten zum Ausdruck bringen. Die Werte des Einzelnen basieren dabei letzten Endes immer auf den tieferliegenden Glaubensvorstellungen, was als solches nicht immer reflektiert und kommuniziert wird.

Der Tugendbegriff wird traditionell auf positive Eigenschaften und Charakteristika von Einzelpersonen bezogen, also auf die innere Disposition des Menschen in Abgrenzung zu dessen beobachtbaren äußeren Handlungen. Im außerchristlichen Kontext sind vor allem die aus dem Altertum (Platon) übernommenen vier Kardinaltugenden (Weisheit, Gerechtigkeit, Besonnenheit und Tapferkeit) bekannt. Thomas von Aquin (1225-1274) entnahm dem NT drei weitere christliche Tugenden aus 1 Kor 13,13: Glaube, Liebe und Hoffnung. Doch könnten genauso die erwähnten Früchte des Heiligen Geistes in Gal 5,22-23 als christliche Tugenden angesehen werden (Wright 2011). Afflerbach et al. (2014) diskutieren 15 christliche Tugenden die dem Menschen dazu verhelfen ein gutes Leben zu führen unter besonderer Berücksichtigung der biblischen Perspektive.

Individuelle wie gesellschaftliche Werte stellen somit das Material der ethischen Reflexion dar. Die Geschichte zeigt, dass derlei Wertvorstellungen einem starken Wandel unterliegen und – wenn man sich wiederum nur den pluralistisch-relativistisch geprägten Zeitgeist in den westlichen Kulturen vergegenwärtigt – auch einen ebenso subjektiven wie unverbindlichen Charakter aufweisen können. Im Gegensatz zu Rechtsordnungen sind moralische Pflichten, Normen der Sitte und Werte keiner sanktionierenden staatlichen Normgewalt im Falle einer Zuwiderhandlung unterworfen und diese gelten zudem auch nur in teils regional und zeitlich sehr unterschiedlichem Umfang.

3.2 Systematische Themeneingrenzung

Die Themeneingrenzung bezieht sich in diesem Abschnitt zunächst auf unterschiedliche Ethikentwürfe innerhalb und außerhalb der Theologie. Die theologische Verortung in Abschnitt 3.3 fokussiert in der Folge auf den wechselseitigen Bezug von biblisch-christlicher Anthropologie und Ethik.

3.2.1 Naturalistische und transzendente Ethik

Eine erste grundlegende Ein-/Abgrenzung betrifft die Unterscheidung von *naturalistischer* und *transzendenter* (lat.: *transcendere*: „überschreiten“) Ethik (McQuilkin 2003:15-16). Im Rahmen naturalistischer Ethiken wird der Bereich des Geistlichen oder Religiösen (vermeintlich) ausgeschlossen. Naturalistische Ethiken unterteilen sich ihrerseits in zwei verschiedene Linien: *Humanistische* Ethikentwürfe erstreben eine höchste Vervollkommnung der Menschheit durch sich selbst, insbesondere in Form von Bildung und Aufklärung. Als moralisch gut wird all das auf das Wohl und die Freiheit der Menschheit ausgerichtete Streben erachtet. Insbesondere die Freiheit des Menschen sei unverträglich mit einer übergeordneten sinn- und gesetzgebenden transzendentalen Existenz. *Individualistisch-egoistische* Ethiken beziehen sich hingegen auf den persönlichen Nutzen als entscheidende Handlungsmaxime (*Hedonismus, Utilitarismus, Stoizismus*). Es sei an dieser Stelle bereits vorweggenommen, dass insbesondere von Hedonismus und Utilitarismus geprägte Denkansätze dem neoklassischen Verhaltensmodell immanent sind (Abschnitt 4.1).

3.2.2 Philosophische und theologische Ethik

Im Bereich *transzendenter* Ethiken unterscheidet man die *philosophische* von der *theologischen* Ethik. Beiden Richtungen ist das Primat des Geistlichen, Allgemeinen oder Ideellen vor dem Empirischen und Materiellen gemeinsam. Zudem ist beiden Ethikentwürfen gemeinsam, dass sie niemals voraussetzungslos Argumente ableiten können, obgleich die Voraussetzungen sich in einem entscheidenden Punkt kategorisch unterscheiden. Während sich die philosophische Ethik keinen bestimmten Wirklichkeitsverständnis und Menschen- oder Gottesbild verpflichtet fühlt, setzt die theologische Ethik – zumal die christliche Ethik – bei einem ganz bestimmten Verständnis von Wirklichkeit, Schöpfung und Gott als zentraler und absoluter Normeninstanz an und sieht diese als Vorbedingung für weiteren Erkenntnisgewinn (Härle 2011:28,104).

Wie schon in Abschnitt 3.1.1 erwähnt, war Ethik seit Beginn der Philosophie des Altertums immer eine Domäne philosophischen Denkens. Viele namhafte Vertreter der Philosophiegeschichte haben sich mit Fragen der Ethik (teils ausschließlich) beschäftigt,

manche haben sogar umfangreiche ethische Systeme (wie bei Kant (1724-1804)) entwickelt. Es lässt sich auf rein philosophischem Wege jedoch bei all den unterschiedlichen Ansätzen niemals eine absolute Gültigkeit und Verbindlichkeit ethischer Verhaltensnormen begründen.

Von wirklich verbindlichen, absoluten und ewig bleibenden Verhaltensnormen wird man erst dann reden können, wenn dahinter tatsächlich ein göttlicher und persönlicher Gesetzgeber (und nicht bloß eine von Menschen gedachte Idee einer Gottheit) steht und dessen eigene Gesetze letztlich auch selbst setzt und sanktioniert. Ohne einen absoluten Orientierungspunkt, der außerhalb des Menschen selbst gesetzt ist, kann der Mensch keinen normativ verbindlichen Bewertungsmaßstab für sein eigenes Handeln ableiten (Kreikebaum 1977:499). Im Mittelpunkt einer theozentrischen Ethik steht also Gottes Wille und Wesen, woraus erst ein verbindliches und konkretes Sollen abgeleitet werden kann.

Die diesbezügliche Differenz zwischen philosophischer und theologischer Ethik ist nach Ansicht des Verfassers nicht nur gradueller Natur sondern die letztlich alles Entscheidende und soll von daher nochmals zum Ausdruck gebracht werden. Zum einen beinhaltet weder ein philosophisch-ethisches System, wie etwa das der formellen Pflichtenethik von Immanuel Kant (1724-1804) mit der Formulierung des kategorischen Imperativs „Handle so, dass die Maxime deines Willens jederzeit zugleich als Prinzip einer allgemeinen Gesetzgebung gelten könne“ als oberster ethischen Maxime einen unbedingten Bezugspunkt. Zwar fordert Kant echte Selbstlosigkeit für moralische Handlungen, doch beinhaltet diese Maxime als abstrakt philosophische Formel keinerlei zwingende und stets gültige Prämisse im Lebensalltag des Einzelnen. Mit der Formel können zudem keinerlei Werte und Normen als positiv begründet werden, da sich diese auch auf beliebig viele unsinnige Entscheidungskonstellationen anwenden lässt (Härle 2011:85). Insbesondere wird der h.o. – wie dies aus den Ausführungen im nachfolgenden Abschnitt noch ausführlich hervorgehen wird – nur dann den kategorischen Imperativ als verbindlich ansehen, wenn dieser auch mit dessen eigener Zielmaximierung übereinstimmt; ansonsten bleibt das Handeln des h.o. von der Maxime Kant's völlig unberührt bzw. stellt diese eine – formal gesprochen – nicht-bindende Restriktion dar. Dies deshalb, da der kategorische Imperativ ein hohes Maß an Fremdzentriertheit erfordert, welche ohne theonome Begründung zu einem unverbindlichen Moralappell wird, zumal in Situationen, worin ethisches Verhalten mit persönlichen „Kosten“ einhergehen würde und eine normsanktionierende staatliche Obrigkeit oder Gottheit nicht existieren.¹⁷ Diese Überlegungen gelten auch für sämtliche Entwürfe säkular-humanistischer Wirtschaftsethiken.

¹⁷ So folgerte in der Tat auch Kant in seiner *Kritik der praktischen Vernunft* (1788), dass es Gott geben müsse, der wenn auch für Menschen unsichtbar existiere, da jeder Mensch grundsätzlich von Gut und Böse wisse und es

3.2.3 Wirtschaftsethik

In Hinblick auf den konkreten Anwendungsbezug lassen sich zwischenzeitlich eine Vielzahl von spezifischen „Bereichsethiken“ identifizieren: Beispielfhaft seien hier genannt *Politische Ethik*, *Familienethik*, *Wissenschaftsethik*, *Technikethik*, *Kulturethik*, *Medizinethik*, *Medienethik* sowie insbesondere auch das relativ umfangreiche Themengebiet der *Wirtschaftsethik*.¹⁸ Für Rich (1991:67) erweist sich letztere als „ihrer Bedeutung und Komplexität nach wohl wichtigstes und auch schwierigstes Teilgebiet der Sozialethik.“ Schon mit der Inanspruchnahme von Geld als universellem Zahlungsmittel, als Kreditnehmer oder Kreditgeber, in der Funktion als Konsument und Arbeitnehmer oder Arbeitgeber, begibt sich jeder einzelne unweigerlich in den Bereich wirtschaftlichen Handelns und wirtschaftlicher Marktsysteme. Wie im Rahmen der Einleitung in Abschnitt 1.4 bereits motiviert, muss es Anspruch theologischer Ethik sein, alle Teilbereiche des Menschen zu erfassen und somit auch den des Wirtschaftslebens:

Wenn theologische Ethik den Menschen in seiner ganzen Existenz wahrnehmen und den an ihn gerichteten Anspruch Gottes formulieren soll, kann sie Politik und Wirtschaft, Medizin und Technik als wesentliche Teile dieser Existenz nicht ignorieren oder gar proklamieren, dass sie zu diesen Kernbereichen des menschlichen Alltags nichts zu sagen hätte (Oermann 2014:38).

Wirtschaftsethik wird auch in dieser Arbeit als Teilbereich theologischer Ethik, die in Abschnitt 3.3 noch näher verortet wird, verstanden. Die Forderung einer biblisch-christlich fundierten Wirtschaftsethik und -anthropologie im speziellen sieht sich dabei mit kontroversen Diskussionen über die Rolle und wissenschaftliche Berechtigung einer eigenständigen Wirtschaftsethik an sich konfrontiert.¹⁹ Im analytischen Hauptteil dieser Arbeit geht es daher zunächst darum, die reine, weil vermeintlich wertfreie, Ökonomie und deren gegenwärtiges Primat in Hinblick auf ihre normativ-philosophischen Ursprünge und Grundlagen zu hinterfragen. Wie all die anderen Bereichsethiken ist auch Wirtschaftsethik eine angewandte Ethik. Als solche will diese als wertvoll und erstrebenswert erachtete Normen auf den Bereich

jemanden geben müsse der, selbst als das höchste Gute das Böse einmal bestraft und das Gute belohnt. Von daher ließe sich von einer moralischen bzw. praktischen Gewissheit einer Existenz Gottes sprechen bzw. müsse diese zur Letztbegründung von Normen geradezu vorausgesetzt werden; in seiner *Kritik der praktischen Vernunft* (1788) findet sich dazu die bekannte Formulierung „der gestirnte Himmel über mir und das Sittengesetz in mir lassen mich an einen Gott glauben“.

¹⁸ Wenn nachfolgend lediglich von *Wirtschaftsethik* gesprochen wird, so ist dabei der in der einschlägigen Literatur weitaus weniger gebräuchliche Terminus der *Wirtschaftsanthropologie* immer mitumfasst, insofern auch im Wirtschaftsleben das jeweilige Menschenbild entscheidend das konkrete Handeln bestimmt. Und umgekehrt kann man auch nicht vom Handeln eines Menschen sprechen, ohne gleichzeitig Annahmen über das Wesen des Menschen zugrunde zu legen (Dietz 2005:104).

¹⁹ Dieser säkular ausgetragene Streit um das Verhältnis von Ethik und Ökonomik blieb im Wesentlichen ohne echten Konsens. Vielmehr verschob sich in der Folge das Gewicht von der Grundlagenklärung in Richtung anwendungsorientierter Ethik, speziell mit Fokus auf (säkulare) Unternehmensethiken (Holthaus 2010:16).

des Wirtschaftens anwenden. Aus Sicht einer (christlichen) Wirtschaftsethik gibt es hierzu zunächst immer zwei Ebenen der ethischen Verortung, nämlich auf Ebene des Individuums als auch auf Ebene der Ordnungsethik (Dietz 2005:262); so ist sündhaftes Verhalten nicht nur persönlicher Art sondern auch strukturell in Ordnungssystemen verankert (Rich 1991:111). Darüber hinaus findet sich das in Unternehmen und Institutionen agierende Individuum in einer weiteren Handlungsebene mit ihr eigenen Gesetzmäßigkeiten und Erwartungshaltungen konfrontiert. Dieser Bereich (*Mesoebene*) wird üblicherweise mit dem Begriff der *Unternehmensethik* (*business ethics*) beschrieben. Aufgrund immer unvollständiger Korrekturmöglichkeiten in sozialen und organisatorischen Systemen sollte eine christliche Wirtschaftsethik von daher auch auf allen Ebenen ansetzen. Freilich lässt sich der Bibel keine klar umrissene und abgegrenzte Wirtschaftsethik entnehmen, dennoch bietet sie auch zu diesem Bereich klare Orientierungshilfen und eine Richtschnur für ethische Grundsätze (Dietz 2005:173).

Der theologische Bezugspunkt einer biblisch-christlichen Wirtschaftsethik bildet dabei die normative Grundlage für die Letztbegründung von ethischen Normen und setzt hierin auch eine radikale Gegenposition zu all den säkularen Wirtschaftsethiken (und sonstigen Bereichsethiken), die bei einer derartigen letztgültigen Begründung von Normen und Verhaltensmaßstäben keinerlei unbedingt gültigen Bezugspunkt bieten können. Erneut sei hier stellvertretend auf die integrative Wirtschaftsethik von Ulrich verwiesen, der im Rückgriff auf die prozessualen „Gebote“ von Diskurs- und Dialogethik sowie auf Basis einer Vernunftethik des Wirtschaftens und im Glauben an das Gute im Menschen den entscheidenden *moral point of view* seiner lebensdienlichen und daher integrativen Wirtschaftsethik zu begründen versucht. Doch auch von diesem *moral point of view* ist es nur ein kleiner Sprung zum ethischen Relativismus. Laut Sedláček (2012: 188-189) habe sich keine der säkularen Moralschulen als konsistent und widerspruchsfrei erwiesen und sei von daher bei dem Versuch, zwischen Gut und Böse zu unterscheiden, gescheitert. Der alles entscheidende Bezugspunkt jeglicher (Bereichs-)Ethik liegt offensichtlich im jeweils zugrunde gelegten Menschen- und Gottesbild bzw. in der Beantwortung der Frage, wer moralische Normen setzt und vor wessen Antlitz am Ende Rechenschaft abgelegt werden muss? Eine christliche Wirtschaftsethik geht dabei eindeutig von einem Primat theologischer Rahmenbedingungen aus, die das ökonomisch Sachgemäße dem Zweck der schöpfungsgemäßen Lebensdienlichkeit unterordnen (Rich 1991:74). Diese dienende Funktion der Wirtschaft lässt sich zentral am Gebot der Nächstenliebe sowie an Gottes Wesen als Liebe („Gott ist Liebe“, 1 Joh 4,8.16) festmachen. Demnach sollte Wirtschaft bzw. das wirtschaftliche Handeln eines Unternehmers im speziellen

nicht sich selbst (einem übergeordneten Sachzweck) dienen, als vielmehr den im Wirtschaftssystem agierenden Menschen als den Nächsten. Die zentralen theologischen Bezugspunkte für eine derart fundierte Wirtschaftsethik werden nachfolgend im Rahmen der theologischen Verortung dargestellt.

3.3 Theologische Verortung

Philosophischen wie theologischen Ethikentwürfen ist gemeinsam, dass „alle großen Theorien des Ethos – von Hume bis Hayek – ihre Basis in einer fundamentalen Anthropologie haben“ (Herms 2004:57). So gilt auch in der Theologie, wie in der christlichen Wirtschaftsethik im speziellen, dass die Frage nach Gott und dem von ihm gebotenen Handeln auch die Frage nach der Existenz des Menschen nach sich zieht (Oermann 2014:75). In den Ausführungen zur Methodologie (Abschnitt 1.5) wurde bereits hingewiesen, dass in dieser Arbeit Ethik ausschließlich theozentrisch verstanden werden soll. Gleiches gilt in Hinblick auf das zugrundeliegende Menschenbild bzw. die Stellung des Menschen vor Gott und wie der Mensch den Sinn seines Daseins begründet (*Anthropologie*). Christliche Anthropologie und Ethik als Teilgebiete der Dogmatik werden in Übereinstimmung mit den üblichen Kategorisierungen auch in dieser Arbeit als Spezialdisziplinen der systematischen Theologie verstanden: Neben der *Dogmatik*²⁰ (=Lehre vom rechten Glauben) bildet die *Ethik* (=Lehre vom rechten Handeln) einen der beiden Eckpfeiler der systematischen Theologie innerhalb des deutschen Protestantismus. Die Tatsache, dass Glaube und Tun, Lehre und Leben in christlicher Hinsicht – zumal in der protestantischen Theologie – an sich untrennbar zusammengehören, macht eine solche Unterteilung freilich nicht ganz unproblematisch bzw. zu einer bloß relativen in einem an sich unteilbaren Gesamtzusammenhang (Härle 2012:38).²¹ So ist Anthropologie ohne Ethikbezug nicht denkbar, da hierin immer die Beziehung Gottes zum handelnden Menschen dargestellt wird (Burkhardt 2005:24). Für Burkhardt (:24-25) bestehen neben der Gefahr einer künstlichen Trennung der beiden Teilbereiche auch die gleichrangigen Gefahren einer intellektualistischen Unterordnung der Ethik unter die Dogmatik als auch einer voluntaristischen, d.h. von subjektiven Neigungen getriebenen, Unterordnung der Dogmatik

²⁰ Der Begriff *Dogma* ist vom griechischen Verb *dokein* abgeleitet, welches einerseits bezeichnen kann, „was jemand meint“ oder andererseits „was jemand wünscht, fordert oder verlangt“. Erst in der neuzeitlichen Theologie wurde mit dem Dogma eine verbindliche Kirchenlehre bezeichnet (Härle 2012:147).

²¹ Nach Schirmacher (2002a:20) war die Etablierung christlicher Ethik als eigenständige Disziplin tatsächlich eine bloße Folge der Aufklärung, wonach man etwa der Ethik Kants ein christliches System entgegensetzen wollte. Seit Friedrich Schleiermacher (1768-1834) ist die Trennung von Ethik und Dogmatik in der Theologie üblich geworden (Burkhardt 2005:23). Die Theologie selbst wird herkömmlich in die drei Hauptdisziplinen i) historische Theologie, ii) systematische Theologie und iii) praktische Theologie unterschieden (:21).

unter die Ethik. Beide Extrema seien der Bibel gleichermaßen fremd, vielmehr verweise sie auf ein ineinandergreifendes Nebeneinander von ethischen und dogmatischen Fragen.

Wie bereits in den Ausführungen zur Methodologie in Abschnitt 1.5 dargelegt, wird in dieser Arbeit in Hinblick auf christliche Theologie, Ethik und Dogmatik davon ausgegangen, dass Gott gemäß innerbiblisch-christlichem Zeugnis ein sich mitteilender und persönlicher Gott ist, der den Menschen seinen Willen in seinem Wort kundtut und hierin absolute Maßstäbe setzt. Die nachfolgenden Abschnitte 3.3.1 und 3.3.2 geben die wesentlichsten normativ theologischen Grundlagen christlicher Anthropologie und Ethik wieder, auf die im Rahmen der theologischen Analyse des zweiten Teils zurückgegriffen werden wird. Aus Perspektive der (Wirtschafts-)Ethik muss Wirtschaft und wirtschaftliches Handeln immer in Hinblick auf die Bestimmung des Menschen und dessen Würde gesehen werden, sofern Wirtschaft nicht Selbstzweck sein soll, sondern dem Menschen lebensdienlich (Wünsch 1927). Wachstum, Profitabilität und Effizienz dominieren also nicht a priori das Wohlergehen aller oder bestimmter Bevölkerungsteile.

3.3.1 Christlich-biblische Ethik

Die Ethik als *normative* Disziplin²² fragt nach der richtigen Entscheidung und dem richtigen Handeln bzw. wie sich der Mensch generell und in speziellen Situationen in seiner Lebensgestaltung verhalten soll (Burkhardt 2005:16; Rich 1991:22). Die darin aufgeworfene Unterscheidung von richtig und falsch, von gut und böse und somit von gesollt, erlaubt und verboten gilt als Grundlage der normativen Ethik und setzt darin zugleich immer auch einen unmittelbaren und letztlich unausweichlichen Bezugspunkt zur Wahrheitsfrage.

Ausgangspunkt christlicher Ethik ist in spezifisch neutestamentlicher Perspektive daher, in der Kraft des Heiligen Geistes zu prüfen, „was der Wille Gottes ist: das Gute und Wohlgefällige und Vollkommene“ (Röm 12,2). Was Gott für gut erklärt ist gut, weil nur Gott allein selbst gut ist („Einer ist der Gute“, Mt 19,17), doch ist dies immer nur von Gott selbst erfahrbar und für den Menschen erkennbar (Burkhardt 2005:50-51). Die Erkenntnis der inneren Klarheit der Schrift wird dabei durch den Geist Gottes vermittelt, da „die christliche Theologie, weil sie um das Angewiesensein des Menschen auf das erleuchtende Wirken des Heiligen Geistes weiß, die Leistungsfähigkeit von Methoden als grundsätzlich begrenzt beurteilen muss

²² Im Gegensatz dazu kommt einer *deskriptiven* Ethik eine rein beschreibende Funktion in Hinblick auf das ethische Verhalten von Individuen oder die ethischen Normen einer Gesellschaft zu. Neben der Beschreibung der verschiedenen kulturabhängigen ethischen Ausprägungen versucht das Forschungsgebiet der deskriptiven Ethik auch die für ethischen Wandel maßgeblichen Faktoren zu identifizieren und ist darin auch eng mit der Ethnologie verbunden (Rich 1991:21). Beide Ansätze sind für gegenständliche Arbeit nicht von Relevanz. Gleiches gilt für die *Metaethik*, die sich mit der Sprache, den Methoden und Argumentationsformen der Ethik beschäftigt und versucht, diese in Hinblick auf ihre logische Struktur und Konsistenz zu prüfen.

(Härle 2012:18).“ Dies ist jedoch nicht nur Vorrecht, sondern zugleich auch Pflicht eines jeden gläubigen Christen. So fordert Eph 5,17 dazu auf, den Willen Gottes zu verstehen, um nicht töricht zu sein bzw. um nicht derart in der Folge zu handeln. Dies zeitigt in der Folge wiederum die guten Werke des Glaubens, zu denen wir „in Christus Jesus geschaffen“ wurden und worin wir nach der Vorherbestimmung Gottes stets „wandeln sollen“ (Eph 2,10). Ohne die Attribute der christlichen Tugend vollständig aufzählen zu müssen, geht es aus christlicher Sicht darum, mit Hilfe der Gnade Gottes die Tugenden und ihre korrespondierenden Verhaltensweisen zur Ehre und zum Wohlgefallen Gottes auszubilden. Jesus Christus ist hierin menschgewordenes Vorbild eines vollständig mit dem Willen Gottes konformen tugendhaften Verhaltens. Im NT ist des Weiteren der Weg und das Ziel christlicher Ethik in der *Goldenen Verhaltensregel* explizit formuliert und zusammengestellt in Mt 7,12: „Alles nun, was ihr wollt, dass euch die Menschen tun sollen, das tut ihr ihnen auch! Denn darin besteht das Gesetz und die Propheten.“ Der Hinweis auf das Gesetz und die Propheten zeigt die umfassende Bedeutung dieser ethischen Norm als positive Verhaltensanweisung. In der Parallelstelle Lk 6,31 („Und wie ihr wollt, dass euch die Menschen tun sollen, tut ihnen ebenso!“) ist die Goldene Regel eingebettet in Aussagen zur Feindesliebe, woraus hervorgeht, dass der darin geforderte ethische Maßstab noch über ein bloßes Kalkül der Gegenseitigkeit hinausgeht (Härle 2011:177-178). Das größte, höchste und erste Gebot besteht aber im Doppelgebot der Liebe, welches sich bereits im Alten Testament (AT) in Gen 6,5 und Lev 19,18 findet, dessen unmittelbare Zusammen- und Gegenüberstellung findet sich allerdings erst im NT. Darin antwortet Jesus in Mk 12, 29-31 (par Mt 22,37-40) auf eine Frage eines Schriftgelehrten nach dem höchsten Gebot wie folgt:

„Das erste ist: Höre, Israel: Der HERR, unser Gott, ist ein HERR; und du sollst den HERRN, deinen Gott, lieben aus deinem ganzen Herzen und aus deiner ganzen Seele und aus deinem ganzen Verstand und aus deiner ganzen Kraft! Das zweite ist dies: Du sollst deinen Nächsten lieben wie dich selbst! Größer als diese ist kein anderes Gebot.“

Jesus verweist zunächst auf das im AT gebotene *Sch'ma Israel* (Dtn 6,4), wonach der Gott Israels der einzige Gott ist. In der Folge besteht das höchste Gebot zum ersten darin, Gott zu lieben und nach seinem Reich zu trachten. Gott zu lieben, heißt aber seine Gebote zu halten (Joh 15,10). Zum Zweiten gilt das Liebesgebot auch dem Nächsten, das jedoch mit dem Zusatz „wie dich selbst“ auf das Maß der Selbstliebe begrenzt ist, die jedoch ihrerseits nicht mit Selbstsucht oder Egoismus gleichgesetzt werden darf. Das Doppelgebot der Liebe ist für den Menschen nur erfüllbar, da er selbst von Gott zuvor Liebe geschenkt bekommen hat (Härle 2011:185;199). Liebe und Gerechtigkeit als Attribute christlich-theozentrischer Ethik implizieren auch, dass der Wille und Weg Gottes nie gegen den Menschen gewandt sind,

sondern im Gegenteil ihm bestmöglich in seiner Lebensgestaltung dienen und ihn führen sollen. So ist nach Römer 7,12 „das Gesetz heilig und das Gebot heilig und gerecht und gut“.

Im Erkennen von Gottes Willen und seinen handlungsleitenden Geboten ist in alttestamentlicher Hinsicht „die Furcht des HERRN“ der zentrale Weg, so heißt es etwa in Koh 12,13: „Das Endergebnis des Ganzen lasst uns hören: Fürchte Gott und halte seine Gebote! Denn das soll jeder Mensch tun.“ Ähnlich Spr 9,10 (1,7): „Der Weisheit Anfang ist die Furcht des HERRN, und die Erkenntnis des Heiligen ist Verstand.“ Die Furcht des HERRN als eine Gottesehrfurcht ist die zentrale Grundlage für Erkenntnis und Wissen in der alttestamentlichen Weisheitsliteratur, Erkenntnis und Glaube sind darin immanent verbunden. Ohne diese handelt der Mensch töricht (Spr 1,7), wobei die „Furcht des HERRN“ nicht als ohnmächtige Angst vor Gott zu verstehen ist, vielmehr besteht hier gerade in der weisheitlichen Literatur eine enge Verbindung zu sittlichem Verhalten und zur Achtung von sittlichen Normen und göttlichem Willen (Stähli 2004:776-777). Nur in solcher Ehrfurcht vor Gott werden dem Menschen Gottes Wille und Gebot als wegweisender Handlungsleitfaden offenbar und wandelt dieser als Gesetzestreuer in seinen Wegen (Ps 128,1). Nach Schirmmacher (2002a:25-26) kommt der Begriff „der Weg“ im AT (Ps 27,11; 32,8) dem modernen Ethikbegriff auch am nächsten. Auch in Bonhoeffers unvollendeter Auslegung von Ps 119 wird christliche Ethik als ein Weg zum Ausdruck gebracht (Brock 2005). In übertragener Bedeutung kann dieser Begriff insbesondere wiederum in den Texten der Weisheitsliteratur auch mit Wandel, Verhalten oder Brauch übersetzt werden (Sauer G 2004:458). Es geht dabei darum, dass Gott diesen Weg erschaffen hat, ihn lehrt und dieser folglich von den Menschen auch beschritten werden soll. Wir müssen uns als Gläubige darin unterweisen und beraten lassen (Ps 32,8), und es wird uns göttliche Lenkung und Führung im persönlichen Leben zukommen. Der Wille Gottes und der von Gott vorgezeichnete und in seinem Wort offenbarte Weg der Gerechtigkeit sind daher die alles entscheidende *norma normans* in allen ethischen Fragen. Die Gebote Gottes dienen dabei als verbindliche Wegleitung (Dtn 5, 32-33), wovon die Menschen ihr ganzes Leben weder „zur Rechten noch zur Linken“ abweichen sollen. Daran lässt sich in (biblisch) ethischer Hinsicht Gut und Böse voneinander unterscheiden und alles menschliche Handeln bewerten.

Neben diesen zentralen Geboten bieten AT und NT zahlreiche Einzelgebote, da umfassende Gebote und Prinzipien stets auch einer Konkretisierung in wesentlichen Einzelfällen bedürfen, wie diese im Gesetz Gottes in vielfältiger Weise beschrieben und geregelt sind.

3.3.2 Christlich-biblische Anthropologie

Die theologische Anthropologie beschreibt den Menschen in seinem Verhältnis zu Gott. Gemäß dem alttestamentarischen Menschenbild ist einzig der Mensch im Ebenbild Gottes erschaffen worden: „Und Gott sprach: Lasst uns Menschen <von der> machen in unserm Bild, uns ähnlich!“ (Gen 1,26) „Und Gott schuf den Menschen nach seinem Bild, nach dem Bild Gottes schuf er ihn; als Mann und Frau schuf er sie“ (Gen 1,27). Zur darin angelegten Gottähnlichkeit wird auch in Gen 5,1 Bezug genommen, wonach dem Menschen diese vor allen anderen Geschöpfen zu Teil wurde. Die darin angesprochene Erschaffung und Bestimmung des Menschen gelten in der gesamten christlichen Theologie als die wesentlichsten anthropologische Grundaussage über die Stellung des Menschen gegenüber Gott, die auch nach dem Sündenfall nicht verloren ging (Härle 2012:444-445). In seiner Gottebenbildlichkeit ist der Mensch zur Rechtfertigung aus Glauben berufen, die Schöpfung ist ihm als Stellvertreter anvertraut und die Gebote Gottes sind ihm als handlungsleitende Gesetze gegeben worden (Härle 2011:205). Im Laufe der Theologiegeschichte wurden unterschiedliche Ausdeutungen der Gottebenbildlichkeit hervorgebracht (Dietz 2005:263). In aller erster Linie ist der Mensch in der irdischen Schöpfung als Stellvertreter Gottes aufgestellt worden (Kessler 2004) mit einem ihm anvertrauten Herrschaftsauftrag. Darüber hinaus sind in der Gottebenbildlichkeit auch die gegenüber der außermenschlichen Kreatur spezifischen Eigenschaften, wie der Vernunft- und Sprachbegabung sowie dem aufrechten Gang zu sehen. Schließlich ist auch die Beziehungsfähigkeit des Menschen gegenüber den Menschen und vor allem aber auch seine Beziehung gegenüber Gott als Ausfluss der Gottebenbildlichkeit zu sehen. Aus der Gottebenbildlichkeit folgt somit auch, dass der Mensch die (ethische) Anweisung, sich um den Nächsten zu kümmern und Verantwortung für die Umwelt und die eigene Lebensgestaltung zu übernehmen, von dem Vorbild Gottes abzuleiten ist (Bonhoeffer 1992:174-176).

Aus dieser Einzigartigkeit in der Schöpfungsordnung folgt weiter die unantastbare Würde der menschlichen Person als Grundlage aller christlich-biblischen Anthropologie und Ethik. Zwar kommt der Begriff der Menschenwürde als solcher nicht in der Bibel vor, doch folgt dieser aus der einzigartigen Stellung des Menschen gegenüber Gott (Härle 2011:150), wie dies neben Gen 1,26-27 vor allem auch in Ps 8,6-9 zum Ausdruck gebracht wird:

Denn du hast ihn wenig geringer gemacht als Engel,²³ mit Herrlichkeit und Pracht krönst du ihn. Du machst ihn zum Herrscher über die Werke deiner Hände; alles hast

²³ An dieser Stelle ist darauf hinzuweisen, dass die Elberfelder Studienbibel mit dem gewählten Begriff „Engel“ von anderen Übersetzungen abweicht, die den Begriff „Engel“ mit dem Begriff „Gott“ übersetzen; bei letzterem würde die dem Menschen anvertraute Stellung noch stärker zum Ausdruck gebracht werden.

du unter seine Füße gestellt: Schafe und Rinder allesamt und auch die Tiere des Feldes, Vögel des Himmels und Fische des Meeres, was die Pfade der Meere durchzieht.

Die besondere Würde des Menschen, die jedem Menschen seines bloßen Daseins wegen zu Teil wird, und die damit begründete Vorrangstellung gegenüber aller außermenschlichen Kreatur zeigt sich etwa auch darin, dass das Vergießen von Menschenblut in drastischer Form, und ganz im Gegensatz zur Tötung von Tieren, gerichtet werden muss (Gen 9,4: „Wer Menschenblut vergießt, dessen Blut soll durch Menschen vergossen werden“). In seiner Schöpfungsordnung segnet Gott den Menschen und übergibt ihm als Stellvertreter Gottes zudem einen grundlegenden *Herrschafts-* (Gen 1,28) und *Kulturauftrag* (Gen 2,15). Der Kulturauftrag beinhaltet das Verwalten, Bebauen und Bewahren der Erde. Der Herrschaftsauftrag bezieht sich auf das (verantwortliche) Untertanmachen aller außermenschlichen Schöpfung. Als Adressat dieser Aufträge ist der Mensch in seiner individuellen Persönlichkeit zugleich Statthalter und Repräsentant Gottes auf Erden und darin aber auch in der unausweichlichen Letztverantwortung gegenüber Gott.

Die Ebenbildlichkeit zeigt sich schließlich auch darin, dass einzig der Mensch göttliche Offenbarung bzw. den Willen Gottes intellektuell empfangen und erkennen kann (Mauerhofer 2011:230-232). Ein Mindestmaß an individueller Freiheit und Entscheidungsverantwortung ist also auch für jedwede theologische Ethik eine unabdingbare Voraussetzung, denn nur ein Mensch mit einer freien Willensentscheidung kann auch eine Entscheidung über gut und böse, richtig und falsch treffen und dahingehend auch individuelle Verantwortung übernehmen.

Neben seiner Gottebenbildlichkeit und individuellen Verantwortung steht der Mensch seit dem Sündenfall aber immer auch in seiner gefallenen Natur als Sünder vor Gott (Röm 5,12-14), der als solcher immer wieder den Gesetzen und Geboten Gottes widerstrebt. Genauso wie der ganze Mensch von Gott selbst zu seinem Bild und Gleichnis ursprünglich gut geschaffen wurde, ist mit dem Sündenfall auch der ganze Mensch Sünder (*toto homo peccator*) und unterliegt seine menschliche Natur einem ständigen Hang und Drang zur Sünde, wie dies in spezifisch neutestamentlicher Hinsicht ausführlich von Paulus in Röm 7,14-25 zum Ausdruck gebracht wurde: Obwohl der Gläubige in Christus frei geworden ist von der Verurteilung durch das Gesetz, bleibt er in ständiger Spannung mit den geistlichen Geboten und seiner fleischlichen Existenz. Letztere verhindert ein vollkommen gesetzes- und gesinnungskonformes Leben im Diesseits. Obwohl gläubige Christen in Jesus Christus „der Sünde gestorben sind“ (Röm 6,2), lebt jeder Christ daher stets auch in einem besonderen Spannungsfeld, insofern neben der Sünde (Röm 7,20) auch Christus im gläubigen Menschen

wohnt (Gal 2,20). Die Sündhaftigkeit führt also selbst bei dem Erkennen von Sünde und der Erlösung in Christus zu einer bleibenden Differenz zwischen Gottes Willen und Geboten einerseits und unserem Denken und Handeln andererseits.

Teil II:

ANALYSE und

BEWERTUNG

4 Verhaltensethik und Menschenbilder im Vergleich

Kapitel 4-6 bilden den Hauptanalyseteil der interdisziplinären Forschungsarbeit, welcher mit den ökonomischen Analyseabschnitten beginnt: Die Identifikation der normativen Grundlagen der Ökonomie soll in Abschnitt 4.1 zunächst über deren in dogmengeschichtlicher Hinsicht ursprüngliche Entwicklungsphase, der sogenannten Klassik (~ab 1. Hälfte 18. Jhd.), in aller Kürze geführt werden. In Abschnitt 4.2 erfolgt sodann eine Beschreibung des neoklassischen Verhaltensmodells des h.o. – (~ab 2. Hälfte 19. Jhd.) – in Hinblick auf die wesentlichsten normativen Grundlagen. In Abschnitt 4.3 folgt die Darstellung des neoklassischen Verhaltens- und Analysemodells in Hinblick auf den h.o. als Konsument und Unternehmer sowie den Einsatz der beiden zentralen Produktionsfaktoren eines jeden Wirtschaftssystems: Kapital/Boden (=natürliche Ressourcen und Umwelt) und Arbeit. Abschnitt 4.4 gibt ein kurzes Zwischenfazit zu den ökonomischen Analyseabschnitten wider und somit auch das Ergebnis der Überprüfung der in Abschnitt 1.5.2 formulierten Hypothese bzw. den ersten Teil der in Abschnitt 1.3 formulierten Forschungsfrage („Was sind die normativ-ethischen Grundlagen im neoklassischen Verhaltensmodell des homo oeconomicus?“).

Mit Kapitel 5 beginnt sodann die theologische Analyse in Form einer Darstellung der wesentlichsten biblischen Leitlinien und Prinzipien zu dem in Abschnitt 4.2 und 4.3 diskutierten Verhaltensmodell des h.o. und den beiden Produktionsfaktoren Kapital und Arbeit. Eine kritische Würdigung aus der Perspektive christlicher A./E. und somit die Überprüfung der in Abschnitt 3.2 formulierten Hauptthese erfolgt schließlich in Kapitel 6. Darin erfolgt auch die Beantwortung des zweiten Teils der in Abschnitt 1.3 formulierten Forschungsfrage.

4.1 Das Menschenbild und Verhaltensmodell der Klassik: Die normativen Ursprünge der Ökonomik²⁴

Das vormoderne Wirtschaftsleben war voll und ganz in das Alltagsleben eingebunden, dementsprechend gab es keinen getrennten Bereich der Wirtschaftssphäre mit einer ihr eigenen Rationalität. Kommerzielle Erwerbsmotive hingen untrennbar mit dem lebenspraktischen Umfeld zusammen. So waren auch sämtliche vormodernen Wirtschaftslehren – von Aristoteles bis Adam Smith – in ihrem Wesen immer wirtschaftsethischer Natur (Ulrich 2008:142). Um die normativen Grundlagen der modernen Ökonomik (nachfolgend synonym: (Standard-) Ökonomie; moderne Wirtschaftswissenschaft) ergründen zu können, ist es zweckmäßig, auf deren Ursprünge zurückzugehen, insofern diese im Bereich der Moralphilosophie verwurzelt sind. Als Urvater der Volkswirtschaftslehre wird zumeist auf den schottischen Moralphilosophen Adam Smith (1723-1790) verwiesen, mit seinen beiden komplementären Hauptwerken *Theorie der ethischen Gefühle* (1759) und *Der Wohlstand der Nationen* (1776).²⁵ Im ersten Hauptwerk analysiert Smith den mitfühlenden und solidarischen Teil der menschlichen Natur und argumentiert, dass menschliches Handeln nicht rein Eigennutz orientiert ist, und in der menschlichen Existenz der h.o. als auch der homo moralis in einer Person vereint seien. Wirtschaftliches Handeln sei zudem nur ein Teilaspekt des realen Menschen, dessen Handeln zudem auch von Emotionen und Trieben bestimmt wird (Matis 2007:115-116). Im zweiten Hauptwerk zeigt Smith wie die Eigenliebe des Menschen zum zentralen Fundament des Wirtschaftens wird. Bahnbrechend war darin der Gedanke, dass gerade dieses egozentrierte Streben zugleich die Wohlfahrt des Gemeinwesens erhöht und – unter gewissen Umständen – sogar maximiert. Das Geheimnis dieses Mechanismus liegt schlicht darin, dass man seinen Nutzen bzw. Gewinn nur dann maximiert, wenn man der Gegenseite möglichst viel Nutzen bereitet, was zugleich auch den Anreiz mit sich bringt, besser zu sein als die Anderen. Einzelwirtschaftliche Interessensverfolgung führe derart zu einer spontanen und natürlichen Ordnung. Damit ein höchstes Gemeinwohl erreicht werden kann, bedarf es allerdings einer Rahmenordnung, die sowohl das Mitgefühl, moralische Standards, Regeln der Ethik (Moralkapital) als auch ein System positiver Gesetze (etwa in Form des Wettbewerbs- und Kartellrechts) beinhaltet (Putnoki & Hilgers 2007:4-5). Innerhalb dieser Rahmenordnung manifestiere sich die Eigenliebe auf Seiten der Konsumenten in einem

²⁴ Die Ausführungen der Abschnitte 4.1 und 4.2 stellen eine umfassende Erweiterung und Überarbeitung der ursprünglichen Darstellung in Briglauer (2011:16-26) dar.

²⁵ Zu den weiteren Vätern der klassischen von der Moralphilosophie geprägten Ökonomie gehören auch Thomas Malthus (1766-1834), David Ricardo (1772-1823), John S. Mill (1645-1707) und John Locke (1632-1704).

Nutzenstreben bzw. auf Seiten der Produzenten in einem Gewinnstreben, die auf Märkten in Form von Angebot und Nachfrage aufeinandertreffen und zu einem effizienten Austausch von Gütern führen. In diesem Sinne führe dezentraler Wettbewerb zu einer zunächst nicht intendierten Nächstenliebe. Innerhalb der Rahmenordnung bedürfe es hierin keiner weiteren staatlichen Eingriffe, vielmehr sei die *unsichtbare Hand* des Marktes der weitaus effizientere Allokationsmechanismus. Diese grundlegenden Erkenntnisse sind bis heute Eckpfeiler der neoklassischen Ökonomie bezüglich der Analyse der Marktkoordination.

Die Vorstellung einer natürlichen von Gott gesetzten Marktordnung wurzelt nicht zuletzt in dem deistischen Gottesbild von Smith und seiner Epoche, wonach die Leibniz'sche Idee auch auf das ökonomische System übertragen werden könne (Pawlas 2009:668). Generell waren die Klassiker stark geprägt von der Denkrichtung des Deismus, also der Vorstellung Gott habe im Schöpfungsakt die Welt in einer Harmonie und Ordnung erschaffen, und sich im Anschluss auf die Rolle eines außenstehenden Uhrmachers beschränkt, der nur mehr im Falle von „Defekten“ übernatürliche Eingriffe vornimmt (Matis 2007:109). Hinzu kommen die philosophischen Ansätze des Liberalismus und des Naturrechts, insofern das Marktsystem individuelle Entscheidungsfreiheit fordert, was ein bereits im Naturrecht angelegtes Menschenrecht sei (Dietz 2005:26). In diesem Gedankenbild wollte Smith keinesfalls die Grundlage für einen ethikfreien und unmoralischen Marktmechanismus liefern, doch war schon in seiner deistischen Konzeption der Bezug zu den involvierten Werten und Tugenden, die in der Rahmenordnung verankert sein sollten, entsprechend unklar. Während bei Smith aber noch die Moral als letzte Instanz über den Marktmechanismus gesetzt war, verflüchtigten sich diese ethischen Aspekte in späterer Folge völlig, insofern sich zunehmend ein quasi-naturwissenschaftliches Verständnis von Marktmechanismen etablierte. Die von Smith komplementär gedachten ethischen Rahmenbedingungen und der unverzichtbare Gerechtigkeitsgedanke wurden in der weiteren Entwicklung des ökonomischen Paradigmas durch das moralfreie, naturalistische und egozentrische Zusammentreffen am Markt verdrängt (:673).

4.2 Die Entwicklung zur modernen Ökonomik (Neoklassik)

Im Gegensatz zur Konzeption bei Adam Smith ist in der modernen Ökonomie der Zusammenhang von Ethik und Ökonomie tatsächlich weitestgehend aufgelöst worden.²⁶ Neben der deistischen Grundkonzeption der Klassik war diese Entwicklung nicht zuletzt auch

²⁶ An dieser Stelle sei jedoch an die bereits in der Einleitung in Fußnote 5 zitierte „Gegenbewegung“ erinnert, zumal sich die moderne Ökonomie gerade auch von Seiten der Wirtschaftsethik in den letzten Jahrzehnten mit einer zunehmend an den Fakultäten etablierten und auch öffentlich wahrgenommen Kritik konfrontiert sah.

Ergebnis der von Max Weber (1864-1920) geforderten Trennung von Wertorientierung und objektiver Wissenschaft im Rahmen des sogenannten *Werturteilsstreits*. Diesem generellen Diskurs folgte der wirtschaftswissenschaftliche Methodenstreit, worin von der einen Seite die Möglichkeit einer deduktiven Formulierung von ökonomischen „Naturgesetzen“ reklamiert (Carl Menger (1840-1921)) und von der anderen Seite die empirisch-ethische Relevanz ökonomischen Handelns betont wurde (Gustav von Schmoller (1838-1917)). In den darauffolgenden Jahrzehnten ging der Wunsch nach einer wertfreien Ökonomie mit einer zunehmenden methodischen Spezialisierung auf Basis stark reduktionistischer, quasi-naturwissenschaftlicher Modellierung einher, worin Aussagen auf Grundlage mathematisch-deduktiven Denkens, also ohne jegliche Zweifel, getätigt werden (Britton & Sedgwick 2008:9). Insbesondere die sogenannte *Lausanner Schule* (Walras (1834-1910), Pareto (1848-1923)) aber auch Alfred Marshall (1842-1924) etablierten das am mathematisch-naturwissenschaftlichen Ideal orientierte neoklassische Modell und somit das darin angelegte Verhaltensmodell des h.o., welches im 20. Jhd. zum bis heute dominierenden ökonomischen Forschungsparadigma verfestigt wurde. Dies entsprach auch dem szientistischen Wissenschaftsverständnis des 20. Jhd., worin die Etablierung der naturwissenschaftlichen Methodik zum universalen Wissenschaftskonzept und dessen Übertragung auf den Bereich der Sozial- und Geisteswissenschaften zum Ausdruck kommen sollte (Ulrich 2008:103). Es kam folglich gerade in den Wirtschaftswissenschaften zu einem Übergewicht der mechanistisch/naturalistisch geprägten analytischen Schule, die bis heute das standardökonomische Denken (*mainstream economics*) nachhaltig geprägt hat (Büscher 2008:69-71) und in Lehrbüchern üblicherweise auf das Werk von Alfred Marshall („Principles of Economics“, 1905) zurückgeführt wird. Ökonomie und Ethik wurden darin als voneinander unabhängige und völlig getrennte Bereiche angesehen. Im 20. Jhd. schwang sich die Ökonomie als Wissenschaft zur „Königin der Sozialwissenschaften“²⁷ empor, mit dem universellen Anspruch, die ihr eigene stringente Methodik auch auf alle Lebensbereiche übertragen zu können (*ökonomischer Imperialismus*)²⁸ bzw. eine Gesamtheorie des menschlichen Verhaltens zu bieten (Britton & Sedgwick 2008:10). Letzteres würde daraus folgen, dass sich moderne Ökonomie primär über die logisch-formale Methodik definiert und nicht mehr über die klassischen Untersuchungsgegenstände (Produktion, Konsum, Marktkoordination, ...).

²⁷ Für Ulrich (2008:195) sollte die Ökonomie gemäß dem naturwissenschaftlichen Theorieideal zur sozialen Physik umgestaltet werden, es wurde daraus jedoch eine mathematisierte Metaphysik.

²⁸ Vertreter des neoklassischen Paradigmas würden hier nicht von einem negativ konnotierten Imperialismus sprechen, als vielmehr von einem erfolgreicherem und generischem Analysemodell, das zwangsläufig auch etablierte Modelle in unterschiedlichsten Bereichen der Sozialwissenschaften zunehmend verdrängt (bspw. Ökonomie der Politischen Theorie vs. Politikwissenschaften, Umweltökonomie vs. Ökologie, Erziehungsökonomie vs. Bildungswissenschaften, etc.).

Die Wirtschaftswissenschaft hat sich jedoch mit Fokussierung auf theoretische Stringenz ihrer Modelle auch zunehmend von Fragen der sozialen Rahmenbedingungen und menschlicher Lebensbereiche isoliert (Büscher 2008:72), was für eine Sozialwissenschaft als ein außergewöhnlich hoher Preis anzusehen ist. Wie will eine von praktischen Lebensbereichen isolierte Wirtschaftswissenschaft festlegen können, was eine gesellschaftlich vorteilhafte Marktlösung sei (Ulrich 2008:112)? Gleichzeitig bleibt aber auch offen, inwiefern sich die moderne Ökonomie in der Modellbildung tatsächlich ihrer normativen Grundlagen „erfolgreich“ entledigt hat, und somit „rein“, weil völlig wertfrei, geworden wäre. Dies soll nachfolgend näher untersucht werden, wobei die expliziten und impliziten Grundannahmen des neoklassischen Paradigmas hinsichtlich ihrer normativen Grundlagen näher betrachtet werden.

4.2.1 Normative Grundlagen des neoklassischen Modells

Das Modell des homo oeconomicus wurde bereits im Rahmen der Einleitung skizziert. In diesem Abschnitt sollen die dem neoklassischen Verhaltensmodell des h.o. zugrunde gelegten Modellannahmen im Einzelnen dargestellt werden. Dies ist von wesentlicher Bedeutung, da das Verhaltensmodell des h.o. seinen normativen Ausgangspunkt mit einem System von Modellannahmen setzt, die zwar als solche oftmals nicht näher kritisch hinterfragt werden, aber dennoch implizit ein bestimmtes anthropologisches Muster sowie eine Verhaltensethik zugrunde legen. Nachfolgende Auflistung gibt den axiomatischen Kern der neoklassischen Modellannahmen²⁹ und somit das Menschenbild und die Verhaltensethik des h.o. wider.³⁰

- Knappheitsannahme
- Annahme einer exogenen Präferenzordnung
- Methodologischer Individualismus
- Rationales Handeln und ökonomische Effizienz
- Egozentrisches Kosten-Nutzen Kalkül als universale Handlungstheorie

Man kann dem axiomatischen Ansatz auch entnehmen, dass die Wirtschaftstheorie deduktiv arbeitet, indem auf Basis der gesetzten Annahmen versucht wird, ökonomisches Verhalten zu erklären oder theoretische Voraussagen zu prognostizieren (Britton & Sedgwick 2008:24). Nachfolgend werden die einzelnen Annahmen kurz diskutiert. Hierbei steht nicht die Vollständigkeit der Beschreibung der einzelnen Modellannahmen und deren Kritik im

²⁹ Während Hypothesen üblicherweise als vorläufige Tatsachenbehauptungen mit dem Anspruch empirischer Relevanz formuliert werden, abstrahieren Modellannahmen bis zu einem gewissen Grad bewusst von realen Gegebenheiten (Woll 1990:15). Inwiefern Annahmen sozialwissenschaftlicher Theorien plausibel bzw. empirisch fundiert sein müssen, ist umstritten. Dieser Punkt wird später nochmals aufgegriffen.

³⁰ Zusammengestellt aus Hedkte (2008:31) und Erlei (2007:3).

Vordergrund, vielmehr sollen diese nur insoweit dargestellt werden, wie dies für die Überprüfung der ersten Hypothese (H 1) notwendig ist.

4.2.1.1 *Knappheitsannahme*

Diese Annahme definiert in gewisser Hinsicht den ökonomisch relevanten Gegenstandsbereich. Knappheit meint, dass jedes Individuum im Prinzip über grenzenlose Bedürfnisse verfügt, wobei jedoch bei den zur Bedürfnisbefriedigung vorhandenen Mitteln Grenzen gesetzt sind. Es resultiert also eine für die Knappheitsannahme konstitutive Diskrepanz zwischen Bedürfnissen und Mitteln, wobei Knappheit nicht objektiv (etwa aufgrund physischer Seltenheit) sondern immer nur aus Sicht des entscheidenden Individuums zu sehen ist (etwa auch in Abhängigkeit von Zeit und Ort). Die Diskrepanz zwischen Bedürfnissen und Mitteln wird als universale für alle Menschen zu allen Zeitpunkten gültige Größe verstanden. Wer ein knappes Gut konsumieren will, muss dafür immer eine Gegenleistung (Preis) erbringen, Preise fungieren als zentrale Knappheitssignale (Oberender & Fleischmann 2005:11-12). Ökonomische Knappheiten bedingen einen Entscheidungszwang, da sich Individuen stets zwischen alternativen Verwendungsmöglichkeiten von Ressourcen (wie insbesondere Geld und Zeit) entscheiden müssen. Das ökonomische Konzept der *Opportunitätskosten* bringt dabei zum Ausdruck, dass man sich bei Handlungsentscheidungen unter Knappheit bei einer Entscheidung für eine Alternative immer gleichzeitig auch gegen die anderen Alternativen entscheidet. Die Opportunitätskosten bezeichnen also den Nutzenentgang, der daraus entsteht, dass aufgrund einer Entscheidung die zweitbeste Alternative nicht mehr realisiert werden konnte. Dieses zentrale ökonomische Konzept verweist auf die Tatsache, dass aus Sicht des handelnden h.o. alles seinen Preis hat.

4.2.1.2 *Präferenzordnung*

Alle Wertvorstellungen sind verborgen in der individuellen Präferenzordnung. Zuvor wurde bereits angesprochen, dass die individuellen Bedürfnisse (*Präferenzen*) als eine stabile, widerspruchsfreie und von den ökonomischen Randbedingungen (*Restriktionen*) nicht beeinflussbare Größe behandelt werden. Die Konstanz der Präferenzen ist jedoch mit individuellen Unterschieden vereinbar, die sich unter anderem aus dem Sozialisierungsprozess ergeben. Der simple Grund für die Annahme der Konstanz der Präferenzen liegt darin, dass typischerweise nur die ökonomischen Restriktionen (wie Einkommen und Preise) beobachtbar sind, nicht hingegen die Innenwelt subjektiver Bedürfnisse. Will man also individuelles Entscheidungsverhalten bzw. dessen Änderungen modellieren und prognostizieren, muss die Analyse separat von der individuellen Präferenzordnung erfolgen bzw. diese als gegeben

(*exogen*) vorausgesetzt werden (Erlei 2007:4). Die ökonomische Theorie nimmt den h.o. mit seinen impliziten Wertvorstellungen als gegeben hin, hinterfragt diese nicht und versucht ihn diesbezüglich auch nicht zu „verbessern“. Unter geänderten ökonomischen Rahmenbedingungen handelt also stets der gleiche alte h.o. (Kirchgässner 2006:89). Würde Entscheidungsverhalten hingegen auf nicht oder nur sehr unvollständig beobachtbare Präferenzen zurückgeführt werden, könnte faktisch jede Entscheidungsänderung mit Änderungen in den Präferenzen begründet werden (Gefahr der *Immunisierung*³¹). Neben der Exogenität der Präferenzstruktur wird ferner deren intertemporale Stabilität und logische Widerspruchlosigkeit postuliert. Diese münden in technisch formulierten Bedingungen, die in Bezug auf individuelles Entscheidungsverhalten abstrakt vorausgesetzt und im nachstehenden Exkurs explizit dargelegt werden.

Exkursanfang: Formale Präferenzbedingungen des h.o.

Nachfolgend Darstellung gibt die Beschreibung ökonomischer Rationalität im Sinne der formalen Präferenzbedingungen aus dem Lehrbuch von Schumann et al. (1999:73-749) als direktes Zitat wieder.

Das Mindeste, was wir von einem Haushalt, der sich rational zwischen verschiedenen Güterbündeln $x^{(i)}$ entscheidet, annehmen müssen, ist, dass er Präferenzen (im Sinne einer ordinalen Vergleichbarkeit) in Bezug auf diese Güterbündel hat. Im Folgenden möge das Zeichen „ \succeq “ bedeuten „wird mindestens so geschätzt wie“. Des Weiteren definieren wir „ \succ “ („wird vorgezogen“) und „ \sim “ („wird gleich eingeschätzt wie“) durch:

$$\begin{aligned} x^{(1)} \succ x^{(2)} & \text{ genau dann, falls nicht gilt: } x^{(2)} \succeq x^{(1)}, \\ x^{(1)} \sim x^{(2)} & \text{ genau dann, falls gilt: } x^{(1)} \succeq x^{(2)} \quad \text{und} \quad x^{(2)} \succeq x^{(1)}. \end{aligned}$$

Für die Präferenzen formulieren wir die folgenden Bedingungen:

(A1) Vollständigkeit: Für je zwei Güterbündel $x^{(1)}, x^{(2)}$ gilt (mindestens) eine der Beziehungen

$$x^{(1)} \succeq x^{(2)} \quad \text{oder} \quad x^{(2)} \succeq x^{(1)}.$$

(A2) Transitivität oder Konsistenz: Für je drei Güterbündel $x^{(1)}, x^{(2)}, x^{(3)}$ gilt:

$$\text{Aus: } x^{(1)} \succeq x^{(2)} \quad \text{und} \quad x^{(2)} \succeq x^{(3)} \quad \text{folgt: } x^{(1)} \succeq x^{(3)}$$

(A3) Nichtsättigung: Unterscheidet sich eine beliebige Kombination $x^{(1)}$ von $x^{(2)}$ dadurch, dass sie von einem Gut mehr und von allen anderen Gütern gleich viel enthält, dann gilt $x^{(1)} \succ x^{(2)}$. (Diese Annahme entspricht der eines positiven Grenznutzens.)

³¹ Eine Theorie, die alles erklären kann bzw. gegenüber jedweder Kritik immun ist, ist nicht falsifizierbar und hat daher keinen empirischen Gehalt (Popper 2004).

(A4) **Konvexität:** Für jedes Güterbündel x gilt: Die Menge $\{x' \mid x' \succeq x\}$ („Bessermenge“) ist konvex. (Diese Annahme entspricht der einer abnehmenden Grenzrate der Substitution.)

(A5) **Stetigkeit:** Für jedes Güterbündel x gilt: Die Menge $\{x' \mid x' \succeq x\}$ ist abgeschlossen.

Es lässt sich beweisen, dass jede Präferenzordnung „ \succeq “, die den Annahmen (A1) bis (A5) genügt, sich durch eine Nutzenfunktion darstellen lässt, d.h. es gibt eine Funktion $u = f(x)$ mit der Eigenschaft

$$f(x^{(1)}) \geq f(x^{(2)}) \text{ genau dann, wenn } x^{(1)} \succeq x^{(2)}.$$

Exkursende: Formale Präferenzbedingungen des h.o.

4.2.1.3 Methodologischer Individualismus

Der Individualismus als methodische Entscheidungsgrundlage des neoklassischen Verhaltensmodells ist eine Folge der modernen westlichen Philosophie. Hierin wird zum Ausdruck gebracht, dass alles gesellschaftliche Handeln sowie alle gesellschaftlichen Phänomene und Institutionen auf individuelle Entscheidungen zurückgeführt werden können. Kollektive besitzen keine eigenständigen Präferenzen und demgemäß existieren kollektive Entscheidungen nur als Aggregation von Einzelentscheidungen (Kirchgässner 2006:87). Dies gilt nicht nur für unternehmerische Einzelentscheidungen oder für individuelle Konsumententscheidungen, sondern auch für Verhaltensweisen von gesellschaftlichen Verbänden und Institutionen bis hin zum Nationalstaat (Erlei 2007:3). Jede Restriktion individuellen Verhaltens seitens sozialer Gruppen oder Normen würde die individuelle Wohlfahrt einschränken (Britton 2003:31). Dies deshalb, da jedes Individuum grundsätzlich immer am besten in der Lage sei, für sich selbst zu entscheiden und zu sorgen und nur ein freier individueller Zugang zu den Märkten das Begabungspotential einer Volkswirtschaft entfalten könne (Starbatty 2000:151-154). Um dem analytischen Aggregationsproblem aus dem Weg zu gehen, wird meist von dem Ansatz eines (gesellschaftlich) repräsentativen Individuums ausgegangen, auf das sämtliche sozialen Entscheidungsprozesse reduziert werden können.

Darüberhinausgehende moralisch-gesellschaftliche Entscheidungskategorien werden ignoriert, ebenso wie Neid und Missgunst gegenüber anderen (*Eigennutzaxiom*). Die Interessen der anderen gehen nur insoweit in die individuelle Entscheidung ein, als diese die möglichen Handlungsalternativen verändern (Kirchgässner 2006:84). Der Umstand, dass Individuen in bestimmten Gruppen und Kollektiven unterschiedlich agieren, ist also mit dem methodologischen Individualismus durchaus vereinbar. Dies allein schon deshalb, sofern sich

aufgrund sozialer Interaktionen ein anderer Informationsstand ergibt. Zentral ist hier nur die Annahme, dass das Individuum letztlich eigenständig und streng eigennutzorientiert entscheidet.

4.2.1.4 *Rationales Handeln und ökonomische Effizienz*

Das ökonomische Rationalitätsprinzip ist nur bedingt mit dem allgemeinen Vernunftverständnis korreliert, vielmehr wird es – wie zuvor dargestellt – rein formal definiert, was im Vergleich zum allgemeinen menschlichen Rationalitätsverständnis restriktiv und entsprechend realitätsfremd anmutet: Rationale Entscheider können unter den verfügbaren Möglichkeiten, Restriktionen sowie unter den gegebenen Informationen die nach ihrer subjektiven Ansicht (Präferenzordnung) immer beste Alternative fehlerfrei erkennen und realisieren. Ohne expliziten Bezug zu konkreten individuellen Wert- und Zielvorstellungen äußert sich dieses Rationalitätsverhalten des h.o. in Form des Nutzenmaximierungsprinzips bei Konsumenten bzw. des Gewinnmaximierungsprinzips bei Produzenten als Maximierungsaufgabe unter Nebenbedingungen und Unsicherheit aufgrund typischerweise beschränkter Information über Handlungsalternativen.³² Dieser formale Rationalitätsbegriff will also nur beschreiben, wie ökonomische Entscheidungen optimal zustande kommen und ist dabei mit jeglichem System von Motiven, Werten und Zielvorstellungen vereinbar (Böventer 1991:61;84).

Das dahinter liegende *utilitaristische* Prinzip wurde seit Bentham (1748-1832) aufgrund des unmittelbaren Anknüpfungspunktes zum kalkulatorischen Rationalitätskonzept zur alles dominierenden Normenbegründung in der neoklassischen Ökonomik (Ulrich 2008:189). Auf Ebene des Einzelnen ist damit schlicht die Maximierung des individuellen Nutzens und der Minimierung individuellen Leids gemeint. Aufgrund der Problematik, die Wohlfahrt im Sinne des Gesamtnutzens auf Ebene der Gesellschaft entlang einer eindimensionalen Wertskala zu bemessen, setzte sich in der Wohlfahrtsökonomie das sogenannte Pareto-Kriterium als zentrales Leitprinzip durch: Demnach sei immer dann ein optimales Gleichgewicht erreicht, wenn es kein Individuum mehr gibt, dessen Nutzen gesteigert werden könnte, ohne dabei den Nutzen eines anderen Individuums zu reduzieren (Putnoki & Hilgers 2007:74). In der Tat setzte sich dieser Gedanke im neoklassischen Verhaltensmodell als analytisches und

³² Zumeist wird in der Standardlehrbuchökonomie vollständige Rationalität unterstellt, wonach für jedes Entscheidungsproblem sämtliche relevanten Informationen gesammelt und ausgewertet werden und folglich niemals Entscheidungen getroffen werden, die später revidiert werden müssten (Erlei 2007:5). Die Tatsache, dass Individuen sich faktisch immer unter unvollständiger Information und Unsicherheit entscheiden, ändert aber nichts am grundlegenden Rationalitätskalkül, wonach Individuen gemäß ihrem Handlungsspielraum diesfalls ihren erwarteten Nutzen maximieren würden. Ein in Hinblick auf Information eingeschränkt rationales Verhalten gilt also nach wie vor als rational und eben nicht als irrational.

vermeintlich wertfreies Leitprinzip durch, sodass ökonomische Effizienz und Pareto-Effizienz synonym verwendet werden. Zu den oben genannten ökonomischen Prinzipien besteht dabei kein Nebeneinander oder gar ein Widerspruch, vielmehr lässt sich zeigen, dass gerade Gewinnmaximierung und Nutzenmaximierung, also rationales Handeln des h.o., zu gesamtwirtschaftlich pareto-optimalen (effizienten) Allokationen führen (Schumann et al. 1999:34). Effizienz stellt innerhalb des neoklassischen Paradigmas dabei das zentrale normative Kriterium für jedwede ökonomische Bewertungsanalyse dar. Führt also das Handeln des h.o. zu ineffizienten Allokationen, so wird dies als suboptimal gewertet bzw. sollten dementsprechend Konsum- und Produktionsentscheidungen noch angepasst werden.

4.2.1.5 *Kosten-Nutzen Kalkül*

In der Standardökonomie werden rational und eigennützig handelnde Individuen unterstellt, deren Handeln stets dem Wirtschaftlichkeitsprinzip (*ökonomische Effizienz*) entspricht. So soll mit gegebenen Mitteln und unter Knappheitsbedingungen ein maximaler Nutzen/Gewinn erzielt (*Maximalprinzip*) oder aber ein bestimmtes Nutzen-/Gewinnniveau mit minimalen Mitteln erreicht (*Minimalprinzip*) werden (Oberender & Fleischmann 2005:22). Der Nutzenmaximierung dient dabei lediglich der Güterkonsum, der Unternehmer orientiert sich lediglich an monetärem Gewinnstreben. Weder Missgunst oder Hass einerseits noch Altruismus,³³ Gerechtigkeitssinn, Mitleid oder Nächstenliebe andererseits sind für den h.o. per se relevante Maximierungsgrößen. Sobald Nächstenliebe oder tugendhaftes Verhalten etwas kosten und keinen kompensatorischen Nutzen generieren, wird der h.o. auf derartiges Verhalten verzichten. Umgekehrt wird moralisches Verhalten, etwa umweltbewusste Produktion, vom h.o. als Unternehmer Berücksichtigung finden, sofern dies von Seiten der Nachfrage honoriert wird und langfristig Gewinne erhöht.

Individuelle Nützlichkeit (*Utilitarismus, Hedonismus*) wird unabhängig von gesellschaftlichen Auswirkungen zum alles entscheidenden ethischen Leitprinzip erklärt, während sich bei den klassischen Ökonomen das gesellschaftliches Gemeinwohl noch am Gesamtnutzen orientierte („das größte Glück der größten Zahl“, vgl. Putnoki & Hilgers 2007:13-14). Für das klassisch-utilitaristische Verständnis ging das Nützlichkeitsprinzip immer noch mit einem Sinn von Würde und Gerechtigkeit einher (Matis 2007:118). Das utilitaristische Prinzip wurde auf den Gesamtnutzen übertragen, der zu maximieren und nicht einfach als Summe der individuellen Nutzen zu verstehen sei. Dieser Gedanke besteht heute

³³ Unter Altruismus sei hier und nachfolgend ein Verhalten verstanden, welches sich an externen Regeln orientiert, deren Einhaltung bisweilen auch mit individuellen Kosten verbunden ist, für die Gesellschaft von Vorteil ist, aber nicht durch explizite Sanktionen bei Unterlassung rechtlich erzwungen werden kann (Kirchgässner 2006:99).

noch in dem Forschungszweig der *Wohlfahrtsökonomik* fort, doch wandelte sich dieses klassisch-utilitaristische Verständnis ansonsten im Rahmen des neoklassischen Paradigmas zu einem rein individuellen Nützlichkeitsverständnis ohne jegliches externe Moralprinzip und somit zu einem rein hedonistischen Prinzip. Nützlichkeit resultiert aus Freude bzw. aus der Vermeidung von Leid (*hedonistischer Utilitarismus*). Auch der Wert einer Sache bestimmt sich ausschließlich gemäß dem subjektiv beigemessenen Nutzen (*Werterelativismus*). Menschliches Handeln ist gut, wenn es der individuellen Nützlichkeit dienlich ist (*Folgenprinzip*), aber es ist eben nicht an sich schon gut oder falsch. Nutzen, Lust und Glück werden hingegen als Resultat mit dem Guten gleichgesetzt (Dietz 2005:132). Gegenüber dem (Un-)Glück des Nächsten etwa ist der h.o. ethisch neutral, insofern dies für sich genommen keinen Einfluss auf den eigenen Nutzen hat.

4.2.1.6 Weitere Wertbezüge in den (Wirtschafts-)Wissenschaften

Jedwede Wissenschaft sieht sich schon aufgrund des Forschungsobjekts mit immanenten Werturteilen konfrontiert. Der Philosophieprofessor Marcum verweist auf die metaphysischen Grundlagen der Neoklassik: „Neoclassical economics, like all the sciences, is based on a specific metaphysical foundation that includes certain assumptions and presuppositions“ (Marcum 2003:7). Weiters bestimmen subjektive Momente wie Neigung, Intuition und Kreativität des Forschers notwendigerweise die Verwendung von stets knappen Forschungskapazitäten (*Selektionsproblem*). Ebenso stellt auch schon die Sprache, in der Wissenschaft kommuniziert, eine Voraussetzung dar. Gleichermassen kommt die persönliche Wertung (*basic beliefs*) stets in der Interpretation und relativen Gewichtung von theoretischen Ergebnissen zum Ausdruck. So ist man beispielsweise bei komplexen wirtschaftspolitischen Fragestellungen zwangsläufig mit sogenannten Zielkonflikten (*trade-offs*) konfrontiert, insofern die bereits normativ zugrunde gelegten wettbewerbspolitischen Ziele (wie Wirtschaftswachstum, Geldwertstabilität, Vollbeschäftigung, gerechte Einkommensverteilung, ausgeglichene Zahlungsbilanz) immer mehr oder weniger miteinander unvereinbar sind (Streissler 2009:27-28), und daher in der konkreten Empfehlung notwendigerweise subjektive Wertungen und Gewichtungen einfließen müssen. Kurzum gilt in allen Disziplinen – einschließlich Theologie und Ökonomie – „[v]oraussetzungslos geschieht gar nichts – auch keine wissenschaftliche Arbeit“ (Härle 2012:6).

4.3 Homo oeconomicus als Konsument und Unternehmer

Im vorigen Abschnitt wurden die neoklassischen Verhaltensannahmen im Einzelnen dargelegt. Darauf aufbauend, und um die Bedeutung der Modellannahmen und der damit einhergehenden A./E. des h.o. konkret nachvollziehen zu können, werden in diesem Abschnitt die analytischen Mechanismen des neoklassischen Verhaltensmodells (Marginalkalkül und Effizienzkriterium, ökonomisches Rationalitätsprinzip, Opportunitätskosten, ...) zunächst in aller Kürze in Hinblick auf das Nutzenmaximierungskalkül (Abschnitt 4.3.1) und das Gewinnmaximierungskalkül (4.3.2) dargestellt. Die zugrunde liegenden Verhaltensannahmen implizieren also ein bestimmtes Optimierungskalkül auf beiden Marktseiten. Gleichfalls bezieht sich dieses Optimierungsverhalten auch auf den Einsatz der beiden zentralen Produktionsfaktoren jedes Wirtschaftsprozesses: es sind dies i) Kapital sowie Boden/natürliche Ressourcen (Abschnitt 4.3.3) und ii) menschliche Arbeitsleistung (Abschnitt 4.3.4). Durch Einsatz und Kombination dieser Produktionsfaktoren erstellt der h.o. als gewinnmaximierender Unternehmer Güter und Dienstleistungen, die vom h.o. als nutzenmaximierenden Verbraucher in optimaler Weise nachgefragt und konsumiert werden. In der Darstellung der einzelnen Verhaltensannahmen sowie der implizierten Optimalitätskalküle zeigt sich das Gesamtbild des h.o., wie dieser als Unternehmer und Konsument agiert bzw. in Hinblick auf den Ressourceneinsatz disponiert und was den h.o. zu diesem Verhalten veranlasst.

4.3.1 Homo oeconomicus als nutzenmaximierender Konsument

Die ökonomische Theorie zur Beschreibung der von den Konsumenten vorgenommenen nutzenmaximierenden Wahl in der Aufteilung ihrer Einkommen auf verschiedene Güter und Dienstleistungen setzt folgende Analysestufen voraus: Die Theorie des Verbraucherverhaltens des h.o. beginnt zunächst mit grundlegenden Annahmen über die zugrundeliegenden Konsumentenpräferenzen, die ein gewisses Maß an Rationalität und Plausibilität beinhalten und insbesondere die weitere analytische Beschreibung und Vorhersage erst ermöglichen. Auf Basis der Annahmen können die Präferenzen von Konsumenten in Form einer Nutzenfunktion dargestellt werden, die dem Konsum von möglichen Güterkombinationen jeweils ein bestimmtes Nutzenniveau zuordnet und so eine Rangordnung von Güterkombinationen ermöglicht. Bei gegebenen Präferenzen und begrenztem Einkommen (*Budgetrestriktion*) entscheiden sich die Verbraucher schließlich für den Kauf von Kombinationen von Gütern, die ihren Nutzen aus dem Konsum der Güter maximieren. Dieses Entscheidungsproblem hängt dabei – neben dem verfügbaren Einkommen – insbesondere von den Marktpreisen als

relevanten ökonomischen Parametern ab. Die analytische Bestimmung für den 2-Güterfall (Y_1, Y_2) und den zugehörigen Güterpreisen (P_1, P_2) lautet demnach wie folgt:

$$\begin{aligned} \text{Max } U &= f(Y_1, Y_2) \\ \text{unter der Restriktion } &P_1 Y_1 + P_2 Y_2 = I \end{aligned}$$

wobei I das verfügbare Gesamteinkommen bezeichne. Im Nutzenmaximum, U^* , wird – bei statischer Betrachtung – das gesamte Einkommen für den Konsum verwendet (*Nichtsättigungsannahme*). Die Bedingungen 1. Ordnung für ein Nutzenmaximum unter Berücksichtigung der Budgetrestriktion erhält man, indem die partiellen Ableitungen nach den Gütermengen gleich null gesetzt werden ($\partial U / \partial Y_1 = 0$ bzw. $\partial U / \partial Y_2 = 0$). Die Lösung für das Optimierungsproblem unter der Nebenbedingung der Budgetrestriktion führt zu den folgenden Bedingungen:

$$\begin{aligned} (\partial U / \partial Y_1) / P_1 &= (\partial U / \partial Y_2) / P_2 \\ \text{bzw. } (\partial U / \partial Y_1) / (\partial U / \partial Y_2) &= P_1 / P_2. \end{aligned}$$

Im Optimum gilt demnach gemäß dem Marginalprinzip, dass der Konsument den Grenznutzen pro Geldeinheit an Ausgaben über alle Güter hinweg ausgeglichen hat und das Verhältnis der Grenznutzen dem Preisverhältnis entsprechen muss. Im Optimum muss der Konsument aus dem letzten für den Konsum von Y_1 oder Y_2 ausgegebenen Geldbetrag den gleichen Nutzen ziehen. Wäre dies nicht der Fall, würde durch den Konsum einer größeren Menge des einen Gutes und einer geringeren Menge des anderen Gutes der Nutzen erhöht werden (Pindyck & Rubinfeld 2009:206-209). Das ökonomische Prinzip kommt in der Maximierung (Minimierung) unter Nebenbedingungen darin zum Ausdruck, als immer eine bestimmte Zielgröße (hier der Nutzen, nachfolgend in Abschnitt 4.3.2 der Gewinn) bei gegebenen Mitteln (hier das Einkommen, nachfolgend die technischen Produktionsmöglichkeiten) maximiert bzw. (wie etwa bei den Kosten) minimiert werden soll.

4.3.2 Homo oeconomicus als gewinnmaximierender Unternehmer

Die Verhaltensannahme der Gewinnmaximierung wird in der neoklassischen Theorie verwendet, um das unternehmerische Entscheidungsverhalten beschreiben und vorhersagen zu können. Gewinne sind allgemein definiert als die Differenz zwischen Erlösen (Verkaufsmenge Y mal Verkaufspreis P) und (ökonomischen) Kosten (variable Kosten sowie Fixkosten f). Die technischen Produktionsmöglichkeiten seien in Form einer Produktionsfunktion $Y = g(N, K)$ dargestellt, die angibt, wie die Produktionsfaktoren Arbeit (N) und Kapital (K) in Verkaufsmengen (Outputseinheiten Y) transformiert werden können. Die zu maximierende

Gewinnfunktion, G , in Abhängigkeit der zu wählenden Faktoreinsatzmengen lautet bei gegebenen Faktor- und Verkaufspreisen³⁴ somit:

$$G(N,K) = Pg(N,K) - q_1N - q_2K - f = PY - q_1N - q_2K - f,$$

wobei q_i für $i = 1,2$ die jeweiligen Faktorpreise (Lohnsatz, Kapitalkosten) darstellt. Die Bedingungen 1. Ordnung für ein Gewinnmaximum erhält man, indem die partiellen Ableitungen nach den Faktoreinsatzmengen gleich null gesetzt werden ($\partial G/\partial N = Pg_N - q_1 = 0$; $\partial G/\partial K = Pg_K - q_2 = 0$). Durch Umformung erhält man weiters

$$Pg_N = q_1; Pg_K = q_2$$

$$\text{bzw. } g_N = q_1/P \text{ und } g_K = q_2/P.$$

Diese Eigenschaften des Gewinnmaximums lassen sich nun wie folgt interpretieren: g_N (bzw. g_K) ist die zusätzliche Menge Y , die mit zusätzlichem Einsatz des Faktors Arbeit (bzw. Kapital) erzielt wird, $Pg_{(N)}$ (bzw. Pg_K) ist der Wert dieser Menge, den man auch als Wert des Grenzprodukts oder als Geldwert der Grenzertrags des jeweiligen Faktors bezeichnet. Im Gewinnmaximum muss also der Wert des Grenzprodukts eines jeden Faktors gleich dem Faktorpreis sein und somit den Grenzkosten entsprechen. q_i/P kann man folglich als Realentlohnung des jeweiligen Faktors auffassen, wobei die nominale Faktorentlohnung q_i auf den Verkaufspreis des hergestellten Produkts bezogen wird. Da bei gegebenen Verkaufspreisen auf dem Absatzmarkt (P) und Faktorpreisen auf dem Beschaffungsmarkt (q_i) für das einzelne Wettbewerbsunternehmen auch die Realentlohnung gegeben ist, ist der gewinnmaximale Produktionsplan dann erreicht, wenn die Faktoren in solcher Menge eingesetzt werden, dass sich ihre Grenzproduktivitäten der Realentlohnung angeglichen haben (Schumann et al. 1999:170-171). Auch beim Gewinnmaximierungsansatz gilt also das generische Marginalkalkül, wonach im Optimum die Grenzkosten (hier q_i/P) dem Grenznutzen (hier $pg_{(N,K)}$) entsprechen müssen.

³⁴ Das unterstellte Marktmodell entspricht hier dem einfachen Modell des *vollkommenen* Wettbewerbs, in dem Preise auf Absatz- bzw. auf Faktormärkten simultan von Angebot und Nachfrage bestimmt werden. Aus Sicht des individuellen Wettbewerbsunternehmens stellen Preise daher eine gegebene Größe dar, die nicht vom Unternehmen individuell beeinflusst werden können. Es bleibt hier nur die optimale Anpassung von Faktoreinsatz- und Verkaufsmengen (*Mengenanpasser*). Anders ist das Entscheidungskalkül freilich im Falle eines Monopols aber auch in Oligopolen, in denen nur wenige Unternehmen am Markt aktiv sind und daher jeweils einen Einfluss auf den resultierenden Marktpreis ausüben können, der somit *endogen* bestimmt wird. Da in dieser Arbeit lediglich die Mechanismen des neoklassischen Verhaltensmodells illustriert werden sollen und um die Lesbarkeit für Nicht-Ökonomen nicht unnötig zu erschweren wird hier und nachfolgend von jedweder Modellerweiterung abgesehen.

4.3.3 Kapital

Jeder ökonomische Produktionsprozess erfordert neben menschlichen Eingriffen in Form der Arbeit eine Form der Grundausstattung, die allgemein als *Kapital* bezeichnet wird. In diesem Abschnitt seien damit alle Formen von Sach(Real)- und Finanzkapital (Geld = ungebundenes Kapital, Gewinn = Rendite für eingesetztes Kapital und Arbeitskraft) umfasst. Kapital wird auch als ein von den ursprünglichen Produktionsfaktoren Arbeit und Boden abgeleiteter Produktionsfaktor bezeichnet, der weiter in kurzfristig feste und variabel verfügbare Kapitalanlagen unterschieden wird.³⁵

Die Entscheidungen aller Unternehmen bestimmen die Marktnachfrage nach jedem Faktor und der Marktpreis ist derjenige Preis, bei dem die nachgefragte gleich der angebotenen Menge ist. Für variable Produktionsfaktoren wie Arbeit ist diese Darstellung ziemlich vollständig, nicht aber für den Faktor Kapital. Der Grund hierfür liegt in der Langlebigkeit des Kapitals: es bleibt dauerhaft bestehen und trägt noch Jahre nach seinem Erwerb zum Produktionsprozess bei. Wenn ein Unternehmen entscheidet, ob es etwa eine Fabrik bauen oder eine Maschine kaufen soll, muss es immer die heute nötigen Ausgaben mit den zusätzlich in der Zukunft erzielbaren Gewinnen vergleichen. Um diesen Vergleich anstellen zu können, muss sich das Unternehmen folgender Frage widmen: Wie viel sind zukünftige Gewinne in Folge einer Kapitalinvestition heute wert?

Die einer Kapitalinvestition über die Zeit hinweg zuzuordnenden Erlöse lassen sich durch den erwarteten Einnahmenstrom, die ihr zuzurechnenden Kosten durch den erwarteten Ausgabenstrom beschreiben; erstere beinhalten eventuell einen erwarteten Verkaufserlös des ausrangierten Investitionsobjekts am Ende des Nutzungszeitraums, letztere erwartete Anschaffungsausgaben zu Beginn der Investition. Indem die in den einzelnen Perioden anfallenden erwarteten Einnahmen und Ausgaben mit einem Diskontsatz R auf den Kalkulationszeitpunkt (Zeitpunkt unmittelbar vor der Investitionsentscheidung) abdiskontiert werden, lässt sich der sogenannte Kapitalwert der Investition zu diesem Zeitpunkt berechnen. Ohne unmittelbar auf das Kriterium der Gewinnmaximierung abzustellen, wird eine Investition als rentabel bezeichnet, wenn der Kapitalwert nicht negativ ist. Ist der Kapitalwert positiv, so liegt die Verzinsung über dem Diskontsatz, sodass der Nettonutzen der Investition positiv ist, und folglich wird der h.o. sich für die Investition entscheiden. Welchen Diskontsatz ein Unternehmen verwenden sollte, hängt davon ab, welche Alternativen das Unternehmen für die

³⁵ An dieser Stelle ist der Hinweis wichtig, dass das neoklassische Marktsystem nicht per se als *kapitalistisch* zu bezeichnen ist, da jedes Wirtschaftsordnungssystem, etwa auch eine staatliche gelenkte Planwirtschaft, Kapital als Produktionsfaktor einsetzt. Zudem ist das dezentrale Marktsystem neoklassischer Prägung gerade mit beliebigen Allokationen von Eigentum und Kapital vereinbar.

Verwendung ihrer Kapitalinvestition hat. Anstatt in dieses Projekt könnte das Unternehmen in ein anderes Projekt investieren, das einen Ertrag R hat. Folglich repräsentiert R die Opportunitätskosten des Kapitals (Schumann et al. 1999:190-191).

4.3.3.1 Boden, natürliche Ressourcen und Umwelt

Zuvor wurde der Begriff Kapital weitläufig definiert, also jegliches Finanz- und Sachkapital umfassend. Zu letzterem gehören demnach auch der klassische Produktionsfaktor Boden sowie sämtliche natürliche Ressourcen und Rohstoffe, die Eingang in einen ökonomisch-technischen Produktionsprozess finden können. Aufgrund der in den letzten Jahrzehnten immer größer gewordenen Umweltproblematik soll daher in diesem Unterabschnitt noch gesondert auf Fragen des nachhaltigen Umgangs mit Ressourcen fokussiert werden. Auch hier hatten sich innerhalb der Wirtschaftswissenschaften spezielle Fachgebiete (Umweltökonomie, Ressourcenökonomie in Verbindung mit angrenzenden Themengebieten der Wirtschaftsethik wie Corporate Social Responsibility, Sustainability Management) in den letzten Jahrzehnten herausgebildet und in akademischen Institutionen etabliert. Auch die zwischenzeitlich besonders hohe gesellschaftliche Aufmerksamkeit und globale Relevanz legt nahe, zu fragen, was die Bibel zu dieser aktuellen Thematik zu sagen hat.

In Hinblick auf nur begrenzt verfügbare bzw. nicht erneuerbare Ressourcen müssen zudem aus einzel- und gesamtwirtschaftlicher Sicht optimale intertemporale Produktions- und Investitionsentscheidungen getroffen werden. Auf einem Wettbewerbsmarkt für einen erschöpfbaren Rohstoff übersteigt der Preis dabei die Grenzkosten, da die gesamten Grenzkosten der Produktion einer erschöpfbaren Ressource höher sind als die Grenzkosten, die anfallen, um den Rohstoff aus dem Boden zu holen. Es gibt nämlich zusätzliche Opportunitätskosten, denn wenn eine nicht-erneuerbare Rohstoffeinheit heute produziert und konsumiert wird, steht diese in der Zukunft nicht mehr für den Konsum zur Verfügung. Diese Opportunitätskosten in Form der Differenz zwischen dem Preis und den Grenzkosten der Produktion steigen zudem mit der Zeit, da die noch im Boden verbleibenden Ressourcen knapper werden und damit die Opportunitätskosten des Abbaus einer weiteren Einheit steigen. Diese Preisbildung setzt sich solange fort, bis die letzte Rohstoffeinheit im Boden verfügbar ist und der diesbezügliche Preis derart hoch ist, dass die Nachfrage gegen null geht. Von daher gäbe es gemäß neoklassischer Theorie auch in der Zukunft kein Knappheitsproblem selbst bei erschöpfbaren Ressourcen bzw. würde der Marktpreis auch in intertemporaler Hinsicht für eine effiziente Ressourcenallokation sorgen (Pindyck & Rubinfeld 2009:746-747).

4.3.4 Arbeit

Auch am Arbeitsmarkt gilt das Marginalkalkül, dass Grenzkosten und Grenznutzen einander entsprechen müssen. Das Arbeitsangebot resultiert aus dem Nutzenmaximierungskalkül der privaten Haushalte und die Arbeitsnachfrage aus dem Gewinnmaximierungskalkül der Unternehmen. Auf einem funktionierenden und unregulierten Markt führt der Reallohn zu einem entsprechenden Ausgleich bzw. zur effizienten Markträumung. Profitmaximierende Firmen fragen Arbeit entlang der Grenzproduktkurve nach. Für eine Produktionsfunktion $Y = g(N, K_{\text{fix}})^{36}$ bedeutet dies, dass Unternehmen solange Arbeitskräfte (N) nachfragen, bis der zu zahlende Reallohn (= Nominallohn W ($=q_1$) bezogen auf das Preisniveau P , also W/P) und somit die Grenzkosten des Unternehmens, dem zusätzlichen Produktionsoutput entsprechen, d.h.

$$W/P = \partial g / \partial N.$$

Für ein abnehmendes Grenzprodukt, $\partial^2 g / \partial N^2 < 0$, resultiert hier eine negativ geneigte Arbeitsnachfrage, d.h. mit steigendem Reallohn nimmt die Arbeitsnachfrage ab. Die Haushalte bieten im Nutzenmaximum so viel an Arbeitsleistung an, bis ihr Grenznutzen, d.h. der Reallohn für die letzte Arbeitseinheit genau ihren Grenzkosten, d.h. dem Arbeitsleid bzw. den Opportunitätskosten der Freizeit entspricht.

Bei der Herleitung der Angebotsfunktion (N^S) sind jedoch potentielle Spezifika des Arbeitsmarktes zu berücksichtigen. Zwar ist hier mit einem Anstieg des Reallohnes auch mit einem erhöhten Angebot der Haushalte zu rechnen, jedoch gilt dieser positive Zusammenhang (Bereich 1 in Abbildung 1 (a)) nicht notwendigerweise durchgängig. So verläuft die Arbeitsangebotsfunktion in den Bereichen 2 und 3 *anomal*. Die Anomalie resultiert im unteren Bereich 2 daraus, dass die Arbeitnehmer am Arbeitsmarkt ein Mindesteinkommen zur Bestreitung der Lebenshaltungskosten erzielen müssen. Viele Arbeitnehmer können dabei bei geringen Löhnen keine Einkommenskompensation auf Basis der anderen Produktionsfaktoren Kapital oder Boden erzielen und sind daher gezwungen, bei sinkenden Reallöhnen sogar noch mehr Arbeit anbieten zu müssen. In Bereich 3 hingegen sind die Arbeitnehmer mit der vergleichsweise untergeordneten Problematik konfrontiert, dass sie angesichts eines begrenzten Zeitbudgets (24 Stunden pro Tag, 7 Tage pro Woche) immer zwischen Freizeit und Arbeit wählen müssen. Es entstehen hier Opportunitätskosten für den Haushalt, insofern als mit dem Konsum einer zusätzlichen Einheit Freizeit ein Einkommensverlust einhergeht, und umgekehrt

³⁶ In der Notation K_{fix} wird die Annahme zum Ausdruck gebracht, dass der Faktor Kapital nur langfristig anpassbar ist, kurzfristig hingegen nicht bzw. auf einem bestimmten Niveau fixiert ist. Der Faktor Arbeit wird hingegen typischerweise auch in kurzer Frist als variabler Faktor angesehen.

jede zusätzliche Arbeitseinheit einen Verlust an Freizeit bedingt. Da die Arbeitsleistung per se im Rahmen der neoklassischen Theorie dem Haushalt keinen Nutzenzuwachs einbringt, vielmehr negativ als Arbeitsleid interpretiert wird, welches entgolten werden muss, stellt sich immer eine Abwägung gegenüber dem Konsum an Freizeit; letztere geht dabei immer monoton mit einem Nutzenzuwachs einher. Bei entsprechend hohen Löhnen kann es daher zu der in Bereich 3 illustrierten Situation kommen, dass die Haushalte aufgrund des bereits erzielten Einkommens bei steigenden Löhnen weniger Arbeit anbieten, da weitere Einkommenszuwächse als nicht mehr erforderlich angesehen werden (abnehmender Grenznutzen des Einkommens) bzw. der Wert der verbleibenden Freizeit entsprechend hoch gewichtet wird (steigende Opportunitätskosten der Freizeit).

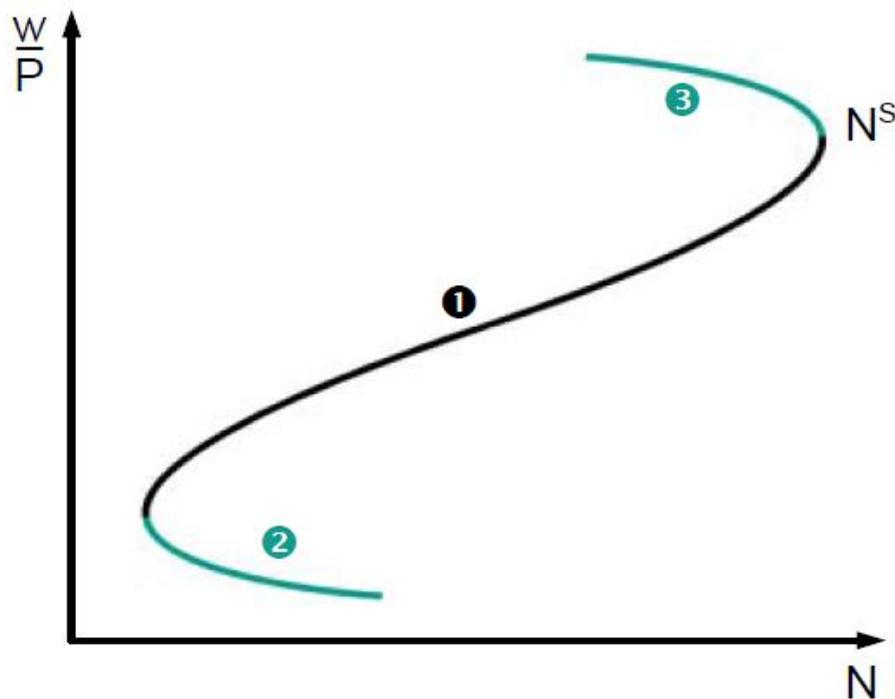


Abbildung 1: Anomales Angebot der Haushalte am Arbeitsmarkt (Bode et al. (2010:27, 29))

4.4 Zwischenfazit: Gibt es eine wertfreie Ökonomik?

Bei all der Kritik gegenüber dem neoklassischen Paradigma und dem Verhaltensmodell des h.o. im Speziellen, ist darauf hinzuweisen, dass es in den Abschnitten 4.1-4.3 nicht um eine grundsätzliche Modellkritik gehen sollte. Trotz all der jeweils für sich zu rechtfertigenden Kritikansätze, ist nach wie vor die modellhafte Stringenz wirtschaftswissenschaftlicher Theoriebildung in ihrer formalisierten Methode auch deren Alleinstellungsmerkmal innerhalb der Sozial- und Geisteswissenschaften. Das Konstrukt des h.o. ermöglichte die mathematisch-

modellhafte Beschreibung und damit erst die Positionierung als „exakter“ Wissenschaft (Matis 2007:107). Es wurde im Rahmen dieser Darstellung lediglich das Ziel verfolgt, die normativen Grundlagen neoklassischer Theoriebildung ethisch-kritisch herauszuarbeiten bzw. deren Anspruch, von völlig wert- und vorurteilsfreien Prämissen auszugehen, zu widerlegen. Die Ökonomie beschreibt eben keinesfalls bloß deskriptiv, wie ökonomische Größen zusammenhängen, sie beinhaltet in ihren Annahmen und Analysen vielmehr auch ein normativ geprägtes Sollen in Hinblick auf das Effizienzgebot, ein hedonistisch-egozentrisches Optimierungskalkül sowie die postulierte Notwendigkeit von unersättlicher Bedürfnisbefriedigung, von vollkommenem Wettbewerb und kontinuierlichem Wachstum und technologischem Fortschritt. Die philosophischen Rückgriffe der Ökonomie sollen hier nochmals mit den Worten von Peter Ulrich zusammenfassend zum Ausdruck gebracht werden, der darin seinerseits auf den Wirtschaftsnobelpreisträger aus dem Jahr 1974 (Gunnar Myrdal) Bezug nimmt:

Es war der Nobelpreisträger Gunnar Myrdal, der als erster die ethische Untragbarkeit der utilitaristischen Gesamtnutzenmaximierungsidee und damit die Nichtexistenz eines ‚rein ökonomischen Standpunktes‘ zur wertfreien Entscheidung wirtschaftspolitischer Fragen erkannt hat. Er durchschaute den Utilitarismus als ‚neuen Deckmantel für das Naturrecht‘ und kritisierte die ökonomische Gemeinwohlfiktion der ‚liberalen‘ Wirtschaftstheorie ... als die ‚Fiktion einer einheitlichen Zielsetzung für den Wirtschaftsablauf, wo keine ist‘ (Ulrich 2008:193).

Dem neoklassischen Paradigma liegen also die in den Abschnitten 4.1-4.2 skizzierten naturalistischen und philosophischen Verhaltensmaßstäbe und Prinzipien als normatives Fundament zugrunde: „This foundation includes such assumptions and presuppositions as reductionism, materialism, determinism, and naturalism“ (Marcum 2003:7). Ergänzend resümiert Hedtke (2008:7): „Rationalismus, Individualismus, Liberalismus und Utilitarismus prägen den philosophischen Hintergrund, aus dem die dominierenden ökonomischen Denkweisen entspringen.“ Politische und wirtschaftliche Entscheidungsfreiheit, das Ziel der Maximierung von Bedürfnissen bzw. von unbegrenztem Konsumstreben sowie die Vernunft als höchste Entscheidungsinstanz bilden hierin den praktischen Kern des Verhaltensmodells des h.o. (Aßländer 2008:104). Weiters gilt „[e]conomists are one of the most resolutely positivist, atheistic, and individualistic groups in social sciences“ (Woehrling 2001:211). Da ökonomische Handlungen zudem lediglich nach ihren Ergebnissen beurteilt werden, d.h. in Hinblick auf die Veränderung von individuellen Nutzen und Gewinnen (*Folgenprinzip*), kann hier in der Tat von einer atheistisch-materialistischen sowie utilitaristisch-hedonistisch geprägten Ethik gesprochen werden, was Smith noch als unvereinbare Handlungsgrundlage abgelehnt hat (Sedláček 2012: 164-165). Der am Folgenprinzip orientierte Werterelativismus

des h.o. beinhaltet für Dietz (2005:149) darüber hinaus einen naturalistischen Fehlschluss, da das Nützliche (das Sein) mit dem Guten (das Sollen) gleichgesetzt wird. In diesem Zusammenhang wirft auch Rich (1991:27) dem neoklassischen Paradigma vor, aus dem ursprünglich deskriptiven und bewusst methodologisch-reduzierten Verhaltensmodell des h.o. eine normative Verhaltensaufforderung im Sinne des allgemeinen Effizienzgebots gemacht zu haben.

Im Gegensatz zu den expliziten Glaubensartikeln der Religionen, werden diese in der Wirtschaftswissenschaft in (unbeweisbaren) Axiomen und Modellannahmen (teils verborgen) formuliert. Darauf basierende mathematische Modelle können keine Wertfreiheit herstellen, auch dann nicht wenn die dahinter liegende Nutzenkonzepte inhaltsleer definiert werden. Auch der Hinweis, bei dem h.o. handle es sich bloß um ein analytisches Verhaltensmodell und eben nicht um ein reales Verhaltensmodell ändert nichts an den normativen Grundlagen und deren dementsprechend prägende Wirkung in Forschung, Lehre und Wirtschaftspraxis. Sofern neoklassische Ökonomen dennoch rigoros auf die Wertfreiheit ihrer Disziplin insistieren, so liegt dies eher an deren methodologischer Verslossenheit, die den außerdisziplinären Diskurs, insbesondere auch denjenigen mit (theologischer) Ethik, erschwert. Die Diskussion in Abschnitt 4.3 zeigte ferner, inwiefern diese normativen Kriterien auch konkrete Implikationen für den effizienten Einsatz der Produktionsfaktoren Arbeit und Kapital zeitigen. Dementsprechend erfolgt die Ressourcenallokation auf Wettbewerbsmärkten ausschließlich auf Basis eines analytischen Optimalitätskalküls in Verbindung mit nihilistisch-hedonistischer Ethik. Verteilungs- oder Nachhaltigkeitsfragen bleiben davon unberührt.

In Abhängigkeit vom gewählten Ethikbegriff lässt sich also sehr wohl auch von einer bestimmten Ethik und Anthropologie des h.o. sprechen (Starbatty 2000). Insgesamt ist damit eine hinreichende Bestätigung für die in Abschnitt 1.5.2formulierte Hypothese (H1) erbracht worden.

5 Biblisch-christliche Anthropologie und Ethik

Gemäß den Ausführungen in den Abschnitten 1.5 und 3.3 ist die Bibel Primärquelle der nachfolgenden theologischen Untersuchung. Freilich bietet die Bibel keinesfalls für sämtliche (wirtschafts-)ethischen Problemstellungen unmittelbare Antworten. Im Rahmen der Anthropologie und Ethik als einer Teildisziplin systematischer Theologie geht es jedoch darum, allgemeine Leitlinien und Prinzipien zu bestimmten Themenbereichen herauszuarbeiten und auf spezifische Anwendungsfälle zu übertragen. Bei der Herausarbeitung solcher Prinzipien muss dabei gemäß der in Abschnitt 1.5.1 dargelegten hermeneutischen Herangehensweise immer auf den unmittelbaren, mittelbaren sowie gesamtbiblischen Kontext geachtet werden, in dessen Rahmen sich derlei Prinzipien bewegen und einfügen müssen. Freilich ist für (wirtschafts-) ethische und anthropologische Fragestellungen nicht jedes biblische Buch in gleichem Umfang und Tiefgang von Relevanz. Anhand der in Kapitel 2 dargestellten Literatur sowie der im Rahmen der theologischen Verortung in Abschnitt 3.3 dargelegten normativen Grundlagen und theologischen Grundprinzipien sollen nachfolgend in den Abschnitten 5.1-5.2 die zuvor beschriebenen ökonomischen Themenfelder (Modellannahmen des h.o. in Abschnitt 5.1 sowie die Produktionsfaktoren Kapital und Arbeit in Abschnitt 5.2) nunmehr aus Perspektive biblisch-christlicher A./E. reflektiert und bewertet werden.

5.1 Modellannahmen

5.1.1 Bedürfnisstruktur und Knappheiten

In biblisch-christlicher Hinsicht kann die Annahme einer Nicht-Sättigung bzw. der notwendigen menschlichen Maßlosigkeit, wonach ein mehr an Konsum immer nutzensteigernd wirkt, als solches keinesfalls akzeptiert werden. Im Buch Kohelet (Koh 1,8) heißt es: „nie wird ein Auge satt, wenn es beobachtet, nie wird ein Ohr vom Hören voll.“ In der Tat besteht ein zutiefst menschlicher Wesenszug darin, dass unsere Bedürfnisse mit dem wachsen, was wir haben und in der Folge immer mehr haben wollen. Der Glaube, dass uns die zusätzliche Bedürfnisbefriedigung auch tatsächlich zufriedener und glücklicher machen würde, stellt sich allerdings als Irrglaube bzw. nach Koh 1,14 als ein bloßes „Haschen nach Wind“ heraus und für alles Materielle gilt schlicht „alles ist Nichtigkeit“. Ab einem bestimmten Sättigungsgrad ergeht es uns schließlich wie „denen vor jeder Speise ekelte“ (Ps 107). Folglich kann die dem Menschen innewohnende Gier nach mehr niemals wirklich befriedigt werden, und trotz dieser Täuschung führt das Laster der Maßlosigkeit zu einem schier unersättlichem Drang nach Mehr

und Neuen Verlangen: „Wer Geld liebt, wird des Geldes nicht satt, und wer den Reichtum liebt, nicht des Ertrages. Auch das ist Nichtigkeit.“ (Koh 5,9). Selbst wenn der Mensch in seiner Gier das Angestrebte erreicht, bleibt dieses letztlich eine bloße „Nichtigkeit“.

Was die Bibel im NT über die ethischen Gegenpole Genügsamkeit und Maßlosigkeit sagt, wird in 1 Tim 6,6-10 in kompakter Form zum Ausdruck gebracht:

Die Gottseligkeit mit Genügsamkeit aber ist ein großer Gewinn; denn wir haben nichts in die Welt hereingebracht, so dass wir auch nichts hinausbringen können. Wenn wir aber Nahrung und Kleidung haben, so wollen wir uns daran genügen lassen. Die aber reich werden wollen, fallen in Versuchung und Fallstrick und in viele unvernünftige und schädliche Begierden, welche die Menschen in Verderben und Untergang versenken. Denn eine Wurzel alles Bösen ist die Geldliebe, nach der einige getrachtet haben und von dem Glauben abgeirrt sind und sich selbst mit vielen Schmerzen durchbohrt haben.

Genügsamkeit und Maßlosigkeit werden hier als diametral zueinander dargestellt, ersteres führe zur Gottseligkeit, letzteres hingegen zu schädlichen Begierden und Untergang. Zentraler Anker der Maßlosigkeit ist die Geldliebe als Wurzel alles Bösen und die zwischen dem Motiv der Habgier und den vermeintlich glücklich machenden Konsum von Gütern steht. Und so verweist die Bibel neben der bloßen Gier nach Geld auf faktische Manifestationen etwa in Form der Trunksucht oder der Völlerei (5 Mo 21,20; Spr 23,21; Lk 21,34). Doch wie bereits die zuvor zitierten Verse aus dem AT klar zeigen, führt dieses immer mehr an Konsum nicht zu einem Mehr an tatsächlicher Glückseligkeit als vielmehr zu einer vermeintlichen Glückseligkeit in Form eines leeren Betrugs der eigenen Seele. Man dient letztlich einem fremden Götzen (Kol 3,5: „böse Begierde und Habsucht, die Götzendienst ist!“; vgl. auch Eph 5,5), der nicht zu Gott und Gottseligkeit führt sondern ins eigene Verderben. Aus der Tatsache, dass man nicht zugleich Gott und dem Mammon als einen Götzen dienen kann (Mt 6,24: „Ihr könnt nicht Gott dienen und dem Mammon.“), folgt weiters, dass Maßlosigkeit und Habgier dem Christsein entgegenstehen; so charakterisiert Paulus seinen eigenen Lebensstil als genügsam (Phi 4,11: „Ich habe gelernt, mich darin zu begnügen, worin ich bin.“), was er auch für andere als Gebot lehrt: „Der Wandel sei ohne Geldliebe; begnügt euch mit dem, was vorhanden ist!“ (Heb 13,5). Diese Gebote sollen den Menschen vom Laster der Habgier, Maßlosigkeit und Geldgier befreien hin zur Tugend der Genügsamkeit (Kessler 2014:98). Mit der Tugend der Genügsamkeit soll der Mensch in geistlicher Hinsicht vielmehr nach dem unvergänglichen Reichtum im Himmel trachten: „Macht euch Beutel, die nicht veralten, einen unvergänglichen Schatz in den Himmeln, wo kein Dieb sich naht und keine Motte zerstört!“ (Lk 12,33). Als Begründung wird im darauffolgendes Vers des Lukasevangeliums auf das

Prinzip hingewiesen, wonach das Ziel menschlichen Strebens auch sein Glaubensfundament bestimmt: „Denn wo euer Schatz ist, da wird auch euer Herz sein“ (Lk 12,34).

5.1.2 Methodologischer Individualismus und individuelle Verantwortung

Wie im Rahmen der theologischen Verortung dargelegt, bedingt die biblisch-christliche A./E. ein Mindestmaß an individueller Freiheit und Entscheidungsverantwortung, denn nur ein Mensch mit einer freien Willensentscheidung kann auch eine Entscheidung über gut und böse, richtig und falsch treffen und dahingehend auch individuelle Verantwortung übernehmen. In 1 Mo 2,16 appellierte Gott an den freiwilligen Gehorsam, Adam und Eva wurden nicht zu gottgefälligem Denken und Handeln gezwungen. Vielmehr wird der Mensch in seinem Ichbewusstsein und dem ihm in der Gottebenbildlichkeit zuerkannten freien Willen auch zu einem ethisch handelnden Wesen mit moralischem Gewissen und persönlicher Verantwortung für seinen Gehorsam (in Liebe zu Gott) als auch für seinen Ungehorsam (in Rebellion gegenüber Gott). Hinsichtlich des Spannungsverhältnisses von *Prädestination* und freier *Verantwortung* impliziert dies, dass trotz der absoluten Souveränität Gottes von einer relativen und von Gott dem Menschen eingeräumten Freiheit ausgegangen werden muss, die zugleich auch eine entsprechende Verantwortung des Menschen nach sich zieht. Dies wird auch schon darin bestätigt, als die Bibel schlicht beide Seiten lehrt.³⁷

Ein Christ agiert in seinen freien Entscheidungen als von Gott berufener Stellvertreter und Verwalter, der sich stets darüber bewusst ist, dass er nicht als letzter Eigentümer der ihm anvertrauten Güter handeln kann. Vielmehr sind seine Entscheidungen nicht absolut auf rein individualistische Motive zurückzuführen, sondern auf das Ziel einer guten Verwalterschaft; diese wird im NT in vielen Stellen beschrieben und gelehrt (Mt 6, 19-34; 19,16-29; Mk 12,41-44; Lk 12,13; 17,7-10; 19,21-26; 1Kor 6,19-20; 2Kor 8 u 9; Gal 6,6-10; 1 Tim 6,5-10.17-1).

Der gläubige Christ ist durch Christus freigemacht (Gal 5,1) und zur Freiheit berufen (Gal 5,13). Bei dieser Freiheit handelt es sich, wie eben dargelegt, jedoch nicht um eine willkürliche und uneingeschränkte Entscheidungsfreiheit, sondern als ein Geschenk Gottes und Ausfluss dessen Gnade, was auch eine entsprechende Bindungswirkung erzeugt: „Allein, lasst die Freiheit nicht zu einer Handhabe des Fleisches werden, sondern seid einander dienstbar in der Liebe“ (Gal 5,13). Freiheit mit Bindung ist notwendig für die menschliche Ordnung, da Freiheit ohne Bindung zu einer egozentrischen Handlungsfreiheit und somit in Wirtschaft und Gesellschaft unwillkürlich zu Unterdrückung, Ausbeutung und Zwangssituationen führe (Ruh 2011:56). Freiheit ohne Bindung gegenüber dem Nächsten und der Schöpfung führt also genau

³⁷ Für umfangreiche Belege und die entsprechende Bewertung vgl. Schirmacher 2002a:129-198.

zu den im Einleitungskapitel genannten gesellschaftlichen Fehlentwicklungen und unerwünschten Nebenfolgen wirtschaftlicher Aktivität.

5.1.3 Rationalität, Effizienz und Kosten-Nutzen Kalkül

Das normative Pareto-Effizienzkriterium bezieht sich ausschließlich auf die *ökonomische Effizienz* des Marktkoordinationsmechanismus. *Rationales Handeln* des h.o. impliziert ökonomische Effizienz, die das entscheidende normative Bewertungskriterium innerhalb des neoklassischen Paradigmas darstellt: Zu Fragen der resultierenden Verteilungsgerechtigkeit bzw. der Einkommens- und Vermögensverteilung ist diese bzw. der h.o. völlig indifferent. Vergleiche zwischen Pareto-optimalen Zuständen können also nur anhand von außerökonomischen, ethischen Kriterien erfolgen. Das AT fordert hier zunächst ein elementares Wohlstandsniveau für alle (Dtn 15,4.7) sowie eine grundsätzliche Berücksichtigung eines gesellschaftlichen Ausgleichs und sozialer Absicherung. Zwar gewährt die Bibel einen längerfristigen Eigentumsschutz, womit eine an Personen gebundene und gesetzlich verankerte Verfügungsberechtigung über Vermögensgüter (Kapital) gemeint ist. Doch wirkt „Gottes Sozialpolitik“ (Lachmann 2009) zugleich einer zu stark ausgeprägten und permanenten Ungleichverteilung entgegen, indem etwa alle 49 Jahre das Land seinen ursprünglichen Eigentümern zurück gegeben und so die ursprüngliche Einkommens- und Vermögensverteilung wiederhergestellt werden sollte (Lachmann 2006:260). In den Jubeljahren sollten zudem die Schulden gestrichen werden: „jeder von Euch soll zu seinem Grundbesitz zurückkehren“ (Lev 25, 10-17). Neben der Wiederherstellung der ursprünglichen Landaufteilung unter den Stämmen Israels wurde damit auch ein Neuanfang und eine Chancengleichheit für spätere Generationen ermöglicht (Sedláček 2012:105). Schließlich beklagen auch die Propheten regelmäßig die sozialen und ökonomischen Ungerechtigkeiten sowie unrechtmäßige Unterjochung und Ausbeutung der Armen (Am 2,6-7; Mi 6,10-12; Jer 5,26-28). Jesaja beklagt etwa das Enteignen von Bauern, das zur Verarmung derselben und zu ungerechtem Reichtum auf Seiten der wirtschaftlich Stärkeren führt (Jes 5,8). Die Bibel stellt mit all diesen Geboten also dem reinen ökonomischen Effizienzkalkül eine Reihe von bindenden Restriktionen gegenüber.

Das christliche Menschenbild wendet sich somit auch explizit gegen die dem h.o. immanente Rationalität einer rein egoistischen Form des *Kosten-Nutzenkalküls*, vielmehr wird das Wohl (der Nutzen) der anderen betont (Phil 2,3-4): „Tut nichts aus Eigennutz oder um eitler Ehre willen, sondern in Demut achte einer den anderen höher als sich selbst, und ein jeder sehe nicht auf das Seine, sondern auch auf das, was dem anderen dient.“ Darüber hinaus beinhaltet gerade das NT eine transzendente Ausrichtung auf das Reich Gottes, etwa in Form

des Gebots, das eigene Wohl gerade nicht in irdischen Werten zu sehen, sondern sein Herz auf Gott auszurichten (Mt 6:19,2) bzw. nicht zu sehr um das eigene irdische Wohlergehen besorgt zu sein (Mt 6,25-26), sondern allein auf Gott zu vertrauen; als Vorbilder in der Schöpfung dienen hierfür etwa die Schönheit der Lilien auf den Feldern (Mt 6,28) oder die sorgenfreien Vögel des Himmels. Hierin besteht also eine riesige Kluft zu dem egozentrisch-hedonistischen, nutzen- und gewinnmaximierenden h.o., dem jedwede Fremdzentriertheit, geschweige denn, die bedingungslose und theonom begründete Nächstenliebe, völlig unbekannt ist (Marcum 2003:8). Genauso ist dem christlichen Menschenbild das ständige Streben nach eigener materieller Bedürfnisbefriedigung fremd. Auch unternehmerisches Handeln des h.o. geht aus Sicht christlicher Wirtschaftsethik weit über technische Rationalität und Kosten-Nutzenkalküle hinaus bzw. stellen letztere nur eine notwendige aber keine hinreichende Bedingung für wirtschaftliches Handeln dar; letzteres wird nur erreicht, wenn die ökonomische Zweckrationalität auch der willentlichen Verantwortung gegenüber dem Schöpfer und seinen Geboten untergeordnet wird.

5.2 Produktionsfaktoren

Wie in den Abschnitten 4.3.3 und 4.3.4 beschrieben, bilden Arbeit und Kapital/Boden die zentralen wirtschaftlichen Produktionsfaktoren einer jeden Wirtschaftsordnung. Analog zu den Modellannahmen des h.o. werden hierzu in den nachfolgenden Abschnitten biblische Kernstellen beschrieben und zusammengestellt.

5.2.1 Kapital³⁸

Im biblisch-historischen Kontext umfasste das (Sach-)Kapital vor allem Haus und Boden auf Basis eines zugesicherten Eigentumsrechtes sowie den ebenfalls privaten Gewinn als Ausfluss individueller Arbeit (Schirmacher 2002e:132).

In Bezug auf Kapitalakkumulation und Gewinnstreben unterscheidet die Bibel ganz grundsätzlich, ob dies auf rechtem oder ungerechtem Wege erfolgt. So wird ausdrücklich vor dem Erwerb von ungerechtem Gewinn und dessen Folgen gewarnt (Jer 17,11; Spr 1,19; 13,11; 15,6; 21,6; 28,6.20.22). Auch wird ein unredlich oder schnell erworbener Gewinn keinen Segen bringen, vielmehr leicht vergänglich sein und Bestrafung zur Folge haben. Umgekehrt ist Kapitalakkumulation (Reichtum) in Form von Arbeit und redlichem Gewinnstreben grundsätzlich zulässig. Hier sei nur an den großen materiellen Reichtum der Patriarchen Abraham, Isaak und Jakob hingewiesen, welcher ausdrücklich als Segen Gottes bezeichnet

³⁸ Die Ausführungen dieses Abschnitts stellen eine umfassende Erweiterung und Überarbeitung der ursprünglichen Darstellung in Briglaue (2011:27-38) dar.

wird (Gen 26,12; 33,11). Gehorsam gegenüber Gottes Geboten führte hier zu materiellen Segnungen (Gen 49,25-26; Lev 26,3-13; Dtn 28,1-13). Die Erzväter werden als Menschen geschildert, die in ihren Familien durchaus auch materielles Wohlergehen als Segen Gottes erleben durften (EKD 2008:39). Auch in der Weisheitsliteratur wird Reichtum als Segen Gottes und Belohnung hervorgehoben (Koh 5,18; Spr 10,15-16; 11,16). Generell ist die Geschichte der immensen wirtschaftlichen und technologischen Entwicklung der modernen Zeit eine Geschichte der Kapitalakkumulation (Britton & Sedgwick 2008:164). In der Tat wäre der fortwährende Kulturauftrag des Menschen ohne Form von substantieller Kapitalanhäufung nicht denkbar. Im AT finden sich folglich auch zahlreiche Bestimmungen zum Schutz der persönlichen Besitzverhältnisse. Die Bibel räumt den Menschen etwa mit dem generellen Diebstahlsverbot (Ex 20,15) ein grundsätzlich schützenswertes und persönliches Eigentumsrecht ein. Diebstahl steht dem entgegen und wird daher kategorisch im Rahmen des Moralgesetzes und somit der göttlichen Schöpfungsordnung verboten. Die Bedeutung des persönlichen Eigentums wird durch die alttestamentliche Kasuistik abseits des Dekalogs noch verstärkt (Burkhardt 2008:138). Zu nennen wäre etwa die zweifache Zurückerstattung des Gestohlenen (Ex 22,1-14). Ein Dieb musste das Doppelte des Wertes erstatten, wenn die gestohlenen Tiere gefunden, und sogar das Vier- oder Fünffache, wenn die Tiere nicht gefunden wurden (Ex 21,37). In Bezug auf den Eigentumserwerb von Grund und Boden waren Kaufverträge von Grundstücken unantastbare Bundesschlüsse (Jer 32,9-14 und Rut 4,9-11). Die Grundstücksgrenzen selbst mussten unverrückbar sein (Dtn 27,17; Spr 15,25).

Zwar steht die Bibel einer Kapitalanhäufung und Vermehrung persönlicher Besitztümer also grundsätzlich nicht negativ gegenüber, doch wird dies in mehrerlei Hinsicht relativiert: So gibt es im AT eine Reihe von Geboten, die in Bezug auf diesbezügliche Vorgänge im Wirtschaftsleben sowie dem unternehmerischen Gewinnstreben eindeutige Grenzen setzen. Etwa beim Verbot von Wucher (Spr 28,8), beim Schutz beim Pfänden (Dtn 24,10-11), zur Verwendung von gerechten Maßen und Gewichten (Spr 16,11; 20,10.23; Lev 19,35-36; Dtn 25,13-16) oder bei der Warnung vor einer übermäßigen Anhäufung von Häusern und Grundstücken (Jes 5,8). Die Beschränkungen zur Sozialpflichtigkeit des biblischen Eigentumsbegriffs implizieren – wie zuvor schon in Abschnitt 5.1.3 dargelegt – notwendigerweise auch eine Relativierung in Hinblick auf den Besitz von Kapital: Gott ist letzter und absoluter Besitzer aller Ressourcen, dem Menschen steht diesbezüglich lediglich ein relatives Verfügungsrecht zu.

Neben der alttestamentlichen Weisheitsliteratur kommt es insbesondere auch im NT zu noch stärkeren Warnungen vor den Gefahren des materiellen Reichtums und dem unredlichen

Gewinnstreben. Der ungerechte Mammon kann letztlich zum Götzen werden, der von Gott weg führt (Mk 4,19; 10,25; Lk 12,16-21; 18,25; 1 Tim 6,10). Schließlich wird die Liebe zum Geld zur Wurzel allen Übels (1 Tim 6,10). Dennoch gilt auch vor dem Hintergrund des NT, dass Kapital nicht per se negativ beurteilt wird, vielmehr wird der Fokus auf die Motive und die Verantwortung des Besitzenden gelegt (1 Tim 6,17; Mt 25,21). Nicht Kapital und Reichtum werden verurteilt, als vielmehr Geldliebe und Geldgier (1 Tim 6,10). Auch in Lk (18,18-27) (par Mk 10,17-27; Mt 19,16-26) wird in der Erzählung vom reichen Jüngling nicht der Reichtum an sich verurteilt, als vielmehr seine Wirkung in Hinblick auf die Nachfolge Jesu. So sind diejenigen, die nichts haben, freier in ihrer Nachfolgeentscheidung mit all den damit verbundenen Konsequenzen (Oermann 2014:52). Darüber hinaus wird im NT in diesem Zusammenhang auch besonders deutlich vor der Vergänglichkeit von Besitz und den sündhaften Folgeerscheinungen wie Habsucht, Neid oder unrechtes Gewinnstreben und Götzendienst gewarnt (Mt 6,19; Lk 8,14; 12,15; 1 Tim 6,10; Kol 3,5; Eph 5,5). Für einen Christen werden umgekehrt Kapital und Vermögen immer mit den Aspekten der Nächstenliebe und Sozialpflichtigkeit verbunden sein (Burkhardt 2008:156-157). Dies ist auch der Hauptanklagepunkt gegenüber dem reichen Mann, der den Armen Lazarus einfach übersieht und sich ihm nicht in einem verantwortungsvollen und mitfühlenden Handeln erbarmt (Lk 16,19-31). Aus den obigen Ausführungen ergeben sich eine Reihe von biblisch geprägten Restriktionen gegenüber einer kapitalistischen Marktwirtschaft. Diese unterscheiden sich in der Folge von einem zügellosen und atheistischen Kapitalismus³⁹ neoklassischer Prägung ganz wesentlich in Hinblick auf eine unbedingte moralische Verbindlichkeit. So sind ja nur für den biblisch denkenden Wirtschaftsakteur die einschlägigen Ge- und Verbote absolut verbindlich und als solche auch ein restringierender Bestandteil im Rahmen der alltäglichen Entscheidungsfindung und des wirtschaftlichen Handelns.

5.2.2 Boden, natürliche Ressourcen und Umwelt

In Abschnitt 3.3.2 wurde bereits mehrfach hingewiesen, dass der Mensch in seiner Gottebenbildlichkeit als Statthalter Gottes in die Schöpfung gesetzt wurde, um darin seinem Herrschafts- und Kulturauftrag nachzukommen. Der Auftrag, die Schöpfung zu vollenden, kommt insbesondere auch in dem Privileg der Namensgebung zum Ausdruck:

³⁹ Der Begriff „Kapitalismus“ ist insofern irreführend, als damit oft ein bestimmtes Wirtschaftssystem gemeint ist, obwohl alle Wirtschaftssysteme – von staatlicher Planwirtschaft bis neoliberaler Marktwirtschaft – Kapital als zentralen Produktionsfaktor voraussetzen. Von daher wäre es korrekter von Marktwirtschaft zu sprechen mit den konstitutiven Eckpfeilern, der dezentralen Entscheidung und Allokation von Ressourcen, Wettbewerb als Effizienzprinzip und dem Eigennutzstreben des h.o. als Individualprinzip.

„Und Gott, der HERR, bildete aus dem Erdboden alle Tiere des Feldes und alle Vögel des Himmels, und er brachte sie zu dem Menschen, um zu sehen, wie er sie nennen würde; und genauso wie der Mensch sie, die lebenden Wesen, nennen würde, so sollte ihr Name sein“ (Gen 2,19).

Mit dem Recht zur Namensgebung aller lebendigen Kreatur übergibt Gott dem Menschen eine besondere Teilhabe am finalen Schöpfungsakt, was in den Kulturen des Altertums ein besonderes Privileg blieb (Sedláček 2012:80-81).⁴⁰ Hierin kommt den Menschen also freilich eine Sonderstellung gegenüber der außermenschlichen Kreatur zu, was oftmals – beabsichtigt oder nicht – zu großen Missverständnissen geführt hat; so war und ist immer noch der Vorwurf zu hören, die biblische Aufforderung „sich die Erde untertan machen“ (Gen 1,27-28) sei in wesentlichem Maße Schuld für die globale Umweltzerstörung. Doch gibt der biblische Text eine solche Interpretation nur bei einseitiger und oberflächlicher Lesart her, vielmehr sind dem erwähnten Herrschaftsauftrag wiederum eine Reihe von entscheidenden Relativierungen beigelegt (Bockmühl 1975:12-15). So sieht die Bibel etwa in Bezug auf den wirtschaftlichen Umgang mit Tieren diverse Schutzbestimmungen gegenüber unverhältnismäßigen Ausbeutungen vor (Ex 20,10; Dtn 5,14; Spr 12,10). Neben den Tieren ist auch der Boden in die Sabbatruhe einbezogen (Burkhardt 2008:198), insofern Ackerland in einem siebenjährigen Rhythmus jeweils ein Jahr lang nicht bebaut werden soll (Lev 25,2-7; 26,34; Hiob 31,38-40). Diese Gebote waren ein eindeutiges Zeichen gegen eine rücksichtslose Ausbeutung von Umwelt und Tieren. Zum anderen ist der Herrschaftsauftrag unterteilt in ein Gebot des Bebauens und des Bewahrens („dass er ihn bearbeite und bewahre“ (Gen 2,15)). Aus diesen Geboten lässt sich – gerade auch in Bezug auf den zugrundeliegenden hebräischen Wortsinn – ein für den Menschen notwendiger Respekt gegenüber Umwelt und allen Geschöpfen ableiten (Bockmühl 1975:15). Der Mensch ist eben als Haushalter Gottes nicht absoluter Alleinherrscher und Eigentümer, als vielmehr neben Herrschaft auch mit Pflege und Fürsorge konfrontiert. Schließlich steht der Mensch in Bezug auf den Umgang mit der Schöpfung immer in der Letztverantwortung gegenüber dem Schöpfer selbst (Lk 12,42-48; Mt 25,14-30), welcher absoluter Eigentümer aller Schöpfung ist, wie dies in Ps 24,1 explizit zum Ausdruck gebracht wird: „Des HERRN ist die Erde und ihre Fülle, die Welt und die darauf wohnen.“

Die besondere Rolle in der Schöpfungsordnung geht also mit besonderen Rechten und Pflichten einher. Weiters mahnt das NT zur Mäßigung im Verbrauch und in Bezug auf die eigene Bedürfnisbefriedigung (1 Tim 6,8). Auch das Gebot der Nächstenliebe verbietet schon,

⁴⁰ Nach wie vor geben die Eltern ihren Kindern den Namen, auf den sie ein Leben lang hören und allseits so genannt werden. Damit wird der Name zu einem wesentlichen Bestandteil der Persönlichkeit des Einzelnen.

aus Eigennutz andere und insbesondere auch künftige Generationen der Vorzüge der Schöpfung zu berauben (McQuilkin 2003:426). Als Christ sollte man gemäß diesen Geboten der Umwelt also keinesfalls in einer Naturfeindlichkeit gegenüberstehen, vielmehr die anmutige Schönheit ihre Geschöpfe und Prozesse (Mt 6,26;29; 10,29) in Demut vor dem Schöpfer ehren, anerkennen und bewahren. Es geht also um gute und gottesdienliche Haushalterschaft und nicht um einen egoistischen Missbrauch der Schöpfung. Anstelle von Zerstörung sollen eine Erneuerung und Vollendung der Schöpfung durch den Menschen geschaffen werden (Burkhardt 2008:206). Erst der Sündenfall brachte eine für die Umwelt fatale Entfremdung in Bezug auf das schöpfungsgemäße Verhältnis von Mensch und Natur (Bockmühl 1975:18-19; Röm 8,18-24) mit sich. In Verbindung mit modernen technologischen Errungenschaften und dem Aufkommen von mechanistisch-ethikfreien Wirtschaftssystemen führte dies gerade im letzten und gegenwärtigen Jahrhundert zu besonders massiven Umweltzerstörungen. Natürliche Ressourcen wurden ebenso wie Tiere zunehmend zu bloßen Produktionsfaktoren, die einem schlichten Kosten-Nutzenkalkül unterlagen. Verstärkend kommt hinzu, dass der biblische Eigentumsbegriff vom römisch-rechtlichen Eigentumsbegriff in der Neuzeit verdrängt worden ist, was einen wesentlichen Beitrag zum verantwortungslosen Umgang mit der Umwelt zur Folge hatte. Denn sobald Eigentum nicht mehr in Letztverantwortung gegenüber Gott gesehen wird, sondern unter absoluter Verfügungsgewalt des menschlichen Eigentümers steht, verschwindet auch der respektvolle Umgang mit der Schöpfung (Bockmühl 1975:31-33).

Die Bibel nimmt also auch zur Frage des Umgangs mit Umwelt und natürlichen Ressourcen explizit Stellung. Die darin zum Ausdruck kommende Position und die Schranken werden nochmals im nachfolgenden Zitat zusammengefasst:

Weder Naturmystik (und Unterwerfung des Menschen unter die Natur) noch rücksichtslose Herrschaft des Menschen über die Natur, sondern ihr Dem-Menschen-Anvertrautsein, wie es die Bilder vom Heger und Gärtner ausdrücken, bezeichnen die christliche Position (Bockmühl 1975:24).

Wir dürfen und müssen als Christen diese Welt gebrauchen, dürfen sie dabei aber nicht missbrauchen. Schranken des wirtschaftlichen Wachstums sind etwa dann erreicht, wenn dieses mit lebenshemmenden Nebenwirkungen (Dietz 2005:175) einherginge, sodass die Ökonomie für gegenwärtige oder künftige Generationen als nicht mehr lebensdienlich fungieren würde. Im Gleichnis von den anvertrauten Talenten (Mt 25, 14-30) fordert der HERR Rechenschaft und belohnt dabei diejenigen, die ihr Talent genutzt und so das Vermögen vermehrt haben. Damit steht zwar nicht primär eine ökonomische Auslegung im Vordergrund, als vielmehr die Aufforderung, die gute Nachricht vom Reich Gottes nicht zu verbergen,

sondern diese Nachricht in anderen Menschen fruchtbar werden zu lassen. Dennoch lehrt dieses Gleichnis auch die anvertrauten Talente in Form von persönlichen Gaben oder wirtschaftlichen Gütern, sinnvoll zu verwenden und zum potentiellen Nutzen für andere zu vermehren (EKD 2008:37-38). Individuelle Passivität würde hier auch dem allgemeinen Kulturauftrag widersprechen. Natur- und Technikfeindlichkeit sollten dem Christen also gleichermaßen fremd sein. Der Glaube an von Gott eingesetzte Naturgesetzte und seine Schöpfungsordnungen ermöglichte erst das Aufkommen der modernen Naturwissenschaften mit ihren zahlreichen technologischen Fortschritten und Errungenschaften in den letzten Jahrhunderten. Hierin war die Bibel der Wegbereiter (Schirmmacher 2002e:270). Ebenso fremd sollten dem Christen allerdings auch moderne (naturalistisch-pantheistisch-esoterisch gefärbte) Umweltbewegungen sein, in denen die geschaffene Natur selbst vergöttlicht wird (Schirmmacher 2002e:266-267). Das verklarte Bild einer unberührten Natur als Ursprungs- und Idealzustand steht im krassen Widerspruch zu der durch den Sündenfall gekennzeichneten Schöpfung (Röm 8,19-21; Gen 3,14-24). Nicht die Natur muss zum Guten gewendet werden, sondern zu allererst der gefallene Mensch (Schirmmacher 2002e:270-272). Nur dies würde nachhaltig Missbrauch und rücksichtslose Ausbeutung der Umwelt verhindern können.

5.2.3 Arbeit⁴¹

Arbeit nimmt schon im Schöpfungsbericht eine große Bedeutung ein. Nach Gen 2,2 ist Gott selbst ein arbeitender Gott, der in sechstägiger Arbeit die Welt erschaffen hat und am siebten Tag ruhte und in diesem Rhythmus auch das Arbeiten für alle (arbeitsfähigen) Menschen festlegte. Er soll sechs Tage arbeiten und nur einen Tag ruhen (Ex 20,8-10; Dtn 5,12-15). Am Sabbat soll der Mensch sich hingegen seiner gänzlichen Abhängigkeit von Gott bewusst werden, die nicht zuletzt auch sein profanes Arbeiten umfasst (Schirmmacher 2002e:185). Arbeit ist daher für sich schon würdig und Bestandteil der Gottebenbildlichkeit des Menschen (Schirmmacher 2002e:177-178). Arbeit entspricht also nicht nur einer natürlichen Notwendigkeit zum Überleben als vielmehr der Grundordnung Gottes, wie sich diese auch in den genannten Dekalogstellen wiederfindet. Wie aus den zentralen Stellen des Schöpfungsberichts hervorgeht, ist menschliche Arbeit nicht erst Folge des Sündenfalls, vielmehr ist sie schöpfungsgemäße Zielbestimmung für den Menschen. Gemäß Gen 1,26-28; 2,5.15 hat Gott dem Menschen von Anfang an einen Herrschafts- und Kulturauftrag gegeben. Der Mensch hat hierin nicht nach eigenem Gutdünken vorzugehen, sondern er soll die Schöpfung Gottes sowohl „bebauen“ als auch „bewahren“. Mit der Aufforderung des Bebauens

⁴¹ Die Ausführungen dieses Abschnitts stellen eine umfassende Erweiterung und Überarbeitung der ursprünglichen Darstellung in Briglauer (2011:27-38) dar.

wird der körperlichen und intellektuellen Tätigkeit des Menschen die besondere Würde zuteil, die ursprüngliche Schöpfungsarbeit Gottes fortzuführen im Sinne einer ständig progressiven Veränderung. Arbeit ist im Kulturauftrag von daher auch Ausfluss der Ebenbildlichkeit des Menschen bzw. seiner Individualität, Kreativität und Autorität gegenüber der außermenschlichen Kreatur. Als Bild Gottes ist der Mensch auch im Weiterführen der Arbeit sein Statthalter und darf als solcher die ihm von Gott geschenkte Freiheit nutzen. So war dieses Bebauungsgebot Anfang aller landwirtschaftlichen (Gen 4,2.20), handwerklichen (Gen 4,22) und künstlerischen (Gen 4,21) Tätigkeit des Menschen und somit Grundelement jedweder weiterführenden menschlichen Kultur und des Wirtschaftslebens (Burkhardt 2000:63-34). Die im Kulturauftrag enthaltene Pflicht zur Arbeit geht also über eine bloße Subsistenzwirtschaft klar hinaus, in ihm sind vielmehr Arbeitsteilung und gesellschaftliche Entwicklung bereits angelegt. Damit ist in der menschlichen Arbeit notwendigerweise auch ihre Sozialität begründet, auch deshalb wurde dem Mann eine „Gehilfin“ als Ergänzung und Gegenüber gegeben (Gen 2,18). So war auch die Familie die ursprüngliche Form einer Arbeits- und Wirtschaftsgemeinschaft. Gott, der die Menschen darüber hinaus auch in Vielfalt der Gaben und Fähigkeiten erschaffen hat, will offenbar, dass wir uns in einer Arbeitsteilung verantwortungsvoll dienen und fördern (Schirmacher 2002e:184). Die zahlreichen aus der Arbeitswelt entnommenen Erzählungen und Gleichnisse unterstreichen die grundlegende Bedeutung des Arbeitslebens (EKD 2008).

Obwohl Arbeit nicht als Folge des Sündenfalls angesehen werden darf, zeitigte dieser auch für den Bereich der menschlichen Arbeit substantielle und nachhaltige Folgen: Im Gegensatz zu den harmonischen „Arbeitsumständen“ im Paradies unterliegt die Arbeit seither einer besonderen Mühsal, einer Schwere und bisweilen auch dem Misslingen (Gen 3,17-19; 5,29). Im nach-paradiesischen Zustand steht die Natur den Arbeitsmühen des Menschen also feindselig gegenüber. Die Arbeit unterliegt seither auch der Gefahr des Missbrauchs, etwa in Form der Ausbeutung oder einer ideologischen Verklärung. Die historische Ausbeutung der Arbeitnehmerschaft in Folge der industriellen Revolution und die moderne westliche Verklärung der Arbeit in Form der individuellen „Selbstverwirklichung“ können hier als Beispiele angeführt werden. Die Arbeit zur Lebenserhaltung kann in der Tat zu einer von selbst oder dritten auferlegten erdrückenden Last werden (Koh 3,10). Dennoch bleibt Arbeit eine Pflicht des Menschen, und umgekehrt verurteilt die Bibel auch jedwede Form der Faulheit. Im AT kommt dies besonders deutlich in der Weisheitsliteratur zum Ausdruck etwa in Zusammenhang mit dem Lob für die hart arbeitenden Ameisen (Spr 6,6-11) sowie in der Tatsache, dass Armut oftmals umgekehrt auf eigene Faulheit zurückzuführen ist (Spr 10,4;

13,18; 20,13; 23,21; 24,33-34). In Spr 12,11 wird darauf hingewiesen, dass der Zeitvertreib mit nichtigen Dingen anstelle des Broterwerbs einem Handeln ohne Verstand gleich kommt. Zugleich blieb die Arbeit nach dem Sündenfall aber würdig, was etwa darin zum Ausdruck gebracht wird, dass der Arbeiter immer einen angemessenen Lohn verdient (Dtn 24,14; Mal 3,5) und die Arbeit nach wie vor Gottes Segen untersteht (Spr 10,22; Ps 90,17; Dtn 2,7). Anzumerken ist an dieser Stelle, dass mit dem biblischen Arbeitsverständnis aber keinesfalls nur lohnpflichtige Tätigkeiten gemeint sind; dies zeigt etwa die Beschreibung der Tätigkeit der tüchtigen Frau in Spr 31,11-31 (Schirmacher 2002e:181-182). Biblische Arbeit soll vielmehr ganz allgemein als jedwede Anwendung von geistiger und/oder körperlicher Anstrengung zu zweckvoll geordneter, nutzenstiftender und regelmäßiger Tätigkeit verstanden werden.

Auch im NT wird die positive Sicht und Verpflichtung zur Arbeit klar und verstärkend hervorgehoben. So waren Jesus selbst ebenso wie seine Jünger praktische Arbeiter (Handwerker). Neben den bereits erwähnten Formen der Sozialpflichtigkeit der Arbeit, werden wir aufgefordert zu arbeiten, damit wir dem Nächsten und der Gesellschaft nicht in unentschuldbarer Weise zur Last fallen müssen. Vor allem bei Paulus findet sich die Aufforderung Arbeit stets auf sich zu nehmen bzw. die Verurteilung unnütze Dinge zu treiben. So sorgte Paulus trotz seines umfangreichen Dienstes als Missionar und Verfasser eines großen Teils des NT immer zugleich auch für seinen eigenen Lebensunterhalt als Zeltmacher (Apg 18,3) und hat dabei „mit Mühe und Beschwerde Nacht und Tag gearbeitet“, um nicht der Gemeinschaft zur Last zu werden (1 Thess 2,9) und darin ein gutes Zeugnis geben (2 Thess 3,7-12; 1 Thess 4,11). Umgekehrt gebot er in Hinblick auf Gemeindeglieder, die nur unnütze Dinge tun, sogar, dass „wenn jemand nicht arbeiten will, soll er auch nicht essen“ (2 Thess 3,10). Die alttestamentliche Verurteilung von Faulheit und Müßiggang findet also gleichermaßen ihr Echo im NT. Neben Faulheit ist Armut ebenso in vielen Fällen auf Leichtsinns, Genusssucht oder sonstige Laster (Süchte) zurückzuführen und somit letztlich wiederum der sündhaften Natur des gefallen Menschen zuzuschreiben. Paulus wandte sich also genauso in aller Entschlossenheit gegen die Bequemlichkeit, sich seiner notwendigen Arbeit zu entledigen. Vielmehr hat der Mensch in schöpfungstheologischer Hinsicht nicht nur ein Recht, sondern auch eine Pflicht zu arbeiten bzw. ist Faulheit umgekehrt eine schwere Sünde.

In christlicher Hinsicht folgt die Sozialität der Arbeit auch aus der Verpflichtung gegenüber der Familie bzw. „für die Seinen und besonders für die Hausgenossen“ (1 Tim 5,8), den Bedürftigen (Eph 4,28) sowie gegenüber dem Staat in Form von steuerlichen Abgaben und Zöllen (Röm 13,7). Paulus ermahnt zur Arbeitsleistung, damit wir einerseits nicht

selbstverschuldet zu Sozialfällen werden (2 Kor 8,14). In 2 Thess 3,10 ermahnt Paulus die Gemeindemitglieder sie sollen „still ihrer Arbeit nachgehen“ und somit „ihr eigenes Brot essen“ (2 Thess 3,12). Es sollte also jedermann grundsätzlich für sich selbst sorgen und somit auch für das soziale Umfeld bzw. diesem nicht aus eigenem Verschulden zur Last fallen (1 Thess 2,9; 1 Thess 4,11; 2 Thess 3,7-12). Eph 4,28 geht in diesem Zusammenhang noch über die genannten Stellen in den Thessalonicher Briefen hinaus, indem nicht nur auf die Notwendigkeit der Arbeit zur Selbstversorgung verwiesen wird, sondern auf die Notwendigkeit durch eigene Arbeit auch den wirklich Bedürftigen geben zu können. Hierin wird Arbeit also als notwendige Voraussetzung gesehen, um dem Nächsten geben zu können (Kessler 2013:6), woraus wiederum erst echte Glückseligkeit folge (Apg 20,35). Bei all der positiven Bedeutung der Arbeit tritt im NT jedoch eine spezifisch christliche Relativierung hinzu: So ist seit dem Wirken Christi die Arbeit für das Reich Gottes und dessen Verkündigung in der Bedeutung immer klar vorrangig gegenüber aller gewöhnlicher Arbeitstätigkeit (Lk 10,41-42; Mt 6,25-34). Allzu große (kleingläubige) Sorge und einseitige Lebensausrichtung auf ein (rastloses) Arbeitsleben können auch zu einer besonderen Gefahr werden, sofern sie vom Reich Gottes ablenken oder gar zum Götzendienst hinführen (Mt 6,24; Lk 10,42).

5.2.3.1 Arbeitnehmer und Arbeitgeber und die Frage des gerechten Lohns

Wurde zuvor Arbeit als zentraler Produktionsfaktor im biblischen Kontext betrachtet, so enthält dieser Unterabschnitt noch einzelne individualethische Betrachtungen des AT und NT zum Verhältnis von Arbeitgeber und Arbeitnehmer und zu Fragen des gerechten Lohns im Speziellen.

Gott selbst hat im Schöpfungswerk gearbeitet, deshalb ist Arbeit an sich schon würdevoll, was auch in dem jeweiligen Arbeitsverhältnis zum Ausdruck kommen soll. In der schöpfungstheologisch begründeten Würde der Arbeit (und der des Menschen, Abschnitt 3.3.2) lassen sich unmittelbar auch die Forderung nach einem menschenwürdigen Arbeitsumfeld sowie ein entsprechendes Miteinander zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern ableiten. In den beiden Briefen an die Gemeinden in Ephesus und Kolossä gibt Paulus weiterführende Prinzipien für Arbeitgeber und Arbeitnehmer. So sollen sich beide in aller erster Linie bewusst sein, dass ihr eigentlicher Arbeit- und Lohngeber Gott selbst ist, zu dessen Ehre sie die Arbeit ausrichten sollten (Kol 3,23-24). Beide sollen einander in Ehrlichkeit, Ehrfurcht und in Demut begegnen. Der Arbeitnehmer im speziellen muss seinen Arbeitgeber ehren (Mal 1,6; 1 Tim 6,1) und ihm gegenüber treu und loyal sein (Mt 24,45-47; Lk 12,35-38; 1 Kor 4,2; Tit 2,9-10). Darüber hinaus hat er geduldig die Anweisungen des Arbeitgebers zu befolgen (Eph 6,5; Kol 3,22; 1 Petr 2,18) und hart zu arbeiten (1 Thess 4,11-12; 2 Thess 3,7). Der Arbeitgeber als

Vorgesetzter darf hingegen seine Machtposition nicht missbrauchen, indem er betrügt, unterdrückt, Betrug (Lev 19,13; Mal 3,5; 1 Tim 5,18; Jak 5,4) oder gar körperliche Gewalt anwendet (Lev 19,13; 25,43; Dtn 25,1-4; Spr 22,16; Mal 3,5; Mt 10,10; Lk 10,7; 1 Tim 5,18; Jak 5,4). Im Idealfall behandelt der Arbeitgeber seinen Dienstuntergebenen sogar als seinen eigenen Sohn; im Falle eines Sklaven, wird sein Herr diesen in brüderlicher Nächstenliebe „nicht länger als einen Sklaven, sondern mehr als einen Sklaven, als einen geliebten Bruder“ (Philm 1,16) behandeln und gibt ihm auf Basis dieses Vertrauens Raum zur persönlichen Entfaltungsfreiheit (McQuilkin 2003:387-389). Die Verantwortung des Arbeitgebers gegenüber den Sklaven kam bereits im AT zum Ausdruck, insofern diese ebenfalls an der Sabbatruhe teil hatten (Ex 20,10) oder auch von der Ethik des Ablasses im Rahmen des Jubeljahres (Lev 25). Fehlverhalten gegenüber diesen Bestimmungen sowie Ausbeutung von Arbeitnehmern im generellen wird vielfach in den alttestamentlichen Prophetenbüchern angeprangert (Jer 22,13).

Weiters folgt aus der Würde auch der Wert der Arbeit, so lautet eine biblische Forderung „der Arbeiter ist seines Lohnes wert“ (1 Kor 9,9-10; Lk 10,7; Dtn 25,4). Der Arbeitnehmer muss also gerecht entlohnt werden und soll keinesfalls umsonst arbeiten (Mt 10,10; Dtn 24,14; Lev 19,13). Wie bereits erwähnt, geht Arbeit und somit auch die Einkommenserzielung seit dem Sündenfall jedoch regelmäßig mit menschlicher Mühsal einher („im Schweiße deines Angesichts sollst du dein Brot essen“, Gen 3,17) in Verbindung mit einer bereits vor dem Sündenfall bestimmten umfangreichen Arbeitsdauer (sechs von sieben Wochentagen, Ex 20,9). Auch manifestiert sich speziell in neutestamentlicher Sicht der gerechte Lohn nicht immer in der Welt, sondern erst im Himmel, und umgekehrt genießen auch Ungerechte Belohnung in ihrem irdischen Dasein, wie dies die Geschichte des armen Lazarus und des reichen Mannes zeigt (Lk 16). Vielmehr ist es eine Tatsache, dass die Arbeit dem Menschen im Regelfall zur Last wird und dass sich somit die Forderung eines gerechten Lohnes, insbesondere restriktiv nur gegen bestimmte Formen der Ausbeutung richten, die der generellen Menschenwürde widersprechen würden. Damit wird eine absolute Unterlohngrenze festgelegt, die menschenunwürdige Arbeitsbedingungen ausschließen soll.

6 Kritische Würdigung aus Sicht christl. Anthropologie und Ethik

In diesem Abschnitt werden im letzten Analyseschritt Differenzen und Gemeinsamkeiten zwischen Menschenbildern und Ethikentwürfen in christlicher und neoklassischer Perspektive zusammengestellt. In Abschnitt 6.1 werden dabei zunächst die in Abschnitt 4.2.1 beschriebenen zentralen Modellannahmen des h.o. aus Perspektive christlicher A./E kritisch reflektiert und hinsichtlich des Eingangs gesetzten Ziels einer ethisch-methodologischen Kritik (Tiemstra 2009) werden hierin die Differenzen herausgearbeitet. Letztere dominieren dabei klar die Gemeinsamkeiten, welche in Abschnitt 6.2 zusammengestellt werden. In den Abschnitten 6.3-6.4 folgt eine Zusammenstellung in Hinblick auf die zentralen ökonomischen Produktionsfaktoren Kapital und Arbeit. Wie in Abschnitt 4.3 dargelegt, folgt aus den zugrunde liegenden Verhaltensannahmen des h.o. auch der von dem daraus abgeleiteten Optimalitätskalkül implizierte Einsatz der Produktionsfaktoren. Damit wird insofern ein Gesamtbild des h.o. gegeben, als sowohl die postulierten Verhaltensannahmen als auch die in der Folge konkret zum Ausdruck kommende Ethik im Einsatz und Umgang mit Produktionsfaktoren beschrieben und reflektiert werden.

Die Bewertung in den nachfolgenden Abschnitten beginnt jeweils mit der Darstellung der Differenzen, im Anschluss werden die Gemeinsamkeiten beschrieben.

6.1 Modellannahmen: Differenzen

6.1.1 Bedürfnisstruktur und Knappheiten

Die Knappheitsannahme unterstellt Individuen mit stets unerfüllten und unbegrenzten Bedürfnissen (Annahme der *Nicht-Sättigung*), wobei dies quasi als anthropologische Konstante über alle Menschen, zu allen Orten und Zeiten angenommen wird. Und tatsächlich wird mit einem zunehmenden Erfüllungsgrad, im Menschen vielfach ein Bedürfnis nach weiteren Dingen induziert. Da in der Standardökonomie die Bedürfnisse der Individuen als gegeben vorausgesetzt werden, wird die etwaige Frage nach einer Bedürfnisseinschränkung (Mäßigung) nicht in Betracht gezogen. Dies steht nicht nur in Widerspruch zur christlichen Ethik, sondern auch zur klassischen Wirtschaftstheorie. So hat bereits Smith in seinem ersten Hauptwerk (Theorie der ethischen Gefühle), die Notwendigkeit des Maßhaltens und der Bescheidenheit stark betont. Hingegen fokussiert die neoklassische Analyse lediglich darauf, begrenzte Mittel möglichst effizient, d.h. gewinn- oder nutzenmaximierend einzusetzen (Oberender & Fleischmann 2005:14). Dennoch können auch mit dem Knappheitskriterium und trotz des ökonomischen Universalitätskalküls die Grenzen der Anwendbarkeit der ökonomischen

Denkweise letztlich wiederum nur normativ gezogen werden. So räumen auch Lehrbuchautoren ein, dass Menschen- und Sklavenhandel nicht (mehr) Gegenstand ökonomischer Betrachtungsweise sein sollen, da hier freilich die Frage nach dem „Preis“ der menschlichen Würde entgegensteht (:19-20). Selbiger muss an gleicher Stelle jedoch auch eingestehen, „was eigentlich Gegenstand von Würde ist, lässt sich kaum abschließend klären.“ In der Tat wird dafür letztlich nur eine theozentrische Ethik eine verbindliche Antwort finden können. Genauso wenig können Marktmechanismen gewährleisten, dass in irgendeiner Form sinnstiftende Produkte (Pokemon Go?) und Dienstleistungen (Bungee Jumping?) angeboten und nachgefragt werden.

Und auch das h.o. Denkmodell verleitet in der Tat dazu, dass wir einen Teil unserer Lebensfreizeit in Arbeit und bisweilen auch in der Selbstverwirklichung in derselben investieren, um in der anderen Lebensfreizeit Dinge zu konsumieren, die wir im Überfluss konsumieren und bisweilen gar nicht brauchen; oftmals ist dies auch nicht mehr als Ausfluss der Konsumentensouveränität des h.o. begründbar, insofern derlei Konsumverhalten auf – etwa durch Werbemaßnahmen – manipulierten Präferenzen beruht.

Die methodische Separierung der Präferenzstruktur geht mit einem blinden Fleck einher, insofern den ökonomischen Knappheiten genauso mit Anpassungen auf Seiten der individuellen Bedürfnisstrukturen (Lebens- oder Konsumstil) entsprochen werden könnte (Hedtke 2008:24). Hierin erscheint es aber durchaus bedenklich, dass zum einen menschliche Bedürfnisse tatsächlich unermesslich und unbegrenzt sein sollten und zum anderen, dass die kritische Reflexion über die (ethische) Angemessenheit von gesellschaftlichen Bedürfnissen sowie die Mittel (Konsum) zur Zielerreichung (Nutzen- oder Gewinnmaximierung) vorweg aus der Analyse normativ ausgeblendet werden. Diese ist zudem dahingehend rein materialistisch orientiert, als der Wert der individuellen Nutzenfunktion nur in Abhängigkeit vom Konsum von Produkten und Dienstleistungen bestimmt wird (Marcum 2003:8). Trotz der Exogenitätsannahme verweisen auch Befürworter des h.o. Modells auf notwendigerweise hinter dem bloßen Konsum tieferliegende Bedürfnisse, wie Gesundheit, Anerkennung, Selbstverwirklichung, Freude, Neid oder Wohlwollen (Hedtke 2008:36). Die Exogenität der Präferenzordnung in Verbindung mit der Betonung der individuellen Konsumentensouveränität wird auch dahingehend zu hinterfragen sein, als die Werbe- und Marketingindustrie riesige Geldsummen dafür aufwendet, eben diese Präferenzen zu manipulieren. So ist nicht davon auszugehen, dass Werbung hauptsächlich daraufhin ausgerichtet ist, um Konsumenten mit objektiven Informationen zu ökonomischen Entscheidungsvariablen zu versorgen. Gerade in der (nicht-informativen) Werbekomponente werden Emotionen wie Neid, Begierde oder

Ängste angesprochen und somit unmittelbar die individuelle Bedürfnisstruktur (Britton & Sedgwick 2008:48). Die Begehrlichkeit nach Konsumgütern wird in biblischer Perspektive dann zur Sünde, wenn diese auf etwas abzielt, das nicht dem Willen Gottes entspricht (McQuilkin 2003:115), und sie sich im Extremfall in Maßlosigkeit, Gier oder gar Götzendienst zu äußern beginnt. Wenn der Konsum tatsächlich zum Götzendienst wird, dient der Mensch dem Mammon und sein Herz ist nicht mehr frei für Gott (Lk 16,13).

Die methodische Unabhängigkeit der Präferenzen schließt weiters jedwedes Wohlbefinden der anderen aus und somit nicht nur einerseits Altruismus, sondern andererseits auch Neid oder Missgunst aber auch entscheidungsrelevante soziale Phänomene wie Trends oder Gruppenzwang. Obwohl die Exogenität der Präferenzen als formal-technische Notwendigkeit zu sehen ist, bringt sie auch ein methodisches Ausblenden der dahinterstehenden Verhaltensethik und eine Überbewertung von Entscheidungsmechanismen, die sich lediglich an den ökonomischen Restriktionen orientieren (Dietz 2005:79). Realistischerweise wird man daher sowohl von endogenen, d.h. beeinflussbaren, Bedürfnissen als auch von endogenen Knappheiten ausgehen müssen. Biblisch-christliche A./E. identifiziert hier die Prinzipien, an denen sich Bedürfnisse und somit auch Knappheiten orientieren sollen.

6.1.2 Methodologischer Individualismus und individuelle Verantwortung

Im individualistischen Analyseansatz kommt eine besonders hohe Gewichtung individueller Wahlfreiheit (*Liberalismus*) zum Ausdruck, insofern wirtschaftliches Handeln weitestgehend den einzelnen Akteuren überlassen werden soll in Form voller unternehmerischer Freiheit und Konsumentensouveränität (Hedtke 2008:17-18). Den alles entscheidenden Präferenzen der Individuen wird ein nicht weiter hinterfragbarer und somit normativer Charakter attestiert. Neben dieser Wertung erscheint die individualistische Reduktion auch von daher fraglich, als die meisten Individuen in unterschiedlichen Gemeinschaftsformen agieren und von diesen immer mehr oder weniger stark geprägt werden. All die ethisch relevanten Entscheidungskategorien (wie Werte, Normen, Altruismus und Tugenden) sind stets auch Ausfluss des sozialen Umfelds sowie von Zeit und Kultur. Kaum jemand wird behaupten können, frei von jeglichen äußeren Entscheidungseinflüssen (wirtschaftlich) agieren zu können (Britton & Sedgwick 2008:72). Das völlig frei bestimmte (aufgeklärte) Individuum in der Gestalt des h.o. orientiert sein Handeln jedoch lediglich an ökonomisch vorgegebenen Bedingungen (relative Preise, Einkommen) und handelt dem Nächsten gegenüber vollkommen isoliert und ethisch desinteressiert, soziale Phänomene als entscheidungsrelevante Kategorie werden negiert (Marcum 2003:8). Individuelle Handlungsänderungen entstehen nur bei

geänderten Randbedingungen bzw. in Hinblick auf ökonomische Anreize, nicht hingegen in Hinblick auf rein ethisch motivierte Aspekte (Hedtke 2008:68) oder das soziale Umfeld.

Zwar geht auch die Wirtschaftswissenschaft von einem freien Willen der individuellen Entscheidungsträger aus. Im Gegensatz zur göttlichen Vorhersehung als alles entscheidender externer Bezugspunkt ist der Wille des h.o. jedoch lediglich dem Postulat rationalen Verhaltens unterworfen. Ganz im Gegensatz dazu ist der individuelle Christ als Teil des Leib Christi immer in Verantwortung gegenüber seinen Mitmenschen zumal gegenüber den Glaubensgeschwistern und in Relation zu Gott. Die individuellen Entscheidungen unterliegen also nur in biblischer Sicht einer externen Verantwortung (Britton & Sedgwick 2008:68). In der Gestalt des h.o. findet sich hingegen eine extreme Form des Individualismus, die keinerlei moralische Instanz oder soziales Gruppenverhalten als relevante Entscheidungsgrundlage anerkennt. Es resultiert eine Entscheidungsfreiheit ohne jegliche Bindung, die zwangsläufig zu einer Utilitarisierung und Hedonisierung des Einzelnen führt (Ruh 2011:57). Individualismus schließt nicht notwendigerweise Beweggründe wie Altruismus oder soziale Normen aus (Tan 2003), doch obliegt deren Relevanz einzig dem entscheidenden Individuum. Diese Aspekte der individuellen Entscheidungsfindung werden jedoch in der reduktionistischen Methodik des h.o. ausgeblendet (Britton & Sedgwick 2008:72) bzw. ist in formaler Hinsicht die Nutzenfunktion des h.o. schlicht unabhängig vom Nutzen anderer Individuen.

Ebenso wie der gesellschaftliche Kontext stellt auch der historische Kontext per se keinerlei entscheidungsrelevante Größe für das Verhalten des h.o. dar. Hingegen kann die Beziehung zwischen Gott und den Menschen nie losgelöst von dem heilsgeschichtlichen Zusammenhang gesehen werden, welcher zentral für jegliches Verständnis ist. So wird im AT mit Adam, der für die Sünden aller Menschen steht, ein stellvertretendes Individuum beschrieben, so wie im NT Jesus Christus, der stellvertretend die Sünden aller Menschen trägt. Die Stellvertretung Christi wird dementsprechend auch mit dem Titel „Menschensohn“ bezeugt. Darüber hinaus nennt die Bibel viele Bünde zwischen Gott und einzelnen Menschen, in denen stellvertretend das ganze Volk in einem historischen Kontext umfasst wird. Auch in der Relation zur gesellschaftlichen Institution der Familie stehen Entscheidungen ganz wesentlich im Zusammenhang mit Beziehungen und sozialer Verantwortung.

6.1.3 Rationalität, Effizienz und Kosten-Nutzenkalkül

Zunächst ist das Maximierungsprinzip empirisch zu hinterfragen, etwa dahingehend, ob nicht Suffizienz bzw. das Erreichen eines bestimmten Satisfikationsniveaus zentrales

(durchschnittliches) Handlungsmotiv sei.⁴² Ebenfalls wird der mangelnde Realitätsbezug der vom h.o. implizierten Verhaltenstheorie als solcher auch in den meisten standardökonomischen Lehrbüchern attestiert. Darauf werden typischerweise folgende Rechtfertigungsansätze genannt (Erlei 2007:6): Der h.o. sei i) eine Vorwegnahme von Verhaltensweisen, wie diese bei intensivem Wettbewerb zu beobachten wären; so würden etwa im wirtschaftlichen Selektionsprozess nur gewinnmaximierende (kostenminimierende) Unternehmen am Markt überleben können. Zum anderen könne der h.o. ii) als Idealtypus gesehen werden, welcher beschreibt, wie wirtschaftliche Entscheidungsprozesse ablaufen würden, wenn sich alle Akteure vollkommen rational und eigennützig verhielten. Schließlich wird iii) der mangelnden empirischen Entsprechung menschlichen Individualverhaltens entgegnet, dass diese nicht von primärer Relevanz sei. Der modelltheoretische Qualitätsmaßstab liege vielmehr darin, ob das durchschnittliche menschliche Verhalten mit den zugrunde gelegten Annahmen tendenziell richtig prognostiziert werden könne. Klar ist jedenfalls, dass es sich bei dem Konstrukt des h.o. vielmehr um eine Annahme (eine axiomatische Unterstellung) als um eine empirisch-begründete Hypothese handeln dürfte. Aus einer bloß axiomatisch (nicht näher begründbaren) Annahme, wird man jedoch keine normative Kraft oder empirischen Gehalt ableiten dürfen (Ulrich 2008:195). Neben der umstrittenen empirischen Relevanz der Verhaltensannahme des h.o. beansprucht diese zudem eine universale Übertragbarkeit auf sämtliche menschliche Realitätsbereiche (also etwa auch auf die Familie). Dies steht ganz im Gegensatz zur klassischen Konzeption, worin der h.o. lediglich eine notwendige analytische Fiktion darstellte, mit der keinesfalls der Anspruch eines allgemeinen menschlichen Verhaltensmodells erhoben wurde (Heyne 2008:5). Der h.o. neoklassischer Prägung handelt hingegen überall stets notorisch zweckrational und unabhängig von außerökonomischen (ethischen) Gegebenheiten.

Das normative Kriterium der Pareto-Effizienz scheint besonders überzeugend zu sein – Ulrich (2008:204) nennt es ironisch eine „rein ökonomische Zauberformel“ –, denn warum sollte man nicht jemanden besser stellen, wenn gleichzeitig kein anderes Individuum schlechter gestellt wird? Jedoch hängt die hypothetische individuelle Zustimmungsfähigkeit zu einer bestimmten Maßnahme vom jeweiligen Status-quo der einzelnen Betroffenen ab, dessen Legitimität ja nicht hinterfragt wird, da es beim Pareto-Kriterium nur um relative Veränderungen und deren Bewertung geht. Zum anderen beinhaltet das Pareto-Kriterium somit ein Status-quo konservatives Recht des Stärkeren: Denn wer bereits über viel verfügt, kann für seine Zustimmung viel verlangen, wer hingegen über wenig verfügt, wird sich entsprechend

⁴² In den letzten Jahrzehnten hatte sich diesbezüglich eine eigene Forschungsrichtung (*Verhaltensökonomie* bzw. *Behavioural Economics*) etabliert, die insbesondere auf Basis experimenteller und spieltheoretischer Ansätze die allgemeine Akzeptanz des Denkmodells des h.o. in Frage gestellt hat (Haupt 2010:8-10).

bescheiden verhalten müssen. Die vermeintliche moralische Legitimation wird im Pareto-Kriterium also vielmehr zu einem Machtprinzip, bei dem die Individuen ganz und gar nicht moralisch agieren, als vielmehr wiederum ausschließlich gemäß privater Interessensmaximierung. Gerechtigkeitsfragen sind ausgeschlossen, vielmehr kann das immanente Status-quo Problem zu einer noch größeren Verteilungsasymmetrie führen (Ulrich 2008:205-206). Schließlich impliziert auch das Pareto-Kriterium, dass die Wirtschaftsakteure immer ein Maximum an Gütern konsumieren und diesbezüglich maßlos agieren wollen (Dietz 2005:194).

Der h.o. reflektiert also nicht über soziale Gerechtigkeitsvorstellungen und ökonomische Effizienzüberlegungen werden aus methodischen Gründen stets unabhängig von gesellschaftspolitischen Verteilungsfragen betrachtet. Die dem Marktmechanismus zugrunde gelegten normativen Effizienzkriterien lassen am ehesten noch von einer Markt- oder Leistungsgerechtigkeit sprechen, wonach die Produktionsfaktoren Arbeit und Kapital gemäß ihren Grenzproduktivitäten entlohnt werden. Unterschiede in den erzielten Einkommen wären demnach zurückzuführen auf Unterschiede in den Präferenzen, Qualifikationen und Begabungen und von daher auch als gerecht anzusehen. Dieser Argumentation kann zunächst durchaus gefolgt werden, sie übersieht aber, dass Unterschiede oftmals auch auf soziale und natürliche Faktoren zurückgehen, die vom Einzelnen selbst nicht zu beeinflussen oder verantworten sind (Dietz 2005:223). Ferner gibt es Einkommen, die oftmals nicht auf individuelle Leistungen zurückzuführen sind und auch von daher eine Korrektur angebracht scheint. Eine Verteilungspolitik, die daher nicht in erster Linie auf die Umverteilung von Einkommen selbst als vielmehr auf die Gewährleistung einer möglichst hohen Chancengleichheit aller ausgerichtet ist, wäre demnach zu fordern. Dies entspricht einer der Forderungen von Amartya Sen, Wirtschaftsnobelpreisträger aus dem Jahr 1998 und bekannter Kritiker der neoklassischen Theorie, die im Rahmen des Konzepts des individualistischen Utilitarismus keinerlei Aussagen über soziale Ungleichheit und Verteilungsgerechtigkeit ermöglicht bzw. diese faktisch ignoriert (Sen 1973). Im Rahmen einer rein effizienzorientierten Wohlfahrtsökonomik könnte einer auf Chancengleichheit ausgerichteten Einkommensumverteilung hingegen nur dann zugestimmt werden, falls ein abnehmender Grenznutzen des Einkommens vorliegt, sodass die Einkommenszuwächse der Armen einen Nutzenzuwachs implizieren, der die Nutzeneinbußen der Reichen überwiegt.

Der grundsätzliche Ausgleich von ungerechten Verteilungen ist in biblischer Hinsicht insbesondere an der schöpfungsgemäßen Gleichheit aller Menschen gegenüber Gott zu sehen, insbesondere in Hinblick auf die allen Menschen zugesprochene Würde. Zudem weiß die Bibel

um die Unvollständigkeit des gefallen Menschen, der in vielen Lebenssituationen einer Unterstützung durch andere bedarf (Dietz 2005:233). Um derartige Ungleichheiten gar nicht erst in einem Übermaß entstehen zu lassen, nennt die Bibel hier umfassende Vorkehrungen zum Schutz der Armen, der Witwen, Waisen und Fremden und zur damit einhergehenden Sozialpflichtigkeit des Eigentums sowie die Bestimmungen zum Sabbatjahr und Erlassjahr oder die Gesetze gegen Wucher und das Pfandrecht, die allesamt eine Ausbeutung und Verelendung breiter Gesellschaftsteile verhindern sollten. Diese biblische Sozialgesetzgebung erging zeitlich vor allem während des ökonomischen Aufschwungs in Israel im 9.-7. Jhd. v. Chr., womit auch die Gefahr massiver ökonomischer Ungleichgewichte einherging. Offensichtlich implizieren diese Einschränkungen des persönlichen Eigentums substantielle Auswirkungen auf optimale Investitions- und Finanzierungsentscheidungen. Gleiches wird man in heutiger Zeit aber auch von den in den meisten westlichen Industriestaaten sehr stark ausgeprägten staatlichen Steuer- und Transfersystem sagen können, die grundsätzlich ebenso auf Basis von Gerechtigkeitsüberlegungen und der Notwendigkeit, soziales Zusammenleben zu organisieren, begründet sind. Das Prinzip des biblischen Sozialausgleichs findet jedoch umgekehrt wiederum klare Grenzen, sofern eine kollektive Absicherung auf eine gesellschaftliche Gleichmacherei abzielt. Dies wäre im Widerspruch zur Vielfalt der Schöpfung und zur menschlichen Entscheidungs- und Gestaltungsfreiheit. Ungleichheit ist vielmehr ein immanentes Element der auf Lebendigkeit und Austausch angelegten Schöpfung. Während die biblische Sozialgesetzgebung also eine differenzierte Sicht des Sozialausgleichs vorsieht, wird dieser Aspekt im rein rationalitäts- und effizienzbasierten Verhaltensmodell des h.o. „ethikneutral“ ausgeblendet.

Der methodologische Rahmen des neoklassischen Verhaltensmodells basiert auf einem Kosten-Nutzenkalkül in beinahe allen Lebensbereichen. Die ausschließlich eigennutzorientierten Legitimation menschlichen Verhaltens, ist nur in Hinblick auf ökonomische Rahmenbedingungen restringiert. Damit mag der h.o. zwar das durchschnittliche Verhalten in säkularen Kulturen durchaus realistisch wiedergeben, er steht aber ohne Bezug zu den Geboten Gottes und ebenso grundlegend in Widerspruch zum biblischen Menschenbild, welches alles menschliche Verhalten Gottes Willen und Geboten unterordnet. So hängt die „christliche Nutzenfunktion“ vielmehr davon ab, in welchem Ausmaß der einzelne Mensch, als verantwortlicher Stellvertreter Gottes auf Erden, den Willen Gottes „maximiert“. Die Mitarbeit am Reich Gottes, worin unser eigenes Wohlergehen als auch gleichermaßen das der Anderen und Nächsten eingehen, ist hierin der ausschließlich selbstzentrierten Nutzenmaximierung des h.o. völlig entgegengesetzt (Marcum 2003:10). Zwar beinhaltet die christliche Nächstenliebe

auch den Bezug zur Eigenliebe („wie sich selbst“), doch ist letztere in der Tat das einzig entscheidende Handlungsmotiv des auf Individualismus und Eigennutz reduzierten h.o. neoklassischer Prägung. Diese fundamentale Differenz soll in nachfolgendem Zitat nochmals zum Ausdruck gebracht werden:

Orientiert sie sich an der genuinen Ethik Jesu dann gilt ihr das Gebot der Nächstenliebe als Inbegriff aller Gott geschuldeten ethischen Pflichten; Selbstlosigkeit wird zum Lebensideal und der Egoismus mit der Junktimierung von Eigenliebe und Nächstenliebe begrenzt. Das neoklassische Paradigma hingegen setzt bei allen Akteuren des Wirtschaftsprozesses die uneingeschränkte Wahrnehmung des Eigeninteresses voraus (Barth 2003:391).

Individuelles Glück bestimmt sich für den h.o. nur gemäß Nutzen- und Gewinnmaximierung, worin rein innerweltliche Bewertungsmaßstäbe und Kausalzusammenhänge einfließen. Die Tatsache, dass dabei sowohl die Motive als auch die Ziele individuellen Handlungs- bzw. Maximierungsstrebens völlig außer Acht bleiben, ist aus gesellschaftlicher Sicht fragwürdig. Als Beleg sei nur auf die teils mit einem derartigen Wirtschaftlichkeitsprinzip unmittelbar zusammenhängenden und im einleitenden Kapitel skizzierten Konsequenzen verwiesen. Ebenso unhaltbar ist die implizierte Vorstellung, dass die Produktionsfaktoren (Arbeit, natürliche Ressourcen) selbst keinerlei Eigenwert hätten, sondern ethisch-neutral auf die im Kosten-Nutzen Kalkül zum Ausdruck kommende Zweckrationalität reduziert werden könnten (Ulrich 2008:138). Ressourcen dienen dem h.o. also einzig als in Güter- oder Geldeinheiten gemessene Zweckmittel zur Gewinn- und Nutzenmaximierung als letzliches Ziel, während sie im christlichen Menschenbild immer auch einer generellen Verantwortung gegenüber dem Schöpfer unterliegen. Individueller Nutzenverzicht für andere, künftige Generationen oder der Schöpfung selbst willen ist dem h.o. hingegen definitivisch fremd, gleiches gilt für den Nutzenverzicht um der Mäßigung willen.

Von besonderer Bedeutung ist in diesem Zusammenhang auch der Umstand, dass sich der h.o. in der Verfolgung seines maximalen Nutzens unter Umständen auch *opportunistisch* verhält. Damit wird in der ökonomischen Theorie ein bestimmtes Verhalten bezeichnet, welches aus moralischem Gesichtspunkt noch fragwürdiger ist als das bloße egozentrische Verhalten des h.o. Nachstehend die klassische Definition opportunistischen Verhaltens des Nobelpreisträgers Oliver E. Williamson:

Unter Opportunismus versteht man die Verfolgung des Eigeninteresses unter Zuhilfenahme von List. Das schließt krasse Formen ein, wie Lügen, Stehlen und Betrügen, beschränkt sich aber keinesfalls auf diese. Häufiger bedient sich der Opportunismus raffinierterer Formen der Täuschung (Williamson 1985:54).

Opportunistisches Verhalten inkludiert also legale wie illegale Formen der List, derer sich der h.o. zur Erhöhung seines Nutzens bedient. Ob er dies tut oder nicht, ist wiederum nicht eine Frage moralischer Überlegungen sondern bloßes Ergebnis des individuellen Kosten-/Nutzenkalküls.

Eine fundamentale Differenz zwischen den beiden Menschenbildern liegt also in ihren jeweiligen Antworten auf den Sinn des menschlichen Daseins begründet; im ökonomischen Technolekt wären dies die jeweiligen „Zielfunktionen“. Diese liegt im h.o. rein innerweltlich in einer hedonistisch-egozentrischen Nutzenbefriedigung, wohingegen das christliche Menschenbild transzendent zu Gott hin ausgerichtet und von dessen Ver- und Geboten und der im Menschen angelegten Würde geprägt ist und menschliches Wohlergehen immer dem Segen Gottes absolut unterstellt. Während der h.o. sein Menschenbild immer relativ in Hinblick auf Kultur, Zeitgeist und religiöser Orientierung definiert, unterliegt das christliche Menschenbild – trotz der zahlreichen Färbungen innerhalb der christlichen Kirchen – grundsätzlich einem absoluten Wertemaßstab.

6.2 Modellannahmen und Methodologischer Rahmen: Gemeinsamkeiten

Gleichwie der h.o. seine individuelle Entscheidung ausschließlich selbst zu verantworten hat, ist auch der im Ebenbild Gottes individuell erschaffene Christ immer auch für sein Handeln selbst vor Gott verantwortlich, ebenso jeder Mensch in seiner Entscheidung für oder gegen Gott.

Weiters bietet der neoklassische Verhaltensrahmen ein geeignetes Analyseinstrumentarium zur Beschreibung von Optimalitätskalkülen, zu erwartenden Effekten sowie von in irdischer Hinsicht stets präsenten Opportunitätskosten. Auch entspricht die der ökonomischen Analyse inhärente Knappheitsannahme insofern dem biblischen Weltbild, als der Mensch mit dem Sündenfall aus dem Paradies vertrieben wurde, und so von der Welt des Überflusses in die des Mangels kam (Sedláček 2012:271). Der Mensch sieht sich seither also in seinem realen Handeln stets mit Knappheiten und Opportunitätskosten konfrontiert.

Als Prinzip der Wettbewerbsordnung führt das egozentrische Streben des h.o. nach maximaler individueller Zielerreichung aber auch unter geeigneten Rahmenbedingungen zu einem Schutz gegen Marktmachtkonzentration, Marktmachtmissbrauch bzw. zu einem effektiven Entmachtungsinstrument (EKD 1991:37). Darin käme dem Wettbewerbsstreben der h.o. auch eine wertvolle ethische Komponente zu. Gleiches gilt in der im Gewinnstreben entfalteten Kreativität und Innovationstätigkeit, die erst technologischen Fortschritt und

Wachstum sowie künftige Vorteile aufgrund neuer Produkte und Dienstleistungen für viele Menschen mit sich bringen. Aus anthropologisch theologischer Sicht wird man hier auch auf die schöpfungsgemäßen Unterschiede in den Möglichkeiten, Begabungen und individuellen Bedürfnissen der Menschen hinweisen müssen. Daraus folgt schon ein biblisches Prinzip des Wettbewerbs, da dieser bei einer völligen Gleichverteilung ja geradezu ausgeschlossen wäre.⁴³ Ungleichheit ist vielmehr ein immanentes Element der auf Lebendigkeit und Austausch angelegten Schöpfung. Erinnert sei hier nur an den Leib Christi, den die Gemeindeglieder in ihrer Vielheit der Aufgaben und Funktionen in einander ergänzender Form ausfüllen sollen (Lachmann 2006:108; Röm 12,4-6; 1 Kor 12,12-26).

Zudem wird in ökonomischen Untersuchungen zumindest stillschweigend von logischen Ordnungsstrukturen ausgegangen, hingegen ließen sich in einer ausschließlich von Chaos und Unordnung dominierten Welt keinerlei Gesetzmäßigkeiten erforschen (Sedláček 2012:79). Dies steht aber in Übereinstimmung mit dem biblischen Weltbild, worin Gott die Welt aus dem Nichts in geordneten Strukturen erschafft. So heißt es etwa in der Weisheitsliteratur in Spr 8,27-29:

Als er die Himmel feststellte, war ich dabei. Als er einen Kreis abmaß über der Fläche der Tiefe, als er die Wolken droben befestigte, als er stark machte die Quellen der Tiefe, als er dem Meer seine Schranke setzte, damit das Wasser seinen Befehl nicht übertrat, als er die Grundfesten der Erde abmaß.

Der Gott der Bibel ist also ein Gott der Ordnung in der Schöpfung, der nicht nur den Menschen sondern auch die außermenschliche Kreatur nach einem bestimmten Plan abmaß, befestigte, stark machte und Schranken setzte, und ist somit keinesfalls ein Gott der Unordnung (1 Kor 14,33). Auch die von Gott eingesetzte und legitimierte „Obrigkeit“ als staatliche Ordnungsinstanz (Röm 13, 1-7) ist eine notwendige Voraussetzung für jedwede ökonomische Tausch- und Transaktionsprozesse. Diese Legitimation sagt jedoch nichts über die moralische Eigenschaften der einzelnen Verwalter der Obrigkeit selbst aus, sie ist vielmehr ein von Gott

⁴³ So müssen sich risikoreiche unternehmerische h.o. durch eine überdurchschnittliche Risikobereitschaft auszeichnen, da sie ja in Hinblick auf Innovation mit Verlusten aufgrund von nachfrageseitigen und technologischen Unsicherheiten rechnen müssen. Manche entscheiden sich aber dafür aufgrund temporär zu erwartender (ökonomischer) Übergewinne. Derlei Innovationstätigkeiten sind aber gleichzeitig nur dann zu erwarten, wenn auch auf Seiten der Nachfrage von entsprechender Heterogenität ausgegangen werden kann. Beispielsweise unterschieden sich technikaffine Konsumenten, dadurch, dass sie mit neuen Produkten auch in einem frühen Marktstadium experimentieren (*early adopters*), wohingegen andere gar nicht oder erst sehr spät (*late comers*) neue Produkte adoptieren. Leistungsorientiertes Arbeiten, um noch ein weiteres Beispiel anzuführen, setzt eine Differenzierung der Löhne in Hinblick auf die damit einhergehenden Grenzproduktivitäten voraus. Bei gleichen, etwa gesetzlich fixierten Löhnen viele dieser Anreiz weg, und es würde geradezu Ungerechtigkeit in Folge unterschiedlichem Leistungseinsatzes oder unterschiedlicher Risikoübernahme resultieren.

eingesetztes Gewaltenmonopol zur Durchsetzung von Recht und Ordnung; beispielsweise die rechtliche Sanktionierung bei Vertragsbruch einer Seite des ökonomischen Tauschprozesses.

Brunner (1939:383) bezeichnet in diesem Zusammenhang auch Wirtschaft als ursprüngliche Schöpfungsordnung, da Gott den Menschen als leibliches Wesen und von daher auch als wirtschaftsbedürftiges Wesen erschaffen hat. Der Mensch sei zwar gleichwertig vor Gott in seiner rein menschlich „ungleichen Individualität“ aber geradezu auf Austausch und Kooperation mit den Mitmenschen angewiesen. Ungleichheit bedinge also erst notwendige Gemeinschaft im Leben und in der Wirtschaft (:196-197). Gerade aber auch die Wirtschaftsordnung zeige eine Vielzahl von Defekten in Folge der Sündhaftigkeit der Menschen und bedürfe daher der Wiederherstellung und permanenten Korrektur. Aus der Existenz von Ungleichheit kann aber – wie zuvor motiviert – keinesfalls auf das Vorliegen von Ungerechtigkeit geschlossen werden, die es jedenfalls zu beseitigen gelte. Ungleichheit ist eben nur eine mögliche, keinesfalls aber notwendige Folge von Ungerechtigkeit (Noll 2002:56).

Des Weiteren kann eine christliche Wirtschaftsethik vom Verhaltensmodell und der formalen Logik des h.o. lernen, gesellschaftliche Regeln auf ihre Anreizkompatibilität hin zu überprüfen. Das heißt, Regeln, Normen, Gesetze sollten idealerweise so implementiert sein, dass selbst ein egozentrisch handelnder h.o. einen Anreiz hat, diese einzuhalten (Suchanek & Kerscher 2006:72) und so Moral und Eigeninteresse nicht im Gegensatz zueinander stehen müssen. Beispiele können etwa der Versicherungsbranche entnommen werden, worin mit Bonus-/Malussystemen schlechtes Verhalten, wie das willentliche Herbeiführen von Versicherungsfällen, sanktioniert und gutes Verhalten zur Vermeidung von Schadensfällen honoriert werden soll. Generell bringt der egozentrisch-motivierte h.o. ein realistisches Weltbild zum Ausdruck, welches die sündhafte Natur des gefallen Menschen gut modelliert, wenn auch nicht intendiert und ohne Anspruch den Menschen verbessern zu wollen. Der Realitätsbezug bezieht sich gerade auch auf die dem h.o. innewohnende ethische Neutralität gegenüber dem Mitmenschen, insofern dieser dem nächsten per se weder Schlechtes noch Gutes zuteil haben lassen will. Dies wird zwar im Allgemeinen nicht zutreffend sein für das Zusammenleben im vertrauten persönlichen Umfeld, doch dafür umso mehr in anonymisierten Märkten mit für den einzelnen intransparenten Wirtschaftsprozessen. Während also persönliche Kontakte auf Ebene von klein- und mittelständischen Geschäftskundenbeziehungen durchaus aus sich heraus noch eine gewisse Wirtschaftsethik etablieren können, ist dies etwa im globalen und völlig anonymen Finanzdienstleistungssektor kaum mehr vorhanden. Eine gewisse

ethische Rechtfertigung der egozentrischen Rationalität lässt sich schließlich auch mit der aufgrund des Wettbewerbs einhergehenden Notwendigkeit rechtfertigen. Ein unternehmerischer h.o., der in intensivem Wettbewerb steht, ist so zur Gewinnmaximierung – und somit auch zur Kostenminimierung – regelrecht gezwungen, andererseits würde das Unternehmen vom Markt verdrängt werden und Arbeitsplätze zumindest kurzfristig verloren gehen. In diesen und vielen anderen Wirtschaftsbereichen bildet das Verhaltensmodell des h.o. vielleicht das realistischste Abbild dafür, wie der durchschnittliche Wirtschaftsteilnehmer agiert bzw. agieren muss, was somit auch für jedwede Wirtschaftsethik als methodischer Prüfmaßstab wesentlich ist. Dies ist insofern der Fall, als der Fehler den man begeht, wenn man irrtümlicherweise von einem egozentrischen Menschenbild ausgeht, obwohl der Mensch im Durchschnitt an sich altruistisch (gut) ist (*Fehler 2. Art*), deutlich weniger schwerwiegende gesellschaftliche Folgen hat, als wenn man umgekehrt – wie im Rahmen von diversen Sozialutopien – von einem an sich guten Menschen ausgeht, obwohl das Menschenbild des h.o. der Realität entspräche (*Fehler 1. Art*) (Kirchgässner 2006:97).

6.3 Produktionsfaktoren: Differenzen

6.3.1 Kapital

Ein mit Kapitalakkumulation einhergehender Reichtum wird als solcher in der Bibel zwar nicht verurteilt. Zudem sind biblische Prinzipien keinesfalls grundsätzlich technik- oder fortschrittsfeindlich. Reichtum und wirtschaftliche Prosperität des jüdischen Volkes werden aber in moralischer Hinsicht auf den Gehorsam gegenüber Gottes Geboten zurückgeführt. So lautet etwa die Verheißung in Ex 23,25: „Wenn ihr dem HERRN, eurem Gott, dient, wird er dein Brot und dein Wasser segnen“. Umgekehrt geht ein moralischer Abfall auch mit einem ökonomischen Niedergang einher. Anzumerken bleibt aber, dass der Relation von geistlichem Gehorsam und materiellem und seelischen Wohlergehen kein Determinismus zugrunde liegt, was insbesondere in der Erzählung im Buch Hiob ausführlich zum Ausdruck gebracht wird. Im NT wird an vielen Stellen vom Missbrauch materiellen Reichtums gewarnt, es kommt zu einer klaren Unterordnung gegenüber dem Dienst am Reich Gottes.

Mit dem eingangs definierten Begriff des Moralkapitals ist ein weiterer kapitalspezifischer Produktionsfaktor angesprochen, den die neoklassische Wirtschaftstheorie nur implizit voraussetzt, der aber für die marktwirtschaftlichen Funktionsmechanismen von essentieller Bedeutung ist. Zwar können funktionierende Märkte ein gewisses Maß an moralischen Standards auf Basis individueller Effizienzüberlegungen hervorbringen, etwa mittels regelmäßiger und somit vertrauensbildender Markttransaktionen. Hierin würde

missbräuchliches Verhalten zu entsprechenden Reputationsschäden und somit auch zu künftigen Gewinneinbußen führen, was für die Marktteilnehmer eine gewisse – wenn auch rein marktintrinsische – „moralische Disziplinierung“ bewirken würde. Märkte bilden im Allgemeinen aber nur einen sehr unvollständigen Ersatz für moralische Standards, deren Bezugspunkt absolut und außerhalb des Marktsystems gesetzt ist (Hay 1999); so wären Markttransaktionen ohne jegliches gegenseitige Vertrauen und ohne moralische Minimalstandards oder ohne stabilen und weitestgehend korruptionsfreien Rechtsrahmen nur unter sehr hohen zusätzlichen Transaktionskosten und in vielen Fällen gänzlich unmöglich (*Marktversagen*). Röpke, einer der Väter der sozialen Marktwirtschaft fasst diesen Gedanken wie folgt zusammen:

So ergibt sich, dass auch die nüchterne Welt des reinen Geschäftslebens aus sittlichen Reserven schöpft, mit denen sie steht und fällt und die wichtiger sind als alle wirtschaftlichen Gesetze und nationalökonomischen Prinzipien. Markt, Wettbewerb und das Spiel von Angebot und Nachfrage erzeugen diese Reserven nicht, sondern verbrauchen sie und müssen sie von den Bereichen jenseits des Marktes beziehen. Auch kein Lehrbuch der Nationalökonomie kann sie ersetzen. Selbstdisziplin, Gerechtigkeit, Ehrlichkeit, Fairness, Ritterlichkeit, Maßhalten, Gemeinsinn, Achtung vor der Menschenwürde des anderen, feste sittliche Normen – das alles sind Dinge, die die Menschen bereits mitbringen müssen, wenn sie auf den Markt gehen (Röpke 1979:24).

Die Bedeutung der „moralischen Reserven“ für jedwede wirtschaftliche Entwicklung ist nicht nur aktuell, sondern gewinnt in globalisierten Wirtschaftssystemen nochmals vehement an Bedeutung. Dies deshalb, da legitime und legale Instanzen, wie die in einer bestimmten Kultur geprägten Traditionen und Werte und Nationalstaaten als Gestalter der rechtlichen Ordnung, mit zunehmenden Globalisierungsgrad immer mehr an Bedeutung verlieren.

Über lange Zeit war die Rolle des Geldes (Finanzkapital) im Prozess der Kapitalakkumulation nachrangig. Dies änderte sich vollkommen mit den Möglichkeiten der Geldschöpfung. Heute kann Geld in faktisch unbegrenzter Form im Bankensystem geschöpft und angeboten werden. Dies hat entsprechende Konsequenzen für Anreize zur Verschuldung und Kreditvergabe und somit auch für das Geschehen auf Finanzmärkten. Auf internationalen Finanzmärkten werden zwischenzeitlich Finanzvolumina (Finanzkapital/Geldkapital) bewegt, die das Volumen der Wirtschaftsleistung der globalen Realwirtschaft um ein Vielfaches übersteigen. Daraus resultiert ein entsprechender Druck neue und rentable Veranlagungsformen zu finden bzw. zu kreieren. In Hinblick auf Finanzkapital ist aus ethischer als auch gesamtwirtschaftlicher Sicht die Angemessenheit bzw. die ökonomische Effizienz von Transaktionen des sogenannten „Investmentbanking“, dem besonders risikoreichen Handel mit

Aktien und Wertpapieren, Zertifikaten und Derivaten etc, zu hinterfragen, sofern damit aufgrund besonders hoher „Hebelwirkungen“ hohe aber intransparente Ausfallrisiken der Emittenten einhergehen bis hin zum Totalverlust. Dennoch sind derartige Finanzprodukte aber für die in Investmentbanken agierenden h.o. allein aufgrund der anfallenden Finanztransaktionsgebühren hoch profitabel, weshalb diese Produkte entsprechend weite Verbreitung finden. Viele der auf den globalen Kapitalmärkten gehandelten Finanzprodukte bieten also einen regelrechten Anreiz, mit dem Geld anderer auch hochspekulative Wetten abzuschließen, da diese für die eine Marktseite ohne Generierung von lebensdienlichen Mehrwerten profitabel sind und Risiken von anderen getragen werden. Streben nach schnellem Gewinnen auf Kosten anderer steht in völligem Widerspruch zu biblischen Prinzipien, wonach schnell und unredlich erworbener Gewinn angeprangert wird und derartiges Verhalten auch völlig in Widerspruch zur Nächstenliebe stünde, da ja die eigene Bereicherung unmittelbar auf Kosten anderer ginge, die zwar anonym aber dennoch ganz konkret betroffen sind.

In der Tat zeitigen viele Spekulationsgeschäfte an internationalen Finanzplätzen keinen Mehrwert in der Realwirtschaft, sie basieren also rein auf einseitigen Gewinnmöglichkeiten. Mögliche verheerende Folgen für indirekt beteiligte Marktakteure werden in Kauf genommen bzw. ignoriert, sofern sie das Gewinnmaximierungskalkül des investierenden h.o. nicht unmittelbar negativ beeinflussen. Zu denken sei hier etwa an den spekulativen Handel an Rohstoffbörsen, der zu künstlichen Nahrungsmittelknappheiten und somit zu intendierten Preissteigerungen führen kann, mit fatalen Folgen für viele Bevölkerungsteile in Entwicklungsländern. Offensichtlich bedarf es hier aus Sicht christlicher Wirtschaftsethik regulativer Eingriffe auf Finanzmärkten, die mittels geeigneter Instrumentarien darauf abzielen, individuelle Verantwortung in das Gewinnmaximierungskalkül des h.o. zu integrieren. Gleichzeitig kann aber auch die Marktgegenseite, der h.o. als nutzenmaximierender Konsument, Sparer und Nachfrager von Finanzmarktprodukten nicht aus seiner individualethischen Verantwortung entlassen werden. Wer weit überdurchschnittliche Renditen und somit schnell und leistungslos erworbenen Gewinn erzielen will, muss über deren Zustandekommen und Risiko reflektieren und kann etwa im Falle eines Totalverlustes nicht in erster Linie das System und die Anderen als Schuldige identifizieren; Gier und das Streben nach schnellem und möglichst leistungslosem Gewinn sind hier vielmehr die individualethischen Untugenden.

6.3.1.1 Boden und natürliche Ressourcen

Neben der Maximierung der gesellschaftlichen Wohlfahrt würde ein Marktsystem unter den postulierten Idealbedingungen zwar dazu führen, dass Ressourcen so effizient wie möglich

genutzt werden bzw. es für die Produktion nachgefragter Mengen zu keiner Verschwendung von Ressourcen kommt. Umgekehrt kann das Marktsystem aber nicht ohne weitere ordnungspolitische Eingriffe gewährleisten, dass es im Produktionsprozess zu keinem langfristig gesamtgesellschaftlich unerwünschten Ausmaß an Umweltzerstörung, Ressourcenraubbau oder Gesundheitsgefährdung kommt. In intertemporaler Betrachtung impliziert die Diskontierung auf Basis der individuellen Zeitpräferenzrate eine egozentrische Neigung des h.o. den heutigen Ressourcenkonsum höher zu bewerten als den eigenen künftigen Konsum. Eine Solidarität mit künftigen Generationen sowie der Nachhaltigkeitsgedanke als solcher findet in die Nutzenfunktion des h.o. ohnedies keine Berücksichtigung. In gewissem Sinne garantiert der idealtypische Marktmechanismus zwar einen effizienten Bebauungsauftrag aber im Allgemeinen eben nicht auch einen gesellschaftlich optimalen Bewahrungsauftrag. Im Gegensatz dazu geht hier die biblische Sicht noch einen Schritt weiter, insofern jedwedes Handeln, das sich in unmittelbarer Verantwortung gegenüber dem Schöpfer sieht, auch ohne derartige ökonomische Rahmenbedingungen einen bewussten Umgang gegenüber der Schöpfung nach sich ziehen würde. Der gläubige Mensch weiß sein Leben als von Gott empfangen und um seiner Rolle als Repräsentant Gottes auf Erden, wonach er sowohl dem Bebauungs- als auch dem Bewahrungsauftrag gerecht werden muss. In Hinblick auf den Lebensbereich der Wirtschaft heißt dies, dass wirtschaftliche Aktivität den Nächsten einschließlich denjenigen der künftigen Generationen in irgendeiner Form lebensdienlich und keinesfalls lebensfeindlich sein soll (Dietz 2005:210-211). So übersieht die streng markt- und effizienzbezogene Sicht des h.o. insbesondere auch gesellschaftlich relevante Entwicklungen außerhalb des Marktes. In Hinblick auf den nicht nachhaltigen Abbau erschöpfbarer Ressourcen sei hier etwa nur auf die Gefahr von Versorgungskrisen bis hin zu künftigen kriegerischen Auseinandersetzungen um lebensnotwendige Rohstoffe hingewiesen. Gleichzeitig wird die Schöpfung in biblischer Hinsicht selbst nicht zu einem Anbetungsobjekt, sondern steht dem Menschen in seinem Kulturauftrag untertan. Umgekehrt erlaubt die biblische Entgöttlichung der Natur jedoch keinesfalls einen verantwortungslosen Umgang mit natürlichen Ressourcen und Schöpfung. Biblische Wirtschaftsethik positioniert sich hierin in einer Äquidistanz zwischen dem neoklassischen Verhaltensmodell einerseits und religiösen und philosophischen Systemen andererseits, wie etwa animistischen Naturreligionen oder einzelne Ökologiebewegungen.

6.3.2 Arbeit

Während die neoklassische Wirtschaftswissenschaft die menschliche Arbeitskraft als einen dem Kapital gleichrangigen Produktionsfaktor erachtet, beschreiben die biblischen Bücher eine

vergleichsweise ausführliche eigenständige Arbeitsethik. Darüber hinaus beinhaltet Arbeit als zentraler Aspekt des von Gott dem Menschen gesetzten Kulturauftrages eine besondere Würde. Die Würde der Arbeit im Generellen und der manuellen Arbeit im Speziellen bezieht sich auch auf den Umstand, dass Gott selbst gemäß dem Schöpfungsbericht (Gen 2,7) mit eigenen Händen gearbeitet hat, als er den Menschen „bildete“. In diesem Bild aus dem Töpferhandwerk wird Gott in manueller Tätigkeit beschrieben. Auch im NT wird die Formulierung der „Arbeit mit den eigenen Händen“ an mehreren Stellen von Paulus aufgegriffen (1 Kor 4,12; 1 Thess 4,11) und Gott in der Person Jesus Christus wurde in eine Handwerksfamilie hineingeboren und arbeitete auch als solcher (Kessler 2013). Der Rhythmus von Arbeit und Ruhe (Gen 2,2-3) ist dem Menschen zudem gemäß dem göttlichen Schöpfungsakt vorgegeben und nicht als bloßes Ergebnis einer individuellen Optimierung von Freizeit und Arbeit zu sehen.

Bei der Herleitung des Arbeitsangebots der Haushalte geht es in neoklassischer Hinsicht hingegen nur um die nutzenoptimale Abwägung zwischen gewählter Arbeitsleistung, die per se als individuelles Arbeitsleid definiert wird, und verbleibender Freizeit, die per se den individuellen Nutzen durchgängig erhöht. Ähnlich wie Kapital und Eigentum unterliegt auch die menschliche Arbeitsleistung Einschränkungen in der Beziehung zu Gott. Während der Umgang mit Kapital und Eigentum niemals absolut, sondern immer nur in einer sozial verantwortlichen Sachwalterschaft gegenüber Gott ausgeübt werden kann, unterliegt die Arbeitsleistung vor allem dem strengen Sabbatgesetz (Ex 13). Wenn das Gesetz selbst im neuen Bund nicht aufrechterhalten wird, so gilt dies doch für das Prinzip, dem auch im neuen Bund nicht widersprochen wurde (Britton & Sedgwick 2008:152). Der Sabbat als von Gott angeordneter Ruhetag dient aber nicht einem übergeordneten Effizienz- bzw. einem Maximierungskalkül, vielmehr soll der Mensch für sich zur Ruhe kommen und sich an der Schöpfung erfreuen. Im Gegensatz dazu ist das optimale Verhalten des h.o. nur von technischen Restriktionen etwa in Hinblick auf den Produktionsprozess bei Unternehmen oder bezüglich des zur Verfügung stehenden Einkommens und der existierenden Marktpreise bei der nutzenoptimierenden Wahl von Konsumenten restringiert. Ökonomische Aktivitäten sind getrieben von ständigem Wachstums- und Maximierungstreben. Ruhe ist hierin kein Selbstzweck, sondern allenfalls als nutzenmaximierendes „Gut“ in Form von Freizeit bzw. im Rahmen langfristiger Gewinnmaximierungsüberlegungen eine rationale Entscheidung.

Auch in Hinblick auf den Einsatz menschlicher Arbeitsleistung und dem Verhältnis von Arbeitnehmer und Arbeitgeber kennt der h.o. keine Grenzen der ökonomischen Analyse. Somit ist der christlichen Ethik immer dann uneingeschränkt der Vorzug zu geben, wenn die Würde des Menschen betroffen ist. Eine Verbesserung der Humanität in der Arbeitswelt beginnt nach

christlichem Verständnis in einer Rückorientierung zu Gott, Verbesserungen in den tatsächlichen Arbeitsbedingungen, Führungsverhalten und Korrekturen egozentrischer Selbstverwirklichung am Arbeitsplatz werden sodann folgen (Kreikebaum 1977:503-505). Funktionalität und arbeitsvertragliche Vereinbarungen dürfen niemals in Widerspruch zur Menschenwürde stehen. Zugleich fordert Paulus die Gläubigen auf, „in der Berufung zu bleiben, in der er berufen wurde“ (1 Kor 7,19-25). Das christliche Ethos wird von selbst zu einer Überwindung von sozialen Missständen führen, wie dies etwa bei der Auflösung der Sklaverei zu beobachten war. So trat Paulus für Onesimus bei Philemon, also beim Herrn und Besitzer des Sklaven Onesimus ein, diesen nicht nur nicht zu bestrafen sondern darüber hinaus nicht mehr wie einen Sklaven zu achten und behandeln, sondern wie einen „geliebten Bruder“ (V. 16), und zwar nicht nur „im HERRN“, also innerhalb der Sondersituation der christlichen Gemeinde, sondern auch „im Fleisch“, also im ganz gewöhnlichen Alltag. Eine derartige Freundschaft überwindet selbst größte Grenzen im beruflichen wie im sonstigen sozialen Zusammenleben. Calvin formuliert dieses idealtypische Verhältnis von Arbeitnehmer und Arbeitgeber in seiner *Institutio* (II,8,46) wie folgt:

Herrenleute sollen aber auch ihre Dienstleute nicht eigensinnig und stolz behandeln, ihnen auch nicht mit Härte oder mit Geringschätzung begegnen; sie sollen vielmehr anerkennen, dass die Dienstleute ihre Brüder sind, ihre Mitknechte vor dem himmlischen HERRN, die sich untereinander lieben und menschlich behandeln sollen. Auf diese Weise kann denn jeder einzelne leicht finden, was er in seinem Stand und an seinem Platze dem Nächsten schuldig ist; und dann soll er seine Schuldigkeit auch tun (Calvin 1955:247).

Analog zur Sozialpflichtigkeit des Kapitals bzw. des Kapitalbesitzes skizziert die biblische Perspektive eine Reihe von absoluten Restriktionen in Hinblick auf den Produktionsfaktor Arbeit zumal dieser mit menschlicher Arbeitsleistung und somit mit der Würde des Menschen untrennbar und unverrückbar verknüpft ist. Der h.o. lässt hingegen in seiner abstrakt unternehmerischen Gestalt vielmehr alle Ressourcen zu bloßen Produktionsfaktoren werden, was auch die menschliche Arbeitsleistung umfasst. Abhängigkeit und Verantwortung gegenüber einem transzendenten Schöpfer sind völlig ausgeklammert (Heyne 2008:22). Der christliche Unternehmer sieht sich und sein Unternehmen hingegen stets in Abhängigkeit von Gottes Geboten. So findet sich in den Psalmen oftmals der Hinweis, dass alle menschliche und außermenschliche Schöpfung letztlich in umfassender Eigentümerschaft Gottes steht: „Die Erde ist des HERRN und was darinnen ist, der Erdkreis und die darauf wohnen“ (Ps 24,1). Weiters: „Denn alles Wild im Walde ist mein und die Tiere auf den Bergen zu Tausenden“ (Ps 50, 10-12).

6.4 Produktionsfaktoren: Gemeinsamkeiten

6.4.1 Kapital

Der freie unternehmerische Umgang des h.o. mit Kapitalressourcen ist nicht nur eine Grundvoraussetzung für das Funktionieren marktwirtschaftlicher Systeme, sondern entspricht darin grundsätzlich auch der von Gott dem Menschen gegebenen individuellen Entfaltungsfreiheit zur Erfüllung des Kulturauftrags.

Eine weitere gemeinsame Klammer kann Calvin's Wirtschaftsethik entnommen werden. So war für Calvin trotz des puritanischen Arbeitsethos mit den ausgeprägten Tugenden von Ordnung, Fleiß, Selbstzucht und Askese jedwede Überhöhung des Kapitalismus als Leitprinzip fern. Vielmehr führte diese Form der protestantischen Ethik – wie Max Weber empirisch nachzuweisen versuchte – zu einem prosperierenden Unternehmertum, wirtschaftlicher und technologischer Entwicklung bei gleichzeitiger sozialer Verpflichtung des erworbenen Reichtums. Diese Form der Ethik prägt etwa bis heute das im anglikanischen Raum sehr stark ausgeprägte Stiftungswesen (Oermann 2014:130-131), welches als wesentlicher Antriebsmotor für Forschung und Innovation und zugleich als Gegenmodell zu dem stark ausgeprägten Wohlfahrtsstaat in den meisten Staaten Europas fungiert.

Offensichtlich sind es gerade die christlichen Tugenden und Früchte des Glaubens, die zu einer Erhöhung des allgemeinen Moralkapitals beitragen und somit aber auch zu einer massiven Senkung der gesellschaftlichen Transaktionskosten der Produktion und Allokation. Hierin liegt wohl in ökonomischer Hinsicht einer der stärksten Einflüsse christlicher Anthropologie und Ethik auf die Gesamtwohlfahrt und die wirtschaftliche Entwicklung.⁴⁴ In den obigen Ausführungen zum Moralkapital wurde an mehreren Stellen im Einzelnen beschrieben, inwiefern dieses auf individualethischen Tugenden beruht, insofern Kapital selbst – ebenso wenig wie wirtschaftliche Systeme – nicht moralfähig sein kann. Vielmehr geht es um einen gesellschaftlich verantwortlichen Umgang desselben, wofür aber ökonomische Anreize sehr wohl in Ergänzung zum vorhandenen Moralkapital gesetzt werden können. So wird die individuelle Verantwortung eines Unternehmers oder Finanzinvestors entscheidend von dessen individuellem Risiko und persönlicher Haftung bestimmt sein. Beispielsweise

⁴⁴ Die *Neue Institutionenökonomik* diskutiert die neoklassischen Voraussetzungen rationalen Verhaltens und vollständiger Information und erweitert die Analyse in Hinblick auf die den wirtschaftlichen Handlungen (Interaktionen) stets zugrunde liegenden Transaktionskosten. Die Marktinteraktionen werden zudem auch durch das Zusammenspiel von Weltanschauung und Ökonomie geprägt, wobei die Neue Institutionenökonomie gezeigt hat, dass „private virtues“, also Individualtugenden, für die Steigerung des gesellschaftlichen Wohlstands nötige Voraussetzung sind (Herms 2004:193). Damit wurde im Rahmen eines neuen Forschungszweiges der neoklassischen Ökonomie sowohl die Idee und Konzeption der Sozialen Marktwirtschaft (vgl. die nachfolgenden Ausführungen in Abschnitt 7.2) als auch der klassischen von der Moralphilosophie geprägten Nationalökonomie modelltechnisch integriert und bestätigt.

werden etwa entsprechend restriktive rechtliche Regelungen zur notwendigen Eigenkapitalquote des Investors, das Ausmaß seiner individuellen Risikofreudigkeit bestimmen, sofern Verluste in einem höheren Ausmaß selbst zu tragen wären. Eine solche Rahmenordnung ändert zwar per se nichts an den „Individualtugenden“ des h.o., ein im Durchschnitt maßloser Investor, der möglichst schnell möglichst hohe Gewinne erzielen möchte, es ändert aber dennoch grundlegend seine Verhaltensanreize, da nunmehr anteilige Verluste internalisiert werden würden.

Auch in Hinblick auf die ethischen Fehlentwicklungen auf Finanzmärkten stehen Ökonomie und Ethik also keinesfalls notwendigerweise in einem Zwiespalt. Das biblische Prinzip der Kongruenz von individueller Entscheidungsfreiheit und individueller Verantwortung sowohl auf Seiten großer institutioneller Finanzhäuser als auch seitens Kleinanleger scheint gerade auf Finanzkapitalmärkten ein entscheidendes ethisches als auch ökonomisches Ziel zu sein. Um eine derartige Kongruenz zu erzielen, kann jedoch nicht auf individualethische Tugenden allein vertraut werden, vielmehr bedarf es der nötigen politischen Umsetzung in Form der Adaptierung der zulässigen Rahmenordnung.⁴⁵

6.4.2 Boden und natürliche Ressourcen

Der Umsetzung des Kulturauftrags ist mit dem Gebot der Bewahrung auch eine restriktive Grenze gesetzt. Doch auch hier zeigte die ökonomische Analyse im Rahmen der Diskussion des Produktionsfaktors Boden/natürliche Ressourcen, wie mit dem neoklassischen Lösungsansatz, d.h. der konsequenten Internalisierung von negativen gesellschaftlichen externen Effekten, ein wesentlicher Brückenschlag zwischen Ökonomie und dem Verantwortungsverständnis christlicher Ethik gemacht werden kann. Zu denken ist hier etwa an restriktive Besteuerung bei Umweltzerstörungen (zur Internalisierung negativer externer Effekte) in Verbindung mit der Vergabe von Eigentumsrechten. Mit der dahinterstehenden Idee des Verursacherprinzips wäre auch ein Schritt in Richtung gesellschaftlicher Verantwortung gesetzt, wenn diese auch nicht auf den Schöpfer hin ausgerichtet, als vielmehr rein monetär induziert ist. Wäre beides, effiziente ordnungspolitische Instrumentarien sowie eine grundlegende Achtung gegenüber Schöpfer und Schöpfung gewährleistet, gäbe es auch kein Übermaß an Umweltzerstörung. Da beides aber nicht vorausgesetzt werden kann, sollten ökonomische und ethische Rahmenbedingungen einander ergänzen, sie sollten sich aber

⁴⁵ An dieser Stelle soll jedoch nicht verschwiegen werden, dass gerade Finanzmärkte einen Marktplatz darstellen, auf dem massive und gut organisierte Partikularinteressen wesentlichen Einfluss auf die Rahmenordnung ausüben, was zu sowohl aus ethischen als auch ökonomischen Gesichtspunkten inferioren Marktergebnissen führen kann.

keinesfalls ersetzen, was insbesondere im Bereich der Umwelt fatale Konsequenzen nach sich ziehen würde.

In Hinblick auf Fehlentwicklungen im Bereich von Umwelt und Ressourcen ist positiv auf die grundsätzliche Effizienz des Marktmechanismus in Bezug auf die bestmögliche Nutzung von knappen Ressourcen hinzuweisen. Das Verhalten des h.o. in marktwirtschaftlichen Systemen ist nicht in aller erster Linie als ursächlich für die globalen Umweltprobleme zu sehen; dies geht schon aus dem empirischen Hinweis auf die teils weitaus drastischeren Umweltprobleme in planwirtschaftlich geführten Staaten hervor (Lachmann 1994:100). Die Hauptursache des Umweltproblems liegt in ökonomischer Hinsicht vielmehr in der Tatsache begründet, dass Umwelt lange Zeit als sogenanntes *freies Gut* erachtet wurde an dem keine Eigentumsrechte spezifiziert wurden. Als freies Gut wurde der Umweltnutzung (und deren Verschmutzung) kein ökonomischer Preis zugeordnet, weshalb es zu einem Übermaß an Umweltnutzung kam. Dies obwohl die gesellschaftlichen Kosten (d.h. einschließlich der negativen externen Effekte) sehr wohl größer als Null waren, jedoch werden diese – wie in Abschnitt 6.2 beschrieben – nicht internalisiert. Das Phänomen freier Güter (keine Eigentumsrechte definiert) als auch die Existenz negativer externer Effekte führt also zu einem Marktversagen in Hinblick auf eine gesellschaftlich optimale Umweltnutzung. Man muss sich an dieser Stelle vergegenwärtigen, dass eine optimale Umweltnutzung auch eine optimale Umweltverschmutzung bzw. einen optimalen Ressourcenabbau impliziert. Dies deshalb, da ökonomische Prozesse immer mit ökonomischen Kosten verbunden sind, was gerade auch in der Umsetzung des Kulturauftrages zu entsprechenden Kosten führt. Die gegensätzliche Vorstellung eines Lebens in völliger Harmonie mit der Natur („Mutter Erde“) ohne in diese eingreifen zu wollen, ist in völligem Kontrast mit dem biblischen Herrschafts- und Kulturauftrag und auch in ökonomischer Hinsicht bloße „Schwärmerei“.

Marktwirtschaft und das Verhaltensmuster des h.o. werden aber dennoch nicht als Widerspruch zum biblischen Auftrag, zu bebauen und bewahren, gesehen, insofern auch die optimale Lösung des Umweltproblems wiederum über Marktmechanismen und nutzenmaximierendes Verhalten der Marktakteure gesehen wird. Eine klassische Lösung bestünde darin, dass der Staat mengenabhängige Steuern (*Ökosteuer*) festlegt und so Produktion und Konsum reduziert, da ja Kosten und Preise aufgrund dieser Intervention steigen. Ist die Steuer effektiv kommt es zu einer entsprechenden Lenkungswirkung der Maßnahme in Richtung des gesellschaftlichen Optimums. Eine alternative Marktlösung bestünde in der staatlichen Vergabe von Umweltzertifikaten, mit der sich Produzenten in unterschiedlichem Ausmaß das Recht auf Umweltverschmutzung erwerben können. Die

gewinnmaximierenden Unternehmen werden sich gemäß ihren Kosten und Nachfrage optimal an die geänderten Marktbedingungen – Umweltnutzung kostet nunmehr etwas – anpassen. Die nutzenmaximierenden Konsumenten werden ihren Konsum des Gutes, das in der Herstellung mit Umweltverschmutzung verbunden ist, optimalerweise einschränken, da die gestiegenen Produktionskosten im Wettbewerb an die Konsumenten weitergegeben werden und diese folglich weniger vom relativ teurer gewordenen Gut verbrauchen wollen (Lachmann 1994:100-104). Alle Marktakteure wirken also in ihrem bloßen Eigeninteresse am Umweltschutz mit, rein aufgrund geänderter Marktbedingungen und ohne jegliche Umweltmoral. Im Sinne des Bewahrungsauftrages sollte letztere hingegen ebenfalls durch entsprechende staatliche Maßnahmen gefördert werden, um so komplementär auch auf Individualebene ein entsprechendes Umweltbewusstsein und Verantwortung gegenüber dem Nächsten und den nächsten Generationen zu schaffen.

6.4.3 Arbeit

Auch die neoklassische Theorie basiert auf dem Gedanken individueller Gestaltungs- und Entscheidungsfreiheit in Hinblick auf heterogene Präferenzen und Produktivitätspotentiale. Letztere bilden in der neoklassischen Analyse in Form der Grenzproduktivität des Faktors Arbeit auch die Grundlage für die marktkonforme Entlohnung, die auf individueller Ebene notwendigerweise zu Lohnspreizungen führt, sofern eben Unterschiede in der individuellen Begabung, Motivation, im Humankapitalaufbau und dergleichen vorliegen. Diese Unterschiede und Komplementaritäten in der menschlichen Arbeitsleistung sind angesichts resultierender Synergieeffekte geradezu notwendig zur Umsetzung des Kulturauftrages, der bei einer völligen Gleichverteilung von Begabungen und Fähigkeiten nur schwer vorstellbar wäre.

Eine Gleichmacherei etwa in Form einheitlicher Löhne würde nicht nur dem ökonomischen Effizienzprinzip widersprechen sondern auch der in der Schöpfung angelegten Vielfalt, insbesondere in Hinblick auf die menschliche Arbeitsleistung. Ebenso wenig wäre in neutestamentlicher Sicht damit eine gesicherte generelle Mindestwohlfahrt für alle etwa auf Basis eines hohen Mindestlohns umfasst und intendiert. Gegen diesen Gedanken richten sich auch die vielfachen biblischen Appelle an die Eigenverantwortlichkeit und den Fleiß des Einzelnen. Auch das Gleichnis von den Arbeitern im Weinberg (Mt 20, 1-16), in dem die einzelnen Arbeiter im Weinberg trotz ganz unterschiedlicher geleisteter Arbeitszeiten den gleichen Lohn erhalten, kann nicht für die Forderung eines einheitlichen Mindestlohnes herangezogen werden. In dem Gleichnis wird die Gnade und Gerechtigkeit Gottes illustriert, die allen selbst unverdient zuteil werden, die danach suchen und bitten (EKD 2008:38).

Neoklassische Lohnpreisbildung lenkt menschliche Arbeitsleistung grundsätzlich auch in diejenigen Arbeitsmarktbereiche, in denen es auch entsprechende gesellschaftliche Nachfrage gibt. Dies gilt auch für die individuellen Anreize, in entsprechendes Humankapital vorab überhaupt zu investieren. Wenn also auch das neoklassische Verhaltensmodell keinerlei aus der Menschenwürde abgeleitete Restriktionen in der Preisbildung am Arbeitsmarkt kennt, bildet es analog zum Kapitaleinsatz das Instrumentarium zur effizienten Allokation von knappen Ressourcen, Arbeitsleistung und Kapital, was man grundsätzlich auch als gesellschaftlich wünschenswert erachten wird. So gewährleisten effiziente Märkte, dass sowohl Verschwendung in Form von ineffizientem Kapitaleinsatz als auch strukturelle Arbeitslosigkeit, bedingt etwa durch falsche Ausbildungsschwerpunkte, vermieden werden.

7 Fazit und Ausblick

Abschnitt 7.1 enthält zunächst die Zusammenfassung der wesentlichsten Ergebnisse der Hypothesenüberprüfung bzw. die Beantwortung der Forschungsfrage. Im Abschnitt 7.2 sollen im Rahmen eines Ausblicks und auf Basis der identifizierten Gemeinsamkeiten und Differenzen der beiden Menschenbilder und Verhaltensmodelle noch einzelne Ansätze zur Adaption des neoklassischen Modellrahmens in Hinblick auf biblische Grundprinzipien skizziert werden.

7.1 Fazit

Die wesentlichste dieser Arbeit zugrunde gelegte Prämisse bestand darin, dass i) das christliche Menschen- und Gottesbild alle Lebensbereiche, und somit auch den des Wirtschaftslebens, umfasst und ii) eine daraus abgeleitete (Wirtschafts-)ethik den entscheidenden Unterschied zu allen anderen Ethikentwürfen in Hinblick auf Verbindlichkeit und Begründung von Normen bedingt. Eine Unvereinbarkeit von Glauben und Wissenschaft besteht gerade auch in der theozentrischen Begründung von Ethik und Menschenbild nicht. Im Gegenteil nur im Rahmen einer theozentrischen Ethik kann es zu Letztbegründungen von absolut gültigen moralischen Normen kommen. Dieser wesentliche Zusammenhang sei nochmals aus der Perspektive des berühmten Physikers Werner Heisenberg zum Ausdruck gebracht:

Wenn man in der westlichen Welt fragt, was gut und was schlecht ist, so findet man doch immer wieder den Wertmaßstab des Christentums auch dort, wo man in den Bildern und Gleichnissen dieser Religion längst nichts mehr anfangen kann. Wenn einmal die magnetische Kraft ganz erloschen ist, die diesen Kompass gelenkt hat ... so fürchte ich, dass sehr schreckliche Dinge passieren können, die über die Konzentrationslager und die Atombomben noch hinausgehen (Heisenberg 1998:254).

Der kurze historische Abriss der Entwicklung der Ökonomie von ihrer klassischen Prägung bis hin zum heute vorherrschenden neoklassischen Paradigma mit der Reduktion des menschlichen Verhaltens auf die Mechanik des h.o., zeigte dass mit der Mathematisierung der Methoden und dem Fokus auf die Effizienz von Handlungen und Allokationen (Sozialphysik) sowie einem individualistischen Hedonismus auch eine vollständige Entfernung von ethischen Fragen sowie kulturellen, gesellschaftlichen und historischen Zusammenhängen einherging. Die alles entscheidende Zielfunktion besteht im h.o. Verhaltensmodell rein innerweltlich in einer hedonistisch-egozentrischen Nutzenbefriedigung, wohingegen das christliche Menschenbild transzendent zu Gott hin ausgerichtet und von dessen Ver- und Geboten und der

im Menschen angelegten Würde geprägt und menschliches Wohlergehen immer dem Segen Gottes absolut unterstellt ist. Während der h.o. sein Menschenbild immer relativ in Hinblick auf Kultur, Zeitgeist und religiöser Orientierung definiert, unterliegt das christliche Menschenbild – trotz der zahlreichen Färbungen innerhalb der christlichen Kirchen – grundsätzlich einem absoluten Wertemaßstab. Schon Adam Smith erkannte, dass die Eigenliebe des Einzelnen durch Liebe gegenüber den Nächsten in Form von Sympathie und Anteilnahme ergänzt werden muss, da ansonsten auch das Funktionieren von Marktmechanismen gefährdet wäre.

Das Verhaltensmodell des h.o. geht dabei sogar noch über das hedonistische Programm hinaus. Selbst Hedonisten erkennen an, dass manche Lebensbereiche nicht mit bloß selbstzentrierten Verhalten erklärt werden können. Aber trotz der Mathematisierung der Methoden wurde die neoklassische Standardökonomie zu keiner wertefreien Disziplin. Wie in Abschnitt 4.2 dargestellt, liegen den einzelnen Axiomen des neoklassischen Forschungsparadigmas eine apriorische Weltanschauung und ein bestimmtes Menschenbild zugrunde. Somit sind einzelne ökonomische Modelle nie nur deskriptiv sondern in ihren Fundamenten immer auch normativ. Diese normativen Fundamente in Verbindung mit einem derart zentralen Bereich wie dem des Wirtschaftslebens führen zudem ihrerseits zu einer wesentlichen gesellschaftlichen Prägung, sodass selbst das ursprünglich abstrakt gedachte Verhaltensmodell des h.o. immer lenkungsweisender wurde.

Produktionsfaktoren dienen dem h.o. einzig als in Güter- oder Geldeinheiten gemessene Zweckmittel zur Gewinn- und Nutzenmaximierung als letztllichem Ziel, während sie im christlichen Menschenbild immer auch einer generellen Verantwortung gegenüber dem Schöpfer unterliegen. Individueller Nutzenverzicht für andere, künftige Generationen oder der Schöpfung selbst willen ist dem h.o. hingegen definatorisch fremd, gleiches gilt für den Nutzenverzicht um der Mäßigung willen. Die biblische Perspektive verweist hingegen auf eine Reihe von absoluten Restriktionen in Hinblick auf die Produktionsfaktoren Kapital, in Hinblick auf dessen Sozialpflichtigkeit sowie Arbeit, in Hinblick auf die mit menschlicher Arbeitsleistung verbundene Würde des Menschen. Aus Sicht christlicher Wirtschaftsethik kann in dem h.o. Verhaltensmodell daher allenfalls eine methodologisch nützliche Reduktion gesehen werden, insofern diese eine brauchbare Grundlage für Prognosemodelle oder zur Beschreibung des durchschnittlichen Verhaltens („so verhält sich der Mensch als h.o. als hypothetischer repräsentativer Wirtschaftsakteur“) bietet. Ein daraus abgeleiteter normativer Anspruch („so soll der Mensch sein und sich verhalten“) ist aber nicht abzuleiten und wäre

auch in vielerlei Hinsicht in Widerspruch zu biblisch-christlichen Grundwerten und von daher abzulehnen. Die Gegenüberstellung mit dem christlichen Menschenbild verweist hier sehr deutlich auf die ethisch-moralischen Verkürzungen und grundlegende Differenzen.

Neoklassische Analyseinstrumentarien zur Bestimmung effizienter Marktallokation, zur effizienten Nutzung knapper Ressourcen, zur Identifikation und Relevanz von Opportunitätskosten tragen aber umgekehrt durchaus zu einer Erhöhung der durchschnittlichen Wohlfahrt aller Menschen bei. Das Analyseinstrument des h.o. bietet in biblischer Hinsicht auch einen realistischen Umgang mit der sündhaften Natur des Menschen, als er explizit von eigennutzorientierten Handeln – ohne Altruismus und Nächstenliebe – ausgeht. In anonymisierten Märkten bildet dies auch den durchschnittlichen Verhaltens- und Prüfmaßstab ab. So muss auch eine wirtschaftspolitische Maßnahme, die moralisches Verhalten fördern will, indem es etwa Maßnahmen zum Umweltschutz setzt, deren Anreizkompatibilität mit dem Verhaltensmuster des h.o. prüfen; so wird eine Umweltsteuer in Verbindung mit negativen Effekten bei der Produktion eines bestimmten Gutes dazu führen, dass Konsumenten aufgrund gestiegener Produktionskosten weniger von dem umweltbeeinflussenden Gut herstellen und bei (partieller oder vollständiger) Weitergabe dieser Kosten an die Konsumenten auch von Letzteren optimalerweise weniger konsumiert wird. Wirtschaftspolitische Ordnungseingriffe können hier unter Zuhilfenahme des Marktmechanismus und der Verhaltensmuster des h.o. zu gesellschaftlich-moralisch erwünschten Ergebnissen führen. Gutgemeinte aber rein appellative Gegenmodelle können hingegen auch in christlicher Hinsicht keinen Mehrwert bieten.

Trotz bestehender Gemeinsamkeiten sind der neoklassischen Analyse allerdings klare Grenzen gesetzt in Hinblick auf die Bewertung außerökonomischer Normen wie Verteilung, Gerechtigkeit oder Wert und Würde des Menschen und weitestgehend auch in Bezug auf eine kritische Reflexion des normativen Fundaments des neoklassischen Paradigmas. Da das darin angelegte Verhaltensmodell des h.o. nur ein – aus methodischen Gründen notwendigerweise – reduziertes Menschenbild beinhaltet, ist eine Übertragung auf außerökonomische Lebensbereiche kritisch zu beurteilen, in denen die A./E. des h.o. mit anderen außerökonomischen Werten und Normen konfrontiert werden muss. Impulse und Werte müssen hier von außen kommen, denen sich in christlicher Hinsicht ökonomische Prinzipien stets unterzuordnen haben (Birnie 1993:14). So kann der Wert eines Menschen niemals an einem Markt bestimmt werden, er ist vielmehr absolut gesetzt vor dem Hintergrund der Ebenbildlichkeit Gottes. Die in der gegenständlichen Arbeit identifizierten Gemeinsamkeiten und Differenzen der Verhaltensmodelle und Menschenbilder dienen allerdings als Basis für

methodische Erweiterungsansätze des neoklassischen Modells; im nachfolgenden und finalen Abschnitt werden einige solcher Ansätze skizziert.

7.2 Ausblick

Während einige Autoren einen unüberbrückbaren Graben zwischen den beiden Menschenbildern sehen wollen und obwohl die Differenzen klar die Gemeinsamkeiten zu dominieren scheinen, wird in diesem finalen Abschnitt für die Möglichkeiten und das hohe Potential einer Symbiose anhand von konkreten Beispielen und methodischen Ansätzen plädiert. Anhand der ethischen als auch der methodologischen Kritik des neoklassischen Verhaltensmodells resultieren Spielräume für eine christliche Ökonomie (Marcum 2003; Tiemstra 2009). Wenngleich auch die Übertragung von biblischen Prinzipien auf die ökonomische Analyse schwierig ist, muss hierin doch künftig noch stärker die Chance ergriffen werden, neben den bereits bestehenden zahlreichen säkular-*heterodoxen* Alternativen auch eine christlich-biblich fundierte Ökonomie in der wissenschaftlichen Community stärker zu etablieren, und zwar mit Fokus auf den bewahrenden und gegenüber dem Schöpfer verantwortungsvollen Kulturauftrag und die Gerechtigkeit vor allem in Hinblick auf die Armen und Schwachen in der Gesellschaft.

Das einseitige Effizienz- und Rationalitätsdogma, worin etwa Gerechtigkeitsüberlegungen nicht vorkommen, da diese analytisch nur schwer zu integrieren wären, muss hierin erweitert werden. Neben der unbestrittenen Sachnotwendigkeit ökonomischer Anreizmechanismen muss die ebenso unumstrittene moralisch-religiöse Komponente menschlichen Denkens und Handelns wieder – wie ursprünglich bei Adam Smith angelegt – integriert werden. So ging auch Smith von einem differenzierten Menschenbild aus, wonach der wirtschaftlich agierende Mensch immer nur einen Teilaspekt des wirklichen Menschen darstellt (Dietz 2005:220). Im Gegensatz zur deistisch konzipierten Ethik Smith's sollte jedoch genau hierin eine spezifisch christliche Gewichtung und Neuorientierung erfolgen, die etwa die Sündhaftigkeit menschlichen Verhaltens explizit antizipiert und formuliert und gleichzeitig Anreize zu moralischem und verantwortungsvollem Handeln setzt und ordnungspolitisch implementiert. Das vielschichtiger christliche Menschenbild fordert also auch eine Erweiterung der christlichen Wirtschaftsethik in Hinblick auf wesentliche nicht-monetäre Werte wie die unveräußerliche Menschenwürde aber auch auf ökonomische Rahmenbedingungen wie die Grundversorgung mit lebensnotwendigen materiellen Gütern, womit erst das grundlegende Gebot der Lebensdienlichkeit der Wirtschaft für alle Bevölkerungsgruppen (einschließlich künftiger Generationen!) gewährleistet werden kann.

Zentrale Kriterien der Lebensdienlichkeit sind in der dem Menschen von Gott gegebenen Würde und dem Gebot der Nächstenliebe verankert.

Generell wird ein christlich geprägter ökonomischer Analyserahmen weitere Restriktionen hinzufügen müssen, der dem Optimierungskalkül des h.o. auch bindende außerökonomische Grenzen setzt. So gibt es im biblisch-christlichen Denken Lebensbereiche, die nicht oder nicht ausschließlich einem (ökonomisch) profanen Kalkül unterworfen werden dürfen. Dies gilt etwa in Hinblick auf die absolute Würde des Menschen, die Pflicht, die Schöpfung zu bewahren, das Gebot der Sabbatruhe oder das Verbot amoralischer Verhaltensweisen, sofern dies von der bestehenden Rechtsordnung nicht bereits berücksichtigt ist. Zum anderen könnte einer Diskrepanz von Angebot und Nachfrage, anstelle einer ständigen Ausweitung des Angebots von Gütern auch durch eine Verringerung der Nachfrage in Form einer Mäßigung im Konsum entsprochen werden. Erfüllung und innere Ruhe ist auf Basis einer Befriedigung von Grundbedürfnissen zuallererst in geistlicher nicht aber in materieller Hinsicht zu erlangen (Sedláček 2012:304). So formulierte dies bereits auch Augustinus in seinem berühmten Satz: „Ruhelos ist unser Herz, bis dass es seine Ruhe hat in Dir“ (Augustinus Bekenntnisse 1.1).

Die Erhöhung des gesellschaftlichen Moralkapitals und somit die Begrenzung gesellschaftlicher Transaktionskosten durch ethische Normen und Mindeststandards stellt eine Voraussetzung für das Funktionieren von Marktmechanismen dar (Koslowski 1988:46). Tugenden wie Ehrlichkeit und Vertrauen sind weitaus „kostengünstiger“ und somit auch effizienter. Ein bemerkenswertes Ergebnis erbrachte hierzu die angewandte Spieltheorie, die als Zweig der Mathematik in den letzten Jahrzehnten große Bedeutung in der Erforschung von Marktverhalten bei nur wenigen Marktteilnehmern erlangt hatte. Bei nur wenigen Marktteilnehmern sind für die Akteure sogenannte *kooperative* Strategien, die das optimale Ergebnis für die beteiligten Marktakteure hervorbringen, oftmals nicht durchsetzbar. Auf Basis von Computersimulationen konnte gezeigt werden, dass die Strategie, die gegen alle oder fast alle andere Strategien im Durchschnitt am erfolgreichsten war, eine einfache *Tit-for-Tat*-Strategie war (Pindyck & Rubinfeld 2009:636-637). Diese Strategie, die im Deutschen alttestamentlich mit dem „Auge um Auge, Zahn um Zahn“ Prinzip (Gen 21,24; Dtn 19,21) wiedergegeben werden kann, enthält dabei sowohl ein Element der Vergebung, des Entgegenkommens als auch der Vergeltung.⁴⁶ Das Entgegenkommen bezieht sich darauf, als optimaler Weise jede Interaktion freundlich/kooperativ beginnt. Verhält sich die Gegenseite

⁴⁶ Das Auge-um-Auge Prinzip als Ausfluss des *Talionsrechts* (*ius talionis*) ist kein reines Racheprinzip, es dient vielmehr dem legitimen Bedürfnis nach Vergeltung aber vor allem auch einer Begrenzung derselben.

nicht kooperativ, sieht die Strategie eine gleichwertige Vergeltung vor, die also in ihrem Ausmaß gemäß dem Talionsprinzip begrenzt ist. Sobald sich die Gegenseite schließlich wieder kooperativ erweist, wird ebenfalls sofort wieder kooperativ agiert. Das Beispiel dieser Strategie illustriert im Rahmen der Spieltheorie, wie christliche Tugenden und Moralkapital zu einer nutzenoptimalen Marktkonstellation für die beteiligten Akteure führen können.

Der Ökonom Sedláček plädiert auf Ebene der Ordnungspolitik für eine Sabbatökonomie in Rückbesinnung auf die alttestamentlichen Sabbatgesetze. Hierzu gehöre die Eliminierung von akkumuliertem Reichtum in bestimmten Zeitabständen, das bewusste Unterbrechen von Arbeit, Produktion und Konsum in Form der Sabbatruhe sowie auf Ebene der Wirtschaftspolitik die Berücksichtigung der „Josef-Regel“ (Sedláček 2012:307-309). Hiermit ist eine Form der fiskalischen Stabilitätspolitik gemeint, in der in Zeiten von wirtschaftlicher Hochkonjunktur Schulden bedient und Budgetüberschüsse generiert werden, sodass in wirtschaftlich schwierigen Zeiten fiskalische Ressourcen zur Minderung der gesamtwirtschaftlichen Folgen einer Rezession vorhanden sind. Diese Form einer *keynesianischen* Fiskalpolitik ist zwar in der wirtschaftspolitischen Literatur wohl bekannt, wird von den meisten Regierungen in der Praxis aber meist nur einseitig implementiert, sodass selbst in wirtschaftlich prosperierenden Phasen Budgetdefizite erzielt werden und somit permanent auf Kosten künftiger Generationen gelebt wird. Auch die in der Europäischen Union im Rahmen des sogenannten „Stabilitäts- und Wachstumspakts“ bzw. den konkreten „Maastricht-Kriterien“ vorgesehenen Budgetziele, die ein maximal zulässiges Defizit von drei Prozent des Bruttoinlandsprodukts festlegen, wurden in der Folge von den meisten Regierungen selbst in wirtschaftlichen guten Zeiten und selbst von starken Volkswirtschaften wie Deutschland verfehlt. So verwundert es nicht, dass selbst in der Wachstumsperiode von 2001 bis 2008 der generierte zusätzliche Reichtum nicht für schlechtere Zeiten vorgesehen wurde, die im Jahr 2008 abrupt mit der globalen Wirtschafts- und Finanzkrise begannen. Anstelle die Krise abfedern zu können, sehen sich die meisten Nationalstaaten zwischenzeitlich mit massiven Haushaltsdefiziten und Arbeitslosenzahlen konfrontiert.

Ein moralisch begründeter Konjunkturzyklus ist der ökonomischen Analyse völlig fremd, die wirtschaftliche Entwicklung auf rein innerweltliche Determinanten zurückführen will (Sedláček 2012:90-91). Interessanter weise gehört das Phänomen der Konjunkturzyklen auch zu jenen Problemen, in der Ökonomen noch immer keine befriedigenden Erklärungsmodelle gefunden haben; vielleicht auch deshalb, da standardökonomische Modelle bislang eine der wesentlichsten „Determinanten“ normativ ausgeschlossen hatten. Das alttestamentliche Gebot des Schuldenerlasses muss etwa keinesfalls als utopisches Prinzip in modernen Ökonomien

gesehen werden. Vielmehr bringen Konjunkturzyklen und Finanzkrisen immer wieder die Notwendigkeit von praktizierten Schuldenerlässen auf Ebene von Unternehmen (Stichwort: Bankenrettung in Folge der globalen Finanzkrise) mit sich. Offensichtlich bedürfen ökonomische Systeme tatsächlich eines Neuanfangs im Sinne eines Schuldenerlasses und somit einer neuen ökonomischen Chancengleichheit.

Eine partielle Symbiose von christlichem Menschenbild und christlicher Ethik einerseits und der Effizienz ökonomischer Prinzipien andererseits könnte generell in einer entsprechend mit biblischen Prinzipien geprägten Ordnungsökonomie zum Ausdruck kommen. Letztere setzt den Menschen einen normativ vordefinierten Verhaltensrahmen, innerhalb dessen (wirtschaftliches) Handeln in freier Verantwortung ermöglicht wird. Dies gewährt etwa sozialpolitische Mindestabsicherungen bei gleichzeitiger wirtschaftlicher Entscheidungsfreiheit, sodass Individuen selbst bei hypothetisch gleicher Vermögensausstattung völlig unterschiedliche wirtschaftliche Entscheidungen und Entwicklungen treffen und erfahren können. Eine derartige Ordnungsökonomie fand im Konzept der *sozialen Marktwirtschaft* bereits über Jahrzehnte im Nachkriegsdeutschland seit 1948 eine erfolgreiche Anwendung und war in vielen Referenzpunkten einer christlichen Anthropologie und Ethik verpflichtet (Starbatty 2000:157). Alfred Müller-Armack (1981:12), neben Wilhelm Röpke und Walter Eucken, einer der Väter dieses Modells, definiert dieses wie folgt:

Soziale Marktwirtschaft ist überall dort, wo man sich den Kräften des Marktes anvertraut, und versucht, alle vom Staat, von den sozialen Gruppen anzustrebenden Ziele in den Doppelaspekt einer freien Ordnung und einer sozial gerechten und gesellschaftlich humanen Lebensordnung zu verwirklichen.

Dieses Ordnungsmodell fußt zum einen auf bestimmten ökonomischen Grundsätzen, wie insbesondere der freien Preisbildung auf Märkten und der Freizügigkeit von Kapital und Arbeit auf Ebene unternehmerischer Entscheidungen als auch von Gütern und Dienstleistungen auf Ebene der Verbraucherentscheidungen. Gleichzeitig sollte eine staatliche Rahmenordnung auch für einen notwendigen sozialen Ausgleich und Chancengerechtigkeit sorgen. Die ökonomisch-philosophischen Wurzeln dieses Modells liegen im sogenannten *Ordoliberalismus* der *Freiburger Schule*, die grundsätzlich für einen freien Markt plädierten, jedoch bedürfe dieser eines staatlichen Rahmens, welcher eine Rechts- und Sozialordnung sowie Privateigentum garantiert und Machtkonzentration und Machtmissbrauch verhindert. Ein marktradikaler *laissez-faire* Liberalismus könne dies nicht gewährleisten und wurde von daher abgelehnt. Zudem waren die Väter der sozialen Marktwirtschaft überzeugt, dass jedweder Wirtschaftsordnung ein bestimmtes Welt- und Menschenbild zugrunde liege (Holthaus

2014:11). Was die ethische Komponente des Ordnungsrahmens betrifft, wurde diese maßgeblich sowohl von Vertretern protestantischer Ethik als auch der katholischen Soziallehre geprägt, wie Holthaus (2014) in seiner Analyse eines zentralen Vorläuferdokuments zur sozialen Marktwirtschaft aus dem Jahr 1942/43 (Denkschrift des *Freiburger-Bonhoeffer-Kreises*) gezeigt hat. Die Denkschrift wurde von der *Bekennenden Kirche* in Auftrag gegeben und beinhaltet umfassende christliche Referenzpunkte zur wirtschaftlichen und politischen Neuordnung Deutschlands. Zu den sachnotwendigen Grundsätzen einer Wirtschaftsordnung gehöre, dass diese zu allererst den Menschen dienen müsse auf Basis einer gesicherten Rechtsordnung und fester moralischer Grundsätze. In Bezug auf letztere bezieht sich die Denkschrift in ihrer Argumentation explizit auf die Bibel und deren absolute Autorität als Wort Gottes, wobei dem Dekalog eine besondere Rolle zukommt, da die darin enthaltenen Anweisungen für alle Menschen im Sinne der *Allgemeingültigkeitsthese* verbindlich wären (:128-132). Neben vielen direkten Bibelverweisen ist ebenso der indirekte Bezug zu biblischen Texten offensichtlich. Eine geistig-moralische Ordnung wurde darin als notwendige Voraussetzung für eine Wirtschaftsordnung gesehen. Verkommt diese, und folgen Staat und Wirtschaft einer rein natürlich-mechanistischen Ordnung, so folgen unausweichlich Unmenschlichkeit und Leiden (Ruh 2011:33). Freiheit allein bedinge noch keinen allgemeinen Wohlstand, vielmehr bedürfe Freiheit stets einer Ordnung (*ordo*). Die in der sozialen Marktwirtschaft vorgesehenen Eckpfeiler der Freiheit und Mitverantwortung des Individuums entsprechen dem biblischen Gedanken der stellvertretenden Bearbeitung und Bewahrung der Schöpfung, auch im Umgang mit ökonomischen Knappheits- und Ressourcenallokationsproblemen (Schüller 2000:80). Gleichzeitig lässt sich die christliche Nächstenliebe im Ordnungsrahmen etwa in Form einer Sozialpolitik für die Bedürftigen zum Ausdruck bringen als auch die notwendigen Vorkehrungen und Korrekturen gegenüber der allgemeinen Sündhaftigkeit und Fehlbarkeit der menschlichen Natur, etwa in Form einer restriktiven Strafgesetzgebung. Auch hier gibt die Bibel ein realistisches Bild zur Schwachheit des Menschen und von daher auch wesentliche ordnungspolitische Ansatzpunkte, die dem christlichen Menschenbild und christlicher Ethik entsprechen: Schutz von Eigentum und Gewährleistung von Vertragsfreiheit, Einhaltung von Verträgen, Schutz des Lebens. Die beiden Pole der sozialen Marktwirtschaft entsprechen demnach den anthropologischen und ethischen Grundlagen des AT und NT und somit kommt diese Form der Wirtschaftsordnung den biblischen Prinzipien auch am nächsten (Holthaus 2014:3, Briglauer 2011). In diesem Sinn ist auch das Resümee von Nutzinger (2007:75) zu sehen:

Es ist daher nicht von ungefähr, dass gerade die ‚Gründerväter der Sozialen Marktwirtschaft‘ und bedeutende ‚Ordoliberaler‘ wie Alfred Müller-Armack, Franz Böhm, Walter Eucken und Wilhelm Röpke sich als Christen verstanden oder wie Alexander Rüstow sich ernsthaft mit dem Christentum auseinandergesetzt haben. Denn eine Soziale Marktwirtschaft, die eine sinnvolle Balance zwischen dem ‚Menschengerechten‘ und dem ‚Sachgemäßen‘ anstrebt, kann bei aller Unvollkommenheit und allen schwierigen Abwägungen und Kompromissen doch auch als eine wirtschaftliche Ordnung verstanden werden, die vieles von den ethischen Intuitionen des Alten und Neuen Testaments aufnimmt.

Mit der Konzeption des Ordoliberalismus und der sozialen Marktwirtschaft wird ein Ansatz verfolgt, der die Ethik als grundlegende Spielregeln außerhalb des Marktes bzw. „jenseits von Angebot und Nachfrage“ (Röpke 1979) verortet. So können universell gültige christlich-biblische Werte im Ordnungsrahmen verankert werden, während den ökonomischen Gesetzmäßigkeiten eine effiziente Allokation auf Märkten eingeräumt wird. Dieser Ansatz wurde in methodischer Hinsicht im deutschsprachigen Raum insbesondere von Homann weiter elaboriert. Idealerweise können über die Rahmenordnung zudem ökonomische Anreize derart gesetzt werden, dass die nach dem h.o. Modell agierenden Individuen sich in ethisch erwünschtem Maße verhalten. Dies würde im Sinne der Präventionstheorie zur Vorabbekämpfung von Strafen entsprechende Strafausmaße vorsehen, sodass gemäß dem individuellen Kosten-Kalkül rechtswidriges Verhalten zu einer irrationalen Entscheidung werden würde. Im Sinne der Bewahrung der Schöpfung sollten gesetzliche Anreize zur Vermeidung von nachhaltig umweltschädlichem Verhalten bzw. zur Forcierung umweltbewahrender unternehmerischer Maßnahmen gesetzt werden. Derlei anreizkompatible ordnungspolitische Maßnahmen sind erforderlich, da der h.o. die Schöpfung schlicht als Mittel zum Zweck des Konsums ohne darüber hinausgehenden Eigenwert sieht (Dietz 2005:210). Wie ein derartiger Ordnungsrahmen aussehen kann, wurde zuvor bereits an mehreren Beispielen skizziert. Wichtig ist hierbei, dem christlichen Menschenbild und Ethos an der richtigen Stelle den Vorrang zu lassen. So wäre ein sozial agierender Unternehmer – der wie Franziskus – all sein unternehmerisches Kapital veräußert, um den Veräußerungserlös den Bedürftigen geben zu können, nur kurzfristig ein sozialer Wohltäter, in der Folge würden aber viele ihr Arbeitseinkommen verlieren und manche von Ihnen selbst in Armut geraten (Starbatty 2000:156). Wie bei all den diskutierten wirtschaftsethischen loci ginge es auch im Rahmen einer biblischen Ordnungspolitik um die optimale Ausgestaltung bei gegenläufigen Prinzipien. In grundlegender Betrachtung ist damit die menschliche Entfaltung, individuelle Freiheit und Kreativität bei gleichzeitiger gesellschaftlicher Sozialpflichtigkeit und Verantwortung gegenüber Gott gemeint.

Die Diskussion dieses Abschnitts brachte zum Ausdruck, dass vielfältige Möglichkeiten des Brückenschlags zwischen ökonomischem Handeln und christlicher A./E. gegeben wären. Sie müssten nicht in groß angelegten Modellentwürfen oder verschiedenen Konzeptionen eines spezifisch-christlichen h.x. neu erfunden werden, vielmehr ginge es zunächst „lediglich“ darum das teils kaum mehr vorhandene christliche Erbe wiederherzustellen und explizit – wie oben skizziert – in ökonomische Entscheidungsprozesse einfließen zu lassen.

Gleichzeitig brachte die vorliegende Forschungsarbeit auch zum Ausdruck, dass all die obig genannten Ansätze angesichts der substanzwissenschaftlichen Komplexität auch die Notwendigkeit einer interdisziplinären Betrachtung nach sich ziehen. Hierzu kann und soll man auch einschlägige Beiträge einer empirisch fundierten Theologie zählen. Als leitende Forschungsfrage wäre hier etwa an das Bild vom Baum mit seinen guten und schlechten Früchten zu denken (Mt 3,10;7,16ff). Die jeweilige Wirtschaftsethik (der Baum) müsste demnach entsprechende gesellschaftliche Folgen im Wirtschaftsleben (die Früchte) nach sich ziehen und somit auch entsprechend beobachtbar sein. Hier ergäben sich für eine empirische Theologie auf Basis valider statistischer Analyseverfahren zur Identifikation tatsächlicher Ursache-Wirkungszusammenhänge zahlreiche Forschungsansätze etwa im Sinne einer empirisch fundierten Weiterentwicklung der Max Weber These.

Diese Forschungsarbeit sollte schließlich auch klar gezeigt haben, dass aufgrund des im neoklassischen Verhaltensmodell vorherrschenden ethischen Subjektivismus und Relativismus, sich damit auch eine oftmals postulierte Metaphysik- und Wertefreiheit als Illusion entpuppt. Es gibt daher auch eine wissenschaftliche Berechtigung für eine biblisch-christlich fundierte Wirtschaftsethik und -anthropologie. Damit lässt sich aber auch unmittelbar die Berechtigung einer eigenständigen Wirtschaftsethik und somit in Bezug auf säkulare Ethikentwürfe gleichrangig auch die Rechtfertigung einer biblisch-christlichen Wirtschaftsethik begründen. Tiemstra (2009) spricht in diesem Zusammenhang von einer dualen Kritik des neoklassischen Modellrahmens, die sowohl die ethische Kritik der zugrunde gelegten Verhaltensannahmen beinhaltet als auch eine methodische Kritik der positivistisch postulierten Wertefreiheit. Beides wurde in dieser Arbeit dargelegt. In weiterer Folge lässt sich sodann auch im Rahmen künftiger Beiträge die Forderung erheben, auf Basis einer biblisch-christlichen Wirtschaftsethik zu aktuellen Phänomenen des Wirtschaftslebens, der Wirtschafts- und Unternehmenspolitik, im Rahmen der wirtschaftswissenschaftlichen Theorie und somit auch zum zugrundeliegenden Forschungsgegenstand Stellung zu beziehen. Tiemstra (2009:20) formuliert diese grundlegende Schlussfolgerung wie folgt: „The implications of this are truly startling. A science founded on

a Christian worldview can be just as valid as one founded on a naturalist worldview, or Marxian worldview ... or whatever.“

Diese Schlussfolgerung ist ebenso grundsätzlich wie wesentlich und soll künftig Basis für wirtschaftsethische Beiträge mit dezidiert biblisch-christlicher Fundierung und Prägung sein.

Bibliographie

- Afflerbach, Horst, Kessler, Volker & Kaemper, Ralf 2014. *Lust auf gutes Leben 15 Tugenden neu entdeckt*. Gießen: acf-Brunnen-FW.
- Abländer, Michael, Suchanek, Andreas, & Thielemann, Ulrich 2008. Lehrangebot Wirtschaftsethik in Deutschland, *Forum Wirtschaftsethik* 16(1 und 2).
- Abländer, Michael 2008. Von der Moralphilosophie zur ökonomischen Wissenschaft. Die philosophischen Grundlagen der (neo)klassischen Ökonomie. In: Kersting Wolfgang, Moral und Kapital – Grundfragen der Wirtschafts- und Unternehmensethik. Mentis Verlag, Paderborn 2008, S. 77-105.
- Barth, Ulrich 2003. Die Antinomien des modernen Kapitalismus. Wirtschaftsethische Überlegungen im Anschluss an Max Weber. In: Ders., Religionen in der Moderne. Tübingen 2003, S. 373-400.
- Bender, Dieter et al. (Hrsg.) 2007. *Vahlens Kompendium der Wirtschaftstheorie und Wirtschaftspolitik*. Bd. 2. 9. Aufl. München: Vahlen.
- Birnie, Esmond 1993. Utilitarian Economics: A Theory of Immoral Sentiments. *Journal of the Association of Christian Economics* 16, 1-18.
- Biskup, Reinhold & Hasse, Rolf (Hg.) 2000. *Das Menschenbild in Wirtschaft und Gesellschaft*. Bern: Haupt.
- Bockmühl, Klaus 1975. *Umweltschutz – Lebenserhaltung: Vom Umgang mit Gottes Schöpfung*. Gießen: Brunnen.
- Bode, Olaf, Brimmen, Frank, Redeker, Ute 2010. *Introduction of a Minimum Wage in Germany – A Macroeconomic Analysis*. FOM Working Paper no. 17, Essen: MA Akademie Verlag.
- Bonhoeffer, Dietrich 1992. Dietrich Bonhoeffer Werke. Bd. 6, *Ethik*. Chr. Kaiser/Gütersloher Verlagshaus GmbH: München.
- Böventer von, Edwin 1991. *Einführung in die Mikroökonomie*. 7. Aufl. München: Oldenbourg.
- Briglauer, Wolfgang 2011. Gibt es biblische Begründungsansätze zur Ausgestaltung der Wirtschaftsordnung? Eine theologisch-ökonomische Analyse entlang der Extrema einer zentralen Planwirtschaft und einer freien Marktordnung. Abschlussarbeit. IGW-International, Zürich.
- Britton, Andrew & Sedgwick, Peter 2008. *Ökonomische Theorie und christlicher Glaube*. Berlin: LIT.
- Britton, Andrew 2003. Introducing Religion into Economic Theory. *Journal of the Association of Christian Economists* 31, 27-36.
- Brock, Brian 2005. Bonhoeffer and the Bible in Christian Ethics: Psalm 119, the Mandates and Ethics as a 'Way'. *Studies in Christian Ethics* 18(3), 7-29.
- Brunner, Emil 1939. *Das Gebot und die Ordnungen: Entwurf einer protestantisch theologischen Ethik*. 4. Aufl. Zürich: Zwingli.
- Burkhardt, Helmut (Hg.) 1994. *Christliche Ethik im Wandel der Systeme*. Gießen: Brunnen.
- Burkhardt, Helmut 2000. *Wirtschaft ohne Ethik?: Biblische Beiträge zu Grundfragen des Wirtschaftslebens*. Gießen: Brunnen.
- Burkhardt, Helmut 2003. *Ethik*. Bde. I/1-2, *Das gute Handeln (Materialethik)*. Gießen: Brunnen.

- Burkhardt, Helmut 2005. *Einführung in die Ethik*. Bd. 1, *Grund und Norm sittlichen Handelns (Fundamentelethik)*. 2. Aufl. Gießen: Brunnen.
- Burkhardt, Helmut 2008. *Ethik*. Bd. II/2, *Das gute Handeln: Sexualethik, Wirtschaftsethik, Umweltethik und Kulturethik*. Gießen: Brunnen.
- Büscher, Martin 2008. *Ethik und Ökonomie*. Bd. 7, *Marktwirtschaft als politische Gestaltungsaufgabe*. o.O.: Metropolis.
- Calvin, Johannes 1955. *Unterricht in der christlichen Religion. Institutio Religionis Christianae*. [Institutio]. In: Weber, O. (Hg), Göttingen.
- Dietz, Alexander 2005. *Der homo oeconomicus: Theologische und wirtschaftsethische Perspektiven auf ein ökonomisches Modell*. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus.
- Dietzfelbinger, Daniel 2008. *Praxisleitfaden Unternehmensethik: Kennzahlen, Instrumente, Handlungsempfehlungen*. Wiesbaden: Gabler Verlag.
- EKD – Evangelische Kirche in Deutschland (Hg.) 1991. *Gemeinwohl und Eigennutz: Wirtschaftliches Handeln in Verantwortung für die Zukunft. Eine Denkschrift*. Gütersloh: Gerd Mohn.
- EKD – Evangelische Kirche in Deutschland (Hg.) 2008. *Unternehmerisches Handeln in evangelischer Perspektive*. Denkschrift des Rates der EKD. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus.
- Elberfelder Studienbibel* 2006. CD-ROM. o.O.: SCM R. Brockhaus.
- Erlei, Mathias 2007. Mikroökonomik, in Bender et al. 2007: 1-140.
- Esselborn-Krumbiegel, Helga 2008. *Von der Idee zum Text: Eine Anleitung zum wissenschaftlichen Schreiben*. 3. Aufl. Paderborn: Schöningh.
- Farmer, Karl, Haupt, Reinhard & Lachmann, Werner (Hg.) 2000. *Individuelle Freiheit oder staatliche Lenkung?: Markt und Staat im Lichte christlicher Wirtschaftsethik*. Münster: LIT.
- Financial Times Deutschland*. 14. April 2009. Lehman Brothers und die Atombombe.
- Franz, Stephan 2004. *Grundlagen des ökonomischen Ansatzes: Das Erklärungskonzept des Homo Oeconomicus*. Working Paper 2004-02, Universität Potsdam.
- Genfer Studienbibel* 2007. Schlachter-Übersetzung. Holzgerlingen: SCM Hänssler.
- Haupt, Reinhard 2010. Befunde der Experimentellen Ökonomik: Weniger Eigennutz und mehr Gemeininn?. *Wirtschaft und Ethik* 1, 8-10.
- Hay, Donald 1991. *Economics Today: A Christian Critique*. Leicester: Apollos.
- Hay, Donald 1999. Do Markets Need a Moral Framework?, In: Montefiore Alan & Vines David (eds.): *Integrity in the Public and Private Domains*. Routledge, 258-268.
- Härle, Wilfried 2011. *Ethik*. Berlin: Walter de Gruyter.
- Härle, Wilfried 2012. *Dogmatik*. Berlin: Walter de Gruyter.
- Hedtke, Reinhold 2008. *Ökonomische Denkweisen: Eine Einführung*. Schwalbach/Ts.: Wochenschau.
- Heisenberg, Werner 1998. *Der Teil und das Ganze*. München.
- Herms, Eilert 1997. Religion, Ethics, the Economy and Economics, *Journal of Institutional and theoretical Economics* (Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft) 153, 182-206.
- Herms, Eilert 1998. Ethik und Ökonomik. Eine Verhältnisbestimmung aus theologischer Sicht. *Wirtschaftspolitische Blätter* 5, 489-502.
- Herms, Eilert 2004. *Die Wirtschaft des Menschen. Beiträge zur Wirtschaftsethik*. Tübingen.

- Hermes, Eilert 2010. Das theologische Menschenbild in der Ökonomie, in: Arne Manzeschke (Hg.): *Sei ökonomisch! Prägende Menschenbilder zwischen Modellbildung und Wirkmächtigkeit*. Münster: LIT, 1-16.
- Heyne, Paul 2008. Can Homo Economicus Be Christian?, in: Brennan, Geoffry & Waterman, A.M.C. (eds.): *Are Economists Basically Immoral?*, Indianapolis: Liberty Fund, chapter 4.
- Hille, Rolf & Klement, Herbert (Hg.) 2004. *Anthropologie: Was ist der Mensch? Zur theologischen Anthropologie*. Bad Blankenburg: TVG R. Brockhaus.
- Hofstee, Eric 2006. *Constructing a Good Dissertation: A Practical Guide to Finishing a Masters, MBA or PhD on Schedule*. Johannesburg: EPE. Online im Internet: URL: <http://www.exactica.co.za/book.php> [Stand 2013-04-08].
- Holthaus, Stephan 2010. Neuerscheinungen zur Wirtschafts- und Unternehmensethik unter der Lupe. *Wirtschaft und Ethik* 1, 15-20.
- Holthaus, Stephan 2014. Zwischen Gewissen und Gewinn: Die Wirtschafts- und Sozialordnung des ‚Freiburger Bonhoeffer-Kreises‘ und ihre christliche Begründung. MTh-Abschlussarbeit. University of South Africa. Online im Internet: URL: xy
- Homann, Karl 1996. Angewandte Ethik oder Ethik mit ökonomischer Methode. *Zeitschrift für Politik* 43, 178-183.
- Homann, Karl 2007. Ethik in der Marktwirtschaft. Roman-Herzog Institut Positionspapier Nr. 3. München. Online im Internet: URL: http://www.romanherzoginstitut.de/uploads/tx_mspublication/Homann-Ethik_in_der_Marktwirtschaft.pdf.
- Homann, Karl, Ernste, Dominik & Koppel, Oliver 2009. Der Einfluss christlicher Gebote auf Wirtschaft und Gesellschaft. Roman-Herzog Institut Positionspapier Nr. 8. München. Online im Internet: URL: http://www.romanherzoginstitut.de/uploads/media/RHI-Position_Nr._8_Theologie_und_%C3%96konomie.pdf.
- Jähnichen, Traugott 2008. *Wirtschaftsethik: Konstellationen, Verantwortungsebenen, Handlungsfelder*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Jenni, Ernst & Westermann, Claus (Hg.) 2004. *Theologisches Handwörterbuch zum Alten Testament (THAT)*. Bd. I. 6. Aufl. Gütersloh: Chr. Kaiser/Gütersloher Verlagshaus GmbH.
- Keller, Markus & Maloney, Patrick (Hg.) 2005. *Glaube und Business: Konturen einer christlichen Ökonomik*. 2. Aufl. Münster: LIT.
- Kerscher, Klaus-Jürgen 2013. Homo Oeconomicus und Menschenbild. Weimar: metropolis.
- Kessler, Volker 2004. Ein Dialog zwischen Managementlehre und alttestamentlicher Theologie: McGregors Theorien X und Y zur Führung im Lichte alttestamentlicher Anthropologie. DTh Dissertation. University of South Africa (Unisa), Pretoria.
- Kessler, Volker & Sauer, Christof 2012. *Studienführer: Workshop „Research Outline/Proposal“*. Lage: Gesellschaft für Bildung und Forschung in Europa e.V.
- Kessler, Volker 2013. Ephesians 4:28: A ‘Theology of Work‘ in a Nutshell and a Stimulus for Entrepreneurship. *The South African Baptist Journal of Theology* 22, 2-11.
- Kessler, Volker 2014. Genügsamkeit. In: Afflerbach, Horst, Kessler, Volker & Kaemper, Ralf, 94-102.
- Kinker, Thomas 2003. *Die Bibel verstehen und auslegen – Ein praktischer Hermeneutikkurs*. Bde. 1-2. Bonn: Verlag für Kultur und Wissenschaft.

- Kirchgässner, Gebhard 2006. Das ökonomische Verhaltensmodell: der Homo oeconomicus. In: Verena von Nell; Klaus Kufeld, 81-106.
- Korff, Wilhelm, u.a. (Hg.) 2009. *Wirtschaft und Ethik: Geschichtliche Perspektiven, Religionen und Wirtschaft, Politisch-strukturelle Implikationen, Ethik und Ökonomik*. Bd. 1.2, *Handbuch der Wirtschaftsethik*: Berlin University Press.
- Koslowski, Peter 1988. *Prinzipien der ethischen Ökonomie – Grundlegung der Wirtschaftsethik und der auf die Ökonomie bezogenen Ethik*. Tübingen.
- Kreikebaum, Hartmut 1977. Humanität in der Arbeitswelt: Eine kritische Betrachtung. *Zeitschrift für Betriebswirtschaft* 8, 481-508.
- Kreikebaum, Hartmut 1996. *Grundlagen der Unternehmensethik*. Stuttgart: Schäffer-Pöschel.
- Küng, Hans 2001. *Existiert Gott? Antwort auf die Gottesfrage der Neuzeit*. 2. Aufl. München: Piper.
- Lachmann, Werner & Haupt, Reinhard (Hg.) 1991. *Wirtschaftsethik in einer pluralistischen Welt*. Moers: Brendow.
- Lachmann, Werner 1994. Ökologie und Wirtschaft, in Burkhardt 1994, 97-106.
- Lachmann, Werner 2000. Ethik der Marktwirtschaft, in Farmer, Haupt & Lachmann 2000, 220-249.
- Lachmann, Werner 2006. *Wirtschaft und Ethik: Maßstäbe wirtschaftlichen Handelns aus biblischer und ökonomischer Sicht*. Berlin: LIT.
- Marcum, James 2003. Contemporary Philosophy of Science and Neoclassical Economics: An Opportunity for Christian Economists? *Faith & Economics* 42, 4-16.
- Marzano, Ferruccio 2003. Ethically Open and Closed Economic Theories. *Journal of the Association of Christian Economists* 31, 1-18.
- Matis, Herbert 2007. Das Menschenbild der klassischen Nationalökonomie. In *Das Menschenbild in der Ökonomie. Eine verschwiegene Voraussetzung*, Hrsg. Andrea Grisold, Luise Gubitzer, Reinhard Pirker, 105-140. Wien: Löcker.
- Mauerhofer, Jonathan 2008. *Einführung zur Ethik. Vorlesungsskriptum*. Evangelikale Akademie, Wien.
- Mauerhofer, Erich 2011. *Biblische Dogmatik*. Nürnberg: VTR.
- McQuilkin, Robertson 2003. *Biblische Ethik: Eine Einführung in biblisch begründetes Denken und Handeln*. Dillenburg: Christliche Verlagsgesellschaft.
- Müller, Christian 2011. Eine „metaphysikfreie“ Moral: Der ethische Subjektivismus in den Wirtschaftswissenschaften aus kritisch-rationaler Sicht. *Wirtschaft und Ethik* 22, 16-20.
- Müller-Armack, Alfred 1981. *Genealogie der sozialen Marktwirtschaft*. Bern.
- Nell, Veronika von & Kufeld, Klaus (Hg.). 2006. *Homo oeconomicus. Ein neues Leitbild in der globalisierten Welt?* Forum Philosophie & Wirtschaft 1. Münster: Lit Verl.
- Nestle, Eberhard & Nestle, Erwin 1999. *Das Neue Testament: Griechisch und Deutsch*. Stuttgart: Deutsche Bibelgesellschaft.
- Noll, Bernd 2002. *Wirtschafts- und Unternehmensethik in der Marktwirtschaft*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Nutzinger, Hans G. 2007. Die Wirtschaft in der Bibel: Kommentar zu dem Beitrag von Helge Peukert, in: Hagemann, Harald (Hg.): *Studien zur Entwicklung der Ökonomischen Theorie XXI: Ökonomie und Religion*. Berlin: Duncker & Humblot. (Schriften des Vereins für Socialpolitik NF 115).

- Oberender, Peter & Fleischmann, Jochen 2005. *Einführung in die Mikroökonomik*. 3. Aufl. Bayreuth: P.C.O.
- Oermann, Nils Ole 2014. *Anständig Geld verdienen: Eine Protestantische Wirtschaftsethik*. Freiburg: Herder.
- Oxford Declaration 1990. The Oxford Declaration on Christian Faith and Economics. *Transformation: An International Journal of Holistic Mission Studies* 7, 1-8.
- Pannenberg, Wolfhart 1995. *Was ist der Mensch? Die Anthropologie der Gegenwart im Lichte der Theologie*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Pawlas, Andreas 2009. Diskussionsbeitrag zur betriebswirtschaftlichen Ethik – Adam Smith, Ethik und Marktwirtschaft. *Zeitschrift für Betriebswirtschaft* 79, 663-680.
- Pech, Justinus 2008. *Bedeutung der Wirtschaftsethik für die marktorientierte Unternehmensführung*. Wiesbaden: Gabler Edition Wissenschaft.
- Pindyck, Rorbert & Rubinfeld, Daniel 2009. *Mikroökonomie*. München: Pearson.
- Popper, Karl, R. 2004. *Alles Leben ist Problemlösen: Über Erkenntnis, Geschichte und Politik*. München: Piper.
- Pribyl, Herbert (Hg.) 2009. *Wirtschaft und Ethik: Die österreichische Schule der Nationalökonomie und die Wiener Schule der Naturrechtsethik*. Heiligenkreuz: Be&Be.
- Putnoki, Hans & Hilgers, Bodo 2007. *Große Ökonomen und ihre Theorien – Ein chronischer Überblick*. Weinheim: Wiley-VCH.
- Ratzinger, Joseph 1986. Marktwirtschaft und Ethik, in Lothar, Roos (Hg.): *Stimmen der Kirche zur Wirtschaft*. 2. Aufl. Köln, 50-58.
- Ratzinger, Joseph 2007-2012. *Jesus von Nazareth*, Basel: Herder Verlag.
- Rich, Arthur 1991. *Wirtschaftsethik*. Bd. 1, *Grundlagen in theologischer Perspektive*. 4. Aufl. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus.
- Rochus, Leonhardt 2009. *Grundinformation Dogmatik*. Stuttgart: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Rolle, Robert 2005. *Homo oeconomicus: Wirtschaftsanthropologie in philosophischer Perspektive*. Würzburg: Königshausen & Neumann.
- Röpke, Wilhelm 1979. *Jenseits von Angebot und Nachfrage*. 5. Aufl. Bern: Haupt.
- Roos, Lothar (Hrsg.) 1986. *Stimmen der Kirche zur Wirtschaft*. 2. Aufl. Köln.
- Rost, Norbert 2008. Der Homo Oeconomicus – Eine Fiktion der Standardökonomie. *Zeitschrift für Sozialökonomie*, 158-159, 50-58.
- Ruh, Hans 2011. *Ordnung von unten. Die Demokratie neu erfinden*. Zürich: Versus.
- Sauer, Christof 2004a. *Form bewahren: Handbuch zur Harvard-Methode*. Lage: Gesellschaft für Bildung und Forschung in Europa e.V. 1. Aufl. (GBFE-Studienbrief 5).
- Sauer, Christof 2004b. *Wie schreiben? Anforderungen an akademische Arbeiten*. Lage: Gesellschaft für Bildung und Forschung in Europa e.V. 1. Aufl. (GBFE-Studienbrief 4).
- Sauer, Georg 2004. *dárák – Weg. THAT⁶* 1, 456-460.
- Sauter, Hermann 2005. Was glaubt der homo oeconomicus?, in: Keller & Maloney 2005, 55-72.
- Scheffczyk, Leo (Hg.) 1969. *Der Mensch als Bild Gottes*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Schirmacher, Thomas 2002. *Ethik*. 6 Bde., 3. Aufl. Nürnberg: Verlag für Theologie und Religionswissenschaft.

- Schirmacher, Thomas 2002a. *Das Gesetz der Liebe: Gott, Glaube, Ethik*. Bd. 1. *Ethik*. 3. Aufl. Nürnberg: Verlag für Theologie und Religionswissenschaft.
- Schirmacher, Thomas 2002b. *Das Gesetz der Liebe: Der Bund zwischen Gott und Mensch*. Bd. 2. *Ethik*. 3. Aufl. Nürnberg: Verlag für Theologie und Religionswissenschaft.
- Schirmacher, Thomas 2002c. *Das Gesetz der Freiheit: Die Differenzierung von Gottes Willen*. Bd. 3. *Ethik*. 3. Aufl. Nürnberg: Verlag für Theologie und Religionswissenschaft.
- Schirmacher, Thomas 2002d. *Das Gesetz der Freiheit: Das AT im NT: Sexualethik*. Bd. 4. *Ethik*. 3. Aufl. Nürnberg: Verlag für Theologie und Religionswissenschaft.
- Schirmacher, Thomas 2002e. *Gottes Ordnungen: Erziehung, Wirtschaft, Kirche*. Bd. 5. *Ethik*. 3. Aufl. Nürnberg: Verlag für Theologie und Religionswissenschaft.
- Schirmacher, Thomas 2002f. *Gottes Ordnungen: Staat und Recht*. Bd. 6. *Ethik*. 3. Aufl. Nürnberg: Verlag für Theologie und Religionswissenschaft.
- Schirmacher, Thomas 2008. *Führen in ethischer Verantwortung: Die drei Seiten jeder Entscheidung*. 2. Aufl. Gießen: Brunnen-Verlag.
- Schlink, Edmund 1969. Die biblische Lehre vom Ebenbilde Gottes, in Scheffczyk 1969, 88-113.
- Schlink, Edmund 1983. *Ökumenische Dogmatik: Grundzüge*. Göttingen.
- Schnelle, Udo 1991. *Neutestamentliche Anthropologie: Jesus, Paulus, Johannes*. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag.
- Schumann, Jochen, Meyer, Ulrich & Ströbele, Wolfgang. 1999. *Grundzüge der mikroökonomischen Theorie*. 7. Aufl. Berlin: Springer Verlag.
- Schüller, Alfred 2000. Das Menschenbild der christlichen Kirchen aus ordnungsökonomischer Sicht, in Biskup & Hasse 2000, 79-134.
- Sedláček, Tomas 2012. *Die Ökonomie von Gut und Böse*. München: Hanser.
- Segbers, Franz 1999. *Die Hausordnung der Tora: Biblische Impulse für eine theologische Wirtschaftsethik*. Luzern: Edition Exodus.
- Sen, Amartya 1973. *On Economic Inequality*. Oxford: Oxford University Press
- Siebenhüner, Bernd 2000. Homo sustiens als Menschbild für eine nachhaltige Ökonomie. Online im Internet: URL: <http://www.sowi-online.de/sites/default/files/siebenhuener.pdf>.
- Starbatty, Joachim 2000. Das Menschenbild in den Wirtschaftswissenschaften, in Biskup & Hasse 2000, 135-160.
- Stähli, Hans-Peter. 2004. jr'- fürchten. *THAT*⁶ 1, 766-778.
- Steins, Georg. 2007. Der Kanon ist der erste Kontext 2, 116-121.
- Streissler, Erwin. 2009. Nationalökonomie ohne Ethik?, in Prybil 2009, 21-32.
- Suchanek, Andreas & Kerscher, Klaus-Jürgen. 2006. Verdirbt der Homo oeconomicus die Moral?, in Nell von & Kufeld, 59-79.
- Tan, Jonathan 2003. On Altruism, Christianity and Economics. *Journal of the Association of Christian Economics* 32, 19-26.
- Tiemstra, John 2009. Notes from the Revolution: Principles of a New Economics. *Faith & Economics* 54, 19-29.
- Ulrich, Peter 2008. *Integrative Wirtschaftsethik: Grundlagen einer lebensdienlichen Ökonomie*. 4. Aufl. Bern: Haupt.
- Von Böventer, Edwin 1991. *Einführung in die Mikroökonomie*. 7. Aufl. München: Oldenbourg.

- Von Nell, Verena, Kufeld Klaus (Hg.) 2006. *Homo oeconomicus: Ein neues Leitbild in der globalisierten Welt?* Berlin: LIT.
- Waibl, Elmar 2005. *Angewandte Wirtschaftsethik*. Wien: WUV Universitätsverlag.
- Westermann, Claus 2000. *Der Mensch im Alten Testament*. Münster: LIT.
- Williamson, Oliver 1985. *The Economic Institutions of Capitalism*. New York: Free Press.
- Woehrling, Francis 2001. Christian Economics. *Journal of Markets & Morality* 4, 199-216.
- Wolff, Hans-Walter 1994. *Anthropologie des Alten Testaments*. 6. Aufl. Gütersloh: Chr. Kaiser.
- Woll, Helmut 1994. *Menschenbilder in der Ökonomie*. München: Oldenburg.
- Wright, Nicholas, Thomas 2011. Glaube – und dann? Von der Transformation des Charakters. Marburg: Francke Verlag.
- Wünsch, Georg 1927. *Evangelische Wirtschaftsethik*. Tübingen: Mohr Siebeck.