



## Crime, Histoire & Sociétés / Crime, History & Societies

Vol. 3, n°2 | 1999  
Varia

---

### David Englander, *Poverty and Poor Law Reform in Britain : From Chadwick to Booth, 1834-1914*

(Longman, Harlow, 1998), ISBN 0 582 31554 9

Felix Driver

---



#### Electronic version

URL: <http://journals.openedition.org/chs/916>

ISSN: 1663-4837

#### Publisher

Librairie Droz

#### Printed version

Date of publication: 1 June 1999

Number of pages: 116-117

ISBN: 2-600-00398-3

ISSN: 1422-0857

#### Electronic reference

Felix Driver, « David Englander, *Poverty and Poor Law Reform in Britain : From Chadwick to Booth, 1834-1914* », *Crime, Histoire & Sociétés / Crime, History & Societies* [Online], Vol. 3, n°2 | 1999, Online since 03 April 2009, connection on 20 April 2019. URL : <http://journals.openedition.org/chs/916>

---

la maîtrise intellectuelle et pratique des rapports de pouvoirs, au sein des cités comme des États naissants. « Prêtres du droit », il leur est revenu de penser l'œuvre de justice, et de la prendre en charge, faisant fi d'un pouvoir législatif, encore à ses balbutiements.

La doctrine du *jus comune*, les historiens du droit en Italie en ont naturellement fait le champ privilégié de leurs recherches, depuis des décennies, et c'est dans le sillage de leurs grands travaux que se situe le présent livre.

L'*arbitrium* est une notion cardinale et des plus opératoires du droit savant médiéval, et c'est tout l'apport de M. Meccarelli d'en proposer un examen approfondi et ordonné, susceptible d'éclairer la « *tipicità* » du « *diritto comune* », en quelque sorte son « *codice genetico* ». Avant en effet que les Lumières et les essais de codification juridique ne grèvent le mot « arbitraire » d'une tonalité des plus péjoratives, évoquant la légèreté et le caprice, donc l'injustice, « arbitrer » a longtemps signifié le pouvoir et l'obligation de choisir, de décider, pour les juges notamment. Aussi la doctrine juridique jusqu'au seizième siècle n'a-t-elle cessé de débattre du bien-fondé et du bon usage de « l'arbitraire », au moins autant que de l'équité, par exemple, ou de l'interprétation. Étudier cette doctrine nous introduit dans la définition historique ante-législative des pouvoirs du juge, plus largement encore de la marge de manœuvre reconnue aux titulaires de la *jurisdictio*. L'auteur a bien raison de souligner en introduction l'actualité de son enquête, tant on voit de nos jours s'affirmer la « *discrezionalità* » des magistrats divers.

L'ouvrage est divisé en trois parties. La première (« *Il concetto di arbitrium* », p. 3-158) s'attache à mettre en regard l'arbitraire avec les autres grands concepts de la doctrine (*iustitia*, *aequitas*, *rationalitas*), puis la « discipline » de l'*arbitrium* (*regulatum – liberum*), enfin aux possibilités de transfert de cette prérogative au sein de la hiérarchie dirigeante et judiciaire.

La seconde partie (« *L'arbitrium nell' ordinamento giuridico* », p. 159-306) traite de l'exercice de l'arbitraire dans la sphère administrative, puis dans le champ de la répression pénale (sanctions et système probatoire), son champ de prédilection, et consacre deux chapitres nourris à l'*arbitrium procedendi*, soit à la liberté du juge face aux exigences procédurales.

Plus brève, la troisième partie de l'ouvrage (« *L'arbitrium e il sistema* », p. 307-376) n'en met pas moins en évidence la fonction dynamique de l'*arbitrium*, tant stabilisatrice que réformatrice, au sein du système extraordinairement souple évolutif fourni pas le *jus comune*.

Clair, documenté (même si on regrettera l'impasse faite sur les glossateurs), mêlant synthèse, réflexions et apports personnels, ce livre peut même être lu des non-spécialistes soucieux de pénétrer les arcanes de la conscience juridique en Europe avant que n'y surgisse le rêve de la loi souveraine.

Jacques KRYNEN  
(Université Toulouse I)

**David Englander, *Poverty and Poor Law Reform in Britain: From Chadwick to Booth, 1834-1914* (Longman, Harlow, 1998), ISBN 0 582 31554 9.**

This book, the latest in the Seminar Studies in History published by Longman mainly for students, provides a concise introduction to the enormous historical

literature on Poor Law policy during the long nineteenth century. The book, which includes 92 pages of text, a bibliography, selected key documents and other supporting materials, focusses on three main themes: the evolution of Poor Law policy, in England, Wales and (notably) Scotland; the nature of the workhouse institutional regime; and the place of debates over the Poor Law in the broader history of social inquiry. As one would expect, David Englander draws extensively on the best-known works in the field of Poor Law history, as well as his own expertise on Charles Booth's social survey of the London poor. While Englander's summaries of the literature are generally judicious and well-crafted, his arguments are not uncontentious: for example, he claims that the 1834 Poor Law reform was 'first and foremost an economy measure' (p. 89), though Peter Dunkley and others have argued that the timing and the character of the 1834 reform were shaped decisively by social and political considerations. Also, the common assumption that the 1834 reformers upheld the notion of a 'right' to poor relief goes unchallenged here, when it might instead be argued that the whole tenor of the Benthamite project was set against notions of 'rights': what was asserted in the new Poor Law was, as Georg Simmel once pointed out, the duty of the state to relieve pauperism, not the 'right' of paupers to relief. A semantic distinction, perhaps: but one which marks an important feature of British political culture in this period.

In such a brief book, it is to be expected that some subjects receive more attention than others: for example, the question of able-bodied pauperism and unemployment is addressed at much greater length than the treatment of pauper children, widows or the insane. The two leading characters in Englander's story – Chadwick and Booth – are also treated rather unequally, the former being cast as more of less the villain of the piece, the latter almost the hero. The book concludes with a useful re-assessment of the role of the Fabian historians, Sidney and Beatrice Webb, in shaping twentieth-century Poor Law historiography, followed by a distinctly sceptical account of recent work on ideas of social discipline in the workhouse context. (It is surely self-evident that the debate over the Poor Law was precisely about 'social control', in one sense or another: though the term is inadequate as an explanation, it describes rather effectively the context in which Poor Law debates took place). Overall, the book is a useful resource for teachers of British social history. Two quibbles, which might easily be remedied in a second edition: firstly, there is virtually no comparative material on the relief of poverty or debates over social policy elsewhere in Europe or America, when we know that developments elsewhere were closely watched by generations of social reformers, from Chadwick to Booth. Secondly, the quality of the writing is not matched by any attempt to consider visual representations of Poor Law data, workhouse design or the iconography of pauperism: the inclusion of maps, plans, photographs, caricatures, engravings or other kinds of visual imagery would greatly enhance the value and appeal of this book.

Felix Driver: (Royal Holloway, University of London, U.K.)  
 F.Driver@rhnc.ac.uk