
Reprise des données concernant le dépôt du Bronze final atlantique 3 de l'Île aux Lièvres à Puceul-La Chevallerai (Loire-Atlantique). Correction d'une mauvaise attribution au dépôt de Plessé

*Late Bronze Age 3 hoard of Puceul "La Chevallerai" (Loire-Atlantique):
correction of an incorrect attribution to the hoard of Plessé*

*Der spätbronzezeitliche (Bronze final atlantique 3) Depotfund von der l'Île aux
Lièvres bei Puceul-La Chevallerai (Loire-Atlantique, Frankreich) : Korrektur
einer falschen Zuschreibung zum Depotfund von Plessé*

Muriel Mélin



Édition électronique

URL : <http://journals.openedition.org/rao/3730>

DOI : [10.4000/rao.3730](https://doi.org/10.4000/rao.3730)

ISSN : 1775-3732

Éditeur

Presses universitaires de Rennes

Édition imprimée

Date de publication : 31 décembre 2017

Pagination : 49-64

ISBN : 978-2-7535-7540-0

ISSN : 0767-709X

Référence électronique

Muriel Mélin, « Reprise des données concernant le dépôt du Bronze final atlantique 3 de l'Île aux Lièvres à Puceul-La Chevallerai (Loire-Atlantique). Correction d'une mauvaise attribution au dépôt de Plessé », *Revue archéologique de l'Ouest* [En ligne], 34 | 2017, mis en ligne le 13 juin 2020, consulté le 25 février 2021. URL : <http://journals.openedition.org/rao/3730> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/rao.3730>

Reprise des données concernant le dépôt du Bronze final atlantique 3 de l'Île aux Lièvres à Puceul-La Chevallerais (Loire-Atlantique) Correction d'une mauvaise attribution au dépôt de Plessé

*Late Bronze Age 3 Hoard of Puceul "La Chevallerais" (Loire-Atlantique):
Correction of an Incorrect Attribution to the Hoard of Plessé*

Muriel MÉLIN^a

Résumé: Nous revenons ici sur un dépôt du Bronze final atlantique 3, découvert anciennement et connu sous le nom de « dépôt de Plessé » (Loire-Atlantique). Un retour au premier article présentant cette découverte, et aux objets eux-mêmes, nous permet de corriger cette attribution erronée. Les objets, connus jusqu'ici par une publication de J. Briard en 1961, proviennent en fait de Puceul, commune du même département. Parallèlement, le dépôt trouvé à Puceul était jusqu'ici considéré comme disparu.

Cet article est l'occasion de redonner une description des objets le composant, les dimensions et masses, ainsi que de nouveaux dessins, mais également d'intégrer un certain nombre de pièces illustrées dès 1833, non prises en compte jusqu'à maintenant : elles nous permettent de donner une idée plus juste de la composition originelle de cet ensemble caractéristique de l'horizon de l'épée en langue de carpe.

Abstract: *This contribution focuses on Late Bronze Age artefacts, thought to belong to the Plessé hoard, Loire-Atlantique (published by J. Briard in 1961). However, if we refer to the first publication of the discovery, made in 1828, and to the objects themselves, the objects published in 1961 are in fact from the Puceul hoard, Loire-Atlantique that was initially thought to be lost. We aim here to provide new descriptions, drawings and dimensions of the objects preserved in Nantes' Dobrée Museum of archaeology; the description of some missing objects and their drawings dating from 1833 are also included. This ensemble remains, however, incomplete. The hoard of Puceul-La Chevallerais is characteristic of the carp's tongue sword metalwork. The actual localization of the artefacts from the Plessé hoard, which was discovered in 1859, is unknown and there is no clear argument to date this assemblage to the Late Bronze Age 3.*

Mots clés : dépôt métallique, Bronze final atlantique 3, horizon de l'épée en langue de carpe.

Keywords: *Metallic hoard, Late Bronze Age 3, Carp's tongue metalwork.*

Le dépôt de l'Île aux Lièvres à Puceul (Loire-Atlantique) est très mal connu : découvert anciennement, ces objets sont considérés comme disparus. Malgré cela, leur description permet de le dater du Bronze final 3 (Briard, 1965 ; Boulud

et Fily, 2009 ; Milcent, 2012). Un retour à la publication princeps nous permet d'assigner à celui-ci des objets toujours conservés au musée départemental archéologique Dobrée de Nantes, et par là même de corriger une erreur

^a Docteur de l'université de Rennes 1, Chercheur associée UMR 6566 CReAAH. (muriel.melin@hotmail.fr)

d'attribution des dits objets à un autre dépôt de la région, le dépôt de Plessé.

1. 1833 : PREMIÈRE MENTION DE LA DÉCOUVERTE

Peu de temps après la découverte de cet ensemble, L.-J.-M. Bizeul donne une première description, dans un article peu connu. Il écrit : « Au mois de novembre 1828, les ouvriers du canal de Nantes à Brest trouvèrent, à 18 pouces au-dessous du sol, un dépôt d'armes antiques, dans une prairie nommée l'Île aux Lièvres, faisant partie du territoire de la commune de Puceul, mais limitrophe de celle d'Héric, dont elle n'était séparée que par le bras méridional de la rivière d'Isar. Ce point est à 250 toises¹ au nord du village de Passac, [...] et à 400 toises² au midi de la chapelle de la Chevalerais. Il porte sur le plan du canal, le n° 89, et se trouve entre les profils 22 et 23 du premier bief, versant de la Vilaine. » (Bizeul, 1833, p. 334)³.

Il poursuit : « Ces armes étaient renfermées dans un pot d'argile grossière, qui a été brisé, et dont on n'a pu retrouver les fragments. N'ayant eu connaissance de cette découverte qu'après un intervalle de plus de quinze jours, je n'ai pu parvenir à réunir tous les objets, dont plusieurs, et les plus curieux, ont disparu, et ont eu le sort de tant d'autres morceaux d'antiquité disséminés çà et là, et perdus pour l'observation. » Suit une description approfondie des objets avec leurs dimensions et accompagnée de plusieurs dessins.

L.-J.-M. Bizeul indique enfin qu'il a remis les objets qui étaient en sa possession à la Société académique de Nantes.

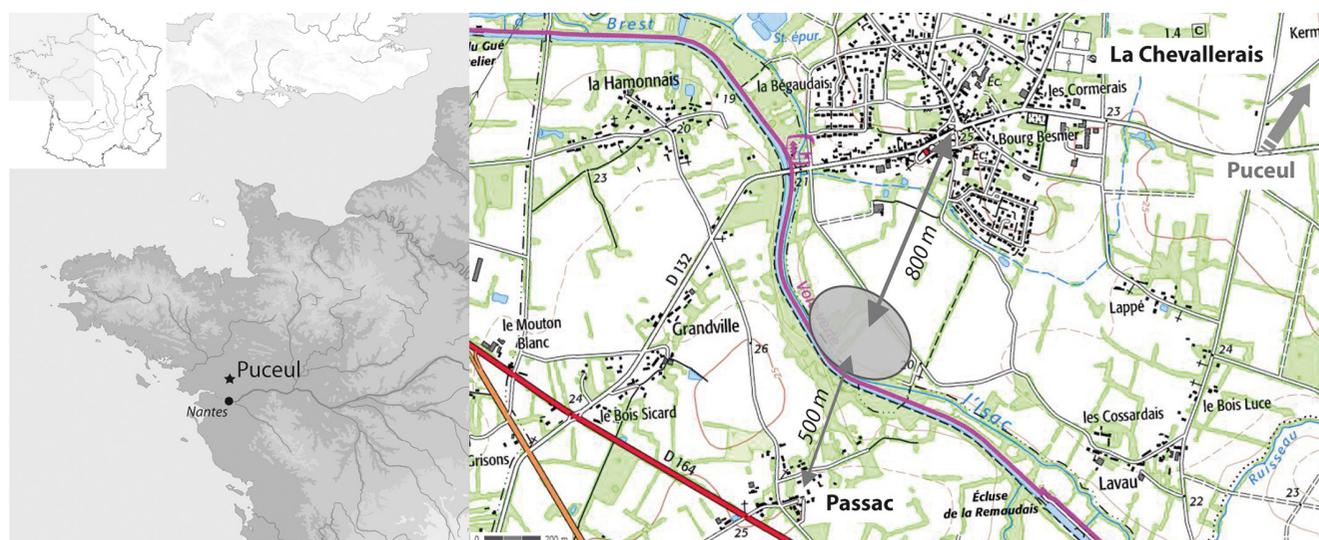
Plusieurs points de cette description peuvent être retenus :

- les objets étaient placés dans un vase ;
- le dépôt est incomplet lorsque L.-J.-M. Bizeul le récupère, divers objets ayant été dispersés au moment de la découverte ;
- l'emplacement du dépôt est indiqué très précisément et peut être relocalisé.

2. LOCALISATION DE LA DÉCOUVERTE

Le toponyme de l'Île aux Lièvres, prairie dans laquelle a été trouvé le dépôt, n'apparaît pas sur l'actuelle carte de l'IGN. Il n'apparaît pas non plus sur la carte d'état-major de 1820-1866. P. de Lisle du Dreneuc précise que « l'île aux Lièvres, sur l'Isar, est située entre la Chevaleraie au nord et le château du Dréneuc au sud. » (de Lisle du Dreneuc, 1882, p. 86). La description de L.-J.-M. Bizeul permet néanmoins de donner la localisation approximative de l'emplacement du dépôt (fig. 1) : en effet, le dépôt se trouve « à 500 mètres au nord du village de Passac, à 800 de la chapelle de la Chevalerais » (Bizeul, 1854-1860). Le dessin du canal semble d'ailleurs contourner ce qui doit être l'ancienne Île aux Lièvres, fossilisée dans le paysage.

Le dépôt a été découvert sur le territoire actuel de La Chevallerais (érigé en commune depuis 1950), et non pas dans les limites actuelles de Puceul. Nous nous y référons



1. Soit environ 500 mètres.

2. Soit environ 800 mètres.

3. Cet article est repris dans son ouvrage *Des Namnètes aux époques celtique et romaine*, mais les planches illustrant les objets n'y apparaissent pas.

Figure 1 : Localisation approximative de la découverte du dépôt de Puceul-La Chevallerais (sur fond de carte IGN).

Figure 1: Approximate location of the discovery of Puceul-La Chevallerais hoard (Loire-Atlantique, France).

donc désormais en tant que « Puceul-La Chevallerais », ce qui permettra de distinguer ce dépôt et les corrections faites de la publication connue jusqu'ici, avec les erreurs qu'elle comporte.

3. LISTE DES OBJETS DÉCRITS PAR L.-J.-M. BIZEUL ET PREMIÈRES ILLUSTRATIONS

La description de L.-J.-M. Bizeul est très poussée pour l'époque; il s'attache à décrire de manière précise les objets, en donne les dimensions (en pouces et en lignes) et en illustre plusieurs. Voici la liste qu'il donne :

- une hache à ailerons subterminaux (alors possession de l'amiral Halgan). Un des coins du tranchant est cassé. (Bizeul, 1833, n° 1 – ici fig. 2, n° 1);
- quatre autres haches (« matars »), de type inconnu (disparues);
- quatre fragments de haches (appartenaient à L.-J.-M. Bizeul) : un « matar brisé dans sa moitié, à la naissance de la douille, qui est extérieure, et dont les rebords sont assez bien conservés, ainsi que la hache ou coupant » (non figuré); un « fragment du milieu d'un matar d'une espèce particulière », sans « douille extérieure ni intérieure » (Bizeul, 1833, n° 3 – ici fig. 3, n° 10); deux fragments de « matar à douille extérieure » (Bizeul, 1833, n° 4 et 5 – ici fig. 3, n° 8 et 9), l'un étant fendu verticalement : « il a été soumis au feu depuis la découverte, ce qui lui a enlevé son vernis antique », précise-t-il;

- deux « fers de lance », dont un seulement est conservé : il était en possession de l'amiral Halgan (Bizeul, 1833, n° 6 – ici fig. 2, n° 2);
- six fragments d'épées : trois semblent avoir appartenu à la même arme (Bizeul, 1833, n° 7 – ici fig. 3, n° 7). Elles présentent « une nervure plate ». Les trois autres (Bizeul, 1833, n° 8 – ici fig. 3, n° 6) portent la même « nervure plate ». Deux fragments remontent : leur cassure est concordante dit-il;
- deux fragments d'un couteau ou poignard à deux tranchants « qui a dû avoir 6 pouces de long ». L'un porte deux échancrures (Bizeul, 1833, n° 9 – ici fig. 2, n° 3);
- deux fragments de « couteau » (Bizeul, 1833, n° 10 – ici fig. 3, n° 12) : « La lame, renflée dans son milieu, a été brisée à l'endroit où existait au dos une boucle ou un crochet »;
- deux petits anneaux et quelques petits fragments analogues (Bizeul, 1833, n° 11 – ici fig. 3, n° 11);
- « un chaînon resserré dans son milieu » (Bizeul, 1833, n° 11 – ici fig. 2, n° 5);
- fragments divers, dont des « morceaux de poignée et de garde d'épées, de mors de bride; une sorte de bossette échancrée, d'un pouce 5 lignes de diamètre; un bouton ou agrafe à deux tenons (Bizeul, 1833, n° 12 – ici fig. 2, n° 4); d'autre enfin, tellement brisés et oxidés (*sic*) qu'il est difficile de deviner à quels instruments ils ont appartenu »;
- une petite barre, longue de 13 pouces 3 lignes, carrée à 5 lignes sur 5, « allant en pointe de chaque bout ». Elle a été passée au feu et limée d'après Bizeul;

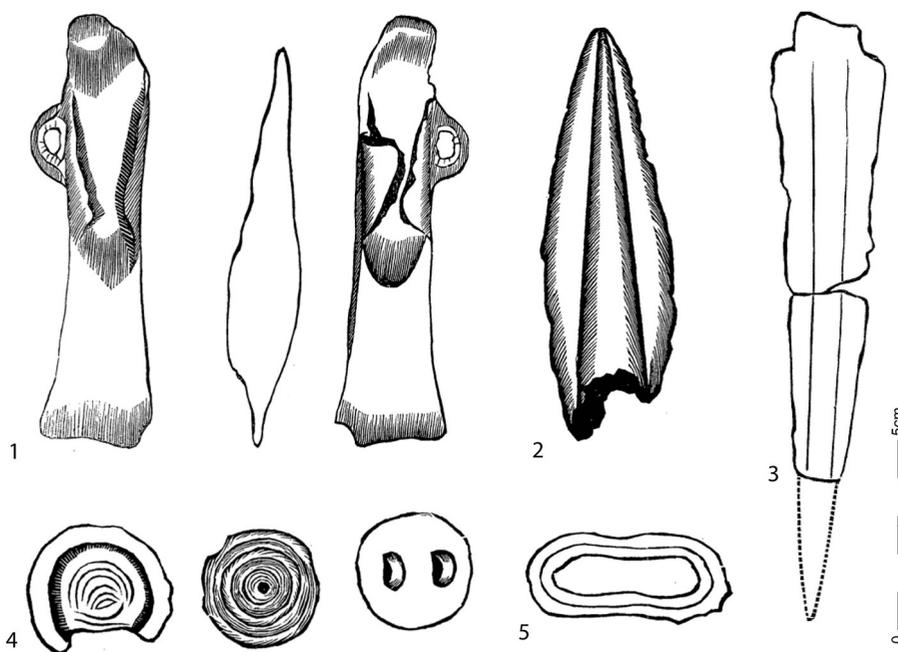


Figure 2 : Objets provenant du dépôt de Puceul-La Chevallerais, dessins de L.-J.-M. Bizeul (1833). (Mise à échelle approximative). Le numéro 1 a disparu (le n° 2 a depuis été retrouvé. Les numéros 3 à 5 sont mentionnés dans le catalogue du musée de Nantes et y sont probablement toujours, bien que non identifiés en tant que tels.

Figure 2: Objects belonging to the hoard of Puceul-La Chevallerais, drawings by L.-J.-M. Bizeul (1833) (approximate scale). Numbers 1 have disappeared. Numbers 3 to 5 are mentioned in the catalogue of the Museum of Archaeology of Nantes and are probably still housed there however not identified as such.

– autres fragments : « morceaux informes, couverts d'oxide (*sic*) » (Bizeul, 1833) ou « petites masses informes de matière cuivreuse » (Bizeul, 1854-1860). Masses similaires à celles trouvées dans d'autres dépôts du même genre.

Nous renvoyons également aux tableaux récapitulatifs 1 et 2, en fin de texte.

La publication de L.-J.-M. Bizeul (1833) offre l'illustration d'une grande partie des objets qui sont alors en sa possession, ainsi que deux objets disparus, faisant alors partie de la collection Halgan.

Ces planches figurent plusieurs fragments de haches à douille, des fragments d'épées, une hache à ailerons, un fragment de racloir, une flamme de pointe de lance et un possible fragment de poignard à languette. La forme du racloir, du type à bélière, l'association hache à ailerons subterminaux et haches à douille ainsi que les lames d'épée à bourrelet central vraisemblablement de type en langue de carpe prouve l'appartenance du dépôt au BFa 3.

4. HISTORIQUE COMMENTÉ DES MENTIONS DU DÉPÔT DE PUCEUL DEPUIS L.-J.-M. BIZEUL

La première publication étant relativement peu connue, alors que la description donnée est pourtant très poussée pour l'époque, les relations sur l'inventaire et la typologie des objets ont donné lieu à des erreurs. Nous donnons ici un historique commenté des mentions décrivant ce dépôt.

Chantre, 1875, p. 112-113

5 haches, 2 épées, 1 poignard. 8 objets. « Fonderie- renfermés dans un pot grossier – dispersés – quelques objets sont à l'Académie de Nantes – Renseignement M. de Mortillet. »

De Lisle du Dreneuc, 1882, p. 86

« Découverte signalée par Bizeul. » « Le lieu de la découverte, l'île aux Lièvres, sur la rivière de l'Isac, est à l'est de la commune de Blain, sur le territoire de Puceul, « mais à plus de deux lieues du bourg de ce nom, près duquel il faut bien se garder de l'aller chercher ». Faute d'avoir connu cette recommandation, je n'ai pu donner à l'article Puceul aucun renseignement sur cette magnifique trouvaille; elle est trop importante pour que je n'y revienne pas ici.

L'île aux Lièvres, sur l'Isac, est située entre la Chevaleraie au nord et le château du Dreneuc au sud. En novembre 1828, lors des travaux du canal de Nantes à Brest, les ouvriers occupés au creusement des terres de l'île découvrirent un vase en argile rempli d'objets en bronze. M. Bizeul, qui nous a conservé la relation détaillée de cette trouvaille (*Les Nannètes*), indique le point précis du dépôt : n° 89 du plan du canal, entre les profils 22 et 23 du premier bief, versant de la Vilaine. Nous transcrivons, en l'abrégeant, une partie de ces notes et en les traduisant un peu, car les dénominations de matars, etc., seraient maintenant incompréhensibles.

Haches : 5 entières. Celle qui fut envoyée à M. l'amiral Halgan est une hache à ailerons de 12^c5, avec bélières.

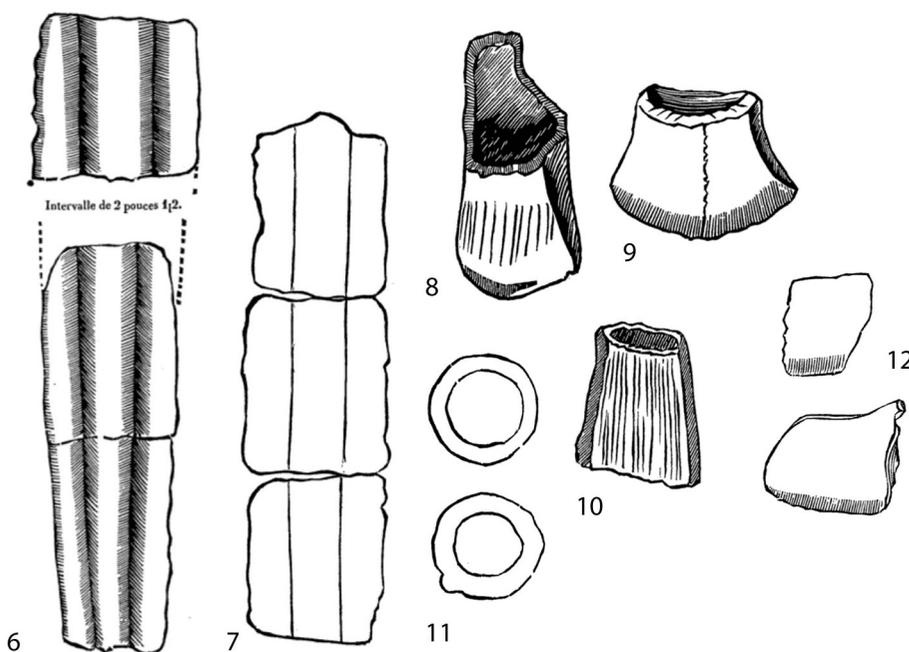


Figure 3 : Objets provenant du dépôt de Puceul-La Chevallerais, dessins L.-J.-M. Bizeul (1833). (Sans échelle). Ils ont été publiés sous le nom de Plessé (Briard, 1961) et sont toujours au musée archéologique de Nantes (voir figure 5).

Figure 3: Objects belonging to the hoard of Puceul-La Chevallerais, drawings by L.-J.-M. Bizeul (1833) (not to scale); they have been published under the location of Plessé (Loire-Atlantique) by J. Briard in 1961, and are still housed in the archaeological Museum of Nantes (see fig. 5).

4 fragments : hache plate, sur le modèle des haches en pierre; hache à ailerons et haches à douille.

Pointes de lance : 2, à douilles se prolongeant jusqu'à la pointe (11°).

Épées : 6 fragments appartenant à 2 épées à nervures; fragments de poignées.

Poignard : 1 poignard de 10c de long avec échancrures près de la soie; déposé au musée de Nantes. La soie est plate et taillée carrément.

1 racloir avec bélière au dos; longueur de coupant, 6 à 7°.

2 anneaux cylindriques et 1 bouton.

Enfin deux objets, à mon avis, d'un intérêt très grand et décrits en ces termes par M. Bizeul : « Une sorte de bossette échancrée d'un pouce 5 lignes de diamètres. – Fragments de mors de bride. » Je verrais là des objets assez semblables aux pièces découvertes en septembre 81, parmi les bronzes de la trouvaille de la Prairie-de-Mauves, et dont on connaît seulement quelques exemplaires en France. »

P. de Lisle du Dreueuc reproduit fidèlement le texte de Bizeul, d'après son livre « *Des Nannètes...* » (Bizeul, 1854-1860). De plus, il réactualise la terminologie (il détermine par exemple le racloir à bélière), mais oublie les « masses informes » probablement liées à la métallurgie et la « petite barre de cuivre ».

De Mortillet, 1894, p. 318

Puceul à « L'Isle-aux-Lièvres, ou La Chevallerais – 1828, dans une poterie, débris divers sur lesquels 8 sont conservés, culot, haches, 4 à ailerons, 1 à douille ».

Dans cette description très incomplète, le chiffre concernant les types de hache est erroné, et sera repris par la suite.

On notera ici le probable doublon entre Puceul et Blain, pour lequel A. de Mortillet décrit : « 1828, débris divers, lances, épées, haches à ailerons et à douille. » En effet, Blain est plus près de La Chevallerais que Puceul. Ce doublon avec Blain, suivi par J. Déchelette, est corrigé par J. Briard en 1965 (p. 314, n° 343).

Déchelette, 1910, n° 456

« Puceul (Île aux Lièvres ou La Chevallerais). – 1828. – Dans un vase d'argile, débris divers, parmi lesquels 8 sont conservés, dont 1 culot, 4 haches à ail., 1 à d. (M.) [Quelques objets appartiennent à l'Académie de Nantes] (C. d'après un renseignement de G. de M.).

1 frag. de hache à t., haches à d., 2 ptes de lance, 1 poignard, 50 lames d'épées et différents débris indéterminés [En partie coll. Hagan (*sic*)] (P. de L.) »

Renvois à Chantre, 1875; de Mortillet, 1894; LdD, 1883 et 1882

J. Déchelette publie une grosse erreur concernant le nombre de fragments d'épée et reprend la méprise d'A. de Mortillet à propos des haches.

Briard, 1965, inv. n° 373

« Île aux Lièvres, ou La Chevallerais. 1828. Dans un vase en argile, 5 h dont h à ail., et à d., 1 fgt h à t., fgts d'épées « à nervures », 1 poignard de 10 cm à encoches, 1 racloir, anneaux, boutons, débris divers, 1 culot. »

J. Briard semble reprendre la description de P. de Lisle du Dreueuc, 1882, mais ne mentionne pas les pointes de lance, notamment.

Maggi, 1990

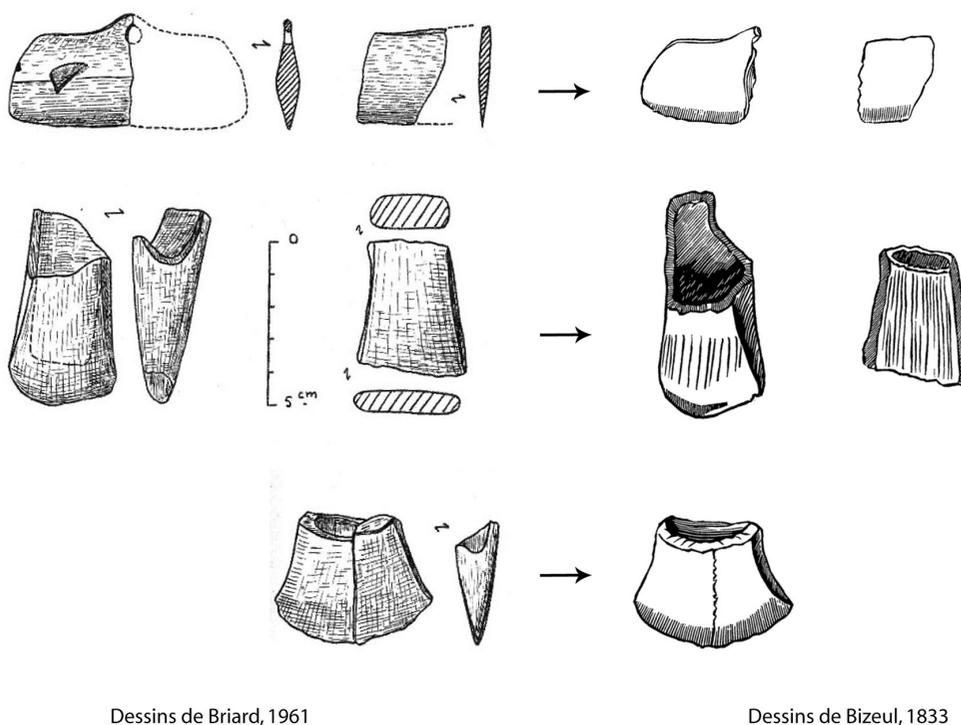
Elle liste, d'après J. Déchelette, 1910 et P. de Lisle du Dreueuc, 1882 : « 5 haches entières dont « *une hache à ailerons avec bélière* » longue de 125 mm; 4 fragments de hache plate, à ailerons et à douille; 2 pointes de lance; 6 fragments d'épées dont des fragments de poignées; 1 poignard long de 100 mm et muni d'échancrures près de la soie; 1 racloir à bélière, dont la « *longueur du coupant* » mesurait 60 à 70 mm; 2 anneaux cylindriques; 1 bouton, « *une sorte de bossette échancrée d'un pouce* »; fragments de mors de bride (sans doute bugles). »

C. Maggi précise que deux fragments de poignard et trois fragments d'épées ont été remis à la Société archéologique de Nantes par L.-J.-M. Bizeul, rentrés au musée en 1856. Elle intègre une illustration de Bizeul dans son mémoire, mais sans en donner la source et sans faire le lien avec l'article de 1833 de Bizeul.

5. LES CONFUSIONS ENTRE LES DÉPÔTS DE PUCEUL-LA CHEVALLERAI ET DE PLESSÉ

Les dessins des objets du dépôt de Puceul-La Chevallerais sont restés mal connus : quelques-uns ont été repris dans le mémoire universitaire de C. Maggi (1990), mais ils n'ont alors été rattachés à aucun objet conservé.

Les dessins relativement précis réalisés en 1833 nous ont pourtant amenée à nous pencher sur des objets présents dans les collections du musée départemental archéologique de Nantes, le musée Dobrée : ces objets ont déjà été publiés en 1961 par J. Briard, mais sous le nom d'un autre dépôt, celui de Plessé, découvert en 1859. De nombreuses correspondances s'observent pourtant entre ces objets et ceux dessinés par Bizeul, comme le montre la figure 4. On peut s'appuyer sur certains détails comme le fragment de tranchant de hache cassé en deux dans le sens de la longueur,



Dessins de Briard, 1961

Dessins de Bizeul, 1833

Figure 4 : Mise en correspondance entre certains objets de Puceul-La Chevallerais dessinés par L.-J.-M. Bizeul et ceux dessinés par J. Briard comme provenant de Plessé : il s'agit clairement des mêmes objets.

Figure 4: Parallels between some objects of Puceul-La Chevallerais drawn by Bizeul and those drawn by Briard and attributed to the hoard of Plessé: it clearly shows these are the same objects.

le fragment de racloir, voire sur certains contours de haches ou de fragments d'épées, pour se convaincre que les deux ensembles figurés sont un seul et même dépôt.

Les objets publiés comme provenant de Plessé sont bel et bien ceux de Puceul. Lorsqu'il publie Plessé, J. Briard ne semble pas avoir connaissance de la planche de L.-J.-M. Bizeul et ne peut donc faire le lien entre les deux dépôts.

Ces objets sont conservés depuis longtemps au musée archéologique de Nantes : le premier « catalogue énonciatif » du musée fait mention de l'entrée, à l'année 1856 et sous le numéro 859, de 29 objets découverts en 1828 « lors des fouilles du canal de Nantes à Brest » donnés par L.-J.-M. Bizeul. Le début de la confusion vient sans doute du fait que sous cette entrée n'est pas mentionnée le nom de la commune de découverte. On retrouve pourtant bien ce numéro 859 sur des étiquettes anciennes collées sur les objets⁴.

Il reste que certains des objets mentionnés par L.-J.-M. Bizeul, et certains listés dans le catalogue énonciatif, n'ont pas été retrouvés à l'heure actuelle dans les réserves du musée (tabl. 1 et 2)⁵. Ils doivent pourtant faire partie des collections puisqu'ils sont inscrits au catalogue. D'autres

investigations sont à poursuivre sur les objets sans provenance du musée.

Pour ce qui est du dépôt de Plessé, il est nécessaire de retourner à la première mention à notre disposition, à savoir l'entrée manuscrite, au n° 1025, du premier catalogue énonciatif du musée archéologique de Nantes, qui indique : « Bracelets gaulois en bronze, hache, fragments d'épée et débris inf. Les bracelets sont recouverts de ciselures grossières et d'une patine verte, pulvérulente. Ces fragments au nombre de quatorze ou quinze ont été découverts dans un champ de la commune de Plessé (Loire-Inférieure) acquis au prix modique de dix francs par l'intermédiaire de notre collègue Mr Bizeul de Blain. » Cette mention a été correctement retranscrite par P. de Lisle du Dreueuc en 1883, qui a respecté les singuliers et pluriels de cette description : il faut en effet comptabiliser une seule hache, plusieurs bracelets et, peut-être des fragments d'une seule épée (trois fragments dans P. de Lisle du Dreueuc).

Il est difficile d'assigner ce dépôt à l'horizon de l'épée en langue de carpe avec une telle description⁶. Au contraire, un tel assemblage, en particulier l'association d'une hache avec plusieurs bracelets décorés, pourrait indiquer une datation au Bronze moyen 2. Ces objets devraient également être présents au Musée archéologique de Nantes. Quelques objets y sont attribués à Plessé (Maggi, 1990, p. 227-236), mais leur

4. Ce qui a également pu contribuer à la confusion, le dépôt de Plessé ayant été découvert en 1859.

5. Un fragment de pointe de lance a été retrouvé juste avant la publication de cet article au musée Dobrée : il s'agit de la pointe illustrée ici à la fig. 2, n° 2 (voir Mélin, 2018).

6. Le récent article de J. Gomez de Soto mentionnant Plessé prenait appui sur l'article de J. Briard (1961), et donc sur les dessins des objets de Puceul (Gomez de Soto, 2014, p. 734)

patine exclut qu'il puisse s'agir d'un même ensemble. Une hache à rebords en très mauvais état pourrait éventuellement correspondre à la description, ainsi que deux fragments de bracelets, et un troisième se raccordant à l'un d'entre eux (Nordez, à paraître), mais ceux-ci ne possèdent absolument pas la patine pulvérulente mentionnée dans le catalogue.

6. DESCRIPTION DES OBJETS CONSERVÉS AU MUSÉE DOBRÉE

Le numéro précédant la description et apparaissant sur la planche figurant une partie des objets (fig. 5) reprend le dernier chiffre du numéro d'inventaire du musée. Tous les objets de Puceul-La Chevallerais sont marqués comme suit : 2006.0.43.n...

Haches

N° 1 : fragment distal de hache à douille de type inconnu. Le tranchant est absent (partie très endommagée par la corrosion). L'objet présente une cassure, irrégulière, mais celle-ci est récente. L'objet a été préparé après la fonte : les bavures latérales ont été bien effacées. L'absence de tranchant ne nous permet pas de savoir si l'objet a été préparé jusqu'au bout et s'il a servi. Cependant, un début de pincement du tranchant visible sur le profil, juste avant la cassure, indique que l'objet a vraisemblablement été fini et martelé (éventuellement plusieurs fois).

Dimensions : Long. : 59/ l. max : 33/ ép. max : 21

Masse : 91 g.

N° 2 : fragment médian de lame de hache. Cette partie de la hache présente une section à facettes (fig. 6, c). Les plats ne possèdent pas de décor. On remarque des bavures sur les profils, peu importantes mais débordantes néanmoins : l'objet n'a pas été fini.

Il pourrait éventuellement s'agir d'une lame de hache à talon. On connaît en effet plusieurs exemplaires de haches à talon du Bronze moyen bien attestés en contexte de dépôt Bronze final 3, notamment dans les dépôts de Kergaradec 1⁷ et de Menez Tosta à Gouesnac'h (Briard, 1958 ; Fily, 2009), ou encore dans celui de la Chapelle des Roches au Châtelier dans l'Orne (Bordas, 2016). Mais ici, lame ne possède pas une épaisseur suffisante pour être celle d'une hache à talon. La forme et épaisseur du fragment n'évoque pas non plus les haches à ailerons, courantes dans les dépôts

de cette période. Sa section, au contraire, nous amène à y voir une possible hache à tourillons. Souvent brutes de fonte ou à l'état d'ébauche (Challans, Kergaradec, Meschers), on en rencontre régulièrement dans les dépôts de l'horizon de l'épée en langue de carpe : entre autres à Gouesnac'h, Kergaradec 2, dans le Finistère (Fily, 2009), à Planguenoual, Côtes-d'Armor (Briard *et al.* 1973), à Saint-Père-en-Retz, La Tiédenaie, Loire-Atlantique (Maggi, 1994), à Challans, Vendée (Verney, 1990), à Mougou, Triou, dans les Deux-Sèvres (Pautreau *et al.*, 1983), à Meschers, Charente-Maritime (Gachina *et al.*, 2008), à Saint-Yrieix, Vénat, Charente (Coffyn *et al.*, 1981). Ce type d'objet est bien connu en péninsule Ibérique et en Italie (*ibid.*, carte 4) : des moules y ont été trouvés comme à Sabucina, Caltanissetta, en Sicile (Albanese Procelli, 2004).

Il serait par ailleurs intéressant de connaître la composition de ce fragment : en effet, ce type d'objet peut être en bronze comme dans le dépôt de Mougou, ou en cuivre, comme l'exemplaire de Meschers, dont la composition en éléments-traces diffère d'ailleurs de celles des autres objets du dépôt (Gomez de Soto et Gachina, à paraître).

Dimensions : L. : 41/ l. max : 33/ ép. max : 11

Masse : 74 g.

N° 3 : tranchant de hache à douille. Aujourd'hui en deux fragments, cette cassure longitudinale est cependant récente, tout comme l'est la cassure proximale⁸. Le métal est en effet fragile (fissures dues à la corrosion). L'objet présente du reste une patine différente, plus sombre, et non verte comme celle des autres pièces du dépôt, d'où l'hypothèse de Bizeul selon laquelle l'objet a été passé au feu. Le fond de la douille est présent et l'épaisseur de métal au tranchant est de 28 mm. Le tranchant montre un fil très abîmé, qui ne permet pas de dire s'il a été utilisé ou non. Celui-ci présente un aspect convexe mais sans traces de martelage ou de stries d'affûtage observées.

Dimensions : L. : 37/ l. tr : > 48 / ép. max : 14

Masse : 67 g.

Épées

N° 4 : fragment de lame d'épée de type en langue de carpe. Il s'agit d'une lame à bourrelet central assez marqué, bordé d'un sillon de part et d'autre. L'objet a été mis en forme : un ressaut est visible le long du tranchant et le fil est aigu. Ce fragment possède deux cassures ; son profil est très légèrement courbe.

7. Ce dépôt ayant fait l'objet d'une fouille, la présence de cet objet en contexte du Bronze final 3 est assurée, il ne s'agit pas d'un mélange de collection, ce à quoi sont souvent soumis de nombreux dépôts anciennement découverts.

8. Cassures produites lors de la découverte : elles figurent déjà sur le dessin de L.-J.-M. Bizeul (fig. 3, n° 9).

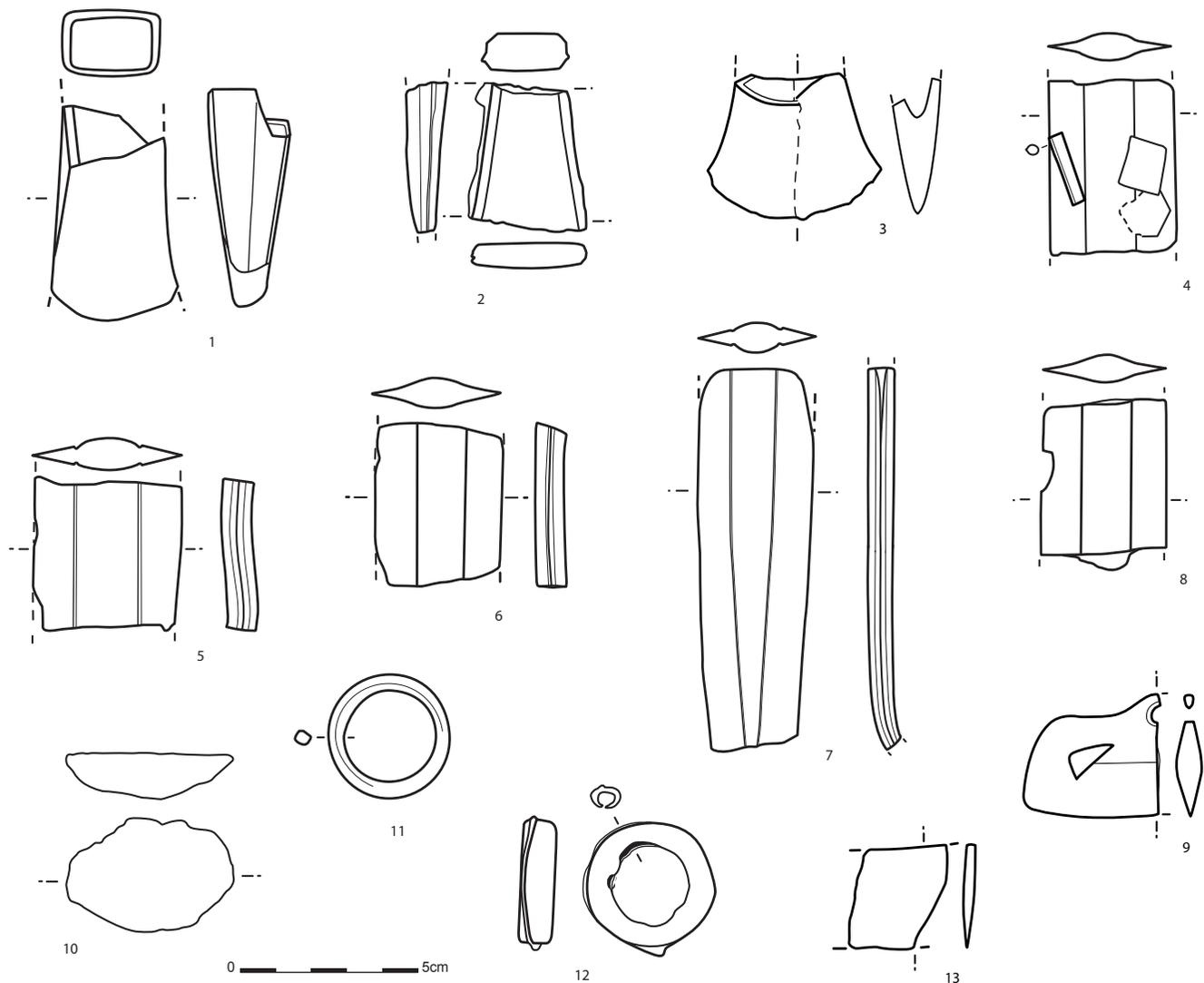


Figure 5 : Dessins d'une partie du dépôt de Puceul-La Chevallerai (objets connus, conservés au musée archéologique de Nantes) (dessins M. Mélin. Les tirets indiquent des cassures récentes).

Figure 5: Drawings of part of the hoard of Puceul-La Chevallerai (known objects, housed in the Archaeological Museum of Nantes) (drawings: M. Mélin. The dashes indicate a recent fracture).

Sur une face, plusieurs éléments étaient collés, agglutinés par la corrosion. Certaines pièces ont été décollées, on en voit encore les traces. Il reste encore sur la lame un rivet, très fin, de 3 mm de diamètre pour 18 mm de longueur (fig. 6, a). Il présente une bavure latérale. On observe aussi un petit fragment de tôle rectangulaire, légèrement concave, d'une épaisseur inférieure à 1 mm. Il mesure 11 x 14 mm. En dessous, un autre petit fragment d'une épaisseur similaire, mais informe (en partie caché par des boursofflures de métal).

Dimensions : L. : 48/l. : 35/ép. lame : 8

Masse : 57 g.

N° 5 : fragment d'épée de type en langue de carpe. La lame présente un large et épais bourrelet central, marqué par deux

rainures assez larges. Les bords sont très détériorés, avec des cassures liées à la corrosion (sauf à un endroit). Le tranchant a été mis en forme : il s'affine vers le fil, sans présenter cependant de réel ressaut. Son profil est très légèrement convexe, presque sinueux. Sur cette pièce également, on observe des traces d'éléments décollés.

Dimensions : L. : 42/l. max : 39/ép. max : 9

Masse : 50 g.

N° 6 : fragment d'épée de type en langue de carpe, présentant deux cassures et un profil très légèrement courbe. La lame est à section à bourrelet central, mais différente de la précédente : elle est bordée d'une ligne décorative. Au tranchant, le fil est fin et régulier : il a été mis en forme. Outre

quelques traces récentes (dues à la corrosion), on observe quelques stigmates anciens sur le fil : d'un côté une cassure qui semble bien être de facture ancienne, et sur l'autre fil quelques marques de coups, très peu profonds et rapprochés. Ces stigmates peuvent témoigner d'une utilisation de l'objet. Ici encore, on remarque des traces d'éléments décollés (très peu de la surface d'origine de l'objet est visible).

Dimensions : L. : 45/l. max : 35/ép. max : 8

Masse : 46 g.

N° 7 : long fragment distal d'épée de type en langue de carpe (il manque la pointe). L'épaisseur centrale de la lame est assez peu marquée, et bordée d'une ligne assez large, sans pour autant être aussi prononcée que celles du fragment n° 5. Les bords sont altérés, et l'on remarque des microfissures qui témoignent de la fragilité du métal ainsi qu'un gondolement du fil, de facture récente. Ce fragment a été cassé en deux à une époque récente. Il présente deux cassures, anciennes, et un profil assez droit sauf à l'approche de la cassure distale où il est courbe.

Dimensions : L. : 105/l. max : > 3 2/ l. min : 25/ép. max : 7

Masse : 98 g.

N° 8 : fragment d'épée de type en langue de carpe. La lame possède une section à bourrelet central. Le fil est régulier, sans pour autant être vif. Il montre des stigmates anciens notamment une importante cassure d'un côté (au côté d'enlèvements dus à la corrosion), et plusieurs traces de coups de type entaille, rapprochés, de l'autre côté. Ces trois petites

entailles peuvent être le témoin d'une utilisation. L'objet présente du métal aggloméré en surface. Son profil est droit.

Dimensions : L. : 48/l. max : 34/ép. max : 8

Masse : 48 g.

Autres objets

N° 9 : moitié de racloir trapézoïdal à bélière. Il présente un dos épais de 2,5 mm, sur lequel on observe l'endroit de la jointure des valves du moule par le biais d'un petit décalage, lequel a été repris après la fonte. Le fil présente plusieurs petits enlèvements récents, dus à la corrosion. On n'observe pas de stries qui pourraient, suivant leur aspect, témoigner d'un affûtage par abrasion, ou d'une utilisation.

Dimensions : L : 38/l. (= hauteur) : 33/ép. max : 6

Masse : 28 g.

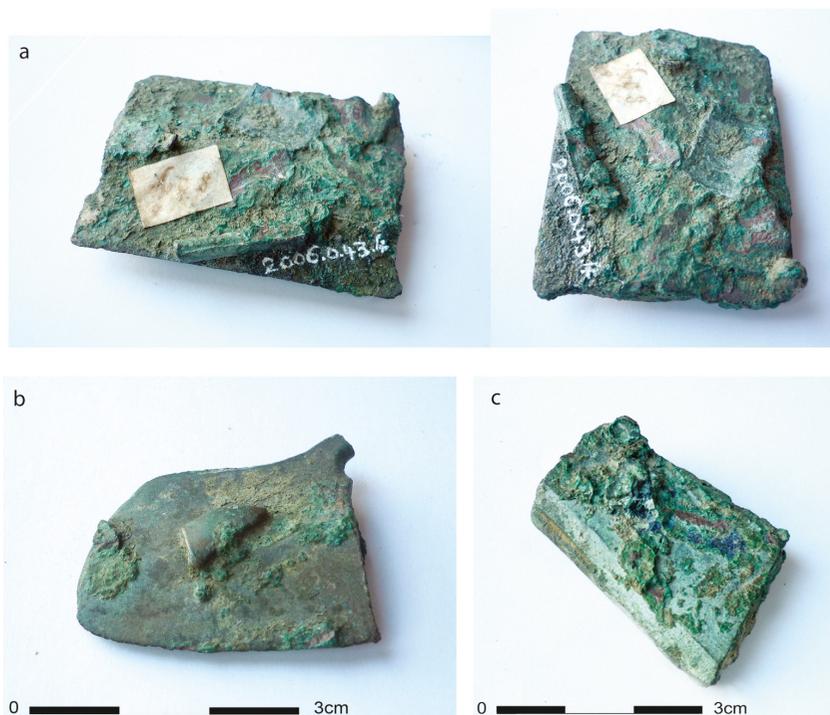
Un morceau de tôle d'1 mm d'épaisseur est collé sur une des faces de ce racloir (fig. 6, b) : elle présente deux cassures anciennes et un bord qui possède une convexité. L. : 13/L. max : 7/ép. : 1 mm

N° 10 : résidu de coulée, entier. L'objet présente un côté bien plat, correspondant à la face supérieure, et un côté bombé, lequel était en contact avec le sol. Il s'agirait d'un écoulement sur le sol d'après la nomenclature établie par C. Le Carlier de Veslud *et al.* (2014).

Dimensions : L. : 47/l. : 33/ép. : 12

Masse : 54 g.

Figure 6 : Quelques objets du dépôt de Puceul-La Chevallerais. a) fragment d'épée n° 4 avec morceaux de bronze collés, dont un rivet, et traces d'objets décollés; b) moitié de racloir (n° 9), avec élément collé sur une face, bon état du métal; c) fragment probable de hache à tourillons (n° 2), vue sur son profil facetté et sa bavure latérale (clichés M. Mélin).
Figure 6: Details of objects of Puceul-La Chevallerais. a) sword fragment n° 4 with elements stuck by corrosion (of which a rivet); b) half of a hog's back knife (n° 9) with a piece of metal stuck on it; c) Probable fragment of a faceted axe with lateral appendices ("hache à tourillon") (n° 2) (cl. M. Mélin).



N° 11 : Anneau massif entier, non déformé, et fini (pas de bavures). La tige est mince et de section subcirculaire, presque triangulaire, un peu anguleuse sur la face interne. On observe par ailleurs un léger méplat sur un côté, qui peut être interprété comme une usure du métal et donc comme le signe d'une utilisation de l'objet.

Dimensions : diam. ext : 35/diam. int : 26/diam tige : 4,5
Masse : 8 g.

N° 12 : Anneau à tige creuse, entier, non déformé. La fente interne est jointive à un endroit et le noyau d'argile a été gratté, ce qui montre que la pièce a été reprise après coulée. Pourtant, elle n'a pas été complètement régularisée : on observe une belle bavure sur le diamètre externe, débordante à certains endroits; elle n'est pas disposée de manière centrale. Par ailleurs, l'emplacement du point de coulée n'est pas observable.

Dimensions : diam. ext : 35/diam. int : 22/diam tige : 6 x 8

Masse : 18 g.

N° 13 : Possible fragment de racloir. On remarque en effet un dos (3 mm d'épaisseur), avec une trace de jointure du moule reprise après fonte, et à l'opposé, un tranchant. Il pourrait également s'agir d'un fragment de couteau.

Dimensions : L. : 30/l. max : 25/ép. max : 3

Masse : 14 g.

7. COMPOSITION DU DÉPÔT DE PUCEUL-LA CHEVALLERAI

Suivant la première mention et l'inventaire donnés par L.-J.-M. Bizeul (1833), et les objets retrouvés au musée Dobrée, le dépôt de Puceul-La Chevallerais serait composé ainsi :

Objets connus :

- 2 fragments de haches à douille;
- 1 fragment de hache à tourillons;
- 5 fragments de lames d'épées;
- 2 fragments de raclairs;
- 2 anneaux;
- 1 résidu de coulée;
- 3 fragments de tôle (collés à un fragment d'épée et un fragment de racloir);
- 1 rivet (collé à un fragment d'épée);

Objets non localisés ou disparus, d'après la description de L.-J.-M. Bizeul (fig. 2 et 3) :

- 1 hache à ailerons;
- 4 autres haches de type inconnu;
- 2 pointes de lance⁹;
- 2 fragments de poignard (ou couteau);
- fragments d'anneaux;
- 1 « chaînon »;
- divers fragments dont morceaux de poignées et de gardes d'épées;
- 1 « mors de bride »;
- 1 « bossette échancrée »;
- 1 bouton ou agrafe à deux tenons;
- 1 « petite barre de cuivre » aux extrémités pointues;
- des « masses » ou « morceaux informes » (déchets de fonderie?);
- d'autres fragments informes.

Cette liste ne permet pas de donner le nombre exact des objets : L.-J.-M. Bizeul précise bien que certains ont rapidement disparu après la découverte : « plusieurs, et les plus curieux, ont disparu ». Par ailleurs, malgré sa description très précise, il ne détaille pas, ni ne dessine les plus petits fragments ou les objets informes. À noter par ailleurs que deux fragments d'épées remontent, comme Bizeul le précise lui-même, mais la cassure est récente. Au total, le dépôt a pu regrouper une quarantaine d'objets au minimum (tabl. 1).

8. CONCLUSION

Outre la correction de provenance, cette révision aura permis d'approcher la composition réelle de cet ensemble au moment de son dépôt, bien qu'il manque encore une partie des informations. Si le dépôt de Puceul-La Chevallerais reste bien attribuable à l'horizon métallique de l'épée en langue de carpe comme il l'a été jusqu'ici dans les inventaires, le dépôt de Plessé *a contrario* n'en est pas nécessairement contemporain d'après la seule description de sa composition. Les recherches sont à poursuivre dans les collections du Musée archéologique de Nantes pour ces deux ensembles.

9. Voir note 5.

objets disparus	objet	type	figure Bizeul	état	ancienne collection	n° inv Dobrée	mentionné dans le catalogue énonciatif du musée ?	dénomination dans le catalogue
	hache	à ailerons	n° 1	presque complet	Halgan	*	*	
	pointe de lance	à flamme biconvexe	n° 6	incomplet	Halgan	*	*	
	hache	inconnu	*	?	disparu à la découverte	*	*	
	hache	inconnu	*	?	disparu à la découverte	*	*	
	hache	inconnu	*	?	disparu à la découverte	*	*	
	hache	inconnu	*	?	disparu à la découverte	*	*	
	pointe de lance	inconnu	*	?	disparu à la découverte	*	*	
	hache	à tourillons ?	n° 3	fragment	Bizeul	2006.0.43.2	oui	deux fragments de matar
	hache	à douille	n° 4	fragment	Bizeul	2006.0.43.3	oui	deux fragments de matar
	hache	à douille	n° 5	fragment	Bizeul	2006.0.43.1	oui	deux fragments de matar
	épée	en langue de carpe	n° 7	fragment	Bizeul	2006.0.43.8	oui	trois fragments d'épée
	épée	en langue de carpe	n° 7	fragment	Bizeul	2006.0.43.6	oui	trois fragments d'épée
	épée	en langue de carpe	n° 7	fragment	Bizeul	2006.0.43.5 ou 4	oui	trois fragments d'épée
	épée	en langue de carpe	n° 8	fragment	Bizeul	2006.0.43.4 ou 5	oui	trois fragments d'épée
	épée	en langue de carpe	n° 8	fragment	Bizeul	2006.0.43.7	oui	trois fragments d'épée
	épée	en langue de carpe	n° 8	fragment	Bizeul	2006.0.43.7	oui	trois fragments d'épée
	racloir	trapézoïdal	n° 10	fragment	Bizeul	2006.0.43.9	oui	dit couteau
	racloir ?	trapézoïdal ?	n° 10	fragment	Bizeul	2006.0.43.13	oui	dit couteau
	anneau	à tige massive	n° 11	entier	Bizeul	2006.0.43.11	oui	3 anneaux
	anneau	à tige creuse	n° 11	entier	Bizeul	2006.0.43.12	oui	3 anneaux
	déchet de coulée	écoulement de coulée	*	entier	Bizeul	2006.0.43.10	?	

↑

Tableau 1 : Récapitulatif des objets composant le dépôt de Puceul-La Chevallerais, leur dénomination par Bizeul, leur dénomination selon les typologies actuelles, leur localisation actuelle. Lorsque le nombre n'est pas précisé et que la description indique un pluriel, nous avons compté deux objets.

Table 1: Details of the artefact composing the hoard of Puceul-La Chevallerais.

objet	type	figure Bizeul	état	ancienne collection	n° inv Dobrée	mentionné dans le catalogue énonciatif du musée ?	dénomination dans le catalogue
hache	à ailerons ? À talon ?	*	fragment	Bizeul	?	oui	deux fragments de matar
poignard	à languette trapézoïdale ?	n° 9	incomplet	Bizeul	?	oui	
poignard	à languette trapézoïdale ?	n° 9	incomplet	Bizeul	?	oui	
anneau	inconnu	*	fragment	Bizeul	?	oui	3 fragments d'anneaux
anneau	inconnu	*	fragment	Bizeul	?	oui	3 fragments d'anneaux
anneau	inconnu	*	fragment	Bizeul	?	oui	3 fragments d'anneaux
anneau oval	anneau ou autre	n° 11	entier	Bizeul	?	oui	3 anneaux
épée	morceau de poignée	*	fragment	Bizeul	?	?	
épée	morceau de poignée	*	fragment	Bizeul	?	?	
épée	garde d'épée	*	fragment	Bizeul	?	?	
épée	garde d'épée	*	fragment	Bizeul	?	?	
"mors de bride"		*	inconnu	Bizeul	?	?	
applique ?	hémisphérique	n° 12	incomplet	Bizeul	?	?	
applique ?	hémisphérique à bélières	n° 12	entier	Bizeul	?	?	
?		n° 12	?	Bizeul	?	?	
fragment		*	fragment	Bizeul	?	?	
fragment		*	fragment	Bizeul	?	?	
déchet de coulée ?		*	inconnu	Bizeul	?	?	
alène ? Poinçon ?		*	a été limée et peut-être passée à feu d'après Bizeul: « elle n'est plus dans l'état où elle était lors de sa découverte. Son vernis antique a entièrement disparu sous l'action de la lime et probablement du feu »	Bizeul	?	oui	petite barre en bronze
						indéfinis:	8 fragments de bronze oxydés (sic)sans formes appréciables

Objets anciennement dans la collection Bizeul, vraisemblablement dans les réserves du musée Dobrée mais non reconnus

Tableau 1 : Suite
Table 1: Continued

objets disparus	objet	type	figure Bizeul	description par Bizeul des objets non retrouvés	dimensions en pouces	dimensions converties approximatives	état d'après description Bizeul
Objets anciennement dans la collection Bizeul, vraisemblablement dans les réserves du musée Dobrée mais non reconnus	hache	à ailerons	n° 1	à douille extérieure, bélière	4,5 pouces de long, tr restitué : 1,4 pouce	Long. : 120 mm/ l. tr : 38 mm	entier avec cassure au tranchant et sommet endommagé
	pointe de lance	à flamme biconvexe	n° 6	pointe émoussée, « entrée de la douille est brisée »	4 pouces de long, 1,3 pouces de large	Long. : 110 mm/ l. : 35 mm	
	hache	inconnu	*	*	*	*	*
	hache	inconnu	*	*	*	*	*
	hache	inconnu	*	*	*	*	*
	hache	inconnu	*	*	*	*	*
	pointe de lance	inconnu	*	*	*	*	*
	hache	à ailerons ? À talon ?	*	« matar brisé dans sa moitié, à la naissance de la douille, qui est extérieure, et dont les rebords sont assez bien conservés, ainsi que la hache ou coupant »	3,9 pouces de long, tr restitué : 1,4 pouce	Long. : 105 mm/ l. tr : 38 mm	fragment ou presque entier ? : brisé dans sa moitié, à la naissance de la douille. cassure au tranchant.
	poignard	à languette	n° 9	en deux fragments	devait avoir 6 pouces de long	Environ 162 mm de longueur restituée	incomplet (manque la poignée : cf Bizeul parle de deux échancrures, joignant le reste de la poignée)
	poignard	à languette	n° à	(deuxième fragment peut-être jointif – cassure ancienne ou récente ? – comptés comme 2 dans le doute)			
	anneau	inconnu	*	anneaux - « quelques petits fragments analogues »	*	*	petit fragment
	anneau	inconnu	*	anneaux - « quelques petits fragments analogues »	*	*	petit fragment
	anneau	inconnu	*	anneaux - « quelques petits fragments analogues »	*	*	petit fragment
	anneau oval.	anneau ou autre	n° 11	« chaînon resserré dans son milieu »	2 pouces de long	Long. : 54 mm	fragment
épée	morceau de poignée	*	« morceaux de poignées » deux sont comptées	*		fragment	
épée	morceau de poignée	*	« morceaux de poignées » deux sont comptées	*		fragment	



Tableau 2 : Récapitulatif des objets de Puceul-La Chevallerais dont la localisation actuelle n'est pas connue, avec la description qu'en fait L.-J.-M. Bizeul, ainsi que les dimensions qu'il en donne, converties. Ces précisions pourraient éventuellement permettre de retrouver certaines pièces

Table 2: Details of the missing artefacts composing the board of Puceul-La Chevallerais.

objet	type	figure Bizeul	description par Bizeul des objets non retrouvés	dimensions en pouces	dimensions converties approximatives	état d'après description Bizeul
épée	garde d'épée	*	« gardes d'épées » deux sont comptées	*		fragment
épée	garde d'épée	*	« gardes d'épées » deux sont comptées	*		fragment
" mors de bride "		*	« mors de bride »	*		
applique ?		N° 12	« bossette échancrée »	1,5 pouce de diamètre	Diamètre : 40 mm	
applique ?		n° 12	« bouton ou agrafe à deux tenons »	*		
?		n° 12	un troisième objet circulaire est figuré : verso du premier ou autre objet ?	*		
fragment indéterminé		*	« d'autres [fragments], tellement brisés et oxydés [sic], qu'il est difficile de deviner à quels instruments ils ont appartenus deux sont comptés, il est probable qu'ils soient plus nombreux »	*		fragment
fragment indéterminé		*	« d'autres [fragments], tellement brisés et oxydés [sic], qu'il est difficile de deviner à quels instruments ils ont appartenus deux sont comptés, il est probable qu'ils soient plus nombreux. »	*		fragment
déchet de coulée ?		*	« morceaux informes » « masses », puis compare avec deux masses de cuivre non travaillé trouvé dans un dépôt analogue trouvé en 1852 sur la commune d'Estables, Côtes-du-Nord	*		
alène ? Poinçon ?		*	petite barre de section carrée (?), « allant en pointe de chaque bout ». La longueur suggère une grande barre !	13,3 pouces de long, carrée de 5 lignes sur 5	360 mm de longueur	« elle n'est plus dans l'état où elle était lors de sa découverte. Son vernis antique a entièrement disparu sous l'action de la lime et probablement du feu »
				conversion:	le pouce = 2,706 cm; la ligne (0,226 cm)	

Objets anciennement dans la collection Bizeul, vraisemblablement dans les réserves du musée Dobrée mais non reconnus

Tableau 2 : Suite
Table 2: Continued

Bibliographie

- ALBANESE-PROCELLI R.-M., 2004, « La metallurgia del bronzo in Sicilia in età protostorica », dans LEHOËRFF A. (dir.), *L'artisanat métallurgique dans les sociétés anciennes en Méditerranée occidentale. Techniques, lieux et formes de production*, actes du colloque de Ravello, mai 2000, Rome (Coll. EFR 332), p. 193-209.
- BIZEUL L.-J.-M., 1833, « Mémoire sur un dépôt d'armes antiques trouvé dans les fouilles du canal de Nantes à Brest, commune de Puceul, département de Loire-Inférieure », *Annales de la Société royale académique de Nantes et du département de la Loire-Inférieure*, vol. 4, 1833, p. 334-405.
- BIZEUL L.-J.-M., 1856-1860, *Des Nannètes aux époques celtique et romaine*, Nantes, A. Guéraud et c^{ie}, 1856-1860, 2 vol., 338 p.
- BORDAS F., 2016, « Trois nouveaux fragments de chaudrons des types de Cloonta et de Portglenone découverts dans le Nord-Ouest de la France. Notes préliminaires sur la découverte du dépôt de la Chapelle des Roches (Le Châtelier, Orne), Bronze final atlantique 3 », *Bulletin de la Société préhistorique française*, t. 113, n° 1, p. 131-152
- BRIARD J., 1958, Le dépôt de fondeur de Menez Tosta en Gouesnac'h (Finistère), *Travaux du laboratoire d'Anthropologie et de Préhistoire de la faculté des sciences de Rennes*, p. 2-23.
- BRIARD J., 1961, La cachette de Plessé, *Dépôts de l'âge du Bronze*, Travaux du laboratoire d'Anthropologie et de Préhistoire de la faculté des sciences de Rennes, p. 41-43.
- BRIARD J., 1965, *Les dépôts bretons et l'âge du Bronze atlantique*, Travaux du Laboratoire Anthropologie, Préhistoire, Protohistoire et Quaternaire armoricains, Rennes, 352 p.
- BRIARD J., LE ROUX C.-T., ONNÉE Y., 1973, « Les dépôts de Planguenoual et le Bronze final des Côtes-du-Nord », *Annales de Bretagne*, t. LXXX, n° 1, p. 35-60.
- BOULUD S. et FILY M., 2009, « Les dépôts métalliques de l'extrême fin du Bronze final en Bretagne : nouvelle évaluation des données à la lumière des découvertes récentes », in ROULIÈRE-LAMBERT M.-J., DAUBIGNEY A., MILCENT P.-Y., TALON M. et VITAL J. (dir.), *De l'âge du Bronze à l'âge du Fer en France et en Europe occidentale (x^e-vii^e siècle av. J.-C.). La moyenne vallée du Rhône aux âges du Fer*, Actes du XXX^e colloque international de l'AFEAF, co-organisé avec l'APRAB (Saint-Romain-en-Gal, 26-28 mai 2006), Dijon, 27^e suppl. à la RAE, p. 283-298.
- CHANTRE E., 1875, *Études paléoethnologiques dans le bassin du Rhône. Âge du Bronze*, Paris, J. Baudry, 3 vol.
- COFFYN A., GOMEZ DE SOTO J. et MOHEN J.-P., 1981, *L'apogée du Bronze atlantique, le dépôt de Vénat*, Paris, Picard, 239 p.
- DÉCHELETTE J., 1910, *Manuel d'Archéologie préhistorique celtique et gallo-romaine, II - Archéologie celtique ou protohistorique, Appendices*, Paris, A. Picard et fils, 190 p.
- FILY M., 2009, « Les dépôts de la fin de l'âge du Bronze final de Kergaradec à Gouesnac'h (Finistère): note préliminaire sur une découverte récente de l'horizon métallique de l'épée en langue de carpe », *Bulletin de la Société préhistorique française*, t. 106, n° 1, p. 95-107.
- GACHINA J., GOMEZ DE SOTO J., BOURHIS J.-R. et VÉBER C., 2008, « Un dépôt de la fin de l'âge du Bronze à Meschers (Charente-Maritime). Remarques sur les bracelets et *tintinnabula* du type de Vaudrevange en France de l'Ouest », *Bulletin de la Société préhistorique française*, t. 105, n° 1, p. 159-185.
- GOMEZ DE SOTO J., 2014, « Des éléments du Hallstatt C dans les derniers dépôts français de l'horizon métallique de l'épée en langue de carpe ? Un examen critique », *Bulletin de la Société préhistorique française*, t. 111, n° 4, p. 727-738.
- GOMEZ DE SOTO J. et GACHINA J., à paraître, « Le dépôt de l'horizon de l'épée en langue de carpe de Meschers (Charente-Maritime, France). Quelques remarques sur les techniques métallurgiques. Réflexions quant à l'origine réelle des modèles d'artefacts dits launaciens et sarrois-lorrains », in BOULUD-GAZO S., MÉLIN M. (dir.), *Contributions à l'archéologie de l'âge du Bronze dans les espaces atlantiques et Manche-Mer du Nord*.
- LE CARLIER DE VESLUD C., EDMÉ L., FILY M., 2014, « Lingots et déchets de fonderie dans les dépôts de l'horizon de l'épée à pointe en langue de carpe (Bronze final IIIb) : proposition de typologie », *Bulletin de la Société préhistorique française*, t. 111, n° 3, p. 509-522.
- LISLE DU DRENEUC P. DE, 1882, *Dictionnaire archéologique de la Loire-Inférieure (époques celtique, gauloise et gallo-romaine), arrondissement de Châteaubriant*, Nantes, Imprimerie Forest et Grimaud, 313 p.
- LISLE DU DRENEUC P. DE, 1883, « Armes de bronze de la Bretagne », *Bulletin et Mémoire de la Société d'Émulation des Côtes-du-Nord*, p. 125-150.
- MAGGI C., 1990, *Le Bronze Final en Loire-Atlantique : inventaire des objets métalliques*, DEA d'Histoire, Université de Nantes, 1989-1990, 2 vol., 242 p.
- MAGGI C., 1994, « Dépôt du Bronze final de la Tiédenaie, à Saint-Père-en-Retz (Loire-Atlantique) », *Revue archéologie de l'Ouest*, 11, p. 119-130.
- MÉLIN M., 2018, « Puceul-La Chevallerais (Loire-Atlantique) : une pointe de lance inédite du dépôt du Bronze final atlantique 3 », in BOULUD-GAZO S. (dir.), *Le Chalcolithique et l'âge du Bronze dans les Pays de la Loire*, Projet collectif de recherche : bilan d'activité 2016-2017, SRA Pays de la Loire.
- MILCENT P.-Y., 2012, *Le temps des élites en Gaule atlantique. Chronologie des mobiliers et rythme de constitution des métalliques dans le contexte européen (xiii^e-vii^e s. av. J.-C.)*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, coll. « Archéologie et culture », 254 p.
- MORTILLET A. DE, 1894, « Cachettes de l'âge du bronze en France », *Bulletin de la Société d'anthropologie de Paris*, t. 5, p. 298-340.
- NORDEZ M., (à paraître), « Les parures annulaires bretonnes et ligériennes du Bronze moyen 2 : actualisation des données contextuelles et chronologiques », in BOULUD-GAZO S., MÉLIN M. (dir.) *Contributions à l'archéologie de l'âge du Bronze dans les espaces atlantiques*

tiques et Manche-Mer du Nord, Hors-série APRAB n° 4, vol. 2 : Actes des Séminaires archéologiques de l'Ouest 2008-2010.

PAUTREAU J.-P., GENDRON C., BOURHIS J.-R., 1983, *L'âge du Bronze en Deux-Sèvres (2500-800 av. J.-C.). La Cachette de Triou*, éd. Musée de Niort, 108 p.

VERNEY A., 1990, « Le dépôt de Challans (Vendée) », *Bulletin de la Société préhistorique française*, t. 87, vol. 10-12, p. 397-417.

Zusammenfassung: *Der spätbronzezeitliche (Bronze final atlantique 3) Depotfund von der Île aux Lièvres bei Puceul-La Chevalleris (Loire-Atlantique, Frankreich): Korrektur einer falschen Zuschreibung zum Depotfund von Plessé* – Dieser Beitrag stellt die Fundobjekte eines Depotfundes der Späten Bronzezeit vor, der ursprünglich dem Hortfund von Plessé, Loire-Atlantique, zugewiesen worden war (so 1961 von J. Briard publiziert). Wenn wir auf die erste Publikation dieser im Jahr 1828 gemachten Entdeckung zurückgreifen sowie uns auf die Analyse der Fundobjekte selbst stützen, können wir diese fehlerhafte Zuschreibung nun revidieren. Die Fundobjekte, die bis heute nur aus der Publikation von J. Briard aus dem Jahr 1961 bekannt waren, stammen richtigerweise aus Puceul, einer Gemeinde aus demselben Department. Parallel zu der ursprünglichen Annahme galt der Depotfund von Puceul bis heute als verschollen. Dieser Beitrag bietet die willkommene Gelegenheit, die Fundobjekte, mit ihren Ausmaßen und ihrem Gewicht detailliert zu beschreiben und mit neuen Zeichnungen vorzustellen. Ferner können einige Fundobjekte hinzugefügt werden, die im Jahr 1833 abgebildet wurden, die jedoch bis heute keine Berücksichtigung fanden. Sie erlauben es, die ursprüngliche Zusammensetzung des Depotfundes weitgehend zu entschlüsseln, eines Fundensembles, das den Horizont der sogenannten Karpfenzungenschwerter der späten Bronzezeit charakterisiert. Was den 1859 entdeckten Hortfund von Plessé betrifft, so ist der derzeitige Verbleib der Funde ungeklärt. Außerdem fehlen bisher eindeutige Hinweise, die gestatten würden, dieses Fundensemble der chronologischen Phase Bronze final atlantique 3 zuzuweisen.

Resumen: *Revisión de los datos sobre el depósito del Bronce final atlántico III de l'Île aux Lièvres en Puceul-La Chevalleris (Loire-Atlantique). Corrección de una atribución errónea al depósito de Plessé* – Este artículo deriva de una revisión del depósito del Bronce final atlántico 3 conocido desde antiguo bajo el nombre de depósito de Plessé (Loire-Atlantique). Tras la revisión del primer artículo que presentó el descubrimiento, y de los objetos en sí, se ha podido corregir su atribución errónea. Los objetos, conocidos hasta ahora gracias a una publicación de J. Briard de 1961, provienen en realidad del municipio de Puceul, en el mismo departamento. Paralelamente, el depósito descubierto en Puceul se consideraba hasta ahora desaparecido. Este artículo es la ocasión de presentar una nueva descripción de los objetos que lo componen, las dimensiones y las masas, así como nuevos dibujos, pero también de integrar algunas piezas ilustradas desde 1833, que no se habían tenido en cuenta hasta ahora: nos han permitido ofrecer una idea más exacta de la composición original de este conjunto característico del horizonte de las espadas en lengua de carpa.

Schlüsselwörter: *Depotfund von Metallobjekten, Bronze final atlantique 3, Karpfenzungenschwerter*

Palabras clave: *depósito metálico, Bronce final atlántico III, horizonte de las espadas en lengua de carpa.*