



POSUDEK VEDOUcíHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	HOTEL ČIHADLA
Jméno autora:	Bc. Jan Matyska
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch. Vladimír Gleich
Pracoviště vedoucího práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Oproti zadání je práce nadstandardně doplněna o kongresové centrum a promítací sály. Jinak splňuje bez výhrad Oficiální jednotnou klasifikaci ubytovacích zařízení ČR, vydanou Asociací hotelů a restaurací ČR. Standardy odpovídají GDSI pro mezinárodní hotelový řetězec CLARION	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Velmi pomalý rozjezd, ale díky kreativním schopnostem studenta se podařilo diplomní projekt dotáhnout do úspěšného finále.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Neuvěřitelné množství odvedené práce při skloubení nezbytných provozů hotelu 4*(gastro hotelu, wellness 4*) s navíc přidanými provozy kongresového centra, velkou gastronomií (nad rámec hotelových služeb) a ještě navíc provozu kina je hodno kladného hodnocení. Architektonické pojetí ve svém hmotovém řešení je uhlazené, elegantní, ale mimo můj názor na soudobý výraz architektury. Ale protože je architektura umění a její vnímání je otázkou osobního vkusu, nemohu za jiný názor „trestat“ studenta nižším ohodnocením architektonické formy, která není nedostatkem kreativity, ale vyhraněného názoru autora. Jeho deklarovanou představu se podařilo naplnit.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Adekvátní	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je naprosto srozumitelně a graficky čistě prezentována.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně/ B - velmi dobře.**

A to na základě výše uvedených argumentů

Datum: 17.6.2019

Podpis:

