

## **XXIII ENCUENTRO DE ECONOMÍA PÚBLICA**

**Ourense, 4 y 5 de febrero de 2016**

### **CALIDAD INSTITUCIONAL Y BIENESTAR SUBJETIVO EN LOS PAÍSES DE LA UE**

**Javier Salinas Jiménez**

Universidad Autónoma de Madrid

**M<sup>a</sup> Mar Salinas Jiménez**

**José Manuel Cordero Ferrera**

Universidad de Extremadura

#### **RESUMEN**

Este trabajo pretende realizar una contribución a la literatura de la economía del bienestar subjetivo analizando en qué medida determinadas variables que reflejan la calidad institucional de los países pueden afectar al bienestar subjetivo de los individuos. Para la realización de este trabajo se adopta un enfoque estructural o institucional, asumiendo que los niveles de bienestar subjetivo de los ciudadanos de un país podrían depender de variables tales como el nivel de corrupción del país, el nivel de calidad institucional, el nivel de libertad económica o el grado de participación que tienen las mujeres en la vida laboral y social del país. Para la realización del estudio empírico se utiliza como fuente de información la base de datos European Social Survey, cuyos datos más recientes se publicaron a finales de 2014. La metodología empleada es el análisis multinivel, con el que se tiene en cuenta la naturaleza anidada o jerárquicas de los datos (individuos pertenecientes a diferentes países).

**Palabras clave:** Bienestar subjetivo, calidad institucional.

**Códigos JEL:** I31, P16

## 1. INTRODUCCIÓN

Este trabajo pretende realizar una contribución a la literatura de la economía del bienestar subjetivo analizando en qué medida determinadas variables que reflejan la calidad institucional de los países pueden afectar al bienestar subjetivo de los individuos. Para la realización del mismo, se adopta un enfoque estructural o institucional, asumiendo que los niveles de bienestar subjetivo de los ciudadanos de un país podrían depender, además de las características individuales, de variables tales como los niveles de desigualdad existentes en el país, la importancia del gasto social, los niveles de calidad institucional, el nivel de libertad económica o el grado de participación que tienen las mujeres en la vida laboral y social del país.

Como fuente de información para la realización del análisis empírico propuesto se utilizan los datos de la última oleada de la European Social Survey (ESS), una encuesta realizada en diferentes países europeos que incluye cuestiones sobre múltiples aspectos sociales, como las creencias políticas y religiosas, la confianza en el sistema económico o los niveles de salud y bienestar. En particular, en esta investigación nos centramos en este último aspecto, explotando tanto la información proporcionada a nivel individual como un amplio conjunto de indicadores a nivel de país, en los que se refleja la calidad institucional, el nivel de corrupción o el grado de participación que tienen las mujeres en la vida laboral y social del país. La muestra utilizada está compuesta por más de 40.000 individuos pertenecientes a un total de 21 países de la Unión Europea. Dada la estructura jerárquica de los datos disponibles (individuos que pertenecen a distintos países), la metodología empleada en este estudio es el análisis multinivel. Concretamente, utilizaremos un modelo probit ordenado multinivel para adaptarnos a las características de las variables representativas del bienestar subjetivo.

La estructura del trabajo es la siguiente. En la sección segunda se ofrece una breve revisión de la literatura previa sobre los determinantes del bienestar subjetivo. La sección tercera se dedica a la descripción de la base de datos utilizada y las variables empleadas en el análisis. Posteriormente, en la sección cuarta se explica la metodología utilizada y en la sección quinta se muestran los principales resultados obtenidos al aplicarla. Por último, en la sección de conclusiones se resumen las principales hallazgos del estudio.

## 2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

En las últimas dos décadas ha surgido un interés creciente por parte de las ciencias sociales en el estudio de la felicidad con base en el enfoque del bienestar subjetivo y, más concretamente, en analizar los factores que inciden en que un individuo se defina a sí mismo como feliz o satisfecho. El objetivo común que subyace en estos trabajos es la pretensión de explicar las condiciones que permiten a los individuos desenvolverse como personas felices. En este contexto cobra especial relevancia el análisis del contexto institucional y social que hace que individuos con factores individuales y socioeconómicos similares alcancen niveles de satisfacción con la vida muy diferentes.

La literatura económica en el marco de la Economía de la Felicidad ha analizado cuáles son los principales factores que condicionan los niveles individuales de satisfacción con la vida o de felicidad, usando como base encuestas que pretenden establecer relaciones de causalidad o de correlación entre determinadas variables y el bienestar subjetivo de los individuos. Los principales estudios realizados en este marco llegan a la conclusión de que hay un amplio grupo de variables socio-económicas y relacionadas con las características individuales de las personas que presentan una correlación notable y consistente con la satisfacción subjetiva manifestada por los propios individuos (Krueger y Schkade, 2007). Entre las variables explicativas resultan siempre muy significativas los niveles de renta (Easterlin, 1974; Easterlin, 1995), la salud (Van Praag y Ferrer-i-Carbonell, 2004) y la situación laboral y los costes psíquicos del desempleo (Clark y Oswald, 1994; Winkelmann y Winkelmann, 1998; Clark et al., 2006). También resultan significativas en la mayor parte de los estudios realizados variables como el género (siendo más felices las mujeres que los hombres), el estado civil (mayor satisfacción los casados frente a los no casados) y la edad (con forma de U al explicar los niveles de felicidad, situándose el mínimo en torno a los 45 años) (Diener et al., 1999).

Sin embargo, la mayor parte de estos trabajos se han realizado utilizando métodos econométricos convencionales. En este trabajo, la metodología empleada es el análisis multinivel, con el que se tiene en cuenta la naturaleza anidada o jerárquica de los datos, permitiendo incluir de forma conjunta características individuales y datos relativos al país.

Dentro de la Economía del Bienestar Subjetivo, algunos estudios han adoptado un *enfoque estructural o institucional*, asumiendo que los niveles de bienestar subjetivo de los ciudadanos de un país dependen, al menos en parte, del funcionamiento de sus instituciones. De esta forma, el bienestar de los ciudadanos de un país podría depender de variables tales como el nivel de corrupción del país, el nivel de calidad institucional o el grado de participación que tienen las mujeres en la vida laboral y social del país. En este sentido, al explorar si existe algún tipo de asociación entre el bienestar subjetivo y calidad del gobierno, medido a partir de variables como las capacidades regulatorias, el Estado de Derecho, el control de la corrupción y la efectividad gubernamental. Ott (2010) encuentra que existe una relación positiva y significativa entre calidad gubernamental y bienestar subjetivo, relación que es independiente del tamaño del gobierno. Otro resultado de la investigación de este autor -similar a los hallazgos de Frey y Stutzer (2010)- sobre los mecanismos de democracia directa, es que las capacidades técnicas de los gobiernos (regulatorias, de control de la corrupción, preservación del Estado de Derecho, efectividad gubernamental) son apreciadas en sí mismas por la población y no sólo por los resultados que pueden generar en el ámbito económico.

### 3. BASE DE DATOS Y VARIABLES

Los datos empleados en este estudio proceden de la sexta oleada de la *European Social Survey* (ESS6-2012), una encuesta que se viene realizando cada dos años en más de treinta países europeos desde 2001, en la que se pregunta a una muestra de individuos sobre sus creencias, actitudes y valores con el propósito de conocer su interacción con la vida social y política del país en el que residen. Esta base de datos forma parte de un proyecto a gran escala de la Unión Europea para mejorar el conocimiento estadístico sobre indicadores socio-demográficos en países europeos y ha sido financiada por la Comisión Europea y la *European Science Foundation*.

La información recogida por esta base de datos tiene una estructura homogénea para todos los países, de modo que favorece la realización de análisis comparativos entre países. Las encuestas se realizan mediante entrevistas cara a cara con los encuestados, utilizando un cuestionario idéntico en todos los países (redactado originalmente en inglés, aunque traducido a todas las lenguas habladas como mínimo por un 5% de la

población de cada país<sup>1</sup>). La población objeto de la encuesta está formada por todos los residentes en domicilios particulares, de edad igual o superior a los quince años, sea cual sea su nacionalidad, ciudadanía o lengua. Para asegurar una correcta realización del trabajo de campo, la ESS establece protocolo muy detallado de seguimiento, control y documentación de todo el proceso de recogida de datos en todos los países, exigiendo una elevada tasa de respuesta, la cual se fija en un mínimo del 70%. Para más detalles sobre las especificaciones técnicas requeridas por la base de datos puede consultarse Riba y Cuxart (2003).

La base de datos ESS 2012 proporciona información para casi 55.000 individuos, aunque en nuestro estudio empírico sólo se han considerado los pertenecientes a países de la Unión Europea<sup>2</sup>, con lo que la muestra se reduce a un total de 40.453 observaciones. La distribución de las observaciones disponibles para cada uno de los países se ofrece en la Tabla 1.

Tabla 1. Distribución de los individuos de la muestra analizada por países

<b>País</b>	<b>Observaciones</b>	<b>País</b>	<b>Observaciones</b>
Alemania	2.923	Hungría	1.989
Bélgica	1.866	Irlanda	2.603
Bulgaria	2.220	Italia	893
Chipre	1.097	Lituania	2.026
Dinamarca	1.638	Países Bajos	1.839
Eslovaquia	1.793	Polonia	1.861
Eslovenia	1.248	Portugal	2.126
Estonia	2.360	Reino Unido	2.241
España	1.873	República Checa	1.864
Finlandia	2.190	Suecia	1.839
Francia	1.964	<b>TOTAL</b>	40.453

Los datos disponibles en la ESS se dividen en dos grandes secciones; un módulo constante en todas las olas, y otra, formada por módulos que varían con diferente periodicidad. El módulo principal se utiliza para recoger los cambios o continuidad de un amplio rango de variables sociales, incluyendo el uso de los medios, la confianza pública y social, el interés y la participación en política, las orientaciones

<sup>1</sup> En el caso español, el cuestionario se tradujo al castellano y al catalán.

<sup>2</sup> Los siete países de la UE que no participan en la ESS son Austria, Croacia, Grecia, Letonia, Luxemburgo, Malta y Rumanía.

socio-políticas, el gobierno y su eficacia, los valores sociales, políticos y morales, la exclusión social, la lealtad nacional, étnica y religiosa, el bienestar, la salud y la seguridad, los valores humanos y diversos factores demográficos y socio-económicos.

Para el propósito de esta investigación, resulta fundamental el análisis de las respuestas de los individuos a preguntas sobre la felicidad actual o de satisfacción ante la vida en conjunto. Las respuestas generalmente se expresan en una escala ordinal y se toman como una aproximación del bienestar subjetivo. En concreto, en esta investigación utilizaremos como variables a explicar las extraídas a partir de dos cuestiones de la encuesta. La primera hace referencia a la felicidad y se pregunta: «En términos generales, ¿en qué medida se considera usted una persona feliz o infeliz?». Las respuestas abarcan una escala que va de cero (absolutamente infeliz) a diez (absolutamente feliz). De igual forma se procede con otra de las cuestiones, la que hace referencia a la satisfacción con la vida que se mide a través de la pregunta: «En términos generales, ¿en qué medida está Ud. satisfecho con su vida actualmente?».

Como variables de control a nivel individual se consideran un conjunto de indicadores demográficos y socio-económicos que la literatura previa ha identificado como los principales determinantes del bienestar subjetivo de los individuos. Entre ellos se encuentran dos variables continuas que reflejan la edad del individuo y su valor al cuadrado, varias *dummies* que reflejan el género, el estado civil (casado o soltero), la situación laboral (empleado o desempleado) o la actitud ante la religión (individuo religioso o no) y, finalmente, otras variables representativas de distintos niveles educativos (inferior a secundaria, secundaria y terciaria), de renta (bajo, medio y alto) y de salud (malo, normal y bueno).

Además, la base de datos ofrece una extensión (ESS Multilevel Data), que incorpora información adicional acerca de multitud de indicadores referidos al contexto económico, social y político en el que viven los encuestados (Johnson et al., 2002),

distinguiendo cinco niveles diferentes (país, región, NUTS1, NUTS2 o NUTS3<sup>3</sup>). Entre estos datos se incluye un amplio abanico de indicadores relacionados con aspectos demográficos, económicos y del sistema político, extraídos de diferentes fuentes estadísticas como Eurostat, la OCDE, el Banco Mundial o Naciones Unidas. Estas variables resultan extremadamente útiles para el propósito de la presente investigación, toda vez que estamos interesados en analizar los principales factores institucionales y económicos del país que pueden explicar el nivel de bienestar subjetivo de los individuos. Aunque la información disponible es muy diversa, a continuación se muestran las variables seleccionadas a nivel de país junto con la fuente estadística de la que provienen<sup>4</sup>:

- PIB per cápita (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional).
- Gasto social como porcentaje de PIB (Eurostat).
- Tasa de desempleo (Eurostat).
- Índice de Gini como aproximación al nivel de desigualdad (OCDE).
- Índice de desigualdad de género que refleja las desventajas de la mujer en tres dimensiones (mercado laboral, salud reproductiva y representatividad) (Naciones Unidas).
- Índices de fraccionamiento étnico, lingüístico, y religioso, mediante los cuales se intenta representar la probabilidad de que un individuo seleccionado aleatoriamente dentro de un país no sea de la misma raza, hable un idioma distinto o tenga creencias religiosas (Alesina et al., 2003)
- Indicadores extraídos del Barómetro sobre Democracia, un instrumento elaborado para medir la calidad de las democracias (Bühlmann et al., 2012). Concretamente se han seleccionado el respeto por las libertades individuales y la transparencia en los procesos políticos
- Indicadores de la calidad del gobierno basados en las percepciones de individuos, empresas y agentes públicos (Banco Mundial), entre los que se han seleccionado los siguientes:

---

<sup>3</sup> Las NUTS corresponden a las Nomenclatura de las Unidades Territoriales Estadísticas (derivado de las siglas en francés de Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques) y son una serie de demarcaciones territoriales utilizadas por la Unión Europea con fines estadísticos.

<sup>4</sup> Según se indica en el manual sobre el tratamiento de los datos (European Social Survey, 2014), los usuarios están obligados a referirse al distribuidor de los datos indicando que la ESS simplemente los recopila de las fuentes originales.

- Control de la corrupción e importancia de los grupos de interés privados
- Confianza en las reglas sociales, entendida como el respeto a la policía y la justicia, así como hacia los contratos y los derechos de propiedad
- Capacidad del gobierno para formular e implementar políticas y normas para promocionar el desarrollo del sector privado.
- Estabilidad política y ausencia de violencia y/o terrorismo
- Calidad de los servicios públicos e independencia respecto a presiones políticas

En la Tabla 2 se muestran los estadísticos descriptivos de todas las variables.

Tabla 2. Estadísticos descriptivos de las variables

<b>VARIABLES</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Típica</b>	<b>Min</b>	<b>Max</b>
<b>Dependientes</b>				
Satisfacción (10 niveles)	6.798	2.343	0	10
Felicidad (10 niveles)	7.124	2.041	0	10
<b>Control (individuales)</b>				
Género (1=hombre)	0.459	0.498	0	1
Edad	49.128	18.524	15	103
Edad (cuadrado)	2756.72	1869.93	225	10609
Casado (1=si)	0.503	0.499	0	1
Religioso (1=si)	0.562	0.496	0	1
Desempleado (1=si)	0.075	0.263	0	1
Renta (baja)	0.266	0.442	0	1
Renta (media)	0.323	0.467	0	1
Renta (alta)	0.209	0.407	0	1
Salud (mala)	0.073	0.260	0	1
Salud (normal)	0.271	0.444	0	1
Salud (buena)	0.642	0.479	0	1
Nivel educativo (<secundaria)	0.307	0.461	0	1
Nivel educativo (secundaria)	0.484	0.499	0	1
Nivel educativo (terciaria)	0.203	0.403	0	1
<b>Explicativas (país)</b>				
PIBpc	30802.08	15054.83	7003.75	56252.63
Índice de Gini	29.34	3.39	23.7	35
Gasto social (% PIBpc)	25.11	4.12	17.74	33.02
Tasa desempleo	10.63	4.35	5.3	25
Índice desigu aldad género	0.124	0.056	0.045	0.256
Control corrupción	1.141	0.781	-0.236	2.391
Confianza reglas	57.99	19.14	14.40	90.33
Capacidad gobierno	1.254	0.394	0.544	1.889
Estabilidad	0.785	0.317	-0.011	1.383
Calidad servicios	1.232	0.529	0.136	2.214
Libertades individuales	75.83	12.825	43.72	96.63
Transparencia	66.15	11.187	48.565	87.72
Fraccionamiento étnico	0.215	0.150	0.046	0.555
Fraccionamiento lingüístico	0.223	0.167	0.019	0.540
Fraccionamiento religioso	0.418	0.193	0.143	0.722

#### 4. METODOLOGÍA

El enfoque empleado en esta aplicación empírica está basado en el uso de modelos multinivel (también denominados modelos jerárquicos), en los que se tiene en cuenta los diversos contextos en los que se desenvuelven los individuos (Bryk y Raudenbush, 1992; Snijders, 1999; Bickel, 2007). Las hipótesis de partida de estos modelos nos dicen que los individuos pertenecientes a un mismo contexto tenderán a ser más similares en su comportamiento entre sí que si pertenecieran a distintos contextos. Además la lógica social nos coloca en diversos grupos sociales de una forma jerárquica en cuanto a la similitud que guardamos con el resto de los miembros de los grupos.

Desde un punto de vista puramente estadístico, el análisis multinivel permite resolver la limitación del uso de modelos de regresión múltiple que invalidan la hipótesis de independencia cuando se presenta mayor homogeneidad entre individuos de un mismo grupo respecto a individuos de distintos grupos. Esta similitud entre los individuos dentro del mismo país establece una estructura de correlación intracontextual que impide el cumplimiento de la hipótesis de independencia sobre la que están basados los modelos de regresión tradicionales como mínimos cuadrados ordinarios (MCO), generando estimaciones incorrectas de los errores estándar (Hox, 2002). Además, el uso de los modelos multinivel hace posible determinar si las variables de grupo “moderan” las relaciones a nivel individual (interacciones entre niveles) y establecer qué porcentaje de variabilidad de la variable explicada o dependiente, una vez controlada por las variables explicativas, es imputable al individuo y qué porcentaje es imputable al grupo.

Los métodos estadísticos que explícitamente tienen en cuenta datos jerárquicamente estructurados han ganado popularidad en años recientes, lo que ha hecho que *softwares* tan populares como SPSS, Stata, o SAS incorporen sus propios procedimientos para la realización de estimaciones con datos anidados. No obstante, en este estudio hemos optado por la utilización de HLM 7 (Raudenbush *et al.*, 2011), un programa estadístico diseñado expresamente para estimar modelos multi-nivel, con el que además resulta posible incorporar en las estimaciones las ponderaciones muestrales, con las que

se garantiza una adecuada representatividad de cada individuo que forma parte de la muestra.

En el contexto de la presente investigación, las variables dependientes consideradas tienen una estructura categórica ordinal, por lo que estimaremos regresiones probit ordenados que contienen efectos fijos y aleatorios (Agresti, 2010). La ecuación a estimar sería la siguiente:

$$SWB_{ij}^* = X_{ij}\beta + Z_{ij}u_j + \varepsilon_{ij} \quad (1)$$

donde  $i$  representa a los distintos individuos y  $j$  a los países,  $SWB$  es una medida del bienestar subjetivo,  $X$  es el conjunto de variables explicativas a nivel individual,  $Z$  es el vector que representa las variables a nivel de país,  $\beta$  son los parámetros a estimar,  $u_j$  son los efectos aleatorios y  $\varepsilon_{ij}$  son los errores, que son independientes de  $u_j$ , y tienen una distribución normal estándar con media 0 y varianza 1. En realidad nosotros no podemos observar el verdadero bienestar de los individuos, sino sus respuestas a una serie de cuestiones de la encuesta relativas a dicho bienestar, como el nivel de felicidad o satisfacción con la vida. Por tanto, las observaciones disponibles se pueden representar a través de la siguiente expresión:

$$\begin{aligned} SWB_{ij} &= 1 \quad \text{si } SWB_{ij}^* \leq k_1 \\ SWB_{ij} &= 2 \quad \text{si } k_1 < SWB_{ij}^* \leq k_2 \\ &\dots \\ SWB_{ij} &= K \quad \text{si } k_{K-1} < SWB_{ij}^* \end{aligned} \quad (2)$$

en la que  $k$  representa los distintos puntos de corte o valores que puede tener la variable dependiente, de manera que la probabilidad acumulada de que la respuesta esté en una categoría superior a  $k$  será:

$$\Pr(y_{ij} > k | x_{ij}, k, u_j) = \Phi(x_{ij}\beta + z_{ij}u_j - k_k) \quad (3)$$

donde  $\Phi(\cdot)$  representa la probabilidad función de probabilidad acumulada. En esta expresión  $x_{ij}$  no contiene un término constante porque su efecto es absorbido por los puntos de corte  $k$ . Partiendo de la ecuación 3, se puede determinar la probabilidad de observar cada resultado  $k$  de la siguiente forma:

$$\begin{aligned}
 \Pr(y_{ij} = k | k, u_j) &= \Pr(k_{k-1} < x_{ij}\beta + z_{ij}u_j + \varepsilon_{ij} \leq k_k) \\
 &= \Pr(k_{k-1} - x_{ij}\beta - z_{ij}u_j + \varepsilon_{ij} < \varepsilon_{ij} \leq k_k - x_{ij}\beta - z_{ij}u_j) \\
 &= \Phi(k_k - x_{ij}\beta - z_{ij}u_j) - \Phi(k_{k-1} - x_{ij}\beta - z_{ij}u_j) \quad (4)
 \end{aligned}$$

En esta ecuación, la probabilidad de que el individuo declare un cierto nivel de bienestar depende de un vector de variables independientes en el nivel individual ( $x_{ij}$ ) y un vector de variables a nivel de país ( $z_j$ ), pero también se tiene en cuenta la desviación de cada país  $j$  ( $u_j$ ) respecto de los resultados medios de todos los países y la desviación del individuo  $i$  respecto de la media de los resultados obtenidos por los individuos que pertenecen al mismo país  $j$ .

## 5. RESULTADOS

En esta sección se presentan los resultados obtenidos tras la estimación de los modelos probit multinivel descritos en la sección anterior. Como se ha indicado en la sección anterior, en primer lugar estimamos un modelo probit multinivel para las dos variables dependientes consideradas (satisfacción y felicidad) incluyendo únicamente las variables relativas al contexto individual (Modelos 1A y 1B) y, posteriormente, en ambos modelos 2 se incluyen las variables a nivel de país (Modelos 2A y 2B).

Como se puede apreciar en los resultados mostrados en las Tablas 3 y 4, la práctica totalidad de las variables explicativas individuales introducidas en el modelo presentan una relación estadísticamente significativa con las variables dependientes consideradas y con el signo esperado. En particular, se detecta una asociación en forma de U de la edad (negativa con la variable original y positiva con los valores al cuadrado), positiva con el hecho de estar casado, ser religioso y tener altos niveles de renta, salud y educación y negativa con el hecho de estar desempleado, tener renta baja o un mal estado de salud.

Tabla 3. Estimación del Modelo 1A (incluyendo sólo variables individuales)

<b>Variable dependiente</b> <b>Satisfacción</b>	<b>Coef.</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>Z</b>	<b>P&gt; z </b>	<b>Intervalo de confianza</b> <b>(95%)</b>	
Género	0.0199	0.0104	1.92	0.055	-0.0004	0.0402
Edad	-0.0488	0.0016	-30.24	0.000	-0.0520	-0.0456
Edad <sup>2</sup>	0.0005	0.0000	31.60	0.000	0.0005	0.0005
Casado	0.2199	0.0114	19.23	0.000	0.1975	0.2424
Religioso	0.1052	0.0106	9.96	0.000	0.0845	0.1259
Desempleado	-0.4809	0.0198	-24.25	0.000	-0.5197	-0.4420
Salud (buena)	0.9993	0.0198	50.40	0.000	0.9604	1.0381
Salud (normal)	0.5328	0.0200	26.68	0.000	0.4937	0.5720
Educación (terciaria)	0.1261	0.0157	8.02	0.000	0.0953	0.1569
Educación (secundaria)	-0.0178	0.0124	-1.44	0.150	-0.0421	0.0064
Renta (alta)	0.3193	0.0146	21.82	0.000	0.2906	0.3480
Renta (media)	0.1529	0.0121	12.68	0.000	0.1293	0.1765
Nº observaciones = 40453			Wald chi2 = 6491.54			
Log likelihood = -83152.418			Prob > chi2 = 0.0000			

La única variable que no resulta significativa en ningunos de los dos modelos es el nivel educativo medio (secundaria), aunque este resultado es habitual en la literatura cuando se controla por otras variables, de modo que el efecto de la educación puede captarse indirectamente a través de los niveles de renta o el estado de salud (Hartog and Oosterbeek, 1998; Helliwell, 2003). Una explicación similar puede encontrarse en el hecho de que la significatividad de la variable representativa del género sea bastante débil en el modelo estimado para la satisfacción, puesto que las diferencias entre ambos sexos en cuanto a niveles de satisfacción puede captarse a través de otras variables como la edad o el hecho de estar casado, tal y como han puesto de manifiesto diversos estudios (Shmotkin, 1990; White, 1992). Sin embargo, este factor sí presenta el valor esperado (negativo y significativo) en el caso del modelo estimado para la felicidad, resultado que está en la misma línea de otros estudios que concluyen que las mujeres suelen tener unas emociones positivas más intensas que les llevan a declarar mayores niveles de felicidad (Lee et al., 1991, Robinson et al., 1998).

Tabla 4. Estimación del Modelo 1B (incluyendo sólo variables individuales)

<b>Variable dependiente Felicidad</b>	<b>Coef.</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>Z</b>	<b>P&gt; z </b>	<b>Intervalo de confianza (95%)</b>	
Género	-0.0286	0.0104	-2.75	0.006	-0.0490	-0.0082
Edad	-0.0464	0.0016	-28.73	0.000	-0.0496	-0.0432
Edad <sup>2</sup>	0.0004	0.0000	28.09	0.000	0.0004	0.0005
Casado	0.3238	0.0115	28.19	0.000	0.3013	0.3463
Religioso	0.1330	0.0106	12.56	0.000	0.1122	0.1537
Desempleado	-0.3510	0.0198	-17.70	0.000	-0.3899	-0.3121
Salud (buena)	0.9773	0.0199	49.20	0.000	0.9384	1.0163
Salud (normal)	0.5373	0.0200	26.84	0.000	0.4980	0.5765
Educación (terciaria)	0.1056	0.0157	6.71	0.000	0.0748	0.1365
Educación (secundaria)	-0.0155	0.0124	-1.25	0.210	-0.0398	0.0088
Renta (alta)	0.2941	0.0147	20.06	0.000	0.2653	0.3228
Renta (media)	0.1514	0.0121	12.52	0.000	0.1277	0.1751
Nº observaciones = 40453			Wald chi2 = 6365.04			
Log likelihood = -78277.07			Prob > chi2 = 0.0000			

Una vez comprobada la relación existente entre los niveles de bienestar subjetivo y los condicionantes individuales, estimamos dos modelos en los que se incorporan las variables contextuales de país (Modelos 2A y 2B). Los resultados de las estimaciones de estos dos modelos probit ordenados multinivel se muestran en las Tablas 5 y 6.

Puede observarse que las variables de país incluidas son, en la mayor parte de los casos, significativas y tienen el signo esperado. Un mayor nivel de PIB per cápita está correlacionado con mayores niveles de bienestar subjetivo, mientras que mayores niveles de desigualdad tienen un efecto negativo sobre el bienestar individual. Este resultado es acorde con los ofrecidos por estudios previos (Graham y Felton, 2005; Verme, 2011) en los que se analizan los efectos de la desigualdad sobre el bienestar subjetivo. Por su parte el peso del gasto social tiene un efecto positivo y significativo sobre los niveles de bienestar individual. El índice de desigualdad de género, que mide la desigualdad en los ámbitos laboral, de representación política y de salud reproductiva, tiene un efecto negativo muy importante sobre los niveles de bienestar subjetivo. Asimismo, las variables que reflejan la calidad de las democracias (respeto por las libertades individuales y transparencia en los procesos políticos) tienen el signo esperado y son significativas.

Tabla 5. Estimación del Modelo 2A (con todas las variables explicativas)

Variable dependiente Satisfacción	Coef.	Std. Err.	Z	P> z	Intervalo de confianza (95%)	
<b>VARIABLES INDIVIDUALES</b>						
Género	0.0010	0.0104	0.09	0.926	-0.0194	0.0214
Edad	-0.0481	0.0016	-29.61	0.000	-0.0513	-0.0449
Edad <sup>2</sup>	0.0005	0.0000	30.44	0.000	0.0005	0.0005
Casado	0.2419	0.0115	21.03	0.000	0.2194	0.2645
Religioso	0.1592	0.0109	14.65	0.000	0.1379	0.1805
Desempleado	-0.4779	0.0199	-23.96	0.000	-0.5170	-0.4388
Salud (buena)	0.9269	0.0201	46.18	0.000	0.8876	0.9662
Salud (normal)	0.4910	0.0200	24.49	0.000	0.4517	0.5303
Educación (terciaria)	-0.0124	0.0130	-0.96	0.337	-0.0379	0.0130
Educación (secundaria)	0.1255	0.0160	7.85	0.000	0.0941	0.1568
Renta (alta)	0.2622	0.0151	17.32	0.000	0.2325	0.2919
Renta (media)	0.0899	0.0123	7.30	0.000	0.0658	0.1140
<b>VARIABLES CONTEXTUALES (país)</b>						
PIBpc	0.0000	0.0000	15.77	0.000	0.0000	0.0000
Índice de Gini	-0.1031	0.0056	-18.47	0.000	-0.1141	-0.0922
Gasto social (% PIBpc)	0.0244	0.0035	6.97	0.000	0.0175	0.0313
Tasa desempleo	-0.0037	0.0030	-1.23	0.220	-0.0096	0.0022
Índice desigualdad género	-4.5088	0.2226	-20.25	0.000	-4.9451	-4.0724
Control corrupción	1.2121	0.1423	8.52	0.000	0.9332	1.4911
Confianza reglas	0.0090	0.0010	9.35	0.000	-0.0108	-0.0071
Capacidad gobierno	2.0150	0.1321	15.25	0.000	1.7561	2.2739
Estabilidad	1.3857	0.0804	17.23	0.000	-1.5434	-1.2281
Calidad servicios	-0.1167	0.0830	-1.41	0.160	-0.2794	0.0459
Libertades individuales	0.0124	0.0007	18.03	0.000	0.0110	0.0137
Transparencia	0.0162	0.0016	10.07	0.000	0.0131	0.0194
Fraccionamiento étnico	-0.1272	0.0994	-1.28	0.201	-0.3221	0.0677
Fraccionamiento lingüístico	-0.4896	0.0764	-6.40	0.000	-0.6394	-0.3397
Fraccionamiento religioso	-1.4043	0.1007	-13.95	0.000	-1.6016	-1.2069
Nº observaciones = 40453 Nº países = 21			Wald chi2 = 11673.82			
Log likelihood = -80370.191			Prob > chi2 = 0.0000			

Tabla 6. Estimación del Modelo 2B (con todas las variables explicativas)

Variable dependiente Felicidad	Coef.	Std. Err.	Z	P> z	Intervalo de confianza (95%)	
<b>VARIABLES INDIVIDUALES</b>						
Género	-0.0461	0.0104	-4.42	0.000	-0.0665	-0.0257
Edad	-0.0451	0.0016	-27.77	0.000	-0.0483	-0.0419
Edad <sup>2</sup>	0.0004	0.0000	26.58	0.000	0.0004	0.0005
Casado	0.3462	0.0116	29.96	0.000	0.3235	0.3688
Religioso	0.1815	0.0109	16.67	0.000	0.1601	0.2028
Desempleado	-0.3516	0.0199	-17.63	0.000	-0.3907	-0.3125
Salud (buena)	0.9196	0.0201	45.73	0.000	0.8802	0.9590
Salud (normal)	0.5038	0.0201	25.08	0.000	0.4644	0.5431
Educación (terciaria)	0.0161	0.0130	1.24	0.214	-0.0093	0.0416
Educación (secundaria)	0.1161	0.0160	7.25	0.000	0.0847	0.1475
Renta (alta)	0.2300	0.0152	15.18	0.000	0.2003	0.2597
Renta (media)	0.0939	0.0123	7.61	0.000	0.0698	0.1181
<b>VARIABLES CONTEXTUALES (país)</b>						
PIBpc	0.0000	0.0000	12.17	0.000	0.0000	0.0000
Índice de Gini	-0.0782	0.0056	-14.05	0.000	-0.0891	-0.0673
Gasto social (% PIBpc)	0.0161	0.0035	4.62	0.000	0.0093	0.0230
Tasa desempleo	-0.0052	0.0030	-1.72	0.085	-0.0111	0.0007
Índice desigualdad género	-3.8828	0.2230	-17.41	0.000	-4.3198	-3.4458
Control corrupción	0.9324	0.1424	6.55	0.000	0.6532	1.2115
Confianza reglas	0.0060	0.0010	6.31	0.000	-0.0079	-0.0042
Capacidad gobierno	1.4162	0.1318	10.75	0.000	1.1579	1.6744
Estabilidad	1.2541	0.0803	15.62	0.000	-1.4114	-1.0967
Calidad servicios	-0.1150	0.0830	-1.39	0.166	-0.2776	0.0476
Libertades individuales	0.0070	0.0007	10.19	0.000	0.0056	0.0083
Transparencia	0.0136	0.0016	8.45	0.000	0.0104	0.0167
Fraccionamiento étnico	0.0418	0.0995	0.42	0.675	-0.1533	0.2368
Fraccionamiento lingüístico	-0.4239	0.0766	-5.54	0.000	-0.5740	-0.2739
Fraccionamiento religioso	-1.0527	0.1005	-10.47	0.000	-1.2497	-0.8557
N° observaciones = 40453 N° países = 21			Wald chi2 = 9980.15			
Log likelihood = -76413.482			Prob > chi2 = 0.0000			

Por lo que respecta a las variables que reflejan la calidad institucional, todas las variables incluidas -con excepción de la “calidad de los servicios”- tienen el signo esperado y un nivel de significatividad alto. De esta forma, las variables que reflejan la confianza en las reglas sociales, la lucha contra la corrupción, la estabilidad política y ausencia de violencia y terrorismo o la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas son significativas y están correlacionadas positivamente con los niveles de satisfacción con la vida y de felicidad reportados por los individuos.

Finalmente, las variables que reflejan una mayor heterogeneidad social (fraccionamiento étnico, lingüístico y religioso) son, en general, significativas y tienen el signo esperado mostrando que mayores niveles de fraccionamiento están negativamente correlacionados con el bienestar subjetivo<sup>5</sup>.

## 6. CONCLUSIONES

En este trabajo hemos adoptado un enfoque estructural, asumiendo que los niveles de bienestar subjetivo de los ciudadanos de un país dependen, además de las características individuales examinadas habitualmente en la literatura, de una serie de variables nacionales como el PIB per cápita, la importancia del gasto social como porcentaje de PIB, la tasa de desempleo, los niveles de desigualdad de renta, la desigualdad de género, la homogeneidad (étnica, lingüística y religiosa del país) así como de variables que reflejen la calidad de las instituciones (aproximada por variables que miden tanto la calidad de las democracias como de los gobiernos).

De esta forma, el bienestar de los ciudadanos de un país podría depender de variables tales como el nivel de corrupción del país, el nivel de calidad institucional o el grado de participación que tienen las mujeres en la vida laboral y social del país. En este sentido, al explorar si existe algún tipo de asociación entre el bienestar subjetivo y calidad del gobierno, medido a partir de variables como las capacidades regulatorias, el Estado de Derecho, el control de la corrupción y la efectividad gubernamental, dichas variables resultan muy significativas a la hora de explicar los niveles de bienestar subjetivo.

Para llevar a cabo el análisis hemos empleado un modelo multinivel que permite tener en cuenta el contexto en los que se desenvuelven los individuos e incluir de forma conjunta características individuales y variables a nivel de país para explicar los niveles de bienestar subjetivo individual. Utilizando los datos de la sexta ola de la European Social Survey (2012) y, en concreto, de la extensión ESS Multilevel Data, hemos analizado una muestra de 40.453 individuos procedentes de 21 países de la Unión Europea. Utilizando como variables dependientes hemos utilizado tanto el nivel de “satisfacción con la vida” como la “felicidad”, los resultados muestran que las variables

---

<sup>5</sup> Existe una amplia literatura que analiza los efectos de la homogeneidad social, en distintos ámbitos, sobre los niveles de bienestar subjetivo y que muestran una correlación positiva entre mayor homogeneidad y bienestar. Una revisión de la misma puede encontrarse en Barrett et al. (2007).

individuales tienen los efectos esperados y que son acordes con toda la literatura previa en este ámbito. Por lo que respecta a las variables nacionales –menos estudiadas en la literatura- resultan también muy significativas a la hora de explicar los niveles de bienestar subjetivo. Las variables que reflejan la “calidad democrática” (respeto por las libertades individuales y transparencia en los procesos políticos) y las “prácticas de buen gobierno” (control de la corrupción, confianza en las reglas sociales, capacidad del gobierno para formular e implementar políticas y estabilidad política) son muy significativas y están correlacionadas positivamente con los niveles individuales de felicidad y de satisfacción con la vida.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Agresti, A. (2010). *Analysis of Ordinal Categorical Data*. 2nd ed. Hoboken, NJ: Wiley.
- Alesina, A., Devleeschauwer, A., Easterly, W., Kurlat, S., y Wacziarg, R. (2003). Fractionalization. *Journal of Economic Growth*, 8(2), 155-194.
- Barrett, J. D., Van Rensselaer, K. N. y Gordon, B. L. (2007). Possible effects of national population homogeneity on happiness. *Journal of International Business Research*. Volume 6 (1).
- Bickel, R. (2007). *Multilevel Analysis for Applied Research, It's Just Regression*, Guilford Press, New York.
- Bruni, L. y Porta, P. (2007). *Handbook on The Economics of Happiness*. Edward Elgar Publishing.
- Bryk, A.S. y Raudenbush, S.W. (1992). *Hierarchical Linear Models: Applications and Data Analysis Methods*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Bühlmann, M., Merkel, W., Müller, L., y Weßels, B. (2012). The democracy barometer: a new instrument to measure the quality of democracy and its potential for comparative research. *European Political Science*, 11(4), 519-536.
- Clark, A.E., Frijters, P. y Shields, M.A. (2006). Income and happiness: Evidence, explanations and economic implications. PSE (Ecole Normale Supérieure) Working Papers, 2006-24.
- Clark, A., Frijters, P y Shields, M. (2008). Relative income, happiness, and utility: An explanation for the Easterlin paradox and other puzzles, *Journal of Economic Literature*, 46, 95-144.

Di Tella, R., MacCulloch, R. J. y Oswald, A. J. (2001). Preferences over inflation and unemployment: Evidence from surveys of happiness. *The American Economic Review*, 91(1), 335-341.

Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276.

Easterlin, R. A. (1974). Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence, in David, P.A. y Reeder, M.W. (eds.). *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramowitz*, NY: Academic Press, 89-125.

Easterlin, R. A. (1995). Will raising the incomes of all increase the happiness of all?, *Journal of Economic Behavior and Organization*, 27, 35-47.

European Social Survey (2014). *ESS-6 2012 Documentation Report. Edition 2.1*. Bergen, European Social Survey Data Archive, Norwegian Social Science Data Services.

Frey, B. (2008). *Happiness: A Revolution in Economics*. MIT Press, Cambridge, Mass.

Frey, B. y Stutzer, A. (2010). *Happiness and economics: How the economy and institutions affect human well-being*. Princeton University Press. Princeton, New Jersey.

Graham, C. y Felton, A. (2005). Does Inequality Matter to Individual Welfare: An Initial Exploration Based on Happiness Surveys from Latin America. In Center on Social and Economic Dynamics Working Papers No. 38. Washington, D.C: The Brookings Institution.

Goldstein, H. (1995). *Multilevel statistical models*. New York: Wiley Publishers.

Hartog, J., y Oosterbeek, H. (1998). Health, wealth and happiness: Why pursue a higher education?, *Economics of Education Review*, 17(3), 245–256.

Helliwell, J. F. (2003). How's life? Combining individual and national variables to explain subjective wellbeing, *Economic Modelling*, 20(2), 331–360.

Hox, J. (2002). *Multilevel Analysis. Techniques and Applications*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

Johnson, M., Shively, W. P. y Stein, R. M. (2002). Contextual data and the study of elections and voting behavior: connecting individuals to environments. *Electoral Studies*, 21(2), 219-233.

Kahneman, D. y Krueger, A.B. (2006). Developments in the measurement of subjective wellbeing. *Journal of Economic Perspectives*, vol. 22,. 3-24.

Krueger, Alan B y Schkade. (2007). The Reliability of Subjective Well-being Measures, *National Bureau of Economic Research. Working Paper 13027*.

Lee, G. R., Seccombe, K., y Shehan, C. L. (1991). Marital status and personal happiness: An analysis of trend data. *Journal of Marriage and the Family*, 839-844.

Lyubomirsky, S. King, L. y Diener, E. (2005). The benefits of frequent positive affect: Does happiness lead to success? *Psychological Bulletin*, 131(6), 803-855.

Ott, J.C. (2010). Good Governance and Happiness in Nations: Technical Quality Precedes Democracy and Quality Beats Size. *Journal of Happiness Studies*. 11(3), 353-368.

Oswald, A. J. (1997). Happiness and economic performance. *The Economic Journal*, 107(445), 1815-1831.

Raudenbush, S. W., Bryk, A. S., Cheong, A. S., Fai, Y. F., Congdon, R. T., y du Toit, M. (2011). *HLM 7: Hierarchical linear and nonlinear modeling*. Lincolnwood, IL: Scientific Software International.

Riba, C. y Cuxart, A. (2003). Construyendo las bases para una comparación fiable: la Encuesta Social Europea 2002 en España. *Revista Española de Ciencia Política*, 8. 165-185.

Robinson, M. D., Johnson, J. T., y Shields, S. A. (1998). The gender heuristic and the database: Factors affecting the perception of gender-related differences in the experience and display of emotions. *Basic and Applied Social Psychology*, 20(3), 206-219.

Sandvik, E., Diener, E. y Seidlitz, L. (1993). Subjective Well-Being: The Convergence and Stability of Self-Report and Non-Self-Report Measures, *Journal of Personality*, 61, 317-342.

Shmotkin, D. (1990). Subjective well-being as a function of age and gender: A multivariate look for differentiated trends. *Social Indicators Research*, 23(3), 201-230.

Snijders, T.A.B. (1999). *Multilevel Analysis: An Introduction to Basic and Advanced Multilevel Modeling*, Sage Publications, London.

Van Praag, B. y Ferrer-i-Carbonell, A. (2004). *Happiness Quantified: A Satisfaction Calculus Approach*. Oxford University Press.

Veenhoven, R. (2008). Healthy happiness: Effects of happiness on physical health and the consequences for preventive health care. *Journal of Happiness Studies*, 9(3), 449-469.

Verme, P. (2011): Life satisfaction and income inequality. *Review of Income and Wealth*, 57(1), 111-137.

Winkelmann, L. y Winkelmann, R. (1998). Why are the unemployed so unhappy? Evidence from panel data. *Economica*, 65(257), 1-15.