

*Богданович А.А., 3 курс,**Семенова Л.Н., доцент,**УО «Институт парламентаризма и предпринимательства»*

Судебная статистика по применению смертной казни на территории бывшего СССР остается фактически засекаченной по настоящее время.

Длительная политика секретности и умолчаний привела также к тому, что многие люди в нашей стране, в том числе и судьи, применяющие смертную казнь, вообще не задумываются над этой проблемой. Для них смертная казнь – лишь одна из ступеней привычной лестницы уголовных наказаний. Вопрос отмены или сохранения смертной казни они считают достаточно узким и второстепенным. Однако то, что еще вчера казалось маловажным, второстепенным или несвоевременным, сегодня приобретает значение одного из ключевых моментов в нравственном облике и всей жизни государства.

Именно сейчас, когда мы, находясь на переломном рубеже, с одной стороны, вновь обращаемся к общечеловеческим ценностям, первой из которых является право на жизнь, а с другой, имеем общество, густо замешанное на крови, жестокостях и страданиях человека, наступает время отменить смертную казнь как варварское наказание, противное цивилизации. Существование смертной казни является нарушением основных прав человека. А опыт всех стран свидетельствует, что результатом ее применения становится лишь ожесточение людей, упадок нравов, насилие, обесценивание самой человеческой жизни. Человеческая история напоминает нам о том, что вопрос о смертной казни не частный и не второстепенный. Если заповедь «не убий» – главная в отношениях между людьми, то ни одно общество не может уклониться от ответа на вопрос: имеет ли само оно право на убийство?

Смертная казнь – это вопрос о нравственных основах и нравственной позиции государства, о границе полномочий, которыми общество наделяет своих чиновников, о том, могут ли эти полномочия столь радикальным образом превышать нормы межчеловеческого общения?

Смертная казнь невозможно сравнить ни с каким сроком лишения свободы – даже с пожизненным. Она является ни с чем не сравнимым наказанием не только для приговоренного, но и для всех членов его семьи. Ее исполнение всегда связано с мучительными нравственными проблемами.

Самый, пожалуй, распространенный довод, приводимый в оправдание смертной казни – утверждение о ее сдерживающим (устрашающим) воздействии на потенциальных преступников. Однако этот довод не подтверждается ни статистическими исследованиями, ни многолетними криминологическими наблюдениями, согласно которым лица, совершающие тяжкие преступления, либо вообще не задумываются о последствиях, либо рассчитывают на то, что они не будут задержаны и осуждены.

И.Я.Фойницкий, профессор права утверждает «Влияние смертной казни на общество скорее отрицательное, развращающее. В то время, когда во Франции наиболее деятельно работала гильотина, этот инструмент в виде игрушки был в каждом семействе; дети для забавы гильотинировали птиц, собак, кошек и т. п. Все это показывает, что смертная казнь производит действие, противоположное тому, которого от нее ожидают».

В докладе, представленном ООН в 1988 году, также содержится вывод о том, что смертная казнь не оказывает большего сдерживающего эффекта, чем лишение свободы пожизненно. Отказ от смертной казни явился бы толчком к переориентации усилий законодателей и всего общества на устранение причин преступлений и условий, делающих их возможными. В качестве аргумента против отмены смертной казни или за ее восстановление в тех странах, где она отменена, часто приводится общественное мнение. Все, однако, согласны с тем, что такие вопросы, как нравственные или научные, не могут решаться на референдумах. Вопрос о смертной казни – слишком сложный и острый, чтобы он мог решаться без серьезной фактической базы. В то же время даже законодатели нередко поддаются соблазну опираться на чисто эмоциональные представления о ее эффективности.

Нередко можно слышать также аргумент, что отмена смертной казни – удел лишь благополучных стран. Динамика отмены смертной казни показывает, однако, что она часто отменялась в странах, которые только что освободились от диктаторских режимов, но задолго до

достижения стабильности в стране. Одни ученые и практики выступают целиком против применения смертной казни и за ее немедленную отмену, объясняя это аморальностью и нецелесообразностью подобного наказания. Другие поддерживают применение смертной казни, рассматривая ее не только как правовое ограничение, но и как физическое уничтожение преступника, которое гарантирует обществу полную безопасность от подобного деяния этого лица. Все эти мнения достаточно грамотно обоснованы, и выбор наиболее правильного подхода к проблеме смертной казни представляется тяжелым.