

## La geopolítica de las humanidades digitales: un caso de estudio de DH2017 Montreal

José Pino-Díaz<sup>1</sup>, Domenico Fiormonte<sup>2</sup>

1 Universidad de Málaga, Spain; 2 Università Roma Tre, Italy

**Resumen:** Las discusiones y reflexiones sobre los desequilibrios culturales, políticos, lingüísticos y de género en las Humanidades Digitales se han concentrado sobre aspectos generales y, con pocas excepciones (Dacos, 2016; Fiormonte 2017b; Grandjean, 2014; Weingart 2014; Weingart and Eichmann-Kalwara 2017), no han ofrecido un análisis de datos y casos concretos. Nuestra propuesta intenta aportar una contribución al debate a través del análisis de las 420 colaboraciones del congreso DH2017 de Montreal. Los datos archivados nos permitieron realizar mapas de colaboración entre países y entre países y centros académicos o de investigación; así como mapas de temas de investigación (palabras clave) y de redes de autores. El resultado es una imagen real de lo que son hoy en día las Humanidades Digitales a nivel global, y donde parece confirmado el papel hegemónico del Norte global, y sobre todo de los países anglosajones, en la comunidad internacional.

**Palabras clave:** Geopolítica de las Humanidades Digitales, geopolítica del conocimiento, colaboración científica, análisis de las relaciones de asociación

### Texto:

El conjunto de comunicaciones presentadas en el último congreso global Digital Humanities 2017 (DH2017), celebrado, del 8 al 9 de agosto de 2017 en Montreal (Canadá), constituye, hasta la fecha, el corpus de conocimiento cooperativo más actual sobre Humanidades Digitales. Este corpus documental constituye el elemento más actual y necesario para indagar en las relaciones de asociación que se establecen entre países y centros (centros de investigación, universidades, etc.). A partir de la afiliación de los autores de los documentos, el estudio multidisciplinar de la colaboración en la investigación se ha abordado comúnmente desde diversos campos científicos: Historia de la Ciencia, Filosofía, Documentación, Bibliometría o Sociología (González Alcaide y Gómez Ferri 2014).

Este trabajo, planteado desde la óptica de la geopolítica del conocimiento (Adriansen 2016 y 2017; Canagarajah 2002; de Sousa Santos 2010; Graham et al. 2011; Fiormonte 2017a; Mignolo 2011)<sup>1</sup>, evidencia los desequilibrios culturales, institucionales o políticos existentes en el ecosistema de las Humanidades Digitales. El estudio de las relaciones de coautoría establecidas en las comunicaciones presentadas al congreso DH2017, pone de manifiesto las desigualdades entre países y centros.

La información disponible de cada registro, accesible on-line en el sitio web del congreso<sup>2</sup>, consta de: nombre, apellidos y correo electrónico de los autores; título, resumen y palabras clave de la comunicación; y, centro y país de procedencia. A partir de la información proporcionada por la web del congreso se ha elaborado un archivo de texto en formato *Research Information System* (RIS), base de conocimiento y partida para realizar los análisis de asociación.

*VOSviewer*<sup>3</sup> (Van Eck y Waltman 2010, 2011 y 2014), herramienta desarrollada en la Universidad de Leiden, facilita el análisis de la colaboración científica mediante la visualización y la clasificación de las redes bibliométricas (Waltman, Van Eck y Noyons 2010) de autores, palabras clave, países o centros, existentes, pero no explícitas, en archivos RIS. El método de normalización de los enlaces elegido ha sido el del “valor de asociación”.

Se han analizado las relaciones de asociación entre países, entre países y centros, entre palabras clave

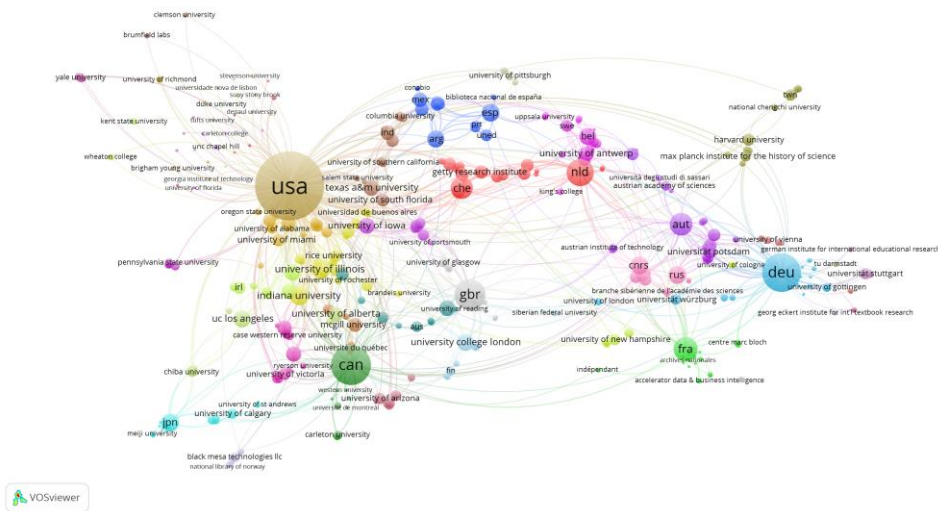
<sup>1</sup> En el ámbito académico ver el reciente proyecto <http://knowledgegap.org/>

<sup>2</sup> <https://dh2017.adho.org/program/abstracts/>

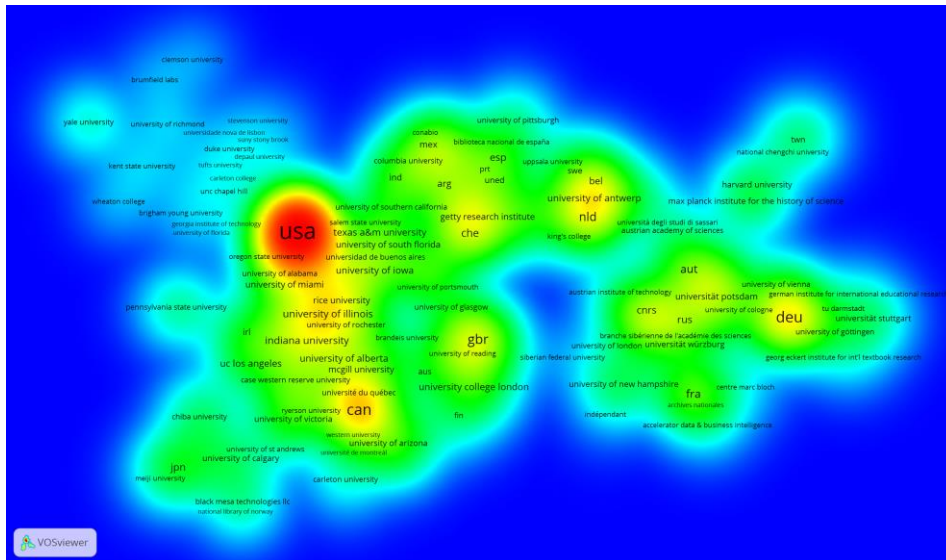
<sup>3</sup> <http://www.vosviewer.com/>

y entre autores, y se han obtenido tres tipos de redes y mapas de calor, según se haga proporcional el tamaño de los nodos a los valores de las ocurrencias, al número total de enlaces o al peso total de los enlaces. Veáanse los siguientes ejemplos:

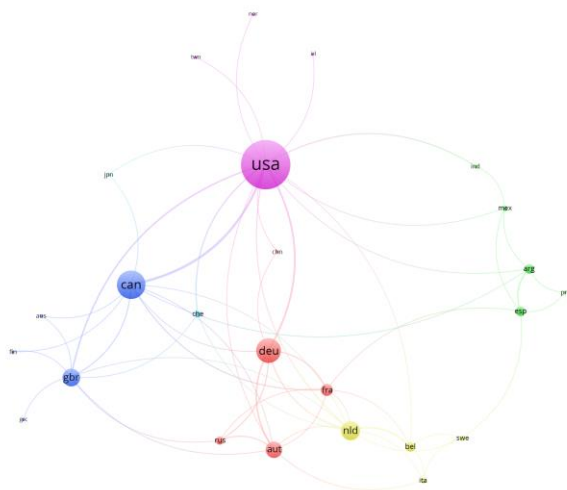
**Figura 1.-** Mapa de relaciones de asociación entre países y centros. Sólo aparecen los nodos conectados (modo de visualización “total link strength”; factor de variación de tamaño x0,5).



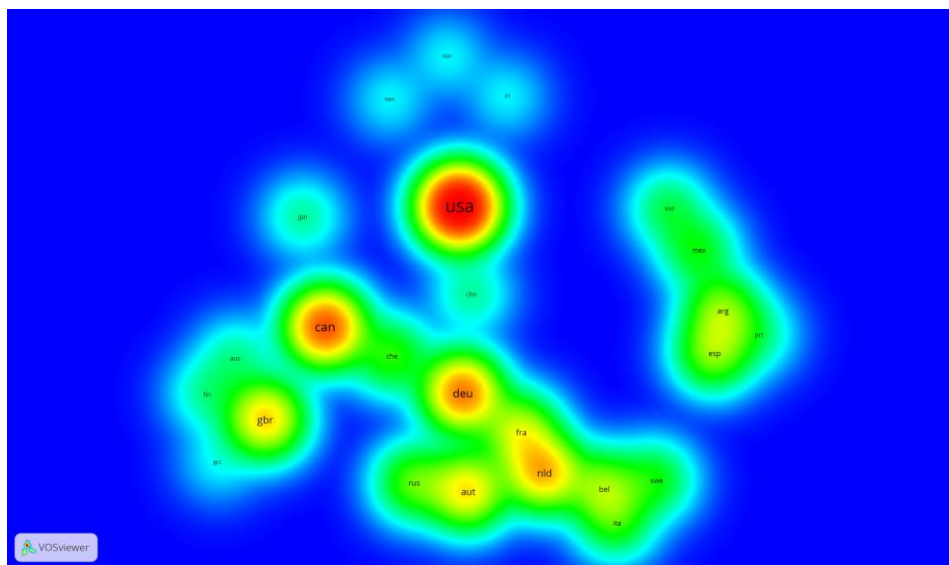
**Figura 2.-** Mapa de calor de las relaciones de asociación entre países y centros. Sólo aparecen los nodos conectados “total link strength”; factor de variación de tamaño x0,5).



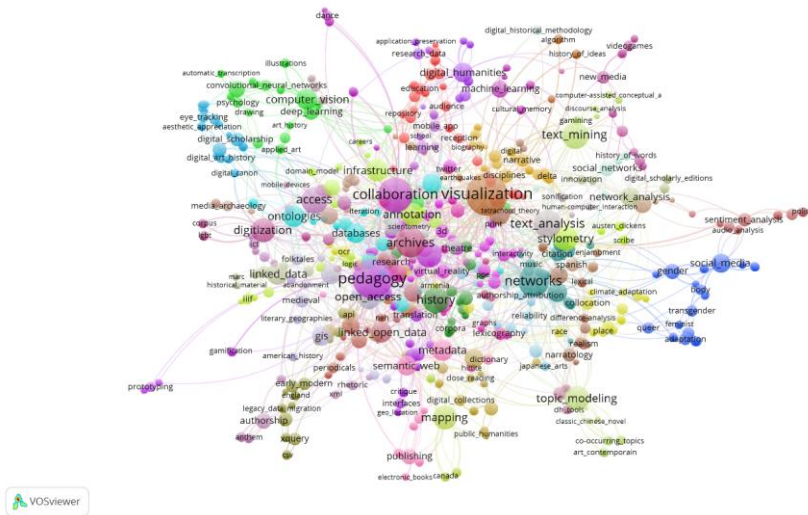
**Figura 3.-** Mapa de relaciones de asociación entre países. Sólo aparecen los nodos conectados (modo de visualización “total link strength”; factor de variación de tamaño x1).



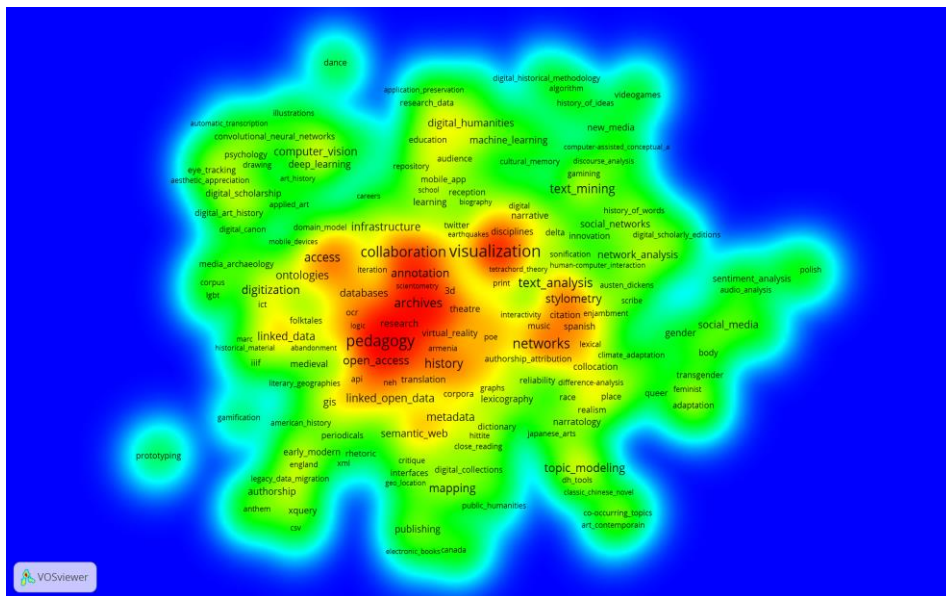
**Figura 4.-** Mapa de calor de las relaciones de asociación entre países. Sólo aparecen los nodos conectados (modo de visualización “total link strength”; factor de variación de tamaño x1).



**Figura 5.-** Mapa de relaciones de co-ocurrencia entre palabras clave. Sólo aparecen los nodos conectados (modo de visualización “total link strength”; factor de variación de tamaño x0,5).



**Figura 6.-** Mapa de calor de las relaciones de co-ocurrencia entre palabras clave. Sólo aparecen los nodos conectados (modo de visualización “total link strength”; factor de variación de tamaño x0,5).



## Referencias

- Adriansen, H. K. (2017). The power and politics of knowledge: what African universities need to do. *The Conversation*, September 28 2017. <https://theconversation.com/the-power-and-politics-of-knowledge-what-african-universities-need-to-do-84233>
- Adriansen, H. K. (2016). Global Academic Collaboration: A New Form of Colonisation? *The Conversation*, July 8 2016. <https://theconversation.com/global-academic-collaboration-a-new-form-of-colonisation-61382>
- Alcaide, G. G., & Ferri, J. G. (2014). La colaboración científica: principales líneas de investigación y retos de futuro. *Revista española de Documentación Científica*, 37(4), 062.
- Canagarajah, A. S. (2002). *A Geopolitics of Academic Writing*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Dacos, M. (2016). La stratégie du sauna finlandais: Les frontières des Digital Humanities. *Digital Studies/Le champ numérique*. <http://doi.org/10.16995/dscn.41>
- de Sousa Santos, B. (2010). *Descolonizar el saber, reinventar el poder*. Montevideo: Extensión, Universidad de la República-Ediciones Trilce.
- Fiormonte, D. (2017a). Digital Humanities and the Geopolitics of Knowledge. *Digital Studies/Le champ numérique*, 7(1). <http://doi.org/10.16995/dscn.274>
- Fiormonte, D. (2017b). Lingue, codici, rappresentanza. Margini delle Digital Humanities. *Filologia digitale: problemi e prospettive* (pp. 113-140). Accademia Nazionale dei Lincei. Contributi del Centro Linceo Interdisciplinare "Beniamino Segre", 135. Roma: Bardi.
- Graham, et al, M. (2011). Visualizing the uneven geographies of knowledge production and circulation. *Global Higher Education*, 14.9. <https://globalhighered.wordpress.com/2011/09/14/visualizing-the-uneven-geographies-of-knowledge-production-and-circulation/>.
- Grandjean, M. (2014). Le rêve du multilinguisme dans la science : l'exemple (malheureux) du colloque #DH2014. <http://www.martingrandjean.ch/multilinguisme-dans-la-science-dh2014/>
- Mignolo, W. (2011). *The darker side of Western modernity*. Durham (N.C.): Duke University Press Books.
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523-538. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2011). Text mining and visualization using VOSviewer. *arXiv:1109.2058 [cs]*. <http://arxiv.org/abs/1109.2058>
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2014). Visualizing Bibliometric Networks. En Y. Ding, R. Rousseau, & D. Wolfram (Eds.), *Measuring Scholarly Impact: Methods and Practice* (pp. 285-320). Cham: Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-10377-8\\_13](https://doi.org/10.1007/978-3-319-10377-8_13)
- Waltman, L., van Eck, N. J., & Noyons, E. C. M. (2010). A unified approach to mapping and clustering of bibliometric networks. *Journal of Informetrics*, 4(4), 629-635. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.07.002>
- Weingert, S. B. (2014). Submission to DH2015. <http://scottbot.net/submissions-to-digital-humanities-2015-pt-1/>
- Weingart, S. B., & Eichmann-Kalwara, N. (2017). What's Under the Big Tent?: A Study of ADHO Conference Abstracts. *Digital Studies/Le champ numérique*, 7(1), 6. DOI: <http://doi.org/10.16995/dscn.284>