

MEMORIA DEL TRABAJO DE FIN DE GRADO

LOS PRESUPUESTOS DE LA UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA Y EL EFECTO DE LA CRISIS ECONÓMICA ESPAÑOLA

THE BUDGETS OF UNIVERSITY OF LA LAGUNA AND THE SPANISH ECONOMIC CRISIS EFFECT

Grado en Contabilidad y Finanzas

Curso Académico 2016-17

8 de septiembre de 2017

Autor

Rodríguez León, Jesús Alberto

Tutores

De Martín-Pinillos Castellanos, Ignacio

García Suárez, Carlos Sergio

RESUMEN.

La Crisis Económica Española también ha influido en la formación superior, el Sistema Universitario, de forma muy desfavorable y perjudicial. Desde el año 2015 diversos modelos abordan esta temática calificando el funcionamiento individualizado de las universidades. Sin embargo existe una variable que no se ha estudiado: la financiación de cada una de ellas. Los centros universitarios costean sus actividades gracias a sus presupuestos que provienen esencialmente de las subvenciones concedidas por las Comunidades Autónomas. Este proyecto se centra en estudiar la capacidad presupuestaria de la Universidad de La Laguna y su repercusión en el número de estudiantes matriculados anualmente durante los años 2008 y 2015. Con el fin de obtener una evidencia significativa se realiza un análisis comparativo de cada capítulo presupuestario, contrastando cada uno de ellos con su homólogo correspondiente en la Universidad Autónoma de Madrid y en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

Palabras clave: Crisis Económica, Sistema Universitario, Presupuesto, Capítulo Contable, Análisis Comparativo.

SUMMARY.

The Spanish Economic Crisis has also influenced unfavorable and detrimental higher education, the University System. Since 2015, several investigation projects have dealt this issue, describing the individualized functioning of universities. However, there is a handicap that has not been appreciated: the financing of each one of them. The university centers finance their operations by their budgets which come essentially from the subsidies granted by the Autonomous Communities. This project focuses on studying the budgetary capacity of the University of La Laguna and its impact on the number of students enrolled annually during the years 2008 and 2015. In order to obtain a meaningful evidence, a comparative analysis of each budget chapter is carried out, contrasting each of them with their corresponding counterpart in the Autonomous University of Madrid and the University of Las Palmas de Gran Canaria.

Keywords: Economic Crisis, University System, Budget, Chapter Accounting, Comparative Analysis.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	5
1. MARCO TEÓRICO. CRISIS Y UNIVERSIDADES.....	6
1.1. Crisis Económica y su efecto en la Educación Universitaria.....	6
1.2. Universidad de La Laguna (ULL).....	9
1.3. Universidad Autónoma de Madrid (UAM).....	10
1.4. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC).....	11
2. ANÁLISIS DE LAS SUBVENCIONES CONCEDIDAS Y DEL ALUMNADO.....	12
2.1. Subvención de las Comunidades Autónomas.....	12
2.2. Evolución del Alumnado Matriculado.....	14
3. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS PRESUPUESTOS POR CAPÍTULOS Y ALUMNO MATRICULADO	16
3.1. Presupuesto de Gastos	16
3.1.1. Capítulo I. Gastos de Personal	16
3.1.2. Capítulo II. Gastos en Bienes Corrientes y Servicios	17
3.1.3. Capítulo III. Gastos Financieros	17
3.1.4. Capítulo IV. Transferencias Corrientes	18
3.1.5. Capítulo VI. Inversiones Reales	19
3.1.6. Capítulo VII. Transferencias de Capital	19
3.1.7. Capítulo VIII. Activos Financieros	20
3.2. Presupuesto de Ingresos	21
3.2.1. Capítulo III. Tasas, Precios Públicos y Otros Ingresos	21
3.2.2. Capítulo IV. Transferencias Corrientes	22
3.2.3. Capítulo V. Ingresos Patrimoniales	22
3.2.4. Capítulo VII. Transferencias de Capital	23
3.2.5. Capítulo VIII. Activos Financieros	24
4. ANÁLISIS DE RESULTADOS OBTENIDOS.....	24
5. CONCLUSIONES	26
6. BIBLIOGRAFÍA	27

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Índice de fracaso escolar en la Unión Europea 2000-2007.....	5
Tabla 2. Porcentaje de influencia medio de la subvención 2008/2015.....	13
Tabla 3. Tasa de variación bruta del número de alumnos matriculados 2006/2015.....	15

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Evolución del Gasto Público en España 2003/2015 (Millones de euros).....	6
Gráfico 2. Tasa de Paro en Canarias a final de año 2003/2015 (%).....	7
Gráfico 3. Número de empresas en funcionamiento en España 2003/2015.....	8
Gráfico 4. Tasa de riesgo de pobreza en Canarias 2008/2015.....	9
Gráfico 5. Subvención concedida por las Comunidades Autónomas 2008/2015.....	12
Gráfica 6. Variación neta de las subvenciones concedidas por alumno 2008-2015.....	13
Gráfico 7. Variación porcentual de las subvenciones concedidas 2008 – 2015.....	14
Gráfico 8. Comparativa sobre la evolución del número de alumnos 2006/2015.....	15
Gráfico 9. Variación neta del Capítulo I por alumno 2008/2015.....	16
Gráfico 10. Variación neta del Capítulo II por alumno 2008/2015.....	17
Gráfico 11. Variación neta del Capítulo III por alumno 2008/2015.....	18
Gráfico 12. Variación neta del Capítulo IV por alumno 2008/2015.....	18
Gráfico 13. Variación neta del Capítulo VI por alumno 2008/2015.....	19
Gráfico 14. Variación neta del Capítulo VII por alumno 2008/2015.....	20
Gráfico 15. Variación neta del Capítulo VIII por alumno 2008/2015.....	21
Gráfico 16. Variación neta del Capítulo III por alumno 2008/2015.....	21
Gráfico 17. Variación neta del Capítulo IV por alumno 2008/2015.....	22
Gráfico 18. Variación neta del Capítulo V por alumno 2008/2015.....	23
Gráfico 19. Variación neta VII por alumno 2008/2015.....	23
Gráfico 20. Variación neta del Capítulo VIII por alumno 2008/2015.....	24

ÍNDICE DE ANEXOS.

1. Cálculo de las proyecciones sobre las subvenciones concedidas.....	29
2. Evolución del Capítulo I. Gastos de Personal.....	29
3. Evolución del Capítulo II. Gastos en Bienes Corrientes y Servicios.....	30
4. Evolución del Capítulo III. Gastos Financieros.....	30
5. Evolución del Capítulo IV. Transferencias Corrientes.....	30
6. Evolución del Capítulo VI. Inversiones Reales.....	31
7. Evolución del Capítulo VII. Transferencias de Capital.....	31
8. Evolución del Capítulo VIII. Activos Financieros.....	31
9. Evolución del Capítulo IX. Variación de Pasivos Financieros.....	32
10. Evolución del Capítulo III. Tasas, Precios Públicos y Otros Ingresos.....	32
11. Evolución del capítulo IV. Transferencias Corrientes.....	32
12. Evolución del Capítulo V. Ingresos Patrimoniales.....	33
13. Evolución del Capítulo VI. Enajenación de Inversiones Reales.....	33
14. Evolución del Capítulo VII. Transferencias de Capital.....	33
15. Evolución del Capítulo VIII. Activos Financieros.....	34
16. Evolución del Capítulo IX. Pasivos Financieros.....	34

INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo se analiza la situación económica a la que se vio sometida la Universidad de La Laguna (ULL) en el periodo de crisis económica que ocurre en España durante los años 2008 y 2015. Los datos necesarios para este proyecto han sido en gran parte los Informes de Fiscalización de las cuentas de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y de la Universidad de La Laguna y que a pesar de ser públicos el acceso ha sido complicado teniendo que acudir varias veces a la Audiencia de Cuentas de Canarias con sede en Santa Cruz de Tenerife.

Esta escenario de crisis económica es consecuencia de diferentes factores, entre ellos que tras la entrada del siglo XXI la mayoría de los jóvenes optan por abandonar sus estudios debido a la gran desinformación del momento, de esta manera esquivan ciertos años de preparación cuyo fin es incorporarse al mercado laboral. Esta afirmación queda recogida en la Oficina Europea de Estadística Eurostat donde se exponen datos fijados entre el año 1997 y 2007.

Tabla 1. Índice de fracaso escolar en la Unión Europea 2000-2007.

AÑOS	ESPAÑA (%)	UE-15 (%)	UE-27 (%)
2000	29,1	19,5	17,6
2001	29,2	19	17,3
2002	29,9	18,7	17,1
2003	31,3	18,3	16,6
2004	31,7	17,5	15,9
2005	30,8	17,1	15,5
2006	29,9	16,8	15,2
2007	31	16,9	15,2

Fuente: Oficina Europea de Estadística (Eurostat), (mayo 2016). Elaboración propia.

Según estos datos España cuenta prácticamente con el doble de fracaso escolar que el resto de los países europeos. Una cifra muy amplia. Sin ir más lejos en un estudio realizado en año 2006 sobre el abandono universitario, la profesora de la Universidad de La Laguna del departamento de Didáctica e Investigación Educativa, Miriam Catalina González Afonso, afirma que *“Las causas de tipo económico han sido el gran determinante del fenómeno del abandono en el alumnado anglosajón, entre otros. En el Estado Español a pesar de que también se identifica como una variable influyente no es la más importante”*.

Por todo ello se analiza cómo afronta la Crisis Económica. Para ello compararemos la Universidad de La Laguna desde el punto de vista presupuestario con otros dos centros: la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria como centro universitario de la misma región y la Universidad Autónoma de Madrid para buscar una comparación con un centro calificado como uno de los mejores de España.

El proyecto se divide en cinco apartados:

1. Marco teórico: pequeña introducción de la Crisis Económica Española y descripción de las tres universidades.

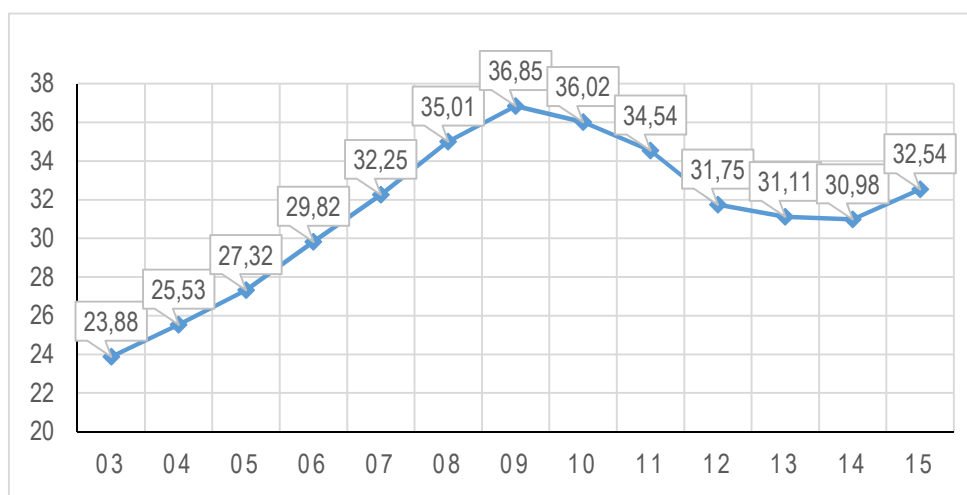
2. Análisis evolutivo de las subvenciones concedidas a las tres universidades y del alumnado matriculado en cada una de ellas.
3. Análisis comparativo de los capítulos contables de cada universidad respecto al número de alumnos matriculados anualmente en cada centro.
4. Análisis de los resultados obtenidos.
5. Conclusiones.

1. MARCO TEÓRICO. CRISIS Y UNIVERSIDADES.

1.1. CRISIS ECONÓMICA Y SU EFECTO EN LA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA.

La crisis económica tiene especial incidencia en el ámbito de los servicios públicos debido al gran déficit financiero que se vive durante los años 2008 y 2015 y especialmente a partir de 2009 que obliga a los entes públicos a disminuir sus políticas de inversiones y gastos. Para reducir la deuda el primer factor que se tiene en cuenta es disminuir la financiación de la enseñanza. Las universidades españolas se ven forzadas en muchos casos a cerrar sus programas de investigación provocando que España se convierta en uno de los países con menor presupuesto en este sector de la Comunidad Europea. Esta información queda contrastada en datos estadísticos publicados por Eurostat.

Gráfica 1. Evolución del Gasto Público en España 2003-2015 (Millones de euros).



Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD), (mayo 2016). Elaboración propia.

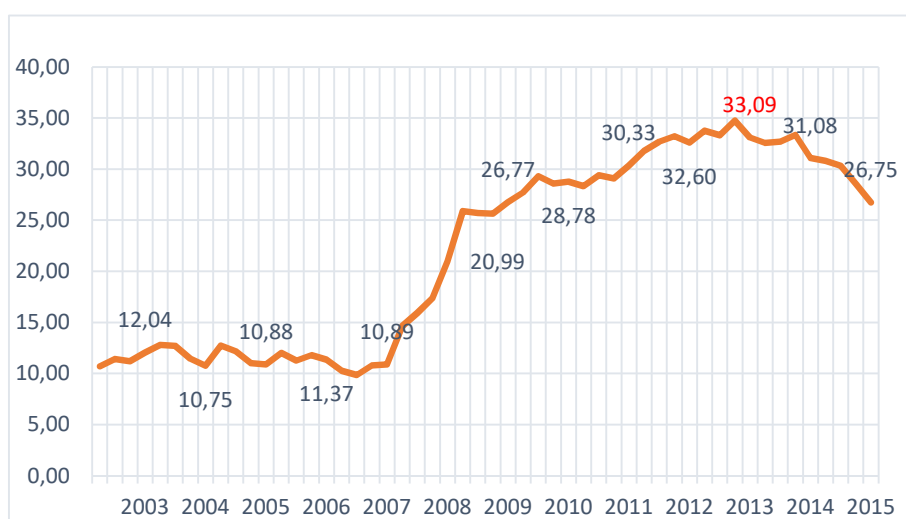
Desde el año 2010 y hasta finales de 2014 España concentra un descenso acumulado del 12% en gastos de Investigación y Desarrollo (I+D+i), datos y tendencia muy similares a los ocurridos en Canarias donde las cifras alcanzan prácticamente un 10%. Además se encuentra por debajo de la media europea invirtiendo 12.820 millones de euros, un 1,24% del PIB, mientras que otros países como Francia, Alemania, Suecia y Finlandia invierten un 2,23%, 2,94%, 3,21% y un 3,32% respectivamente. *“España ha mantenido una tendencia alcista en inversión en I+D+i hasta 2008. En el momento en el que la coyuntura económica empeoró, esta tendencia alcista se vio interrumpida. La inversión, las empresas y el personal dedicado a las actividades de innovación, investigación y desarrollo siguen concentrados en muy pocas comunidades autónomas. Lo más*

relevante del informe es que, aunque parece que se aprecia una mejoría en los ratios analizados, cristalizados en una desaceleración del descenso en la inversión de estas actividades, este todavía no es lo suficientemente claro como para confirmar que estamos ante un cambio de tendencia”, comenta José Luis Pérez Huertas, Director del Strategic Research Center de EAE, para un artículo publicado por la Escuela de Administración de Empresas el 4 de abril de 2016.¹

Esta situación se agrava aún más en las Comunidades Autónomas: Madrid es la Comunidad que mayor cantidad invierte en I+D+i, mientras que Canarias es en la que menos donde destaca con un descenso acumulado histórico del 14% en el 2010. Este es uno de los factores que ha llevado a la elección de la Universidad Autónoma de Madrid como base para la comparativa de la Universidad de La Laguna.

Por otro lado según datos estadísticos oficiales del Gobierno de Canarias el paro en las islas alcanza un límite histórico en el año 2013 con una cifra de más de doscientos noventa mil desempleados (un 33,09% de la población activa).

Gráfica 2. Tasa de Paro en Canarias a final de año 2003-2015 (%).

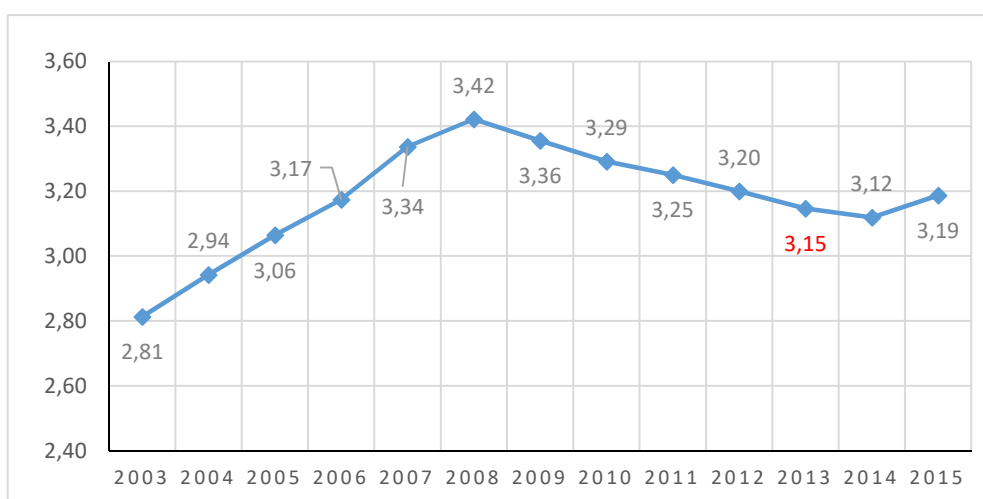


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INEbase 2017). Elaboración propia.

Además el número de empresas en funcionamiento decae considerablemente hasta que en 2014 alcanza el mínimo con 3.146.570 empresas.

¹ Fuente: Escuela de Administración de Empresas (EAE) con fecha 14 de abril de 2016.

Gráfica 3. Número de empresas en funcionamiento en España 2003-2015 (millones).

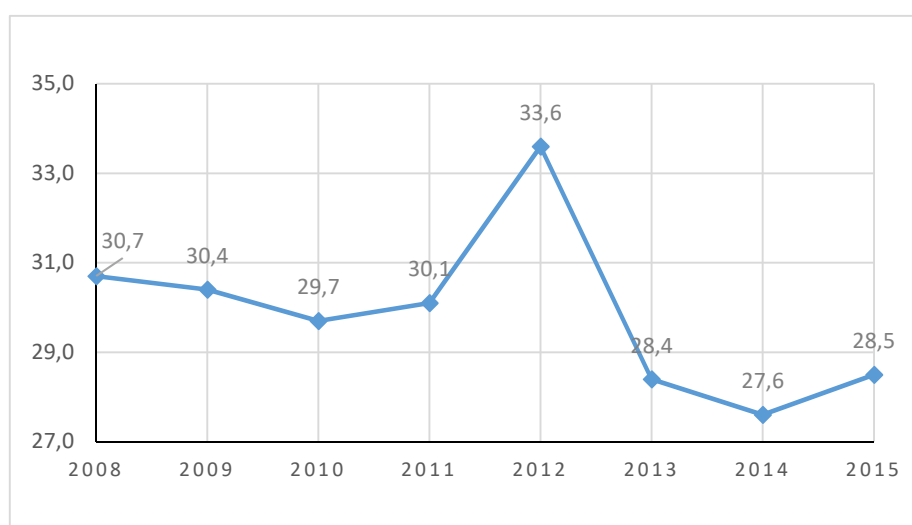


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INEbase 2017). Elaboración propia.

Para las universidades esta situación es muy grave ya que la mayoría de los titulados a la hora de querer incorporarse al trabajo se encuentran con un mercado laboral saturado donde la mayoría de los empresarios cierran sus puertas. El empresario en el mejor de los casos cesa su actividad y en el peor de ellos se ve inmerso en una deuda que debe pagar en un plazo muy corto. Así se recoge en un informe emitido en el diario El País por el Banco de España a fecha 9 de marzo de 2017 donde se afirma que "el porcentaje de empresas cuyos ingresos del ejercicio no fueron suficientes para cubrir los pagos por intereses tendió a aumentar durante la crisis, elevándose hasta casi el 30% en 2012".

Ahora bien el INE afirma que la tasa de riesgo de pobreza en canarias alcanzó nuevamente su cúspide histórica en el año 2012 con un 33,6%.

Gráfica 4. Tasa de riesgo de pobreza en Canarias 2008-2015 (%).



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE base 2017). Elaboración propia.

Debido a esta dificultad los jóvenes que pretenden realizar un título superior se ven obligados a abandonar esta idea.

1.2. Universidad de La Laguna (ULL).

A lo largo de la historia La Universidad de La Laguna sufre una gran cantidad de cambios puesto que sus orígenes datan del siglo XVIII, concretamente en el año 1793 cuando en un Real Decreto de Carlos IV se propone la creación de una universidad en la capital del archipiélago canario para facilitar que los isleños tengan la posibilidad de disfrute de estudios superiores. Los distintos reinos que conforman por entonces el territorio español poseen sus propios centros de estudios por lo que Canarias también debe tenerlo. Sin embargo esta propuesta no se lleva a cabo debido a las continuas acometidas políticas y el desbarajuste económico del momento.

Posteriormente, tras el paso de 23 años y la restauración de la dinastía borbónica con Fernando VII a la cabeza, se instaura la Universidad de San Fernando con su sede en la casa colegio de la Compañía de Jesús de La Laguna convirtiéndose en la primera universidad de las islas Canarias. Este nombramiento atrae a gran cantidad de la población pudiente que desea prepararse. El exceso de demanda provoca que el tamaño del centro sea limitado. Así bien el Convento de San Agustín se nombra la nueva sede de la Universidad de La Laguna.

A medida que pasan los años Cabrera Pinto logra afianzar nuevamente la Universidad de San Fernando clausurada anteriormente por la Real Orden. Sin embargo no es hasta la aprobación del Real Decreto del 21 de septiembre de 1927 cuando definitivamente se crea la Universidad de La Laguna. El éxito del momento es tan importante que se ven obligados a realizar una nueva ampliación a pesar de que La Guerra Civil Española obligase a retrasar las obras. Por motivos de evolución la Universidad de La Laguna se encuentra un poco dispersa, situación similar a Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y que difiere de la UAM.

En la actualidad la ULL es una de las universidades referentes de la Comunidad Autónoma Canaria. Sus centros han sido remodelados poco a poco a través de los Presupuestos aprobados por la propia Comunidad Autónoma. A su vez con el tiempo aparecen nuevos centros y desaparecen otros más antiguos.

Actualmente existen seis campus universitarios. Un primer campus, el Campus Central, situado justo al inicio de la Avenida Trinidad, la avenida más concurrida de la ciudad, donde se tratan los temas administrativos y se imparten diversos cursos formativos correspondientes a la propia universidad. El Campus de Anchieta situado en la zona más cercana al aeropuerto de Tenerife Norte, antiguo Aeropuerto de Los Rodeos donde se imparten los Grados de Ingeniería, Farmacia, Química, Ciencias y la sede del Servicio General de Apoyo a la Investigación. Un Tercer campus llamado Campus Guajara que es el más extenso de la universidad formado por las Facultades de Humanidades, ciencias Políticas, Sociales y de la Investigación, Psicología, Derecho, Economía, Empresa y Turismo, el Aulario General y la Biblioteca General siendo la más grande de la universidad con gran cantidad de libros, publicaciones y demás información. El cuarto campus se sitúa en el Hospital Universitario de Canarias albergando la Facultad de Ciencias de La Salud. El quinto campus se sitúa en Santa Cruz de Tenerife, la capital de la isla y está formado por la Escuela

Técnica Superior de Náutica, la Sede del Consejo Social de la ULL y un centro adscrito de la Escuela de Turismo de Tenerife. Por último el sexto campus es el Campus Sur que constituye La Universidad De Verano de Adeje donde se imparte el Grado de Turismo.

Uno de los aspectos más importantes que caracterizan a la ULL es que al igual que sucede en la ULPGC aprovecha los recursos naturales que dispone para la investigación y uso de energías renovables. Con esto queremos afirmar que la ULL es reconocida mundialmente en el área de investigación Astrofísica. No debemos olvidar que el cielo que se puede contemplar en el Teide, el volcán más alto de España y el tercero del mundo, es de los más limpios del planeta. Esta característica es muy importante y la ULL no desaprovecha esa circunstancia.

Una vez finalizados cualquiera de los títulos que imparte la ULL dispone de diversos medios para ayudar a la inclusión de los alumnos en el mercado laboral. Uno de esos medios se durante el periodo de aprendizaje, a través de las prácticas universitarias puesto que existe un departamento específico para cada facultad que se encarga de esta dinámica. Los profesores asignados tienen por objeto encontrar diversas empresas con el compromiso de ayudar no solo a acabar las prácticas, sino que una vez acabadas puedan seguir en las mismas. Por otro lado la ULL posee la Fundación General de la Universidad de La Laguna donde acabados los estudios los alumnos pueden inscribirse y así a través de ella incorporarse al mercado laboral.

1.3. Universidad Autónoma de Madrid (UAM).

La Universidad Autónoma de Madrid tiene sus orígenes en el Real Decreto-Ley de 1968. Su extensión es de 2.252.000 metros cuadrados y se halla en las afueras de Madrid, concretamente en San Sebastián de Los Reyes. En un primer momento se constituye en cinco facultades siendo la de Ciencias, Ciencias Políticas, Económicas y Comerciales (sección de Económicas), Derecho, Filosofía y Letras, y Medicina. A lo largo de su historia alberga a diversas personalidades importantes con labores reconocida mundialmente, como por ejemplo es el caso del premio Nobel de medicina Severo Ochoa, en el año 1959. Es una de las 200 mejores universidades del mundo del ranking Shangai Jiao Tong. Una de las principales razones que alza a esta universidad a estos puestos es su alta capacitación docente para la investigación por lo que sus alumnos son reconocidos a nivel mundial. Además es una de las pocas universidades españolas que se involucra especialmente en el desarrollo sostenible de la sociedad apostando por aquellas personas con problemas de capacitación o trastornos.

Como se explica anteriormente la crisis económica afecta al sector de la educación, pero es en este periodo cuando la propia universidad lucha por seguir adelante con sus proyectos. A pesar de ello existen dos factores que ayudaron a que el recorte no sea tan importante como en otras autonomías: la insistencia por la preparación de las nuevas generaciones y el avance de España hacia nuevos proyectos para de esta forma concebir nuevamente a España a la vanguardia, con tecnología avanzada, no tan lejanos de otros incluidos en la Comunidad Europea. Por estos dos factores se elige a la UAM como punto de partida para la comparativa con la Universidad de La Laguna.

Según datos extraídos de la página oficial de la Universidad Autónoma de Madrid la primera de las dos cualidades por la que se inclina la propia universidad es que gran parte de sus titulaciones están enfocadas hacia mejoras en tecnología o mejoras de los hábitos sociales. Posee dentro del propio campus diversos institutos universitarios de investigación. Los estudiantes por tanto pueden lidiar sus estudios de forma más directa con el mundo exterior, con la realidad, y así promover aún más el conocimiento. Muchas de las titulaciones de otras universidades enfocadas a la investigación son criticadas por la disparidad entre el mundo laboral y el estudiantil. En la UAM se esfuerzan en todo momento por que esta situación no suceda, por ello mantienen diversas colaboraciones con otras entidades como el Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

La segunda de las cualidades más importantes viene unida a la anterior. La UAM facilita la inserción laboral de los estudiantes que cursan en ella. Según datos de la propia universidad en su página oficial, el noventa por ciento de los estudiantes encuentra trabajo en un periodo de media de cuatro meses después de acabar sus respectivas titulaciones. Este dato es de especial relevancia puesto que obtener trabajo en una etapa de crisis económica es un triunfo.

1.4. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC).

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria tiene sus orígenes en el año 1989. Se trata de una universidad moderna puesto que parte de un movimiento social generado por los ciudadanos de la misma provincia. Hasta entonces la comunidad canaria solo dispone de un centro para la formación superior, concretamente la Universidad de La Laguna. Tras este movimiento se constituye la Universidad Politécnica de Canarias formada en sus inicios por 19 centros formativos que se asientan en las dos provincias del archipiélago.

Una de las principales cualidades por la que destaca del resto de las Comunidades Autónomas es su capacitación para el estudio de actividades acuáticas además de la buena situación geográfica que asegura una meteorología idónea para la implantación de energías renovables. Por este motivo la ULPGC se centra desde sus inicios en el estudio y uso de nuevas tecnologías relacionadas con el medio marino y en el ámbito de energías renovables. Por un lado cuenta con 153 grupos de investigación para el ámbito marino de los que obtiene un reconocimiento de Campus de Excelencia Internacional en el año 2010; y por otro lado apuesta fuertemente por la creación de parques eólicos cuyo fin es abastecer a la isla con esta energía y proyectarla a futuras empresas.

Para el buen funcionamiento de estas áreas la ULPGC se distribuye en seis centros, dos de los cuales se encuentran en la isla de Lanzarote y Fuerteventura donde se imparten actualmente los grados de enfermería y el grado de turismo. El resto de los centros se encuentran en la misma isla: el más extenso es el Campus de Tafira situado en las afueras de la capital; el Campus Obelisco que se sitúa justo en el centro de capitalino; un tercero llamado Campus San Cristóbal asentado junto al Complejo Hospitalario Universitario; un cuarto situado junto a la Granja Agrícola Experimental del Cabildo Insular de Gran Canaria, en el municipio de Arucas, donde se imparte el grado en veterinaria; y un último llamado Campus Taliarte formado por una serie de instalaciones tecnológicas desarrolladas para el estudio marino y que se encuentra en el municipio de Telde.

En cuanto al profesorado destacamos que la ULPGC está formada por una gran cantidad de profesores orientados básicamente hacia la investigación.

Una vez terminado el ciclo universitario los alumnos poseen un programa de inserción laboral diseñado por la ULPGC para facilitar su incorporación al mercado laboral. Además la ULPGC tiene una gran cantidad de convenios con diferentes entidades de todas partes del mundo donde aquellos matriculados si lo desean pueden viajar a otros países.

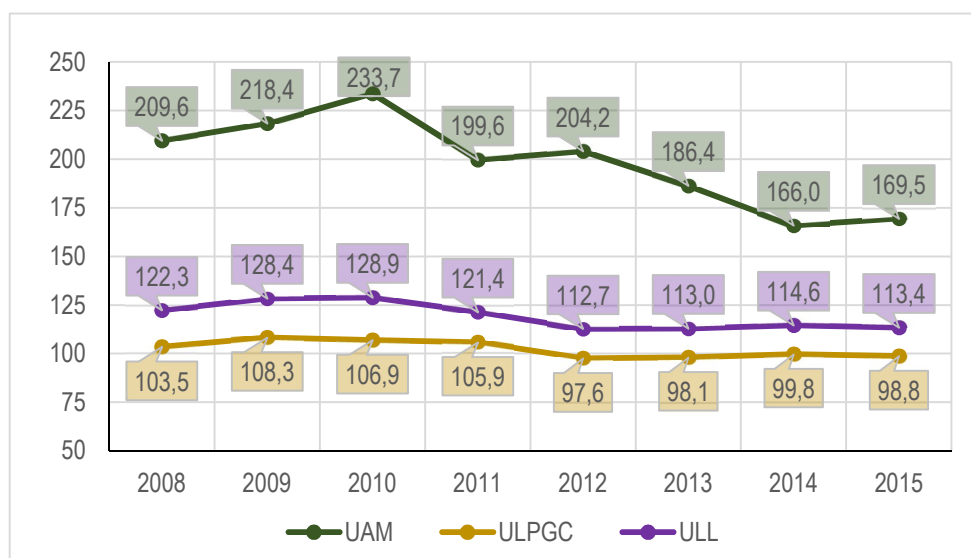
2. ANÁLISIS DE LAS SUBVENCIONES CONCEDIDAS Y DEL ALUMNADO.

Este punto se centra en una comparativa de las subvenciones concedidas por la Comunidades Autónomas con el número de alumnos de cada una de ellas a lo largo de los cursos académicos. La metodología se basa en una serie de tablas y gráficas que representan sus evoluciones conjuntas.

2.1. SUBVENCIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

Las universidades españolas tienen como principal método de financiación el presupuesto que las Comunidades Autónomas ceden anualmente a través del Ministerio de Educación. Por este motivo se exponen los datos correspondientes a cada universidad para poder concretar una evolución del presupuesto generado para cada universidad a lo largo de los 8 años.

Gráfica 5. Subvenciones concedidas por las Comunidades Autónomas a las distintas universidades 2008-2015 (Millones de euros).

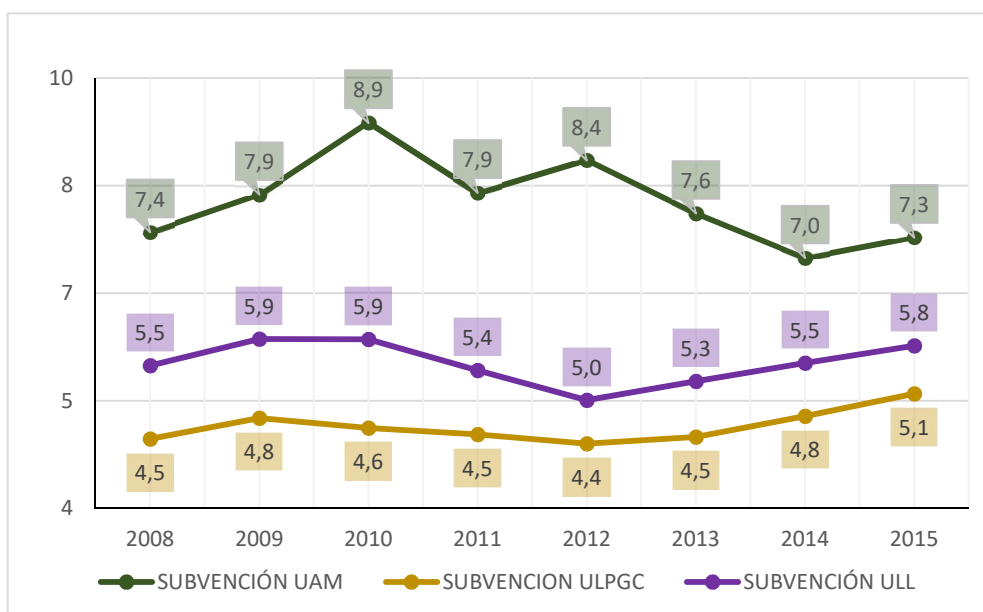


Fuente: Página oficial de la Universidad Autónoma de Madrid. Informes de fiscalización de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y de la Universidad de La Laguna solicitados en la Audiencia de Cuentas de Canarias en Santa Cruz de Tenerife y elaboración propia. Elaboración propia.

La gráfica 5 expresa la gran diferencia existente entre las subvenciones concedidas a las dos universidades Canarias respecto a la UAM. Además se debe destacar que la UAM a pesar de no ser la única universidad de la Comunidad de Madrid recibe una subvención bastante más amplia que la ULPGC y la ULL. Por otro lado en la gráfica siguiendo la línea temporal se denota que la UAM no sigue una tendencia tan estable como el que recogen las dos universidades canarias. Destaca un pico presupuestario de más de 233 millones de euros en el año 2010 para que en el

siguiente periodo decayese drásticamente. En cambio tanto en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria como en la Universidad de La Laguna la línea que siguen es prácticamente la misma, ligeramente bajista, con la salvedad de que la subvención para la ULL es mayor que para la ULPGC.

Gráfica 6. Variación neta de las subvenciones concedidas por alumno a las universidades 2008-2015 (Miles de euros).



Fuente: Página oficial de la Universidad Autónoma de Madrid. Informes de fiscalización de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y de la Universidad de La Laguna solicitados en la Audiencia de Cuentas de Canarias en Santa Cruz de Tenerife y elaboración propia. Elaboración propia.

El porcentaje acumulado de descenso entre 2008 y 2015 en las tres universidades es: un 19% en la UAM, un 5% en la ULPGC y un 7% en la ULL.

Esto quiere decir que los recortes en este periodo fueron mucho más influyente para la UAM que tomaría medidas para enfrentar esta situación que en las universidades de Canarias. Estos factores serán explicados con más detenimiento.

Por otro lado se considera que la Comunidad de Madrid y la Comunidad Autónoma de Canarias disponen de una cantidad distinta de universidades. Así bien en Canarias existen dos centros públicos, mientras que la Comunidad de Madrid dispone de seis.

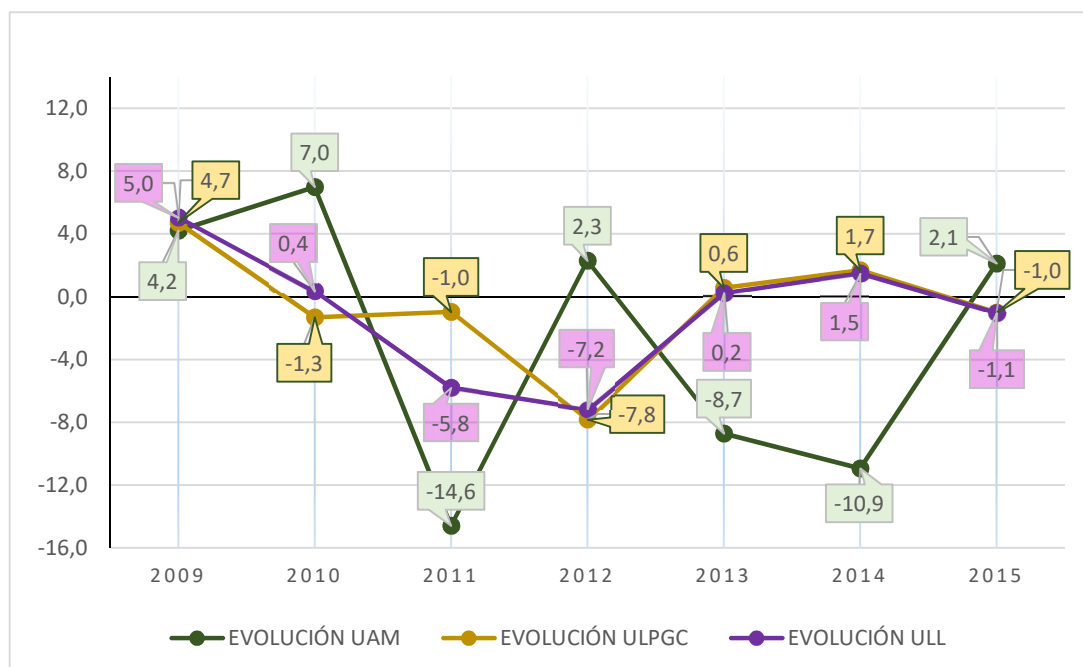
Tabla 2. Porcentaje de influencia medio de la subvención dotada a cada universidad 2008 - 2015.

Promedio	UAM	ULPGC	ULL
	12%	34%	40%

Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Elaboración propia.

Los datos de la gráfica 6 corresponden a las variaciones porcentuales que tienen lugar en las tres universidades entre los años 2008 y 2015. Gran parte de los recortes ocurren entre los años 2009 y 2014 donde la crisis económica se acentúa con más intensidad. De las tres universidades la que obtiene un recorte más importante es la UAM que arroja un descenso prácticamente de un 15% en el 2011 y un 11% en el 2014. A favor de la ULPGC y la ULL las Comunidad Autónoma de Canarias realiza recortes significativos, pero sin llegar a alcanzar los valores anteriores recogidos por la UAM. Otro dato importante es que los recortes se acentúan hasta 2014 en la UAM mientras que desde 2013 las universidades canarias sostienen una tendencia lineal, sin descensos ni aumentos. Por ello y para su funcionamiento los mismos centros canarios ven la posibilidad entre 2014 y 2015 de mantener una estabilidad económica y presupuestaria que a diferencia de la UAM no llega a conseguir.

Gráfica 7. Variación porcentual de las subvenciones concedidas por alumno a las tres universidades (%).



Fuente: Página oficial de la Universidad Autónoma de Madrid. Informes de fiscalización de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y de la Universidad de La Laguna solicitados en la Audiencia de Cuentas de Canarias en Santa Cruz de Tenerife y elaboración propia. Elaboración propia.

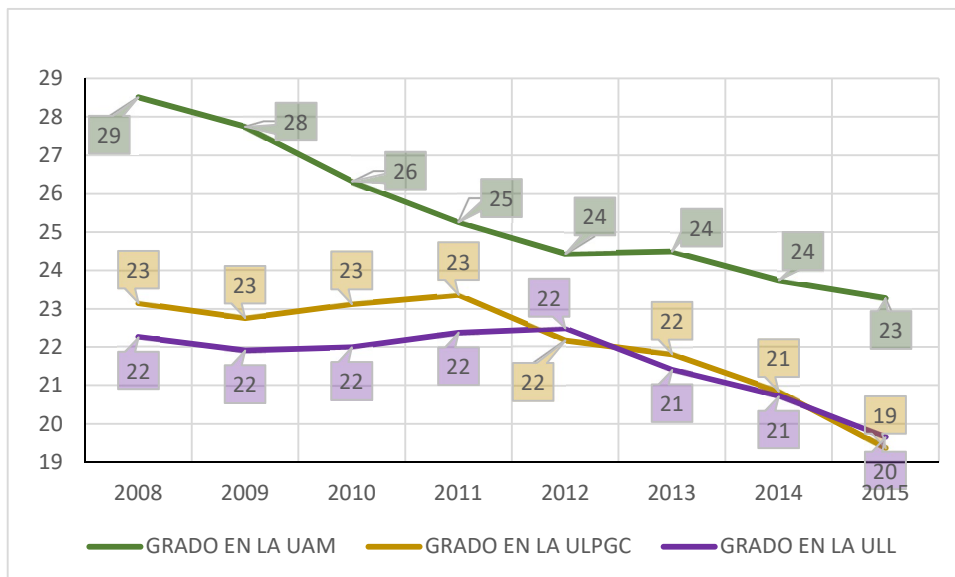
2.2. EVOLUCIÓN DEL ALUMNADO MATRICULADO.

A lo largo de este apartado se exponen los datos correspondientes a la evolutiva del alumnado matriculado en las tres universidades en cuestión. A su vez se comparan las cifras para poder identificar los posibles aumentos o descensos en el número de matrículas.

Las tres pendientes adquieren un valor negativo. La Universidad Autónoma de Madrid desde el año 2006 y hasta el año 2015 sostiene la pendiente más bajista que indica que el número de alumnos cayó considerablemente. Sin embargo esta situación no ocurre con las dos universidades Canarias que obtienen una estabilidad hasta el año 2010. Incluso se aprecia una variación positiva

en la pendiente que significa una recuperación. No obstante es a partir del año 2010, cuando sufren una caída importante en el número de alumnos que se alargaría hasta el año 2015.

Gráfica 8. Comparativa sobre la evolución del alumnado en las distintas universidades 2006 – 2015 (miles de alumnos).



Fuente: Página oficial de la Universidad Autónoma de Madrid. Portal de transparencia de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Página oficial de la Universidad de La Laguna. Elaboración propia.

Tabla 3. Tasa de variación bruta del número de alumnos matriculados 2006 - 2015.

AÑOS	UAM	ULPGC	ULL
06/07	28.848	22.969	22.614
14/15	23.280	19.366	19.663
VARIACIÓN	-19%	-16%	-13%

Fuente: Página oficial de la Universidad Autónoma de Madrid. Portal de transparencia de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Página oficial de la Universidad de La Laguna. Elaboración propia.

En la tabla 4 se certifica la tendencia bajista de la línea evolutiva de las tres universidades. El descenso es mucho más claro en la Universidad Autónoma de Madrid con una caída del 19% frente un 16% en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y tan solo un 13% en la Universidad de La Laguna que es el descenso menos significativo. En términos numéricos un 3% y un 6% por debajo de la media que registra la UAM.

3. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS PRESUPUESTOS POR CAPÍTULOS Y ALUMNO MATRICULADO.

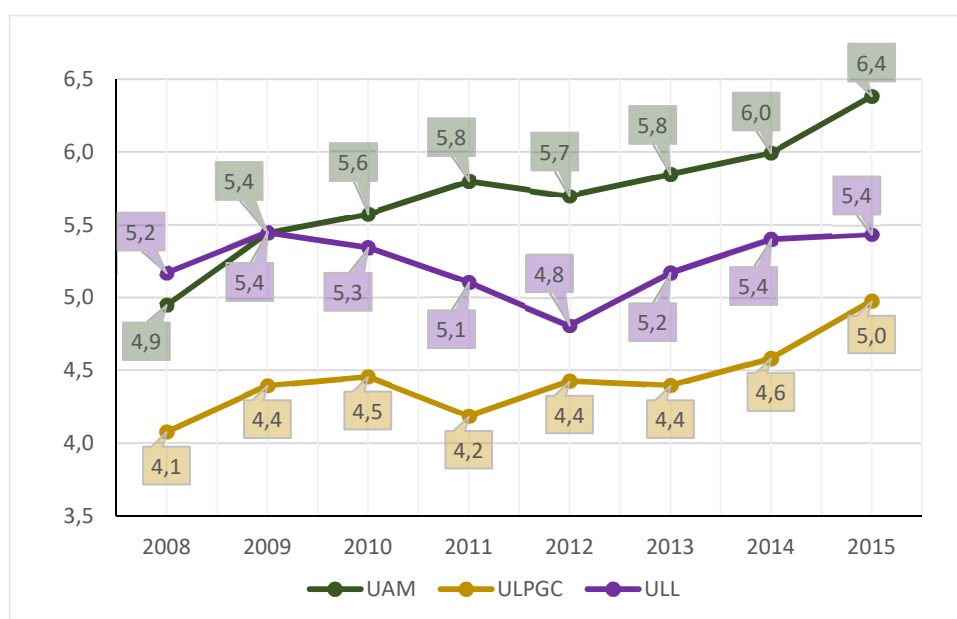
A lo largo de este apartado se analiza la evolución de los Capítulos Presupuestarios comparando entre sí las tres universidades de forma gráfica². El cálculo evolutivo se recoge en el anexo 2 para el Presupuesto de Gastos y el anexo 3 para el Presupuesto de Ingresos.

Para poder realizar una comparativa más adecuada todos los datos se han calculado en proporción al número de alumnos matriculados en cada una de las tres universidades.

3.1. PRESUPUESTO DE GASTOS.

3.1.1. Capítulo I. Gastos de Personal por alumno.

Gráfica 9. Variación neta del Capítulo I por alumno 2008 – 2015 (miles de euros).



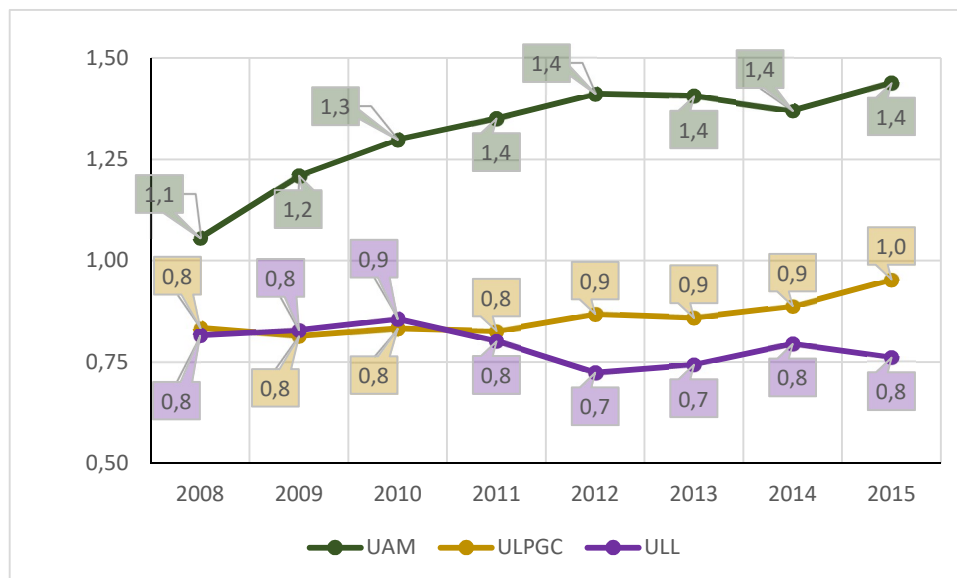
El gráfico 9 comprende toda aquella remuneración del personal activo. En este caso reflejan los valores estimados en variación del anexo 2. Se manifiesta un movimiento creciente similar de los tres centros a lo largo de los cursos contables. Hasta el año 2009 los costes de personal aumentan. A partir de aquí se expresa la influencia de la crisis económica que se concreta en una caída hasta los 4.810 euros en la ULL en el año 2012 y hasta los 4180 euros en la ULPGC en el año 2011. La diferencia entre ambas universidades es que en la ULPGC el descenso ocurre en un solo periodo, mientras que en la ULL se amplía a tres periodos. Por otro lado comparando a estos dos centros

² Los datos necesarios para este estudio han sido extraídos del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (<http://www.gobiernodecanarias.org/educacion/web/>), de las Cuentas Anuales de la Universidad Autónoma de Madrid (www.uam.es) y de los Informes de Fiscalización de las cuentas de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y de la Universidad de La Laguna facilitados por la Audiencia de Cuentas de Canarias con sede en Santa Cruz de Tenerife.

con la UAM, la misma mantiene continuamente un aumento en el presupuesto de este capítulo salvo en el año 2012 donde se recorta la inversión por alumno hasta los 5.700 euros.

3.1.2. Capítulo II. Gastos en Bienes Corrientes y Servicios por alumno.

Gráfica 10. Variación neta del Capítulo II por alumno 2008 – 2015 (miles de euros).



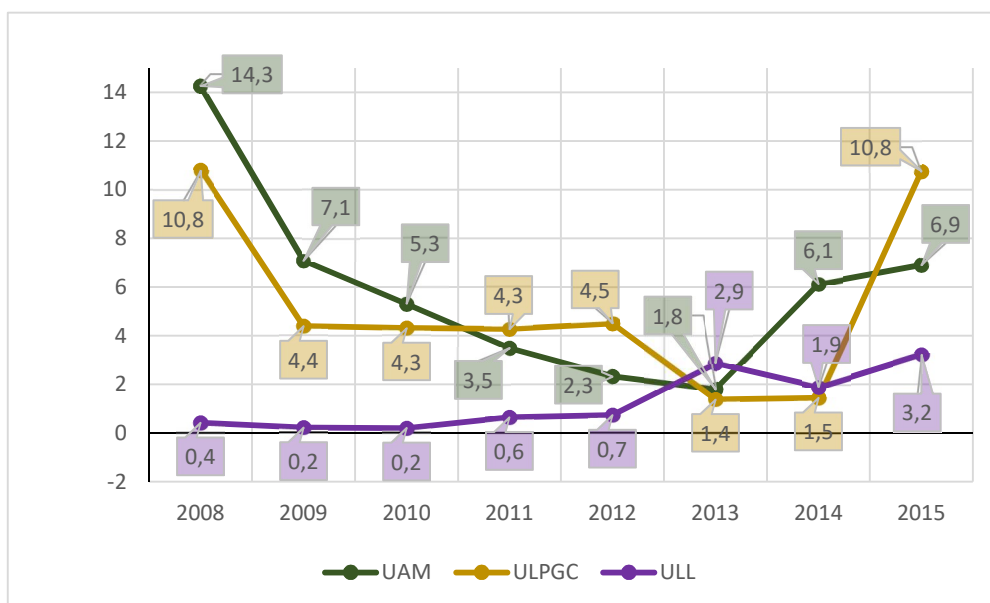
Los datos expuestos en la gráfica 10 corresponden a aquellas adquisiciones de bienes corrientes destinados al funcionamiento de los centros universitarios sin naturaleza de inversión. Se reflejan las proyecciones estimadas de las tres universidades en el anexo 3 a lo largo de los años. Las líneas de tendencia de las tres universidades mantienen una variación sin grandes cambios a lo largo de la crisis económica. Las excepciones se centran principalmente en la UAM y en la ULL. La UAM es la universidad que refleja el aumento más contundente en este capítulo cuyo presupuesto para este capítulo por alumno alcanza los 1.400 euros a lo largo de los últimos años de estudio. Por su parte la ULL es el centro donde se produce el mayor recorte pasando de los 900 euros de presupuesto por alumno en el 2010 a los 700 euros en el 2012. En cambio la ULPGC mantiene unos movimientos en la gráfica más cercanos a mantener el presupuesto de gastos a lo largo de los cursos. Con esto se inicia recortes y aumentos en el capítulo, pero no tan significativos como los ocurridos en la UAM y la ULL.

3.1.3. Capítulo III. Gastos Financieros por alumno.

Los datos de la gráfica 11 comprenden todos aquellos valores presupuestarios destinados a la financiación de la Deuda Pública. Las tres universidades reducen el presupuesto de gastos financieros debido a la crisis económica del momento. A partir de los últimos periodos del gráfico es cuando aumentan de forma considerable. Ahora bien la situación es bastante similar entre la UAM y la ULPGC las cuales tienen sucesivos recortes en este capítulo, en cambio la ULL mantiene una estabilidad presupuestaria hasta 2012. Observando las cuentas anuales de los tres centros expresan que estos movimientos son dados por recortes continuos de préstamos de la ULPGC y la UAM mientras que la ULL solicita a partir de 2012 una serie de préstamos bancarios. Estas

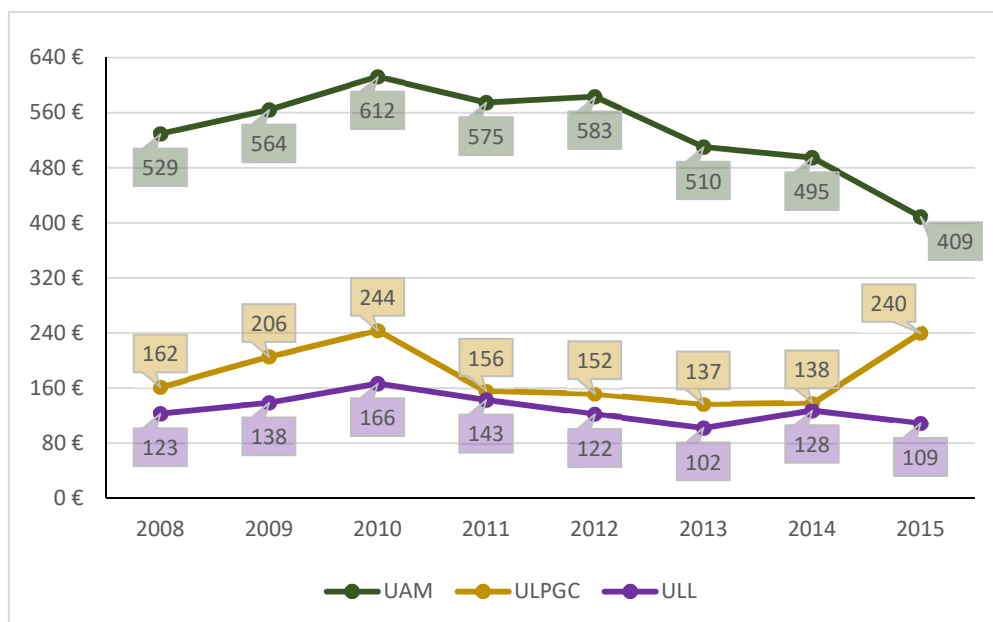
variaciones quedan recogidas en el anexo 4 donde se denotan aumentos porcentuales masivos que se corresponden con los préstamos solicitados.

Gráfica 11. Variación neta del Capítulo III por alumno 2008 – 2015 (euros).



3.1.4. Capítulo IV. Transferencias corrientes por alumno.

Gráfica 12. Variación neta del Capítulo IV por alumno 2008 – 2015 (euros).

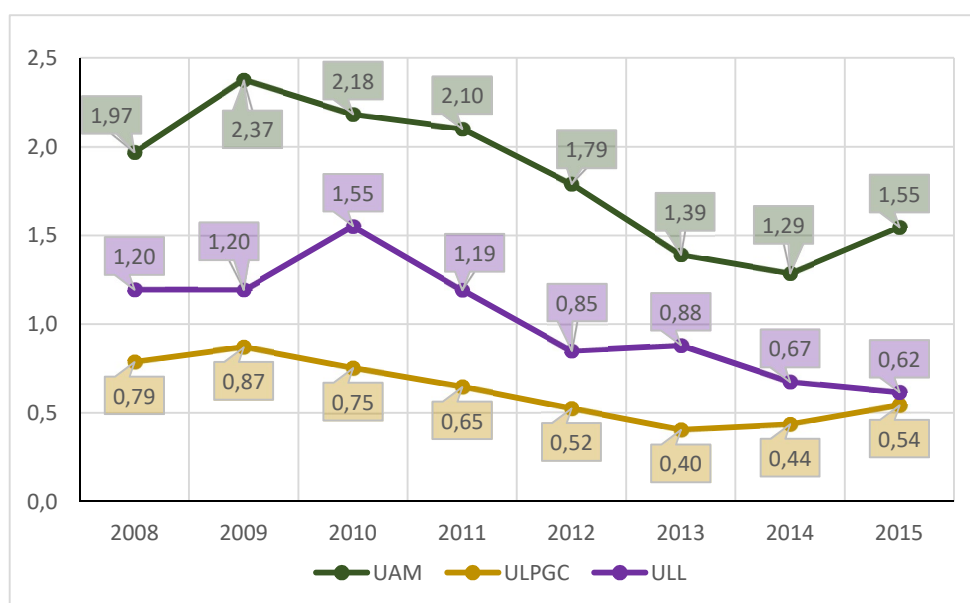


La gráfica 12 refleja los datos sobre el capítulo 3 de Transferencias Corrientes de las tres universidades. Corresponde a los créditos entregados para la financiación de las partidas presupuestarias comprendidas entre los capítulos I y IV. El primer factor destacable de este capítulo es que el presupuesto por alumno es mucho mayor en la UAM que en las dos universidades de Canarias. Además se puede observar como la diferencia más significativa ocurre

en la ULPGC donde la línea de tendencia aumenta considerablemente en el año 2015. Las cuentas anuales de esta universidad³ demuestran que esta variación se debe a un aumento en la política internacional en la que invierte más de un millón doscientos mil euros respecto al año 2014. Por otro lado en la UAM disminuye el presupuesto por alumno a partir de 2012 y que adquiere un valor de 409 euros en año 2015. Al contrario de las anteriores la ULL mantiene una estabilidad continua en la gráfica con unos aumentos y descensos en las inversiones de este capítulo mucho menos significativos que los otros dos centros.

3.1.5. Capítulo VI. Inversiones reales por alumno.

Gráfica 13. Variación neta del Capítulo VI por alumno 2008 – 2015 (miles de euros).



En el capítulo de Inversiones Reales por alumno se dotan los valores destinados a cualquier tipo de proyecto de inversión. La primera conclusión que se puede obtener con claridad de este capítulo presupuestario es que las tres universidades reducen sus inversiones de forma considerable. La tendencia en la gráfica de los tres centros es decreciente desde el año 2009 y hasta el año 2014 donde la inclinación en la línea de tendencia deja de ser tan inclinada. La universidad con una tendencia más paralela o dicho de otra forma que menos intensifica el recorte es la ULPGC mientras que sentido contrario se encuentra la UAM y la ULL. Esta última destaca por especialmente en el año 2010 donde aumenta considerablemente el presupuesto por alumno en este capítulo llegando a los 1550 euros.

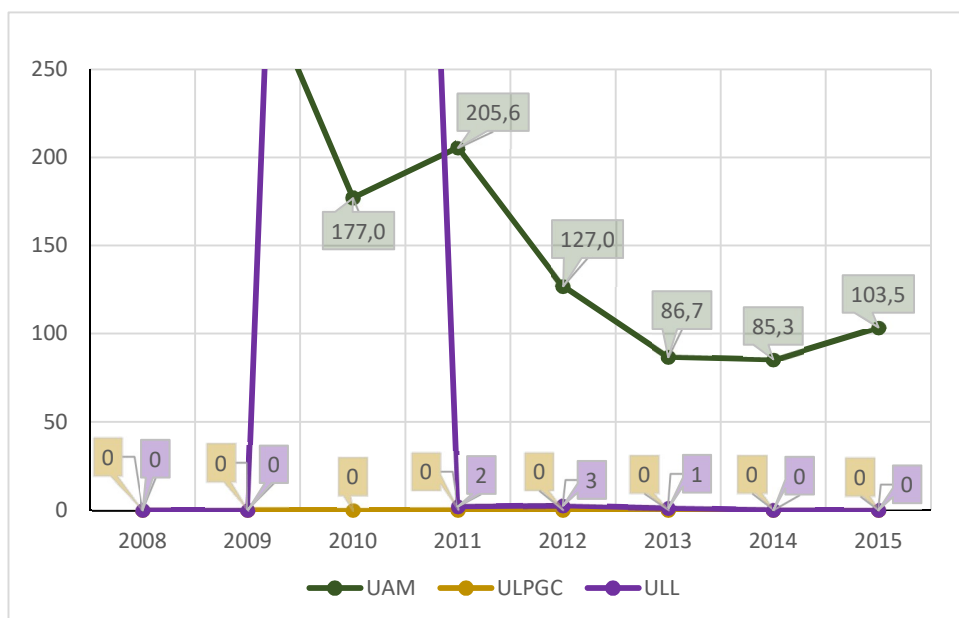
3.1.6. Capítulo VII. Transferencias de Capital por alumno.

En el ámbito de transferencias de capital por alumno se derivan mayormente aquellas operaciones de inversión destinadas a la investigación por parte de los centros docentes. Los presupuestos ejecutados hacen difícil graficar los resultados puesto que una comparativa entre las tres universidades sería posible con inversiones de las tres universidades en el capítulo. La UAM y la

³ Informes de Fiscalización de las Cuentas de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria cedidos por la Audiencia de Cuentas de Canarias con sede en Santa Cruz de Tenerife.

ULL presupuestan ciertas cantidades para el mismo. En el caso de la UAM corresponde a una serie de convenios con ciertas entidades españolas e internacionales, además de diversos programas dedicados a la investigación⁴. Por parte de la ULL corresponde a presupuestos aprobados para realizar diversas transferencias de capital al exterior⁵.

Gráfica 14. Variación neta del Capítulo VII por alumno 2008 – 2015 (euros).



3.1.7. Capítulo VIII. Activos Financieros por alumno.

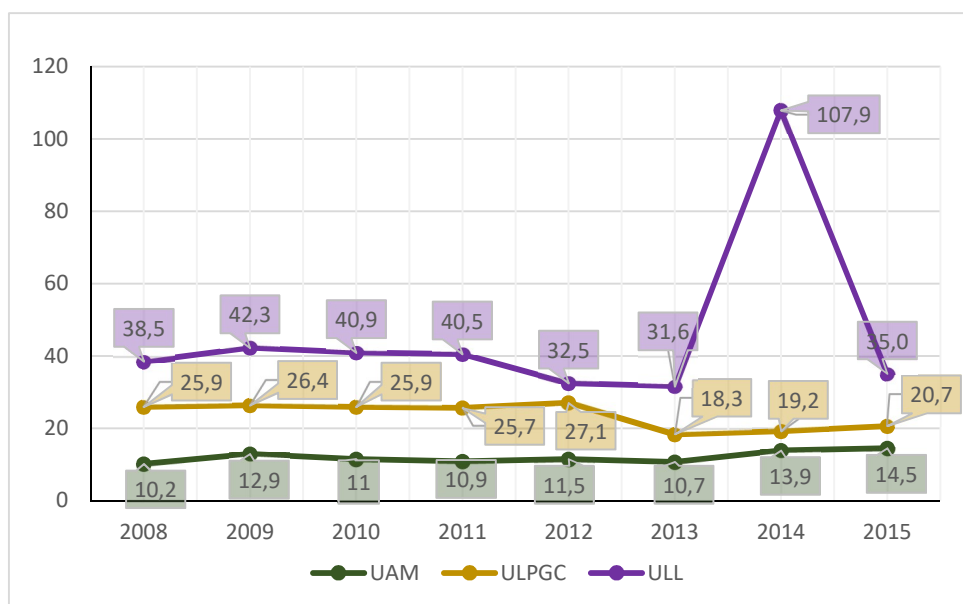
La gráfica 15 expresa los créditos destinados a la concesión de préstamos al personal e inversiones en valores financieros. Los valores de las tres universidades se mantienen a lo largo de los cursos contables de forma similar. En la gráfica se recogen las proporciones que varían en proporciones muy parecidas: entre 20 y 40 euros por alumno matriculado. Solo existe una variación considerable en el presupuesto en la ULL en el año 2014 con 108 euros por alumno para este capítulo. Este dato corresponde a la concesión de una serie de inversiones en valores financieros⁶. Posteriormente en el 2015 desciende de manera que vuelve adoptar las medias presupuestadas en los cursos previos.

⁴ Universidad Autónoma de Madrid. Convenios (<https://www.uam.es/UAM/Convenios-no-Erasmus/1234886374202.htm?language=es>)

⁵ Datos extraídos del Informe de Fiscalización de las cuentas de la Universidad de La Laguna correspondientes al ejercicio 2010.

⁶ Datos extraídos del Informe de Fiscalización de las cuentas de la Universidad de La Laguna correspondientes al ejercicio 2014.

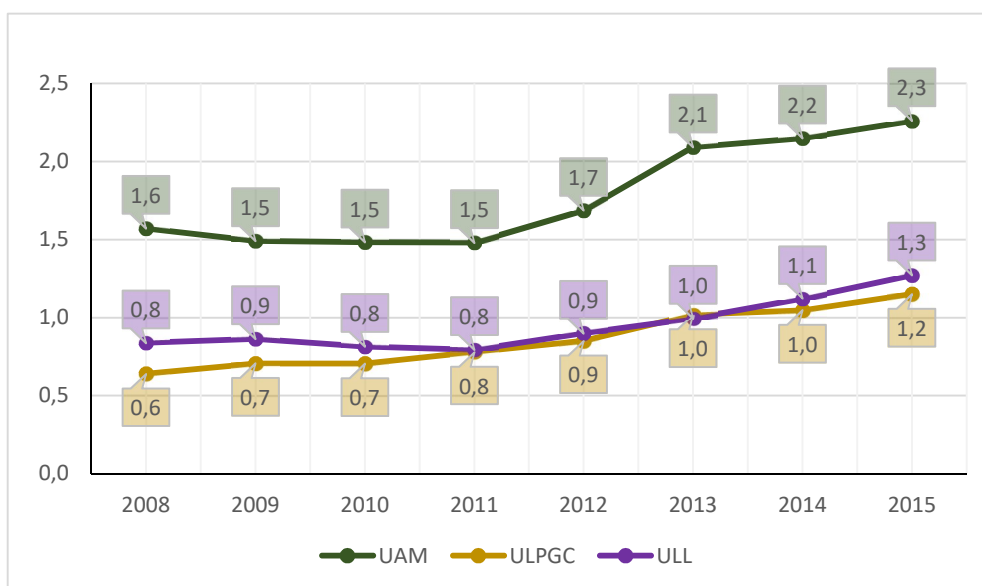
Gráfica 15. Variación neta del Capítulo VIII por alumno 2008 – 2015 (euros).



3.2. PRESUPUESTO DE INGRESOS.

3.2.1. Capítulo III. Tasas, Precios Públicos y otros ingresos por alumno.

Gráfica 16. Variación neta del Capítulo III por alumno 2008 – 2015 (miles de euros).

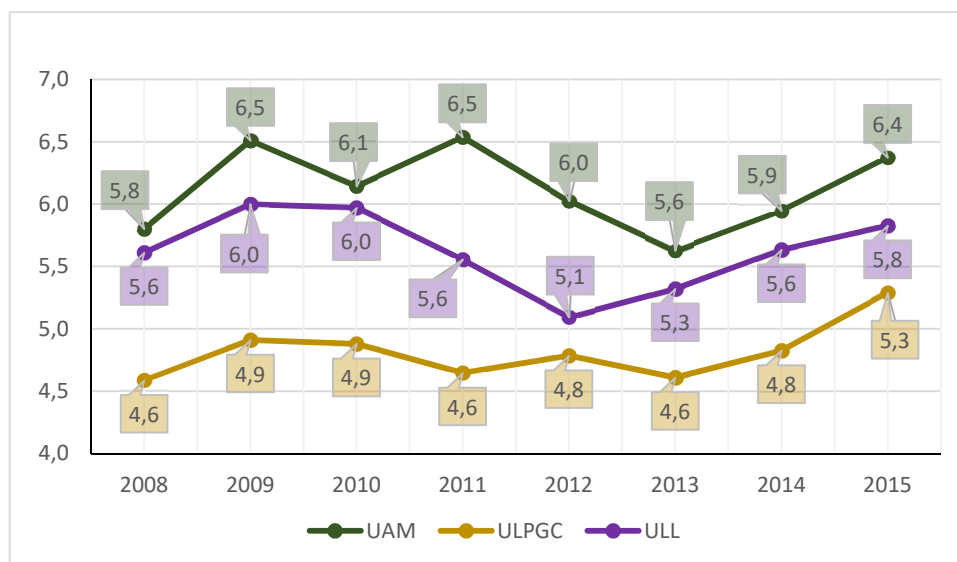


Los datos expuestos en la gráfica 16 representan las tasas universitarias y otros ingresos corrientes procedentes del alumnado matriculado en los tres centros docentes a lo largo de los cursos docentes. La principal conclusión que se puede alcanzar de estas partidas es la influencia de la Crisis Económica en los tres centros que provoca el aumento de los precios universitarios por alumno. Las tres universidades mantienen una tendencia alcista a lo largo del periodo de crisis económica para contrarrestar el descenso en número de matriculaciones (véase gráfica 8). El principal aumento tiene lugar en la UAM entre el año 2012 y 2013 donde pasa de tener un valor

presupuestario por alumno de 1686 a 2093 euros. Sin embargo las universidades de Canarias son las que soportan una tendencia más lineal, cuyas variaciones son menos importante que en la UAM.

3.2.2. Capítulo IV. Transferencias Corrientes por alumno.

Gráfica 17. Variación neta del Capítulo IV por alumno 2008 – 2015 (miles de euros).

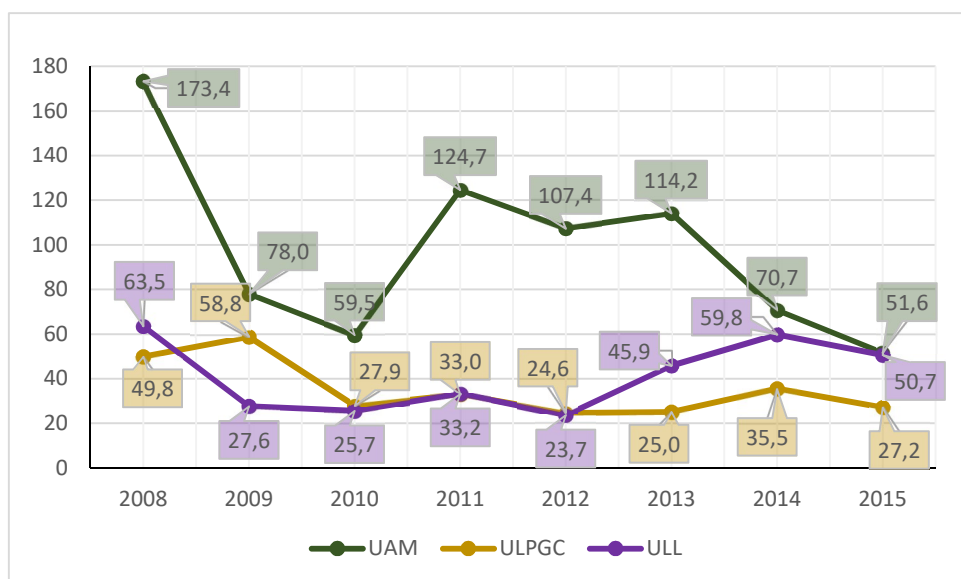


La gráfica 17 representa aquellas partidas presupuestarias recibidas cuyo destino es la financiación de operaciones comprendidas entre los capítulos I y IV. En las tres universidades más del 90% de estos créditos proceden de las subvenciones de la Comunidades Autónomas. Ahora bien los datos difieren de la gráfica número 6 principalmente debido a que proceden de una comparativa con el alumnado matriculado, y en segundo lugar a que las transferencias corrientes incluyen otros créditos cedidos por entidades externas para la financiación de los capítulos I y IV. Una vez expuesto este matiz los tres centros siguen una tendencia similar. Hasta el año 2009 las transferencias corrientes por alumno aumentan para posteriormente descender en la UAM y en la ULL en el año 2010, y en 2011 para la ULPGC. Al final del periodo de estudio es cuando los créditos aumentan considerablemente. Ahora bien la universidad que mantiene un mayor equilibrio es la ULPGC con unas variaciones menos significativas.

3.2.3. Capítulo V. Ingresos Patrimoniales por alumno.

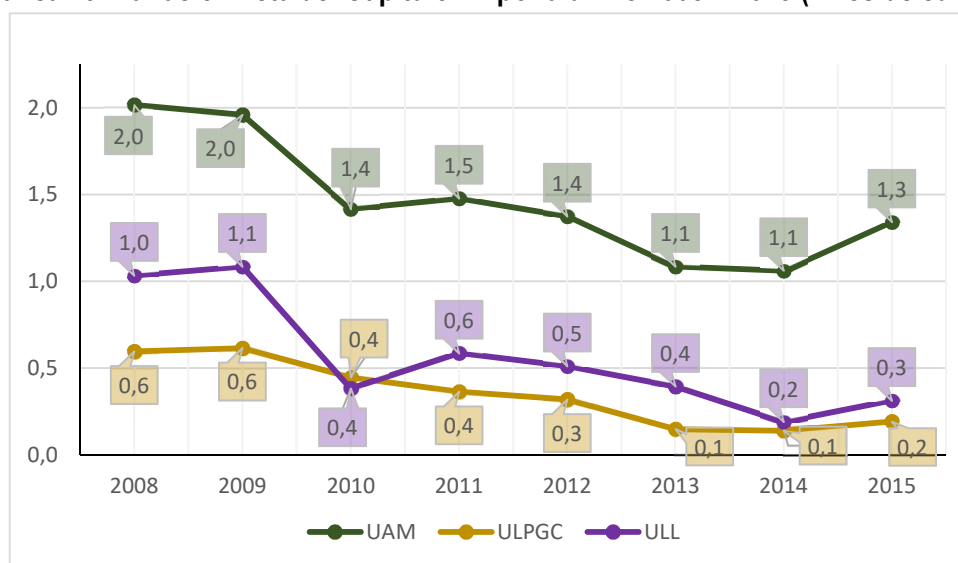
Las partidas presupuestadas correspondientes a los Ingresos Patrimoniales representan los rendimientos provenientes de títulos-valores y de posibles préstamos concedidos. Los datos de la gráfica 18 de las tres universidades son dispares. En el caso de la UAM comienza con un valor de 173 euros en el año 2008 de aumento proveniente de rendimientos de intereses de títulos-valores. Por otro lado la ULPGC obtiene nuevamente un rendimiento más continuo a lo largo de los periodos de estudio. El motivo es similar al ocurrente en la UAM: a lo sumo debido a intereses de títulos-valores. Por su parte la ULL es el centro que menos rendimiento obtiene hasta el año 2014 donde alcanza un rendimiento importante de aproximadamente 60 euros por alumno matriculado.

Gráfica 18. Variación neta del Capítulo V por alumno 2008 – 2015 (euros).



3.2.4. Capítulo VII. Transferencias de Capital por alumno.

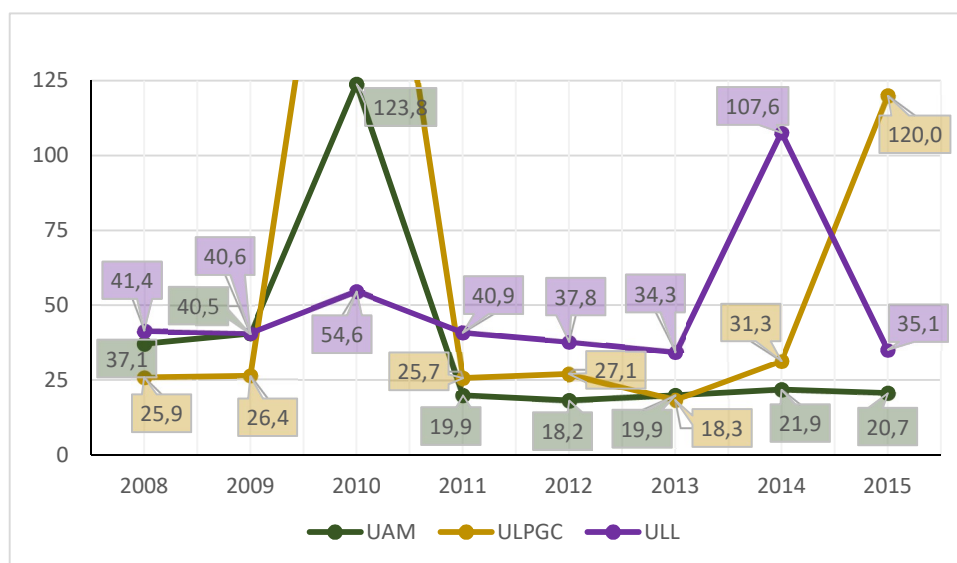
Gráfica 19. Variación neta del Capítulo VII por alumno 2008 – 2015 (miles de euros).



Para este capítulo se recogen aquellas partidas destinadas a financiar operaciones de capital. En la gráfica 19 se observa cómo influye la Crisis Económica obligando a realizar recortes continuos a lo largo de los años en los tres centros universitarios. Las líneas de tendencia de la UAM y la ULL muestran una evolución paralela. Hasta el año 2009 las tres universidades mantienen los presupuestos asignados con anterioridad en este capítulo, incluso la ULPGC y la ULL lo aumentan en una pequeña cantidad. A partir de aquí comienzan los recortes que se mantendrían hasta el curso 2014 en los tres centros, salvo en el 2011 donde la UAM y la ULL aumentan los porcentajes. Es a partir de 2014 cuando vuelven a aumentar las cantidades presupuestadas en este capítulo.

3.2.5. Capítulo VIII. Activos Financieros por alumno.

Gráfica 20. Variación neta del Capítulo VIII por alumno 2008 – 2015 (euros).



El Capítulo número VIII corresponde a ingresos procedentes de venta de títulos-valores o reintegros de préstamos admitidos con anterioridad. En la gráfica 20 se observa como los aumentos y disminuciones porcentuales de este Capítulo de Ingresos tienen lugar en las mismas anualidades. Los aumentos de presupuesto tienen lugar desde el curso 2008 hasta el año 2010 y desde el 2013 en adelante en las tres universidades, salvo en la ULL que decae de forma importante a partir de 2014. Individualmente en el año 2010 la ULPGC aumenta 8 veces los ingresos respecto a 2009 debido a remanentes de tesorería del ejercicio y en el año 2015 nuevamente triplica el valor presupuestado de 2014 debido a reintegros de préstamos concedidos. De igual manera ocurre en la UAM en los años 2010, donde duplica el valor de los reintegros en el Sector Público y en la ULL en el año 2014 donde el valor de los reintegros se duplica.

4. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS.

Tras haber estudiado la evolución de cada capítulo presupuestario de las tres universidades se obtienen los siguientes resultados analíticos:

4.1. Presupuesto de Gastos:

Capítulo I: la principal conclusión comparativa es la distinta importancia que ejerce el personal docente y administrativo para cada centro universitario. La UAM apuesta fuertemente por aumentar anualmente el presupuesto en este capítulo, sin embargo las universidades de Canarias recortan su presupuesto entre los años 2010 y 2012 cuyos descensos son más significativos en la ULL.

Capítulo II: al igual que en capítulo anterior existe una diferencia importante entre las valoraciones de los gastos en bienes y servicios entre la UAM y las universidades de Canarias. A pesar de la

crisis económica la UAM aumenta continuamente el presupuesto mientras que el centro donde se denota en mayor grado la misma es en la ULL.

Capítulo III: los gastos financieros son muy dispares entre las tres universidades. La principal conclusión es que el mayor descenso ocurre en la UAM que continuamente reduce el coste de la deuda pública por alumno a lo largo del periodo de estudio. En sentido contrario se encuentra la ULL donde ha aumentado continuamente el presupuesto de este capítulo.

Capítulo IV: las transferencias corrientes de los tres centros se mantienen en una tendencia lineal. La mayor variación se centra en la Universidad Autónoma de Madrid en la que en 2015 desciende mientras la ULPGC y la ULL aumentan las transferencias corrientes por alumno de una forma constante.

Capítulo VI: en el ámbito de las inversiones destaca la ULL debido a que en el año 2010 aumenta en gran cantidad el presupuesto por alumno. Posteriormente a esta fecha, la situación en las tres universidades sigue una tendencia similar.

Capítulo VII: tanto la ULL como la ULPGC no generan costes en este capítulo salvo la ULL en el 2010. Por este motivo no es posible realizar comparativa.

Capítulo VIII: los costes presupuestarios por alumno en este capítulo se mantienen en niveles con poca variación salvo la ULL en el año 2014 debido a una inversión en valores financieros.

4.2. Presupuesto de Ingresos:

Capítulo III: la tendencia es muy similar entre las tres universidades. Los mayores aumentos tienen lugar en la UAM en el año 2012, mientras que la ULPGC y la ULL mantienen la mayoría de los años unas tasas y precios similares, pero con una tendencia alcista menos significativa que la recogida en la UAM.

Capítulo IV: las transferencias corrientes por alumno mantienen un movimiento paralelo entre las tres universidades en cuestión. Tanto los aumentos como los recortes tienen lugar en los tres centros con valores muy similares. Destaca la ULL como centro donde más disminuye el presupuesto por alumno en el año 2012.

Capítulo V: la conclusión principal que se deduce en este capítulo es nuevamente la mayor capacidad de inversión por parte de la UAM respecto a la ULPGC y la ULL. A pesar de ello en un primer comienzo de la crisis se aprecia cómo estas dos últimas disminuyen sus inversiones, pero son capaces de mantenerlas en pleno apogeo de recesión económica.

Capítulo VI: la ULPGC y la ULL no generan rendimiento en este capítulo presupuestario lo largo de la crisis económica, lo que quiere decir que no lleva a cabo ventas de bienes cuya naturaleza es la inversión.

Capítulo VIII: los mayores aumentos presupuestarios de este capítulo proceden de la venta de títulos valores con especial repercusión en la ULPGC y la UAM en el año 2010, y en la ULL en el año 2014.

5. CONCLUSIONES.

A lo largo del este proyecto se han estudiado y analizado los presupuestos de las tres universidades con el objetivo de determinar el comportamiento presupuestario de la Universidad de La Laguna y su repercusión en el número de estudiantes matriculados durante los años 2008 y 2015. Del proceso analítico se ha obtenido la siguiente conclusión:

Los alumnos en la UAM disminuyen en torno a un 19% y su presupuesto lo hace en la misma proporción, sin embargo en las universidades de Canarias el número de alumnos disminuye en un 15% mientras que su presupuesto solamente desciende en un 7% (apartado 2). Se traduce en que a pesar de que el recorte en los presupuestos de las universidades de Canarias es mucho menor que en la Comunidad de Madrid, el número de estudiantes disminuye en una proporción más significativa.

En el análisis comparativo por capítulos la evidencia en la que la UAM se diferencia significativamente de las universidades de Canarias en el factor I+D+i debido a que una gran proporción del presupuesto lo destina al capítulo VII de gastos.

Por lo tanto a la pregunta sobre el comportamiento presupuestario de la Universidad de La Laguna respecto al éxodo estudiantil durante la crisis económica, se podría estipular que los movimientos en los presupuestos han sido positivos, sin ser causa directa de este escenario. El factor causa de ello podría ser externo a la propia universidad concretamente a la Comunidad Autónoma de Canarias que durante la crisis económica ha asignado a la ULL subvenciones con valor distante de las conferidas por la Comunidad de Madrid a la UAM. Por este motivo se podría afirmar que la UAM ha dispuesto de mayores posibilidades para incentivar la incorporación de nuevos alumnos a sus centros de estudio y por ello el abandono estudiantil es mucho menor.

6. BIBLIOGRAFÍA.

- http://www.gobiernodecanarias.org/hacienda/intervencion/servicios/cuenta_general/ (Consultado 20-05-17)
- <http://www.gobiernodecanarias.org/hacienda/dgplani/presupuestos/>. (Consultado 20-05-17)
- <http://www.elcaptor.com/economia/la-evolucion-economica-de-espana-en-catorce-graficos>. (Consultado 20-05-17)
- <http://www.eleconomista.es/economia/noticias/7536115/05/16/La-economia-espanola-recuperara-en-2017-el-tamano-previo-a-la-crisis.html>. (Consultado 20-05-17)
- <http://www.attac.es/2012/12/01/por-que-la-crisis-y-recesion-espanola-ira-a-peor-en-10-graficas/>. (Consultado 23-05-17)
- <http://www.ull.es/view/institucional/ull/Historia/es> (Consultado 24-05-17)
- <http://www.ull.es/view/institucional/ull/Informes/es>. (Consultado 24-05-17)
- http://www.ull.es/Private/folder/institucional/ull/gap/Estad/Matricula/Grado/Evo_matricula_c_entros.pdf. (Consultado 24-05-17)
- <http://www.ull.es/view/institucional/ull/Jefaturas/es>. (Consultado 24-05-17)
- <http://www.ull.es/view/institucional/ull/Administracion/es>. (Consultado 24-05-17)
- <https://economyadelaempresa.files.wordpress.com/2011/04/unidad-10-anc3a1lisis-financiero-y-econoc3b3mico-de-la-empresa.pdf>. (Consultado 25-05-17)
- http://api.eoi.es/api_v1_dev.php/fedora/asset/eoi:67125/componente67150.pdf. (Consultado 24-05-17)
- <http://www.universia.es/universidades/universidad-autonoma-madrid/in/10023>. (Consultado 24-05-17)
- http://www3.gobiernodecanarias.org/empleo/portal/web/observatorio/obecan/tematica/estadisticas/paro/paro_datos. (Consultado 29-05-17)
- http://www3.gobiernodecanarias.org/empleo/portal/estaticos_portal/online/obecan/temas/estadisticas/adjuntos/Informe0317.pdf. (Consultado 29-05-17)
- <http://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=9963>. (Consultado 31-05-17)
- <https://www.uam.es/UAM/Informacion-Economica-y-Financiera/1242656765343.htm?language=es>. (Consultado 31-05-17)
- <https://www.uam.es/UAM/Historia/1446726711560.htm?nodepath=Historia>. (Consultado 31-05-17)
- <http://www.feteugt.es/Data/UPLOAD/GAB%20presupuestos%20educacion%20comunidad es%202011%202014.pdf>. (Consultado 02-06-17)
- <https://www.mecd.gob.es/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/universitaria/estadisticas-informes-documentum/datos-generales/datos-05-06-pdf.pdf>. (Consultado 02-06-17)
- http://www.uam.es/presentacion/datos/estudios%20y%20estudiantes/ingreso/ingreso_por_curso.jpg. (Consultado 02-06-17)
- <http://www.uam.es/presentacion/datos/estudios%20y%20estudiantes/matricula/matricula-evolucion.jpg>. (Consultado 02-06-17)
- <https://www.uam.es/informacion/gprensa/cantoblanco/cantoblanco22.pdf>. (Consultado 02-06-17)

- <https://www.uam.es/presentacion/datos/uamencifras.html>. (Consultado 02-06-17)
- <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>. (Consultado 02-06-17)
- http://economia.elpais.com/economia/2015/02/20/actualidad/1424457159_919392.html. (Consultado 05-06-17)
- <http://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=13896>. (Consultado 05-06-17)
- <http://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=4247>. (Consultado 05-06-17)
- <http://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=4247>. (Consultado 05-06-17)
- <https://www.educacion.gob.es/educabase/menu.do?type=pcaxis&path=/Universitaria/Series/Estudiantes/Matriculados/&file=pcaxis&l=s0>. (Consultado 05-06-17)
- <http://www.emes.es/Sistemauniversitario/UniversidadesdeMadrid/tabid/215/Default.aspx>. (Consultado 07-06-17)
- http://www.eustat.eus/documentos/opt_0/tema_193/elem_1605/definicion.html. (Consultado 09-06-17)
- <http://estudios.camaratenerife.com/upload/pdf/paro-diciembre-2010.pdf>. (Consultado 12-06-17)

Periódicos:

- *Coca Prados, J. Los efectos de la crisis en la universidad española. Expansión (11 de junio de 2015), recuperado el día 1 de mayo de 2017, en* <http://www.expansion.com/emprendedores-empleo/desarrollo-carrera/2015/06/11/5579ccd446163f0a658b458d.html>
- *Gómez Villamandos, J.C. (2016). La crisis hizo a las universidades españolas reducir a la mitad la concesión de patentes europeas en 2014. España: ABC. Recuperado de:* http://www.abc.es/sociedad/abci-investigacion-crisis-hizo-universidades-espanolas-reducir-mitad-concesion-patentes-europeas-2014-201605312139_noticia.html
- <http://www.eae.es/actualidad/noticias/la-inversion-en-i-d-i-espana-modera-su-caida-y-se-situa-en-12.820-millones-de-euros>.
- *Pérez Huertas, J.C. (2017). Casi el 20% de las empresas no ganan lo suficiente para pagar los intereses de la deuda. España: EL PAÍS. Recuperado de:* https://economia.elpais.com/economia/2017/03/09/actualidad/1489063842_918348.html
- <http://www.eae.es/actualidad/noticias/la-inversion-en-i-d-i-espana-modera-su-caida-y-se-situa-en-12.820-millones-de-euros>

Anexo 1. Cálculos de las proyecciones sobre las subvenciones concedidas.

Peso de cada universidad:

UAM	12%
ULPGC	34%
ULL	40%

AÑO	SUBVENCIÓN ULPGC	PROYECCIÓN DE LA ULPGC	EVOLUCIÓN ULPGC
2008	103.477.231 €	304.344.797,06 €	-
2009	108.338.481 €	318.642.591,18 €	4,7%
2010	106.908.477 €	314.436.697,06 €	-1,3%
2011	105.870.829 €	311.384.791,18 €	-1,0%
2012	97.589.740 €	287.028.647,06 €	-7,8%
2013	98.141.230 €	288.650.676,47 €	0,6%
2014	99.783.086 €	293.479.664,71 €	1,7%
2015	98.772.421 €	290.507.120,59 €	-1,0%

AÑO	SUBVENCIÓN ULL	PESO DE LA ULL	EVOLUCIÓN ULL
2008	122.273.597 €	305.683.993 €	-
2009	128.428.902 €	321.072.255 €	5,0%
2010	128.887.562 €	322.218.905 €	0,4%
2011	121.419.140 €	303.547.850 €	-5,8%
2012	112.719.220 €	281.798.050 €	-7,2%
2013	112.966.446 €	282.416.115 €	0,2%
2014	114.623.288 €	286.558.220 €	1,5%
2015	113.412.721 €	283.531.803 €	-1,1%

AÑO	UAM	PROYECCIÓN UAM	EVOLUCIÓN UAM
2008	209.612.000 €	1.746.766.667 €	-
2009	218.438.000 €	1.820.316.667 €	4,2%
2010	233.672.000 €	1.947.266.667 €	7,0%
2011	199.589.000 €	1.663.241.667 €	-14,6%
2012	204.168.000 €	1.701.400.000 €	2,3%
2013	186.376.000 €	1.553.133.333 €	-8,7%
2014	165.975.000 €	1.383.125.000 €	-10,9%
2015	169.475.000 €	1.412.291.667 €	2,1%

Anexo 2. Evolución del Capítulo I. Gastos de Personal.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	141.020.095 €	28.504	4.947 €	-
2009	150.988.551 €	27.740	5.443 €	10%
2010	146.689.993 €	26.320	5.573 €	2%
2011	146.423.657 €	25.253	5.798 €	4%
2012	139.265.551 €	24.433	5.700 €	-2%
2013	143.176.071 €	24.488	5.847 €	3%
2014	142.280.132 €	23.740	5.993 €	3%
2015	148.615.083 €	23.280	6.384 €	7%

AÑO	PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	94.335.126 €	23.145	4.075,83 €	-
2009	99.963.052 €	22.752	4.393,59 €	8%
2010	102.974.889 €	23.123	4.453,35 €	1%
2011	97.762.701 €	23.363	4.184,51 €	-6%
2012	98.122.149 €	22.169	4.426,10 €	6%
2013	95.875.333 €	21.814	4.395,13 €	-1%
2014	95.475.333 €	20.838	4.581,79 €	4%
2015	96.366.798 €	19.366	4.976,08 €	9%

AÑO	PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	115.098.737 €	22.265	5.169,49 €	-
2009	119.318.921 €	21.909	5.446,11 €	5%
2010	117.487.287 €	21.993	5.342,03 €	-2%
2011	114.176.378 €	22.375	5.102,85 €	-4%
2012	108.141.233 €	22.491	4.808,20 €	-6%
2013	110.696.278 €	21.413	5.169,58 €	8%
2014	111.936.674 €	20.729	5.400,00 €	4%
2015	106.889.146 €	19.663	5.436,05 €	1%

Anexo 3. Evolución del Capítulo II del Presupuesto de Gastos. Gastos en Bienes Corrientes y Servicios.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	30.102.290 €	28.504	1,1 €	-	19.315.702 €	23.145	0,83 €		18.168.521 €	22.265	0,8 €	-
2009	33.554.364 €	27.740	1,2 €	15%	18.532.102 €	22.752	0,8 €	-2%	18.166.316 €	21.909	0,8 €	2%
2010	33.944.938 €	26.320	1,3 €	7%	19.261.933 €	23.123	0,8 €	2%	18.843.570 €	21.993	0,9 €	3%
2011	34.111.503 €	25.253	1,4 €	5%	19.303.681 €	23.363	0,8 €	-1%	17.920.541 €	22.375	0,8 €	-7%
2012	34.486.339 €	24.433	1,4 €	4%	19.246.253 €	22.169	0,9 €	5%	16.276.404 €	22.491	0,7 €	-10%
2013	34.439.087 €	24.488	1,4 €	0%	18.744.594 €	21.814	0,9 €	-1%	15.910.037 €	21.413	0,7 €	3%
2014	32.538.213 €	23.740	1,4 €	-3%	18.504.531 €	20.838	0,9 €	3%	16.476.012 €	20.729	0,8 €	7%
2015	33.492.246 €	23.280	1,4 €	5%	18.464.810 €	19.366	1,0 €	7%	14.954.682 €	19.663	0,8 €	-4%

Anexo 4. Evolución del Capítulo III del Presupuesto de Gastos. Gastos Financieros.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	406.818 €	28.504	14 €	-	250.000 €	23.145	11 €		9.409 €	22.265	0,42 €	-
2009	196.685 €	27.740	7 €	-50%	100.000 €	22.752	4 €	-59%	5.000 €	21.909	0,23 €	-46%
2010	139.755 €	26.320	5 €	-25%	100.000 €	23.123	4 €	-2%	4.572 €	21.993	0,21 €	-9%
2011	88.316 €	25.253	3 €	-34%	100.000 €	23.363	4 €	-1%	14.434 €	22.375	0,65 €	210%
2012	56.884 €	24.433	2 €	-33%	100.000 €	22.169	5 €	5%	16.585 €	22.491	0,74 €	14%
2013	44.150 €	24.488	2 €	-23%	30.257 €	21.814	1 €	-69%	61.897 €	21.413	2,89 €	292%
2014	145.736 €	23.740	6 €	240%	30.257 €	20.838	1 €	5%	39.490 €	20.729	1,91 €	-34%
2015	160.898 €	23.280	7 €	13%	208.367 €	19.366	11 €	641%	63.178 €	19.663	3,21 €	69%

Anexo 5. Evolución del Capítulo IV del Presupuesto de Gastos. Transferencias Corrientes.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	15.088.042 €	28.504	529 €	-	3.739.814 €	23.145	162 €		2.731.488 €	22.265	123 €	-
2009	15.649.085 €	27.740	564 €	7%	4.679.388 €	22.752	206 €	27%	3.032.737 €	21.909	138 €	13%
2010	16.112.743 €	26.320	612 €	9%	5.635.807 €	23.123	244 €	19%	3.658.169 €	21.993	166 €	20%
2011	14.514.183 €	25.253	575 €	-6%	3.639.893 €	23.363	156 €	-36%	3.191.528 €	22.375	143 €	-14%
2012	14.251.976 €	24.433	583 €	1%	3.365.579 €	22.169	152 €	-3%	2.737.040 €	22.491	122 €	-15%
2013	12.496.842 €	24.488	510 €	-13%	2.983.326 €	21.814	137 €	-10%	2.185.212 €	21.413	102 €	-16%
2014	11.743.852 €	23.740	495 €	-3%	2.885.881 €	20.838	138 €	1%	2.643.910 €	20.729	128 €	25%
2015	9.515.767 €	23.280	409 €	-17%	4.644.365 €	19.366	240 €	73%	2.133.918 €	19.663	109 €	-15%

Anexo 6. Evolución del Capítulo VI del Presupuesto de Gastos. Inversiones Reales.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	56.124.780 €	28.504	1.969 €	-
2009	65.848.391 €	27.740	2.374 €	10%
2010	57.472.346 €	26.320	2.184 €	2%
2011	53.065.341 €	25.253	2.101 €	4%
2012	43.756.221 €	24.433	1.791 €	-2%
2013	34.104.241 €	24.488	1.393 €	3%
2014	30.552.237 €	23.740	1.287 €	3%
2015	36.015.773 €	23.280	1.547 €	7%

PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
18.232.393 €	23.145	788 €	
19.788.157 €	22.752	870 €	10%
17.398.375 €	23.123	752 €	-13%
15.116.429 €	23.363	647 €	-14%
11.628.230 €	22.169	525 €	-19%
8.812.494 €	21.814	404 €	-23%
9.089.258 €	20.838	436 €	8%
10.531.913 €	19.366	544 €	25%

PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
26.620.287 €	22.265	1.196 €	-
26.186.157 €	21.909	1.195 €	0%
34.123.020 €	21.993	1.552 €	30%
26.691.516 €	22.375	1.193 €	-23%
19.106.342 €	22.491	850 €	-29%
18.858.593 €	21.413	881 €	4%
13.984.786 €	20.729	675 €	-23%
12.098.417 €	19.663	615 €	-9%

Anexo 7. Evolución del Capítulo VII del Presupuesto de Gastos. Transferencias de Capital.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	10.830.739 €	28.504	380 €	-
2009	8.794.895 €	27.740	317 €	-17%
2010	4.659.621 €	26.320	177 €	-44%
2011	5.190.988 €	25.253	206 €	16%
2012	3.103.444 €	24.433	127 €	-38%
2013	2.123.874 €	24.488	87 €	-32%
2014	2.025.919 €	23.740	85 €	-2%
2015	2.409.259 €	23.280	103 €	21%

PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
0 €	23.145	- €	
0 €	22.752	- €	-
0 €	23.123	- €	-
0 €	23.363	- €	-
0 €	22.169	- €	-
0 €	21.814	- €	-
0 €	20.838	- €	-
0 €	19.366	- €	-

PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
0 €	22.265	0 €	-
0 €	21.909	0 €	0%
34.123.020 €	21.993	1.552 €	-
43.707 €	22.375	2 €	0%
56.897 €	22.491	3 €	30%
23.924 €	21.413	1 €	-56%
0 €	20.729	0 €	-
0 €	19.663	0 €	-

Anexo 8. Evolución del Capítulo VIII del Presupuesto de Gastos. Activos Financieros.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	290.428 €	28.504	10 €	-
2009	357.051 €	27.740	13 €	26%
2010	302.128 €	26.320	11 €	-11%
2011	274.057 €	25.253	11 €	-5%
2012	280.481 €	24.433	11 €	6%
2013	262.372 €	24.488	11 €	-7%
2014	330.455 €	23.740	14 €	30%
2015	337.196 €	23.280	14 €	4%

PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
600.000 €	23.145	25,92 €	-
600.000 €	22.752	26,37 €	2%
600.000 €	23.123	25,95 €	-2%
600.000 €	23.363	25,68 €	-1%
600.000 €	22.169	27,06 €	5%
400.000 €	21.814	18,34 €	-32%
400.000 €	20.838	19,20 €	5%
400.000 €	19.366	20,65 €	8%

PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
857.383 €	22.265	38,51 €	-
925.758 €	21.909	42,25 €	10%
900.134 €	21.993	40,93 €	-3%
906.897 €	22.375	40,53 €	-1%
731.104 €	22.491	32,51 €	-20%
677.570 €	21.413	31,64 €	-3%
2.237.407 €	20.729	107,94 €	241%
688.480 €	19.663	35,01 €	-68%

Anexo 9. Evolución del Capítulo IX del Presupuesto de Gastos. Variación de Pasivos Financieros.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	3.680.707 €	28.504	129 €	-	78.107 €	23.145	3,37 €	-	0 €	22.265	- €	-
2009	3.680.707 €	27.740	133 €	3%	78.107 €	22.752	3,43 €	2%	0 €	21.909	- €	-
2010	3.109.269 €	26.320	118 €	-11%	78.107 €	23.123	3,38 €	-2%	0 €	21.993	- €	-
2011	3.109.269 €	25.253	123 €	4%	131.063 €	23.363	5,61 €	66%	0 €	22.375	- €	-
2012	6.239.626 €	24.433	255 €	107%	131.063 €	22.169	5,91 €	5%	0 €	22.491	- €	-
2013	2.478.104 €	24.488	101 €	-60%	131.063 €	21.814	6,01 €	2%	1.279.705 €	21.413	59,76 €	-
2014	2.844.366 €	23.740	120 €	18%	252.049 €	20.838	12,10 €	101%	557.743 €	20.729	26,91 €	-
2015	3.065.618 €	23.280	132 €	10%	610.877 €	19.366	31,54 €	161%	183.177 €	19.663	9,32 €	-

Anexo 10. Evolución del Capítulo III del Presupuesto de Ingresos. Tasas, Precios Públicos y Otros Ingresos.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	44.803.388 €	28.504	1.572 €	- €	14.821.920 €	23.145	640,39 €	- €	18.664.727 €	22.265	838,30 €	- €
2009	41.390.352 €	27.740	1.492 €	-5%	16.071.500 €	22.752	706,38 €	10%	18.930.669 €	21.909	864,06 €	3%
2010	39.054.499 €	26.320	1.484 €	-1%	16.293.473 €	23.123	704,64 €	0%	17.924.151 €	21.993	814,99 €	-6%
2011	37.384.522 €	25.253	1.480 €	0%	18.219.984 €	23.363	779,86 €	11%	17.769.365 €	22.375	794,16 €	-3%
2012	41.197.580 €	24.433	1.686 €	14%	18.887.458 €	22.169	851,98 €	9%	20.232.735 €	22.491	899,59 €	13%
2013	51.262.506 €	24.488	2.093 €	24%	22.231.902 €	21.814	1.019,16 €	20%	21.320.497 €	21.413	995,68 €	11%
2014	51.060.917 €	23.740	2.151 €	3%	21.821.994 €	20.838	1.047,22 €	3%	23.256.644 €	20.729	1.121,94 €	13%
2015	52.646.567 €	23.280	2.261 €	5%	22.286.433 €	19.366	1.150,80 €	10%	25.024.652 €	19.663	1.272,68 €	13%

Anexo 11. Evolución del Capítulo IV del Presupuesto de Ingresos. Transferencias Corrientes.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	165.365.201 €	28.504	5.801 €	- €	106.195.149 €	23.145	4.588,25 €	- €	124.952.109 €	22.265	5.612,04 €	- €
2009	180.559.340 €	27.740	6.509 €	12%	111.734.652 €	22.752	4.910,98 €	7%	131.446.814 €	21.909	5.999,67 €	7%
2010	161.709.351 €	26.320	6.144 €	-6%	112.817.128 €	23.123	4.879,00 €	-1%	131.322.263 €	21.993	5.971,09 €	0%
2011	165.120.701 €	25.253	6.539 €	6%	108.576.232 €	23.363	4.647,36 €	-5%	124.289.750 €	22.375	5.554,85 €	-7%
2012	147.241.650 €	24.433	6.026 €	-8%	106.086.915 €	22.169	4.785,37 €	3%	114.591.612 €	22.491	5.095,00 €	-8%
2013	137.844.516 €	24.488	5.629 €	-7%	100.586.464 €	21.814	4.611,10 €	-4%	113.957.200 €	21.413	5.321,87 €	4%
2014	141.189.473 €	23.740	5.947 €	6%	100.551.375 €	20.838	4.825,39 €	5%	116.798.221 €	20.729	5.634,53 €	6%
2015	148.400.609 €	23.280	6.375 €	7%	102.393.517 €	19.366	5.287,28 €	10%	114.560.019 €	19.663	5.826,17 €	3%

Anexo 12. Evolución del Capítulo V del Presupuesto de Ingresos. Ingresos Patrimoniales.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	4.941.186 €	28.504	173 €	- €	1.153.270 €	23.145	49,83 €	- €	1.414.878 €	22.265	63,55 €	- €
2009	2.165.000 €	27.740	78 €	-55%	1.338.000 €	22.752	58,81 €	18%	604.821 €	21.909	27,61 €	-57%
2010	1.565.268 €	26.320	59 €	-24%	644.810 €	23.123	27,89 €	-53%	564.954 €	21.993	25,69 €	-7%
2011	3.148.509 €	25.253	125 €	110%	771.088 €	23.363	33,00 €	18%	743.782 €	22.375	33,24 €	29%
2012	2.623.222 €	24.433	107 €	-14%	545.900 €	22.169	24,62 €	-25%	533.186 €	22.491	23,71 €	-29%
2013	2.795.889 €	24.488	114 €	6%	545.899 €	21.814	25,03 €	2%	981.935 €	21.413	45,86 €	93%
2014	1.679.111 €	23.740	71 €	-38%	740.013 €	20.838	35,51 €	42%	1.238.640 €	20.729	59,75 €	30%
2015	1.200.130 €	23.280	52 €	-27%	525.912 €	19.366	27,16 €	-24%	996.634 €	19.663	50,69 €	-15%

Anexo 13. Evolución del Capítulo VI del Presupuesto de Ingresos. Enajenación de Inversiones Reales.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	262.371 €	28.504	9 €	- €	0 €	23.145	- €	-	0 €	22.265	- €	--
2009	270.486 €	27.740	10 €	6%	0 €	22.752	- €	-	0 €	21.909	- €	-
2010	1.252.370 €	26.320	48 €	388%	0 €	23.123	- €	-	0 €	21.993	- €	-
2011	477.667 €	25.253	19 €	-60%	0 €	23.363	- €	-	0 €	22.375	- €	-
2012	526.759 €	24.433	22 €	14%	0 €	22.169	- €	-	0 €	22.491	- €	-
2013	185.665 €	24.488	8 €	-65%	0 €	21.814	- €	--	0 €	21.413	- €	-
2014	265.763 €	23.740	11 €	48%	0 €	20.838	- €	-	0 €	20.729	- €	-
2015	127.721 €	23.280	5 €	-51%	0 €	19.366	- €	-	0 €	19.663	- €	-

Anexo 14. Evolución del Capítulo VII del Presupuesto de Ingresos. Transferencias de Capital.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%	PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	57.501.059 €	28.504	2.017 €	- €	13.780.803 €	23.145	595,41 €	- €	23.006.951 €	22.265	1.033,32 €	- €
2009	54.381.030 €	27.740	1.960 €	-3%	13.996.653 €	22.752	615,18 €	3%	23.771.008 €	21.909	1.084,99 €	5%
2010	37.294.835 €	26.320	1.417 €	-28%	10.318.963 €	23.123	446,26 €	-27%	8.399.150 €	21.993	381,90 €	-65%
2011	37.335.772 €	25.253	1.478 €	4%	8.486.463 €	23.363	363,24 €	-19%	13.111.315 €	22.375	585,98 €	53%
2012	33.586.575 €	24.433	1.375 €	-7%	7.073.000 €	22.169	319,05 €	-12%	11.506.892 €	22.491	511,62 €	-13%
2013	26.578.515 €	24.488	1.085 €	-21%	3.212.711 €	21.814	147,28 €	-54%	8.410.535 €	21.413	392,78 €	-23%
2014	25.184.211 €	23.740	1.061 €	-2%	2.871.877 €	20.838	137,82 €	-6%	3.940.066 €	20.729	190,08 €	-52%
2015	31.223.466 €	23.280	1.341 €	26%	3.697.290 €	19.366	190,92 €	39%	6.149.871 €	19.663	312,76 €	65%

Anexo 15. Evolución del Capítulo VIII del Presupuesto de Ingresos. Activos Financieros.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	1.058.297 €	28.504	37 €	- €
2009	1.124.176 €	27.740	41 €	9%
2010	3.258.910 €	26.320	124 €	206%
2011	502.253 €	25.253	20 €	-84%
2012	445.108 €	24.433	18 €	-8%
2013	488.392 €	24.488	20 €	9%
2014	518.795 €	23.740	22 €	10%
2015	480.929 €	23.280	21 €	-5%

PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
600.000 €	23.145	25,92 €	- €
600.000 €	22.752	26,37 €	2%
5.974.738 €	23.123	258,39 €	880%
600.000 €	23.363	25,68 €	-90%
600.000 €	22.169	27,06 €	5%
400.000 €	21.814	18,34 €	-32%
652.049 €	20.838	31,29 €	71%
2.323.978 €	19.366	120,00 €	284%

PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
921.734 €	22.265	41,40 €	- €
889.307 €	21.909	40,59 €	-2%
1.200.000 €	21.993	54,56 €	34%
915.094 €	22.375	40,90 €	-25%
849.048 €	22.491	37,75 €	-8%
735.077 €	21.413	34,33 €	-9%
2.231.126 €	20.729	107,63 €	214%
690.007 €	19.663	35,09 €	-67%

Anexo 16. Evolución del Capítulo IX del Presupuesto de Ingresos. Pasivos Financieros.

AÑO	PPTO. UAM	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
2008	0 €	28.504	0 €	-
2009	105.538 €	27.740	4 €	-
2010	7.729.315 €	26.320	294 €	-
2011	8.348.000 €	25.253	331 €	-
2012	0 €	24.433	0 €	-
2013	167.679 €	24.488	7 €	-
2014	0 €	23.740	0 €	-
2015	1.009.910 €	23.280	43 €	-

PPTO. ULPGC	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
0 €	23.145	- €	-
0 €	22.752	- €	-
0 €	23.123	- €	-
0 €	23.363	- €	-
0 €	22.169	- €	-
0 €	21.814	- €	-
0 €	20.838	- €	-
0 €	19.366	- €	-

PPTO. ULL	ALUMNOS	EVOLUCIÓN	%
106.807 €	22.265	4,80 €	- €
3.295.927 €	21.909	150,44 €	-
0 €	21.993	- €	-
9.461.000 €	22.375	422,84 €	-
963.452 €	22.491	42,84 €	-
2.242.345 €	21.413	104,72 €	-
1.985.519 €	20.729	95,78 €	-
2.029.167 €	19.663	103,20 €	-