

# ¿EXISTEN PREJUICIOS HACIA LOS ATEOS?

Trabajo de Fin de Grado de Psicología  
Universidad de La Laguna  
Curso académico 2016-17

Tutores  
Elena Gámez Armas  
Jose Miguel Díaz Gómez

María Nereida Pérez Rodríguez  
Daniel Ravelo Pérez  
Ángel Javier Sánchez Calvache

## **Resumen**

Los prejuicios han sido bien estudiados en el campo de la psicología social. Estas investigaciones se han centrado principalmente en prejuicios hacia la raza, etnia, género, etc. Hay pocos estudios sobre el prejuicio hacia los grupos religiosos y muchos menos en los grupos no religiosos, especialmente en el grupo de los ateos. A este motivo es debido que nuestro trabajo basado en un estudio realizado por Gervais (2014), en el cual se estudian la existencia de prejuicios morales hacia los ateos en la población americana, a través de cinco experimentos, utilizando la falacia de la conjunción y dando resultados positivos, es decir, se encontró que ciertamente existen dichos prejuicios hacia los ateos.

Nuestro objetivo principal ha sido comprobar si en la población canaria también existen dichos prejuicios morales hacia los ateos, haciendo una réplica del estudio de Gervais en cuanto a procesos de trabajo y utilizando la misma metodología, pero adaptándola a la población canaria, una vez recogidos y analizados los datos hemos detectado el mismo efecto pero de menor intensidad que en el estudio americano, es decir, se percibe un cierto sesgo hacia los ateos, sin embargo hemos visto que sucede un efecto contrario con los testigos de jehová, lo cual nos indica que estos son percibidos por el resto de población como más morales, más sociales y más cumplidores de las normas.

**Palabras Clave: Prejuicio, Ateos, Testigos de Jehová, falacia de la conjunción**

## **Abstract**

Prejudice has been well studied in the field of Social Psychology. These investigations have focused mainly on prejudices towards race, ethnicity, gender, etc. There are few studies on prejudice towards religious groups, and even less on non-religious groups, especially the atheists group. Our work is based on a research carried out by Gervais (2014). He studies the existence of moral prejudices towards the atheists in the American population, through five experiments, he used the conjunction fallacy and obtained positive results, that is to say, it was found that there are certainly such prejudices towards atheists.

Our main objective has been to verify if there are also such moral prejudices in the Canary Islands to the atheists, we have replicated Gervais research and we have used the same methodology, but adapted it for the Canary population. Once collected and analyzed the results, we have detected the same effect as Gervais but with less intensity than in the american research, that is to say, a certain bias towards the atheists is perceived, nevertheless we have seen that an opposite effect happens with the witnesses of jehová, which indicates that these are perceived by the rest of the population as more moral, more social and more compliant with the norms.

**Keywords: Prejudice, Atheists, Jehovah's Witnesses, Conjunction fallacy**

## INTRODUCCIÓN

Los prejuicios han sido muy estudiados en el ámbito de la Psicología Social. Estas investigaciones se han enfocado mayoritariamente en prejuicios hacia la raza, etnia, género, etc. Existen pocos estudios sobre prejuicios hacia los grupos religiosos, y aún menos hacia los no religiosos, en especial, el grupo que se define como ateos. En este punto es donde hemos centrado el interés de nuestro estudio,. Como punto de partida primero realizamos una recopilación de datos sobre algunos aspectos de la distribución demográfica en cuanto a religión en España a través del CIS, que presentamos a continuación.

Los datos recogidos en el mes de Marzo del año 2017 nos muestra que la población española se considera católica (un 69,9%), con otras opciones con porcentajes bastante inferiores: no creyente 15,8%; ateo/a 8,9% y creyente de otra religión 3,1% (N.C. 2,3%). A pesar ello, también se observa cómo existe una disminución en religiosidad desde el año 2006 hasta el 2017, así como un aumento en ateísmo o no creencias. Estos datos se acompañan con los de la organización Laicismo.org (2017), de una falta de asistencia a los centros religiosos o misas por la mayoría: el 59,7% dice no ir casi nunca, así como de tener una visión poco o nada importante de la religión respecto al papel de esta en sus vidas.

Una vez revisados los datos religiosos y políticos en España, buscamos artículos en los que se hallaran evidencias sobre el prejuicio hacia los ateos, aunque fuera en otros contextos socioculturales. Entre ellos, destacamos los siguientes: el estudio de Dubendorf y Luchner (2016), con una muestra de N=359 individuos repartidos en seis grupos experimentales, encontraron que en América se consideraban a las personas ateas como más narcisistas y menos empáticas respecto a los otros individuos religiosos y el grupo control. Para investigar este prejuicio se utilizó el Inventario de personalidad narcisista (Raskin y Terry, 1988), la Escala de narcisismo hipersensible (Hendin y Mejilla, 1997) y el Índice de reactividad interpersonal (Davis, 1983). Estos instrumentos fueron rellenados por los participantes pero en tercera persona, en función de la percepción que tenían tras leer la descripción de un individuo ficticio llamado Alex, que se les presentó en 6 condiciones experimentales diferentes: primero combinando las variables hombre o mujer y ateo o religioso, y por otro lado, indicando si el personaje o hombre o mujer

pero sin dar información adicional. Los participantes clasificaron a los ateos más altos en medidas de narcisismo e inferiores en las medidas de empatía.

Por otra parte, Meier, Fetterman, Robinson, y Lappas (2015) realizaron un estudio compuesto por siete experimentos. Los tres primeros examinaban la cuestión de si se atribuyen niveles más altos de cólera a los ateos que a los creyentes o personas en general. Los cuatro restantes intentaban determinar si en realidad existe una relación entre la creencia en Dios y los niveles reales de cólera, mediante cuestionarios que medían la cólera tanto como rasgo y como estado a todos los sujetos. Estos cuestionarios fueron contestados por una muestra de N=1009 personas, todos ellos estudiantes de la Universidad de Gettysburg. Todos los experimentos fueron realizados por diferentes grupos de muestras.

Hallaron que los ateos son representados tanto explícitamente como implícitamente como más coléricos que los grupos religiosos, las personas en general y otros grupos minoritarios del mismo tamaño. Sin embargo, ninguno de estos estudios apoya la idea de que los ateos son más coléricos que otras personas, solo indican que el estereotipo de ateo colérico existe, pero no que coincide con la realidad.

En el trabajo realizado por Wright y Nichols (2014), trataron comprender el estereotipo social del ateísmo. Probaron si personas con compromisos no religiosos son vistos como menos morales que las personas con compromisos religiosos. Para ello, utilizaron varias historias basadas en un personaje con diferentes condiciones, entre las que se combinaban las historias morales e inmorales con la creencia del personaje (creyente o ateo). Después, los sujetos debían rellenar un cuestionario basándose en la percepción que tenían del personaje. Encontraron que tanto los cristianos como los ateos realizaban valoraciones morales hacia los ateos de forma más negativa que hacia los cristianos. También divulgaron que el comportamiento inmoral era más consistente (internamente y externamente) para los ateos y, el comportamiento moral lo era para los cristianos.

Por último, Núñez-Alarcón, Moreno-Jiménez y Moral-Toranzo, (2011), presentan un modelo causal del prejuicio religioso basado en la versión de la Escala de Racismo Moderno (McConahay, Hardee y Batts, 1981), traducida y adaptada al castellano

por García, Navas, Cuadrado y Molero (2003), y en las dimensiones afectivas (emoción y favorabilidad) y cognitivas (creencias) del prejuicio, que incluyen diferentes medidas de las principales categorías del prejuicio (Tropp, Pettigrew, 2005). Su estudio se realizó en dos partes y con dos muestras diferentes, una de universitarios y la otra de personas provenientes de grupos religiosos o parroquias, no universitarios. Se utilizaron varias escalas para evaluar una serie amplia de variables: la orientación religiosa, el prejuicio religioso, el autoritarismo de derechas, el fundamentalismo, la frecuencia con la que se realizan las oraciones, literalismo (interpretación literal de los textos sagrados), las creencias cognitivas del prejuicio, las emociones asociadas a la dimensión afectiva, la favorabilidad hacia los miembros del exogrupo y el racismo moderno. De todas ellas, resulta una medida del prejuicio religioso con cuatro factores que son: la homofobia, el sexismo, la intolerancia religiosa y la distancia social. Resultando que los mejores predictores del prejuicio son el autoritarismo de derechas y el fundamentalismo. Por otro lado, los sujetos no universitarios provenientes de grupos religiosos y parroquias presentan un mayor prejuicio que los universitarios.

Desarrollamos nuestro trabajo a partir de un estudio realizado por Gervais (2014). Este autor utiliza como método de investigación del prejuicio, la falacia de la conjunción. Esta es una falacia lógica que consiste en asumir que una situación específica es más probable que la situación general. El ejemplo más ilustrativo de esta falacia lo exponen Tversky y Kahneman (1983):

*“Linda tiene 31 años de edad, es soltera, inteligente y muy brillante. Se especializó en filosofía. Como estudiante, estaba profundamente preocupada por los problemas de discriminación y justicia social, participando también en manifestaciones anti-nucleares.*

*¿Qué es más probable?*

*a) Linda es cajera*

*b) Linda es cajera de banco y activista de movimientos feministas”*

Tversky y Kahneman (1974), encontraron que la mayoría de la muestra elegía la segunda opción, siendo esta matemáticamente menos probable (la probabilidad de dos eventos no puede ser mayor que la probabilidad de uno de ellos). Argumentan

que cometer este fallo se debe al uso del heurístico de la representatividad. Este heurístico consiste en estimar la probabilidad en virtud del parecido o similitud entre el ejemplar y la categoría. Cuando se usa, se comete la llamada falacia de la conjunción. En el campo de la investigación se puede utilizar la tasa de errores de conjunción para diferentes objetivos como un índice del grado en el que una descripción dada es intuitivamente visto como representante de los diferentes grupos. Cometer este fallo indicaría prejuicio hacia cierto grupo.

Gervais utilizó estos problemas lógicos para conocer si en la población estadounidense existían prejuicios hacia el grupo no religioso denominado como “ateo”. La población estadounidense, en su mayoría, ve en la creencia en Dios un componente integral de la moral que no se da en los no creyentes. Por lo que, la unión de religión y moralidad puede engendrar reacciones generalizadas de exclusión: la desconfianza y el disgusto hacia los ateos de todo el mundo. Gervais (2014) presentó la siguiente hipótesis: “Las personas religiosas tienden a considerar que los ateos carecen de un percibido componente de la moral, las creencias religiosas, y ello les genera desconfianza hacia este grupo”. En el estudio utilizó 5 experimentos diferentes, cada uno basado en historias de personajes ficticios que cometían actos considerados socialmente como inmorales. Cada experimento tenía un grado diferente de inmoralidad y, además, en cada experimento se variaba la religión del personaje, desde “no cree en Dios”, “judío”, “cristiano”, “musulmán”, “hindú”, hasta “budista”. (Esto ocurría en los experimentos 1 y 2). En el experimento 3 utilizaba las condiciones “no cree en Dios” y diferentes razas. En el experimento 4 las condiciones eran “no cree en Dios” y “gay”. En el último experimento, las condiciones se combinaban entre “no cree en Dios”, “cree en Dios”, “es miembro de una iglesia” y “no es miembro de una iglesia”. Por lo que, por cada experimento, existían diferentes condiciones experimentales que formaban distintos grupos de participantes. A continuación se expone el experimento 1 traducido al español:

*“Cuando Dax era joven, hacía daño a los animales. Esto empezó con arrancarles a las moscas sus alas, pero fue progresando hasta torturar a ardillas y gatos abandonados de su barrio. De adulto, Dax se dio cuenta de que ya no sentía tanto entusiasmo al hacer daño a animales, así que empezó a torturar a personas. Ha*

*matado a 5 vagabundos de barrios pobres de su ciudad. Sus cuerpos desmembrados están enterrados en su jardín.*

*¿Qué es más probable?*

*a) Dax es profesor*

*b) Dax es profesor y... (según condición: “no cree en Dios”, “es judío”, “es cristiano”, “es musulmán”, “es hindú” y “es budista”).”*

Gervais (2014) encontró que en la población estadounidense existe prejuicio hacia los ateos, considerando a estos como más inmorales que al resto de los grupos expuestos. Se asume que la no creencia en Dios conlleva tener conductas más inmorales. En su contexto experimental, esta conclusión se basa en la tasa de error de conjunción cometida por los participantes, siendo esta significativamente más alta en la condición de “ateo” frente al resto. Justamente, el efecto que buscaba en su trabajo.

A nuestro equipo le llamó la atención la metodología utilizada en este estudio, ya que es menos probable que los participantes se diesen cuenta de que están teniendo prejuicios, es más implícito y existe menos probabilidad de falsear las respuestas atendiendo a la deseabilidad social. Además, nos pareció curioso que existan prejuicios hacia los ateos, pues es algo que nunca habíamos pensado y nos sorprendió que se dé de forma tan acentuada en la población norteamericana. Por lo que, nos propusimos crear una réplica del experimento 1 de Gervais (2014) adaptándola a la población canaria para averiguar si aquí también existen prejuicios hacia los no creyentes.

Nuestra hipótesis principal es: “La muestra cometerá más errores de conjunción en la condición presentada como “no creyente” que en el resto”. Buscamos el mismo efecto de prejuicio hacia los ateos que obtuvo Gervais en su trabajo. Además, presentamos las siguientes hipótesis secundarias:

- Quienes se consideran religiosos, cometerán una tasa más alta de error de conjunción.
- Cuanta más importancia se le de a la religión, mayor proporción de error de conjunción.
- A más creencias sobrenaturales, mayor tasa de error de conjunción.

- A mayor edad, mayor tasa de error de conjunción.
- A mayor nivel de conservadurismo, mayor proporción de error de conjunción.
- A mayor nivel de estudios, menor tasa de error de conjunción.

## **MÉTODO**

### **Participantes**

La muestra está compuesta por 172 personas (75 hombres y 97 mujeres), con edades comprendidas entre los 18 y 74 años, siendo la media de edad 33,76 años y presentan una desviación típica de 13,21. La mayoría de participantes son personas residentes de la Comunidad Autónoma de Canarias, aunque 20 participantes pertenecían a la Comunidad Autónoma de Cataluña. De ellos, el 33,72% se declara católicos, el 2,9% se declara de otras religiones, el 16,86% se declara ateos, el 11,63% se declara no creyentes, el 15,70% se declara agnósticos, el 18,60 indiferentes y 1 participante se declara musulmán.

La selección de la muestra se llevó a cabo, en parte, por un muestreo no probabilístico por conveniencia y, otra parte, se recogió por un muestreo aleatorio simple, llevado a cabo en tres centros diferentes como son: ECETEC (centro de técnicas empresariales de Tenerife), Escuela de Formación de adultos del Norte de Tenerife y PFAE Güímar Emprende.

### **Instrumentos**

Elaboramos un cuadernillo con 4 historias, 2 escalas y, por último, un cuestionario sobre datos sociodemográficos y 2 preguntas sobre religiosidad. Los instrumentos presentados en el cuadernillo son los siguientes:

- Escala SBS (Supernatural Belief Scale) traducida al español por nosotros. Originalmente fue diseñada por Jong, Bluemke y Halberstadt (2013). Está formada por 10 ítems que se responden mediante una escala de 9 puntos tipo Likert. En nuestro caso, a conveniencia de los participantes, reducimos la escala Likert a 7 puntos, siendo desde -3 (totalmente en desacuerdo) a 3 (totalmente de acuerdo) el grado de acuerdo con los ítems de agentes sobrenaturales religiosos, lugares y eventos. Por ejemplo: “Existe un Dios



que nos ama, todopoderoso y omnisciente” y “Existe un ser espiritual malvado a quien podríamos llamar el Diablo”. Por diseño, las respuestas mayores de 0 indican creencias sobrenaturales, las menores de 0 indican no creencias sobrenaturales y las próximas a 0 indican agnosticismo.

- La escala de Autoritarismo de derechas (RWA) de B, Altemeyer (1981) traducida al español por Seoane y Garzón (1992). El autoritarismo de derechas es valorada por medio de una escala tipo Likert de treinta ítems, cada ítem se responde en una escala que va de -4 a 4 y, que se convierte en una escala de 1 a 9. Por lo tanto, las puntuaciones pueden variar de 30 a 270 puntos. La mitad de los ítems se formula en sentido favorable, de modo que el acuerdo significa autoritarismo, la otra mitad se formula de forma contraria, significando liberalismo. En nuestro caso la escala se modificó a una escala Likert con valores comprendidos entre -3 (totalmente desacuerdo) y 3 (totalmente de acuerdo) a beneficio de los participantes.
- Cuestionario con cuatro historias de elaboración propia. Consta de tres historias distractoras y una en la cual buscamos el efecto de la falacia de la conjunción, se presenta en cuatro condiciones distintas, una condición por cuadernillo. Las condiciones iban de 0 a 3 como son: no creyente, católico, musulmán y testigo de Jehová; todo ello basado en la falacia de la conjunción, tomando como referencia el “ problema de Linda “ presentado en su día por Tversky y Kahneman. Se trata de preguntas sobre las historias con respuestas cerradas y dicotómicas.
- Cuestionario de información sociodemográfico de elaboración propia formado por cinco apartados: Edad, género, Nivel de estudios (con siete opciones de respuesta que abarcan desde sin estudios a estudios universitarios pasando por los niveles intermedios). Identificación de religión (con ocho opciones de respuesta) e importancia de la religión (con cinco opciones de respuesta, desde nada importante a muy importante).

## Procedimiento

En primer lugar elaboramos las 4 historias. Tres de ellas eran tareas distractoras, con el objetivo de evitar sesgos a la hora de responder a la historia sobre la que vamos a trabajar, éstas se encuentran recogidas en el Anexo I. La historia que nos interesa está basada en la historia del experimento 1 de Gervais (2014), pero con ciertos matices. En primer lugar cambiamos el acto inmoral que comete el personaje de la historia. En el caso del trabajo de Gervais se trataba de un asesino en serie, mientras que en el nuestro hablamos de un violador. Consideramos que este cambio era oportuno dado que en España no tenemos tan presentes los casos de asesinatos en serie como ocurre en Estados Unidos, y es más probable toparse con noticias de violaciones, por lo que esperábamos que así fuera más potente el heurístico de representatividad. También cambiamos la profesión del personaje (de profesor a médico), pensando en un oficio que fuera de cara al público y cercano, pero no tanto como un profesor. Pensábamos que esta profesión podía ser un sesgo para cometer el error de conjunción, puesto que en una réplica de este estudio realizado por Gámez, Marrero y Díaz (s.d.) no se encontró prejuicio hacia los ateos al cambiar la profesión del personaje. Por lo que, nuestra historia queda como se muestra en la Figura 1.

### Descripción

Felipe es un hombre de 44 años, actualmente detenido y acusado de cinco violaciones. Ya desde pequeño mostraba signos de agresividad e impulsividad hacia el otro género.

### Pregunta de la conjunción

¿Qué es más probable?  
A. Felipe es médico  
B. Felipe es médico y...

...no cree en Dios

...es cristiano

...es musulmán

...es testigo de Jehová

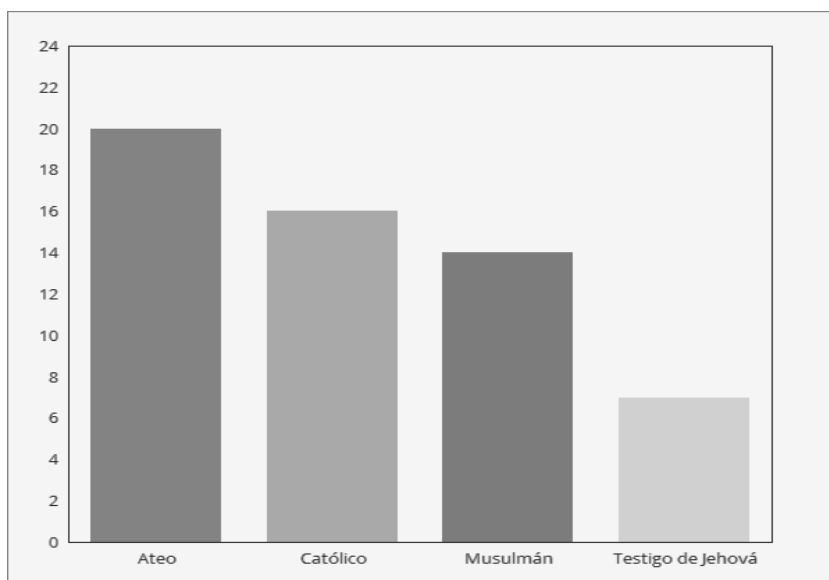
Figura 1. Ilustración de la historia y del método utilizado.

Analizamos los datos que existían sobre religiones predominantes en Canarias para que estas fueran las opciones de respuesta de cada condición. De modo que, tenemos a un grupo de sujetos (N=172) que se reparten en 4 condiciones experimentales distintas, como se muestra en la figura 1: “no cree en Dios” (n=46), “católico” (n=47), “musulmán” (n=41) y “testigo de Jehová” (n=38).

Realizamos dos versiones de los cuadernillos alternando las escalas de SBS y RWA para que hubiese contrabalanceo. Los cuadernillos con sus instrucciones se entregaron en formato papel y en formato digital, este último mediante la plataforma Google Formularios. Distribuimos de forma totalmente aleatoria las condiciones de cuestionarios para evitar todos los sesgos posibles.

## RESULTADOS

Tras recoger los datos, los introdujimos en una plantilla de Excel y realizamos diferentes análisis con el programa estadístico R.



Gráfica 1. Frecuencia de selección de la falacia de la conjunción según condición

A simple vista, observando la gráfica 1, que indica la frecuencia con la que se cometió el error de conjunción en cada condición, y teniendo en cuenta que la muestra total por cada condición fue de 46, 47, 41 y 38 sujetos para “ateo”, “católico”, “musulmán” y “testigo de Jehová” respectivamente. A pesar de no encontrar significación percibimos que había cierta tendencia a cometer este error

en la condición de ateo en comparación al resto. Mientras, en la condición de testigo de Jehová no se suele cometer el error conjunción.

Condición	Frecuencia falacia (p)	Frecuencia no falacia (q)	Odds (p/q)	Odds Ratios	Wald	P
No cree en Dios	20/46= 0.435	26/46=0.565	0.770			
Otras	37/126= 0.294	89/126=0.706	0.416	1.85	2.99	0.084
Es católico	16/47=0.340	31/47=0.660	0.515			
Otras	41/125=0.328	84/125=0.672	0.488	1.06	0.24	ns
Es musulmán	14/41=0.341	27/41=0.659	0.517			
Otras	43/131=0.328	88/131=0.672	0.488	1.06	0.25	ns
Es testigo de Jehová	7/38=0.184	31/38=0.816	0.225			
Otras	50/134=0.373	84/134=0.627	0.595	0.38	4.54	0.033*

Tabla 1. Regresiones logísticas realizadas con toda la muestra

Basándonos en Gervais (2014), realizamos un análisis de regresión logística, separando al grupo de participantes que habían recibido la condición “no creyente” frente al resto de la muestra. Estos resultados no fueron significativos, por lo que se puede decir que no hay preferencias de respuesta y, que no existe un prejuicio negativo hacia las personas ateas o, al menos, este prejuicio no es tan acentuado como en Estados Unidos.

Tras esto, volvimos a hacer regresión logística con el resto de grupos de condiciones. En las condiciones de “católico” y “musulmán”, al igual que anteriormente, no hubo resultados significativos. Sin embargo, con el grupo “testigos de Jehová” sí hubo significación. Esto indica que, en este grupo (frente al resto) sí hay preferencia de respuesta: los sujetos señalan mayoritariamente la opción “Felipe es médico”. Este es un resultado compatible con la ausencia de prejuicios contra los testigos de Jehová. Todos estos análisis están reflejados en la Tabla 1.

		Variables en la ecuación					
		B	E.T.	Wald	gl	sig	Exp(B)
Paso 1º	Neo_condi_Ateo	0.961	0.429	5.020	1	0.025 *	2.615
	Constante	-0.693	0.220	9.929	1	0.002	0.500
Paso 1º	Neo_condi_Cato	0.021	0.417	0.003	1	0.959	1.021
	Constante	-0.452	0.216	4.370	1	0.037	0.636
Paso 1º	Neo_condi_Musu	0.396	0.435	0.830	1	0.362	1.486
	Constante	-0.539	0.213	6.422	1	0.011	0.583
Paso 1º	Neo_condi_Test	-1.576	0.530	8.840	1	0.003*	0.207
	Constante	-0.110	0.210	0.274	1	0.600	0.896

Tabla 2. Regresiones logísticas con creyentes

Para profundizar en nuestros análisis y, en particular, para aclarar la cuestión de si los resultados globales estaban determinados por la presencia de una proporción considerable de creyentes en la muestra, repetimos la regresión logística, eliminando a los 49 sujetos que se identificaban religiosamente como ateos o no creyentes, quedando 58 sujetos que se autocalifican como católicos, 1 como musulmán, 5 de otras religiones no nombradas, 27 como agnósticos y 32 como indiferentes. Tras hacer regresión logística, sí aparecen resultados significativos para la condición “no creyente” frente a todas las demás. Por lo que, los participantes autocalificados como creyentes, agnósticos e indiferentes han mostrado una tendencia de respuesta cometiendo la falacia de la conjunción. De modo que, existe un sesgo desde estos grupos religiosos hacia los ateos, considerando a estos como más inmorales.

Replicamos la regresión logística anterior con cada condición frente a las demás. En las condiciones “católico” y “musulmán” no se encontraron diferencias significativas. Pero sí se encontraron en la condición “testigo de Jehová”, nuevamente indicando estos resultados la ausencia de un prejuicio negativo hacia este grupo religioso.

**Correlaciones**

		edad	genero	educa	condicion	religio	imreligio	Autoritarismo
genero	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,146 ,056						
educa	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-,093 ,223	,215 ,005					
condicion	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-,116 ,130	-,138 ,070	-,022 ,775				
religio	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	-,231 ,002	-,044 ,563	,082 ,286	,106 ,167			
imreligio	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,275 ,000	,074 ,333	-,017 ,821	,035 ,653	-,544 ,000		
Autoritarismo	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,276 ,000	-,082 ,287	-,423 ,000	,043 ,572	-,282 ,000	,356 ,000	
CreeSuper	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,225 ,003	,111 ,148	-,176 ,021	,078 ,311	-,447 ,000	,615 ,000	,493 ,000

Tabla 3. Correlaciones entre las variables

Por último, para comprobar el efecto de las otras variables incluidas en el estudio, calculamos su matriz de correlaciones, que aparece en la Tabla 3. Entre los resultados que cabe destacar se encuentra el que la religión declarada e importancia de la religión correlacionan negativamente (-,544). Se trata de una correlación negativa debido a la forma en la que utilizamos los códigos numéricos para referirnos a la creencia religiosa (siendo 1, 2, 3, y 4 números que indican creencias y, los números 5, 6, 7 y 8 distintos tipos de descreencia religiosa). A mayor descreencia religiosa, menos importancia se le da a la religión. Por esa misma razón, creencias sobrenaturales y religión correlacionan negativamente (-,447). Así que, a mayor descreencia religiosa, menores creencias sobrenaturales. Autoritarismo correlaciona de forma positiva con importancia de la religión y creencias sobrenaturales (,356). Por último, importancia de la religión correlaciona positivamente con creencias sobrenaturales (,615).

## DISCUSIÓN

Nuestro principal resultado es que sí existen prejuicios hacia los ateos por parte de las personas que tienen creencias religiosas, son agnósticos o se han calificado como indiferentes en cuanto a religión.

Cuando en el análisis incluimos a aquellos que se definen como ateos y no creyentes, no se obtiene significación en cuanto al prejuicio. Por lo que, podemos

decir que los propios ateos o no creyentes no cometen la falacia de la conjunción, es decir, no consideran a su propio grupo religioso como más inmoral, mientras que los creyentes, agnósticos e indiferentes sí consideran a los ateos más inmorales.

En las condiciones de católicos y de musulmán no ha aparecido efecto de ningún tipo, es decir, no se perciben preferencias a cometer el error de la falacia de la conjunción hacia estos dos grupos religiosos.

El resultado menos esperado, lo encontramos cuando la condición que se presenta es “testigos de Jehová”. En este caso, en muy pocas ocasiones se comete la falacia de la conjunción por parte de los encuestados, lo que nos da indicios de que no existe un sesgo negativo hacia este colectivo. Sería interesante investigar con más profundidad estos datos para conseguir dilucidar el por qué se tiene esa imagen de este grupo religioso. En nuestra opinión, consideramos que se podría deber a las interacciones que se pueden tener con este grupo religioso en nuestro día a día, donde destacamos las buenas formas que muestran al comunicarse, además de que suelen vestir con ropa formal, cosa que también podría influir.

Otros resultados interesantes que hemos encontrado, han sido que la variable “importancia de la religión” correlaciona positivamente con autoritarismo y creencias sobrenaturales, a la vez que creencias sobrenaturales lo hace con autoritarismo. Como indica la validez del cuestionario RWA (Altemeyer, 1981), aquellos que puntúan alto en la escala, suelen puntuar también alto en creencias religiosas. Además, Altemeyer (1996) observa que numerosos individuos autoritarios suelen presentar creencias religiosas específicas, tales como la idea de que el conflicto humano es consecuencia de que las personas ignoran la ley de Dios y, tienen menores niveles de tolerancia y aceptación de las diferencias (Altemeyer, 1996), esto explicaría el prejuicio que existe hacia las formas divergentes de pensamiento. De esta manera, los autoritarios se oponen a que cada individuo desarrolle sus propias creencias sobre lo que es normal y lo que no lo es, debido a que las autoridades ya lo han determinado por ellos (Altemeyer, 1996). Podría ser la razón de por qué las personas religiosas ven como inmorales a los ateos, pues considerarían que estos no están sujetos a ningunas normas marcadas por autoridades superiores, sino al libre albedrío.

Como limitaciones de este estudio, destacamos el escaso número de encuestados que se declaran musulmanes (sólo ha sido un único encuestado) y la ausencia de participantes que se declaran testigos de Jehová. Ello podría haber influido en los resultados y afectado a la generalización de estos. No damos por hecho que existe prejuicio desde los católicos hacia los ateos. A su vez, consideramos que hubiera sido de gran ayuda haber incluido una escala que midiera deseabilidad social para así poder corregir los efectos de ésta. No la incluimos para poder alcanzar un mayor número sujetos, pues nuestra muestra consta únicamente de participantes voluntarios, que en muchos casos se muestran reacios a colaborar si los cuestionarios son largos y ocupan mucho tiempo.

## REFERENCIAS

Alarcón, M. N., & Jiménez, M. D. P. M. (2011). Modelo causal del prejuicio religioso. *Anales de psicología*, 27(3), 852.

Altemeyer, B. (1981). *Right-Wing Authoritarianism*. Winnipeg: *University of Manitoba Press*.

Altemeyer, B. (1996). *The Authoritarian Specter*. Cambridge: *Harvard University Press*.

Barómetro anual de enero (2017). Recuperado el 05/06/2017 de <https://laicismo.org/2017/datos-sobre-creencias-o-convicciones-en-espana-anuales/46200>

Barómetro de marzo (2017). Recuperado el 05/06/2017 de [http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3160\\_3179/3170/es3170mar.pdf](http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3160_3179/3170/es3170mar.pdf)

Dubendorff, S., & Luchner, A. F. (2016). The Perception of Atheists as Narcissistic.



Gámez, Marrero y Díaz (s.d.). Prejuicio y representación social del ateísmo en España.

Gervais, W. M. (2014). Everything is permitted? People intuitively judge immorality as representative of atheists. *PLos One*, 9,4.

Jong, J., Halberstadt, J. & Bluemke, M. (2013). Foxhole Atheism, revisited: The effects of mortality salience on explicit and implicit religious belief. *Journal of experimental social psychology*, 48, 983-989.

Meier, B. P., Fetterman, A. K., Robinson, M. D., & Lappas, C. M. (2015). The myth of the angry atheist. *The Journal of psychology*, 149(3), 219-238.

Tversky, A. y Kahneman, D. (1983). Extensional versus Intuitive Reasoning: The Conjunction Fallacy in Probability Judgement. *Psychological Review*, 90, 293-315.

Tversky, Amos; Kahneman, Daniel (1974). "Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases" (PDF). *Science*. 185 (4157): 1124–1131.

Wright, J., & Nichols, R. (2014). The social cost of atheism: How perceived religiosity influences moral appraisal. *Journal of Cognition and Culture*, 14(1-2), 93-115.

## **Anexo 1**

### **Cuadernillo formato papel**

**Somos estudiantes de Psicología y le invitamos a cooperar con nosotros en la realización de esta serie de cuestionarios con la finalidad de aportarnos datos para la elaboración de nuestro trabajo de fin de grado. Es importante que no deje ninguna pregunta sin contestar y que responda con la máxima sinceridad posible para que los datos registrados sean fiables y válidos para el fin del estudio. Le recordamos que no existen respuestas correctas ni incorrectas. Por favor, conteste los cuestionarios en el orden que se han expuesto. Muchas gracias por su colaboración.**

### **Historias**

**A continuación les presentaremos cuatro historias con dos alternativas de respuesta. Por favor, rodee con un círculo la alternativa que usted considere correcta.**

**1. Linda tiene 31 años de edad, es soltera, inteligente y muy brillante. Se especializó en filosofía. Como estudiante, estaba profundamente preocupada por los problemas de discriminación y justicia social, y participa también en manifestaciones anti-nucleares.**

**- ¿Qué cree usted que es más probable?**

- a) Linda es cajera de banco
- b) Linda es cajera de banco y activista de movimientos feministas

**2. Felipe es un hombre de 44 años, actualmente detenido y acusado de cinco violaciones. Ya desde pequeño mostraba signos de agresividad e impulsividad hacia el otro género.**

- a) Felipe es médico
- b) Felipe es médico y no cree en Dios

**3. Patricia es una chica que estudia en la Universidad y trabaja por las tardes. Se trata de una persona muy alegre, abierta de mente, liberal y muy cooperativa con sus compañeros.**

**- ¿Qué cree usted que es más probable?**

- a) Patricia es camarera
- b) Patricia es camarera y consume cannabis

**4. Luis es un joven de 25 años solitario, al que no le gusta compartir tiempo con los demás. No es nada generoso y si nadie le ve, se lleva las propinas que los clientes han dejado a los camareros.**

**- ¿Qué cree usted que es más probable?**

a) Luis es recepcionista

b) Luis es recepcionista y soltero

### RWA

**A continuación se le presentarán una lista de cuestiones sobre las que deseáramos conocer su opinión. Por favor, indique su grado de acuerdo o desacuerdo siguiendo esta escala**

Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
-3	-2	-1	0	1	2	3

Items	-3	-2	-1	0	1	2	3
1. Tal como van las cosas en este país, será necesario intervenir duramente contra los alborotadores, criminales y desviados.							
2. Es maravilloso que hoy día los jóvenes tengan mayor libertad para protestar contra lo que no les gusta y para hacer lo que desean.							
3. Siempre es mejor fiarse de los juicios de las autoridades políticas y religiosas que de lo que dicen los agitadores de nuestra sociedad que tratan de sembrar la duda.							
4. La gente debería prestar menos atención a lo que dice la religión y tener sus propias creencias sobre lo que es moral e inmoral.							

5. Sería mejor para todos que las autoridades censuraran las revistas y películas para mantener el material despreciable fuera del alcance de los jóvenes.							
6. Aunque algunos consideran que es una moda anticuada, la apariencia decente y respetable es el signo de una persona distinguida, especialmente en una mujer.							
7. Lo mejor es que terminemos cuanto antes con la estructura familiar tradicional, en la que el padre es el cabeza de familia y los hijos tienen que obedecerle automáticamente. Esta tradición era muy injusta.							
8. No hay nada malo en mantener relaciones sexuales antes de casarse.							
9. Los crímenes, la inmoralidad sexual y los actuales desórdenes públicos, nos indican que debemos imponernos más tajantemente y tratar de acabar con los que provocan problemas, si queremos salvar nuestra moral y preservar la ley y el orden.							
10. No hay nada inmoral o enfermizo en una persona homosexual.							
11. Es importante proteger ampliamente los derechos de los extremistas y los desviados.							
12. La obediencia y el respeto a la autoridad son las virtudes más importantes que los niños deben aprender.							
13. El ser correcto y respetuoso son costumbres antiguas que debemos cuestionar profundamente antes de aceptarlas.							
14. Cuando nuestro gobierno y autoridades condenan los elementos peligrosos de nuestra sociedad, es el deber de un buen ciudadano ayudar a combatirlos pues envenenan nuestro país desde dentro.							
15. Libertad de expresión significa que la gente puede pronunciar discursos y escribir libros pidiendo la destitución del gobierno.							

16. Los peores ciudadanos de nuestro país son aquellos que no respetan nuestra bandera, nuestro líderes y la forma correcta de hacer las cosas.							
17. En esta época de desorden y crisis, las leyes deben ser más estrictas especialmente con los agitadores y revolucionarios que pretenden cambiar el orden establecido.							
18. Las personas ateas y los no creyentes son sin duda alguna tan buenas y virtuosas como las que van a la iglesia regularmente.							
19. Algunas veces los jóvenes tienen ideas subversivas, pero a medida que se van haciendo mayores deben olvidarlas y hacerse más juiciosos.							
20. Las fuerzas de la ley y el orden amenazan la libertad mucho más que los grupos que se definen como «radicales» y «ateos».							
21. Cada uno tiene derecho a tener su propio estilo de vida, sus creencias religiosas e inclinaciones sexuales siempre que no hagan daño a los demás.							
22. Si un niño empieza a ser maleducado e irrespetuoso con la autoridad, los padres deben tratar de corregirle.							
23. En definitiva, las autoridades, los padres y los líderes nacionales suelen tener razón, mientras que la gente que protesta no sabe de lo que está hablando.							
24. Muchas de nuestras reglas de comportamiento sexual son costumbres que no son necesariamente mejores ni más decentes que las de otras personas.							
25. No hay absolutamente nada malo en los campos nudistas.							
26. La verdadera clave para «una vida digna» es la obediencia, la disciplina y ajustarse a lo que está establecido.							
27. Es mejor estar abiertos y receptivos con las personas que van en contra de lo establecido, porque las nuevas ideas son indispensables para un cambio progresista.							

28. Nuestro país sería mejor si respetáramos a nuestros antepasados e hiciésemos lo que las autoridades nos dicen, y nos libráramos de las «manzanas podridas» que lo están estropeando todo.							
29. Los estudiantes de enseñanza superior y universidad deben ser educados para ser críticos con los puntos de vista de sus padres, con las autoridades y, en general, con las costumbres y tradiciones de nuestra sociedad.							
30. Una de las razones por las que existen actualmente tantos agitadores en la sociedad, es porque nuestros padres y las autoridades se han olvidado de que la antigua costumbre del castigo físico es aún hoy una de las mejores formas de hacer que la gente se comporte de forma correcta.							

### SBS

Por favor, indique su grado de acuerdo con las siguientes frases siguiendo esta escala

Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
-3	-2	-1	0	1	2	3

Items	-3	-2	-1	0	1	2	3
1. Existe un Dios que nos ama, todopoderoso y omnipresente							
2. Existe un ser espiritual malvado a quien podríamos llamar El Diablo							
3. Existen seres espirituales buenos, a quienes podríamos llamar ángeles							

4. Existen seres espirituales malvados, a quienes podríamos llamar demonios							
5. Los seres humanos tienen almas inmateriales e inmortales							
6. Existe un plano espiritual, más allá del físico							
7. Algunas personas serán recompensadas en una vida futura, cuando mueran							
8. Algunas personas serán castigadas en una vida futura, cuando mueran							
9. Los milagros -eventos divinamente causados que no tienen explicación natural- pueden ocurrir y ocurren							
10. Hay individuos que son mensajeros de Dios y/o pueden prever el futuro							

### Datos sociodemográficos

**1. Edad:** \_\_\_\_\_ años

**2. Género:**

- Hombre  
 Mujer

**3. Nivel de estudios más altos completados o en curso:**

- Sin estudios  
 Educación primaria  
 Educación secundaria  
 FP de grado inicial  
 FP de grado medio  
 FP de grado superior  
 Estudios de grado/licenciatura

**4. En materia religiosa, ¿cómo se definiría usted? (marque sólo una)**

- Creyente (indique qué religión): \_\_\_\_\_
- Ateo
- No creyente
- Agnóstico
- Indiferente

**5. Diría usted que la religión en su vida es:**

- Muy importante
- Bastante importante
- Poco importante
- Nada importante