

INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE OCCIDENTE

Reconocimiento de validez oficial de estudios de nivel superior según acuerdo secretarial 15018, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de noviembre de 1976.

Departamento del Hábitat y Desarrollo Urbano

MAESTRÍA EN CIUDAD Y ESPACIO PÚBLICO SUSTENTABLE



ESTRATEGIAS PARA IMPULSAR LA SUSTENTABILIDAD SOCIAL EN LA ZONA METROPOLITANA DE GUADALAJARA A TRAVÉS DE LA COLABORACIÓN ENTRE ARQUITECTURA SOCIAL Y ARQUITECTURA COLECTIVA. CASO DE ESTUDIO: PARQUE GONZÁLEZ GALLO

Trabajo recepcional que para obtener el grado de
MAESTRO EN CIUDAD Y ESPACIO PÚBLICO SUSTENTABLE

Presenta: Arq. David Salvador Martínez Prado

Tutora: Dra. Yolanda Guadalupe Bojórquez Martínez

Tlaquepaque, Jalisco, diciembre de 2016.

Agradecimientos

A mis padres:

Por su apoyo y comprensión a mi superación profesional.

A mis hermanos:

Carlos y Cristina, que siempre me han apoyado para seguir adelante.

A la Dra. Sarah Obregón:

Por la oportunidad que me abrió para cursar este proyecto profesional y académico.

A la Dra. Yolanda Bojórquez:

Pilar importante en la realización de este proyecto, ya que con sus conocimientos y experiencias que me ha transmitido, se logró de manera exitosa concluir.

Al ITESO:

Por sus instalaciones, su organización, espacio donde pasé una de las etapas más importantes de mi vida.

Al CONACYT:

Por el apoyo brindado a este proyecto.

Contenido

MARCO CONTEXTUAL Y MARCO DE REFERENCIA.....	1
DELIMITACIÓN CONCEPTUAL DEL OBJETO-PROBLEMA.....	2
<i>Descripción del problema</i>	3
<i>Ubicación de campos disciplinares</i>	5
<i>Definición de términos</i>	5
Parque público.....	5
Sustentabilidad.....	8
Espacio público sustentable.....	14
Arquitectura Social.....	18
Arquitectura Colectiva.....	20
ANTECEDENTES EMPÍRICOS Y CASOS DE REFERENCIA.....	23
SELECCIÓN DEL CASO DE ESTUDIO.....	30
<i>Ubicación o caracterización geográfica</i>	30
<i>Relevancia del caso de estudio (justificaciones e importancia)</i>	34
PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO.....	37
DEFINICIÓN DE LOS OBSERVABLES Y CRITERIOS DE ANÁLISIS.....	38
<i>Pregunta de investigación</i>	38
Preguntas específicas.....	38
<i>Objeto de estudio empírico/conceptual</i>	39
<i>Objetivos Generales</i>	39
Objetivos Específicos.....	39
<i>Propósito último</i>	39
<i>Supuestos</i>	40
<i>Observables</i>	40
<i>Postura epistemológica</i>	40
DISEÑO DE INSTRUMENTOS Y MÉTODOS DE OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN.....	42
<i>Metodología Cuantitativa</i>	42
Método Estadístico.....	42
<i>Metodología Cualitativa</i>	42
Método Hermenéutico.....	43
Método Fenomenológico.....	44
Método de Diseño Participativo.....	45
<i>Tabla de Alineación epistemológica</i>	46
<i>Diseño de instrumentos</i>	47
Observación directa.....	47
Entrevista.....	47
Levantamiento fotográfico.....	48
Charlas de conversación informal.....	49
Investigación documental.....	49

Diseño Participativo	49
Encuesta o Cuestionario	49
Matriz de formulación de preguntas por eje y tema	50
ANÁLISIS DE CASO	53
CARACTERIZACIÓN DEL CASO	54
<i>Investigación documental</i>	54
<i>Descripción detallada del caso</i>	65
Condiciones Socio-Urbanas	72
Observación	85
¿Participativo o Participatorio?	94
Elementos estructurales (autores o instituciones) y lógicas funcionales	99
<i>Imaginario</i>	100
La identidad y su significado	103
El lugar y el no lugar	104
EVALUACIÓN DE HALLAZGOS	106
RESULTADOS Y CONCLUSIONES	109
<i>Estrategias, temáticas y ejes transversales</i>	112
Del diagnóstico	112
Árboles de Diagnóstico	114
Visión	116
Estrategia 1. El Parque González Gallo, un espacio de participación	116
Estrategia 2. Entre imaginarios y prácticas socioculturales	118
Estrategia 3. El Parque González Gallo y la Zona Metropolitana de Guadalajara	120
Modelo de las estrategias	123
<i>Recomendaciones</i>	123
<i>Limitaciones</i>	125
BIBLIOGRAFÍA	127

Contenidos Gráficos

Fotografías

Fotografía 1 Área recuperada "Lago del Sauce". Archivo Personal (julio 2013).....	24
Fotografía 2 Área de juegos infantiles "Casas de los árboles". Archivo Personal (julio 2010)	24
Fotografía 3 Trabajo Comunitario. Fuente http://www.parquesdemexico.org (2016).....	25
Fotografía 4 Trabajo comunitario. Fuente: http://www.parquesdemexico.org (2016).....	25
Fotografía 5 Resultados. Fuente: http://www.parquesdemexico.org (2016)	25
Fotografía 6 Banquetón antes de la rehabilitación. Fuente archidaily.mx (noviembre 2016)	26
Fotografía 7 Banquetón después de la rehabilitación. Fuente archidaily.mx (noviembre 2016).....	26
Fotografía 8 Construcción de banquetones realizados en Til Til, Chile. Fuente archidaily.mx (octubre 2016)	27
Fotografía 9 Banquetón antes de la rehabilitación. Fuente archidaily.mx (octubre 2016)	27
Fotografía 10 Banquetón después de la rehabilitación. Fuente archidaily.mx (octubre 2016).....	27
Fotografía 11 Área de juegos infantiles. Fuente archidaily.mx (agosto 2016)	28
Fotografía 12 Gradas. Fuente archidaily.mx (agosto 2016).....	28
Fotografía 13 Interior del aeropuerto Tempelhofer, Alemania. Fuente thenatureofcities.com (agosto 2016)	29
Fotografía 14 Campo de Tempelhofer antes pistas de aterrizaje. Fuente thenatureofcities.com (agosto 2016)	29
Fotografía 15 Jardines comunitarios. Fuente thenatureofcities.com (agosto 2016).....	29
Fotografía 16 Acceso por av. Dr. R. Michel casi llegando a calle Río Zapopan. Archivo Personal	33
Fotografía 17 Acceso por av. Dr. R. Michel esquina calle Salvador López Chávez. Archivo Personal	33
Fotografía 18 Acceso por calle Salvador López Chávez. Fuente Google Earth (noviembre 2016)	33
Fotografía 19 Acceso por av. González Gallo, estatuas "3 gallos". Fuente Google Earth (noviembre 2016)	33
Fotografía 20 [Fotografía de Alberto Gómez Barbosa]. (Guadalajara. S/R). Archivos fotográficos del Alberto Gómez Barbosa. Del libro Guadalajara, sus plazas, parques y jardines. Pág 78.	64
Fotografía 21 [Fotografía de Salvador Martínez Prado] (Guadalajara. 2015). Archivo fotográfico propio.	64
Fotografía 22 Observación 1. (marzo 2015). Archivo personal.	86
Fotografía 23 Observación 1. (marzo 2015). Archivo personal.	86
Fotografía 24 Observación 1. (marzo 2015). Archivo personal.	87
Fotografía 25 Observación 1. (marzo 2015). Archivo personal.	87
Fotografía 26 Observación 1. (marzo 2015). Archivo personal.	87
Fotografía 27 Observación 1. (marzo 2015). Archivo personal.	87
Fotografía 28 Segundo recorrido (julio 2015). Archivo personal.....	88
Fotografía 29 Segundo recorrido (julio 2015). Archivo personal.....	88

Fotografía 30 Segundo recorrido (julio 2015). Archivo personal.....	89
Fotografía 31 Segundo recorrido (julio 2015). Archivo personal.....	89
Fotografía 32 Segundo recorrido (julio 2015). Archivo personal.....	89
Fotografía 33 Segundo recorrido (julio 2015). Archivo personal.....	89
Fotografía 34 Tercer recorrido (octubre 2015). Archivo personal.....	90
Fotografía 35 Tercer recorrido (octubre 2015). Archivo personal.....	90
Fotografía 36 Tercer recorrido (octubre 2015). Archivo personal.....	91
Fotografía 37 Tercer recorrido (octubre 2015). Archivo personal.....	91
Fotografía 38 Tercer recorrido (octubre 2015). Archivo personal.....	91
Fotografía 39 Homenaje en la estación de Atocha. Recuperado el 12/11/2016 Fuente: http://www.panoramio.com/photo/58716249	105

Planos

Plano 1 Plano de la ciudad de Guadalajara de 1910. Fuente: López Moreno (1999). Fuente principal: Instituto de Asentamientos Humanos.	58
Plano 2 Plano de Guadalajara de 1930. 1930. Fuente: López Moreno (1999) Fuente Principal: Instituto de Geografía y Estadística.....	59
Plano 3 Plano de Guadalajara de 1942. 1942. Fuente: López Moreno (1999). Fuente principal: Instituto de Geografía y Estadística.....	61
Plano 4 Plano del Parque González Gallo de Guadalajara (1973) Fuente principal: Libro Arquitectura de Fernando González Gortázar.	63
Plano 5 Plano original del proyecto del Arquitecto Fernando González Gortázar. Fuente principal: Archivo histórico municipal.	63
Plano 6 Plano de Zonificación del área de estudio. Zona Olímpica. Elaboración propia. Basado en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano de Guadalajara 2010 – 2012.....	66
Plano 7 Plano de Servicio del suelo en el área de estudio. Zona Olímpica. Elaboración propia. Basado en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano de Guadalajara 2010 - 2012.....	67
Plano 8 Plano de Estructura y Uso del área de estudio. Zona Olímpica. Elaboración propia. Basado en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano de Guadalajara 2010 - 2012.....	68
Plano 9 Plano de Fábrica de Calzados Canadá. Elaboración propia. Fuente Google Earth Pro. Recuperadas en octubre 2016.	69
Plano 10 Plano de Cobertura área verde del área de estudio. Zona Olímpica. Elaboración propia. Basado en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano de Guadalajara 2010 - 2012 e Instituto de Información Estadística y Geográfica de Jalisco.	71
Plano 11 Plano del Parque González Gallo. Elaboración propia.	72
Plano 12 Plano de Densidad de Población del área de estudio. Zona Olímpica. Elaboración propia. Basado en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano de Guadalajara 2010 - 2012 e Instituto de Información Estadística y Geografía de Jalisco.....	74

Croquis

Croquis 1 Ubicación del Parque González Gallo en la mancha urbana de Guadalajara. Elaboración propia.....	30
Croquis 2 Accesos al parque. Elaboración propia.....	32
Croquis 3 Equipamiento en el Parque González Gallo. Elaboración propia	34
Croquis 4 Colonia de los Huertas. Agosto 1908. Fuente: López, Eduardo. (1999). Fuente principal: Archivo Histórico de Jalisco.	56
Croquis 5 Recorrido del espacio. Elaboración propia.	86
Croquis 6 Segundo recorrido (julio 2015). Elaboración propia.....	88
Croquis 7 Tercer recorrido (octubre 2015). Elaboración propia.....	90
Croquis 8 Plano de trabajo. Elaboración propia.	95
Croquis 9 Plano de trabajo-Amenzas. Elaboración propia.....	96
Croquis 10 Plano de trabajo-Fortalezas. Elaboración propia.....	97
Croquis 11 Plano de trabajo-Debilidades. Elaboración propia.	98

Ilustraciones

Ilustración 1 Ciudades industriales siglo XIX. Fuente: http://joseluistrujillorodriguez.blogspot.mx/ (2012).....	6
Ilustración 2 Ciudades industriales siglo XIX. Fuente: http://joseluistrujillorodriguez.blogspot.mx/ (2012).....	6
Ilustración 3 Ubicación del parque Guadiana. Fuente Google Maps (agosto 2016)	24
Ilustración 4 Esquema de El Campo de la Cebada. Madrid. Fuente archidaily.mx (noviembre 2016)	26
Ilustración 5 Esquema de conjunto del parque Gleisdreieck Park. Fuente archidaily.mx (agosto 2016).	28
Ilustración 6 Modelo de trabajo de las estrategias. Elaboración propia.	123

Esquemas

Esquema 1 Sistema nervioso central de la sustentabilidad propuesto por el Informe de Bruntland elaboración propia, basado en el esquema de Arturo Calvente (2007)	9
Esquema 2 Modelo de la sustentabilidad propuesto. Elaboración propia.....	12
Esquema 3 Factores que intervienen en el espacio público sustentable. Modelo propuesto. Elaboración propia.....	17
Esquema 4 Factores que intervienen en el espacio público sustentable. Modelo propuesto. Elaboración propia.....	101
Esquema 5 Árbol de Causas y Efectos (Problemas)	114
Esquema 6 Árbol de Medios y Fines (Soluciones).....	115
Esquema 7 Proyectos, temáticas y ejes transversales. Elaboración propia.	122

Gráficas

Gráfica 1 Procedencia de los usuarios (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.	75
---	----

Gráfica 2 Rangos de edades (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.....	76
Gráfica 3 Cantidad de días que más visita recibe el parque (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.....	77
Gráfica 4 Arraigo al parque (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.....	77
Gráfica 5 Uso del espacio (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.....	78
Gráfica 6 Prácticas socioculturales (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.	79
Gráfica 7 Identificación de espacio o territorios dentro del parque (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.....	80
Gráfica 8 Significado del parque González Gallo (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia. .	81
Gráfica 9 El significado del parque (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.....	82
Gráfica 10 Reconocimiento del parque en Guadalajara (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.....	83
Gráfica 11 Aforo del parque (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.	84

Abstract

Este trabajo presenta estrategias elaboradas a partir de elementos participatorios como solución a la problemática de los espacios públicos en la ZMG como es la falta de apropiación, participación, y otros más. La finalidad del trabajo conjugó los conceptos de Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva en la mejora del tejido social para fortalecer de esta manera la Sustentabilidad Social en la construcción del espacio público a través de la colaboración de los grupos sociales, culturales, actores principales, administradores y profesionales de diferentes áreas, que aporten a una construcción de relaciones: para ello se toma como caso de estudio el Parque González Gallo dentro de la ZMG. La metodología seleccionada para este trabajo parte de una postura hermenéutica interpretativa, sumando a la misma métodos y técnicas cuantitativos, cualitativos y participativas. El trabajo de campo se realizó de enero de 2015 a mayo de 2016. Dentro de los hallazgos encontrados, se comprobó que en el Parque González Gallo existen grupos de usuarios y actores que tienen apropiación del sitio, existe una imagen, identidad y significado que estos individuos han formado en torno al espacio público y por tanto una evidencia de la construcción social del hábitat. También apareció evidencia de la sustentabilidad del espacio público gracias a esta participación y apropiación activa en el micro-territorio de estudio.

Palabras Clave

Sustentabilidad Social, Arquitectura Colectiva, Arquitectura Social, Construcción de Relaciones, Apropiación, Imaginario, Participación, Espacio Público.

Marco Contextual y Marco de Referencia

Después de la revolución mexicana de 1910, pasamos una etapa bastante difícil de luchas internas, de asesinatos de presidentes de la república, luego nos enfrentamos a una etapa de construcción institucional al final de la década de los 20, nos pegó la gran depresión de 1929 y yo creo que podemos decir que el país se empieza a construir de manera unitaria a partir de la mitad de los años 30 con el régimen del presidente Lázaro Cárdenas. [...] en 1940 se inicia una etapa de crecimiento verdaderamente notable, en la economía mexicana en la que logramos crecer pues alrededor del 6% por año con estabilidad de precios, se hablaba de esa etapa como la “etapa del milagro mexicano” (Delgado & Kaplan, 2008)

Al mismo tiempo en que este periodo de desarrollo fordista que se da en México, surgen en el país las ideas del movimiento moderno de arquitectura y urbanismo, ya que durante este periodo –años 1940 a 1960- Guadalajara realiza el primer plan general urbano, bajo la dirección del Arquitecto Díaz Morales en la administración del General Marcelino García Barragán (Gobierno del Estado de Jalisco, 1979, pág. 47). En este periodo las ideas urbanas del crecimiento vertical y de la densificación a través de la “...aparición de los edificios multifamiliares, realizados paralelamente a grandes conjuntos habitacionales unifamiliares entre ellos los conjuntos de Pensiones del Estado” (Gobierno del Estado de Jalisco, 1979, pág. 48) se hacen presentes en la urbe tapatía. Con el crecimiento y desarrollo de Guadalajara, producto en su mayoría por una industrialización y por la misma migración, Guadalajara decreta su zona industrial hacia el sur-orienté de la ciudad, conformando “un esquema de segregación de la habitación con relación al trabajo, tomando así forma los principios propugnados en la “Carta de Atenas” lanzada por el “IV Congreso Internacional de Arquitectura Moderna” (CIAM, 1933) que proponía que las actividades urbanas se realicen “zonificadamente”” (Gobierno del Estado de Jalisco, 1979, pág. 48). Esta forma de pensar la ciudad dejó como resultado espacios remanentes, principalmente aquellos que quedan entre las intersecciones de las avenidas o calles que posteriormente pasarán a ser considerados como “espacio público”. Muchos de estos espacios públicos denotaron en jardines y parques públicos, principalmente el Agua Azul, que más que parque, solía ser un área verde; contaba con lago, el arbolado, las áreas verdes, el Navy Club, etc. Hablar de este tipo de espacios públicos -parques urbanos y jardines- es importante a nivel urbe, porque se trata de espacios que más allá de su función social, tienen en sí una función reguladora del ecosistema natural, ya que se trata de espacios que, por sus dimensiones en áreas verdes y arbolado, proveen a la fauna endémica de un hábitat donde vivir y que por consiguiente son lo que mayor atención debería tener en los quehaceres de la Arquitectura y del Urbanismo.

Delimitación conceptual del objeto-problema

El Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018, (PND 2013 – 2018), tiene como una de las metas “México Incluyente”, enfocado en “proveer de un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna”, misma que impulsa ciudades más compactas, mayor densidad de población y actividad económica con la finalidad de “Transitar hacia un Modelo de Desarrollo Urbano Sustentable e Inteligente ...” (Gobierno de la República Mexicana, 2013). Para lograr esto, el PND 2013 – 2018, se coadyuva de diversos programas, reglamentos, y disposiciones legales tanto Federales, Estatales y Locales.

Uno de estos instrumentos que mayor importancia tiene a nivel federal es el Programa de Consolidación de Reservas Urbanas 2014, (PCRU 2014); este programa contiene en el primer párrafo: “La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 4o. párrafo séptimo, confiere a toda familia el derecho de disfrutar de una vivienda digna, decorosa y un medio ambiente sano para su desarrollo y bienestar”. Este último extracto, hace referencia al medio en el que se desarrolla la familia y los individuos de la misma, y cómo este medio influye en el bienestar social, ya que de encontrarse un medio no propicio para el desarrollo integral y de bienestar para la familia, originaría “la exclusión social de los sectores con menores ingresos, al circunscribirlos a habitar las periferias de las manchas urbanas, [...], bajo condiciones de riesgo por la eventualidad de contingencias ambientales.” (PCRU, 2014) generando un desequilibrio de equidad e igualdad en los centros de población al hacer una segregación entre los equipamientos y las infraestructuras de los cuales el estado es corresponsable en el aprovisionamiento.

Si estas malas prácticas continúan, como se ha venido haciendo, el resultado se traduce en una movilidad de habitantes deficiente, como está sucediendo en la Zona Metropolitana de Guadalajara, condiciones ambientales desfavorables del medio natural, como ha sido el caso de las contingencias ambientales por la contaminación aérea, y un deterioro general de la calidad de vida de la población (PCRU, 2014).

Bajo este panorama nocivo para la sociedad, los diferentes niveles de gobierno han venido colaborando en la consolidación del tejido social desde hace años, con instrumentos como el Programa de Rescate de Espacios Públicos 2007, (PREP 2007), lanzado primeramente por el Gobierno Federal 2006 – 2012 como parte de las estrategias del Plan de Desarrollo Nacional 2007 - 2012, implementado por la Secretaría de Desarrollo Social¹ (SEDESOL) en 2007 (de Alba-Martínez, 2015), con la finalidad de: “Recuperar espacios públicos, para fomentar la identidad comunitaria, la cohesión social y la generación e igualdad de

¹ Al comienzo del programa el encargado de su operación era la Secretaría de Desarrollo Social, sin embargo, actualmente es la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano la que lo opera.

Estrategias para impulsar la Sustentabilidad Social en la Zona Metropolitana de Guadalajara a través de la colaboración entre Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva. Caso de estudio: Parque González Gallo



oportunidades, así como contribuir a la disminución de la pobreza urbana y a la prevención de conductas antisociales” (PREP, 2007).

Si bien, a lo largo de estos 9 años en operación, el PREP se ha venido renovando, las principales mejoras se han realizado en “sus alcances y objetivos, en ellas se establecen indicadores y criterios de medición del programa, haciendo necesario revisar su pertinencia sociourbana.” (de Alba-Martínez, 20015). Sin embargo, es hasta el año 2014 de acuerdo con de Alba-Martínez (2015) cuando el programa incluye el tema de la sustentabilidad como parte de su objetivo de: “implementar acciones de mejora, conservación y adecuación de los espacios públicos para su debido aprovechamiento y que contribuyan a su sustentabilidad y la seguridad ciudadana” (PREP 2014) citado por de Alba-Martínez (2015).

Desde lo local, en el estado de Jalisco, se ha manejado el programa “Mejoramiento Físico de los Espacios Públicos”, que, en coordinación con el de “Participación Social y Seguridad Comunitaria”, el gobierno del estado intenta recuperar los espacios públicos e involucrar a la sociedad en esta recuperación.

Descripción del problema

El trabajo de *Estrategias para impulsar la Sustentabilidad Social en la ZMG a través de la colaboración entre Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva. Caso de estudio: Parque González Gallo*, intenta dar soluciones a los principales problemas que en México se desarrollan dentro de los espacios públicos, como espacios públicos con poca o nula participación social (usuarios, grupos sociales, entidades de gobierno, profesionistas, etc.), influenciados por el “individualismo moderno y del repliegue al ámbito de lo privado y a lo íntimo personal” (Ramírez-Kuri, 2015) en consecuencia, lo público es idealizado como algo sin sentido, impidiendo el mejor aprovechamiento del espacio *per se*. Este problema de carencia en la participación social ocasiona que los espacios públicos que se encuentran en deterioro tengan que ser rescatados a través de programas gubernamentales con o sin aportación del sector privado, lo que se traduce en inversiones cuantiosas que si no son enfocadas de manera adecuada se traducen en pérdidas de recursos económicos que bien podrían ser empleados de forma diferente.

Adicionalmente a estos problemas físicos inherentes al espacio público, habría que incluir aquellos relacionados con los desechos y contaminantes que se van acumulando en estos lugares, porque al ser el espacio de nadie, se va llenando de objetos y desechos que no permiten un sano desarrollo social y ecológico, de acuerdo con Schwanse (2014): un claro ejemplo de esto, es que un espacio público, en particular los parques, al ser de una extensión más amplia y al no ser utilizados, se vuelven refugios de animales domésticos abandonados, quienes al tener necesidades de alimentación, modifican la cadena trófica,

lo cual “produce que la fauna (endémica) deje el lugar, pero además colonice áreas no adecuadas para esta y produzca daños a la salud” (Rodríguez-Toral, 2016).

Socialmente estos espacios subutilizados pasan a ser apropiados por pandillas, o como dice Galván-Escobar & Macías-Huerta (2013), por los grupos de malvivientes que ingresan para realizar actividades ilícitas aprovechando lo solitario del mismo, asaltando, golpeando y, en algunos casos, hasta violando a las visitantes: otros grupos que igualmente tienden a apoderarse de estos espacios, en ocasiones (me atrevería a decir que casi siempre para bien) son los comerciantes ya sea formales, pero casi siempre informales, que aportan a los espacios una dinámica favorable, ya que invitan al visitante a entrar en contacto indirecto con el espacio público.

Para Jordi Borja (1998), el espacio público es un factor importante cuando de impulsar el diálogo democrático se necesita: él sostiene que existen dos razones por las cuales el espacio público adquiere esta característica: la primera obedece a que es en el espacio público donde con mayor énfasis las “crisis” de la ciudad se manifiestan, por tanto es aquí donde se deben impulsar las políticas públicas de “hacer ciudad en la ciudad”; la segunda característica, porque el modelo actual de ciudad plantea retos hacia y desde el espacio público: un ejemplo de ello son las “nuevas centralidades”, que surgen según Borja, por las distancias que se imponen de un lugar a otro, creando estos nuevos ‘espacios’ de transición.

Esta otra cara de la que Jordi Borja habla en torno al valor de empoderamiento que el espacio público puede otorgar, ha sido menoscabado por la misma falta de entendimiento entre autoridades –de cualquier orden- y ciudadanos conformistas – individualistas- que no se sienten identificados con el espacio y por consiguiente con la ciudad. Esta falta de identidad, genera en los habitantes un miedo a habitar el espacio público, ocasionando un círculo vicioso que se convierte en perverso, ya que por un lado tenemos autoridades que en el mejor de los casos hacen mejoras al espacio público –no siempre sucede así- mejorándolo para que los habitantes de la ciudad hagan uso de él, empero, al no sentirse los ciudadanos identificados, no hacen uso del espacio público, generando una degradación –natural- del mismo. Por tanto, lejos de ser una ineficiente gestión de los gobiernos, se convierte más en un problema de participación, apropiación y construcción social del espacio: sólo resolviendo estos últimos, seremos capaces de generar sustentabilidad social en la construcción social del hábitat.

Finalmente cabe señalar que esta investigación no pretende ser la solución a todos los problemas que se pueden encontrar en el espacio público y que van directamente relacionados al demérito de la construcción social del hábitat, pero sí pretende brindar herramientas que permitan hacer un análisis y diagnóstico en favor de un afianzamiento

social del hábitat a través de la sustentabilidad social, impulsando estrategias basadas en la consolidación del tejido social existente, con prácticas participativas y de apropiación en el espacio público, apoyadas principalmente por la Arquitectura Social y la Arquitectura Colectiva.

Ubicación de campos disciplinares

Según el catálogo de la UNESCO 2000, este proyecto se inserta en los siguientes campos disciplinares:

330000 Ciencias de la tecnología
332900 Tecnología del urbanismo
332908 Medio ambiente urbano

Y también podría aportar a los siguientes campos:

620000 Artes y letras
620100 Arquitectura
620103 Urbanismo

En la Maestría de Ciudad y Espacio Público Sustentable, este trabajo aporta a la Línea de Generación y Aplicación de Conocimientos (LGAC) llamada: Diseño y apropiación del espacio público.

Definición de términos

Parque público

Si la plaza es por origen, definición y esencia un espacio absolutamente ciudadano, es patio de la ciudad y con sus piedras y canteras se construye, el parque es una invasión que el bosque hace en el tejido urbano [...] Hecho de árboles, flores, maleza y prado y no admitiendo otra calle que el sendero, el parque le trae a la ciudad el deleznable contraste de una vegetación cerrada y umbrosa que le hace olvidar al ciudadano su lamentable condición de habitante del mundo de ladrillos y concretos. (García-Oropeza & Gómez-Barbosa, 1980)

El parque público surge como repuesta a los problemas sanitarios que se dan en las ciudades industriales europeas. Para Capel (2002), “la necesidad de espacios verdes se hizo más fuerte, y ésta se expandió entre los diferentes grupos sociales: primero probablemente entre la burguesía, que deseaba parques prestigiosos y bien equipados para su solaz y exhibición”, sin embargo, para ver la importancia de estos espacios abiertos en la urbe hay que contextualizar las ciudades europeas de finales del siglo XVIII y principio del siglo XIX, ciudades en pleno desarrollo industrial, con una densidad de habitantes

creciente, las fábricas dentro de la misma ciudad, una mejor descripción de esta época y de las ciudades de las que se mencionan es la siguiente:

... una ciudad de ladrillos colorados, o más bien de ladrillos que habrían sido colorados, si el humo y las cenizas lo hubiesen permitido; pero tal como estaba, era una ciudad de un rojo y de un negro poco natural, como el pintado rostro de un salvaje. Era una ciudad de máquinas y de altas chimeneas, de donde salían sin descanso interminables serpientes de humareda, que se deslizaban por la atmósfera sin desenroscarse nunca del todo. Tenían un canal obscuro y un arroyo que llevaba un agua enturbiada por un jugo fétido, y existían vastas construcciones, agujereadas por ventanas, que resonaban y retemblaban todo el santo día, mientras el pistón de las máquinas de vapor subía y bajaba monótonamente, como la cabeza de un elefante enfermo de melancolía ...
(Dickens, 2013)



Ilustración 1 Ciudades industriales siglo XIX. Fuente: <http://joseluistrujillorodriguez.blogspot.mx/> (2012)



Ilustración 2 Ciudades industriales siglo XIX. Fuente: <http://joseluistrujillorodriguez.blogspot.mx/> (2012)

Esta forma de concebir la ciudad en el siglo XVIII y XIX, obligó innegablemente a que las ciudades y sus administradores empezaran a preocuparse por los habitantes, claro está, primeramente, por las clases burguesas y posteriormente por las clases de proletariados como bien mencionó Capel (2002).

En 1833, Gran Bretaña habría creado, según señala Capel (2002), el Select Committee on Public Walks and Places of Exercise, que vendría a ser el equivalente a lo que hoy conocemos como Dirección de Parques y Jardines en la ZMG, es decir, una oficina encargada de establecer espacios verdes, el mantenimiento, dirigidos principalmente a mejorar la salud de los habitantes, en las principales ciudades de Gran Bretaña, bajo la tesis, según Capel, de que si existían estos espacios abiertos, las clases trabajadoras que “eran acusadas de ebriedad y reyertas” tendrían una “alternativa y regulada que no debilitara los cuerpos y restaurara debidamente la mente en los ideales de salud, cooperación y concordia social” (2002).

Esta forma de pensar originó que las ciudades compitieran por tener los parques más extensos, bellos, y que produjeran un orgullo en los ciudadanos: un ejemplo de esto y de acuerdo con Capel (2002), los conceptos de paisajismo inglés en fincas privadas y cementerios de EUA, influyeron destacadamente en parques urbanos como el Central Park de Nueva York. García-Oropeza & Gómez-Barbosa comentan “en el terreno más caro del orbe deja abierto el gran rectángulo verde del Central Park, su pulmón y respiro” (1980).

En el caso de París, según García-Oropeza & Gómez-Barbosa (1980), “sus bosques de Boulogne y Vincennes y los selváticos parques de Monceaux y Montsouris”, son concepciones que permanecen hoy día en la ciudad de los parisinos, sin embargo, estos son consecuencia de Napoleón III y su jardinero Alphand que ocurrieron entre 1853 y 1870 de acuerdo con Capel (2002) bajo la dirección del Barón de Haussmann.

Para García et al. (2001), ciudades más modestas como Madrid o México tiene sólo un gran parque del cual presumir y gozar. El Retiro madrileño, alegre como un cuadro de carnaval de Goya conserva en su interior pabellones y monumentos que son como estampas de un pasado de Zarzuelas, elegancias y reyes despreocupados y festivos. Chapultepec tiene más historia que árboles. Todo el devenir de México ha pasado por allí y en el Museo-Castillo la Historia Nacional ha encontrado su residencia. Bosque centenario que libra valientemente, como los Niños Héroe, una quizá perdida batalla ecológica, Chapultepec le dá a los agobiados capitalinos un mínimo de naturaleza ahogada en medio de una de las aglomeraciones más extensas del mundo.

En el caso particular de Guadalajara, parques como el Agua Azul, el González Gallo, el Metropolitano, o bien el parque Alcalde hoy conocido como parque Rehilete, son parte de la memoria colectiva que antaño y todavía hoy en día, los tapatíos suelen visitarlos durante las tardes o fines de semana en paseos que se realizaban con la finalidad de convivir en familia, recrearse, hacer días de picnic, ir con el novio o la novia, hacer actividades deportivas, etc. Son estos acentos verdes en una urbe de concreto, asfalto, y construcciones masivas, que se convierten en los prados de juegos, en patios y traspatio de los tapatíos, en lugares en donde se hace el juego de vacíos y masas, generando así el “desorden de la ciudad” (Gonzálezde-León, 2012).

Sin lugar a dudas, el parque ha sobrevivido junto a la ciudad, más que nada, porque se ha convertido en el lugar en que los ciudadanos se conectan con la naturaleza, porque da libertad por su amplitud, porque concede el espacio para desarrollar actividades diversas, porque fomentan las relaciones personales, la comunidad, la identidad, porque se han vuelto espacios con significado individual y colectivo, y finalmente, porque estos espacios verdes se vuelven por excelencia en los espacios públicos donde la ciudad, la ciudadanía

tiene en estas obras la tarea “de multiplicar, a todos los rumbos, sus áreas verdes.” (García-Oropeza & Gómez-Barbosa, 1980)

Sustentabilidad

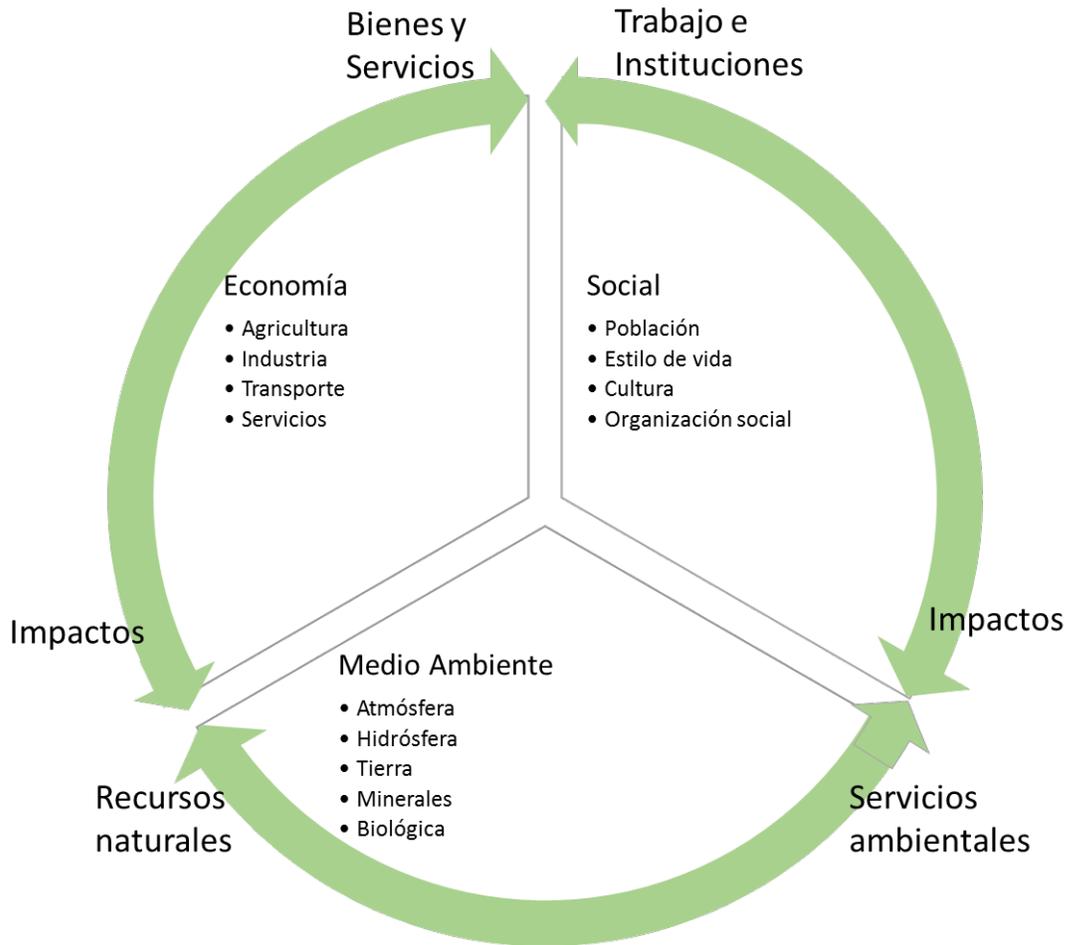
El tema de la sustentabilidad, en sí, como concepto inicia su definición a partir de las primeras aproximaciones realizadas en las conferencias de Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y Desarrollo, tituladas Cumbres de la Tierra, la primera en Estocolmo, Suecia en junio de 1972, luego les siguieron Río de Janeiro, Brasil en junio de 1992, y Johannesburgo, Sudáfrica en agosto de 2002. Es a partir de estas cumbres que se empieza a gestionar el tema de ‘Desarrollo Sostenible’. Finalmente, en junio de 2012 se lleva a cabo en Río de Janeiro la conferencia titulada “Desarrollo Sostenible” Río +20. Los logros obtenidos a partir de estas reuniones internacionales se reflejaron en la “Declaración de Río Sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, Programa 21 (Agenda 21), Convenio sobre la Diversidad Biológica, Convenio sobre el cambio climático”, y finalmente los “Principios Relativos a los Bosques”.

Adicionales a estas cumbres, en 1987 en Noruega se da a conocer el informe de Brundtland, que nos daba una nueva conceptualización de la palabra ‘sustentabilidad’ como: ‘El desarrollo sostenible, es aquel dónde se tiene la capacidad desarrollada por el ser humano para satisfacer las necesidades de las generaciones actuales sin comprometer los recursos y oportunidades para el crecimiento y desarrollo de las generaciones futuras’. Dicho de otro modo, este informe buscaba un diálogo lógico entre los dos escenarios probables a pasar si no cambiamos el sistema, ya inclusive años antes en la Cumbre de la Tierra de 1972 y en la publicación del Massachusetts Institute of Technology (MIT), titulada “Los límites del crecimiento” por encargo del Club de Roma en 1972, en la que se nos exponía: “Si se mantienen las tendencias actuales de crecimiento de la población mundial, industrialización, contaminación ambiental, producción de alimentos y agotamiento de los recursos, este planeta alcanzará los límites de su crecimiento en el curso de los próximos cien años” (Meadows, 1972).

El informe de Brundtland, hacía ver dos escenarios probables: el primero según Fernando Kramer (2003), en el que los gobiernos adoptan el concepto de desarrollo sostenible y organizan estructuras nuevas, más equitativas, que empiezan a cerrar el abismo que separa a los países ricos de los pobres ‘Los del Norte y los del Sur’, el mismo autor dice que el segundo escenario, donde la especie humana continúa agotando el capital natural de la Tierra, «y por consiguiente de acuerdo a la obra ‘Los límites del crecimiento’ alcanzaremos el límite para el año del 2100, y dependiendo del autor o los autores que se investiguen, para algunos de estos en el año de 2012 ya habíamos alcanzado ese límite». Finalmente, esta última definición (la del informe de Brundtland), es la más socorrida a nivel

global, por esto nos enfocaremos a analizar la conceptualización misma de 'Desarrollo Sostenible'.

Por consiguiente, se llegó al sistema nervioso central de la sustentabilidad;



Esquema 1 Sistema nervioso central de la sustentabilidad propuesto por el Informe de Bruntland elaboración propia, basado en el esquema de Arturo Calvente (2007)

Primero, hablar de desarrollo, no necesariamente es hablar de crecimiento, mientras que el crecimiento puede ser entendido como una medida cuantitativa en la creación de riqueza, el desarrollo deberá ser entendido como un crecimiento sin creación, es decir, como una profundización de desigualdades. Dicho de otra forma; mientras que en los países en vías de desarrollo y del tercer mundo, es muy viable el crecimiento como símil del desarrollo, es decir sustentar esa generación de riqueza ahora sí que para 'crecer', en los países ya desarrollados o de primer mundo, lo que se busca es sostener ese avance o en mejor manera de explicar, sostener ese 'Life Style' para el resto de la población.

De aquí que podemos hacer nuestras primeras aproximaciones hacia la Sustentabilidad o Sostenibilidad. Sustentabilidad proviene de sustentado, es decir que se mantiene, por otro lado, Sostenibilidad viene de sostenido, es decir que se sostiene, que se autorregula.

Segundo punto a tratar del discurso de 'Desarrollo Sostenible del Informe de Brundtland', es la parte de las generaciones, es decir, hacer acuerdos generacionales que permitan utilizar los recursos naturales suficientes para esta generación, sin comprometer los recursos o bienes naturales de las generaciones futuras. Para Josep Xercavins et al. (2005), estos acuerdos abarcan dos tipos: el primero la de un acuerdo intergeneracional, es decir una distribución equitativa para todos los habitantes del planeta que sean parte de 'esta' generación, para de esta manera preservar y perdurar la vida como parte de la solidaridad intergeneracional; el segundo tipo, que el mismo autor habla, es la de solidaridad intergeneracional, es decir, preservar los suficientes recursos económicos para las generaciones venideras, señala la subsistencia de la especie humana.

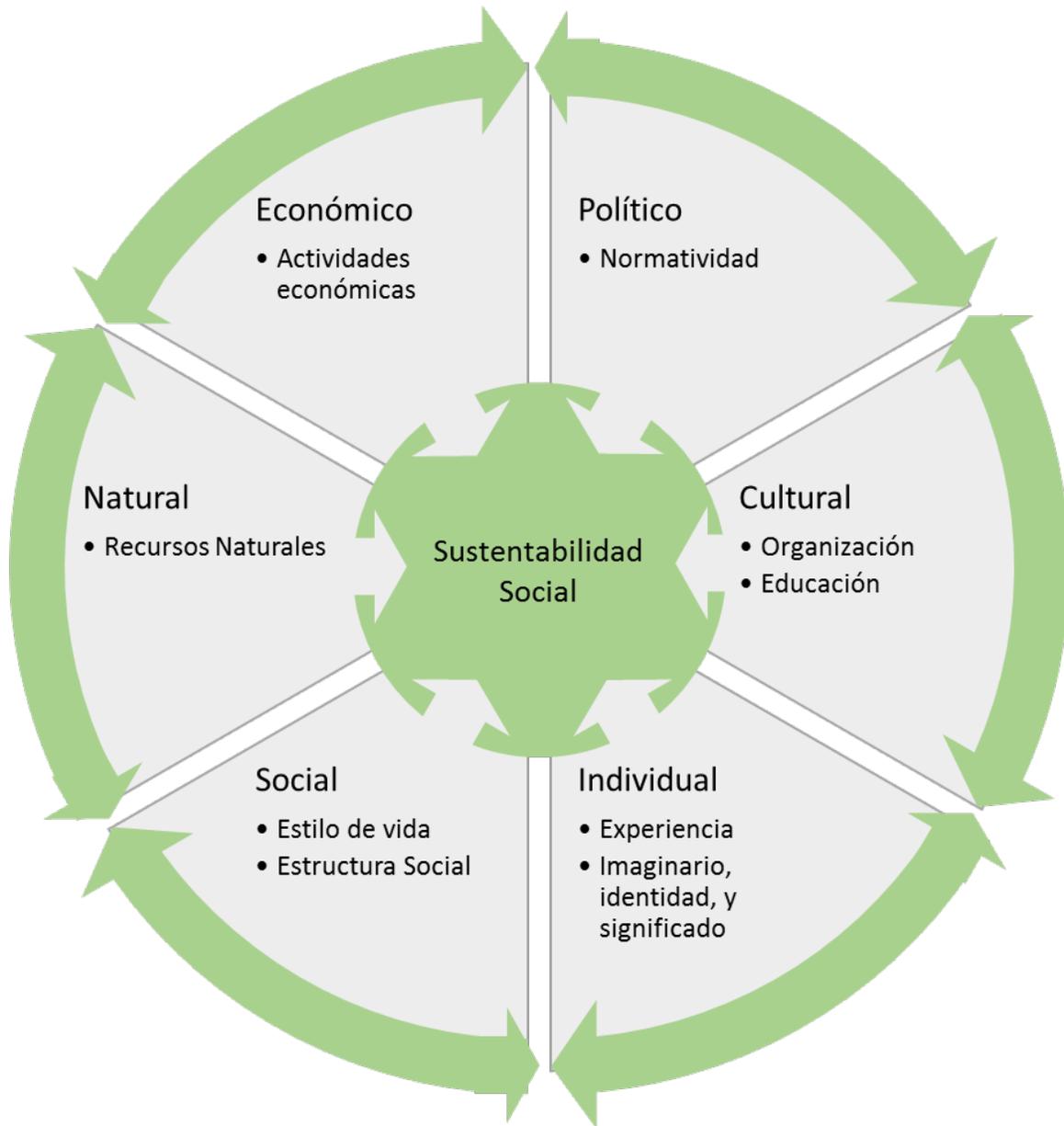
Este sistema trata de integrar desde un enfoque general la interrelación entre lo social, lo económico y lo ambiental, para el común desarrollo de la civilización. Para el Ing. Arturo M. Calvente (2007), autor del artículo "El concepto moderno de sustentabilidad", opina que este desarrollo va acompañado de un dinamismo planetario, donde el hombre lleva un legado de transformación incalculable sustentado en 3 principios:

El primero de ellos es el principio de im-permanencia, principio que habla de una transformación inevitable, y una vez realizada el hombre entra en crisis al sentir la pérdida o posible pérdida de algo que no pertenecía. Esta crisis es propiciada generalmente por haber desarrollado una conciencia donde creemos que las condiciones ambientales, infraestructurales y estructurales no cambian, sino que son permanentes, y al darnos cuenta del cambio realizado, nuestra visión cambia; esto último nos lleva al segundo principio, el cual el autor denomina principio de la magnitud de la transformación, donde la magnitud del cambio no está relacionado directamente con el ambiente o la estructura que la sufre, en su lugar la relación directa la tienen las condiciones previas del sistema, es decir, no depende del atacante sino de la salud de la víctima; el tercer principio según el Ing. Arturo M. Calvente, es el principio de las condiciones esenciales, aquí no se habla de las condiciones esenciales de una especie en sí, más bien, se habla de las condiciones globales que permitan a esa especie crecer y desarrollarse indefinidamente, para esto es necesario la integración de cuatro procesos (consultados del trabajo de M. Calvente, 2007):

1. Proceso de Sostenibilidad. Todo proceso es sostenible, cuando se desarrolla la capacidad para producir indefinidamente, a un ritmo en el cual no agota los recursos de los que necesita y, además, es capaz de NO producir más contaminantes de los que puede absorber, y tendrá en cuenta el factor de vulnerabilidad humana.

2. Proceso de Robustez. Todo proceso es robusto, cuando ha aprendido a seguir adelante pese a las condiciones volátiles donde se ubica, es decir, un entorno alejado del equilibrio, como ejemplo la Biósfera, un sistema altamente desequilibrado, donde pueden mantenerse las condiciones globales para dar la apariencia del “equilibrio de la naturaleza”
3. Proceso de Resiliencia. Para que un proceso o sistema tenga resiliencia, es necesario que tenga la capacidad de recuperarse después de un evento traumático o catastrófico, donde pueda generar fortalezas; no es necesario que regrese al estado anterior de la catástrofe, este punto es importante, porque sin él prácticamente todo proceso o sistema estará condenado a la extinción.
4. Proceso de Adaptabilidad. Esta característica es importante, porque permite al proceso evolucionar desde el aprendizaje, ya que en la naturaleza sólo existen tres mecanismos para el desarrollo de las especies: el primero es la adaptación, el segundo la migración y el tercero la extinción. Las dos últimas en el caso del hombre son descartadas, la primera porque no tenemos ningún otro lugar a donde ir, la segunda a nadie conviene, así que al final sólo nos queda construir sistemas altamente adaptables.

Si bien el proceso de sustentabilidad es a largo plazo, las acciones deberían empezarse a tomar ya: llevamos más de 40 años tratando de ver la manera de comprometer a unos con otros cuando en realidad el compromiso debería hacerse con uno mismo, es aquí donde se detectó que el *Esquema 1- Sistema Nervioso central de la sustentabilidad* muestra sus fallas, al no enfocarse en el individuo como punto neurálgico de concepción global de sustentabilidad. Además de hacer falta otros procesos que también deberían tomarse en cuenta, para un mejor desarrollo sostenible. Las aproximaciones en este trabajo, son más enfocadas a tratar el punto de la sustentabilidad desde el aspecto social, dicho de otra manera, habría que entender lo que es la sociedad y cómo está conformada, para ello el esquema propuesto se conformaría de la siguiente manera:



Esquema 2 Modelo de la sustentabilidad propuesta. Elaboración propia

En este esquema, la sustentabilidad está conformada por 6 aspectos, que a su vez se relacionan unos con otros. De este nuevo sistema el primer nuevo aspecto es el individual, en el cual plantea que el individuo debe estar comprometido como parte de un sistema social, pero a la vez como persona individual, dando a entender que la suma de las huellas ecológicas de cada uno es igual al resultado de desequilibrio ambiental de una región, todos estamos interconectados, como especie, pero más fuertemente como sociedad.

El otro punto nuevo es el cultural: este aspecto es muy importante, ya que las políticas a favor del combate al cambio climático en su mayoría son provenientes de una cultura

altamente desarrollada y occidentalizada, pero no es lo mismo que estas políticas se apliquen a las comunidades de la sierra, comunidades indígenas o regiones subdesarrolladas, que tienden a buscar desde hace cientos de años un modelo sostenible en la región que les permita la evolución constante de las mismas comunidades.

Finalmente, el aspecto político, sobre todo en lugares subdesarrollados como México, en materia de derecho, donde tenemos las instituciones y las organizaciones, pero por falta de autonomía de una u otras instituciones, legalmente no tienen jurisdicción y recursos legales para actuar conforme a lo que se define como derecho de estado. Esto es importante si queremos seguir trabajando con el concepto de sustentabilidad, ya que para que exista deberíamos tener reglas claras del juego, de quién, cómo, dónde, y para qué, hacer uso de la sustentabilidad.

Como primera conclusión hasta aquí, podríamos decir que el desarrollo, ya sea sostenido o sustentable, implica el trabajo social, en favor de las necesidades que tengamos y por supuesto también con base en las capacidades de las que dispongamos en el momento, es decir: si nos inclinamos por el Desarrollo Sustentable, nuestra aproximación a este concepto quedaría de la siguiente forma:

Es la capacidad de crecer cuantitativamente en favor de una mejora económica y a su vez en una repartición económica de esta riqueza lograda, a través de una participación social, involucrada activamente en el mejoramiento del hábitat que habita.

Dicho de manera más simple, si queremos tener un crecimiento mantenido y a su vez una repartición equitativa de esta riqueza, tenemos que trabajar como sociedad en la elaboración de acuerdos que nos permitan involucrarnos directamente en la toma de decisiones para mejorar nuestro hábitat.

En caso contrario si nos inclinamos por el Desarrollo Sostenido, estaríamos hablando más bien de un crecimiento cero, más sin embargo hablamos de una expansión de nuestras capacidades para hacer lo mismo o incluso más con lo que ya tenemos, tratando de hacer una repartición más exhaustiva de la riqueza lograda. Es decir:

Lograr un sistema que tenga como objetivo la autorregulación de su maquinaria operativa, que le permita a través de esta, generar la mejora de sus capacidades para el crecimiento cualitativo de su sociedad

Indubitablemente ambos enfoques siempre son analizados desde la perspectiva económica, puesto que estos intereses (los económicos) son a la vez, los que más preocupan a las sociedades en su conjunto. Es aquí la razón de este cambio paradigmático

entre la relación Hombre-Hábitat-Economía, o bien como en la mayor parte de los discursos sobre el desarrollo sostenido Sociedad-Economía-Medio Ambiente. La meta final de estos discursos no es sino:

Lo que esencialmente se busca a partir de la sustentabilidad o sostenibilidad según la postura del investigador, es avanzar hacia una relación diferente entre la economía, el ambiente y la sociedad. No busca frenar el progreso ni volver a estados primitivos.

Todo lo contrario. Busca precisamente fomentar un progreso, pero desde un enfoque diferente y más amplio, y ahí es donde reside el verdadero desafío de nuestros tiempos, como individuos, como investigadores o profesionales comprometidos, pero principalmente como una sociedad global que habita un mismo planeta.

Espacio público sustentable

El espacio público, la definición misma de este espacio es muy ambigua, para Carrión-Mena, F. (2016) “el concepto que tiene varias acepciones, tanto que se podría afirmar que es un concepto polisémico, es decir, que tiene una pluralidad de significados y sentidos”, por un lado, son lugares donde los usuarios tienen el libre derecho de circular además de ser un espacio de dominio y uso público. Sin embargo, para construir una definición del concepto Espacio público sustentable, se optó por dividir su taxonomía en dos, una, la parte física (tangible o visual) del mismo como lo hace Daza, W., (2008), en su tesis “La intervención en el espacio público como estrategia para el mejoramiento de la calidad de vida urbana caso de estudio: Valle de Laboyos (Pitalito - Huila)”, quien cita del Plan Maestro de Espacio Público de Bogotá (2006):

Es un conjunto de bienes colectivos destinados a la satisfacción de necesidades colectivas independientemente de su función y su escala. La cantidad disponible de estos bienes es un agregado heterogéneo, medido en metros cuadrados, de la extensión ocupada con parques, zonas verdes, plazas, vías y zonas de preservación ambiental, sean de escala vecinal, zonal o metropolitana. Su disponibilidad por habitante es igual al cociente resultante de dividir el número de usuarios por el número de metros cuadrados de espacio público, de una determinada escala, existente en el segmento cartográfico de referencia (un sector censal, una localidad o toda la ciudad). (Plan Maestro de Espacio Público – Bogotá, 2006).

La otra parte, nos aproxima a la parte no visible o intangible de lo que es el espacio público, como son las relaciones e interacciones que se desarrollan dentro de él, aspectos sociales y culturales, de apropiación y participación por citar algunos de ello. Un ejemplo de ello lo propone Aramburu, M. (2008) de la siguiente forma:

Estrategias para impulsar la Sustentabilidad Social en la Zona Metropolitana de Guadalajara a través de la colaboración entre Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva. Caso de estudio: Parque González Gallo

La idea de “espacio público” es un concepto urbanístico y a la vez político. Por un lado, el espacio público urbano está compuesto por las calles, plazas y parques de una ciudad, todo aquello que no es propiedad privada. Por otro lado, el espacio público, en el sentido de la filosofía política, lo que también se denomina esfera pública, es un ámbito de deliberación democrática abierta a todo el mundo. (Aramburu, M., 2008).

Dicho sea de paso, el espacio público es el lugar donde se cumple de manera tangible el desarrollo social del individuo, donde el individuo es capaz de expresar en un espacio físico y temporal (Empírico) su individualidad, pero a la vez expresa su conexión con la sociedad (Colectivamente), sin olvidarse de su relación con la naturaleza. Estos espacios dentro de la urbe permiten a las personas que los utilizan vincularse con la ciudad, su sociedad, cultural, etc. Borja lo describe de la siguiente forma:

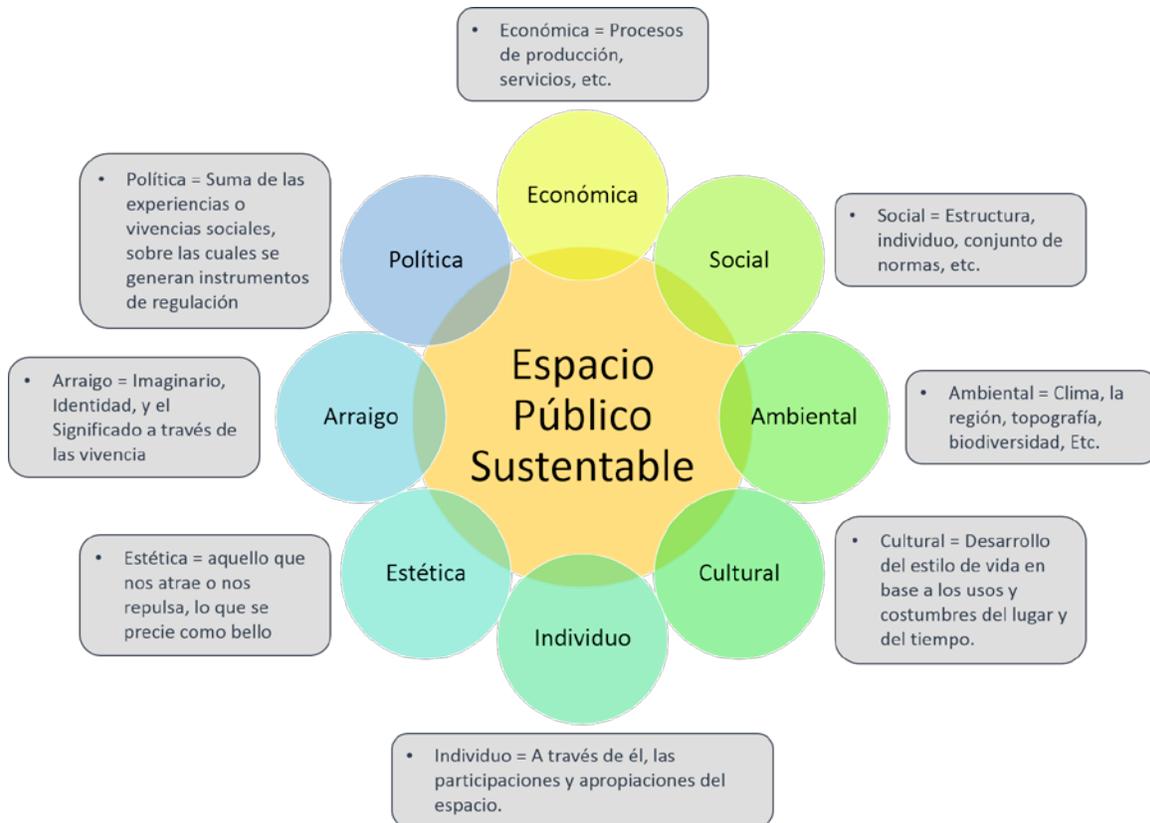
El espacio público ha de cumplir una función integradora compleja, combinando una función universalizadora con una función comunitaria o de grupo, por lo tanto la socialización es un proceso dialéctico que requiere tanto las relaciones entre todos y en todas direcciones como la integración en grupos de referencia de edad, de cultura, de clase. (Borja, 2000).

Abordar el tema de lo social, lo natural, y lo económico (aspectos de la sustentabilidad) son solo una parte de la esfera integradora del espacio público, además, hay que integrar por medio de otros factores como son el arraigo al sitio (este arraigo se basa en las vivencias y experiencias que las personas sufren a lo largo de la vida, pueden ser positivas o negativas), la estética, “la estética del espacio público; que como ya hemos dicho, el lujo del espacio público no es malversación, sino que es justicia social.” (Borja, 2000), en sí mismo se toma la cultura, el aspecto político del momento y, finalmente el eje sobre el cual se desarrolla lo anterior que es el individuo.

Estos espacios nos permiten en cierto grado relacionarnos de manera directa con la sociedad, con la naturaleza y al mismo tiempo permiten la búsqueda de la individualidad, para Borja (2000) “En los espacios públicos se expresa la diversidad, se produce el intercambio y se aprende la tolerancia. La calidad, la multiplicación y la accesibilidad de los espacios públicos definirán en gran medida la ciudadanía”. Con ejemplos como la Plaza de las Tres Culturas en la Ciudad de México, lugar donde se encuentran vestigios de la antigua civilización azteca, de la colonia y del México moderno, donde el individuo adquiere un aspecto de identidad social, lo que le da un sentido de pertenencia cultural.

Por ello es importante tener presente que el espacio público no es un espacio de “donación” como se ha venido manejando por desarrolladores e instituciones en las últimas décadas. También es cierto que el espacio público como tal ha venido cambiando su composición temporal en los últimos años; prueba de ello es que cada vez son más los espacios que a través de la iniciativa privada se convierten en públicos como lo refuta Aramburu; “hay espacios de titularidad pública que no son de acceso libre, mientras que otros de titularidad privada [que] sí lo son” (2008). Un ejemplo de estos nuevos espacios son los eventos de conciertos como el Corona Fest, Coachella, o bien otro ejemplo de espacios creados son los que he definido como no planeados, aquéllos que por alguna razón no fueron concebidos desde un principio, pero que tras la intervención de los usuarios han ido creciendo, convirtiéndose en espacios donde el usuario es el que conforma de manera espacial y temporal los espacios, por ejemplo los mercados callejeros que en México vienen siendo los tianguis, los bosques urbanos, pequeños lotes ‘baldíos’, etc.

De aquí que para crear un espacio público sustentable encontramos los siguientes factores que “hacen visible la diferenciación social, política, económica y cultural que distinguen a la ciudad en su dimensión local y metropolitana. De aquí la relevancia de pensar el espacio público urbano como sede de formas plurales” (Ramírez-Kuri, s/f.) y de los cuales desprenderé algunos ejemplos más concretos que se han desarrollado a nivel nacional e internacional, como puntos de partida, sobre los que se quiere plantear nuevas conceptualizaciones en esta investigación.



Esquema 3 Factores que intervienen en el espacio público sustentable. Modelo propuesto. Elaboración propia

En muchas de las ocasiones y cuando hablamos de los espacios públicos, la mayoría de las veces hacemos hincapié en que lo que se necesita es crear más espacios, para que la ciudadanía haga uso de ellos. Si bien es cierta esta afirmación, tomando en cuenta la falta de superficie requerida para el correcto desarrollo de las personas, también tiene algo de ambigüedad en el aspecto de apropiación de los espacios, ya que en muchas de las veces esta nunca llega a hacerse.

Otro factor a tomar en cuenta es que algunas zonas de la ciudad ya cuentan con espacios suficientemente amplios como para albergar a cierto aforo, tomando en cuenta esto, ¿por qué no trabajar en la recuperación de estos espacios para desarrollarlos nuevamente a través de este concepto de apropiación?, ejemplos hay muchos y vastos, pero para desarrollar estas recuperaciones y rehabilitaciones debemos trabajar de la mano con otros conceptos que tendríamos que desarrollar como la *Arquitectura Colectiva*, la cual permite el desarrollo, la gestión y la ejecución de los proyectos de manera multidisciplinaria; es decir, que se tomen las decisiones de manera más democrática, ya que permite la participación no sólo de los grupos especializados, sino que además integra a la toma de decisiones a la comunidad, a los usuarios, a las entidades de gobierno, etc.

Con esto, se permite tener proyectos más humanos, pensados específicamente para la gente que usará estos espacios, y si al mismo tiempo se trabaja de la mano con la *Arquitectura Social* el trabajo desde la misma comunidad se vuelve más incluyente, ya que, a través de la organización, la toma las decisiones para realizar diferentes actividades, se permite la mejora continua de su comunidad y del entorno.

Arquitectura Social

Siendo una parte importante de esta investigación, desde el principio de la misma, cabía la posibilidad de entender cómo incluir y desarrollar este concepto, el cual no fuera el que comúnmente nos viene a la cabeza cuando tomamos a la *Arquitectura Social* como una arquitectura de masas, donde realmente no conocemos quién será nuestro usuario final: sin embargo y para dejar las cosas claras, el concepto de *Arquitectura Social*, que se empleó en esta investigación, hace más referencia a la arquitectura denominada de autogestión o autoayuda, donde son en la mayoría de las ocasiones los mismo actores de una comunidad los que participan en la construcción y edificación del proyecto final, y el arquitecto o profesional (equipo multidisciplinario ó “*Arquitectura Colectiva*”), tengan un papel más de asesoramiento y acompañamiento para la comunidad.

Este concepto no es nuevo en sí, ya que, en la Conferencia de Naciones Unidas sobre el Hábitat, de 1976, el tema de los asentamientos humanos en zonas irregulares, tomó como punto de partida la autogestión de las comunidades para desarrollar sus asentamientos a través de la autoconstrucción, y es a partir de esta conferencia que se empiezan a llevar los primeros ejercicios sobre el Hábitat, y la construcción del mismo a través de las comunidades.

En el caso específico de esta investigación, el concepto de la *Arquitectura Social* juega un papel preponderante cuando de recuperar el espacio público se trata, ya que para que un espacio público tenga éxito, debemos someter nuestros deseos y ambiciones espaciales y de diseño como profesionales (arquitectos, ingenieros, sociólogos, etc.), a las necesidades reales de los usuarios o la comunidad que hará uso del espacio público, y para que este espacio público tenga éxito, debemos entender que debe ser apropiado por la comunidad.

Para esto Michel Y. Seeling (1978), expresa en el libro *The Architecture of Self-Help Communities*: “El uso social de los espacios, debe influir en el diseño final del proyecto, que finalmente pueda influir en el desarrollo de un espacio de relación para la comunidad”, entendido de una forma un poco más abstracta, el espacio (territorio) en sí ya tiene un uso social, el cual debe ser entendido y finalmente desarrollado en un diseño simple, que permita tener diferentes acercamientos e interpretaciones por la comunidad y además genere la interacción social dentro del mismo. Igualmente, el mismo autor señala:

En la mayoría de las propuestas, se demuestra que la combinación de esfuerzos de la comunidad en obtener los materiales para la construcción, resulta, en una considerable mejora, para la construcción de los espacios (sean edificios, espacios públicos, o en su defecto “la necesidad” a resolver), y a la vez fortalece el espíritu de comunidad y las relaciones de la misma, teniendo como beneficio, que los espacios reciban un continuo mantenimiento, una vez terminados los trabajos

Esto quiere decir que un espacio edificado y construido por la comunidad, tiene mayor probabilidad de ser exitoso, y de recibir el mantenimiento necesario para su operación continua.

Para Carlos Mario Yori (2005), “es el acto de co-apropiación originaria, entre el hombre y el mundo mediante el cual el mundo se hace mundo en la apertura que de él realiza el hombre en su naturaleza histórico-espacial”, es decir, tiene que ver con la identidad del territorio-comunidad y cómo la comunidad se define a sí misma como parte existencial de un espacio determinado (territorio), y para esto, debemos dejar de asumir la concepción original de participación, como una participación en la cual grupos o personas interactúan entre sí, en la búsqueda de una solución, para una necesidad compartida, o bien en el caso que nos interesa, en la construcción del espacio público.

En este aspecto, para Carlos M. Yory (2005), la participación es “un cambio de actitud de los ciudadanos, pero en nuestro caso, también, es un cambio de actitud del Estado”, donde ambos, pueblo y gobierno, pasan a ser actores principales para una distribución equitativa de bienes y servicios públicos. Pero para entender la disposición que tienen estos actores en la vida participativa de la ciudad, primero debemos entender el tipo de participación que queremos o tenemos al momento de iniciar los trabajos. Para esto, Múnera L. & Torres C., citados por Carlos M. Yory (2005), describen en 4 categorías los tipos de participación social;

1. Participación subordinada, controlada y tutelada por el Estado, busca llenar el vacío de la participación real y parte de aprobarlo previamente acordado, haciendo aparecer los actos de gobierno, como una construcción colectiva.
2. Participación delegatoria donde las responsabilidades se delegan en la comunidad para generar los vacíos dejados por la ineficiencia a la no acción del Estado, privilegiando la llamada “gerencia de la pobreza”.
3. Participación sustitutiva, esta participación es la radical y excluyente del Estado, dado que la comunidad no quiere saber nada de éste.

4. Finalmente, la participación emancipadora, la cual busca una resocialización, de la comunidad y el Estado, partiendo de la administración conjunta de sus mutuos recursos.

Partiendo de esta caracterización de la participación comunitaria, deberíamos entender que la colaboración entre actores surge a través de acuerdos sociales, donde cada actor se concientiza de sus responsabilidades, y asume esas responsabilidades como parte de un proceso de construcción del espacio público. Es primordial para el correcto funcionamiento del espacio público, que los acuerdos no se polaricen o politicen, ya que así evitamos que la participación pase de ser un elemento positivo a ser un elemento negativo, que perjudique el resultado final del proyecto.

Estos acuerdos se constituyen principalmente de la priorización de las necesidades, y finalmente a la estructuración de un plan o programa basado en estrategias para la realización del proyecto en un conjunto de actividades entre el Estado y la comunidad.

El espíritu alto de una comunidad, y su fortaleza en la organización social y política, y la habilidad y voluntad para invertir su esfuerzo en un proyecto de autogestión, debe ser considerado por sobre cualquier pobreza o condición miserable sobre la cual viva la comunidad. (Seeling, 1978)

Con respecto a esta cita, el autor se refiere a que sólo el trabajo en conjunto de una comunidad tiene el peso suficiente para mejorar las condiciones en las que habitan un territorio determinado. Para que este trabajo en comunidad tenga éxito, debemos plantear una serie de pasos a seguir, que permitan acercarnos a la comunidad, analizar el problema a resolver, nos permita estructurar un plan estratégico o programa en etapas, con objetivos fácilmente alcanzables y con indicadores que permitan trabajar e ir al mismo tiempo evaluando los pasos anteriormente superados del programa o plan estratégico, y una vez alcanzadas las metas en su totalidad, volver a empezar con un nuevo plan, que permita dar el mantenimiento y su desarrollo a través del tiempo.

Arquitectura Colectiva

Tratar el tema de una Arquitectura Colectiva hoy en día, en el contexto de la globalización, hace pensar que es una corriente más desarrollándose, y poniéndose de moda: sin embargo, el modelo de colaboración al que en lo siguiente haremos hincapié, hace referencia a un modelo que ya se ha venido planteando desde la década de 1970, como un modelo de trabajo coordinado entre diferentes disciplinas, para atender a metas clave en el desarrollo urbano de las ciudades, y en específico en el estudio y desarrollo de los espacios públicos; de aquí la importancia de abordar este concepto dentro de la investigación, ya que nos permitirá ahondar en temas más diversos y aportar más claridad a los objetivos finales de este trabajo.

A partir de la década de 1970, El Centro para la Investigación e Innovación de la Enseñanza (CERI), y el Ministerio Francés de la Educación, organizan un importante Seminario Internacional sobre la Interdisciplinariedad en las Universidades, y a partir de aquí, el creciente número de congresos, reuniones, libros y publicaciones del trabajo interdisciplinar se extiende. Para Jurjo Torres Santomé (1994), son muchos los autores que consideran necesario construir y reconstruir perspectivas más holísticas, y para esto, Julie Thompson citada por Torres-Santomé (1994), destaca 4 formas de relación entre las disciplinas:

1. El préstamo, normalmente de instrumentos analíticos y metodologías, aunque también algún concepto o incluso modelo teórico.
2. La solución de problemas que sobrepasa los límites de una especialidad determinada.
3. Un incremento coherente de temáticas o métodos o, lo que es lo mismo, cuando diferentes disciplinas tienen un solapamiento de temáticas de estudio e investigación. Algo que se produce con mucha frecuencia en los bordes de las disciplinas.
4. El surgimiento de una interdisciplina, como resultado de un mayor acercamiento e integración, tanto a nivel de sus marcos teóricos como metodológicos, entre disciplinas que comparten un mismo objeto de estudio.

Según el grado en el cual las disciplinas se logren integrar, se establecen las diferentes clases de interdisciplinariedad: sin embargo, al ser este un tema muy ampliamente discutido, diversos autores establecen diferentes jerarquías dentro de la interdisciplinariedad, logrando en algunas de ellas, niveles importantes de integración dentro de las estructuras conceptuales, las metodologías, terminologías, datos y/o procedimientos que faciliten la desaparición de los límites de las disciplinas y lleguen incluso a formular nuevas unidades. Según el autor al que se refiera, la jerarquía y el modo de acercarse al trabajo colectivo cambian.

En el caso exacto de Scurati C. & Damiano E. (1977) citados por Torres-Santomé (1994), establece una estructura de cooperación disciplinar de 6 niveles:

1. Interdisciplinariedad heterogénea. Es la suma de información a través de fuentes consultadas, provenientes de diversas disciplinas.
2. Pseudointerdisciplinariedad. A partir de un modelo conceptual o un marco teórico, se trata de abordar desde disciplinas diferentes entre sí, una unión o meta disciplina.
3. Interdisciplinariedad auxiliar. Cuando en una disciplina se recurre a una metodología propia o recurre a una original de otra área de conocimiento.

4. Interdisciplinariedad compuesta. Este nivel parte de la idea de que para solucionar ciertos problemas sociales, se debe proponer la intervención de equipos de especialistas de múltiples disciplinas, para analizar de manera conjunta los aspectos que presentan los fenómenos socio históricos.
5. Interdisciplinariedad complementaria. Superpone el trabajo de otras especialidades que coinciden en un mismo objeto de estudio.
6. Interdisciplinariedad unificadora. La construcción de un marco teórico común como de una metodología que se integra en una auténtica participación de varias disciplinas.

En el caso de Marcel Boisot (1979), explica Torres-Santomé (1994), propone la estructuración de tres niveles sobre los tipos de interdisciplinariedad que existen:

1. Interdisciplinariedad lineal. Este tipo de colaboración disciplinaria, somete a intercambios una o más leyes tornadas de una disciplina, para explicar fenómenos de otra, solo se requerirá una redefinición de las variables y parámetros para ajustarla al nuevo contexto disciplinario.
2. Interdisciplinariedad estructural. Es la creación de un cuerpo nuevo de leyes, que forman una estructura de una disciplina original, la cual no puede ser reducida a la coordinación formal de sus generadoras, surge como una nueva disciplina.
3. Interdisciplinariedad restrictiva. Aquí se acota el camino de estudio de cada disciplina en torno al mismo objeto, y campo de aplicación. Por ejemplo, un proyecto urbanístico, se apela a la colaboración de la sociología, la arquitectura, economía, psicología, etc., pero cada disciplina impondrá un número de restricciones que, en conjunto, delimitarán su objeto de estudio.

Mientras que, para Jean Piaget (1979), citado por Torres-Santomé (1994) y Pedroza-Flores (2006), el concepto de interdisciplinariedad es la suma de conocimientos en una recomposición y/o reorganización de los ámbitos del saber, a través de la recombinación constructiva de conocimiento que superan las limitaciones que impiden el avance científico en un área, como ejemplo, la sociolingüística, la bioquímica, la biotecnología, entre otras. Jean Piaget estructura este trabajo de colaboración e integración con otras disciplinas de la siguiente forma:

1. Multidisciplinariedad. Este nivel es el inferior en la jerarquía de integración, y se da, en el momento que se intenta solucionar un problema, y se busca información y ayuda en varias disciplinas, sin que dichas iteraciones contribuyan en el enriquecimiento o modificación del trabajo. Esta es la primera fase en el trabajo interdisciplinar, pero no implica necesariamente que haya que superar el nivel o que se implique en una mayor cooperación entre las disciplinas.

2. Interdisciplinariedad. Es el siguiente nivel en la jerarquía propuesta por Jean Piaget, y en este nivel, la cooperación entre disciplinas es mayor, lo que conlleva a iteraciones reales, de verdadera reciprocidad de intercambios que lleva al enriquecimiento mutuo.
3. Transdisciplinariedad. En el modelo jerárquico de Jean Piaget, este nivel es el máximo de cooperación entre disciplinas, en él, se plantea una estructura sólida sin fronteras entre las disciplinas, o sea, “una teoría general de sistemas o estructuras”, que incluyera las operativas, las regulatorias, y los sistemas probabilísticos y que se unirían por diversas posibilidades por medio de transformaciones reguladas y definidas.

Finalmente, definiremos para este proyecto de investigación, a la Arquitectura Colectiva, como una Arquitectura Interdisciplinar, basada en la colaboración de diferentes disciplinas, desde marcos teóricos y/o modelos conceptuales, que permitan desarrollar estrategias para la construcción del espacio público, a través de metodologías ya establecidas en otras disciplinas, o bien bajo el desarrollo de una metodología, basada en una combinación de otras.

Antecedentes empíricos y casos de referencia

Como punto de partida, hay que entender los casos exitosos en los que el espacio público ha sido recuperado y consolidado desde aspectos participativos y de apropiación de la comunidad. Los casos que se presentan a continuación tanto en el ámbito nacional como en el internacional, son sólo algunos ejemplos de varios que para el trabajo que se presenta son referencia por la forma como se trabajó con la comunidad, algunos de ellos son:

Parque Guadiana, en la ciudad de Durango, México



Ilustración 3 Ubicación del parque Guadiana. Fuente Google Maps (agosto 2016)

Parque Guadiana, en la ciudad de Durango, México: el trabajo que se realizó en este parque público, consistió principalmente en la recuperación y rehabilitación de áreas que se habían visto descuidadas por el abandono de actividades socio-culturales.

Este proyecto resulta de interés personal, porque ha sido parte de las experiencias en las cuales se tuvo oportunidad de participar.

El equipo que se conformó para la realización de este proyecto se integró principalmente por arquitectos, sin embargo, a este grupo se añadieron, antropólogos, ingenieros ambientales, profesores de universidades locales, etc.

El objetivo inicial era realizar un proyecto arquitectónico y de paisaje; no obstante, durante el proceso constructivo de los mismos y después de construidos los espacios, en las primeras etapas del proyecto, se denotó que estos espacios recuperados adquirirían configuraciones de uso distintas a las proyectadas en el papel.



Fotografía 1 Área recuperada "Lago del Sauce". Archivo Personal (julio 2013)



Fotografía 2 Área de juegos infantiles "Casas de los árboles". Archivo Personal (julio 2010)

Ejemplo de esto último, fue en específico un área proyectada para colocar juegos infantiles para niños de 3 – 6 años, donde la idea *a priori* era proporcionar solamente el área para cuando los menores asistieran al parque con sus familias. Al final el área se convirtió en un espacio utilizado por las escuelas aledañas al parque, donde las mismas llevaban en tiempo del receso a los niños para que jugaran y se ejercitaran.

A partir de esta experiencia, la importancia en no sólo desarrollar los espacios desde la silla de arquitecto, sino además, intervenir como un usuario proactivo en la toma de decisiones, como la colaboración entre diversas disciplinas y la construcción social del espacio público han sido temas de interés para el desarrollo de prácticas que permitan entender cómo construir ciudad de manera colectiva y socialmente funcional.

Parque Aguasanta, ubicado en la ciudad de Puebla, México

En octubre de 2015, se tuvo el primer acercamiento a la comunidad, se reunieron en una escuela, donde cerca de 30 niños, dibujaron y expresaron junto a padres y demás personas de la comunidad, cómo querían que fuera su espacio público. Días después, se realizó una consulta para seleccionar los juegos, y la comunidad se propuso realizar la construcción

En diciembre del 2015, con la ayuda de la comunidad se construyó el parque, adicionalmente se tuvo la ayuda de un patrocinador que en el caso particular de este proyecto fue Grupo Peñafiel.

El proyecto se integra por aprox. 250 m2 de juegos infantiles, mobiliario, y espacios de descanso con sombra.

La metodología que siguen es:

Día de Diseño – primer acercamiento con la comunidad, la comunidad plantea sus necesidades.

Día de la Construcción – La comunidad construye el parque.



Fotografía 3 Trabajo Comunitario. Fuente: <http://www.parquesdemexico.org> (2016)



Fotografía 4 Trabajo comunitario. Fuente: <http://www.parquesdemexico.org> (2016)



Fotografía 5 Resultados. Fuente: <http://www.parquesdemexico.org> (2016)

Campo de la Cebada, Madrid, España

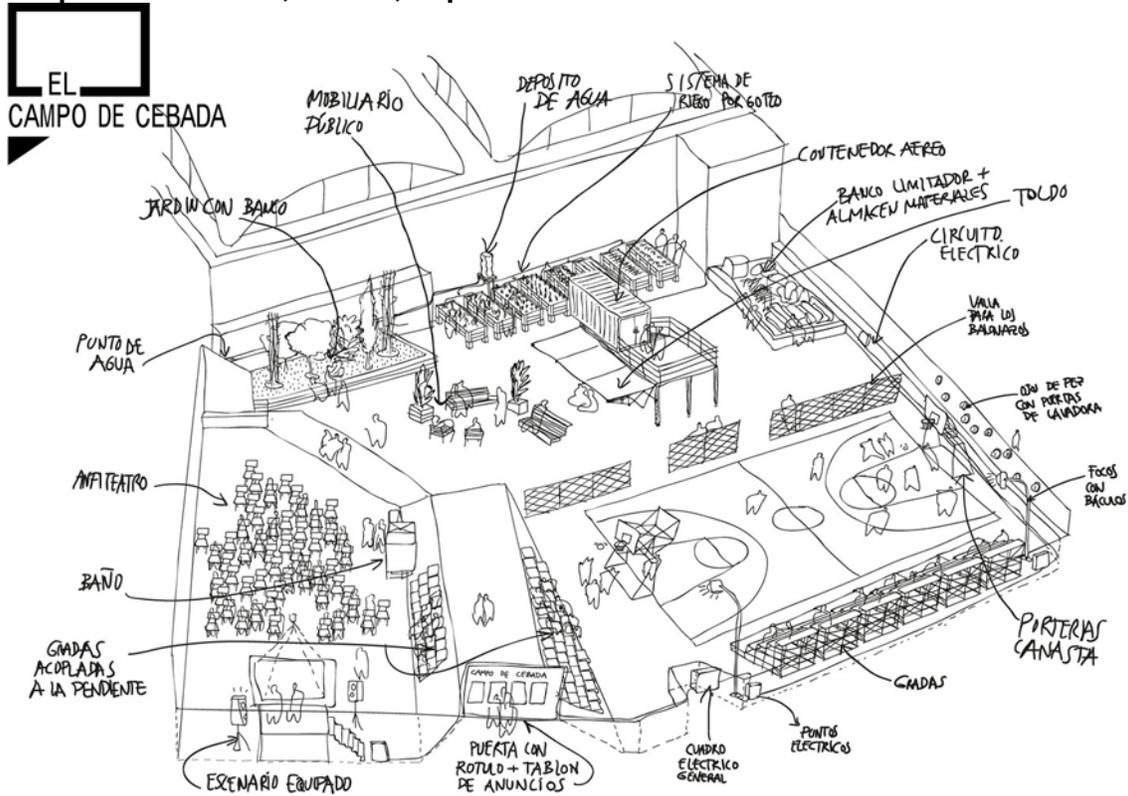


Ilustración 4 Esquema de El Campo de la Cebada. Madrid. Fuente archidaily.mx (noviembre 2016)

El Campo de Cebada es un rincón especial del centro de Madrid situado en la plaza de La Latina. Nace del vacío urbano generado tras la demolición del polideportivo de La Latina y ha sido posible gracias la voluntad e iniciativa de los vecinos que luchan por conservar este espacio para la comunidad. Este aspecto lo lleva al particular modo de gestión que se lleva a cabo actualmente en el solar, de manera abierta, intensa y participativa. Se trata de un espacio que está siendo transformado por una acción conjunta de vecinos, arquitectos, agentes culturales, asociaciones vecinales y administración, intentando incluir al mayor número de agentes posibles en las tomas de decisiones. El Campo de la Cebada es una posición crítica que intenta construir una acción propositiva, mirando hacia un futuro donde distintos profesionales, incluidos los arquitectos, vuelven a jugar papeles relevantes al servicio de la sociedad.



Fotografía 6 Banquetón antes de la rehabilitación. Fuente archidaily.mx (noviembre 2016)



Fotografía 7 Banquetón después de la rehabilitación. Fuente archidaily.mx (noviembre 2016)

Parque Rural, ubicado en la localidad de Til Til, Chile



Fotografía 8 Construcción de banquetones realizados en Til Til, Chile. Fuente archidaily.mx (octubre 2016)

Este parque surgió de la necesidad de recuperar un gran espacio y transformarlo en un parque de huertos familiares, creando una zona de esparcimiento y recreación en la localidad

Este es el resultado de diversos talleres participativos, donde vecinos, representantes de gobierno, y de la empresa que patrocinaba, comunicaron sus ideas, sueños, y aspiraciones, para obtener un resultado preciso que ayudara a satisfacer sus necesidades.

Cabe señalar que la metodología de trabajo comienza con un proceso -a corto plazo, pero intensivo- de diseño con los vecinos.

Finalmente, este proceso de diseño participativo termina en la construcción del mismo, como una actividad comunitaria que es llevada a cabo directamente por sus futuros usuarios, provocando la apropiación inmediata de este nuevo espacio público.



Fotografía 9 Banquetón antes de la rehabilitación. Fuente archidaily.mx (octubre 2016)



Fotografía 10 Banquetón después de la rehabilitación. Fuente archidaily.mx (octubre 2016)

Am Gleisdreieck Park, ubicado en la ciudad de Berlín, Alemania



Ilustración 5 Esquema de conjunto del parque Gleisdreieck Park. Fuente archidaily.mx (agosto 2016)

En el caso particular de este parque, los grupos comunitarios tuvieron un rol principalmente activo en el proceso de diseño.

En particular el grupo “AG Gleisdreieck” tuvo a su bien defender la preservación del espacio como un parque jardín. Este grupo inició con sus peticiones a principio del siglo XXI, principalmente hacia la configuración de micro-granjas, posteriormente este grupo inició un proyecto intercultural de agricultura, basado en la Comunidad de Jardines de New York.

El parque abrió en diferentes fases entre 2011 y 2013, después de un proceso público y una competencia de diseño que al final ganó Atelier Loidl.

Am Gleisdreieck park, es un parque que preserva la ecología, y provee de un atractivo espacio recreativo.



Fotografía 11 Área de juegos infantiles. Fuente archidaily.mx (agosto 2016)



Fotografía 12 Gradas. Fuente archidaily.mx (agosto 2016)

Las extensas conversaciones con comunidades alrededor del parque en el proceso de diseño posteriormente en el uso del espacio deberían ser un ejemplo para otros parques en Berlín e internacionalmente.

Cabe señalar que la ubicación de este parque es especial, ya que antes de su apertura, el área era parte de las vías de la antigua compañía de trenes de Berlín; de aquí que el proceso participativo adquiriera importancia entre lo que es el área actualmente, sus potencialidades, el diseño del espacio, y su apropiación.

Tempelhofer Feld, ubicado en la ciudad de Berlín, Alemania

Con las pistas de aterrizaje abiertas al ciclismo y al patinaje, y la apuesta a un jardín comunitario, el parque adquiere una configuración histórica, capturando los imaginarios de la ciudad. Grupos “pioneros” pilotearon algunos proyectos de prueba sobre los usos, incluyendo en estos a la comunidad, dichos proyectos encaminados al jardín-huerto, al arte público y a iniciativas deportivas. El éxito de estos proyectos influenció la dirección de las estrategias y diseño del espacio público, ya que las propuestas reforzaban la esencia de un espacio abierto.

Después de meses de pláticas, y programas en línea proyectando las visiones de la ciudad y sus ciudadanos, el trabajo se estructuró en tres fases de acción.

- Fase 1, Inventario, Oct 2014 – Feb 2015: Una serie de extensivos eventos públicos, a la par de la apertura de plataformas digitales. La Ciudad basó sus estrategias en los temas y diálogos obtenidos tanto de las plataformas digitales como de las charlas en persona.
- Fase 2, Grupos de trabajo, Marzo – Jun 2015: Se realizaron foros para elaborar estrategias, desarrollando en mayor detalle los temas de interés como naturaleza, deporte, recreación, paisaje, y climatología urbana.
- Fase 3, Análisis, Resumen, y Discusiones Públicas, Julio – Sep 2015: El análisis se realizó a finales del verano, entregando un “Plan de cuidado y desarrollo”.

Es claro que la ciudad intentó construir con la ciudadanía a través de un comité, el sentido de parque de la ciudad y establecer un tipo de proceso abierto y transparente que los ciudadanos puedan observar.



Fotografía 13 Interior del aeropuerto Tempelhofer, Alemania. Fuente thenatureofcities.com (agosto 2016)



Fotografía 14 Campo de Tempelhofer antes pistas de aterrizaje. Fuente thenatureofcities.com (agosto 2016)



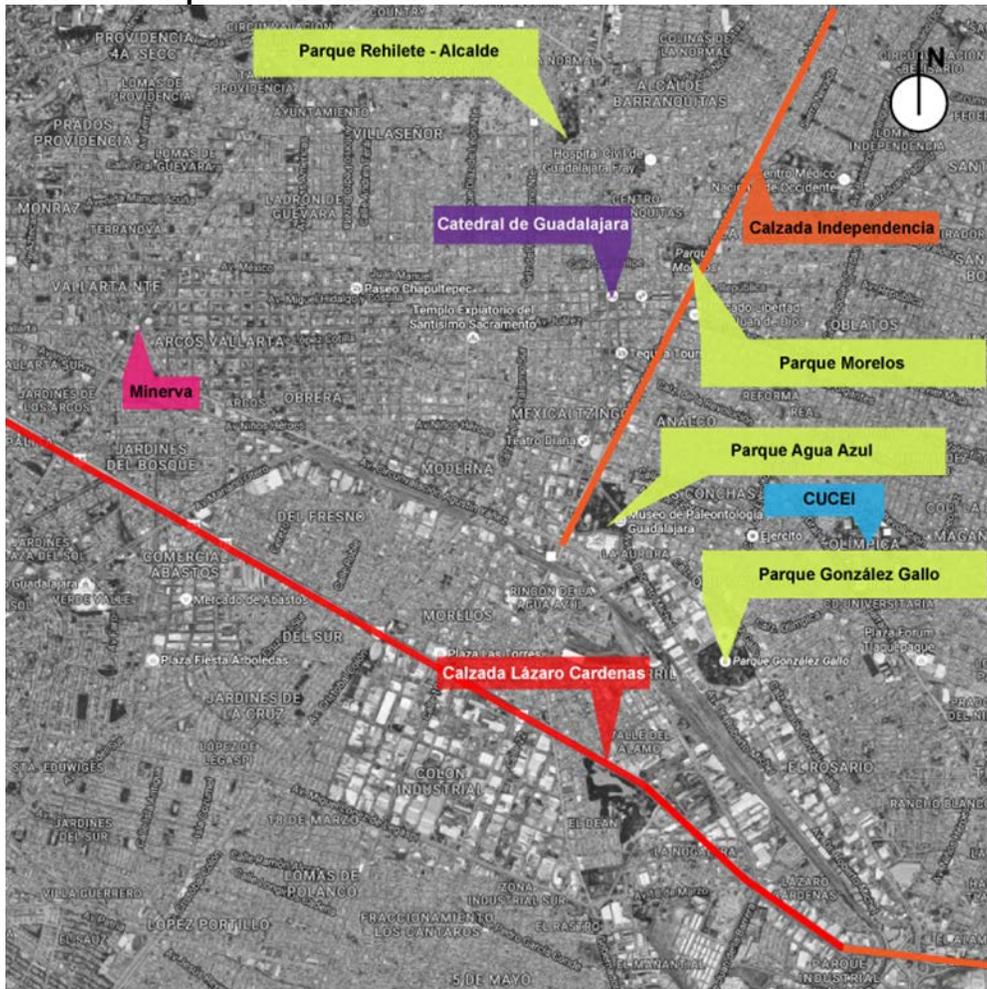
Fotografía 15 Jardines comunitarios. Fuente thenatureofcities.com (agosto 2016)

Selección del Caso de Estudio

Ubicación o caracterización geográfica

El Parque González Gallo se encuentra delimitado principalmente por 3 ejes viales, 2 de los cuales (Av. Dr. R. Michel y Calzada González Gallo), son ampliamente transitados dentro de la Zona Metropolitana de Guadalajara por ser la entrada y salida desde y hacia el Lago de Chapala, el aeropuerto, y una de las formas más directas de tomar la carretera a Cd. de México. Además, el tercer eje vial (calle de Salvador López Chávez), se convirtió en la vía que une a ambas vialidades primarias (ver Croquis 1), es apropiada constantemente por las rutas de transporte público, vehículos de carga pesada que pasan ahí la noche, así como de vehículos domésticos, transmitiendo a los alrededores del parque caos vial, así como una contaminación del aire y de ruido que perjudica constantemente a las personas que hacen uso de las aceras de estas vialidades.

Ubicación del Parque González Gallo

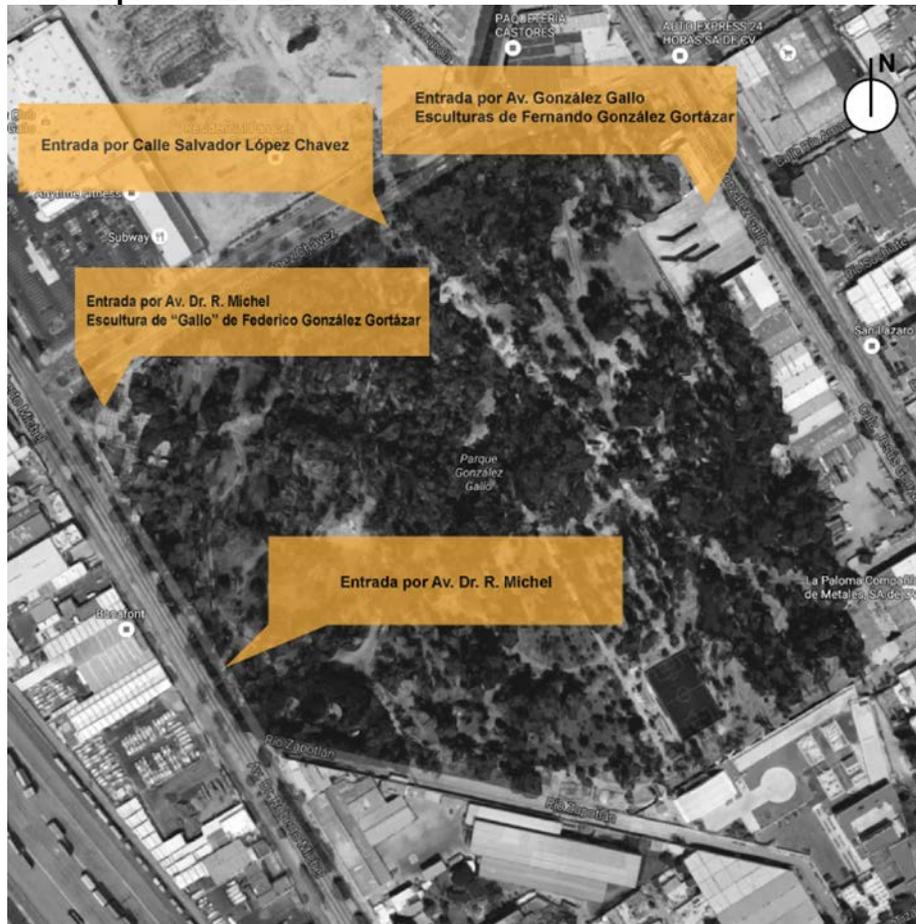


Croquis 1 Ubicación del Parque González Gallo en la mancha urbana de Guadalajara. Elaboración propia

Realmente esta condición no debería ser sorpresa, pues como se ha mencionado anteriormente el mismo parque se encuentra emplazado en una zona semi-industrial por el lado de Avenida Dr. R. Michel, habitacional comercial por los lados de Calle Salvador López Chávez, y Av. González Gallo, y finalmente por la parte posterior colindando con la calle Río Zapopan con alta densidad de comercios, bodegas y fábricas menores.

Recientemente, de 2011 a la fecha, el predio que pertenecía a la fábrica de Calzado Canadá se transformó en un proyecto de uso mixto; en la esquina de calle Salvador López Chávez y Av. Dr. R. Michel se construyó un centro comercial conformado por una tienda de venta al mayoreo y alrededor del estacionamiento remetido hacia calle Salvador López Chávez, se edificaron una serie de locales comerciales, donde se pueden encontrar un gimnasio, locales de comida rápida y postre, así como restaurante-bar; detrás de esta línea de locales se está desarrollando la parte habitacional conformada por varias torres de departamentos. Frente a este proyecto, en la esquina contraria sobre la misma avenida, justo en el predio del parque, podemos encontrar los puestos de comida y venta de productos al menudeo, que antaño surtían a los empleados de la fábrica de calzado, dando la bienvenida por ese acceso a los visitantes del parque (ver más adelante).

Accesos al Parque González Gallo



Croquis 2 Accesos al parque. Elaboración propia

Adicionalmente a este acceso, encontramos otros 3 accesos (ver Croquis 2), uno a mitad del parque por el lado de calle Salvador López Chávez, otra por el lado de Av. Dr. R. Michel, justo donde dobla con la calle Río Zapopan, y la otra entrada es la ya conocida por la escultura de Fernando González Gortázar.

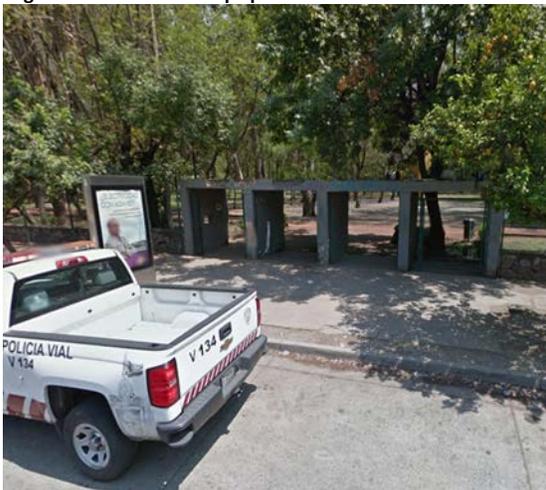
Fotografías de accesos al parque



Fotografía 16 Acceso por av. Dr. R. Michel casi llegando a calle Río Zapopan. Archivo Personal



Fotografía 17 Acceso por av. Dr. R. Michel esquina calle Salvador López Chávez. Archivo Personal



Fotografía 18 Acceso por calle Salvador López Chávez. Fuente Google Earth (noviembre 2016)



Fotografía 19 Acceso por av. González Gallo, estatuas "3 gallos". Fuente Google Earth (noviembre 2016)

Actualmente el parque tiene poco más de 14 has., la mayor parte de esta superficie está arbolada o son amplias extensiones de prado verde. Al interior igualmente encontramos una pista de trote de construida en arena y con guarnición de concreto a ambos lados de la misma, un área especial para mascotas caninas donde podemos encontrar un set de obstáculos para el entrenamiento de animales; también cuenta con un área de juegos infantiles, una cancha de futbol rápido, igualmente al interior encontramos un área de servicio de sanitarios *públicos* (cabe señalar que por el acceso de Av. R. Michel y Calle Salvador López Chávez hay otro núcleo de servicios sanitarios), un edificio abandonado (se desconoce cuál iba a ser su función dentro del parque), así como el área administrativa del parque por parte del Ayuntamiento de Guadalajara (ver Croquis 3).

Croquis de equipamiento



Croquis 3 Equipamiento en el Parque González Gallo. Elaboración propia

Relevancia del caso de estudio (justificaciones e importancia)

Este proyecto es importante, porque permite comprender cómo funciona el espacio público, quiénes son sus propietarios, cómo suceden las relaciones dentro del espacio público, y más importante cómo se dan las apropiaciones, participaciones, la identidad y el significado del espacio público. A partir de descifrar esto, es posible proponer estrategias que permitan generar Sustentabilidad Social en la construcción social del hábitat, y generar cohesión del Tejido Social, que es fundamental en la sociedad y el tiempo en los que se está desarrollando el trabajo.

Las aportaciones de este trabajo no van encaminadas como factor relevante a desarrollar nuevos espacios, pero sí a potencializar aquellos que se encuentran en subdesarrollo, analizando su configuración, diagnosticando y proponiendo alternativas sociales a los problemas que anteriormente se han citado en este documento. Para ello este trabajo

propone como herramientas en el proceso de investigación la Arquitectura Social y la Arquitectura Colectiva, que son parte del rol social de la Arquitectura.

Planteamiento metodológico

Toda investigación, se declare o no consciente de ello el propio investigador, cuenta con una estructura epistemológica y metodológica que determina el camino concreto para la construcción del conocimiento y las posturas que habrán de ser asumidas en tal construcción. (Vargas-Beal, 2012, pág. 10)

El planteamiento metodológico que se presentó para esta investigación, se constituye de una selección de posturas, metodologías, métodos y técnicas que faciliten entender los fenómenos que ocurren dentro del Parque González Gallo: para ello se empleó el siguiente esquema, como parte de la propuesta metodológica:

- Pregunta de investigación
- Definición del objeto de estudio empírico/conceptual
- Objetivos generales
- Objetivos particulares/específicos
- Propósito último de esta investigación
- Supuestos declarados
- Postura epistemológica
- Tabla de alineación epistemológica
- Diseño de instrumentos

Durante el proceso de investigación, se tuvo como objetivo atender las opiniones, significados y explicaciones de las diversas fuentes, evitando en todo momento parcialidades y/o distorsiones de las realidades que se encontraron.

Al final se analizó, sistematizó, y se concluyó con opiniones los resultados obtenidos, cotejando estos con los resultados esperados al inicio de la investigación, entregando como consecuencia las estrategias que así se requieren.

Definición de los observables y criterios de análisis

Pregunta de investigación

¿De qué manera generamos estrategias que permitan trabajar el concepto de Sustentabilidad Social en la consolidación del tejido social a través de Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva en el Parque González Gallo de la Zona Metropolitana de Guadalajara?

Preguntas específicas

- ¿Cuáles son las prácticas sociales y culturales de los usuarios que ofrecen evidencias de apropiación de diversas áreas del parque?
- ¿Cuáles son las estrategias de intervención más adecuadas, que promuevan el desarrollo de proyectos vinculados a la mejora del espacio público, y que surjan de las posibilidades de participación de los actores/usuarios?
- ¿De qué manera se puede generar sustentabilidad social en el parque, a partir de la integración de los profesionales, técnicos y autoridades (Arquitectura Colectiva) en el diseño y la mejora del espacio público?
- ¿Cuáles estrategias de colaboración entre los actores involucrados (Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva) permitirán lograr el desarrollo de la Sustentabilidad Social del parque?

Con esta investigación se busca a partir de la identificación de los objetos conceptuales como son Arquitectura Social, Arquitectura Colectiva, Sustentabilidad Social, en el objeto empírico que es el Parque González Gallo, encontrar por medio de las prácticas socio-culturales, la existencia en mayor o menor medida de la participación y apropiación del espacio por parte de las personas, de tal manera que estas acciones -participación y apropiación del territorio físico- permitan generar estrategias en favor de la construcción social del hábitat, fomentando una consolidación del tejido social y del espacio público.

Estas estrategias al ser establecidas bajo un esquema de trabajo conjunto de Sociedad-Gobierno, tendrán la posibilidad de ser aplicadas a otros espacios públicos de igual o diferente composición física (ambiental), social y económica -Desarrollo Sostenible- en favor de una consolidación del tejido social, construyendo espacios con arraigo, identidad, significado propio para las personas que lo habitan (sustentabilidad social).

Por otro lado, la pregunta aborda dos conceptos - Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva - sobre los cuales se pretende consolidar la investigación: el primero encierra en sí el trabajo de la comunidad en la “construcción social” del espacio público y la segunda encierra el concepto del trabajo ligado entre varias disciplinas, y aplicado por profesionistas, técnicos o autoridades al mismo espacio. Ambas nociones, trabajadas en conjunto,

Estrategias para impulsar la Sustentabilidad Social en la Zona Metropolitana de Guadalajara a través de la colaboración entre Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva. Caso de estudio: Parque González Gallo

apuestan a la realización del diagnóstico, el análisis y las acciones a emprender como parte de un trabajo continuo en un proceso de habitar y hacer ciudad.

Objeto de estudio empírico/conceptual

- El Parque González Gallo del municipio de Guadalajara, Jalisco (Objeto de estudio empírico)
- Los procesos de apropiación y participación en el espacio público a través de Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva como generadores de sustentabilidad social, en la búsqueda de la consolidación del tejido social para la construcción social del hábitat (Objeto de estudio conceptual)

Objetivos Generales

Conocer los procesos de apropiación presentes en el Parque González Gallo por parte de los usuarios, y a partir de ahí, proponer estrategias de intervención que promuevan la Sustentabilidad Social a través de la Arquitectura Social y la Arquitectura Colectiva, encaminada a consolidar el tejido social a través del espacio público.

Objetivos Específicos

- Identificar la manera en que los usuarios se apropian del parque, a través de las prácticas sociales y culturales que ellos desenvuelven al interior del espacio público.
- Diseñar estrategias de intervención a partir de las posibilidades de participación de los actores (Arquitectura Social), con la finalidad de desarrollar proyectos más vinculados a la mejora del espacio público (construcción social del hábitat)
- Integrar al diseño y a la mejora del espacio público a las autoridades técnicas y profesionales (Arquitectura Colectiva), con la finalidad de generar Sustentabilidad Social a partir de diversos ámbitos: político, ambiental, económico, cultural, etc.
- Proponer estrategias de colaboración entre los actores involucrados: usuarios (Arquitectura Social) y a las autoridades, técnicos y profesionales (Arquitectura Colectiva) con el objetivo de lograr la Sustentabilidad Social del parque.

Propósito último

Lograr la incursión de la sociedad a través de la participación activa en la consolidación de los espacios públicos, en la construcción social de los mismos con diversas actividades donde el usuario se sienta con la responsabilidad de participar en la toma de decisiones, pero también se sienta con la libertad de desarrollar una cultura de la sustentabilidad -social- en la que se involucre la participación de los sujetos como capital social en el desarrollo constante de los espacio públicos, a través de una participación activa ente entidades como gobierno, ONG's, personas interesadas, trabajo profesional multidisciplinario, etc.

Supuestos

Principal

Con la generación de estrategias de intervención dirigidas a consolidar el tejido social en el espacio público a través de la Arquitectura Social y la Arquitectura Colectiva, se puede promover la Sustentabilidad Social del Parque González Gallo.

- Con el estudio de las prácticas sociales y culturales de los usuarios y visitantes del parque, emergen las evidencias de apropiación de los mismos sobre el territorio del espacio público analizado.
- Con el diseño de estrategias de intervención que surjan de la participación de los actores/usuarios (Arquitectura Social), se pueden lograr proyectos más vinculados a la mejora del espacio público.
- Con la integración de las autoridades, los profesionales y técnicos en el diseño y la mejora del espacio público, se puede generar Sustentabilidad Social desde diversos ámbitos: político, ambiental, económico, cultural, etc.
- A través de estrategias de colaboración entre los actores involucrados en el parque (Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva) se podrá lograr la Sustentabilidad Social de dicho espacio público.

Observables

- Los grupos sociales y colectivos o sujetos que participan dentro del espacio público a analizar
- Los territorios definidos por las actividades dentro del espacio público analizado y su interacción con los mismos
- La forma como se han ido apropiando de estos espacios los usuarios que lo habitan
- La dinámica de los espacios y de las personas durante el transcurso del día
- Normatividad y Programas (incluidos en planes o proyectos)
- El contexto interno y externo, así como las dinámicas que afectan al espacio público analizado.
- Las actividades o prácticas sociales que suceden dentro y fuera del espacio público.
- Documentos y bibliografía existente sobre los objetos de estudio (empíricos y conceptuales)

Postura epistemológica

El ser humano es la especie más evolucionada del reino animal, no porque se agrupe en sociedades, sino porque crea su cultura, que va cambiando con base en los descubrimientos e inventos que producen conocimientos sobre ellos mismos y sobre la naturaleza, entonces es el propio ser humano, el actor social, el único que está en

condiciones de validar el progreso de la especie a través de la investigación como la actividad por excelencia productora de conocimiento, que él mismo ha creado.

(Carrera-Hernández, 2013)

La manera como nos colocamos frente al objeto(s) que queremos estudiar y sus partes hace posible que la investigación tenga una validez objetiva, en este sentido del hacer investigación, la ontología aplicada por Platón, donde las ideas son los conceptos que se suelen relacionar de manera directa o indirecta según sea la forma de correlacionar estas, existen en dos mundos, por un lado, el sensible o tangible y en el otro extremo el intangible o el de las ideas.

Partiendo de esta forma de hacer investigación, se propuso para este trabajo en particular, conocer, entender y potencializar cómo las prácticas socio culturales desarrolladas a partir de la participación y apropiación del espacio público, permiten identificarse con el lugar, pero al mismo tiempo generan en las personas ese sentido de pertenencia, produciendo la cohesión social. Este tipo de “lógica” sobre cómo se querían entender los objetos de estudio en la investigación fue lo que guió al mismo a basarse en una postura epistemológica que permitiera entender desde diversos aspectos de la vida misma del espacio público, cómo funcionaba. Por esta razón, al final la elección más allá de darle una interpretación a lo recopilado, se trató de darle un significado y sentido, no sólo desde el punto de vista del investigador, sino incluir en esta construcción de elementos conceptuales los puntos de vista y la voz propia de los participantes, para que al final ellos entendieran dichos conceptos, que los hicieran suyos, que los potencializaran a partir de las estrategias, y que finalmente hicieran una construcción social del espacio.

Esta idea de concebir a la investigación finalmente se vio reflejada en la elección de una postura epistemológica híbrida, una parte del paradigma positivista y otra parte la constituyera el paradigma hermenéutico-interpretativo, para entonces sí, darle una estructura más amplia, a la investigación.

Propiamente, el resultado de la aplicación de este modelo heurístico propuesto, pretende formalizarse un estudio descriptivo, que caracterice a las personas, los grupos y los fenómenos que habitan el Parque González Gallo.

Diseño de instrumentos y métodos de obtención de información

Metodología Cuantitativa

La investigación cuantitativa, como la expresión lo sugiere, incumbe a la recolección y al análisis de datos en forma numérica. Tiende a poner el énfasis en los conjuntos de datos relativamente representativos y en gran escala, y a menudo -a nuestro juicio, erróneamente- se la presenta o percibe como la simple reunión de los "hechos" (Blaxter, Hughes, & Tight, 2002).

Esta metodología tiene como finalidad entregar estudios de correlación, descriptivos, basados en realidades, que han sido deducidas a partir de números, aunque en la mayoría de las veces, para Vargas este tipo de metodologías son propias del paradigma positivista, no se deben descartar como un auxiliar en la construcción objetiva de los fenómenos (2012). Blaxter *et al.*, mencionan "Las dos son útiles y válidas y no se excluyen mutuamente" quienes a su vez citan a Best y Kahn (1989: 89-90) al afirmar "Es posible usar ambos métodos en una misma investigación".

Método Estadístico

"...la construcción del conocimiento, bajo este método, sucede generalmente en situaciones donde las variables pueden ser medidas [...] describen una realidad de manera cuantitativa..." (Vargas-Beal, 2012).

El método estadístico se basa en "recolectar información formulando una serie de preguntas establecidas de antemano y dispuestas en una determinada secuencia, en un cuestionario estructurado para una muestra de individuos representativos de una población definida" (Hutton, 1990, p. 8), citado por Blaxter *et al.* (2002).

Para el caso concreto de esta investigación la estadística nos permitirá analizar las funciones que tiene el espacio público, la intensidad y frecuencia con que se utiliza, saber más detalles socio-demográficos de las personas que lo utilizan, etc.

Metodología Cualitativa

La investigación cualitativa, por otro lado, se ocupa de recolectar y analizar la información en todas las formas posibles, exceptuando la numérica. Tiende a centrarse en la exploración de un limitado pero detallado número de casos o ejemplos que se consideran interesantes o esclarecedores, y su meta es lograr "profundidad" y no "amplitud" (Blaxter *et al.* 2002).

En 2002, Blaxter *et al.*, comentan que "La investigación cualitativa es más difícil, implica más esfuerzo y más tensiones e insume más tiempo que otros tipos de investigación", sin

embargo, este fundamento es tomado de Delamont, quien además agrega: “La investigación cualitativa sólo es aconsejable para la gente que se preocupa, toma las cosas en serio y está preparada para asumir compromisos.” (Delamont, 1992, p. viii) citado por Blaxter *et al* (2002).

Para Blaxter *et al.*, (2002), existen seis características de la investigación cualitativa:

1. Los hechos sólo se interpretan adecuadamente cuando se los considera dentro de un contexto. Luego, un/a investigador/a cualitativo/a se sumerge, por así decirlo, en el ámbito seleccionado.
2. Los contextos de la investigación no son artificiales sino naturales. Nada se define previamente ni se da por sentado.
3. Los investigadores cualitativos prefieren que los sujetos sometidos a estudio hablen por sí mismos y manifiesten sus propios puntos de vista, sea en palabras o a través de otras acciones. Luego, la investigación cualitativa es un proceso interactivo en el cual los participantes le permiten al investigador aprender algo acerca de ellos.
4. Los investigadores cualitativos atienden a la experiencia como un todo y no como variables separadas. Las metas de la investigación cualitativa es comprender la experiencia en tanto unificada.
5. Los métodos cualitativos son adecuados para los enunciados anteriores. No hay un método general.
6. Para muchos investigadores cualitativos, el proceso implica la valoración de aquello que se estudió. (Ely y otros, 1991, p. 4; extraído de Sherman y Webb, 1985, pp. 5-8) citado por Blaxter *et al.* (2002).

Método Hermenéutico

“El mito de Hermes puede entenderse hoy día, para efectos de comprender el método, como el mensaje de alguna realidad profunda que nos es develado por Hermes, es decir, por la interpretación que hacemos de algún texto.” (Vargas-Beal, 2012, pág. 25)

Las aproximaciones que los investigadores hacen a través de textos -independientemente el tipo del que se trate- es considerado como hermenéutica, es decir, categorizar, esquematizar y mapear la realidad encontrada a partir de textos, en concordancia el contexto en que estos -textos- fueron realizados permitirá entregar conclusiones, que, en mayor o menor medida sustentarán a la misma investigación. Vargas (2012) comenta que la realidad puede incluso interpretarse bajo este método, siempre y cuando esta realidad sea vista como un texto que se coloca dentro de un contexto.

Estas categorías, esquemas y mapas obtenidos de los textos analizados, permiten describir la realidad que sucede en el espacio público, ya que nos darían la pauta para aplicar esas mismas categorías en los fenómenos (Hernández *et al*, 2006) que ocurren en el Parque González Gallo, a través de las relaciones de las personas, los grupos sociales y los espacios o territorios que se forman dentro del mismo, a partir de los usos que se le dan.

Al ser una investigación enfocada a la consolidación de espacios públicos, donde los objetos de estudio son:

- El Parque González Gallo.
- Las personas que habitan el espacio público Parque González Gallo.
- La forma como se aplican a la investigación los conceptos de: Sustentabilidad Social, Apropiación del espacio, Arquitectura Social, Arquitectura Colectiva, Construcción del Hábitat.

Se requirió de este método ya que permite abordar la investigación desde el mundo físico, cultural, y existencial, es decir, un procedimiento que nos permitiera entender, explicar, deconstruir e interpretar los significados que los sujetos habían construido en torno al Parque González Gallo. Encontrar la estructura sobre la cual está hecha la realidad, buscar definirla y explicarla mediante las observaciones, relacionando objetos de estudio empíricos y conceptuales con los sujetos que los manipulan, es decir, encontrar los patrones que puedan ser categorizados, desde la construcción de sentidos, que finalmente son verdades del sujeto. Estas interpretaciones pueden hacerse desde el campo, o bien desde documentos diversos puestos en un contexto especial.

Para esta investigación resulta importante trabajar este método desde la interpretación de los marcos normativos, documentos históricos, bases estadísticas, entre otros más, por medio de diferentes técnicas.

Método Fenomenológico

“...la realidad no está afuera de manera objetiva, sino que se constituye subjetivamente de aquello que sucede en el interior de las personas como consecuencia del vivir y al margen de toda teoría...” (Vargas-Beal, 2012)

La fenomenología, según Vargas (2012), “observa, analiza y reflexiona percepciones, sensaciones, sentimientos, imaginaciones, sueños, pensamientos, procesos cognitivos, recuerdos, afectos, pasiones, etc., poniendo entre paréntesis, es decir, tomando distancia de toda preconcepción teórica o conceptual”, dándole, “significados de las acciones humanas y de lo que ocurre en un contexto determinado” (Mantilla, 2003). Bajo este modelo de análisis, el investigador no sólo es intérprete de los fenómenos que suceden en el contexto, sino que además él mismo, vive sus propias experiencias, lo que le permite

entender a un mismo nivel las vivencias ajenas de las personas que hacen uso del espacio público, entenderlas y contextualizarlas de mejor forma.

Esta forma de entender lo que sucede en el espacio hace que el investigador salga de las ideas conceptuales primarias, rompa con los modelos preestablecidos, y a partir de las vivencias propias, de un acercamiento propio al objeto empírico (Parque González Gallo) y subjetivo (personas, “los habitantes”), y a partir de este contacto, entender y comprender las significaciones sobre el desarrollo de la vida social dentro del espacio público a partir del diálogo intersubjetivo.

Para poder comprender el significado, la identidad, la participación y la apropiación del Parque González Gallo, por parte de las personas que lo habitan, el investigador tuvo que asumirse como un usuario más del espacio público, generando sus propias vivencias, a través de recorridos, prácticas de actividades -caminata, pasear mascotas, convivir con los Scouts- para así generar un sentido de identidad y significado del espacio público a través de relaciones con otras personas.

Método de Diseño Participativo

“...escuchar lo que la gente piensa [...] e invitar a los diferentes interesados a participar activamente del proceso de diseño. Así, concebir el diseño es una actividad social, una actividad que no puede ser separada del contexto de vida de la gente” (Krippendorff, 2006) citado por Salgado (2010).

En el momento en que una comunidad adquiere la noción de transformar y la aplica a su territorio – hábitat-, la primera en beneficiarse es la comunidad, señala Vargas (2012). Este tipo de procedimientos en la investigación tiene como fin recalificar el territorio, incorporando en esta recalificación tejido y usos existentes (Miguel-A, 2015) dentro del mismo espacio.

Este proceso participativo, invita a los sujetos a poner en perspectiva la mejora del espacio físico a partir de las prácticas vividas en el mismo, y de las experiencias de vida de las mismas personas que participan en el proceso. Fomenta una vinculación e intercambio de ideas, en favor de un todo, hace comunidad, permite hacer construcción social, plantea retos y propone soluciones.

La gran aportación que este método tiene es que, a partir de los actores y la delegación de responsabilidades, se sientan bases para una reestructuración del entorno en que habitan, implicando a todos y cada uno de los que participa, da voz a aquellos que no la tienen, argumentos a aquellos que tienen voz y finalmente principia la acción en sí misma, para el cambio.

Tabla de Alineación epistemológica

Objetivos	Preguntas	Supuestos	Concepto de estudio
<p>General</p> <p>Conocer los procesos de apropiación presentes en el Parque González Gallo por parte de los usuarios, y a partir de ahí, proponer estrategias de intervención que promuevan la Sustentabilidad Social a través de la Arquitectura Social y la Arquitectura Colectiva, encaminada a consolidar el tejido social a través del espacio público.</p>	<p>Principal</p> <p>¿De qué manera generamos estrategias que permitan trabajar el concepto de Sustentabilidad Social en la consolidación del tejido social a través de Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva en el Parque González Gallo?</p>	<p>Principal</p> <p>Con la generación de estrategias de intervención dirigidas a consolidar el tejido social en el espacio público a través de la Arquitectura Social y la Arquitectura Colectiva, se puede promover la Sustentabilidad Social del Parque González Gallo</p>	<p>Sustentabilidad Social</p> <p>Arquitectura Social</p> <p>Arquitectura Colectiva</p> <p>Espacio público</p>
<ul style="list-style-type: none"> Identificar la manera como los usuarios se apropian del parque, a través de las prácticas sociales y culturales que ellos desenvuelven al interior del espacio público. 	<p>¿Cuáles son las prácticas sociales y culturales de los usuarios que ofrecen evidencias de apropiación de diversas áreas del parque?</p>	<p>Con el estudio de las prácticas sociales y culturales de los usuarios y visitantes del parque, emergen las evidencias de apropiación de los mismos sobre el territorio del espacio público analizado.</p>	<p>Apropiación</p>
<ul style="list-style-type: none"> Diseñar estrategias de intervención a partir de las posibilidades de participación de los actores (Arquitectura Social), con la finalidad de desarrollar más proyectos vinculados a la mejora del espacio público (construcción social del hábitat) 	<p>¿Cuáles son las estrategias de intervención más adecuadas, que promuevan el desarrollo de proyectos vinculados a la mejora del espacio público, y que surjan de las posibilidades de participación de los actores/usuarios (Arquitectura Social)?</p>	<p>Con el diseño de estrategias de intervención que surjan de la participación de los actores/usuarios (Arquitectura Social), se pueden lograr proyectos más vinculados a la mejora del espacio público.</p>	<p>Arquitectura Social</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Integrar al diseño y a la mejora del espacio público a técnicos, profesionales y autoridades (Arquitectura Colectiva), con la finalidad de generar Sustentabilidad Social a partir de diversos ámbitos: político, ambiental, económico, cultural, etc. 	<p>¿De qué manera se puede generar Sustentabilidad Social en el parque, a partir de la integración de los profesionales, técnicos y autoridades (Arquitectura Colectiva) en el diseño y la mejora del espacio público?</p>	<p>Con la integración de las autoridades, los profesionales y técnicos en el diseño y la mejora del espacio público, se puede generar Sustentabilidad Social desde diversos ámbitos: político, ambiental, económico, cultural, etc.</p>	<p>Arquitectura Colectiva</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Proponer estrategias de colaboración entre los actores involucrados: usuarios (Arquitectura Social) y las autoridades, profesionales y técnicos (Arquitectura Colectiva) con el objetivo de lograr la Sustentabilidad Social del parque. 	<p>¿Cuáles estrategias de colaboración entre los actores involucrados (Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva) permitirán lograr el desarrollo de la Sustentabilidad Social del parque?</p>	<p>A través de estrategias de colaboración entre los actores involucrados en el parque (Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva) se podrá lograr la Sustentabilidad Social de dicho espacio público.</p>	<p>Participación Social del Hábitat</p>

Diseño de instrumentos

Observación directa

En esta técnica, el investigador realiza directamente las observaciones y las va registrando en el sitio: el fin de estas observaciones es describir el objeto de estudio, así como los sujetos que interactúan con el mismo. Se puede usar el lenguaje escrito, pero también dibujos, esquemas, etc.

Entrevista

Esta técnica es ideal para la obtención de información de fuentes de primer nivel, aquellas que están relacionadas directamente con los objetos de estudio; permite guiar de manera “anticipada” la investigación, ya que la información que se obtiene de las personas entrevistadas, nos abre el panorama hacia dónde se quiere ir.

El objetivo de este instrumento para esta investigación particular es obtener contenido que permita a la investigación enriquecerse a partir de las experiencias de aquellos actores que tengan más tiempo de relación con el Parque González Gallo.

La entrevista planteada para esta investigación es semiestructurada, donde la búsqueda de la verdad o la realidad del actor entrevistado, aporte al proceso de la construcción de conocimiento - aplicación, en un proceso constante de ayuda hacia la investigación, proporcionando contenidos difíciles de obtener desde otras fuentes: la densidad de dicha charla se deberá a la profundidad en el campo de conocimiento descrito.

Los temas a abordar que a continuación se presentan constituyen una propuesta para ser aplicados, primero como una prueba piloto y ver qué tanta información se obtiene de las primeras pruebas, así mismo es un cuestionario semiestructurado, con lo cual podemos durante el transcurso de la entrevista hacer más preguntas o cambiar alguna de las que ya tenemos.

Esta guía de preguntas se dividió en 6 temáticas:

1. Historia del Parque González Gallo (cuánto tiempo tienen conociendo al parque, y cómo era el mismo al momento de iniciar la relación con el espacio público).
2. Percepción del Parque González Gallo (qué significado tiene el parque, cuál es la identidad que tiene el parque, existe relación entre ambas o son oxímoron ambos términos).
3. Uso del espacio público (qué actividades realiza el entrevistado, qué actividades detecta que se realizan en el espacio público, identifica a los actores del espacio público, es el espacio público ideal para realizar las actividades o dinámicas socio-culturales dentro del mismo).
4. Diseño del espacio público (es el entrevistado un actor principal, es capaz de aportar al diseño del espacio público, le interesa participar, cree que la construcción de estrategias es una tarea comunitaria).
5. Aportaciones / Apropiación del espacio público (qué significa esto para el entrevistado, cuáles son las consecuencias de la participación, apropiación y aportación hacia el espacio público, cómo entiende esto “sustentabilidad social”)
6. Vigencia del espacio público (a partir de la aparición de nuevas dimensiones de espacio público como el digital (redes sociales, blogs, etc.) detectar si el espacio público “físico” sigue vigente como plataforma de diálogo, interacción, etc.)

Levantamiento fotográfico

Esta técnica permite generar una secuencia, no necesariamente lineal “tiempo y espacio” de los acontecimientos del Parque González Gallo, y ayuda en la observación a abonar más información, que posiblemente fuera omitida en el proceso de visualización directa.

La propuesta para emplear esta técnica consistió en hacer recorridos dentro del parque, capturando los espacios, las formas como se utilizan, y documentando estas fotografías para su posterior análisis.

Charlas de conversación informal

El objetivo de este instrumento es el registro de conversaciones con grupos de arquitectos, diseñadores, ingenieros y urbanistas (Arquitectura Colectiva), sean accidentales o de forma inducida, captando las distintas opiniones sobre algún tema en específico, de tal manera que la plática se logre desarrollar libre y fluidamente, al estilo de una “plática informal”.

Investigación documental

A través de esta herramienta se recopiló información de diversas fuentes, principalmente documentos relacionados con el tema del espacio público, el Parque González Gallo, y los conceptos antes descritos, para poder hacer una interpretación hermenéutica.

Diseño Participativo

En este método de diseño participativo, se busca que la comunidad tome en sus manos la transformación del espacio, a partir de la búsqueda del beneficio comunitario, por medio de consensos, sobre ideas desarrolladas desde la misma comunidad.

A través de una dinámica participativa, se propuso hacer un análisis D.A.F.O, es decir, se evaluaron las Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades, así como las Potencialidades, Desafíos, Riesgos y Limitaciones del tema “Análisis - Diagnóstico del Parque González Gallo.”

La forma como se realizó esta dinámica consistió en una reunión con los actores seleccionados, y a partir de preguntas abiertas, se inició una discusión, para después pasar a la actividad en sí, que se basó en el mapeo a través de planos impresos de las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades. Posteriormente, estos mapas se expusieron, dando por resultado unas tablas con la información mejor estructurada, en frases cortas, finalmente se propusieron las estrategias o acciones que mejor se podrían implementar basadas en la ocupación y las actividades que se realizan en el interior del Parque González Gallo.

Encuesta o Cuestionario

El cuestionario es una herramienta que exige un formato escrito o digital, que puede ser contestado de forma directa, en línea o por medio de una entrevista. En el formato se derivan preguntas cerradas, con respuestas concretas y objetivas. Dichas preguntas se elaboran una vez que se tiene en cierta medida conocimiento de los conceptos estudiados, objetos de estudio y sujetos a quienes se le aplicará dicho instrumento; en los cuestionarios no se debe omitir cierto grado de preguntas abiertas, que permitan indagar más en la

realidad del espacio público analizado. Se busca a partir de este, describir estadísticamente realidades determinadas.

El objetivo principal de este cuestionario, es obtener la percepción real del Parque González Gallo, por parte de los usuarios que lo utilizan. Se plantea hacer el levantamiento de la información durante 15 días, continuos, en horarios diversos, para así tener la mayor cantidad de usuarios y que el resultado final se aproxime lo más posible a una muestra poblacional del parque en términos reales.

La temática del cuestionario aborda 5 ejes;

1. Identidad del Parque González Gallo.
2. Percepción del usuario del entorno.
3. Uso del Espacio Público / Apropiación.
4. Beneficios y Contras detectados por los usuarios en el Parque González Gallo
5. Aportaciones por los usuarios.

Matriz de formulación de preguntas por eje y tema

Ejes	Identidad	Percepción	Apropiación	Diagnóstico	Aportación
Tiempo	¿Qué tipos de usuarios visitan más el parque y en qué horario?	¿Consideras que el venir a temprana hora al parque es mejor, o prefieres en la tarde noche y por qué? ¿Qué día de la semana crees que visitan más el parque?	¿Qué tan frecuente vienes al parque? ¿En qué horario visitas el parque?	¿Cómo consideras que el parque esté todo el tiempo abierto?	¿Consideras que, si los usuarios del parque se organizaran, habría mejoras en el mismo? Sabiendo que toda organización requiere de un poco de tiempo.
Género	¿Género?	¿Consideras que son mujeres quienes más visitan el parque?	¿Quiénes crees que utilizan más el parque?	¿Qué detectas que hace falta?	¿Sabes si en el parque se dan clases?
Edad	¿Cuál es tu edad?	¿Quién consideras que visita más el parque?	¿Desde hace cuánto conoces el parque?	¿Cómo consideras que se lleven actividades en el parque?	¿Por qué crees que las personas que hacen cierta actividad se queden ciertos

					puntos del parque?
Radio de servicio-cobertura	¿Por qué visitas el Parque González Gallo?	¿Consideras que el Parque González Gallo es muy conocido? ¿Consideras que es muy visitado?	¿Consideras que las colonias aledañas al parque, se aprovechan de ellas?	¿En qué colonia-fraccionamiento vives? ¿Cómo consideras las redes del transporte público?	¿Qué consideras que hace falta para que haya más visitantes en el parque?
Participación	¿Consideras que los habitantes de Guadalajara son los únicos que utilizan el parque? ¿Consideras que son habitantes de toda la ZMG?	¿Consideras que, si hubiera mejoras, habría más visitas?	¿Cómo consideras que la participación de las personas influye en el cuidado del parque?	¿Qué lugares del parque disfrutas más?	¿Qué actividades prácticas en el parque?
Espacio	¿Qué áreas utilizas para tus actividades?	¿Cómo consideras el acceso al parque? ¿Consideras que la vegetación de este parque lo hace especial a la de otros?	¿Qué espacios crees que son los que más se utilizan? ¿Consideras que hacen falta equipamiento-infraestructura en el parque?	¿Qué crees que haga falta en el parque para que sea exitoso? ¿Qué áreas del parque consideras que son menos provechosas?	¿Consideras que los usuarios deberían participar en la mejora y mantenimiento del parque? ¿Por qué?
Significado	¿Qué lugares-espacios del parque ubicas?	¿Cómo consideras al Parque González Gallo?	¿Qué recuerdos te vienen a la mente cuando te hablan del Parque González Gallo?	¿Para ti, qué importancia tiene el Parque González Gallo?	¿Qué entiendes por participación?

Análisis de caso

El Parque González Gallo, ubicado en el sector Reforma, uno de los más antiguos de la capital jalisciense, está rodeado de 7 colonias, con diversos usos de suelo, principalmente industrial bajo, comercio barrial, y habitacional de nivel medio. Estas colonias son la Ferrocarrileros, Quinta Velarde, San Carlos, La Aurora, El Rosario – donde se ubica el parque en sí-, la colonia Olímpica y la Atlas, que es de las que más visitas recibe el parque. Sin embargo, el estudio arrojó que el parque da servicio a una gran población que proviene de diversas colonias y/o puntos de la Zona Metropolitana de Guadalajara, por ejemplo: la colonia El Rosario, el Álamo, Álamo Industrial, Centro Histórico de Tlaquepaque, Lomas de Tlaquepaque, Las Liebres, Chula Vista, Jardines de la paz, San Pedrito, por citar algunas (Encuesta 2).

Al ser parte del antiguo sector Reforma de la ciudad de Guadalajara, el lugar donde se localiza el parque encierra una historia, con características físicas naturales, urbanas y sociales que a lo largo del tiempo se han ido modificando de manera paulatina, pasando de ser un Bosque de la Compañía Antimalárica a principios del siglo XX (Gaceta Municipal, 1960) a ser un Bosque Urbano (mediados del siglo XX), en pulmón para la ciudad de Guadalajara y posteriormente por su ubicación entre dos de las principales arterias viales como son avenida Dr. R. Michel y avenida Jesús González Gallo, a ser un espacio público en forma de Bosque Urbano para el total de la Zona Metropolitana de Guadalajara.

Esta investigación surgió de la necesidad de resolver algunos de los problemas que los espacios públicos sufren en México; el principal, la falta de apropiación y participación por parte de los ciudadanos, quienes exigen más y mejores espacios públicos, pero que realmente no se interesan en su mantenimiento y utilización, ocasionando en su mayoría problemas como vandalismo, drogadicción, y delincuencia para quienes todavía hacen uso de estos espacios como usuarios en general, comerciantes (ambulantes y fijos), etc., así como ser espacios donde las mascotas abandonadas hacen de ellos su hábitat.

La investigación se centró principalmente en conducir a través de los conceptos de Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva, un proceso de interpretación del espacio público, que permitiera en primer grado conocer las prácticas socio-culturales que se desarrollan en el sitio, conocer el territorio, y cómo éste es apropiado en mayor o menor medida por los actores identificados en el mencionado espacio público. Finalmente, la investigación pretendió desarrollar en un mayor grado de praxis del concepto de Sustentabilidad Social, y cómo ésta ayuda a desarrollar hábitat, que permitan la reparación de un tejido social que hoy en día está fragmentado por diversas causas.

Este apartado tiene como finalidad, compartir los resultados encontrados a lo largo de esta travesía, dando una idea general y puntual de la situación actual del Parque González Gallo, así como las deducciones arrojadas del análisis realizado a la información recabada a través de las diversas técnicas aplicadas, todo esto para entender las relaciones, el uso, la organización, los significados e identidades que se tienen como un producto de la apropiación y la participación de los usuarios dentro del contexto interno del parque, así como las relaciones hacia y del parque con el contexto exterior.

Caracterización del caso

Investigación documental

“Fundar una ciudad no sólo remite al acto ceremonial, de bendecir el sitio o de trazar la cinta que será más tarde surcada por los bueyes sagrados; fundar significa también (y, sobre todo), transformar el lugar, apropiarse de él, ...” (López-Moreno, 1992)

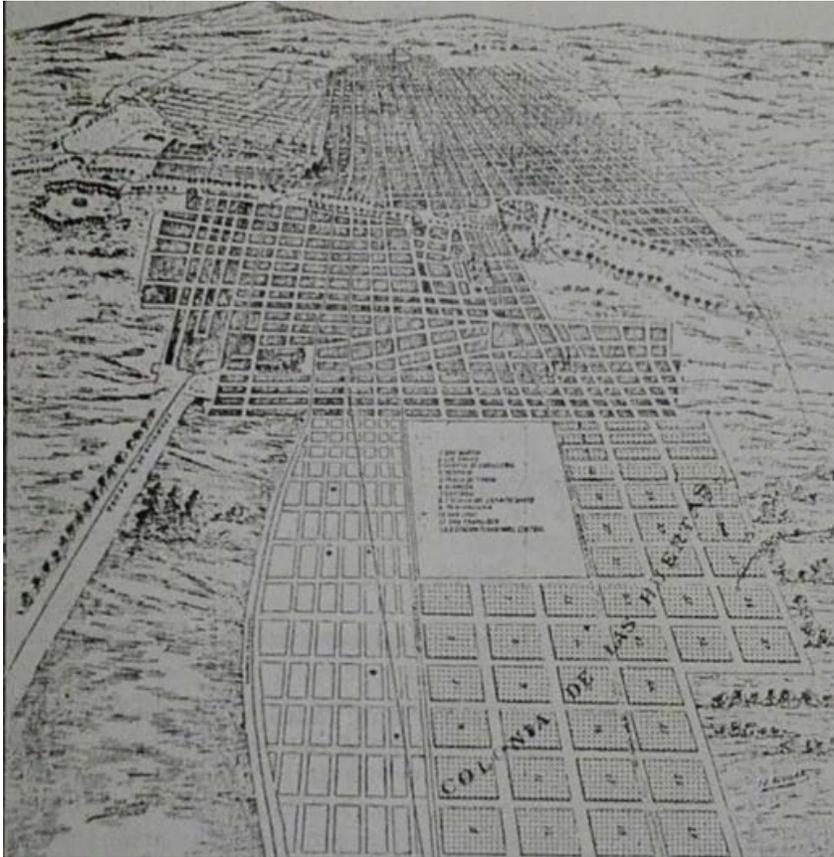
El Parque González Gallo, ubicado en la parte sur-oriental de la ciudad de Guadalajara, alguna vez cobijado por lo que era parte de un extenso Valle de Atemajac, hoy día presionado por la gran urbe, resistente al paso del tiempo y testigo inalienable de los cambios sufridos en el entorno próximo a través de los poco más de 55² años de vida urbana. Hoy en día y cauteloso a las permutas permanentes que sufren las industrias, bodegas, comercios, y resquicios de algunas colonias aledañas, se mantiene equilibrado en gran medida gracias a la participación de sus usuarios que evitan en lo posible los daños causados por el tiempo, la misma naturaleza, o por ajenos a este bello espacio público.

Sin embargo, alguna vez este bello lugar se mantuvo alejado de la mano del hombre, en gran medida, por su lejanía del entonces centro urbano de Guadalajara, hoy centro histórico, y que según Daniel Vázquez (en López Moreno, 1999), Guadalajara, como muchas ciudades hispanoamericanas, se fundó con una traza de cuadrícula, y así permaneció en tanto no fue demasiado grande, pero una vez que empezó a crecer, Guadalajara comenzó a cambiar su dimensión, tanto en tamaño, como en densidad de habitantes. Sin embargo este crecimiento se dio hacia el poniente de la ciudad, y norte, influenciado por el comercio con los puertos, mientras que el oriente de la ciudad se mantuvo sin gran movimiento hasta ya terminado el siglo XIX y comienzos del XX que según López (1999, pg. 195-196), el crecimiento de la ciudad en la parte oriente se había seguido haciendo de manera espontánea, lo que se traduciría en la continuación de calles y manzanas según la misma dinámica urbana lo requeriría, traducido principalmente por la

² Tomando en cuenta, que el decreto de Parque González Gallo se llevó a cabo en 1959, sin embargo, los precedentes que hay del sitio, nos obligan a hablar de la existencia de densos bosques, haciendas y huertas que para entonces y aunque alejados de la ciudad, eran parte del Municipio de Guadalajara.

carencia de vías de comunicación desde el centro urbano de Guadalajara con este lado del río, recordando que para principios de este siglo, el río San Juan de Dios todavía no había sido entubado como lo está en la actualidad .

Una vez superados los problemas de comunicación a través de algunas vías que se crearon, en 1908 aparece un croquis de lo que era la colonia Los Huertas (ver Croquis 4); en este se observa principalmente a dicha colonia, la parte de la entonces colonia Nueva Oblatos, la colonia Oblatos, el parque Agua Azul, así como el cauce al fondo de los que era el río San Juan de Dios, hoy Calzada Independencia, y el Parque de la Alameda. Además, se aprecia el antiguo camino a San Pedro Tlaquepaque, que ya para estos años, se empleaba el tranvía tirado por mulas: a la izquierda del croquis veríamos los hoy podría ser la Colonia Olímpica, si este croquis de 1908 se hubiera extendido más a la izquierda, podríamos observar la ubicación actual del Parque González Gallo, que de acuerdo con López, y según los planos que recoge en su obra La Cuadrícula en el desarrollo de la ciudad Hispanoamericana, para esta época encontraríamos, entre haciendas y campos de cultivo de flores y frutos principalmente, sin embargo estas son suposiciones puesto que el croquis no permite tener más detalle de la zona estudiada.

La colonia de Los [sic] Huertas (1908)

Croquis 4 Colonia de los Huertas. Agosto 1908. Fuente: López, Eduardo. (1999). Fuente principal: Archivo Histórico de Jalisco.

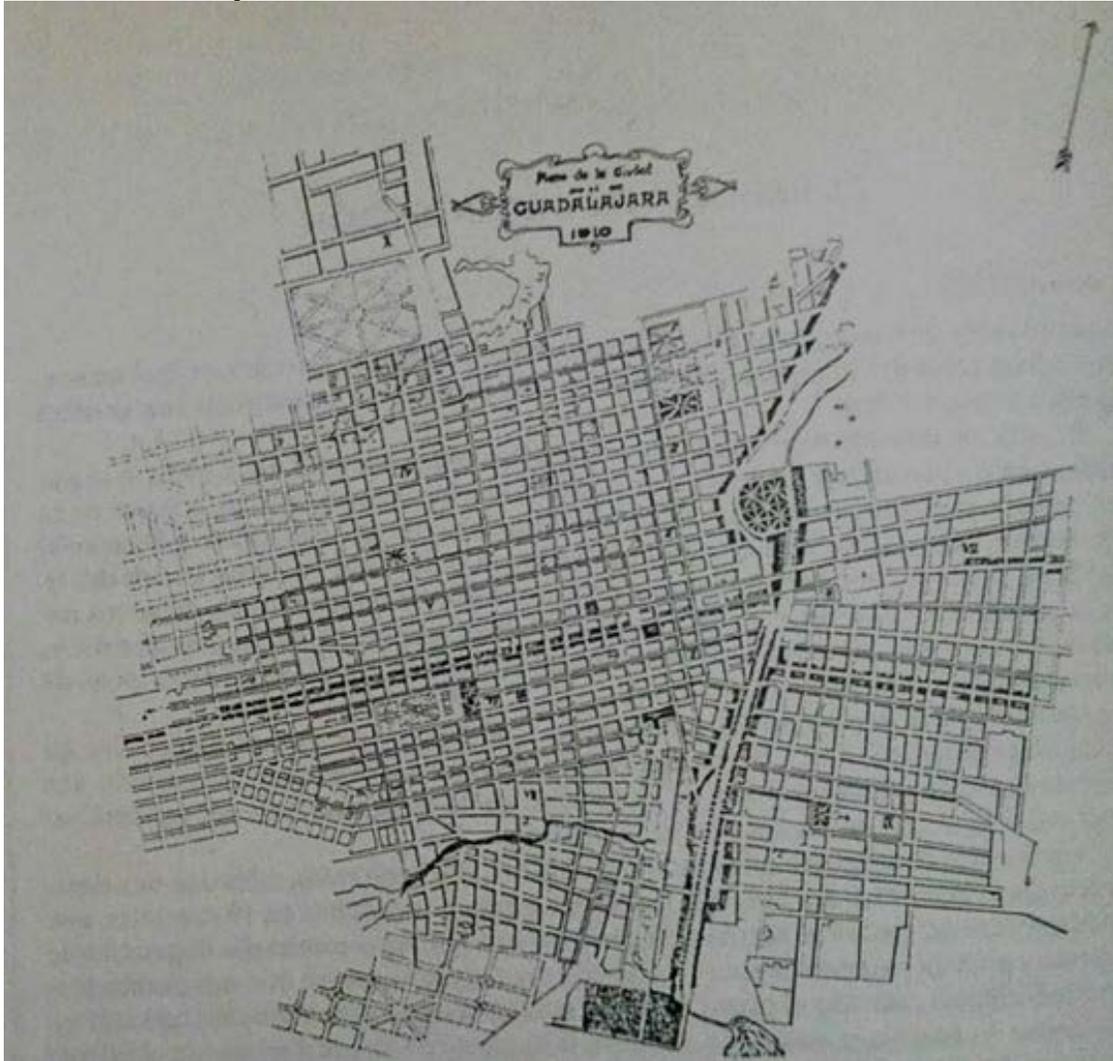
Cabe señalar que este desarrollo de la urbe hacia el lado oriente, de acuerdo con López-Moreno (pg. 203) estaba más enfocado en proporcionar de alguna manera vivienda y espacio a la clase social ya que para 1900, sólo el 30% de la población habitaba el lado oriente del río, que en su mayoría se componía por las clases proletarias, ya que del lado opuesto del río vivían las clases más acomodadas, estableciendo de alguna manera las jerarquías sociales.

Es a partir de la década entre 1910 y 1920 cuando Guadalajara empieza a crecer en número de habitantes: si la Revolución mexicana, lucha social por la igualdad de clases y oportunidades, había dejado en el resto del país saldos negativos de crecimiento poblacional, en el caso particular de Guadalajara según López (pg. 217) sufre un incremento poblacional, situándola como uno de los puntos más importantes en el occidente de México, que conllevó en aquella época, la tarea de llevar todo tipo de infraestructuras y servicios a lo ancho y largo de la ciudad, como parte de un proceso de urbanización en la Guadalajara de los años 20. Pareciera mentira, que gran parte de la traza y expansión de la ciudad, fuera el producto de la ampliación de la red de tranvías, de la construcción de

Estrategias para impulsar la Sustentabilidad Social en la Zona Metropolitana de Guadalajara a través de la colaboración entre Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva. Caso de estudio: Parque González Gallo

caminos y terracerías por parte de la Compañía Hidroeléctrica, lo que permitió al final, conectar el centro urbano con las colonias de la periferia y dar paso a juego especulativo de predios dentro y fuera de la entonces mancha urbana.

En pocos años, Guadalajara se logra consolidar como un lugar de interés en el occidente del país, habiendo sufrido una transformación en la densidad de población, así como un incremento cercano al 25% por ciento. Un ejemplo de esto es el plano de la ciudad del año 1910 (ver Plano 1), donde ya aparece la colonia Agua Azul, que por la proximidad al parque urbano de ese entonces lleva el mismo nombre, de igual manera la colonia de San Carlos, situado al oriente del parque Agua Azul, empieza su traza.

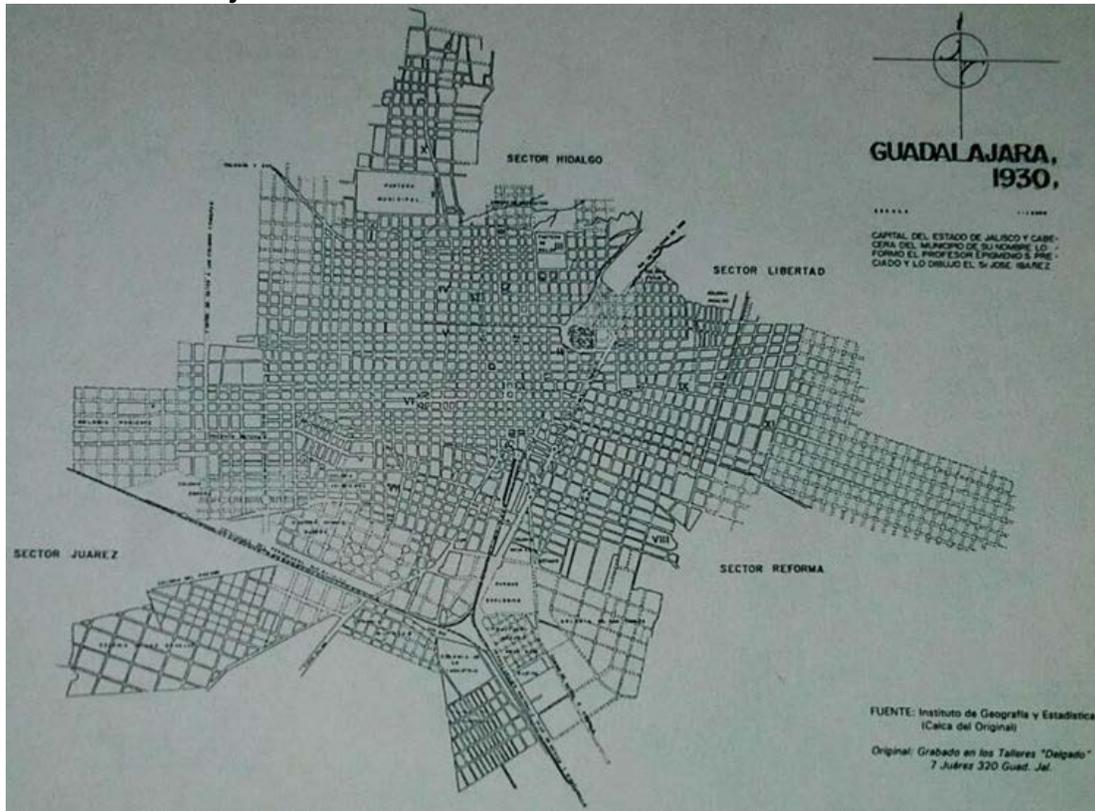
Plano de Guadalajara en 1910.

Plano 1 Plano de la ciudad de Guadalajara de 1910. Fuente: López Moreno (1999). Fuente principal: Instituto de Asentamientos Humanos.

Las nuevas colonias, resultado del avance progresista de esta temprana época, hacen que, en Guadalajara a inicios de los años 20, se dé el desarrollo de nuevas trazas, respetando en gran medida la cuadrícula original de características de damero. Un ejemplo de esto, de acuerdo con López (pg. 220), son la colonia La Perla, ubicada al norte de la ciudad, en el Sector Libertad, del lado diestro del río San Juan de Dios, a escasos metros del Parque Alameda, donde antiguamente se establecieron las tenerías; la colonia Somelliera, ubicada en la parte oriente de la ciudad, abajo del camino que conducía en ese entonces a San Andrés, en el Sector Reforma; la colonia de San Carlos, establecida en la parte sur de la ciudad al lado oriente del parque Agua Azul; y finalmente la colonia Agua Azul, cuyo nombre hace relevancia al parque del mismo nombre. Cabe señalar que esta última colonia se empezó a construir formalmente una vez terminados los trabajos de la Calzada

Independencia, ya que se ubica en el lado oriente de la misma. Otras colonias datadas en esta misma época son la colonia Obrera y la Jalisciense, la primera ubicada al sur de la colonia Americana, y la Jalisciense era la continuación de la colonia la Moderna, ambas en el sector Juárez.

Plano de Guadalajara en 1930



Plano 2 Plano de Guadalajara de 1930. 1930. Fuente: López Moreno (1999) Fuente Principal: Instituto de Geografía y Estadística.

Si bien en el plano anterior (1910) se apreciaba ya una configuración en el lado oriente de la ciudad de Guadalajara, no es, sino hasta el plano de 1930 (ver Plano 2) que la configuración de la traza se puede ver de forma más clara, apreciándose los 4 sectores; Reforma, Juárez, Hidalgo y Libertad. Es hasta este plano que finalmente se logra apreciar el crecimiento y desarrollo de Guadalajara, abriéndose a las primeras conurbaciones sobre todo con el municipio de Zapopan y de Tlaquepaque. Aquí la colonia de San Carlos, Agua Azul, y lo que posteriormente sería avenida R. Michel. En este plano podemos apreciar con mayor claridad los cambios realizados para la segunda década del siglo XX.

Entender este desarrollo urbano en la Guadalajara de 1900 a 1950, permite comprender por qué el Parque González Gallo se encuentra ubicado en su sitio actual, por qué ha permanecido estoico a los cambios de una conurbación de municipios, pero, sobre todo, permite comprender por qué la Sustentabilidad Social se ha apropiado con toda razón de

Estrategias para impulsar la Sustentabilidad Social en la Zona Metropolitana de Guadalajara a través de la colaboración entre Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva. Caso de estudio: Parque González Gallo

este lugar de encuentros sociales, deportivos y recreativos. La historia del Parque González Gallo tiene que ver más con las colonias que se situaron en su alrededor, la primera de ellas, la colonia Agua Azul, que de acuerdo con López-Moreno (pg. 228), una vez trazada y construida la avenida Independencia, en lo que había sido el paseo de la ciudad y el río San Juan de Dios, se inició un proceso de urbanización de los terrenos que quedaban libres entre la nueva avenida y la ciudad, dicho desarrollo sólo puede ser entendible por la dotación de infraestructura, que finalmente fue lo que le dio valor a los terrenos del otro lado de la calzada, y que permitió que los empresarios inmobiliarios de la época fraccionaran los predios que se encontraban desocupados.

Entre los años de 1900 y 1930, el desarrollo de Guadalajara se extiende y aparecen colonias como la Morelos, donde antes eran los terrenos del Tepopote; sin embargo, la falta de conexión con el centro urbano de Guadalajara, hacía que estas colonias en especial la Morelos, no prosperaran como se habían previsto, “esta colonia que en 1906 ya había hecho los primeros registros de compra venta consolidados en el Registro Público de la Propiedad “ (López, 1999, pg. 233), pero debido a que la existencia de predios particulares en especial el de la fundidora La Aurora y la huerta del mismo nombre que dividían a la colonia de la ciudad imposibilitaba la creación de caminos en su caso, la continuación de la traza de calles y avenidas que comunicaran con la ciudad a esta colonia (la Morelos). Fue hasta la década de 1930, que gracias a los escritos de los habitantes de la colonia Morelos, entablan diálogos con los propietarios de la fundidora y la huerta de la Aurora:

...en vista de que dicha colonia no ha prosperado por estar sin suficientes comunicaciones, solicitamos muy atentamente...ordene la apertura de cinco calles que están cerradas por la fundición de la Aurora y con la Manzana de la Huerta llamada también de la Aurora... con lo cual hará... un gran servicio a la colonia porque se comunicará a la ciudad... y así en muy corto tiempo estará en prosperidad. (López-Moreno, 1992, pág. 223)

Con esta información se llega a la conclusión de que, de acuerdo a las fechas dadas, posiblemente entre los años de 1930 y 1940, quienes fueran los poseedores de la fundidora y la huerta de la Aurora, decidieran convertir dichos predios en los que hoy sería la colonia la Aurora lugar donde posteriormente se fuera a emplazar la segunda fábrica de Calzados Canadá.

En 1929 se le autorizó la urbanización y fraccionamiento de los terrenos pantanosos al oriente de la Presa Agua Azul, entre la calzada San Carlos y el nuevo camino de automóviles de Tlaquepaque, dando lugar a la colonia de San Carlos.

Ya a partir de 1942 (ver Plano 3) el creciente desarrollo de Guadalajara y sus habitantes obligó que en adelante, la ciudad de Guadalajara se sometiera a los cambios dinámicos; si en el pasado sólo bastaba con extender las calles y la traza de la ciudad, ya para este momento Guadalajara empezaba a planearse como una ciudad moderna, con amplias avenidas, bulevares, calzadas. Guadalajara pues, entraba a la etapa modernizadora que en el resto del país ya se hacía. Un ejemplo de esto fue la creación de la avenida Dr. R. Michel en 1954, que llegaba hasta lo que hoy es calle Salvador López Chávez y de la zona industrial en 1957, ubicada entre la avenida González Gallo y Dr. R. Michel, cabe señalar que la calzada González Gallo era antiguamente el camino a Chapala y a la Ciudad de México. Es por esta fecha que hay movimiento de líneas férreas, con la finalidad de poder dotar de infraestructura a la recién creada zona industrial en lo que hoy en día es parte de la colonia Ferrocarriles.

Plano de Guadalajara 1942

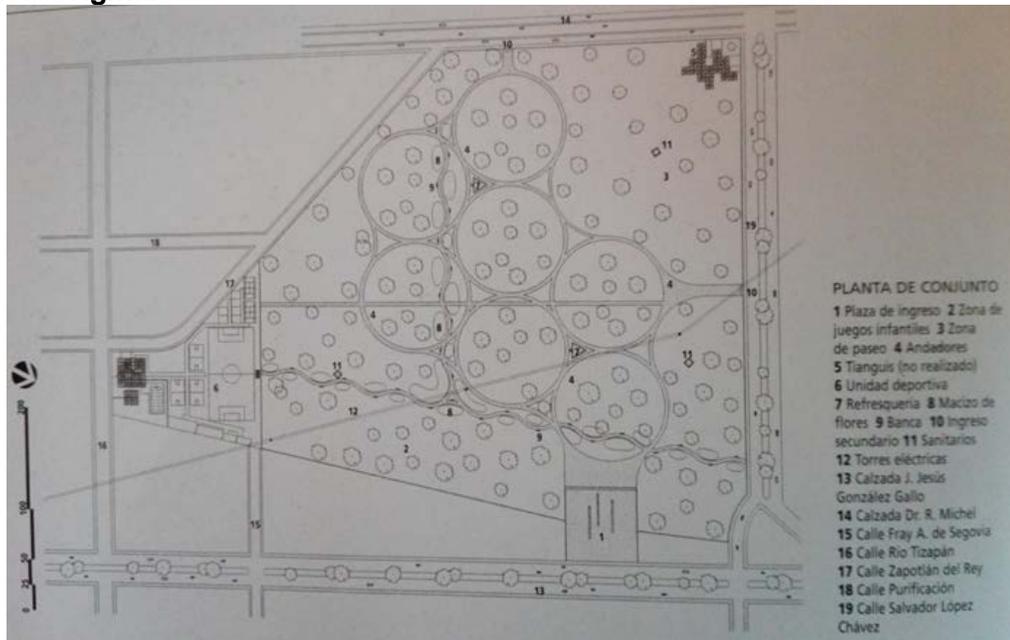


Plano 3 Plano de Guadalajara de 1942. 1942. Fuente: López Moreno (1999). Fuente principal: Instituto de Geografía y Estadística.

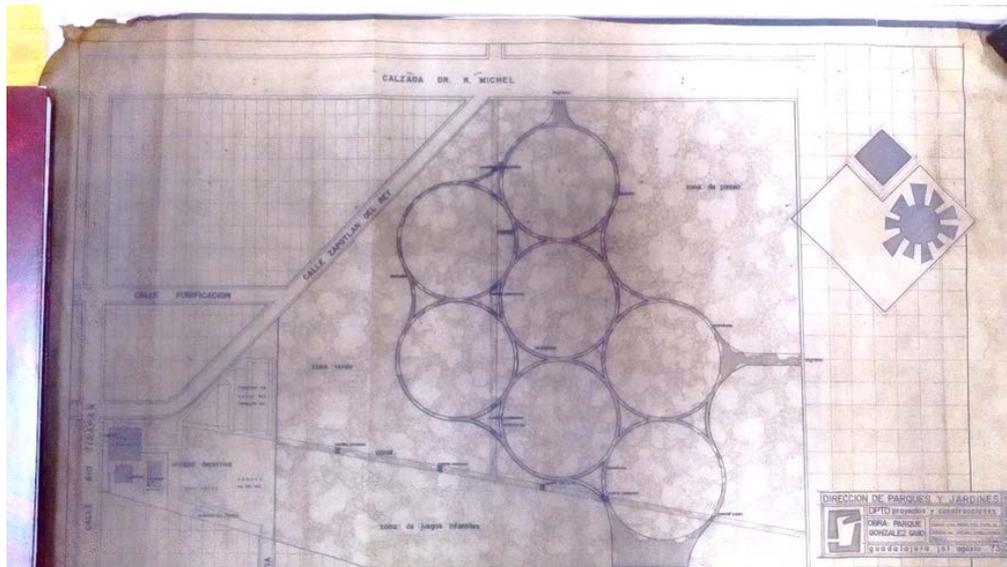
Posiblemente ya para esta fecha la fábrica de Calzado Canadá se encontraba en la esquina de avenida Dr. R. Michel y calle Salvador López Chávez, esta resultaría ser la segunda y última fábrica de lo que alguna vez fue la empresa más grande de fabricación de calzado en América Latina, llegando incluso a exportar al mercado norteamericano y canadiense.

En 1966, la avenida Dr. R. Michel que antes llegaba hasta la calle Salvador López Chávez se amplía hasta su longitud actual, llegando a abarcar la totalidad de lo que en su momento fuese la principal zona industrial de Guadalajara. Para 1973, el parque es terminado de construir, el proyecto estuvo a cargo del arquitecto Fernando González Gortázar (ver Plano 4 y Plano 5), quien lo planeó con plazoletas circulares y recorridos directos entre sus accesos y los espacios de interés. En esta etapa del proyecto, el espacio que más lo identifica y sigue vivo, es el de las esculturas de tres gallos amarillos (ver Fotografía 20 y Fotografía 21), o bien como se ha impuesto hoy día en el imaginario colectivo, las tres “pistolas” amarillas.

Planos Originales



Plano 4 Plano del Parque González Gallo de Guadalajara (1973) Fuente principal: Libro Arquitectura de Fernando González Gortázar.



Plano 5 Plano original del proyecto del Arquitecto Fernando González Gortázar. Fuente principal: Archivo histórico municipal.

Los tres gallos amarillos antaño y ahora



Fotografía 20 [Fotografía de Alberto Gómez Barbosa]. (Guadalajara. S/R). Archivos fotográficos del Alberto Gómez Barbosa. Del libro Guadalajara, sus plazas, parques y jardines. Pág 78.



Fotografía 21 [Fotografía de Salvador Martínez Prado] (Guadalajara. 2015). Archivo fotográfico propio.

Acorde con una noticia publicada en el sitio de internet del periódico El Informador, en el año 2012, se realizó una remodelación de este espacio público: entre las obras que se estimaron fueron: una cancha de fútbol con graderías de 2700 m², la rehabilitación de 3800 m² de pista de trote, una cancha de frontenis de 500 m², el área de mascotas de 2000 m², un área infantil de 1000 m², todo esto bajo un presupuesto cercano a los 15 millones de pesos. Dichas obras sólo son mencionadas, mas es difícil observar estas realizaciones por parte del gobierno del municipio, pues comparadas con las observaciones realizadas en el transcurso de la investigación, sólo fue posible ver el área de mascotas, la cancha infantil, una cancha de fútbol a medio terminar, y el área de juegos infantiles que dista de ser atracciones renovadas, pues parecen ser más equipo de hace 20 a 25 años.

Finalmente, al año en curso (2016) en el mes de junio, el parque sufrió nuevos cambios: esta vez, el golpe se recibió directo desde el ayuntamiento, donde tuvo a mal quitar y talar árboles dentro del parque, como relata la Sra. Carmen Espinosa Flores, quien relató lo sucedido a una entrevista realizada por el noticiero de canal 44. Igualmente, esta noticia fue corroborada directamente en una visita que se hizo al lugar el pasado mes de agosto (2016). Estas acciones contrarias al Plan Parcial de Desarrollo Urbano vigente en el municipio de Guadalajara, logró que, en el mes de julio pasado, el C. Enrique Alfaro a través de una campaña de reforestación llevada al interior del parque, se comprometiera ante la sociedad tapatía a hacer del parque un Organismo Público Descentralizado, así consta en los reportajes de Griselda Torres Zambrano realizados para Notisistema (2016).

Descripción detallada del caso

El marco legal que permite la utilización y funcionamiento a nivel de territorio del Parque González Gallo parte localmente del Plan de Desarrollo Urbano del Municipio de Guadalajara, el cual, con el fin de garantizar el óptimo desarrollo urbano, tiene como fundamento la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, donde el primer párrafo especifica:

Que por mandato del artículo 27, tercer párrafo, artículo 73, fracción XXIX-C, y artículo 115 fracciones II, III, V y VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que se reitera en el artículo 80 de la Constitución Política del Estado de Jalisco, es atribución y responsabilidad de los Ayuntamientos formular, aprobar y administrar la zonificación y planes de desarrollo urbano municipal, para cumplir con los fines señalados en el párrafo tercero del artículo 27 de la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. (H. Ayuntamiento de Guadalajara, 2011)

El Ayuntamiento de Guadalajara, publicó el 26 de diciembre de 2011, el decreto por el cual el subdistrito urbano 7 denominado “González Gallo”, que está integrado dentro del distrito “Zona 5 Olímpica”, es congruente con las acciones previstas en el Programa Municipal de Desarrollo Urbano 2010-2012 (H. Ayuntamiento de Guadalajara, 2011), dando por establecida la unidad territorial para efectos de la organización de planeación y gestión del desarrollo urbano y la prestación de servicios públicos, comprendida en el área del municipio (H. Ayuntamiento de Guadalajara, 2011, pág. 7).

Teniendo como base el marco legal bajo el cual se organiza el territorio y el espacio público que se estudió, y teniendo en consideración las necesidades sentidas dentro del mismo Plan de Desarrollo Urbano del subdistrito 7, mejorar el mantenimiento a las áreas verdes, demandando mejores espacios para la convivencia (H. Ayuntamiento de Guadalajara, 2011, pág. 16), se hizo una delimitación más exacta del polígono de estudio, incluyendo aquellas colonias que por su cercanía al espacio público, tendrían un mejor vínculo con el espacio público estudiado.

Sin embargo, para entender mejor la vida y su incidencia dentro de la sociedad tapatía, hace falta pasar de los antecedentes generales del Parque González Gallo, a los antecedentes locales, a los inicios y al momento anterior al decreto de 1959, donde se eleva de forma oficial a Parque de la ciudad, así como a la urbanización que hasta ese momento en la historia moderna de Guadalajara era parte de la periferia.

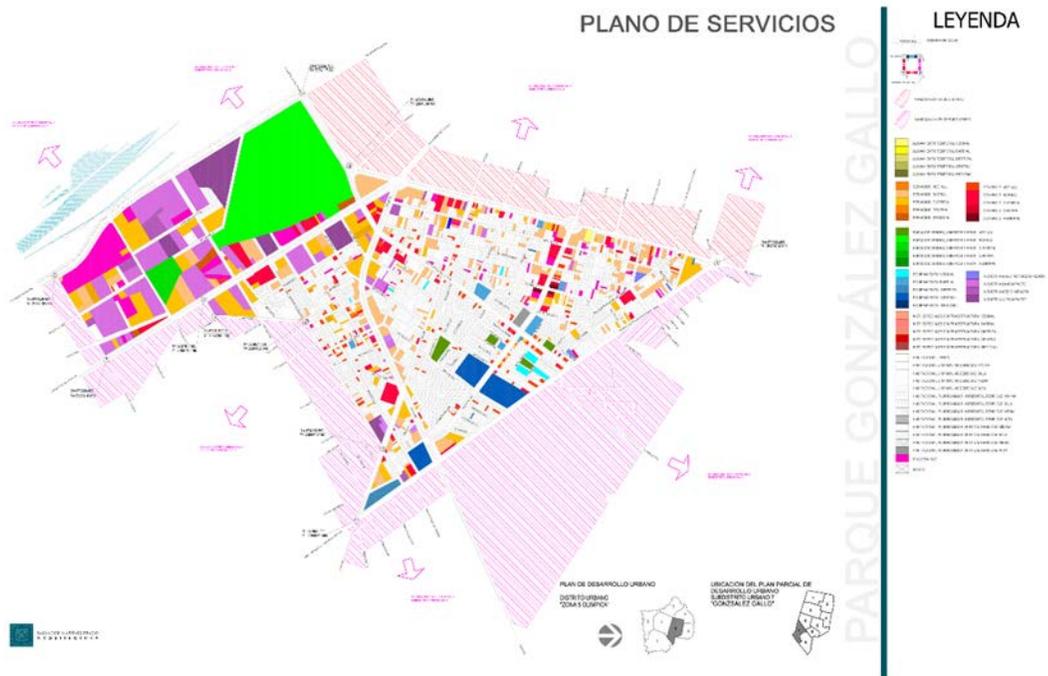
Hacia mediados del siglo pasado, por ahí de los años 50, Guadalajara experimentaba la industrialización que era parte del país, por eso para esta época, el área dentro de la Zona

5 Olímpica, en su mayoría eran tierras de cultivo, un ejemplo de esto, se trataba según Anaya & Talavera (2009), de huertas de flor, legumbres, duraznos. En ese entonces los remanentes de haciendas pasaron a ser fraccionadas o bien convertidas en equipamientos como escuelas, parques, jardines, etc., dando pie a nuevas zonas e importantes lugares en la Guadalajara posterior. Un ejemplo de esto son la zona del vestir de Medrano, las diversas peleterías y tiendas de accesorios para el calzado, las abarroteras de mayoreo y menudeo, así como sus espacios públicos como el Parque González Gallo, ubicado donde anteriormente había sido el Bosque de la Compañía Antimalárica, el antiguo deportivo del club de futbol Atlas, hoy complejo panamericano “El Paradero”, entre otros puntos.



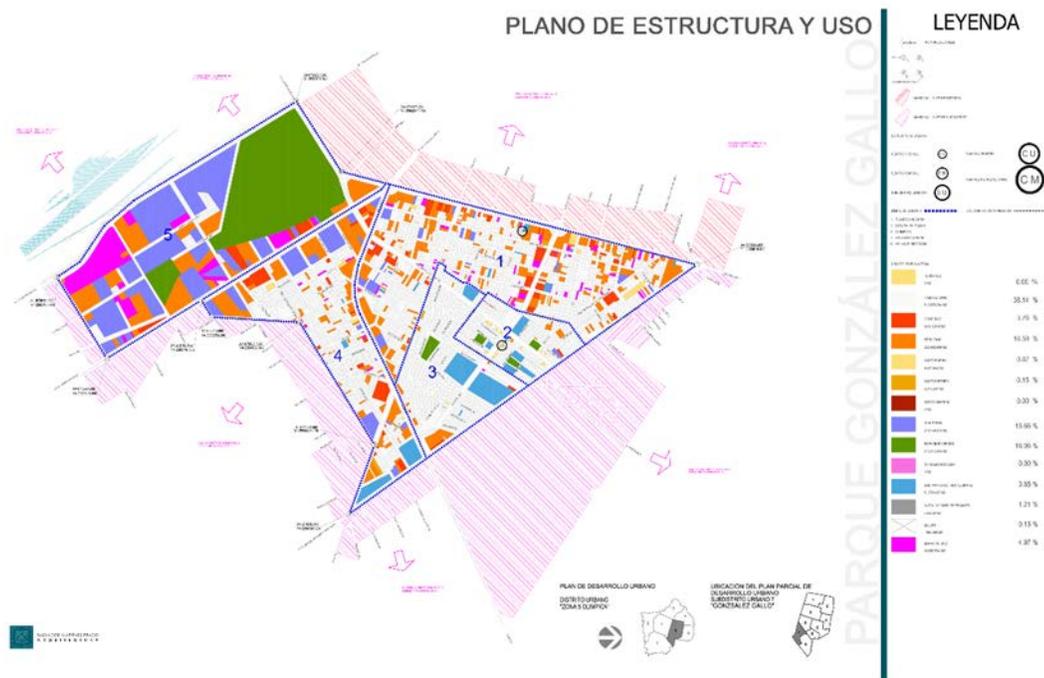
Plano 6 Plano de Zonificación del área de estudio. Zona Olímpica. Elaboración propia. Basado en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano de Guadalajara 2010 – 2012.

Esta zona (Olímpica), es ampliamente reconocida por la calidad de sus músicos, deportistas, boxeadores y futbolistas que han entregado tanto a la ciudad como al estado de Jalisco (Anaya & Talavera, 2009, pág. 10).



Plano 7 Plano de Servicio del suelo en el área de estudio. Zona Olímpica. Elaboración propia. Basado en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano de Guadalajara 2010 - 2012.

Sin embargo, este desarrollo modernizador había empezado años antes, justamente durante la gubernatura del C. José de Jesús González Gallo (1947 – 1953), quien fuera el principal impulsor del desarrollo urbano de la capital jalisciense y uno de los principales impulsores del desarrollo industrial en esta área del occidente del país. En este periodo (1940) se funda Calzado Canadá y más o menos durante el periodo 1970-1973 se emplazó en Guadalajara la fábrica de Calzado Canadá, posiblemente la más grande de todo el corporativo -la primera fábrica se encuentra en Av. Revolución-: esta empresa representó en su época de oro, al mayor fabricante de calzado de América Latina, llegando a exportar a países como Estados Unidos y Canadá.



Plano 8 Plano de Estructura y Uso del área de estudio. Zona Olímpica. Elaboración propia. Basado en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano de Guadalajara 2010 - 2012.

En aquel momento (1954), el límite de la ciudad en este punto donde se encuentra el Parque González Gallo, se encontraba justo hasta lo que sería la fábrica de Calzado Canadá (1970), según nos relata el C. Enrique Ontiveros (Entrevista, 2016), era una de las primeras fábricas en usar el sistema de ensamblaje en línea en la ciudad, con lo cual podían producir miles de pares de zapatos en una jornada. La importancia que tiene esta fábrica en el inicio y la vida posterior del Parque González Gallo es importante, porque de esta fábrica surgen las primeras apropiaciones del territorio que hoy comprende a tan extraordinario espacio público.

Al final, esta fábrica cerró sus puertas, para C. Enrique Ontiveros, principalmente se debió a que con el tratado de libre comercio del año 1994 y amenazas de ciertos políticos, sumando a la apertura a las importaciones, hizo que los directivos prefirieran importar zapatos de manufactura extranjera, de calidades inferiores, y que esto ocasionó que la empresa fuera a menos hasta su cierre en la década de los años 1990. Esta versión es corroborada en parte gracias a C. Juana Rivas Maldonado (Entrevista, 2015), quien fuera entrevistada para un documental del canal 15, sobre lugares interesantes de Fresnillo, en esta entrevista ella expuso:

... la caída de la “Canadá”, fue más o menos de los 90 para adelante, fue el sistema, el mismo sistema que adoptó un presidente aquí en México, eso fue lo que dejó en ruinas al país, dejó en ruinas también a la “Canadá”, o sea, fue un poder amplio que le dio la señorita a un directivo, la señorita dueña, la señorita Sandra López, a un directivo, que lo dejó con poder amplio y empezó a meter calzado taiwanés, zapato corriente, zapato de hule, desechable se puede decir, entonces eliminaron marcas que si eran en verdad un calzado bueno, que si estaban hechas con material de calidad y se eliminaron a causas de esas ideas de ese directivo, entonces se empezó venir abajo y ya no la pudieron levantar... (Rivas-Maldonado, 2015).

Finalmente, la empresa desapareció, las distribuidoras y las tiendas (zapaterías) que quedaron fueron adquiridas por la tienda Coppel, pertenecientes a la familia Coppel de Sinaloa, creando el concepto Coppel Canadá.



Plano 9 Plano de Fábrica de Calzados Canadá. Elaboración propia. Fuente Google Earth Pro. Recuperadas en octubre 2016.

Cabe señalar que la fábrica ubicada en Av. R. Michel y la calle Salvador López Chávez, justo frente a lo que hoy es el Parque González Gallo, logró en materia de participación y apropiación dos cosas: la primera, exigió por parte de los habitantes de esa zona, principalmente fábricas, que el ayuntamiento desarrollara la infraestructura y dotara de servicios a la zona, generando en el año de 1966 la ampliación de la Av. Dr. R. Michel hasta lo que hoy conocemos; y la segunda en materia de apropiación, fue que los vendedores

ambulantes pasaran de tener carros y carretas para la venta de producto, a construir, a apropiarse del espacio público, construyendo locales comerciales de obra, en la esquina de Av. Dr. R. Michel y de calle Salvador López Chávez en el predio del Parque González Gallo, esto de acuerdo con lo relatado por el C. Enrique Ontiveros en una entrevista realizada (2016), espacios comerciales que al día de hoy permanecen vigentes y son parte ya del paisaje urbano de ese punto.

Cabe señalar, que como vimos en el apartado de antecedentes del crecimiento de Guadalajara, la mayor parte de las colonias aledañas al parque, así como el parque mismo son producto más de la segunda mitad del Siglo XX, en concreto, entre la década de 1950 y 1970, cuando el crecimiento demográfico, la migración del campo a las ciudades, etc., hizo que se expandieran las ciudades del país, principalmente México, Guadalajara y Monterrey, en el año de 1959 cuando la Junta de Gobierno de Guadalajara, decreta a través de la Gaceta Municipal en el mes de Enero, la “obra terminada” del Parque González Gallo, en los predios comprendidos anteriormente como Bosque de la Compañía Antimalárica, citando el documento:

PARQUE GONZÁLEZ GALLO – Se acondicionó el Parque González Gallo ubicado en la Calzada del mismo nombre, en el lugar conocido como Bosque de la Compañía Antimalárica, que también será inaugurado el de hoy.

1.- Para ello logramos que los propietarios de los terrenos fronteros a la Calzada, iniciaran una serie de movimientos en sus propiedades, obteniéndose con es, un amplio acceso al Parque con 65 metros, de anchura. Se hicieron grandes jardinerías y se plantaron en sus prados plantas y flores perennes y de estación. Así mismo, se le doto de una fuente monumental. Las demás obras serán descritas en el capítulo de Obras Públicas. – Gaceta Municipal de Guadalajara, Enero 15 de 1960. (H. Ayuntamiento de Guadalajara, 1960)

Coincidiendo en la parte correspondiente a la Dirección de Obras Públicas dentro de la misma gaceta:

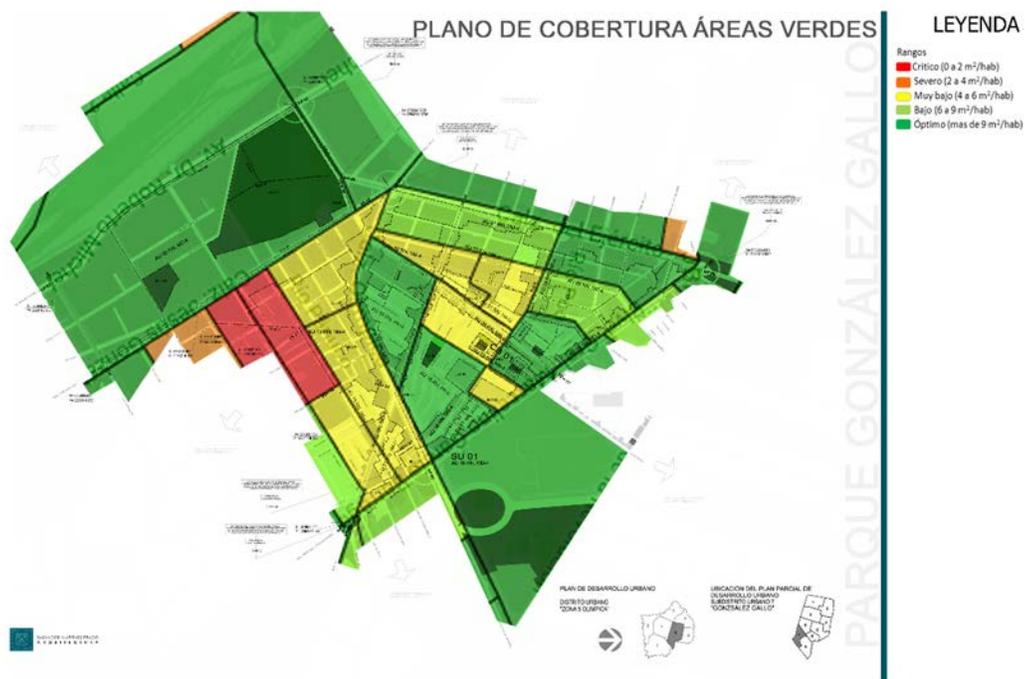
El antiguo Bosque de la Campaña [sic] Antimalárica fue transformado en un importante Parque en el que se realizaron los trabajos de construcción de un muro perimetral a base de mampostería de piedra con su verja de tela de alambre y poste de fierro; esta unidad la completan la construcción de cuatro entradas de acceso de veinte metros de ancho cada una, habiendo importando estos trabajos la cantidad de \$ 232,000.00. Además, construimos una plazoleta con extensión superficial de 2,600 M2., que tiene una fuente monumental con jardinerías perimetrales y centrales lo cual tuvo un costo de \$ 160,000.00. Se llevó a cabo la instalación eléctrica paralela al muro que circunda lo que importó la suma de \$ 155,000.00 Lo gastado en este Parque alcanzó la suma \$ 547,000.00. - Gaceta

Municipal de Guadalajara, Enero de 1960. (H. Ayuntamiento de Guadalajara, 1960)

No obstante, desde su promulgación como parque en 1959 hasta su finalización como espacio público, pasaron 14 años, ya que en el III Informe de Gobierno Municipal, en la pág. 18 aparece el siguiente párrafo:

Así como en el primer año del ejercicio se prosiguieron y concluyeron las obras del parque “Mirador Independencia”, a la fecha ha quedado debidamente terminado el parque “Licenciado Jesús González Gallo”, que por sus características y la cuantiosa inversión realizada para acondicionarlo está llamado a ser, en el futuro, un extraordinario sitio de recreación para los tapatíos.
– III Informe de Gobierno Municipal, 1973. (H. Ayuntamiento de Guadalajara, 1973)

Ya para la década de 1970 aquellas haciendas de finales del siglo XIX daban paso a las colonias de obreros como la primera y segunda sección de la colonia Atlas.



Plano 10 Plano de Cobertura área verde del área de estudio. Zona Olímpica. Elaboración propia. Basado en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano de Guadalajara 2010 - 2012 e Instituto de Información Estadística y Geográfica de Jalisco.

Por tanto, teniendo este espacio no sólo un valor urbano, sino además el valor -cultural - histórico - colectivo, ecológico y recreativo que este espacio público tiene para los tapatíos, fue importante para la investigación delimitar un polígono, que, en su forma más compleja,

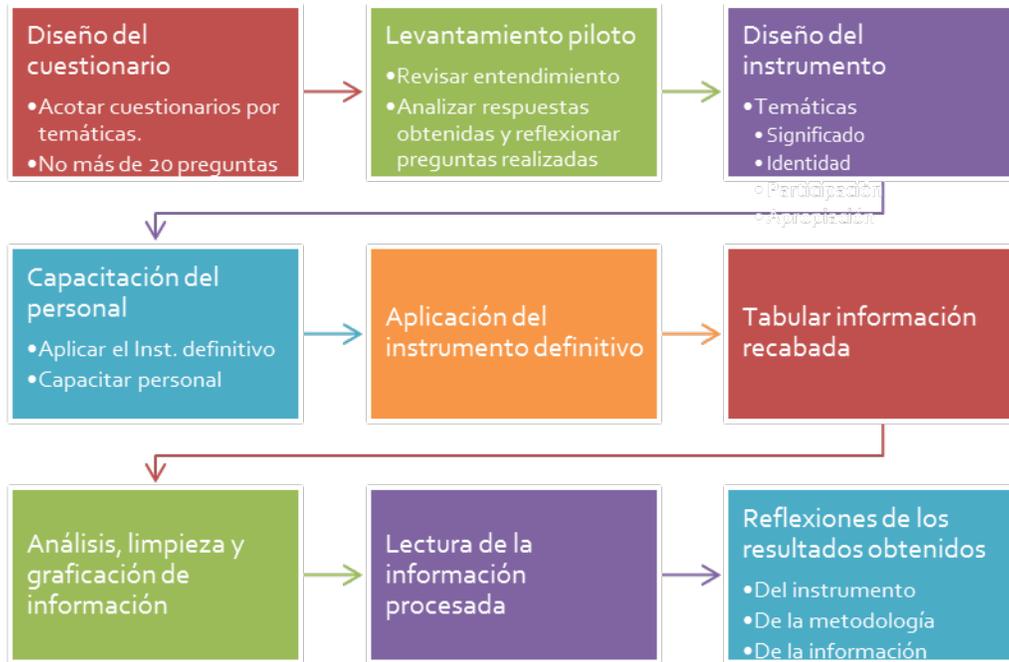
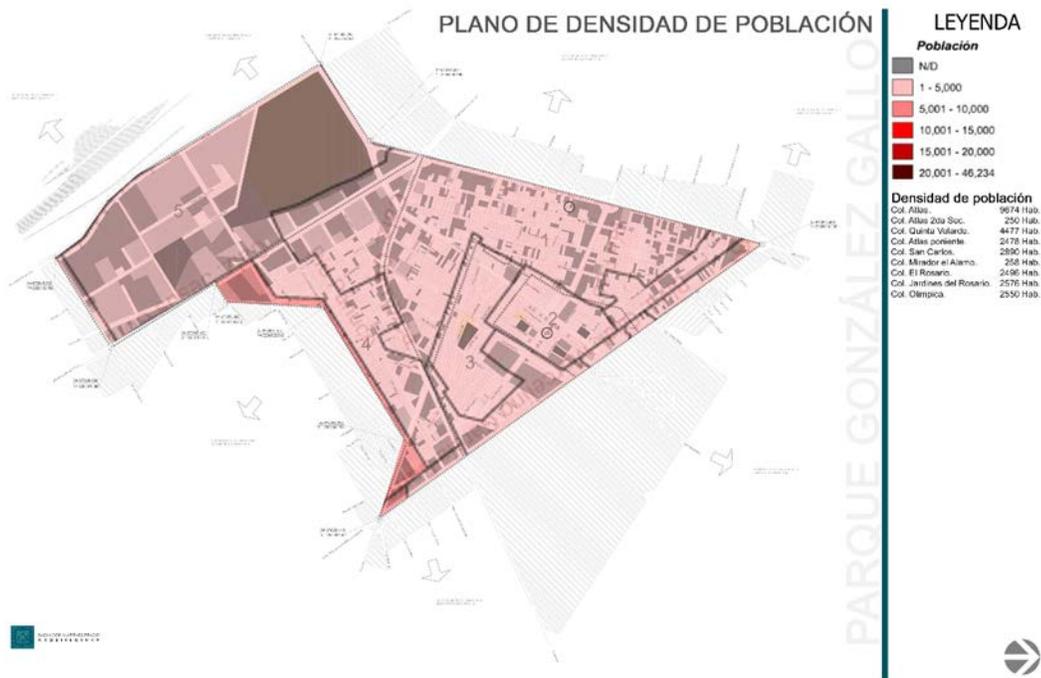


Diagrama 1 Proceso de elaboración, aplicación y análisis de encuesta.

Sin embargo, para el diseño de este instrumento, se partió de las primeras observaciones que se hicieron en el lugar, de aquí se realizaron las primeras reflexiones, en torno a los usos del Parque González Gallo, las prácticas que se dan, los grupos sociales.



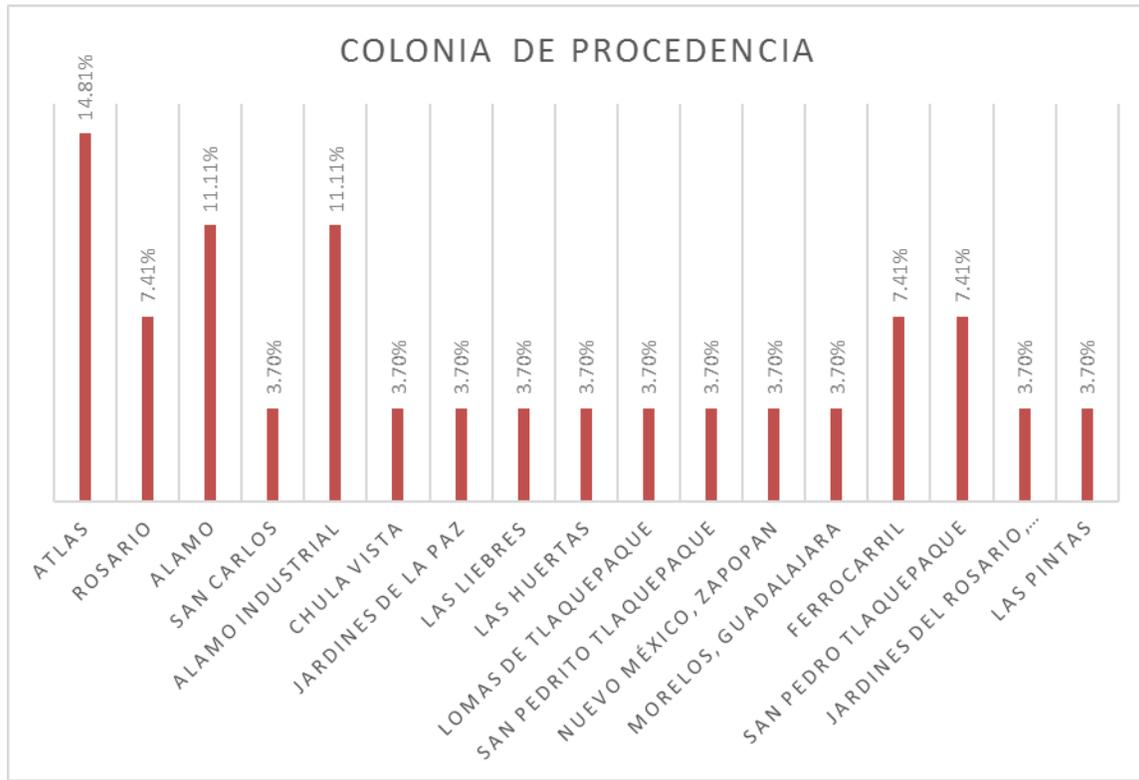
Plano 12 Plano de Densidad de Población del área de estudio. Zona Olímpica. Elaboración propia. Basado en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano de Guadalajara 2010 - 2012 e Instituto de Información Estadística y Geografía de Jalisco.

Este instrumento combinado con el de la observación, permitió identificar los días y el tipo de actividad que se hace en el parque, los actores, etc. Los resultados recabados permitieron identificar:

- Encontrar los patrones de uso/apropiación del espacio público.
- Encontrar los patrones de participación en el espacio público.
- Encontrar los patrones de identidad y significación del espacio público.

Por ejemplo, la población que más utiliza o suele ir al Parque González Gallo, pertenece a colonias que se encuentran relacionadas directamente con el parque: tal es el caso de la colonia Atlas que arrojó un 14.8% de la población encuestada, le siguen las colonias Álamo y Álamo Industrial con 11.1% que se encuentran a una distancia un poco más alejadas del parque, sin embargo algo que sí dejó claro es que de la población encuestada no se reportó al menos un habitante de la colonia Olímpica, que es también una de las que tiene de alguna manera un vínculo más directo, pues se encuentra a escasos metros de distancia. Otro aspecto importante que se disparó al momento de sistematizar y analizar la información de este instrumento, es que el Parque González Gallo, atrae personas de colonias más alejadas como son Los Huertas, Las Liebres, Chula Vista, Jardines de la Paz,

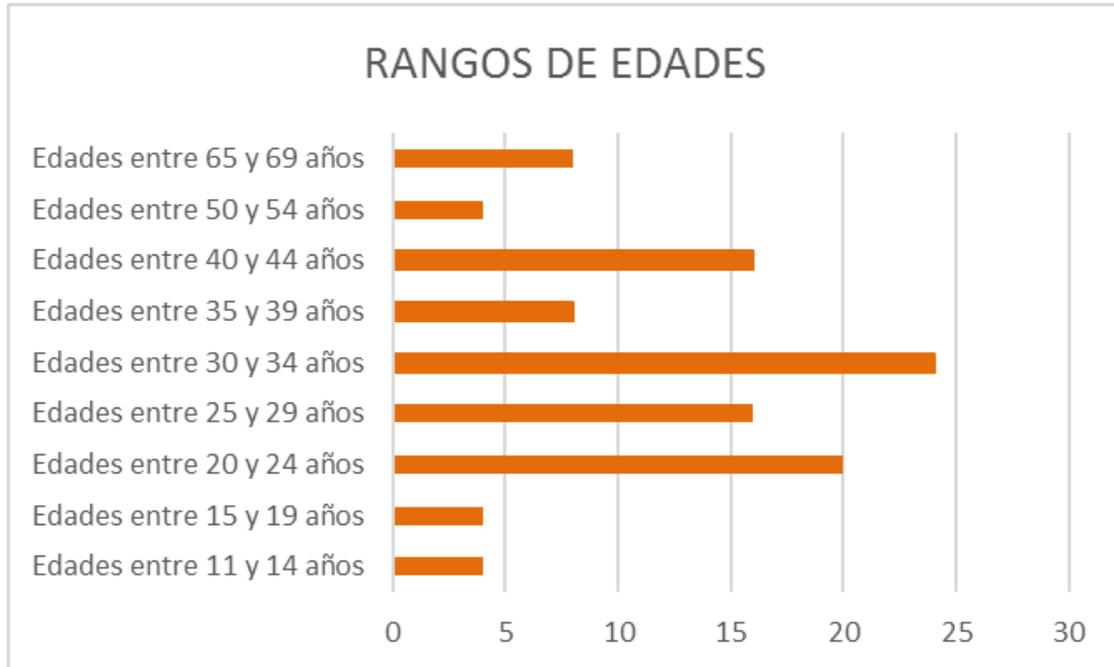
San Pedrito Tlaquepaque, Nuevo México (Zapopan), Morelos (Guadalajara) entre otras más.



Gráfica 1 Procedencia de los usuarios (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.

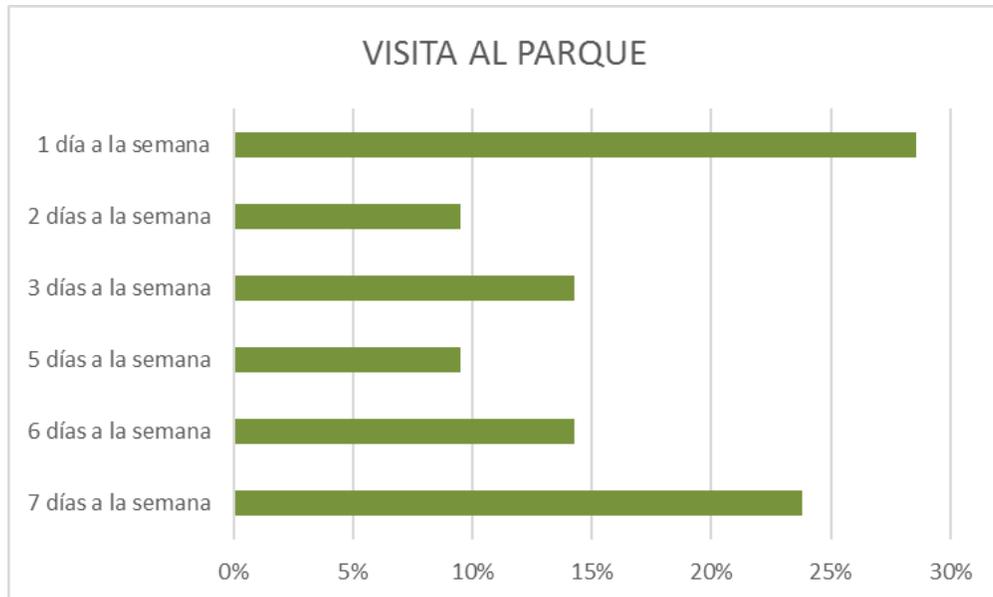
Esta evidencia del uso del espacio público, muestra que el parque es conocido en parte de la Zona Metropolitana de Guadalajara, alcanzando una cobertura urbana más amplia de lo que originalmente se había contemplado para la investigación, la cual se asociaba a las colonias Ferrocarrileros, Quinta Velarde, San Carlos, La Aurora, El Rosario, la colonia Olímpica y la Atlas.

Adicional a la cobertura, el rango de edades es muy variado, de acuerdo al día y horario de la semana, sin embargo, los datos que a continuación se presentan corresponden en su mayoría a adultos entre las edades de 18 y 70 años, puesto que fueron ellos a quienes se les aplicó la encuesta.



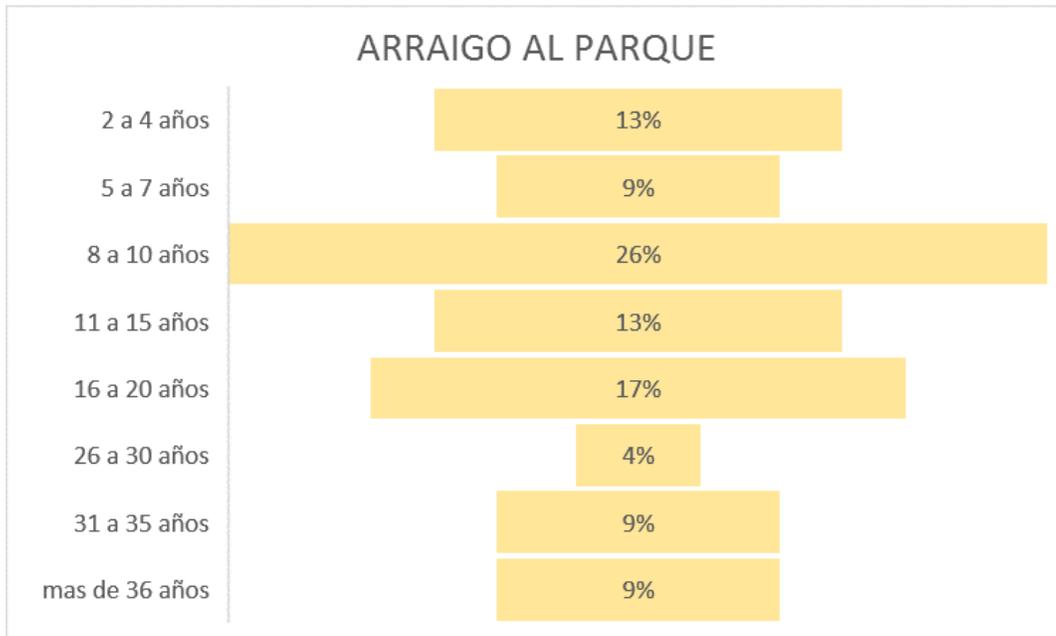
Gráfica 2 Rangos de edades (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.

En cuanto a la frecuencia de utilización del Parque González Gallo, los encuestados arrojaron la siguiente información: de la muestra total, el 18.5% contestó que suele visitar el espacio los 7 días de la semana; un 11.1% respondió que lo hace 6 o 3 días a la semana; otro 7.4% lo hace 5 días; el mismo porcentaje se aplica para algunos usuarios que suelen estar en el parque 4 o 2 días; mientras que los usuarios que sólo acuden al parque una vez por semana es el 22.2%. Con lo cual se demuestra junto con las observaciones realizadas, que el Parque González Gallo, tiene en su interior vida social, apropiación y participación por parte de los usuarios, puesto que éstas personas que acuden al parque lo hacen en su mayoría para practicar alguna actividad socio-cultural.



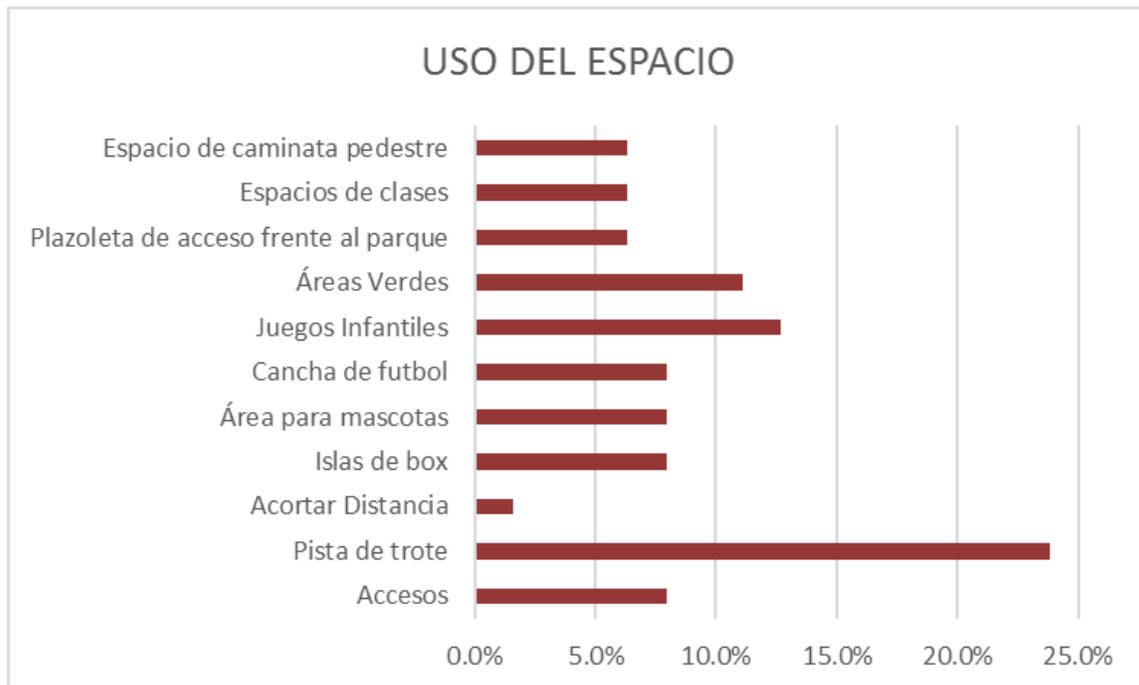
Gráfica 3 Cantidad de días que más visita recibe el parque (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.

El otro aspecto que tiene que ver con la investigación es el del arraigo al parque: en el caso particular de este rubro, el 22.2% de los usuarios señaló que por lo menos tiene ente 8 a 10 años de conocer el parque; otro 14.8% de distribuye en usuarios que dicen conocer entre 16 y 20 años; mientras entre usuarios que visitan el parque desde hace 2 a 4 años; es importante denotar que igualmente, aunque en un porcentaje inferior (7.4%) existen usuarios que tienen más de 36 años visitando, conviviendo y practicando alguna actividad hacia el interior del Parque González Gallo (ver Gráfica 4).



Gráfica 4 Arraigo al parque (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.

Cuando se le preguntó a los encuestados el tema de usos del espacio o territorio que utilizaban dentro del Parque González Gallo, casi todos sabían en dónde y quienes los utilizaban, prueba de ello es que la Gráfica 5, donde un 23.8% utiliza la pista de trote; un 12.7% los juegos infantiles; con 11.1% las áreas verdes/arboladas; las áreas de accesos, canchas de fútbol, área de mascotas, la isla de box con un 7.9% cada una; con 6.3% por área o sección las de caminata pedestre, espacios de clases, y las plazoletas de accesos; algo que sí llamó la atención y fue identificado desde la etapa de análisis documental del Parque González Gallo, era que el parque era utilizado como un espacio conector entre las vialidades principales, esto se volvió a ratificar con un 1.6% de personas que lo utilizan de esta manera.



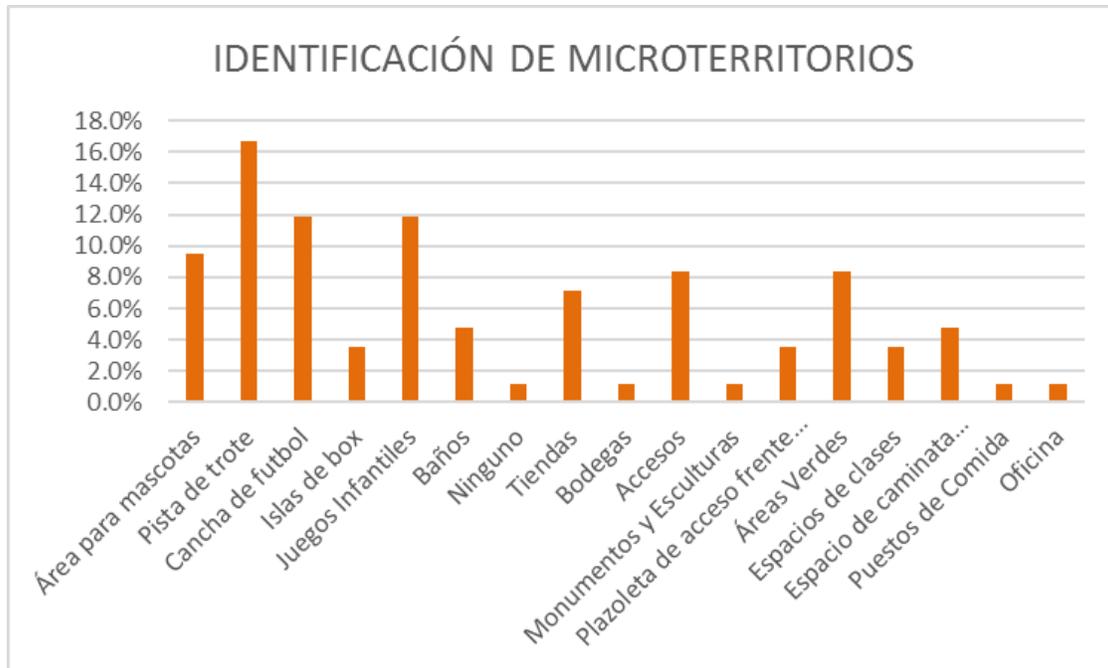
Gráfica 5 Uso del espacio (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.

La gráfica anterior sólo puede entenderse si la complementamos con el tipo de actividades que se desarrollan hacia el interior del Parque González Gallo, en este caso, la distribución y tipo de actividades se representó del siguiente modo: el 31.4% representa las actividades relacionadas con el atletismo; 22.9% representa la caminata pedestre; el 14.3% señala la actividades de juegos con hijos; el 5.7% representa actividades deportivas; y en porcentajes iguales al 2.9% se representa las actividades como box, fútbol, pasear mascotas, descanso, lectura, comer, clases, yoga y entrenar.



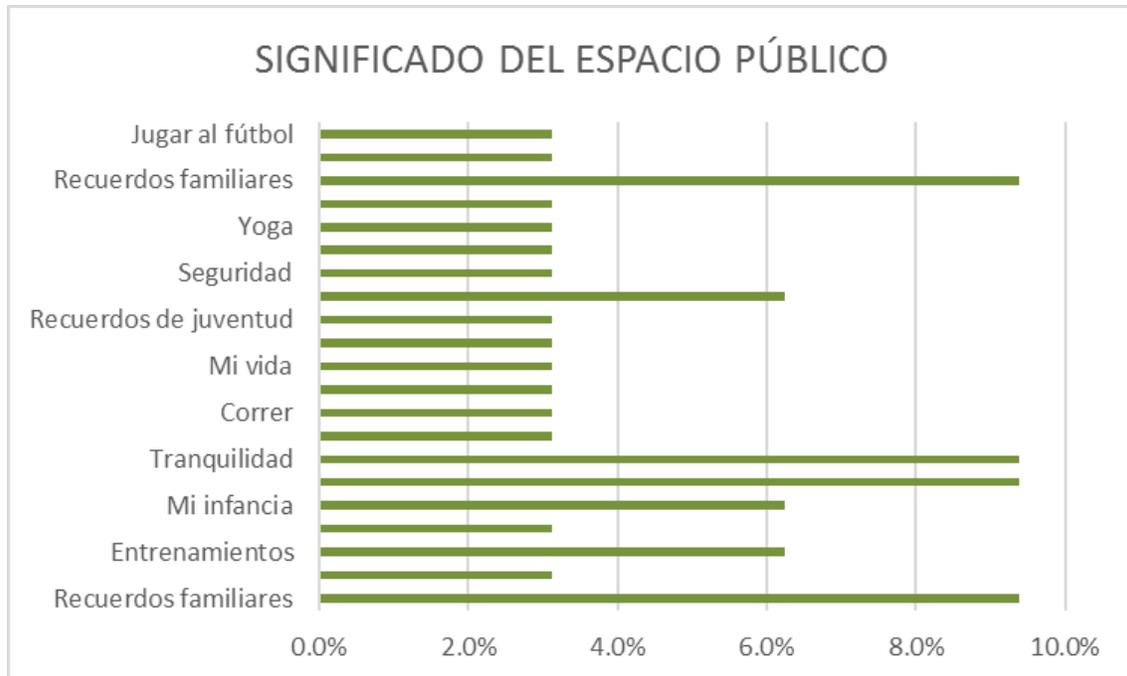
Gráfica 6 Prácticas socioculturales (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.

Una vez que los encuestados habían logrado tener apertura para con el entrevistador, las preguntas se hicieron un poco más personales, tratando de obtener aquellos temas como la identidad, el significado que tiene el Parque González Gallo: de esto se desprendió que los usuarios identifican principalmente la pista de trote; le sigue en segunda posición la cancha de futbol; los juegos infantiles en tercera posición; el área de mascotas en cuarta posición; el área verde, y los accesos en quinta posición; seguidos por las tiendas en la sexta posición; le siguen las pistas de caminata pedestre, los baños, la isla de box en séptima posición; en octava posición se encuentran isla de box, plazoletas de acceso y espacios de clases; en novena posición quedan las áreas o espacios de oficina administrativa, espacio para comer, puestos de comida, monumentos y esculturas, bodegas.



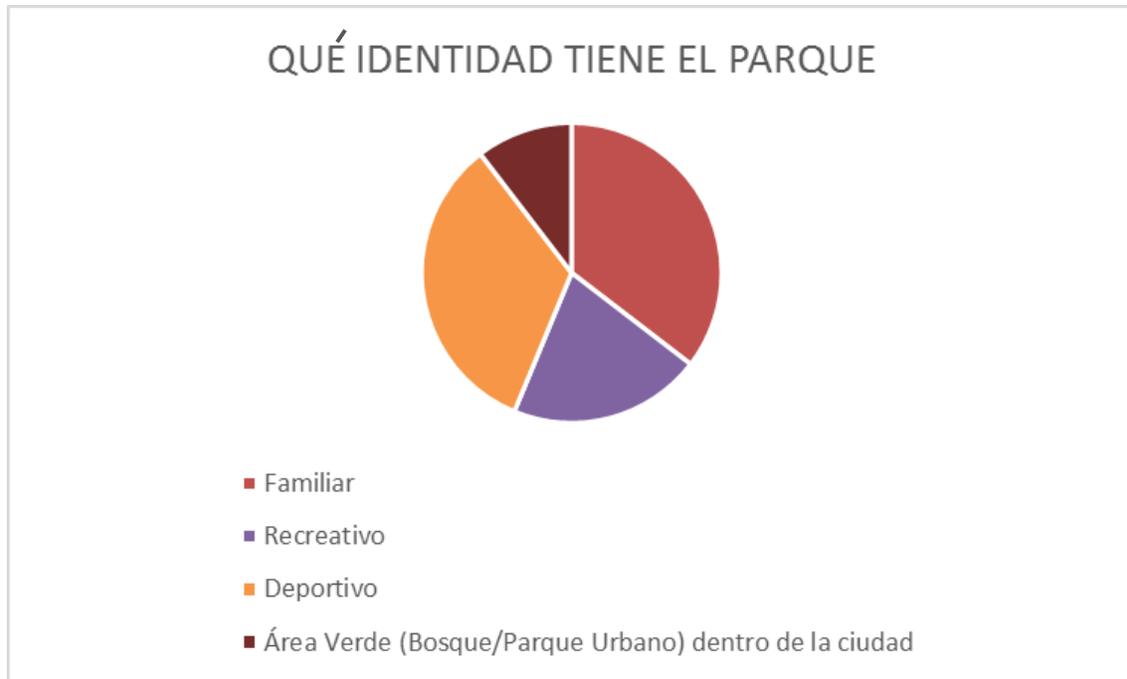
Gráfica 7 Identificación de espacio o territorios dentro del parque (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.

La gran mayoría de los usuarios está consciente que dentro del espacio público se imparten clases por otros usuarios, y están a favor de esto, sin embargo, creen que los horarios en los cuales se llevan a cabo estas actividades, es escaso en comparación con la demanda que se tiene.



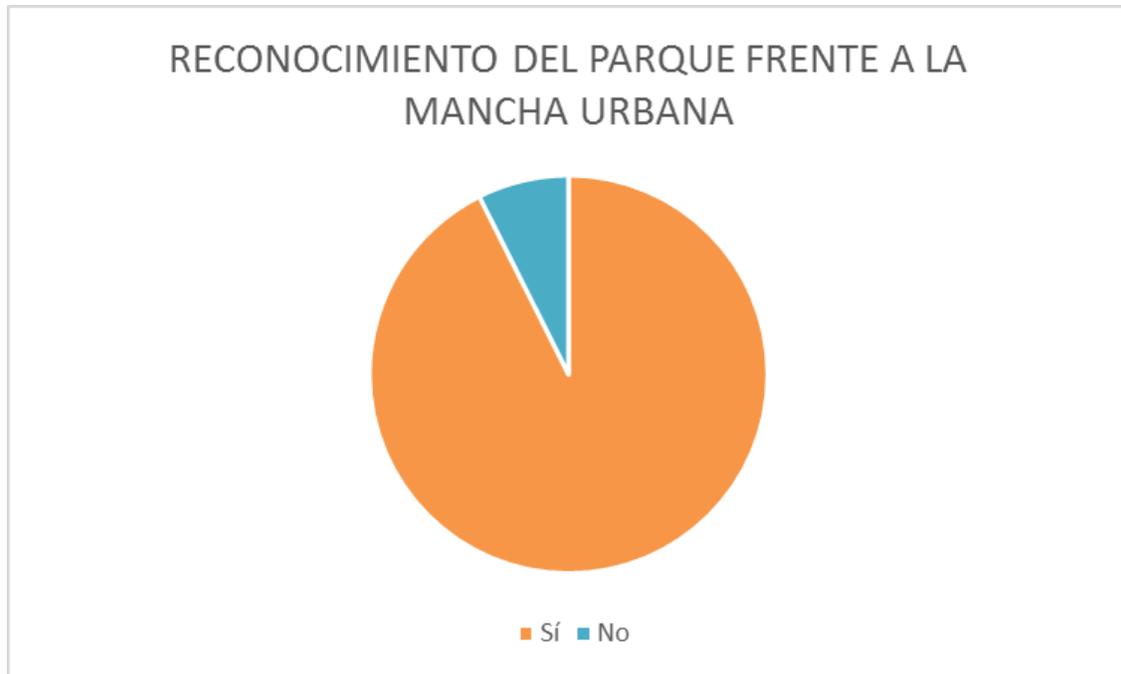
Gráfica 8 Significado del parque González Gallo (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.

Posiblemente esta necesidad de generar más clases, sumada a la identidad que asumen los usuarios dentro del parque, está más arraigada por el significado que el parque tiene para ellos, ya que, dentro del cuestionario, se les preguntó a los encuestados qué significado tenía o le daba al parque, y con ello las respuestas que entregaron fueron las siguientes: en la primer posición quedan aquellos recuerdos familiares, del arbolado, la tranquilidad que brinda el espacio público; en segunda posición quedaron los entrenamientos, la infancia, y el deporte; en tercera posición se encuentran aquellos recuerdos relacionados con amigos, juego con mascotas, la diversión, el correr, las áreas verdes, conocer personas, juventud, seguridad, clases, descuido de áreas, jugar fútbol, jugar con los hijos, y fines de semana.



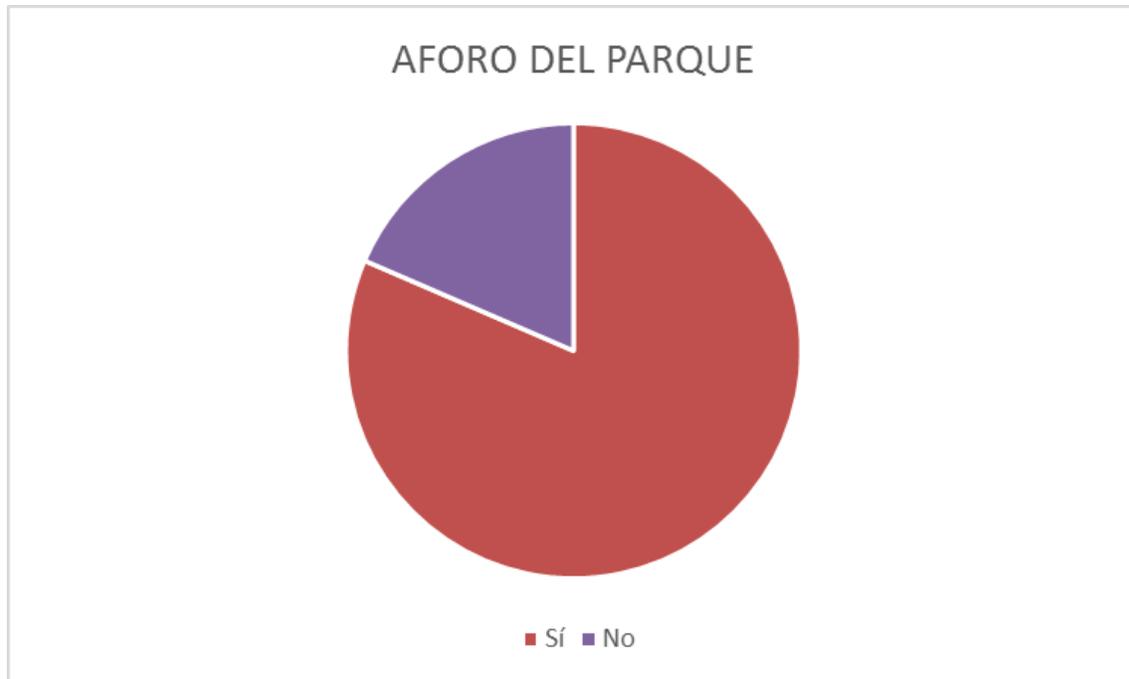
Gráfica 9 El significado del parque (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.

La posición que este espacio público representa frente a la Zona Metropolitana de Guadalajara, permite, en gran parte de la conciencia colectiva, identificar un espacio, es decir, la forma como nosotros vemos al objeto, lo asumimos y luego nos apropiamos del objeto, nos indica nuestra relación con él, otorgándole identidad y significado. Frente a esta coyuntura, se buscó la manera de ver qué posición y que característica tiene este espacio público dentro de la mancha urbana, los resultados arrojados fueron: para el 35.4% de los usuarios el parque es un espacio público familiar; el 33.3% lo ve como un espacio público deportivo; el 20.8% como un espacio público recreativo; y el 10.4% como un área verde dentro de la ciudad.



Gráfica 10 Reconocimiento del parque en Guadalajara (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.

Con esta información recabada, podemos concluir de esta técnica, que el espacio público Parque González Gallo es un espacio habitado por personas que viven cerca del lugar, pero además tiene la posibilidad y que de hecho así lo está haciendo de recibir a personas que vivan en colonias de toda la Zona Metropolitana de Guadalajara, esto debido principalmente a que se encuentra delimitado por dos avenidas importantes como lo son Av. Dr. R. Michel y Calzada Jesús González Gallo. Adicionalmente las rutas de camiones para aquéllos que no dispongan de vehículo propio, permite esta conectividad con el resto de los puntos importantes de la ZMG, un punto en contra para aquellos que sí disponen de vehículo propio es la falta de estacionamiento, que se ve suplida por el estacionamiento de cuota del centro comercial adyacente. Otro punto a tener en cuenta, es que durante el día las actividades comerciales e industriales de la zona, junto con el tráfico vehicular que mueven las avenidas antes mencionadas, dificultan acercarse al parque.



Gráfica 11 Aforo del parque (septiembre 2015 - mayo 2016). Elaboración propia.

La característica de los usuarios que allí conviven, tienen una pluralidad generacional, cultural, social, económica, lo que se traduce en una diversidad cultural, que se ve reflejada en el uso constante y cambiante durante el día, ya que podemos ver a jóvenes, niños, adultos, personas mayores, etc., conviviendo dentro del mismo sitio. Las actividades que se desarrollan hacia el interior, son gracias a la diversidad de género, edades, etc., que hacen de este parque, su parque, utilizando para jugar al fútbol por la tarde, hacer circuitos de trote o caminata por la mañana, o bien ir con la novia o el novio a pasar el atardecer, este espacio ofrece distintos modos de utilización de uso para quienes así lo deseen hacer.

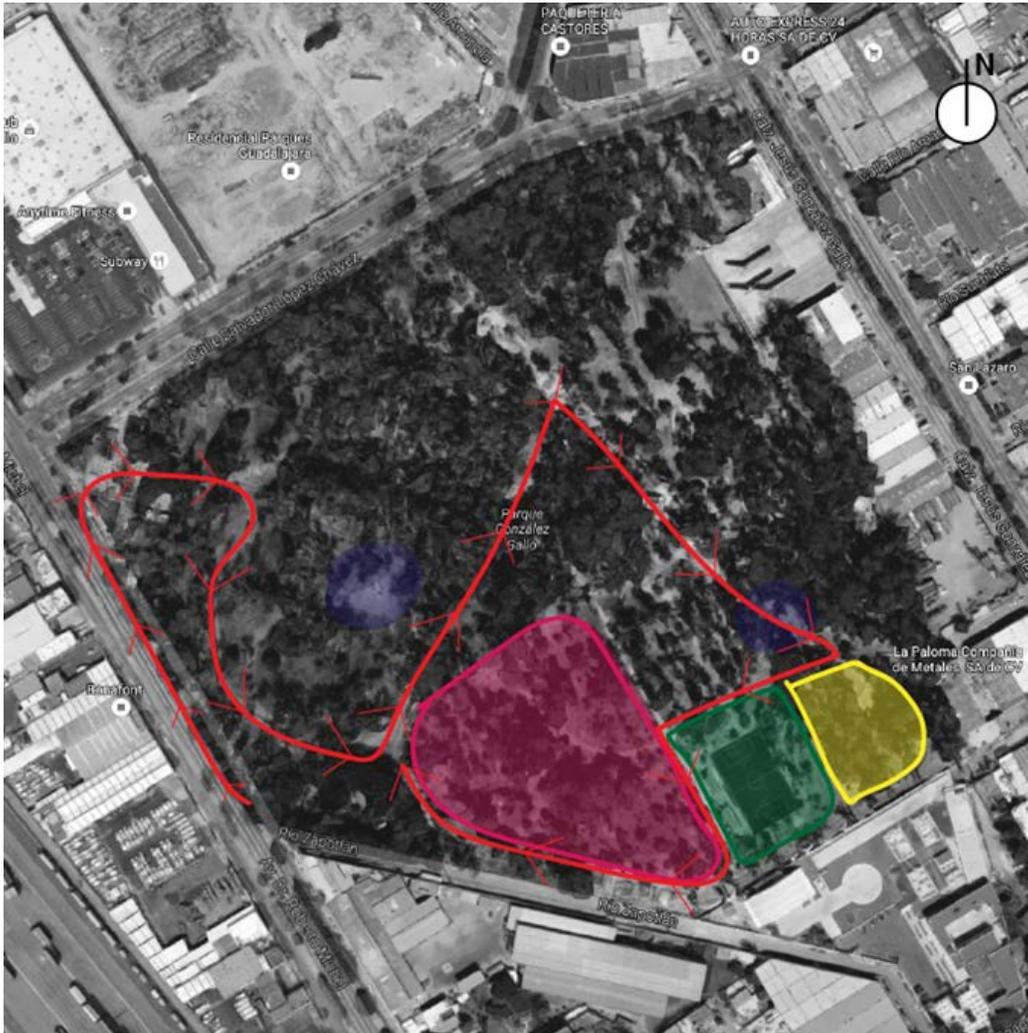
Otro punto importante dentro del análisis de esta técnica, arrojó que ninguno de los encuestados mencionó que el lugar fuera utilizado por vagabundos, jóvenes sin quehacer, bandas o grupos de vagos, o personas drogadictas, que acudieran a este espacio a realizar actos delictivos, como si se mencionó en otras técnicas, pero nunca de modo directo.

Finalmente de esta técnica podemos concluir que el Parque González Gallo tiene una identidad para quienes llevan años conviviendo en su interior, esta identidad tiene un fuerte significado para esas personas ya que lo consideran un lugar para realizar actividades familiares, creen que la aportación principal que este parque tiene, es más, el de un Bosque Urbano, un enclave dentro de la gran urbe de Guadalajara, que permite un desarrollo integral para quienes practican una actividad dentro del mismo, para los jóvenes y en general para las familias tapatías.

Observación

Otra técnica que se utilizó ampliamente fue la de la observación, esta se dirigió a partir de recorridos, en los cuales se pueden percibir, los espacios de apropiación, las prácticas socio culturales que ahí se desarrollan, mostrando la pluralidad de las personas que habitan el Parque González Gallo en distintos momentos del día. Además, permitió de forma “curiosa” captar, describir, y pre-interpretar la realidad que acontece en el Parque González Gallo, esta observación lo que hizo, fue permitir ver a los usuarios en tiempo real, interactuando con el contexto (dentro del parque), pero al mismo tiempo, observar las interacciones que había entre ellos.

Primer recorrido, mapa y fotografías



Croquis 5 Recorrido del espacio. Elaboración propia.

En rojo aparece la ruta, los puntos azules son los espacios donde se dan clases de boxeo y caminata pedestre, la zona rosa es el área que se aprovecha más por los niños y padres de estos por estar lo más próximo a los juegos de niños, en verde aparece el área de la cancha de futbol, y en amarillo el área para mascotas



Fotografía 22 Observación 1. (marzo 2015). Archivo personal.



Fotografía 23 Observación 1. (marzo 2015). Archivo personal.



Fotografía 24 Observación 1. (marzo 2015). Archivo personal.



Fotografía 25 Observación 1. (marzo 2015). Archivo personal.



Fotografía 26 Observación 1. (marzo 2015). Archivo personal.



Fotografía 27 Observación 1. (marzo 2015). Archivo personal.

Segundo recorrido, mapa y fotografías



Croquis 6 Segundo recorrido (julio 2015). Elaboración propia.



Fotografía 28 Segundo recorrido (julio 2015). Archivo personal.



Fotografía 29 Segundo recorrido (julio 2015). Archivo personal.



Fotografía 30 Segundo recorrido (julio 2015). Archivo personal.



Fotografía 31 Segundo recorrido (julio 2015). Archivo personal.

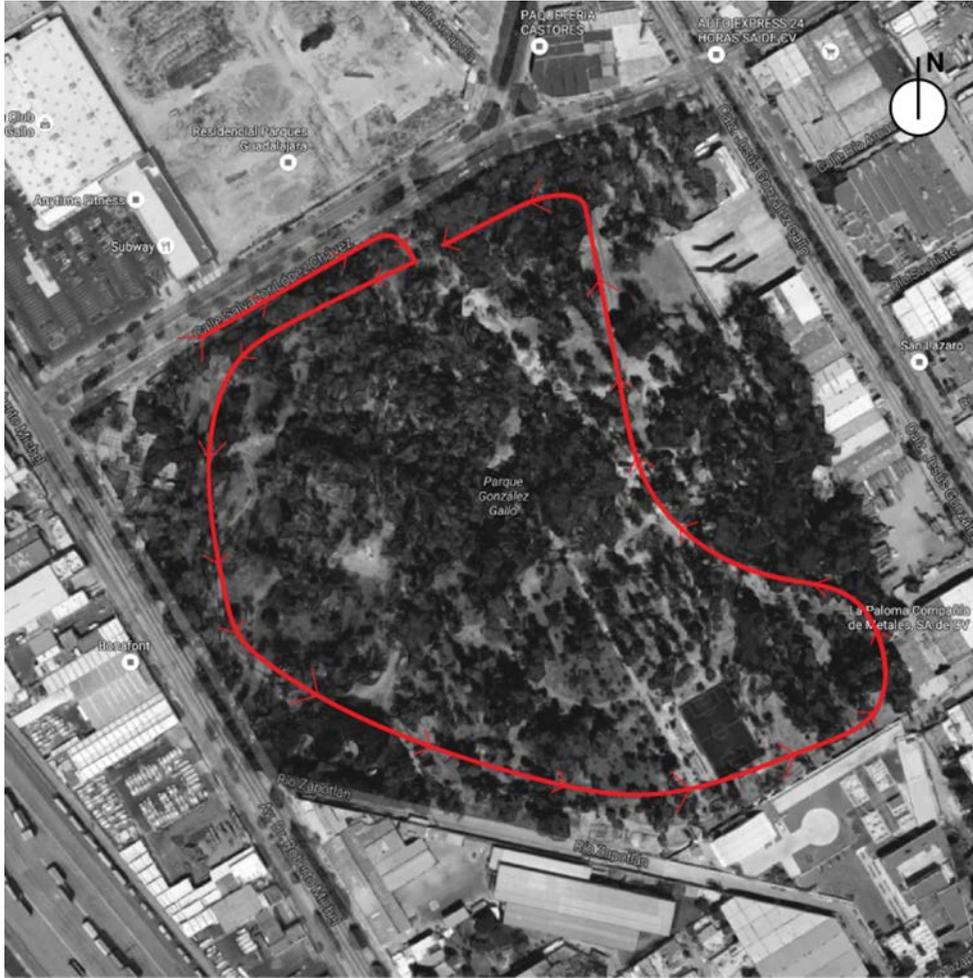


Fotografía 32 Segundo recorrido (julio 2015). Archivo personal.



Fotografía 33 Segundo recorrido (julio 2015). Archivo personal.

Tercer recorrido, mapa y fotografías



Croquis 7 Tercer recorrido (octubre 2015). Elaboración propia.



Fotografía 34 Tercer recorrido (octubre 2015). Archivo personal.



Fotografía 35 Tercer recorrido (octubre 2015). Archivo personal.



Fotografía 36 Tercer recorrido (octubre 2015). Archivo personal.



Fotografía 37 Tercer recorrido (octubre 2015). Archivo personal.



Fotografía 38 Tercer recorrido (octubre 2015). Archivo personal.

De estos recorridos realizados en diferentes momentos del año, se puede concluir que, en el Parque González Gallo, se realizan actividades diversas, principalmente aquellas relacionadas con el mantenimiento del parque, el deporte, el ocio, la familia, el desarrollo integral de la persona y el cuidado del medioambiente. Estas actividades las podemos subcategorizar en:

- Juegos de futbol
- Caminata
- Paseo de mascotas, particularmente perros
- Aerobics
- Yoga

- Sesiones de entrenamiento (Box)
- Esparcimiento (dormir, platicar, desayunar, comer, etc.)
- Intercambio de servicios
- Venta de productos
- Asistir a los Boy Scouts
- Comidas familiares
- Tardes familiares
- Uso de juegos infantiles
- Mantenimiento del parque

De estas actividades, se infiere que los usuarios y grupos de usuarios se pueden categorizar de la siguiente manera:

Por actividades relacionadas con el deporte:

- Corredores
- Gimnastas
- Pesas
- Entrenamiento diverso
- Futbolista
- Deportista con perro
- Corredores
- Gimnastas
- Entrenamiento diverso

Por actividades para el desarrollo integral y medioambiental del individuo:

- Scouts (grupo)
- Yoga (grupo)
- Box (grupo)

Por actividades relacionadas con el parque, su cuidado, administración:

- Personal de mantenimiento Municipio de Guadalajara
 - a. Hombres
 - b. Mujeres
 - c. Personas cuidadoras de baños
- Baños a la entrada
- Baños en el interior del parque

Por el tipo de grupo al que pertenece

- Familias
 - a. Con niños
 - b. Sin niños
 - c. Con perro
 - d. Sin perro
 - e. Con niños y perro
 - f. Sin niños y sin perro
- Usuario con Perro
- Adultos (mayores a 30 años)
- Jóvenes (menores de 29 años)

Por el tipo de jerarquía o importancia dentro del parque:

- Profesores (entrenadores)
- Box
- Yoga
- Líder de manada Scout

Otra

- Vendedores
 - a. Establecidos
 - b. Ambulantes
 - c. Permanentes
 - d. Temporales (fines de semana, sobre todo)
- Choferes de trailers
- Usuario que entra al parque y lo utiliza como:
 - a. Espacio de transición
 - b. Espacio para descansar un momento

Las áreas más utilizadas se identificaron con:

- Cancha de futbol
- Áreas verdes en el poniente del parque
- Área de perros
- Senderos deportivos (caminata, trote, carrera)
- Senderos
- Locales de comida
- Áreas de juegos
- Áreas arboladas del centro

En definitiva, de los recorridos realizados, las categorías obtenidas, y los elementos descubiertos, podemos concluir que, en el Parque González Gallo, existe participación y apropiación de las personas que realizan las actividades en el interior

¿Participativo o Participatorio?

¿Para qué vienen otra vez a preguntar qué problemas tenemos? Siempre ha sido lo mismo y los problemas están aquí, iguales o más grandes (Anaya & Talavera, 2009)

La organización de la dinámica de trabajo se desarrolló desde el principio de la investigación, sondeando de manera informal a cada persona en cada una de las visitas que se realizaban al parque, con el fin de encontrar problemáticas que los mismos usuarios detectaban en el parque, posibles soluciones, preguntar, ¿a quién correspondía solucionarlo?, y si estaban dispuestos a participar en la mejora del espacio.

La dinámica participativa consistía en realizar un análisis D.A.F.O. (análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas), con el fin de obtener información que ayudara a la investigación, observar aquello que no era visible desde fuera, pero que, desde dentro, los usuarios tenían plenamente identificado. Lo mismo ocurrió, al contrario, el investigador al ver desde afuera, visibilizó algunos de los problemas que los mismos usuarios habían normalizado haciendo de esta dinámica un acto participatorio en lugar de participativo de acuerdo con González Lobos:

Es participatorio, porque el arquitecto va a participar en la aventura del otro y claro junto con el otro va a sufrir los embates de los otros, (...), y ahora, si ya el arquitecto comparte con los necesitados su perspectiva, sufrirá, padecerá o gozará y triunfará en esa aventura que ya no es suya, que es del otro, pero él ya es parte del otro (...) ellos quieren habitar ahí... (González y Lobo, 2014).

El punto de partida de la dinámica, consistió principalmente en explicar a los participantes la importancia de realizar este trabajo para beneficio de todos, principalmente para la elaboración de acciones que independientemente de quien las propusiera, el beneficio sería para el Parque González Gallo, que por consiguiente ayudaría a mejorar la estadía de cada uno de sus visitantes.

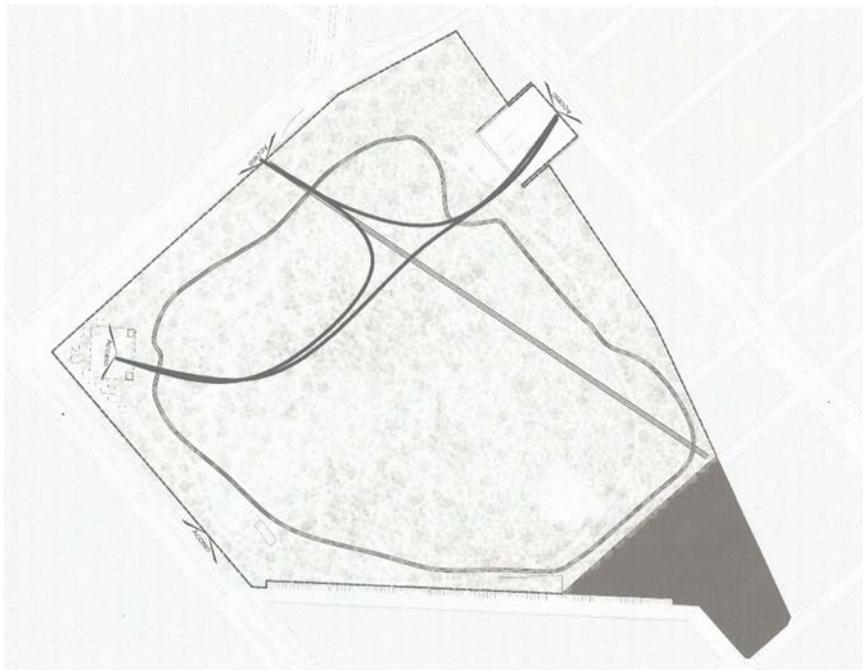
La sesión duró poco más de 90 minutos: desde el inicio se propuso romper con toda formalidad, la intención era que se sintieran más en una plática de amigos, que en un debate por ver quién podía imponerse a los demás con su listado de peticiones.

Se comenzó con una serie de preguntas abiertas: ¿Qué se entiende por participación?, ¿Qué se entiende por apropiación?, ¿Quiénes pueden participar?, ¿Qué es espacio público?, ¿Es el Parque González Gallo un espacio público?, ¿Qué esperan obtener al

finalizar esta sesión?, ¿Por qué estamos aquí?, con estas preguntas que se presentaron de manera impresa a cada participante, cada uno en ellas respondió lo que entendía y una vez contestadas pasamos a comentarlas a manera de charla, tratando de que el investigador en todo momento moderara la charla, dándole a cada participante oportunidades de opinar, comentar, participar.

Una vez que los participantes se encontraban en confianza y que habíamos intercambiado las primeras opiniones, reflexionar sobre qué significaba el parque resultó más fácil para todos, al final de esta plática la mayoría habíamos coincidido en algo, y esto era que, “tenemos ese sentir de que estamos perteneciendo a algo” (González y Lobo, 2014).

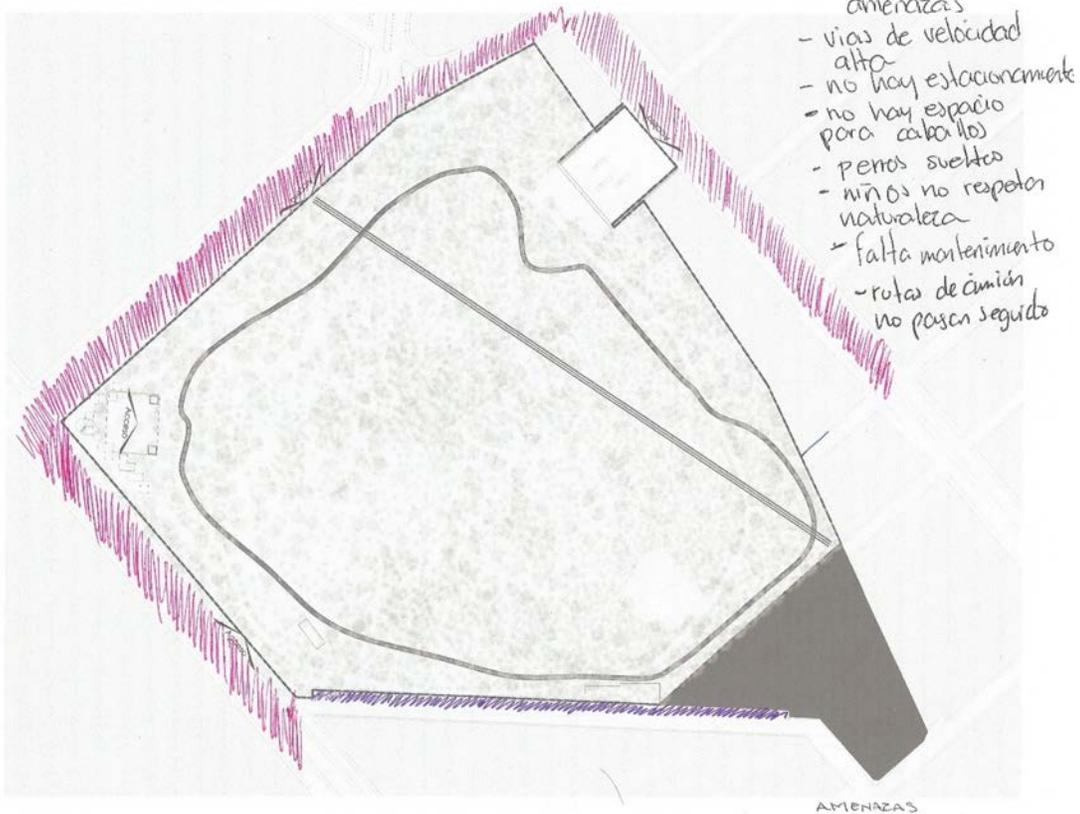
Croquis de ejemplo



Croquis 8 Plano de trabajo. Elaboración propia.

El siguiente paso, fue dotar a cada uno de los participantes, de un primer croquis del parque, explicándoles dónde estaban algunas de las áreas que se había puntualizado a través de las técnicas anteriores (principalmente accesos, senderos, la pista de trote, el área de mascotas), así mismo, se les indicó el lugar donde nos encontrábamos, y finalmente les solicitó que a través de los plumones y colores con los que se contaba, ellos indicaran qué usos detectaban. Y en un segundo croquis se les solicitó a los participantes indicaran de manera gráfica los problemas que detectaban que existían dentro del Parque González Gallo.

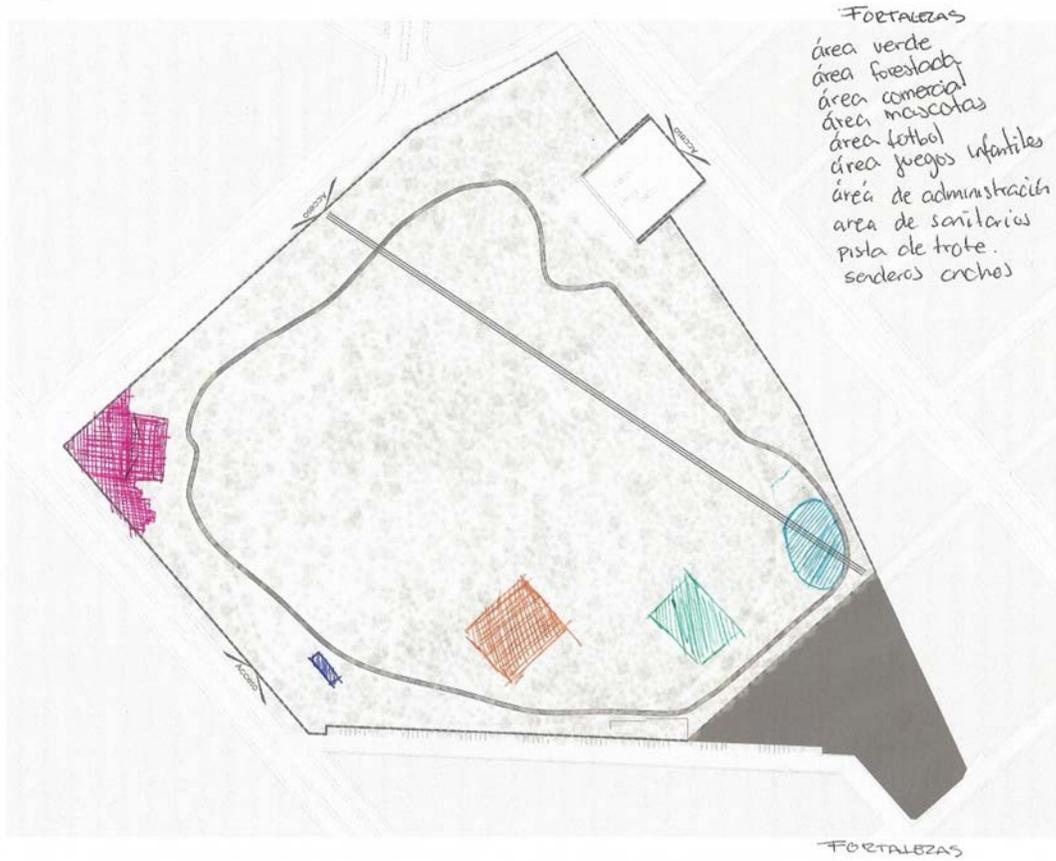
Croquis de Amenazas



Croquis 9 Plano de trabajo-Amenazas. Elaboración propia.

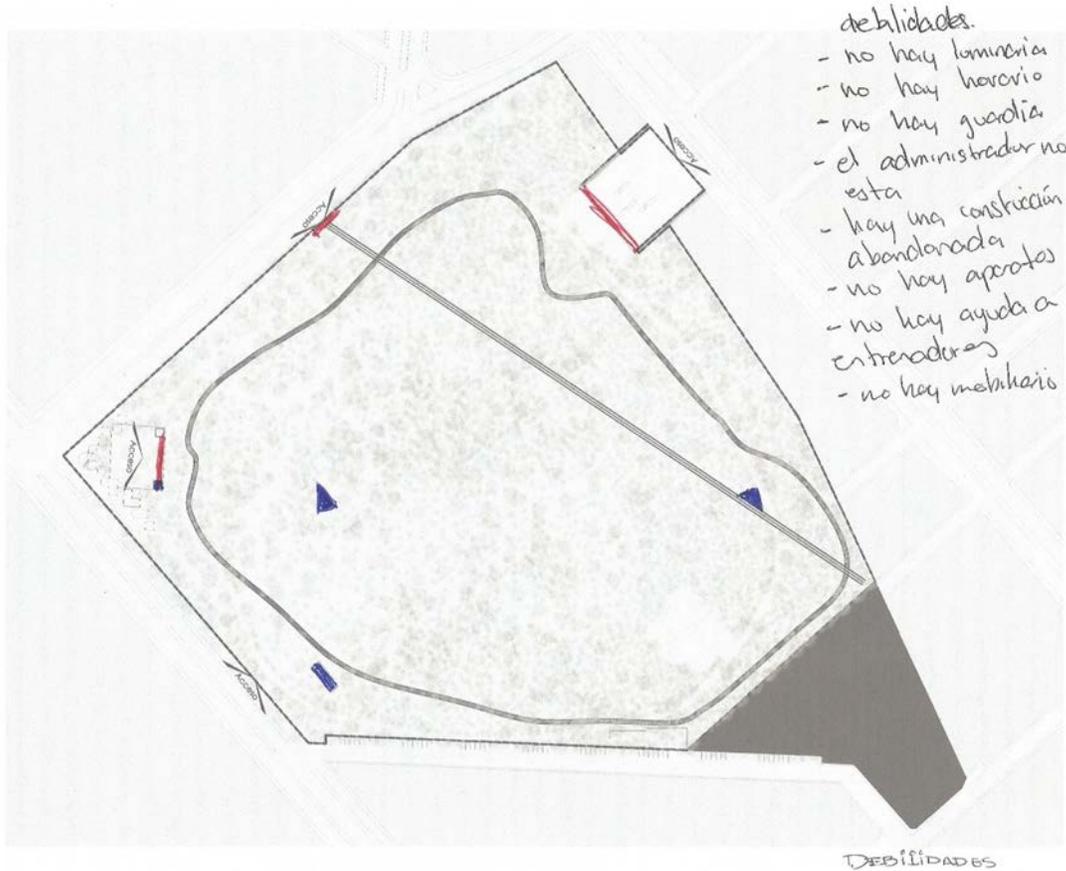
Una vez elaborados estos dos mapas, se pasó a elaborar un tercer y cuarto mapa, el tercero se elaboró con la información sobre qué era lo que hacía único a ese espacio público, los participantes tenían la tarea de esquematizar, dibujar, representar aquellas zonas o áreas que hacían único al parque. El cuarto croquis consistió en proponer actividades y espacios nuevos que pudieran desarrollarse a futuro.

Croquis de Fortalezas



Croquis 10 Plano de trabajo-Fortalezas. Elaboración propia.

Croquis de Debilidades



Croquis 11 Plano de trabajo-Debilidades. Elaboración propia.

Al finalizar la actividad, teníamos en total 4 croquis, que en su forma abstracta representaban al análisis D.A.F.O, sin embargo, esta forma de trabajar gráficamente permitió a los participantes ser más creativos, y no simplemente enfocarse en listar aquellos problemas que le vienen a la mente. Estos gráficos, al final se convirtieron en listas que fueron acomodadas como el cualquier D.A.F.O (ver tabla adelante)

A partir de esta dinámica participativa, realizada con los usuarios del Parque González Gallo, se logró identificar las debilidades, amenazas, fortalezas y debilidades, priorizando a través de la clasificación de problemáticas sentidas, una temática de acciones de trabajo de forma colectiva.

Tabla de Análisis D.A.F.O	
Debilidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> ▪ No hay un horario fijo para abrir o cerrar el parque. ▪ Faltan instalaciones como baños de calidad. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Está el peligro latente de que personas sin quehacer entren a hacer vandalismo o a cometer algún delito al interior del parque.

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Falta equipo para ejercicio. ▪ Especies flora enferma. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La falta de “baños” provoca que la gente pase un periodo corto de tiempo, por la incomodidad que esto ocasiona. ▪ Las vías que rodean al parque dificultan un acercamiento al mismo.
Fortalezas	Oportunidades
<ul style="list-style-type: none"> ▪ El área verde del parque. ▪ La superficie del parque. ▪ Las actividades que se realizan dentro del parque. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El área verde es fácilmente aprovechable para días de campo, comidas familiares. ▪ La densidad del arbolado dentro del parque

Elementos estructurales (autores o instituciones) y lógicas funcionales

Gran parte de los visitantes del Parque González Gallo, opina que pese a la pérdida de área del cual ha sido afectado en favor de otras instalaciones municipales como la Academia de Policía ubicada sobre calle Río Zapopan, la falta de mantenimiento en el tema de cortar el césped, talas y podas de árboles, la falta de luminarias y servicios sanitarios decentes, la contribución que este espacio público tiene es la de servir y dar cabida a un amplio número de usuarios, grupos sociales, y diversas actividades que se realizan en el interior del parque.

El parque que en su origen fue el remanente de un Bosque perteneciente a la Compañía Antimalárica, y que según uno de los entrevistados opinó que “lucía distinto a lo que hoy se ve, en aquellos años, el parque era un nido de vandalismo, y riñas, principalmente una desorganización de primera calidad [...] se cometieron todo tipo de fechorías, la maleza gobernaba por aquella época el área del bosque [...] falta de vigilancia, de guardabosques ... dificulta la organización” Calixto Rojas (Entrevista, 2015) comentó.

Sobre este desolado paisaje, hoy el parque se encuentra cambiado físicamente, se puede presumir que este espacio ha comenzado, o mejor dicho se mantiene ante los embates del tiempo, los cambios de las prácticas socio-culturales de los tapatíos, mejor dicho, este espacio público dentro de la Zona Metropolitana de Guadalajara se resiste por así decirlo, a desaparecer de la memoria colectiva. Prueba de esto son las diferentes actividades que se realizan al interior del parque, como son las actividades deportivas, el comercio informal, pasear a las mascotas, entre otras más. Estas prácticas fomentan el intercambio de opiniones, la relación social de unos con otros, la construcción de un tejido social en torno a ellos mismos, y finalmente a una construcción social del espacio a través de las prácticas cotidianas que se desenvuelven ahí mismo. La mayoría de estos individuos están de acuerdo en que al parque le falta más, para ser verdaderamente utilizado en toda su capacidad, sin embargo, en la medida de lo posible se adecuan a las posibilidades que les

brinda este espacio público. Ya sea porque como dice otro de los entrevistados “A pesar de hay carencias en mobiliario, por ejemplo, los cestos de basura, mesas, bancas, bebederos, etc., [...] se logra resolver de una u otra forma en el momento que se requiere, bien rentando el mobiliario o pidiéndolo prestado...” Orozco (Entrevista, 2015), o bien porque saben que ir al ayuntamiento nos les traerá beneficio alguno, más si, pérdida de tiempo Calixto Rojas (Entrevista, 2015).

Sin importar si es el ayuntamiento el que debería ser el que dé señales de aportación al espacio público, todos los entrevistados concordaron en que, si los usuarios del parque se organizaran como un conjunto, y lograran ponerse de acuerdo, estas carencias serían fácilmente subsanadas, puesto que el trabajo en equipo hace que las aportaciones sean una carga más fácilmente soportable.

En desenlace para casi todos los usuarios con los que se tuvo contacto, el Parque González Gallo, es un espacio que si bien tiene carencias de todo tipo, “como cualquier otro” González (Entrevista, 2015), este (refiriéndose al parque) se resiste a perecer, porque principalmente son jóvenes los que se pueden encontrar entre semana, y familias completas las que vienen al parque los fines de semana, es decir, que de alguna manera este espacio nunca deja de tener vida, sigue teniendo vigencia, pese a las nuevas tecnologías, aunque en este último aspecto hay opiniones encontradas, para González (Entrevista, 2015), este tipo de adecuaciones al espacio público atraerán a más personas al parque, mientras que para Cayo (Entrevista, 2015), estas tecnologías lo que hacen es que las personas no interactúan entre sí. Lo que sí se puede decir, es que se tenga o no la tecnología, en el momento en que uno entra a este espacio particular de la Zona Metropolitana de Guadalajara, se obliga a desconectarse del mundo exterior, y se pasa a conectar con el interior, permitiendo este vínculo con la naturaleza y los individuos que ahí habitan.

Imaginario

El imaginario social se conforma no por elementos explícitos y teóricamente contruidos, sino por leyendas, mitos, historias, estereotipos, prejuicios, tradiciones y apreciaciones diversas, que si bien en ciertos casos pueden expresarse verbalmente, en otras veces aparecen como supuestos e imágenes subyacentes a la interacción (Lidia Girola, citada por Basil Rodríguez, 2008)

El imaginario otorga sentido común a las prácticas sociales y por consiguiente las hace posibles (Tylor citado por Girola en Basil-Rodríguez A., 2008), sólo así, es posible entender que el imaginario se capaz de dar sentido a la realidad y potencian el paso de lo posible a lo probable (Basil-Rodríguez A., 2008). Con esto, entender que la suma de imaginarios, identidades, símbolos, signos forman un lenguaje común que tiene por finalidad:

Lopes (1996) y Losada (1998), interactuar un gran número de variables (de orden político, económico, cultural o ideológico), [...] determinan en última instancia, o el factor primordial, no existe. Esto es simplemente porque existen tantos factores que se torna difícil, si no imposible, jerarquizarlos. En este mix de factores residiría el “éxito” de la contienda (Basil-Rodríguez, Landázuri, & Baeza, 2008).

En este sentido, considerar el modelo inicial de nuestro trabajo donde abordamos el modelo del espacio público sustentable con 6 factores que permiten concebir desde diferentes frentes, pero con un mismo objetivo en desear un “nuevo espacio público” tenga más valor ahora, sobre todo con base en la noción de la identidad del parque y del concepto de Sustentabilidad Social que se presenta como un modelo integrador de usuarios, con el lugar y el contexto colectivo -histórico, ambiental, político, social, de significados, identidad, etc.- de un todo.



Esquema 4 Factores que intervienen en el espacio público sustentable. Modelo propuesto. Elaboración propia.

Con base en esto, el deseo de construir un “espacio público sustentable” se convierte en la expresión del mito (que se llena de símbolos y significados), mito que surge de las diversas narrativas, que funcionan como un módulo de la historia, del momento histórico, del alma de una época, de un siglo, de una edad de la vida, que a pesar de la peor traducción mantiene su valor de mito (Durand, 1979), y Lévi-Strauss (1958), Batista Silveira de Oliveira citados por Basil Rodríguez *et al.* (2008).

Arias & Gómez presenta dos formas de actuar basadas en Enríquez:

En un modo afectivo (el mito): donde la narrativa de lo actuado provoca una identificación comunitaria con los protagonistas, contribuyendo a una construcción comunitaria y favoreciendo la creación de un lazo social “fundado en la admiración, la consideración, y el amor” (Enríquez, 1992)

En una manera intelectual (el logos): representaciones que han constituido en gran parte el “modo de aprehensión de su existencia en el seno del mundo y que le permite articular y jerarquizar los diferentes elementos de lo real” (Enríquez, 1992) (Arias & Gómez, 2008)

Entender estas narrativas, los símbolos, el tipo de lenguaje y la relación que tienen entre sí “terminan definiendo su identidad” (Enríquez, 2002., citado por Arias & Gómez en Rodríguez *et al.*, 2008). Este imaginario solo es visible una vez que el usuario pertenece al espacio público, se apropia y participa dentro del espacio, el espacio se abre a nosotros y muestra sus imágenes, sus representaciones y sus símbolos, muestra su identidad como lugar, y forma la cohesión social.

Según Augé, quien es interpretado por Ruiz de la Puerta, el lugar está ligado a la memoria, al acontecimiento, a lo fenoménico: el lugar es fruto de las relaciones despersonalizadas o individualizadas de la sociedad de la sobre modernidad (Ruiz de la Puerta, 2009), sin embargo, esta memoria que el lugar descubre en nosotros, se basa en un lenguaje universal, que al mismo tiempo revela la identidad de quiénes somos y cómo nos representamos a nosotros mismos. Este lenguaje basa su existencia en tres sistemas; el cultural, el simbólico y el imaginario.

El sistema cultural es “una estructura de valores y de normas, una manera de pensar, un modelo de aprehensión del mundo que orienta la conducta de sus diversos actores” [...] El sistema simbólico son instrumentos de comunicación y conocimiento (Bourdieu, 2000, citado por Arias & Gómez, 2008), permiten definir el lenguaje y las relaciones entre unos y otros que terminan definiendo la identidad (Enríquez 2002, citado por Arias & Gómez, 2008).

...Los sistemas simbólico y cultural tendrían dificultades de establecerse si no se cuenta con un sistema imaginario (Enríquez, 1992, citado por Arias & Gómez 2008). El sistema imaginario permite la representación de lo que es la estructura, las ideas, prejuicios, estereotipos, estos se suman a las imágenes que nos envían y “que impregnan a sus miembros incidiendo de manera directa en sus comportamientos” [...] debería permitir que sus miembros desarrollen un imaginario motor, que implique una actitud creadora sin sentirse constreñidos por normas imperativas....

...Este aspecto otorga un triple sentido: valorar la diferencia, promover las utopías y prácticas sociales innovadoras y crear la ruptura con el lenguaje y los hechos.

Esta tendencia a desarrollar el imaginario ilusorio es una práctica de la cotidianeidad [...] en tanto es el fundamento de la cohesión grupal que necesita el imaginario motor para desplegarse (Arias & Gómez, 2008).

Como resultado de esto, se enfatiza que el lenguaje permite construir un imaginario global que utiliza para engendrar un conjunto de mitos unificadores ... que sirven “como un sistema de legitimación y dar una significación a sus prácticas”, mito, que “sirve como legitimador de su existencia” (Enríquez 2002, citado por Arias & Gómez 2008).

La identidad y su significado

...el conocimiento va aumentando en la medida que crece el vocabulario de una sociedad, pero también puede cambiar o disminuir en la medida en la que ya no se nombran las cosas, en el olvido en la supresión de los símbolos, que es en lo que da pie a que las sociedades se den etapas de transición en el proceso del conocimiento: del conocer al no conocer. (Dudet Lions, 2004) citado por Cortes-Zayas (2015)

El proceso de definir la identidad, según Rábago (2006) constituye el punto de donde comienza toda representación no sólo para aquellos que construyen, “sino también a mí mismo en tanto me logre yo, considerar habitante, ya que quien sanciona, valoriza y da vida a los espacios es el habitante” (Rábago, 2006).

Siguiendo esta afirmación se puede suponer que una yuxtaposición de cada una de las identidades descritas por los entrevistados, por consiguiente, Cayo (Entrevista, 2015); indicó que, “es un espacio urbano, dotado de vegetación singular, que permite una convivencia deportiva y familiar, y al mismo tiempo, este espacio es educativo con las actividades de los scouts”; González (Entrevista, 2015), “es un espacio de acondicionamiento físico, un espacio agradable, con muchos árboles, pájaros, un espacio de serenidad y tranquilidad” Orozco (2015), “espacio natural de recreación, un área boscosa en medio de la ciudad, que permite respirar aire puro, un ambiente de relajación frente al caos de la urbe.”; Rojas (Entrevista, 2015), “es un espacio magnífico, de salud, un lugar con arbolado y de carácter familiar”; Ibarra (Entrevista, 2015) opinó, “es pulmón”.

Todas estas formas de definir o de interpretar al Parque González Gallo, de añadirle simbolismos, significados, pueden ser consideradas válidas como parte de la identidad del parque, porque finalmente la identidad del espacio se genera a partir de la relación que el sujeto “individuo” tiene con el espacio y los objetos que le rodean. Castells menciona, “que el espacio de los lugares se constituye como expresión de identidad, de lo que yo soy, de lo que yo vivo, de lo que yo sé y de lo que organizo mi vida en torno a ello” (1998). Por tanto, una vez que se logra contestar el ¿quién soy? o ¿quiénes somos?, sólo en ese momento, los habitantes que tengan esta determinación en la búsqueda de sí mismos, de

su propia imagen, de su identidad, tienen la posibilidad de afrontar la tarea de construir (Rábago, 2006), podemos darle sentido a las cosas que nos rodean, y sólo entonces identificarnos con aquello que nos agrada o nos disgusta.

En el caso concreto del Parque González Gallo, esta identidad puede llegar a ser clara o no, desde el momento en que se decide entrar al espacio, recorrerlo, vivirlo, y sólo hasta el momento en que toma conciencia el individuo de que lo está habitando, el espacio se abre hacia él, como un espacio público, que por sus características urbanas, forestales, de superficie, etc., permite el desarrollo de actividades deportivas, recreativas, comerciales, de desarrollo integral, en concordancia con la diversidad socio-cultural que también lo habita.

El lugar y el no lugar

Para entender el no lugar, hay que entender qué conforma el lugar, según Ruiz de la Puerta (2009), "... dos realidades complementarias pero distintas: los espacios constituidos a ciertos fines (transporte, comercio, ocio, cine, etc.), y la relación que los individuos tienen en ellos" (Augé citado por Ruiz de la Puerta, 2009).

Lo que Augé defiende supone la creación, por parte de la sociedad moderna, de un tipo de ámbitos que no integran el pasado y, difícilmente, podrán sobrevivir en un mundo que engulle todo aquello que no es capaz de generar una identidad propia. Augé utiliza el concepto de lugar para caracterizar el no-lugar: "Si un lugar puede definirse como lugar de identidad, relacional e histórico, un espacio que no pueda definirse ni como espacio de identidad, ni como relacional, ni como histórico, definirá un no-lugar" (Ruiz de la Puerta, 2009).

En el libro *Arquitectura de la memoria* se señala: "Las ciudades están llenas de personas, las actividades y el divertimento se multiplican, pero nunca en la historia de la ciudad, el hombre se ha sentido tan aislado y separado de la que le rodea" (Ruiz de la Puerta, 2009), esta afirmación Ruiz de la Puerta la sustenta con los no lugares de Augé cuando dice - Augé-: "El espacio del no lugar no crea ni identidad singular ni relación, sino soledad y similitud" (citado por Ruiz de la Puerta, 2009).

Cabe señalar que la ciudad está llena de estos espacios, los cuales no favorecen la integración del individuo con el mundo que le rodea y los pares, en fin, la ciudad se llena de no lugares, sin embargo, Ruiz de la Puerta señala, que estos no lugares tienden a transformarse cuando ocurren hechos extraordinarios. Un ejemplo que expone Ruiz de la Puerta es el caso de la Estación de Atocha, en Madrid, un espacio arquitectónico, donde su fin es el conectar y servir como espacio mediador entre dos puntos, un no lugar por excelencia, se convirtió en un lugar lleno de memoria, de identidad, de significado, de relaciones, etc., sólo después de los atentados del año 2004, ¿Por qué ha sido así? Tal vez

-y a manera personal- por el vínculo que la sociedad tuvo con aquellos que perecieron en el atentado, sintiendo el dolor de los que ya no estaban -amigos, novios, novias, hermanos, hermanas, padres, madres, etc., - y no volverían a casa.

Esta forma de concebir el espacio y transformarlo de lugar a no lugar sólo se entiende por el “principio de polaridad” (Ruiz de la Puerta, 2009) que en arquitectura se tiende a dar al transformar las características del espacio.



Fotografía 39 Homenaje en la estación de Atocha. Recuperado el 12/11/2016 Fuente: <http://www.panoramio.com/photo/58716249>

Augé, quien es interpretado por Ruiz de la Puerta (2009), añade que estas transformaciones en las características pueden dotar a los espacios ‘no lugares’ como espacios-vórtices que engullen las relaciones de espacio, o bien como espacios llenos de magia -y misterio- que potencian el mundo real. En el caso particular de este trabajo, el parque González Gallo se decanta por esta última afirmación de Augé.

Si bien, los eventos que son capaces de cambiar las características y que Ruiz de la Puerta considera como “eventos extraordinarios” no tienen por qué ser negativos como el atentado terrorista antes citado, sino que pueden ser eventos positivos como una fiesta comunitaria, alguna actividad en favor de algo o alguien, etc., convirtiendo al espacio ‘no lugar’, en espacio lugar, dejando de ser “espacios sin significado a espacios con emociones” (Ruiz de la Puerta, 2009)

Como bien mencioné líneas atrás, en el caso del Parque González Gallo encontramos ambos tipos de espacios -los lugares y los no lugares- necesarios en toda arquitectura como parte del principio de polaridad que menciona Ruiz de la Puerta (2009). Por un lado, hay espacios con una mayor carga de actividades, dinámicas sociales, participaciones y apropiaciones en la mayor parte del tiempo, y por el otro hay lugares que no tienen actividad alguna al menos a simple observación. Un ejemplo claro de estas eventualidades son las áreas con mayor densidad de árboles al interior del parque, áreas que según en las diversas visitas realizadas al espacio tienen poca apropiación por parte de los usuarios y que por consiguiente se puede presumir como poco importantes en la conformación del arraigo al parque, dándole mayor importancia a otras áreas con mayor uso y disfrute: sin embargo, cuando se realizó la tala de árboles entre junio - julio del 2016, los usuarios, y actores principales se unieron en contra de dicha acción, denotando que esos espacios ‘no lugares’ son realmente parte del imaginario, de la identidad y parte esencial del significado del parque como espacio verde, como espacio natural, convirtiendo esos espacios arbolados en ‘lugares’.

Tal vez y a manera de conclusión de este apartado, este tipo de cambios en las características de los espacio son los que dejan presentes en la memoria del hombre los espacios que le rodean, tal vez a esto se refiere Ruiz de la Puerta cuando habla de la “Memoria de los no-lugares”, la memoria del hombre que más allá de un individualismo pertenece a una colectividad, un espacio donde el tiempo se pierde en el recuerdo y el presente, y todo lo asociado al espacio lo transforma de diferente manera, le da diversos significados, diversas formas, diversos rostros, nada es real , pero todo existe en el mismo lugar, es magia, es belleza, es misterio.

Evaluación de hallazgos

Durante el tiempo que se desarrolló este trabajo se encontraron diversas condiciones y resultados que en su mayoría favorecieron el marco teórico desde la práctica, el reforzamiento de un Marco Histórico del Parque González Gallo desde los orígenes, y finalmente una comprobación de la existencia de los conceptos de apropiación, participación y la construcción social del espacio como mejora del tejido social. A continuación, se describen los resultados.

- La falta de información histórica de los orígenes y desarrollo del Parque González Gallo, orilló a que el trabajo tuviera como uno de sus logros la elaboración de un marco histórico sobre el desarrollo de Guadalajara hacia el oriente y describir cómo el parque es, en gran medida, el resultado de una encrucijada entre espacio remanente que quedó entre dos grandes avenidas y un espacio que originalmente

fuera planteado, pero que desde su promulgación hasta su inauguración tuvieron que pasar 14 años.

- El Parque González Gallo es un espacio polifacético y polimorfo, ya que permite la existencia de todo tipo de actividades socio-culturales a lo largo del día y del año, para todo tipo de usuarios (edades, género, etc.) y al mismo tiempo este espacio público brinda servicio no sólo al municipio de Guadalajara donde se ubica o a las colonias aledañas, sino que además se encontró con usuarios del municipio de Tlaquepaque o de Zapopan, por lo que se concluye que los grandes espacios públicos en la mancha urbana dan cabida a visitantes de toda la Zona Metropolitana de Guadalajara.
- Las relaciones de los usuarios con el espacio público y con otros usuarios ayudó a entender la identidad del Parque González Gallo, esta identidad se reforzó aún más, una vez que se llevó la dinámica participativa, pues si antes de esta, se llevaron a cabo las entrevistas y pláticas informales con otros usuarios sumado a los cuestionarios que se levantaron, no fue sino hasta la confrontación dentro de la dinámica que los usuarios compartieron sus opiniones, lo que finalmente permitió construir la identidad colectiva del espacio.
- La formulación de una identidad colectiva permitió a los usuarios darse cuenta de que comparten un único espacio público, el cual tiene la capacidad de ser poliforme de acuerdo a las actividades que se realizan dentro del mismo, generando grupos de usuarios bien diferenciados, permitiendo la reunión social y esto resultando en una contribución al mantenimiento del Parque González Gallo.
- Los usuarios que participaron en todo momento dentro de la investigación estaban conscientes de que es a través de la participación de los usuarios que se puede zanjar la creencia que existe de que es el gobierno el único que puede solucionar los problemas del espacio público; empero, es importante para casi todos que los trabajos sean coordinados con el gobierno, para de esta manera tener mejores resultados.
- Aquellos usuarios que participaron en la dinámica participativa, se dieron cuenta de que algunos de los problemas que ellos ven dentro del espacio público son problemas compartidos con otros usuarios (quienes practicaban otras actividades) y que por consiguiente las soluciones deben estar encaminadas a solucionar colectivamente los problemas, aun cuando sean problemas locales en ciertas áreas y/o para ciertos grupos.
- Las estrategias obtenidas de la dinámica participativa les mostraron a los participantes la capacidad que tienen de proponer acciones basadas en la colectividad del conocimiento, la reflexión, el análisis de las problemáticas y democratización de las soluciones.

- La realización de esta dinámica participativa permitió a los usuarios darse cuenta que la organización de este tipo de talleres, permite coordinar esfuerzos para el bien de la comunidad y del espacio público, sin embargo, una única dinámica no permitió obtener más resultados que posiblemente se hubieran traducido en la formulación en cantidad y calidad de las estrategias.
- El hecho de haber partido de proyectos realizados tanto a nivel local como internacional dieron luces sobre las posibilidades que tenían la Arquitectura Social y la Arquitectura Colectiva.
- El estudio de los conceptos principales para este trabajo, se condensó en encontrar que la Arquitectura Social es un concepto que, si bien actualmente se asocia a la construcción social de vivienda para la clase obrera, cabe señalar que este concepto tiene sus orígenes a finales en el siglo XIX y XX, principalmente es a partir de la mitad del siglo XX cuando más impulso toma.
- El caso particular del concepto de la Arquitectura Colectiva tiene sus orígenes en el siglo XX, a partir de las ideas nuevas que se gestionan en Europa principalmente donde surge el concepto de trabajo colaborativo entre varias disciplinas como forma de entregar soluciones lo más aproximadas a la realidad humana la cual suele ser dinámica.
- La Sustentabilidad Social es un concepto que se debe seguir trabajando, empero, para el trabajo presentado y la forma como se propone de acuerdo a lo encontrado en el espacio público, la existencia de la participación, de la apropiación y de la significación e identidad colectiva del parque dan pie a la construcción social del espacio. Esta idea se ve reforzada con la participación y la entrega de las estrategias-acciones que se proponen en las recomendaciones, dando pie a una cohesión del tejido o de la comunidad que conforma el parque, por lo cual es posible que si se sigue trabajando con los usuarios y en el espacio público se logró una verdadera sustentabilidad social.
- El diseño metodológico, permitió ir de lo sencillo a lo complejo, lo cual contribuyó a llegar con información inferida por medio de la observación y poder aplicar las herramientas subsecuentes: a partir de ahí, la investigación complejizó y trianguló los productos obtenidos de cada instrumento.
- El diseño metodológico que se siguió permitió ahondar lo suficiente con la comunidad y los usuarios del Parque González Gallo, lo cual devengó en los resultados obtenidos. Sin embargo, a la entrega de este trabajo surgen hipótesis sobre que otros métodos, técnicas e instrumentos que pueden ayudar a mejorar la elaboración de estrategias-acciones en beneficio de la comunidad.

Resultados y Conclusiones

Este trabajo permitió vislumbrar la problemática con la cual los espacios públicos en México y gran parte de América Latina generalmente padecen, sin embargo, también permitió ver que en menor o mayor medida los espacios públicos tienen vida social, pues, aunque parezca indetectable siempre es posible encontrar algún actor o grupo que establezca configuraciones al espacio a partir de las prácticas socioculturales que ahí realizan.

En el caso concreto de este estudio, el Parque González Gallo, que desde los primeros acercamientos permitía suponer un espacio abandonado y dejado al olvido, poco a poco se fue abriendo a los ojos del investigador, permitiéndole ser consciente de todas y cada una de las prácticas que ahí se realizan, lo que posteriormente quedó asentado en el levantamiento del trabajo de campo.

Esta forma de ver el espacio público, se entendió a partir de establecer los objetos de estudio conceptuales, por un lado, la Arquitectura Social, concepto que, si bien tiene sus orígenes a finales del siglo XIX, con parte del inicio de movimiento moderno de arquitectura, y que principalmente se aplicó durante principio del siglo XX a la construcción para las masas.

En el caso particular de esta investigación, el estudio de la Arquitectura Social, funcionó como herramienta en la configuración del espacio público, al dotar tanto al investigador como a los participantes en la investigación de medios sobre los cuales trabajar el Parque González Gallo, básicamente porque hace que todos sean considerados como pares, al mismo nivel, permitiendo al investigador (arquitecto) pasar a formar parte de la comunidad, y a partir de ahí, buscar la solución a las necesidades que se presenten, no en forma de la “edificación” de espacios, sino más bien, en forma de “construcción” de relaciones, de espacios, de vínculos, a partir de imaginarios, de la mismas identidades de los participantes, en la consolidación del espacio como un lugar que incita a la construcción del tejido social.

En el caso de la Arquitectura Colectiva, el otro objeto de estudio conceptual de este trabajo, al igual que la Arquitectura Social, los inicios de esta “arquitectura” tienen su origen en la primera mitad del siglo XX, principalmente se ha caracterizado por tratar de trabajar conjuntamente con otras disciplinas, con la finalidad de entender los problemas sociales desde una perspectiva mucho más amplia, tomando en cuenta gran cantidad de variables, el trabajo viene de la mano de la comunidad, pues implica servir como vínculo con las organizaciones gubernamentales y no gubernamentales o el sector privado, estructurando las propuestas de la comunidad de manera técnica, legal y socialmente; sólo así se puede hacer una construcción en comunidad del hábitat, fomentando la cohesión del tejido social.

Por consiguiente, si la estructura social es fuerte dentro de una comunidad, la estructura económica, política, ambiental y cultural lo es, y entonces hablaríamos de un desarrollo sostenible de acuerdo al informe de Bruntland.

Cabe señalar que los resultados obtenidos en este trabajo sólo son entendidos a partir de estos dos objetos conceptuales aplicados en el objeto de estudio empírico, ya que, al combinar la parte profesional y académica del investigador con la parte vivencial de los usuarios del Parque González Gallo, se logró hacer un análisis y diagnóstico de la situación por la cual atraviesa el espacio público y a partir de esta simbiosis colaborativa se entregó el conjunto de estrategias que se estructuraron de tal forma que los mismos usuarios a través de la dinámica participativa se concientizaran del espacio público, de cómo las actividades que estos realizaban eran parte de las soluciones, es decir, la participación y la apropiación de los usuarios en el territorio generan vínculos que se transforman en identidades, significados, relaciones intrapersonales e interpersonales y por consiguiente en relaciones inter-generacionales e intra-generacionales, que son parte del Desarrollo Sostenible del que habla el Informe Bruntland (1987). A partir de aquí, la vinculación de la Sustentabilidad Social con la apropiación y participación adquieren fuerza como herramienta en la misma estructuración de estrategias que fomenten el tejido social y la cohesión del mismo, los actores principales y usuarios del parque se convierten en verdaderos gestores del territorio.

Esta fuerza con la que los actores principales y usuarios adquieren consciencia, pasa a ser el eje sobre el cual la Arquitectura Social y la Arquitectura Colectiva se convierten en el medio de relacionar las necesidades con las soluciones, en mutuo acuerdo la comunidad propone la solución cuando surgen los problemas del espacio público y solo a través de la democratización -que es ofrecida por el mismo espacio- se aprueban o rechazan las mismas.

Entender que ambas arquitecturas son herramientas en la construcción social del hábitat, permite al arquitecto de a pie, acercarse a la comunidad, entender de la comunidad y entonces sí comprender y proponer junto con la comunidad.

Aunado a lo anterior, los resultados obtenidos del levantamiento de campo, muestran que, todas las actividades llámese clase de boxeo, el joven que acude a pasear al perro, los jóvenes enamorados que van al parque, los corredores, etc., son actividades que configuran el espacio público. Estos actores adecuan el espacio a sus necesidades, en el momento en que lo necesitan, otorgándole identidad y significado, generando vínculos y relaciones, que fomentan en mayor o menor grado cohesión con otros actores y usuarios que estén en el mismo momento en que se dan las actividades.

El planteamiento metodológico que se aplicó en este trabajo, ha permitido que cada instrumento aplicado, tuviera un grado de acercamiento con la comunidad que conforma el Parque González Gallo, en especial la puesta en marcha de la dinámica permitió a los actores principales acercarse a otros usuarios, con lo cual, se puede decir que no hay estrategias predefinidas que permitan en sí, una intervención adecuada. Sin embargo, sí se puede decir que, aquellas estrategias que inviten a participar al todo de la comunidad tendrán mayor impacto positivo dentro y fuera del espacio público, pues se está hablando de una democratización en donde no hay jerarquías económicas o sociales, sino que más bien la singularidad del individuo se colectiviza en una solución plural y global.

Por tanto, como complemento a lo anterior, la aplicación de instrumentos para la obtención de datos, análisis y diagnóstico, sólo es posible estructurar a partir de la Arquitectura Colectiva, que propone formar un cuerpo que fundamente y permita ser el mediador en la toma de soluciones, que no imponga, pero sí que permita el intercambio de ideas.

Por consiguiente, todas las estrategias que se obtengan a partir del diálogo entre Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva en favor del espacio público permiten generar Sustentabilidad Social, puesto que, si se juntan estos conceptos, se está hablando de vínculos, de apropiación, de identidad, significado, etc., conceptos que permiten la cohesión social y por consiguiente una construcción sustentable del hábitat.

Con base en esto, aquellos supuestos planteados son respondidos de la siguiente manera:

- La existencia de actividades diversas dentro del parque, la vinculación de usuarios con otros usuarios, y el aforo que presentó el parque en estos dos años de investigación, permiten confirmar que sí hay rasgos de apropiación.
- La generación de las estrategias en conjunto con usuarios del espacio público permitió que fueran enfocadas en la mejora del parque, y su vinculación con la ZMG.
- Hasta ahora, el ejercicio realizado a pequeña escala arroja una factibilidad de que la Arquitectura Colectiva sea una herramienta en la configuración de las estrategias para la mejora del espacio público: por consiguiente, ésta puede generar Sustentabilidad Social desde diversos ámbitos: político, ambiental, económico, cultural, etc.
- Las estrategias de colaboración entre los actores/usuarios involucrados en el parque (Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva) se transformaron en beneficios que permiten el desarrollo de la Sustentabilidad Social de dicho espacio público.

Uno de los resultados no esperados fue trabajar conceptos que originalmente no estaban planteados dentro de la investigación como fue el caso el de Tejido Social y los Imaginarios. Y que finalmente se trabajaron y le dieron una perspectiva más amplia al trabajo final.

De la metodología aplicada. Si bien la metodología propuesta y utilizada en este trabajo fue diseño propio basado en diversos autores y puntos de interés tanto personal y académico, cabe señalar que, a sentir personal, hizo falta explorar otras vertientes, así como el tiempo que se pudiera destinar a esas mismas, que permitieran obtener información más profunda. A pesar de esto, los productos obtenidos con cada uno de los instrumentos aplicados han resultado de muy buena calidad; permitió generar un marco histórico, obtener datos cuantitativos que potenciaron y dieron sustento a los cualitativos, permitió el intercambio de sentimientos por parte de los usuarios, permitió mapear los micro territorios, sus apropiaciones, las participaciones, etc.

De los productos obtenidos. En el caso particular de este apartado, son 2 los que considero principales al trabajo: el primero el Marco Histórico del desarrollo de Guadalajara a principios del siglo XX y que por consiguiente produjo la creación del Parque González Gallo, que está más relacionado con la etapa de industrialización, desarrollo y crecimiento de Guadalajara de principios de siglo, su consolidación a mediados de los años 50 como centro comercial de México y su estado actual como parte de una Zona Metropolitana. El otro producto obtenido, es el de haber encontrado dentro del parque la apropiación, la participación, de haber visto a través de los usuarios el carácter de su identidad y el significado que representa el Parque González Gallo en cada uno de ellos, lo que se traduce en que gran parte de los resultados obtenidos sean parte de la información proporcionada por los usuarios y los participantes en el trabajo.

Estrategias, temáticas y ejes transversales

Del diagnóstico.

- a) Escasas oportunidades de participación por parte de los usuarios
- b) Insuficiente la infraestructura y el equipamiento del parque
- c) Potencialmente, alto nivel de inseguridad en el interior del parque
- d) Alto nivel de apropiación del parque para ciertas actividades deportivas
- e) Insuficiente el mantenimiento en el parque
- f) Insuficiente las rutas del transporte público
- g) Alto nivel de peligro en vialidades contiguas
- h) Alto nivel de área verde y con árboles maduros
- i) Insuficiente promoción del espacio público
- j) Insuficientes áreas de estacionamiento
- k) Insuficiente apoyo a principales actores

- l) Insuficiente la gestión y administración del parque tanto público, como privado y de los usuarios.
- m) Falta de concientización ambiental y de las mascotas

Visión

Consolidar el tejido social a partir de la participación y apropiación del espacio público a través de las actividades y las prácticas socioculturales que se gestan en el Parque González Gallo, y que genere Sustentabilidad Social a partir del trabajo colaborativo entre la Arquitectura Social y la Arquitectura Colectiva, dotando de espacios habitables a los usuarios para que realicen dichas actividades.

Objetivo General: Consolidar el tejido social en el Parque González Gallo, a partir del apoyo a las prácticas socioculturales, el mantenimiento, control, la promoción y la vinculación con la ZMG.

Objetivo específico: Elevar la vinculación sociocultural con el espacio público a través de la participación y la apropiación de actividades/prácticas.

Estrategia 1. El Parque González Gallo, un espacio de participación

Objetivo

Crear oportunidades de participación activa en el parque González Gallo para mejorar las condiciones del espacio público.

Objetivos específicos:

- a) Implementar actividades que fomente la participación activa de los usuarios.
- b) Invitar a los vecinos de colonias aledañas a que visiten en el parque.
- c) Coadyuvar con el ayuntamiento en el manejo del espacio público.
- d) Vincular al parque con otros parques.

Descripción

Impulsar la participación que permita a los usuarios tomar acciones activas en el tema de la administración del Parque González Gallo para generar mejores espacios para quienes los utilizan y mejorar el tejido espacial de las áreas al interior del parque, a través de la invitación y gestión a usuarios permanentemente a proyectos y actividades que estén relacionados con la mejora continua del espacio público.

Esta estrategia se encamina a lograr la organización de los usuarios y actores principales del Parque González Gallo para la toma de decisiones referentes a la gestión del mismo como apoyo a las actividades administrativas llevadas por parte del Ayuntamiento de Guadalajara.

Programas.

1. Organizando el parque

Organizar las actividades del espacio público, en áreas y espacios definidos a partir de la interacción de los usuarios en la parte administrativa del parque.

Descripción

Se propone crear organizaciones participativas de usuarios que permitan aportar al desarrollo de un mejor sitio para los usuarios que aprovechan las instalaciones del parque.

Resultados esperados

- Organización y autogestión del parque por parte de los usuarios.
- Mejorar la atención del personal administrativo del parque.

Proyectos

a. Nuestro Parque

“Nuestro Parque” es un proyecto que propone organizar y gestionar el parque con ayuda de un comité conformado por usuarios, el ayuntamiento y profesionales en favor de un mejor espacio público, permitiendo desarrollar e impulsar nuevas actividades en pro de generar arraigo del parque.

Acciones

- Conformar un comité que permita la integración de usuarios, personal del ayuntamiento y entes públicos y privados no gubernamentales.
- Implementar un horario de servicio que permita tener mejor control del espacio público.
- Fomentar la creación de nuevos espacios a partir de la identificación de las necesidades de los usuarios para realizar nuevas actividades.

b. Capacitándonos, construimos un mejor espacio

Capacitar al personal del ayuntamiento en general para mantener, gestionar y organizar actividades dentro del espacio público.

Acciones

- Capacitar al personal del ayuntamiento en la atención a usuarios
- Apoyar a las actividades actuales a través de equipamiento adecuado.

2. Cuidemos los espacios

Promover actividades dentro del espacio público que mejoren la calidad del mismo.

Descripción

Este programa plantea mejorar la calidad del espacio público, a través de una capacitación constante, promoción de actividades específicas como maratones y competencias deportivas, etc.

Resultados esperados

- Mejores espacios.

Proyectos

a. ¡Todos al González Gallo!

Es un proyecto que plantea capacitar al personal del ayuntamiento en nuevas formas de gestión participativa, así como en el manejo del mantenimiento de especies vegetales. Apoya a la construcción y mejoramiento del equipamiento y mobiliario del parque.

Acciones

- Capacitar al personal del ayuntamiento en la gestión de proyectos participatorios con los usuarios
- Apoyar al mejoramiento de las especies vegetales existentes y la generación de nuevas áreas como el vivero de especies endémicas de la región.

b. Mejoremos nuestro parque

“Mejoremos nuestro parque” fomenta la creación de redes sociales que impulsen la mejora continua del parque desde la participación de los usuarios en diversas tareas.

Acciones

- Mejorar el equipamiento y mobiliario del parque.
- Mejorar las esculturas del parque González Gallo.
- Apoyar al mejoramiento de las áreas de box y caminata pedestre.

Estrategia 2. Entre imaginarios y prácticas socioculturales

Objetivo

Construir espacio público a partir de la participación y apropiación de los usuarios.

Objetivos específicos:

- a) Apoyar las actividades que se practican en el Parque González Gallo.
- b) Fomentar el cuidado del parque a partir de la participación ciudadana.
- c) Construir un imaginario colectivo a partir de las identidades y significados individuales.
- d) Implementar actividades culturales en el parque.

Descripción

Consolidar las prácticas socioculturales y el imaginario colectivo del Parque González Gallo como un espacio de oportunidades para mejorar el tejido social y la construcción del hábitat a través del apoyo y fomento a las prácticas que ya se dan.

Esta estrategia se encamina a lograr la apropiación de los usuarios y actores principales del Parque González Gallo como parte del sentido de pertenencia al lugar.

Programas.

1. Entre cultura y sociedad se construye

Desarrollar prácticas culturales y de concientización que se pueden dar en el Parque González Gallo.

Descripción

Se propone dar promoción a las actividades culturales que se pueden desarrollar en el parque, así como a la concientización del cuidado del mismo a través de campañas y promoción de diversas actividades.

Resultados esperados

- Mayor sentido de arraigo y cuidado del parque.
- Desarrollo de actividades culturales en el parque.

Proyectos

a. Apropriados del parque

“Apropriados del parque” es un proyecto que tiene como fin generar sentido de apropiación del espacio público a través de las prácticas socioculturales que se realizan en el mismo. Se plantea generar campañas de concientización del espacio público, la importancia de cuidar el parque como tarea de todos.

Acciones

- Cuidemos del parque.
- Activemos el parque.
- Fomentemos el parque.

2. Entre imaginarios y significados

Generar una imagen del espacio público con la cual se sientan identificados sus usuarios y a partir de ahí, busca difundir el espacio público a través de campañas que den cuenta de las actividades que se pueden realizar en el Parque González Gallo.

Descripción

Se propone dar mayor énfasis al trabajo comunitario, a partir de la organización de actividades y dinámicas participativas para la definición de qué representa el parque, cómo se puede representar visualmente el parque, y a partir de este trabajo entre autoridades del

ayuntamiento, usuarios y profesionales generar una campaña de difusión que permita atraer usuarios y actividades culturales al parque.

Resultados esperados

- Mayor número de visitantes al espacio público.
- Desarrollo de actividades culturales dentro del espacio público.

Proyectos

a. Definiendo identidades

Este proyecto centra sus esfuerzos en generar una imagen que represente al parque González Gallo a partir de lo que representa para los usuarios actuales, pero que también puede representar para aquellos que visiten el espacio. Propone hacer sinergia con los usuarios, ayuntamiento, profesionales, para desarrollar dentro del mismo actividades culturales que puedan ser un motor de atracción a este punto de la Zona Metropolitana de Guadalajara.

El Proyecto de centra en 3 ejes, Actividades culturales, La imagen del parque y la campaña de difusión del parque.

Acciones

- Campaña de difusión de “Visita el Parque González Gallo”.
- Definiendo el parque y dándole imagen al parque.
- Actividades culturales.

Estrategia 3. El Parque González Gallo y la Zona Metropolitana de Guadalajara

Objetivo

Mejorar la conectividad del Parque González Gallo con la Zona Metropolitana de Guadalajara.

Objetivos específicos

- a) Fomentar el desarrollo de la economía local o barrial en la zona.
- b) Mejorar el balizamiento de las vialidades.
- c) Mejorar el servicio del transporte público.
- d) Incentivar el uso de transportes alternativos al parque.

Descripción

Vincular el Parque González Gallo como un espacio público metropolitano para el desarrollo de actividades sociales, culturales y deportivas a través de una mejor red de infraestructura pública.

Esta estrategia propone conectar al parque con la ciudad al mejorar la infraestructura existente y disponible del lugar, potenciando el transporte público existente y las vialidades, añadiendo opciones alternativas de transporte como ciclo vías.

Programas.

1. El parque y la ciudad

Coordinar y gestionar los recursos de infraestructura existentes para mejorar la conectividad del parque con la Zona Metropolitana de Guadalajara y acercar a los ciudadanos a las actividades que se desarrollan en el Parque González Gallo a través de mejores rutas de transporte público, mejores balizamientos y señalamientos en vialidades e implementación de redes para la utilización de medios alternativos al automóvil.

Descripción del programa

El programa “El parque y la ciudad” es una propuesta que plantea solucionar el problema de la infraestructura vial y del transporte público, para favorecer la falta de conexión con el parque, potenciando el surgimiento de nuevas actividades socio-culturales.

Tiene como principal fin, coadyuvar a la articulación de organizaciones privadas y públicas gubernamentales para el desarrollo de la zona, entregando soluciones comunes a los problemas sentidos por los usuarios del espacio público. Es un instrumento que fortalece las actividades económicas, sociales y culturales en el área de estudio, promoviendo la participación.

Resultados esperados

- Vialidades con mejores condiciones que fomenten las actividades y una mejor vida barrial.
- Coordinación de actividades entre los diferentes actores posibilitando acciones conjuntas y simultáneas.
- Redes de conexión más sostenibles para el desarrollo de la Zona Metropolitana de Guadalajara.

Proyecto

a. Conectando nodos

Este proyecto surge para mejorar y añadir vías alternativas de comunicación y articulación entre el Parque González Gallo y el resto de la Zona Metropolitana de Guadalajara, así como mejorar el desarrollo de la economía barrial de la zona, mejorando el paisaje actual, actividades que se desarrollan en el espacio público a nivel barrial.

El proyecto propone centrar sus esfuerzos en cuatro ejes: Mejora de vialidades, Mejora del transporte público, Implementación de redes alternativas de conexión, y Desarrollo comercial barrial.

Acciones

- Promover las relaciones de economía local, a través del comercio barrial sostenible.
- Mejorar la señalética vertical y horizontal, así como el balizamiento de las vialidades cercanas al parque.
- Mejorar la conectividad del transporte público y la frecuencia de paso del mismo.
- Crear vías alternas para implementar el uso de bicicletas.



Esquema 7 Proyectos, temáticas y ejes transversales. Elaboración propia.

Modelo de las estrategias



Ilustración 6 Modelo de trabajo de las estrategias. Elaboración propia.

Recomendaciones

El estudio de caso del Parque González Gallo, como un espacio público viable de implementar la Arquitectura Social y la Arquitectura Colectiva en la generación de estrategias que permitan potencializar la Sustentabilidad Social en la Zona Metropolitana de Guadalajara, concedió la oportunidad de observar los alcances que tiene el parque como un lugar de comunidad, (independientemente del radio de servicio que tiene, pues como bien se mencionó antes, en el parque encontramos lo mismo habitantes del municipio de Guadalajara que de Tlaquepaque o Zapopan), como área verde, pero sobre todo como un lugar en construcción permanente y de manera colectiva.

El Parque González Gallo es el resultado de todos y cada uno de sus usuarios en el mantenimiento del mismo, en la colaboración de unos y otros, y en la coordinación de esfuerzos por prevalecer con actividades diversas, la vida en el interior de parque, ha generado una seguridad colectiva.

Estas actividades y por el tipo de espacio público (superficie, las características, etc.) ha permanecido dinámico ante los cambios sociales, políticos y económicos que han sucedido

en la ZMG como un espacio sostenible, gracias en gran medida a aquellos usuarios que llevan usándolo desde hace años.

Esta forma de observar, analizar y diagnosticar al espacio público desde la mirada de la Arquitectura Social y la Arquitectura Colectiva, hace que presente criterios que pueden ser oportunos para aplicar en posteriores trabajos:

- Las estrategias que se proponen en concreto para el parque, cumplen los objetivos marcados en el programa federal de Recuperación de los Espacios Públicos PREP, de fomentar la cohesión social y de evitar que los jóvenes se dediquen a otras actividades no seguras, o delictivas.
- Poner en contacto, en diálogo, a las personas que hacen actividades de apropiación en el parque con las autoridades, para que se potencialicen los impactos de sus acciones y se promueva más el tejido social y la sustentabilidad del mismo parque.
- Concesionar un espacio para administrarlo ayudaría a fomentar la sustentabilidad del parque.
- Programas de estudio en universidades que estén más apegados al trabajo con comunidades tanto para el desarrollo de una Arquitectura Participativa en la elaboración de proyectos y su edificación, como para de la Arquitectura Social y la Arquitectura Colectiva, que permitan hacer planeaciones estratégicas y construcción social del hábitat, fomentando el acercamiento con la comunidad, su vinculación con el contexto, y la práctica del trabajo entre disciplinas distintas a la Arquitectura que permita potencializar las capacidades de las comunidades.
- Si bien la Arquitectura Social va en contra de hacer planeaciones a largo plazo, pues el factor humano implicado es dinámico, sí se recomienda que haya planeación de seguimiento en el trabajo con las comunidades, de tal forma que los proyectos crezcan en número de participantes, pero también en la calidad de las acciones y sus alcances.
- Establecer criterios para la evaluación de la Sustentabilidad Social: si la sustentabilidad parte de los principios sociales, económicos y ambientales, generar indicadores que permitan observar al espacio público como medio de desarrollo, a través de la vinculación de relaciones entre individuos, grupos, generación de economías locales y fomento al cuidado y mejora del medio ambiente.
- Vincular el trabajo académico con la práctica profesional y la práctica del investigador de campo, dentro y fuera de las universidades, con la finalidad de crear conciencia en los futuros arquitectos de las problemáticas reales.
- Mejorar la metodología aquí presentada desde otras disciplinas para obtener resultados diferentes y que estos sean los más próximos a las realidades que se encuentren

Limitaciones

En el desarrollo del trabajo presente, se encontraron limitaciones de diferente índole, aunque al final, estas limitaciones fueron superadas conforme la situación lo permitió. Algunas de estas limitaciones fueron:

- Falta de tiempo para realizar una mayor interacción con los usuarios, y generar más información que permitiera ahondar en la Sustentabilidad Social desde la participación y apropiación de los espacios.
- La falta de información actualizada sobre la historia del Parque González Gallo, hizo que la investigación centrara esfuerzos en recopilar información sobre el crecimiento y desarrollo de Guadalajara para contextualizar parte del marco histórico obtenido, a eso se sumó la información obtenida del archivo histórico del municipio, así como relatos y vivencias de usuarios del parque de más de 30 años.
- Falta de coordinación en las dependencias de gobierno, que impiden tener acceso a personas que saben del mantenimiento en específico de este espacio público.
- La capacidad de potencializar plataformas digitales para la participación, propició que no se pudieran obtener resultados esperados con estas plataformas, sobre todo de aquella población digital (Millenials), aunque, sí se obtuvieron escasos hallazgos de comunidades que opinan en torno al Parque González Gallo.
- Falta de información documental que hablara exactamente de Arquitectura Social y Arquitectura Colectiva.
- Falta de conocimientos en informática GIS que permitiera un mapeo dinámico de las áreas utilizadas.
- Falta de diálogo entre varias disciplinas desde la experiencia de la metodología aplicada, casi todo el trabajo de la Arquitectura Colectiva se llevó desde la parte teórica, y no hubo un gran intercambio de manera práctica de lo encontrado en el parque.
- Definir con mayor precisión la postura que la Arquitectura Colectiva deberá tomar en la construcción social del hábitat, puesto que la Arquitectura Social y en general la Arquitectura puede ser el medio de desarrollo por sí mismo, pero si estas van en menoscabo del usuario/habitante, esto se tiene que replantear.

Bibliografía

- Agudelo-Patiño, L. C. (2010). *Laciudad sostenible: dependencia ecológica y relaciones regionales: un estudio de caso en el área metropolitana de Medellín, Colombia*. Medellín: Facultad de Arquitectura.
- Alexander, C., Silverstein, M., Angel, S., Ishikawa, S., & Abrams, D. (1975). *The Oregon Experiment*. Nueva York: Oxford University Press.
- Alguacil, J. (2008). Espacio Público y Espacio Político. La ciudad como lugar para las estrategias de participación. *Polis. Revista de la Universidad Bolivariana de Chile.*, 199-223.
- Anaya, L., & Talavera, L. (2009). *Radiografía ciudadana de Guadalajara. Zona 5 Olímpica. Subdistrito 9*. Guadalajara: Ayuntamiento de Guadalajara.
- Aramburu, M. (2008). USOS Y SIGNIFICADOS DEL ESPACIO PÚBLICO. *ACE*.
- Arias, M.-L., & Gómez, A.-M. (2008). *El imaginario institucional: Un entramado cotidiano*. México: IPN.
- Basil-Rodríguez, A. (2008). *Fronteras del imaginario: Concatenarios y Bifurcaciones latinoamericanas*. México: IPN.
- Basil-Rodríguez, A., Landázuri, G., & Baeza, M.-A. (2008). *Imaginarios Sociales Latinoamericanos*. México: IPN.
- Blaxter, L., Hughes, C., & Tight, M. (2002). *Cómo se hace una investigación*. España: Gedisa.
- Borja, J. (1998). Ciudad y Espacio Público. *CLAD reforma y democracia*, 1-11.
- Borja, J., & Muxí, Z. (2000). *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. Barcelona.
- Calvente, A. (Junio de 2007). El Concepto moderno de sustentabilidad. *Sociología y desarrollo sustentable*.
- Capel, H. (Octubre-Diciembre de 2002). Jardines y Parques en la ciudad. Ciencia y Estética. *Redalyc*(068), 4-16. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/644/64406802.pdf>
- Carrera-Hernández, C. (1 de Junio de 2013). *Universidad Autónoma de Chihuahua*. Obtenido de Fundamentos epistemológicos de la investigación: http://ffyl.uach.mx/coloquio_posg_2013/dra_carrera_hdez.pdf
- Carrión-Mena, F. (2003). Espacio Público. *Espacio Público: Punto de partida para la alteridad*. Quito, Ecuador: Facultad Latinoamericana de ciencias sociales sede Ecuador.
- Carrión-Mena, F. (18 de Marzo de 2011). Selecte Works | Bepress. *La ciudad es el espacio público*. N/E, N/E, N/E: Bepress. Obtenido de https://works.bepress.com/fernando_carrion/462/

- Carrión-Mena, F. (2016). El espacio público es una relación, no un espacio. En P. Ramírez-Kuri, *La reinención del espacio público en la ciudad fragmentada* (págs. 13-47). México: UNAM.
- Castells, M. (1998). *Epistemología y ciencias sociales*. México: UAM.
- Cayo-Ledesma, A. (16 de Noviembre de 2015). Entrevista 5. (D.-S. Martínez-Prado, Entrevistador)
- CNUAH-PNUMA. (2000). *Ciudades Sustentables y Gobierno Local*. Obtenido de Nairobi, Kenia: <http://hinfo.humaninfo.ro/gsd/genre/en/d/Js0882s/1.html#Js0882s.1>
- Cohen, M. A. (2005). *Democracia y Desafío Medioambiental en México: Riesgos, Retos y Opciones en la Nueva ERA de la Globalización*. México. Págs. 163- 202: Pomares.
- Cortés-Zayas, M. (2015). *Gestión social en el espacio colectivo como una alternativa para mejorar la ciudad*. Tlaquepaque: ITESO.
- Cuéllar, H. M., & Valdés, O. T. (2006). Los estudios de sustentabilidad. *Ciencias*, 20-31.
- Daly, H. E. (2008). Desarrollo Sustentable. Definiciones, Principios y Políticas. *Instituto Nacional de Tecnología Industrial*.
- De las Rivas, J.-L. (1992). *El espacio como lugar*. Valladolid: Universidad de Valladolid.
- DeAlba-Martínez, F. J. (2015). *Pertinencia socio-urbana del Programa Rescate de Espacios (PREP): caso San Jacinto*. Tlaquepaque: ITESO.
- Delgado, D., & Kaplan, L. (Dirección). (2008). *1982: La Decisión del Presidente* [Película]. México.
- Dickens, C. (2013). *Tiempos Difíciles*. S/C: Alianza Editorial Sa.
- Di-Siena, D. (10 de Septiembre de 2013). *Espacio Público | Espacio Jurídico y Político donde ejercer la ciudadanía*. Obtenido de Urbano Humano: <http://urbanohumano.org/blog/2013/09/10/espacio-publico-espacio-juridico-y-politico-donde-ejercer-la-ciudadania/>
- Dryzek, J. S. (1997.). *The Politics of the Earth: Environmental Discourses*. USA: Oxford University Press. . Págs. 3 – 22.
- El Informador. (20 de Agosto de 2012). Elinformador.mx. *El Parque González Gallo espera obras y vida*. (E. Informador, Ed.) Guadalajara, Jalisco, México. Obtenido de <http://www.informador.com.mx/jalisco/2012/398764/6/el-parque-gonzalez-gallo-espera-obras-y-vida.htm>
- Espíndola-Ferrer, F. (2013). *“Grietas” en el tejido social. Experiencias biográficas de jóvenes montevideanos desde los “lugares” del espacio social*. México D.F: Colegio de México.

- Espinosa-Flores, C. (6 de Junio de 2016). Vecinos denuncian tala de árboles en el parque González Gallo. (E. Olivarez-González, Entrevistador)
- Fleury, A. (20 de Noviembre de 2014). *Espacios públicos*. Obtenido de Hypergeo: <http://www.hypergeo.eu/spip.php?article510>
- Gaite, A. (2003). *Arquitectura Social: El derecho a La Arquitectura*. Buenos Aires: Ediciones Nobuko.
- Galván-Escobar, A., & Macías-Huerta, M. d. (1 de Marzo de 2013). *Seguridad femenina en las áreas verdes urbanas, Caso: Municipio de Guadalajara*. Obtenido de Sincronía UdeG: <http://sincronia.cucsh.udg.mx/huerta2prim03.htm>
- García-Oropeza, G., & Gómez-Barbosa, A. (1980). *Guadalajara : sus plazas, parques y jardines*. Guadalajara: Ayuntamiento de Guadalajara.
- Gazzoli, R. (2003). *La otra Arquitectura*. Buenos Aires: Nobuko.
- Gobierno de la República Mexicana. (1 de Enero de 2013). *Plan Nacional de Desarrollo*. (G. d. Mexicana, Ed.) Obtenido de Plan Nacional de Desarrollo: pnd.gob.mx
- Gobierno del Estado de Jalisco. (1979). *Estudio de funciones urbanas del área metropolitana de Guadalajara*. Guadalajara, Jalisco, México: Secretaría General de Gobierno.
- Gomez, J. A., & Cartea, P. A. (s.f.). Educación Ambiental y Desarrollo: La sustentabilidad y lo comunitario como alternativas. *Universidad de Santiago de Compostela*, 1-30.
- González Gortázar, F. (2014). *Arquitectura: pensamiento y creación*. México: Fondo de Cultura Económica.
- González y Lobo, C. (1 de Abril de 2014). Análisis, teoría e Historia. (E. Torres-Veytia, Entrevistador)
- Gonzálezde-León, T. (1 de Diciembre de 2012). Presencias del siglo Teodoro González de León. (F. Leal, Entrevistador) Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=omTZW1UrB4Q>
- González-Jiménez, S. (16 de Noviembre de 2015). Entrevista 1. (D.-S. Martínez-Prado, Entrevistador)
- H. Ayuntamiento de Guadalajara. (15 de Enero de 1960). Gaceta Municipal. *Decreto del Parque González Gallo*. Guadalajara, Jalisco, México: H. Ayuntamiento de Guadalajara.
- H. Ayuntamiento de Guadalajara. (1 de Octubre de 1973). Gaceta Municipal de Guadalajara. *III Informe de Gobierno*. Guadalajara, Jalisco, México: H. Ayuntamiento de Guadalajara.
- H. Ayuntamiento de Guadalajara. (1 de Enero de 2011). Gaceta Municipal. *Plan de Desarrollo Urbano Municipal*. Guadalajara, Jalisco, México: H. Ayuntamiento de Guadalajara.

- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México: The McGraw-Hill.
- Ibarra-Ramírez, J.-M. (16 de Noviembre de 2015). Entrevista 3. (D.-S. Martínez-Prado, Entrevistador)
- Kramer, F. (2003). *Educación Ambiental para el desarrollo sostenible*. Madrid, España: Los Libros de la Catarata.
- Leff, E. (2010). Globalización ambiente y sustentabilidad. *Saber Ambiental*, 1-8.
- López-Moreno, E. (1992). *La cuadrícula en el desarrollo de la ciudad Hispanoamericana Guadalajara, México (Estudio de la evolución morfológica de la traza a partir de la ciudad fundacional)*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
- M.Daza-Wady. (2008). *LA INTERVENCION EN EL ESPACIO PÚBLICO COMO ESTRATEGIA PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE VIDA URBANA*. Bogotá: PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA.
- Mantilla-Gutiérrez, J. R. (2003). *Planificación participativa ¿nueva forma de administración del poder?: El caso de un municipio rural- urbano: Batallas*. N/E: N/E.
- Meadows, D. H. (1972). *Los Límites del crecimiento: informe al Club de Roma sobre el predicamento de la humanidad*. N/E, US: Fondo de Cultura Económica.
- Miguel-A, S. (2015). *Arquitectura Sustentable: proyecto social en sectores marginales*. Bogotá: Ediciones de la U/Nobuko.
- Ontiveros, E. (1 de Octubre de 2016). Investigación Calzados Canadá. (D.-S. Martínez-Prado, Entrevistador)
- ONU. (1987). *Our common future: Bruntland report*. ONU.
- Orozco-Servantes, R.-J. (16 de Noviembre de 2015). Entrevista 2. (D.-S. Martínez-Prado, Entrevistador)
- Pedroza-Flores, R. (Enero-Junio de 2006). La interdisciplinariedad en la universidad. *Tiempo de Educar*(13), 69-98.
- Rábago-Anaya, J. (2006). *El sentido de construir*. Guadalajara: ITESO/UDEG.
- Ramírez-Kuri, P. (2016). *La reinención del espacio público en la ciudad fragmentada*. México: UNAM.
- Ramírez-Kuri, P. (2002). El Espacio público, ciudad y ciudadanía. De los conceptos a los problemas de la vida pública. *FLACSO*.
- Ramírez-Kuri, P. (Enero-Marzo de 2015). Espacio Público, ¿espacio de todos? Reflexiones sobre la ciudad de México. *Revista Mexicana de Sociología* 77(1), 7-S6. doi:0188-2503/15/07701-01.

- Rivas-Maldonado, J. (Septiembre de 4 de 2015). Expediente Fresnillo - Zapatería Canadá. (O. Talamantes, Entrevistador) Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=dBi1HmL-QOo>
- Rodríguez-Toral, J. C. (2 de Junio de 2016). Falta de áreas verdes para las aves genera riesgos para la salud. *Notisistemas.com*. Recuperado el 25 de Agosto de 2016, de <http://www.notisistema.com/noticias/falta-de-areas-verdes-para-las-aves-genera-riesgos-a-la-salud/>
- Rojas-Torres, C. (16 de Noviembre de 2015). Entrevista 4. (D.-S. Martínez-Prado, Entrevistador)
- Romero-Picón, Y. (Enero-Junio de 2006). Tramas y urdimbres sociales en la ciudad. *Universitas humanística*(61), 217-228.
- Ruiz de la Puerta, F. (2009). *Arquitecturas de la memoria*. Madrid: Akal.
- Salgado, M. (23 de Abril de 2010). *Slideshare*. Obtenido de Diseño Participativo: <https://es.slideshare.net/marianasalgado/diseo-participativo>
- Schlack, E. (s.f.). Espacio público. *Espacio público*. Santiago, Chile: Escuela de Arquitectura, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Schwane, E. (2014). La basura: un reto y una oportunidad para la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. *Interdisciplina* 2(2), 219-231.
- Sebastián, M. (2015). *Arquitectura Sustentable: Proyecto social en sectores marginales*. Bogotá, Colombia: Nobuko S.A.
- Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano. (2014). *Programa de Consolidación de Reservas Urbanas*. México D.F.: Gobierno de la República Mexicana.
- Secretaría de Desarrollo Social. (24 de Octubre de 2007). *SEDESOL | PROGRAMA DE RESCATE DE ESPACIOS PÚBLICOS*. Obtenido de SEDESOL: http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/Programa_Rescate_de_Espacios_Publicos
- Seeling, M. Y. (1978). *The architecture of self-help communities*. New York, New York, US: Architectural Record Books.
- Segovia, O. (s.f.). Experiencias emblemáticas para la superación de la pobreza y precariedad urbana: Espacio Público. *Comisión Económica para América Latina y el Caribe*, 1-99.
- Segovia, O., & Jordán, R. (Diciembre de 2005). Espacios públicos urbanos, pobreza y construcción social. Santiago de Chile, Chile.
- Segovia, O., Neira, H., Dascal, G., Laub, C., Salcedo, R., Carrión, F., & Vicherat, D. (2007). *Espacio público y construcción social, hacia un ejercicio de la ciudadanía*. Santiago de Chile: LOM.

- Tetreault, D. V. (2004 Enero / Abril. Vol. X. Número 029.). *Una taxonomía de modelos de desarrollo sustentable. Estudios sobre estado y sociedad* Págs. 45 - 80. México: Espiral. Universidad de Guadalajara.
- Torres-Santomé, J. (1994). *Globalización e interdisciplinariedad: el curriculum integrado*. Ediciones Morata.
- Torres-Zambrano, G. (29 de Junio de 2016). Notisistema. *Buscan declarar área natural protegida al Parque González Gallo*. Guadalajara, Jalisco, México: Notisistema.com. Obtenido de <http://www.notisistema.com/noticias/buscan-declarar-area-natural-protegida-al-parque-gonzalez-gallo/>
- Vargas-Beal, X. (2012). *¿Cómo hacer una investigación cualitativa?* Tlaquepaque: ITESO.
- Vázquez, M. d. (s.f.). Espacio Público. *Propuesta de recuperación*, (págs. 1-10). México D.F.
- Xercavins, J., Cayuela, D., Cervantes, G., & Sabater, A. (2005). *Desarrollo sostenible*. S/E: Ediciones UPC. Obtenido de http://www.e-buc.com/portades/9788498800715_L33_23.pdf
- Yory, C. M. (2004). *Ciudad y Sustentabilidad: Marco General y Descripción de la problemática* (Vol. I). Bogotá: Universidad Piloto de Colombia.
- Yory, C. M. (2005). *Ciudad y Sustentabilidad: Componentes y Contenido de un proyecto sustentable a partir del concepto de topofilia* (Vol. II). Bogotá: Universidad Piloto de Colombia.