



Munich Personal RePEc Archive

The uncertain certainty of happiness rankings

Esteban Calvo and Ariel Azar

Instituto de Políticas Públicas, Universidad Diego Portales

April 2012

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/48966/>

MPRA Paper No. 48966, posted 11 September 2013 12:38 UTC

Abril 2012, Número 7

La Certeza Incierta de los Rankings de Felicidad

Por: Ariel Azar y Esteban Calvo

Presentación

¿Cuántas veces has visto un ranking que ordena a los países desde el más feliz hasta el más infeliz? Probablemente muchas. La felicidad es un tema de interés general y ordenar a los países según su nivel de felicidad es un ejercicio simple de entender que invita a una conversación entretenida en la que todos tienen algo que aportar.

La simpleza de los rankings mundiales de la felicidad ha facilitado su acogida en los debates sobre políticas públicas, que están deseosos por incorporar nuevas medidas del bienestar de las sociedades.¹ Tradicionalmente se ha utilizado el PIB per cápita para clasificar a los países según su nivel de bienestar material, pero durante las últimas décadas ha tomado fuerza la idea de que el bienestar es multidimensional y requiere de múltiples indicadores.² El World Happiness Report publicado recientemente por el Earth Institute de la Universidad de Columbia describe los esfuerzos realizados por distintos países para medir la felicidad y muestra cómo esta idea ha tomado fuerza en países como Bután, Francia e Inglaterra y ha sido promovida por organismos internacionales

como la OCDE y la ONU, quienes han hecho un llamado a los gobiernos a enriquecer las estadísticas tradicionales e incorporar, entre otras medidas, la felicidad.³

La Encuesta Mundial de Valores (WVS) y Encuesta Europea de Valores (EVS) contienen auto-reportes de felicidad para más de 400.000 personas que han sido utilizados para calcular el nivel promedio de felicidad en cerca de 100 países.⁴ Los medios de comunicación masivos suelen presentar estos datos en mapas coloridos que ilustran los niveles de felicidad de cada país. Las publicaciones más técnicas o académicas prefieren tablas numéricas. Pero en ambos casos la información presentada es exactamente la misma: un ranking de felicidad que tiene en la primera posición al país con el promedio más alto de felicidad y en la última posición al país con el promedio más bajo de felicidad.

Lamentablemente estos rankings han sido interpretados de forma poco cuidadosa, tratando las diferencias entre países como si tuvieran una certeza que en la práctica no tienen. Desconocer la certeza incierta de los rankings de felicidad lleva a exagerar diferencias entre países. Por ejemplo, se asume

erróneamente que Chile es menos feliz que todos los países que tienen mejor ranking y más feliz que todos los países con peor ranking. Con esto se olvida que las diferencias entre los niveles de felicidad de Chile y otros países cercanos en el ranking pueden no ser estadísticamente significativas.

Para que la contribución de los rankings de felicidad al debate sobre políticas públicas sea valiosa es necesario reconocer su incertidumbre. En las siguientes secciones mostramos que es posible reconocer esta incertidumbre utilizando intervalos de confianza para los promedios nacionales de felicidad y definiendo puntos de referencia, sin por ello sacrificar la simpleza que hace tan atractivos a los rankings mundiales de felicidad.

Dime tu Promedio de Felicidad y te Diré Quién Eres

Los rankings de felicidad se han multiplicado durante las últimas décadas. El Happy Planet Index de la New Economic Foundation (NEF) ordena a los países en un mapa según la eficiencia ecológica con que alcanzan vidas felices y duraderas.⁵ El Global Projection of Subjective Well Being de la Universidad de Leicester ordena a los países en un mapa similar que ofrece un indicador sintético de bienestar subjetivo obtenido a partir de un meta-análisis de múltiples bases de datos.⁶ El Better Life Index de la OCDE permite ordenar a los países miembros de forma interactiva y didáctica, eligiendo el peso relativo entre la satisfacción con la vida y otros 10 indicadores que la OECD define como esenciales en materia de calidad de vida y progreso material.⁷ El World Database of Happiness de la Universidad de Erasmus Rotterdam entrega datos para ordenar a los países según distintos indicadores de bienestar subjetivo, incluyendo: felicidad, satisfacción vital, años de vida felices y otros indicadores de nivel promedio y dispersión.⁸ Por último, el Ranking Mundial de Felicidad de Gallup

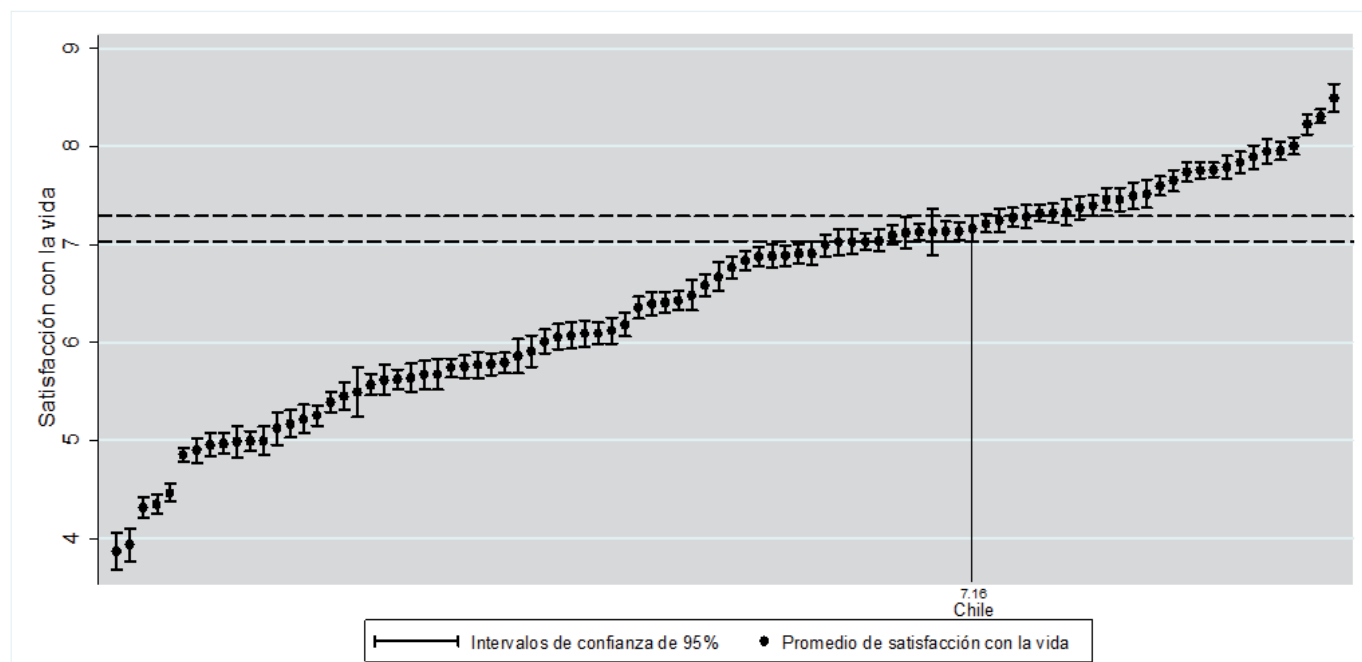
incluye tablas y mapas que ordenan a los países según distintos indicadores, incluyendo: escalera de la vida, satisfacción vital, satisfacción inmediata y otros indicadores de bienestar subjetivo.⁹

Estos cinco rankings son un ejemplo de decenas de rankings que han sido utilizados para clasificar a los países en jerarquías según su nivel promedio de felicidad. Aunque la intención de quienes promueven el uso de estos rankings ha sido contribuir al debate sobre políticas públicas, es incorrecto asumir que el promedio nacional de felicidad es suficiente para establecer diferencias entre países.¹⁰

Al interpretar las posiciones de los países en el ranking de felicidad es fundamental recordar que la muestra utilizada para calcular el promedio de felicidad de cada país siempre tiene un grado de incertidumbre o error. Este error puede ser dimensionado para así determinar un intervalo de confianza en donde esperamos encontrar con un 95% de confianza el promedio real de felicidad de un país. Las diferencias de felicidad entre dos países que ocupan distintas posiciones en el ranking solamente son estadísticamente significativas cuando sus respectivos intervalos de confianza no se superponen. Si los intervalos de confianza de dos países se superponen, entonces no es posible establecer que hay diferencias estadísticamente significativas.

La Figura 1 permite ilustrar este razonamiento. Los puntos indican el promedio de satisfacción con la vida de cada país incluido en las últimas olas de la Encuesta Mundial de Valores (WVS) y Encuesta Europea de Valores (EVS). La satisfacción con la vida es un indicador ampliamente aceptado de la felicidad que se construye a partir de la siguiente pregunta: “Considerando todos los aspectos, ¿cuán satisfecho está con su vida como un todo en estos días? Siendo 1 completamente insatisfecho y 10 completamente satisfecho”.¹¹ Los corchetes indican con un 95% de certeza los posibles valores del promedio nacional de satisfacción con la vida. Las líneas punteadas horizontales resaltan los límites

Figura 1: Promedio e Intervalo de Confianza del 95% de la Satisfacción con la Vida



Fuente: *Elaboración propia a partir de WVS 2009 y EVS 2011.*

superiores e inferiores del intervalo de confianza de Chile. Estas líneas permiten clasificar a todos los países por comparación con Chile. La Tabla 1 presenta la misma información, pero incluyendo además el año de medición para cada país.

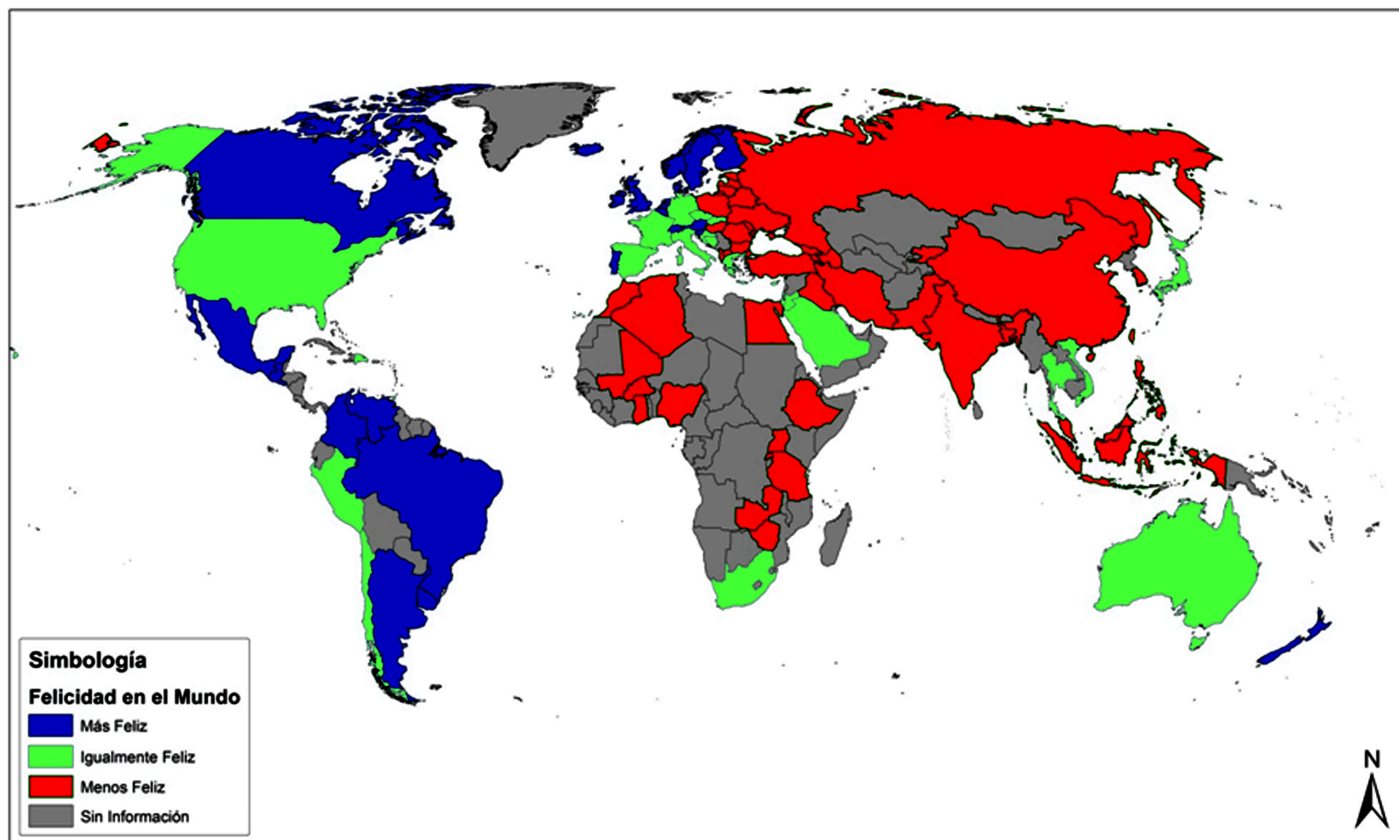
¿Cómo Colorear el Mapa Mundial de la Felicidad?

Al momento de colorear un mapa mundial de la felicidad también es fundamental evitar que este magnifique las diferencias entre países. En otras palabras, los colores del mapa deben reflejar sólo las diferencias estadísticamente significativas respecto a un punto de comparación específico y a un determinado nivel de confianza. En la Figura 1 de la sección anterior hemos elegido a Chile como punto de comparación y hemos fijado el nivel de confianza al 95%.

La Figura 2 presenta la misma información que la Figura 1, pero de una forma todavía más simple y didáctica. En este mapa mundial de la satisfacción con la vida, los países amarillos tienen niveles de satisfacción que no son estadísticamente distintos al de Chile, los rojos tienen niveles de satisfacción significativamente menores que Chile, los verdes tienen niveles de satisfacción significativamente mayores que Chile, y los grises son países sin información disponible.

En definitiva, poner a Chile en el centro del análisis nos permite identificar qué países están mejor en términos de su promedio nacional de satisfacción con la vida y así comenzar a analizar qué han hecho esos países para alcanzar esos niveles y qué de eso puede ser replicado al interior de nuestro país. La Figura 2 sugiere que nuestros ojos no deberían estar puestos en Estados Unidos ni Europa como una

Figura 2: *Mapa de Satisfacción con la Vida en el Mundo en Comparación a Chile*



Fuente: *Elaboración propia a partir de la Encuesta Mundial de Valores (2011)*

unidad, sino en Canadá, Nueva Zelanda, los países nórdicos y América Latina. Si queremos buscar lecciones para aumentar la satisfacción con la vida tenemos que mirar cerca de casa, ya que en América Latina se concentran los países que tienen mayores niveles de satisfacción con la vida que Chile.¹²

Conclusiones

Los rankings mundiales de felicidad pueden entregar o esconder información muy valiosa dependiendo de cómo se los presenta e interpreta. Lamentablemente muchas veces se ha olvidado que los promedios nacionales de felicidad tienen un grado de incertidumbre, lo que ha resultado en interpretaciones exageradas acerca de las diferencias entre países.

Para que la contribución de los rankings de felicidad al debate sobre políticas públicas en Chile sea valiosa, proponemos utilizar intervalos de confianza en las estimaciones de los promedios nacionales de felicidad. También proponemos poner a Chile en el centro del análisis, utilizándolo como un punto de referencia para identificar países que son estadísticamente más, igual, o menos felices que Chile.

Nuestras sugerencias no ponen en riesgo la simpleza que hace tan atractivos a los rankings mundiales de felicidad. De hecho es posible presentar los datos a través de un mapa que permite observar claramente qué países están mejor, iguales o peor que nosotros en términos de su felicidad. Al tomar en cuenta sólo las diferencias estadísticamente significativas respecto a Chile, las conclusiones obtenidas no exageran las diferencias entre países.

Ocupando esta lógica para presentar e interpretar los rankings mundiales de felicidad, nuestra principal conclusión es que si queremos buscar lecciones para aumentar la felicidad con las políticas públicas en Chile, tenemos que mirar cerca de casa, ya que en América Latina se concentran los países que tienen niveles de satisfacción significativamente mayores que el nuestro.

Anexo

Tabla 1: Países según nivel de satisfacción con la vida en relación a Chile

Menos felices									
País	Año	Promedio	Intervalo de Confianza		País	Año	Promedio	Intervalo de Confianza	
			Límite Inferior	Límite Superior				Límite Inferior	Límite Superior
Albania	2008	6,3	6,2	6,4	Kirguistán	2003	6,5	6,3	6,6
Argelia	2002	5,7	5,5	5,8	Kosovo	2008	6,9	6,8	7,0
Armenia	2008	5,7	5,6	5,8	Letonia	2008	6,4	6,3	6,5
Azerbaiyán	2008	5,9	5,8	6,1	Lituania	2008	6,4	6,3	6,6
Bangladesh	2002	5,8	5,7	5,9	Macedonia	2009	6,9	6,7	7,0
Belarus	2008	6,1	6,0	6,2	Malasia	2006	6,8	6,7	6,9
Bulgaria	2008	5,8	5,7	6,0	Malí	2007	6,1	6,0	6,2
Burkina Faso	2007	5,6	5,5	5,7	Marruecos	2007	5,3	5,2	5,4
China	2007	6,8	6,7	6,9	Moldavia	2008	6,6	6,5	6,7
Chipre del Norte	2008	6,3	6,1	6,5	Montenegro	2008	6,8	6,7	7,0
Egipto	2008	5,7	5,6	5,8	Nigeria	2000	6,9	6,8	7,0
Estonia	2008	6,7	6,6	6,8	Pakistán	2001	4,9	4,8	4,9
Etiopía	2007	5,0	4,9	5,1	Portugal	2008	6,8	6,7	6,9
Federación Rusa	2008	6,5	6,4	6,6	República de Corea	2005	6,4	6,2	6,5
Filipinas	2001	6,7	6,5	6,8	Ruanda	2007	5,0	4,9	5,1
Georgia	2008	5,2	5,1	5,3	Rumania	2008	6,8	6,7	6,9
Ghana	2007	6,1	6,0	6,3	Tanzania	2001	3,9	3,7	4,1
Hong Kong	2005	6,4	6,3	6,5	Turquía	2009	6,5	6,4	6,6
Hungría	2008	6,3	6,2	6,4	Ucrania	2008	6,1	6,0	6,2
India	2006	5,8	5,7	5,9	Uganda	2001	5,6	5,5	5,8
Indonesia	2006	6,9	6,8	7,0	Zambia	2007	6,1	5,9	6,2
Irán	2007	6,4	6,3	6,5	Zimbabwe	2001	3,9	3,8	4,1
Iraq	2006	4,5	4,4	4,6					
Igualmente felices									
País	Año	Promedio	Intervalo de Confianza		País	Año	Promedio	Intervalo de Confianza	
			Límite Inferior	Límite Superior				Límite Inferior	Límite Superior
Andorra	2005	7,1	7,0	7,2	Israel	2001	7,0	6,9	7,1
Alemania	2008	7,1	7,0	7,2	Italia	2009	7,1	7,0	7,3
Arabia Saudita	2003	7,3	7,2	7,4	Japón	2005	7,0	6,9	7,1
Australia	2005	7,3	7,2	7,4	Jordania	2007	7,1	7,0	7,3
Bosnia y Herzegovina	2008	7,1	7,0	7,2	Perú	2008	7,0	6,9	7,2
Chile	2005	7,2	7,0	7,3	Polonia	2008	7,2	7,1	7,3
Chipre	2008	7,4	7,2	7,5	República Checa	2008	7,2	7,1	7,3
Croacia	2008	7,0	6,9	7,2	República Dominicana	1996	7,1	6,9	7,4
Eslovaquia	2008	7,3	7,2	7,4	Singapur	2002	7,1	7,0	7,2
España	2008	7,3	7,2	7,4	Sudáfrica	2007	7,0	6,9	7,1
Estados Unidos	2006	7,3	7,2	7,4	Tailandia	2007	7,2	7,1	7,3
Francia	2008	7,1	7,0	7,2	Trinidad y Tobago	2006	7,3	7,2	7,5
Grecia	2008	6,9	6,8	7,0	Vietnam	2006	7,1	7,0	7,2
Más felices									
País	Año	Promedio	Intervalo de Confianza		País	Año	Promedio	Intervalo de Confianza	
			Límite Inferior	Límite Superior				Límite Inferior	Límite Superior
Argentina	2006	7,8	7,7	7,9	Islandia	2009	8,0	7,9	8,1
Austria	2008	7,6	7,4	7,7	Luxemburgo	2008	7,9	7,8	8,0
Bélgica	2009	7,7	7,6	7,8	Malta	2008	7,9	7,8	8,0
Brasil	2006	7,7	7,5	7,8	México	2005	8,2	8,1	8,3
Canadá	2006	7,8	7,7	7,8	Noruega	2008	8,0	8,0	8,1
Colombia	2005	8,3	8,2	8,4	Nueva Zelanda	2004	7,9	7,8	8,0
Dinamarca	2008	8,4	8,3	8,4	Países Bajos	2008	8,0	8,0	8,1
El Salvador	1999	7,5	7,4	7,6	Puerto Rico	2001	8,5	8,3	8,6
Eslovenia	2008	7,5	7,4	7,7	Serbia	2008	7,4	7,3	7,5
Finlandia	2009	7,7	7,6	7,8	Suecia	2009	7,6	7,5	7,7
Gran Bretaña	2009	7,5	7,4	7,6	Suiza	2008	8,0	7,9	8,1
Guatemala	2005	8,0	7,8	8,1	Uruguay	2006	7,5	7,3	7,6
Irlanda	2008	7,8	7,7	7,9	Venezuela	2000	7,5	7,4	7,7

Citas

1. Blanchflower y Oswald 2011; Derek 2010.
2. Beytía y Calvo 2011; Frey y Stutzer 2008; Marcs 2011.
3. Dolan, Layard y Metcalfe 2011; Helliwell, Layard y Sachs 2012; OECD 2011a y 2011b; ONS 2011; ONU 2011; Stiglitz, Sen y Fitoussi 2010.
4. EVS 2011; WVS 2009.
5. NEF 2011.
6. White 2007.
7. OECD 2011a.
8. Veenhoven 2009.
9. Gallup 2011.
10. Diener, Lucas, Schimmack y Helliwell 2009.
11. Beytía y Calvo 2011.
12. Rojas 2011; Venhooven 2006.

Bibliografía

- Beytía, Pablo y Esteban Calvo. 2011. "¿Cómo medir la felicidad?" Clave de Políticas Públicas #2011-4. Santiago, Chile: Instituto de Políticas Públicas de la Universidad Diego Portales.
- Blanchflower, David G. y Andrew J. Oswald. 2011. "International happiness." NBER Working Paper #16668. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- Bok, Derek. 2010. *The Politics of Happiness*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Diener, Ed, Richard E. Lucas, Ulrich Schimmack, y John F. Helliwell. 2009. *Well-being for Public Policy*. New York: Oxford University Press.
- Dolan, Paul, Richard Layard, y Robert Metcalfe. 2011. "Measuring Subjective Well-being for Public Policy." Newport, South Wales: Office for National Statistics.
- EVS. 2011. "European Values Study 1981-2008, Longitudinal Data File, ZA4804 Data File Version 1.0.0 (2011-04-30)." Cologne, Germany: GESIS Data Archive. DOI:10.4232/1.14804.
- Frey, Bruno S. y Alois Stutzer. 2008. *Happiness: A Revolution in Economics*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Gallup. 2011. "Gallup World Poll." Disponible en www.gallup.com.
- Helliwell, John, Richard Layard y Jeffrey Sachs. 2012. *World Happiness Report*. Nueva York: Earth Institute, Columbia University.
- Marcus, Nic. 2011. "The Happiness Manifesto: How Nations and People Can Nurture Well-being." TED.
- NEF. 2011. "Measuring our progress: The power of well-being." United Kingdom: New Economics Foundation.
- NEF. 2009. *Happy Planet Index*. Disponible en www.happyplanetindex.org. United Kingdom: New Economics Foundation.
- OECD. 2011a. "Better Life Initiative." Disponible en www.oecdbetterlifeindex.org.
- OECD. 2011b. "Better Measures for Better Lives." *OECD Observer* #284.
- ONU. 2011. "Happiness Should Have Greater Role in Development Policy – UN Member States." UN News Centre, 04/10/2011.
- ONS. 2011. "People asked to rate 'life satisfaction' as new well-being questions revealed." Newport, South Wales: Office for National Statistics.
- Rojas, Mariano. 2011. "La Medición del Progreso y el Bienestar en América Latina." Ciudad de México, México: Foro Consultivo y Tecnológico.
- Stiglitz, Joseph, Amartya Sen, y Jean-Paul Fitoussi. 2010. *Mismeasuring Our Lives: Why GDP Doesn't Add Up*. New York: The New Press.
- Veenhoven, Ruut. 2009. "World Database of Happiness". Rotterdam, Netherlands: Erasmus University. Disponible en: <http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl>.
- Veenhoven, Ruut. 2006. "Lo que sabemos de la felicidad." Pp. pp.17-56 in *Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo en México*, coordinado por L. Garduno, B. Salinas, y M. Rojas. Ciudad de México, México: Plaza y Valdés.
- White, Adrian G. 2007. "A Global Projection of Subjective Well-being: A Challenge to Positive Psychology." *Psychtalk* 5:17-20.
- WVS. 2009. "World Values Survey 1981-2008 Official Aggregate v.20090914." Madrid, España: ASEP/JDS. Disponible en www.worldvaluesurvey.org.

Acerca del Autor:



Ariel Azar es Investigador Asistente del Instituto de Políticas Públicas de la UDP. Ha colaborado en diversas investigaciones sobre bienestar subjetivo, salud y previsión social. Actualmente estudia

Sociología en la Pontificia Universidad Católica de Chile y es Presidente del Centro de Estudiantes de Sociología.



Esteban Calvo es Profesor del Instituto de Políticas Públicas UDP. Su trabajo intenta identificar y comprender los factores sociales que influyen en la felicidad y salud de los adultos mayores, así como evaluar políticas públicas que contribuyen a mejorar su

bienestar. Ha sido consultor de Naciones Unidas, Gobierno de Chile, Center for Retirement Research y Harvard School of Public Health. Su investigación ha sido premiada por American Sociological Association, Gerontological Society of America, American Public Health Association, Retirement Research Foundation, International Sociological Association y Fondecyt. Ph.D. y M.A. en Sociología de Boston College, M.Sc. en Salud Pública de Harvard University y Sociólogo de la Universidad Católica.

Acerca del Instituto

El Instituto de Políticas Públicas de la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad Diego Portales se orienta a generar propuestas concretas para la solución de problemas de política pública que enfrenta Chile actualmente y a la formación de policymakers de alto nivel. Nuestro equipo de profesores e investigadores combina excelencia académica con participación activa en el debate público y el proceso de formación de políticas públicas en Chile.

Información de Contacto

Instituto de Políticas Públicas
Facultad de Economía y Empresa
Universidad Diego Portales
Av. Ejército Libertador #260
Santiago
Chile
Email: sandra.mella@udp.cl
Fono: (56-2) 676 2805
www.politicaspUBLICAS.udp.cl

Los autores agradecen el financiamiento de Fondecyt #11100176, los comentarios de Paula Errázuriz y José Ignacio Azar y la ayuda de Paula Azar en la elaboración del mapa de felicidad. Cualquier error u omisión es de exclusiva responsabilidad de los autores.

Todos los derechos reservados. Secciones breves del texto pueden ser citadas sin el permiso explícito si se identifica a los autores y se da reconocimiento completo al Instituto de Políticas Públicas de la UDP. Las opiniones y conclusiones expresadas son de propiedad de los autores y no deben ser entendidas como opiniones o políticas del Instituto de Políticas Públicas, de la Facultad de Economía y Empresa o de la Universidad Diego Portales.