



Munich Personal RePEc Archive

# Development of the methodology of public programs a priori financial control for Russian regions

Alexandra Bratanova

Moscow City Government University of Management, The  
University of Queensland

1. November 2012

Online at <http://mpa.ub.uni-muenchen.de/46439/>

MPRA Paper No. 46439, posted 24. April 2013 07:09 UTC

# РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ РЕГИОНОВ РОССИИ

## DEVELOPMENT OF THE METHODOLOGY OF PUBLIC PROGRAMS A PRIORI FINANCIAL CONTROL FOR RUSSIAN REGIONS

*А.В. БРАТАНОВА, аспирант кафедры «Финансы и кредит», Московский городской университет управления Правительства Москвы, член Экспертного Совета Контрольно-счетной палаты Москвы*  
*email: alexa.bratanova@gmail.com*

*A.V. BRATANOVA, PhD student, Department of Finance and Credit, Moscow City Government University of Management, a member of Expert Board under the Chamber of Control and Accounts of Moscow*  
*email: alexa.bratanova@gmail.com*

### Аннотация

Переход к программно-целевому планированию является приоритетом бюджетной политики России, но нуждается в совершенствовании существующая система формирования и реализации государственных программ. Целью работы является развитие методических подходов к предварительному финансовому контролю государственных программ на основе анализа зарубежного опыта теории и практики финансово-экономического анализа.

Автором сформированы критерии и алгоритм выбора метода анализа государственных программ для регионов России, отражающий новый подход к проблеме методического обеспечения финансово-экономического анализа программ в России и обладающий практической значимостью в сфере государственного управления.

### Abstract

Shift to the program planning and budgeting is a budget policy priority in Russia. However, the current system of public programs development and implementation needs to be improved. The research aims at development of methodological approaches for a priori financial control of public programs based on international best practice of the evaluation theory and implementation.

Author has formed criteria and algorithm of the evaluation method choice for Russian regional public programs. The algorithm is showing a new approach to address a problem of methodological support of program financial and economic analysis in Russia. It also has a practical significance for public administration.

**Ключевые слова:** программно-целевое планирование, государственная программа, финансово-экономический анализ, оценка программ, метод «затраты - выгоды», мультикритериальный анализ

**Keywords:** program planning and budgeting, public program, financial and economic analysis, project evaluation, cost-benefit analysis, multi-criteria analysis

Переход на реализацию государственной политики и государственных функций программно-целевыми методами является в настоящее время одной из актуальных задач бюджетной и административной реформ [1]. В Российской Федерации и разрабатываются и реализуются федеральные и региональные ведомственные целевые программы. В городе Москве впервые реализован переход к программному бюджету - в 2012 году региональный бюджет построен по программному методу на 90% [2].

Вместе с тем в настоящее время, в условиях преодоления последствий финансового кризиса, особое звучание приобретает необходимость повышения эффективности расходов бюджетных средств, недопущение избыточных расходов, необходимость принятия решений на основании экономически обоснованных показателей. Одновременно на разных уровнях государственного управления происходит формирование организационно-методических основ оценки регулирующего воздействия, использование механизмов которой осуществляется на протяжении десятилетий в зарубежных странах и доказало свою эффективность.

Существующая система разработки и утверждения государственных программ в городе Москве не обеспечивает должного качества подготовки государственных программ, возможности оценки результатов программ, эффективности расходования бюджетных средств на их реализацию, отсутствует утвержденная методика предварительного контроля государственных программ [3]. При этом лучшая практика программно-целевого планирования зарубежных стран подтверждает, что его эффективность определяется во многом качеством нормативно-методического обеспечения финансово-экономического аналитического аппарата, используемого при разработке и реализации государственных программ.

В настоящей работе представлены результаты анализа зарубежного опыта методического обеспечения предварительного контроля государственных программ и сформированы рекомендации по совершенствованию существующей практики программно-целевого планирования на региональном уровне в России.

В первой части представлены результаты анализа зарубежного опыта формирования систем методического обеспечения, определены ключевые методы предварительного финансово-экономического анализа государственных программ, преимущества и недостатки теоретических основ каждого из них. Во втором разделе автором предложены критерии и алгоритм выбора метода финансово-экономического анализа для целей предварительного финансового контроля государственных программ в регионах России.

### **Методические основы финансово-экономического анализа государственных программ в зарубежных странах**

Практика государственного управления зарубежных стран доказала состоятельность и эффективность существующей системы финансового планирования и контроля. В практике зарубежных стран в арсенале предварительного финансово-экономического анализа государственных программ находится значительное количество методов, основными среди которых специалисты называют анализ издержек и выгод или анализ «Затраты-Выгоды» (от англ. «Cost-Benefit Analysis» или «Benefit-Cost Analysis») (далее - СВА), мультикритериальный анализ (от англ. «Multi-criteria Analysis» или «Multiple Attribute Analysis») (далее – МСА), анализ эффективности издержек или анализ «Издержки-Эффективность» (от англ. «Cost-Effectiveness Analysis») (далее – СЕА), анализ полезности издержек или «Издержки-Результат» (от англ. «Cost-Utility Analysis») (далее – СУА). Содержание, а также анализ основных преимуществ и недостатков указанных и других основных методов систематизированы в приложении.

Остановимся подробнее на первых двух методах предварительного анализа государственных программ, являющихся ключевыми и наиболее часто используемыми в зарубежных странах. Для каждого метода в рамках анализа рассмотрим основные положения, преимущества и недостатки, этапы применения, ключевые нормативные документы зарубежных стран, рекомендующие применение метода. Это позволит сформулировать суждение о возможности и целесообразности формирования рекомендаций по применению указанных методов в условиях программно-целевого планирования в регионах России.

Анализ «Затраты-Выгоды» имеет в своей основе принцип финансово-экономического анализа потенциальных затрат и выгод от реализации проекта или государственной программы в денежном выражении с целью определения общих результатов как для общества в целом, так и для отдельных групп граждан и организаций [4].

СВА получил большое распространение и активное использование в сфере государственного управления зарубежных стран после первого введения метода в США в 1930-х годах. Популярность СВА снизилась с 1980-90-х в связи с появлением новых экономических инструментов анализа. Тем не менее, СВА остается наиболее часто применяемым методом финансово-экономического анализа в сфере государственного управления. Утвержденные на уровне нормативных правовых документов рекомендации и указания по проведению СВА действуют во многих странах мира, включая Европейский Союз [5], Австралию [6], США.

Основой техники реализации СВА является расчет чистой приведенной стоимости (от англ. «Net Present Value», NPV) потенциальных выгод от реализации государственной программы, которые могут быть выражены как дисконтированный денежный поток выгод за вычетом издержек (затрат) на реализацию программы [4].

Функция, определяющая расчет чистой приведенной стоимости потенциальных выгод, выражается в большинстве случаев следующим образом [4]:

$$NPV = \sum_{t=1}^n \frac{(B_t - C_t)}{(1+r)^t}, \text{ где:}$$

$B_t$  - потенциальные выгоды от реализации программы за период  $t$ ;

$C_t$  - потенциальные затраты на реализацию программы за период  $t$ ;

$r$  - ставка дисконтирования;

$n$  - количество лет реализации программы.

Основой принятия решения по результатам СВА, как правило, выступает значение NPV: программа подлежит принятию, если значение чистой приведенной стоимости выгод положительно [4, 5]. Вместе с тем решение может быть также принято на основании показателя внутренней нормы доходности ( $i$ ) по результатам его сопоставления со ставкой дисконтирования [4].

Как видно из приведенной функции ставка дисконтирования ( $r$ ), зачастую именуемая социальной или эффективной ставкой дисконта, может играть принципиальное значение при принятии решения об экономической целесообразности реализации государственной программы. Определение ставки дисконтирования, вместе с тем, является сложной теоретической и практической задачей, в связи с тем, что она должна отражать реальную стоимость капитала в проекции на период реализации государственной программы. Кроме того, в программах, где оценке в денежном выражении подлежат социальные и экологические затраты и выгоды, о которых речь

пойдет далее, на ставку дисконтирования ложиться также требование по отражению реальной величины результатов или издержек от реализации государственной программы для общества и окружающей среды в долгосрочном периоде [4, 7]. Таким образом, определение, выбор и обоснование ставки дисконтирования при финансово-экономическом анализе государственных программ является предметом особого интереса в исследовании.

Экологические экономисты расширили традиционный СВА, чтобы иметь возможность оценить в параметрах денежной ценности товары и услуги, для которых не сформированы рынки, или которые относятся к категории общественных товаров, или рыночная цена которых не отражает эффективной стоимости товара, работы или услуги. Для решения задач денежной оценки товаров или услуг, попадающих в указанные категории, используются так называемые методы «нерыночной оценки» (от англ. «non-market valuation»), к числу которых, в свою очередь, принадлежат оценка стоимости по готовности пользователей платить за услугу (от англ. «willingness to pay»), транспортные расходы и другие [4, 5].

СВА как метод финансово-экономического анализа имеет сторонников, которые утверждают, что он является подходящим инструментом и позволяет сформировать необходимую информационную базу для финансово-экономического обоснования государственных программ и, в целом, принятия политических решений [4]. Противники же СВА подхода полагают, что он не позволяет в полной мере принять во внимание распределение итоговых затрат или выгод между различными социальными категориями граждан, а также, что учет всех потенциальных затрат и выгод от реализации государственной программы, зачастую, невозможно произвести в денежном выражении [7, 8].

Таким образом, статус и роль СВА в практике финансово-экономического анализа является предметом постоянного обсуждения в научно-практической литературе. Вместе с тем СВА остается основным аналитическим методом для оценки государственных программ. При этом значительным фактором, влияющим на принятие решения о выборе СВА как основного аналитического механизма, является отраслевая специфика государственной программы, подлежащей анализу, а также организационные, информационные и финансовые ресурсы, доступные для проведения анализа.

Многокритериальный анализ (МСА), зачастую именуемый также мультикритериальный, мульти-атрибутивный или многоцелевой анализ [7] включает в себя группу методов часто используемых для государственных проектов, связанных с оценкой влияния на окружающую среду. С момента основания методика была

значительно расширена и широко применяется в настоящее время как инструмент финансово-экономического анализа.

Рекомендации по использованию МСА как метода финансово-экономического анализа государственных программ, установлены на национальном уровне правительством Великобритании [8], Европейской Комиссией [5], подробные методические рекомендации по проведению МСА выпущены международными научно-исследовательскими организациями [9].

МСА может принимать формы описания и сравнения альтернатив решения задач, поставленных программой, и идентификации, классификации и ранжирования альтернатив в соответствии с заранее определенными критериями и категориями. Одной из ключевых особенностей МСА как аналитического механизма является необходимость определения целей анализа, критериев и параметров задач, поставленных государственной программой, в формате матрицы.

Отдельные методы, разработанные в рамках семейства МСА, значительно различаются с точки зрения целей анализа, используемого программного обеспечения, и экономических моделей, положенных в их основу. Вместе с тем, проведенный анализ литературы показывает, что можно выделить общую последовательность этапов реализации МСА (табл.1) [5, 8]:

1. формирование альтернатив решения задачи, поставленной программой;
2. разработка критериев для оценки альтернативных сценариев;
3. формирование весовых коэффициентов для определения относительной значимости каждого из выбранных критериев;
4. оценка альтернатив в соответствии с критериями;
5. анализ чувствительности результатов МСА к изменению отдельных параметров оценки;
6. формирование предложений по результатам анализа.

К основным преимуществам МСА, как метода финансово-экономического анализа, относят вариативность, возможность принимать во внимание потенциальные выгоды и затраты от реализации государственной программы, выражение которых в денежной форме нецелесообразно или невозможно. В числе недостатков МСА выделяют субъективность результатов, необходимость привлечения групп экспертов к формированию перечня критериев и весовых коэффициентов, необходимость применения качественного анализа для учета отдельных параметров в МСА матрице.

**Этапы реализации МСА в соответствии с положениям регулирующих документов  
зарубежных стран**

**Таблица 1**

<b>Комиссия по оценке ресурсов, Правительство Австралии</b>	<b>Департамент общественных отношений и местных органов управления, Великобритания</b>	<b>Европейская Комиссия</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Определение альтернатив решения задач программы</li> <li>2. Определение критериев</li> <li>3. Оценка альтернатив по отношению к критериям</li> <li>4. Присвоение весовых коэффициентов критериям</li> <li>5. Оценка альтернатив</li> <li>6. Анализ чувствительности</li> <li>7. Представление результатов</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Описание проблемы, на решение которой направлена программа</li> <li>2. Идентификация параметров анализа</li> <li>3. Определение целей и критериев анализа</li> <li>4. Описание вариантов решения задачи программы в соответствии с выбранными критериями, ранжирование вариантов</li> <li>5. Присвоение весовых коэффициентов критериям</li> <li>6. Оценка комбинаций вариантов</li> <li>7. Формирование результатов анализа</li> <li>8. Анализ чувствительности результатов</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Описание программы</li> <li>2. Разработка критериев и определений</li> <li>3. Анализ элементов программы</li> <li>4. Оценка в соотношении с каждым критерием</li> <li>5. Формирование результатов</li> </ol>

Таким образом, экономисты разработали механизмы анализа экономических, экологических и социальных затрат и выгод от реализации государственных программ. Выбор методики для проведения такого предварительного анализа зависит от наличия данных, задач, стоящих перед организациями и лицами, принимающими решения о необходимости разработки и реализации программ, а также от масштабов и сферы их реализации, ресурсов, доступных для проведения анализа, желаемой степени агрегации и необходимости количественная оценка результатов проекта [4 - 6, 8 - 10].

Проведенный анализ нормативно-методических основ и практики использования методов финансово-экономического анализа государственных программ зарубежных стран, позволил, таким образом, увидеть разнообразие методических подходов к проведению анализа, выделить преимущества и недостатки каждого из них. С другой стороны, исследование показало, что выбор метода анализа или отдельных его параметров (например, ставки дисконтирования) может повлиять на его результаты и на принятие решения как о целесообразности реализации государственной программы в целом, так и об отдельных ее параметрах, включая срок реализации, масштаб, объемы финансирования, сценарии и другие. Таким образом, на данном этапе необходимо определить механизм принятия решения о выборе метода финансово-экономического анализа государственных программ для формирования рекомендации по развитию методического обеспечения программно-целевого планирования в регионах России.



## Критерии и алгоритм выбора метода предварительного финансово-экономического анализа государственных программ

Проведенный анализ показывает, что основными критериями выбора метода финансово-экономического анализа являются: наличие данных для проведения качественного и количественного анализа, перечень задач анализа, масштаб и сфера реализации государственной программы, финансовые и организационные ресурсы, доступные для проведения анализа, а также требуемая степень агрегации и необходимость количественного представления результатов анализа. На основании проведенного анализа автором разработан алгоритм принятия решения о выборе метода финансово-экономического анализа в целях предварительного финансового контроля государственных программ на региональном уровне в России. Подход схематически представлен на рис.1.

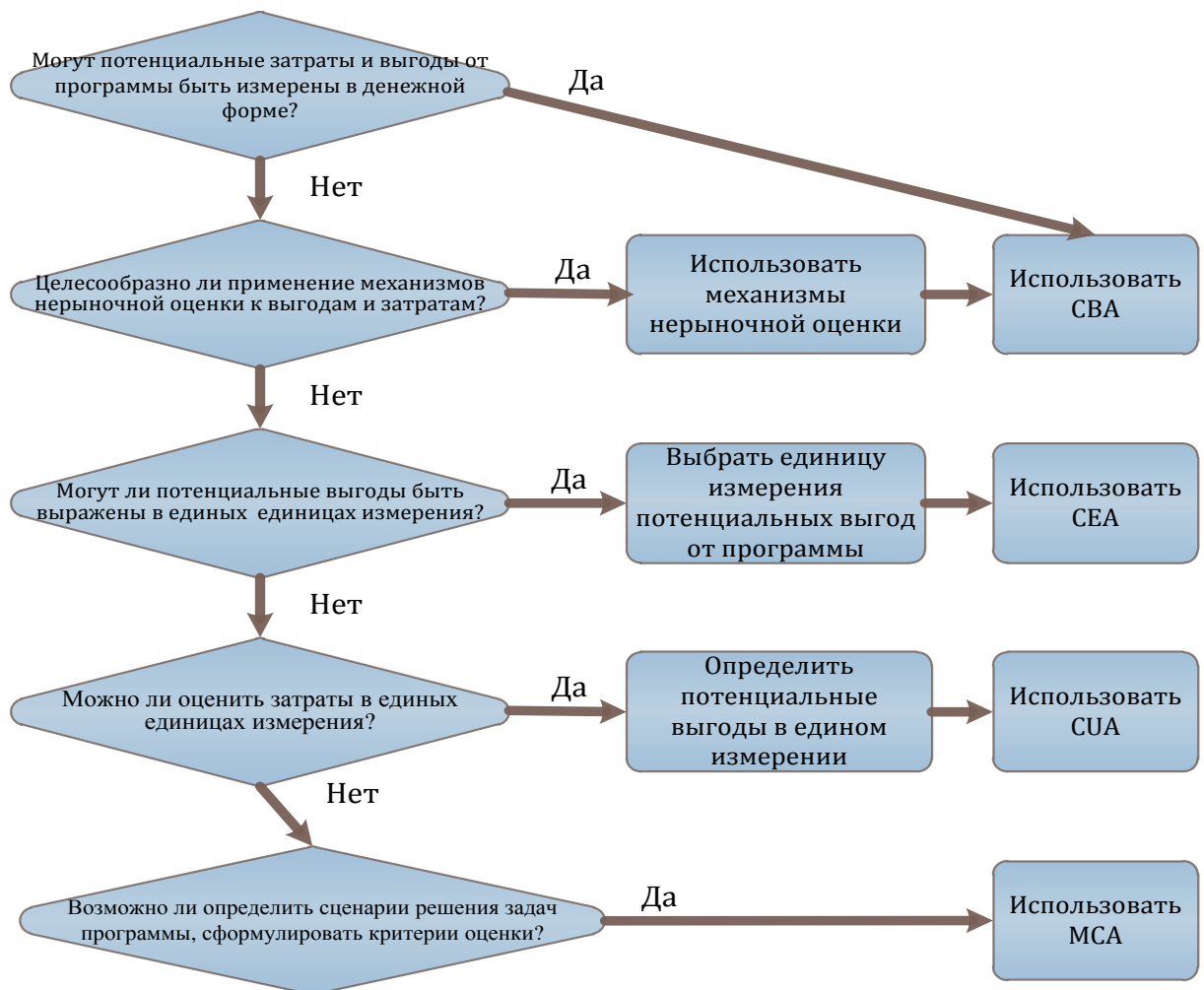


Рис.1 Алгоритм выбора метода финансово-экономического анализа государственных программ

### Этап 1.

В качестве основного аналитического механизма целесообразно предложить метод СВА, основанный на устойчивом механизме финансового анализа дисконтированного денежного потока, формируемого монетизированными значениями потенциальных затрат и выгод от реализации государственной программы. При этом предварительно должна быть оценена возможность присвоения потенциальным выгодам и затратам значений в денежном выражении для конкретного проекта программы. Такое решение целесообразно принимать на основании обзора доступных информационных источников, количественных и качественных данных о программе и секторе экономики, в котором она будет реализована.

### Этап 2.

В случае если необходимые параметры реализации государственной программы монетизируемы не в достаточной мере или не могут быть оценены в денежном выражении, необходимо рассмотреть возможность привлечения методов нерыночной оценки к решению задачи формирования количественной информационной базы для анализа государственной программы. Если сведения, полученные в ходе нерыночной оценки, в достаточной степени дополняют существующие данные, а также отражают существенные потенциальные выгоды и затраты от реализации программы, то базовым методом анализа предлагается сохранить СВА (рис.1)

### Этап 3.

В случае, когда оценка в параметрах денежной стоимости потенциальных выгод от программы нецелесообразна, отсутствует достоверная количественная информация, но для вариантов реализации программы возможно качественно или в общих единицах измерения оценить потенциальные результаты программы, то целесообразно предложить использовать СЕА как метод финансово-экономического анализа. При этом потенциальные выгоды не подлежат сравнению, а предметом анализа становятся затраты, которые необходимо будет произвести в различных сценариях решения задач программы при достижении установленного уровня выгод в общих для всех сценариев единицах измерения.

С другой стороны, если выгоды не оцениваемы или невозможно сформировать их достоверной оценки, учитывая параметры и сферу реализации программы, в сопоставимых единицах измерения, но затраты целесообразны к оценке в единых параметрах, то целесообразно предложить использовать метод СUA. В этом случае затраты для сценариев или вариантов решения задач программы устанавливаются на

едином уровне, а сравнению подлежат оценки выгод в единицах полезности, которые можно получить при реализации программы.

#### Этап 4.

Представленные два метода финансово-экономического анализа (CEA, CUA) являются переходными к более комплексному и ресурсоемкому МСА. В случае, когда количественные значения потенциальных затрат и выгод получить не представляется возможным или целесообразным, или если полученные сведения не отражают существенных последствий реализации программы целесообразно применение МСА, с учетом необходимости соответствующего определения и расчета сценариев, критериев и весовых коэффициентов.

Таким образом, можно выделить следующие критерии выбора метода финансово-экономического анализа в рамках предварительного финансового контроля государственных программ:

1. Критерии информационной обеспеченности финансово-экономического анализа:
  - возможность оценки в денежном выражении потенциальных выгод и затрат от реализации государственной программы;
  - возможность использования механизмов рыночной и нерыночной оценки для формирования показателей затрат и выгод от реализации государственной программы;
  - возможность выражения потенциальных затрат или выгод в общих единицах измерения.
2. Критерии ресурсной обеспеченности финансово-экономического анализа:
  - финансовые и административные ресурсы, доступные для проведения финансово-экономического анализа;
  - масштаб государственной программы и объем бюджетного финансирования, предусмотренный программой;
  - срок реализации программы и временные рамки проведения финансово-экономического анализа.

### **Выводы**

Таким образом, развитие системы и методологии финансово-экономического анализа необходимо в настоящее время в целях совершенствования качества государственного управления и эффективности реализации государственных программ в России и регионах. Проанализированные методы финансово-экономического анализа, используемые в зарубежных странах, значительно различаются, обладая преимуществами

и недостатками и предоставляя различные возможности для проведения предварительного финансового контроля государственных программ.

Вариативность задач финансово-экономического анализа государственных программ, отраслей и масштабов реализации программ, определяют необходимость выбора аналитического инструмента для проведения предварительного финансового контроля, а также его адаптации к различным факторам, включая доступность данных для проведения анализа, временных и аналитических ресурсы, установленные административные требования. Возможности методов анализа затрат и выгод (СВА) и многокритериального анализа (МСА) позволяют рекомендовать их к применению в рамках предварительного финансового контроля государственных программ в регионах России. Именно СВА и МСА являются наиболее часто используемыми методами финансово-экономического анализа в зарубежных странах. Вместе с тем, проведенное исследование теоретических основ и практики применения методов позволило выявить их ключевые недостатки, которые необходимо принимать во внимание при применении методов.

В целом, применение разработанного алгоритма и критериев принятия решения о выборе метода финансово-экономического анализа при проведении финансового контроля и прогнозирования потенциальных последствий реализации государственных программ в регионах Российской Федерации будет не только способствовать повышению качества разработки и эффективности реализации государственных программ, но и развитию существующих инструментов финансово-экономического анализа в арсенале государственного финансового контроля.

### *Список литературы*

1. О бюджетной политике в 2013-2015 годах: Бюджетное послание Президента Российской Федерации.
2. О бюджете города Москвы на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов: Закон города Москвы от 07.12.2011 № 62.
3. *Братанова А.В.* Анализ ключевых элементов реализации программно-целевого бюджетного планирования в регионах России (на примере города Москвы) // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2011» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, М.В. Чистякова. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2011.
4. *Камбелл Х., Браун Р.* Анализ выгод и затрат. Финансовый и экономический анализ с использованием таблиц. Мельбурн: Кэмбридж Университи Пресс, 2003. 345 с.
5. Руководство по оценке влияния. Европейская Комиссия. 2009. URL: [http://ec.europa.eu/governance/impact/commission\\_guidelines/docs/iag\\_2009\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/governance/impact/commission_guidelines/docs/iag_2009_en.pdf) (дата обращения: 22.05.2011).
6. Совет Правительств Австралии. Лучшая практика нормотворчества. Руководство для советов министров и национальных стандартизирующих организаций. 2007. URL:

- [http://www.finance.gov.au/obpr/docs/COAG\\_best\\_practice\\_guide\\_2007.pdf](http://www.finance.gov.au/obpr/docs/COAG_best_practice_guide_2007.pdf) (дата обращения: 05.08.2011).
7. Финнведен Г., Нилссон М., Йохансон Дж., Перссон А., Моберг А., Карлсон Т. Методология стратегического оценивания окружающей среды // Обзор оценки влияния на окружающую среду. 2003. № 23. С. 91–123.
  8. Мультикритериальный анализ: руководство. Департамент общественных отношений и местных органов управления. 2009. URL: <http://www.communities.gov.uk/publications/corporate/multicriteriaanalysismanual> (дата обращения: 12.12.2011).
  9. Прабху Р., Колфер С.Дж.П., Дадли Р.Г. Руководящие принципы для разработки, тестирования и выбор критериев и индикаторов устойчивого управления лесами // Центр международных научных исследований по лесоводству. 1999.
  10. Хараламбопулос Д., Полатадис Х. Проекты по возобновляемым источникам энергии: формирование многокритериальной структуры принятия группового решения // Возобновляемые источники энергии. 2003. № 28 (6). С: 961-973.

### *References*

1. On budget policy in 2013-2015: Budget Message of the President of the Russian Federation.
2. On the budget of Moscow city for 2012 and planned period of 2013 and 2014: Law of Moscow city of 07.12.2011 № 62.
3. *Bratanova A.V.* Analysis of the key elements of the program planning budgeting implementation in Russian regions (Moscow case study) // International youth scientific forum “Lomonosov-2011” proceedings” / Edited A.I. Andreev, A.V. Andrianov, E.A. Antipov, M.V. Chistyakova. [electronic resource] – M.: MAKS Press, 2011.
4. *Campbell H., Brown R.* Benefit-Cost Analysis. Financial and Economic Appraisal using Spreadsheets. Melbourne: Cambridge University Press, 2003. 345 p.
5. Impact Assessment Guidelines. European Commission. 2009. URL: [http://ec.europa.eu/governance/impact/commission\\_guidelines/docs/iag\\_2009\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/governance/impact/commission_guidelines/docs/iag_2009_en.pdf) (retrieved: 22.05.2011).
6. Council of Australian Governments. Best Practice Regulation. A Guide for Ministerial Councils and National Standard Setting Bodies. 2007. URL: [http://www.finance.gov.au/obpr/docs/COAG\\_best\\_practice\\_guide\\_2007.pdf](http://www.finance.gov.au/obpr/docs/COAG_best_practice_guide_2007.pdf) (retrieved: 05.08.2011).
7. *Finnveden G., Nilsson M., Johansson J., Persson A., Moberg A., Carlsson T.* Strategic environmental assessment methodologics — applications within the energy sector // Environmental Impact Assessment Review. 2003. № 23. P. 91–123.
8. Multi-criteria analysis: a manual. London: Department for Communities and Local Government. 2009. URL: <http://www.communities.gov.uk/publications/corporate/multicriteriaanalysismanual> (retrieved: 12.12.2011).
9. *Prabhu R., Colfer C. J. P., Dudley R. G.* Guidelines for Developing, Testing and Selecting Criteria and Indicators for Sustainable Forest Management // Center for International Forestry Research. 1999.
10. *Haralambopoulos D., Polatidis H.* Renewable energy projects: structuring a multi-criteria group decision-making framework // Renewable Energy. 2003. № 28(6). P. 961–973.

**Приложение. Содержание и ключевые характеристики методов финансово-экономического анализа государственных программ, используемых в зарубежных странах**

Наименование метода	Содержание метода	Преимущества метода	Недостатки метода
Анализ издержек и выгод (от англ. «Cost-Benefit Analysis» или «Benefit-Cost Analysis»)	Самый распространенный метод анализа, основанный на выявлении и переводе в денежную форму максимального количества издержек и выгод всех участников, возникновение которых связано с реализацией программы	Позволяет наиболее полно охватить и измерить в сопоставимых величинах все потенциальные выгоды и издержки	Необходима стоимостная (денежная) оценка всех, в том числе социальных, выгод и издержек на весь период потенциального действия программы Сложность представляет выбор ставки дисконтирования будущих социальных выгод и издержек
Анализ эффективности издержек (от англ. «Cost Effectiveness Analysis»)	Частично повторяет СВА, однако объем и изменение выгод могут быть определены в натуральных (не стоимостных) показателях	Отсутствие необходимости денежной оценки социальных выгод расширяет возможности использования метода в сложно квантифицируемых сферах социальных отношений	Применение метода возможно лишь при условии однородности единиц измерения выгод. Метод не позволяет сравнивать варианты решения проблем, обозначенных программой
Анализ издержек по соблюдению законодательства (от англ. «Compliance Cost Analysis»)	Метод используется в целях оценки потенциальной величины бремени, возникающем в случае принятия программы	Отсутствие необходимости денежной оценки выгод	Сфера возможного применения существенно более узкая, чем для СВА, СЕА
Тестирование воздействия на отрасль (бизнес, экологию и т.д.) (от англ. «Impact Test»)	Целью оценки является определение издержек для определенной отрасли (бизнеса, экологии и др.)	Метод может быть применен, когда значительная доля бремени регулирования падает именно на анализируемую отрасль	Оценке подлежит влияние лишь на одну отрасль, категорию экономических субъектов, влияние на другие группы и отрасли не рассматривается
Фискальный (бюджетный) анализ (от англ. «Fiscal Analysis»)	Анализ проводится по издержкам исключительно для бюджета	Метод позволяет получить оценку потенциальных бюджетных затрат, что значимо, когда потенциальные издержки высоки, либо когда бюджетные затраты подлежат распределению между бюджетами различных уровней	Метод не позволяет учесть иных, кроме бюджетных издержек
Оценка рисков (от англ. «Risk Assessment»)	Количественный анализ величины всех рисков, которые предлагаемая программа призвана сократить	Анализ позволяет на основе качественных и количественных данных выявить случаи возрастания или снижения конкретных рисков в установленный временной период	Метод не позволяет сделать выводы об объеме и динамике издержек и выгод от реализации программы

