

COMPARACIÓN DE VALORACIONES DE PLAYAS ARGENTINAS SEGÚN LA EDAD DE LOS USUARIOS

Madanes, N*

Faggi A.**

I. Espejel***

*FCEyN, UBA

** Fac. de Ingeniería, UFLO

*** Universidad de Baja California, Ensenada, Mexico

Material original autorizado para su primera publicación en la revista académica
Calidad de Vida UFLO

RESUMEN

En el presente trabajo analizamos y comparamos la valoración de playas arenosas bonaerenses y patagónicas desde un punto de vista objetivo y subjetivo.

Para valorar el estado real de cada playa y su calidad como recurso recreativo-paisajístico se consideraron en cuatro playas de Necochea y cinco de Pto. Madryn aspectos físicos, biológicos ambientales y de infraestructura asignándole puntajes a distintas variables.

La valoración subjetiva de la playa, se basó en la opinión y actitud de los usuarios que las visitan, mediante encuestas para conocer qué percepción tenían de las condiciones biofísicas, sociales y de infraestructura de las playas.

Los resultados indican una alta similitud entre valoraciones. Al comparar la valoración subjetiva con la objetiva según diferentes grupos etarios discriminados en jóvenes menores de 25 años, adultos de 25 a 49 años y adultos mayor de 49 años, sólo en 7 casos se encontraron diferencias significativas entre ambas valoraciones. Los usuarios de Quequén adjudican mayores valores que los observados por el técnico. Esto se repite para los dos grupos de adultos de Escollera, para los Adultos II de Mimosa y para los jóvenes en Rancho.

Los resultados confirman la utilidad de ambas metodologías de valoración, las cuales podrían considerarse análogas, no registrándose grandes diferencias en la percepción según la edad en la mayoría de los casos.

En las playas argentinas estudiadas encontramos público con distintas predilecciones para satisfacer sus necesidades de recreación. De acuerdo a nuestros resultados, para la optimización del recurso turístico, cada ciudad debería respetar la opinión de los usuarios garantizando una oferta diversa de balnearios.

Palabras clave: playas argentinas, valoraciones objetivas/ subjetivas, oferta balnearia

ABSTRACT

COMPARISON BETWEEN VALUATIONS OF ARGENTINEAN BEACHES ACCORDING TO THE AGE OF THE USER

This paper analyzes and compares the valuation of the sandy beaches in Buenos Aires and Patagonia from an objective and a subjective point of view.

To value the real state of each beach and its quality as a recreation- landscape resource, the physical, biologic, ambient aspects and infrastructure have been considered in four beaches from Necochea and five from Pto. Madryn, to which different variables were scored.

The subjective valuation of the beach was based in the opinion and attitude of the users that visit them, through polls to know what was their perception from the biophysic, social and infrastructural conditions of the beaches.

The results show a high similarity between valuations. Only seven cases showed any significant differences between valuations when compared the subjective with the objective valuation in different age groups distinguished according to: young people under 25 years old, adults between 25 to 49, and adults over 49. The users of Quequén awarded higher values that observed by the technician. This is repeated for the two adults groups of Escollera, for the Adults II of Mimosa and for young people in Rancho.

The results confirm the utility of both methodological valuations, which could be considered equal, not registering big differences in the perception according to the age in most of the cases.

In the Argentinean beaches studied we found public with different predilections to satisfy their recreation needs. According to our results, to optimize the tourism resource, each city should respect the opinion of the users to guarantee a diverse beach offer.

Keywords: Argentinean beaches, objective/ subjective valuation, beach offer

Introducción

A nivel mundial y desde mitades del siglo XX las ciudades-balnearias se han incrementado a un ritmo acelerado en las zonas costeras, alentadas por el turismo masivo. El turismo de sol y playa se asocia a centros urbanos con distintas características socio-económicas. Estos requieren de una infraestructura que incluye balnearios, hoteles y propiedades particulares, comercios, redes camineras y otras atracciones complementarias. En general, el turismo masivo se ha orientado a una ganancia rápida y cortoplacista de residentes e inversionistas (Butler 1980). Causa y consecuencia de esta economía es la falta de planificación y manejo adecuado que lleva a la pérdida del paisaje, de los recursos naturales y es detonante además de erosión y contaminación (Bringas 1999). Tal escenario es el que hoy presentan numerosas ciudades balnearias argentinas, las cuales deben encauzarse hacia un manejo costero integral, que procure el balance equilibrado entre la oferta de infraestructura y del entorno natural poco impactado (Enríquez 2003, Kay y Alder 1999).

La importancia social y económica de las playas turísticas está motivando un punto de inflexión en la forma de gestionar estos espacios de gran interés ambiental y de protección costera (Yepes Piqueras 2004). Se debe considerar que un mismo espacio costero dispone de distintos atractivos que deben ser valorados para posibilitar la modalidad turística más acorde a sus recursos (Yepes Piqueras 1999).

El modelo de turismo masivo de sol y playa, tiene a la "playa" como protagonista principal. Micallef y Williams (2003) plantean un modelo de playa "ideal" como recurso recreativo-paisajístico para ese tipo de turismo y actividades recreativas de los locales. Esta "playa ideal" se caracteriza por ser arenosa, limpia, el agua de temperatura agradable y aguas no demasiado profundas. Respecto a los servicios e infraestructura a disposición, la "playa ideal" debe contar con aspectos básicos tales como accesos, sanitarios, seguridad, guardavidas, sombra y una pequeña área comercial.

En la propuesta de mejoras referidas al manejo de playas es preciso conocer la playa y su entorno, no sólo a través de las características del ambiente, sino también por medio de los atributos psicosociales y económicos de residentes y turistas (De Ruyck *et al.* 1995, Enríquez Fernández 2007, Yepes Piqueras 2004). Autores, como por ejemplo Micallef *et al.* (2004), Short (1993), Williams y Morgan

(1995), Leatherman (1997), destacan la importancia de valorar playas a fin de establecer estrategias de manejo. Estos valores consideran atributos naturales y sociales tales como la calidad de las aguas de mar, servicios, la información y educación ambiental generada por organismos gubernamentales y no gubernamentales, la gestión medio-ambiental, la seguridad (por ej. presencia de guardavidas). Cendrero y Fisher (1997), Pereira *et al.* (2003), Espejel *et al.* (2008) y Cervantes *et al.* (2008), proponen una metodología de valoración que considera como variables principales a algunos indicadores de la opinión y actitud del usuario. Estos últimos autores definen a la opinión como los juicios, "verbal o conceptualmente expresados, a favor o en contra de un tópico, actividad u objeto." La actitud en cambio, es la disposición psicológica adquirida u organizada sobre los estándares, experiencias o expectativas, que hacen que un individuo actúe o reaccione de manera particular cuando se lo confronta a personas, objetos o situaciones determinadas.

Nazarea *et al.* (1998) y Pollnac (2000) relacionan el perfil del usuario (edad, educación, ocupación, lugar de residencia y género) con la percepción que el mismo tiene de sus recursos.

Por medio de valoraciones objetivas y subjetivas, Pereira *et al.* (2003) describen el estado ambiental y la percepción social de las playas de Pernambuco, Brasil. Ferrer (2008) compara el valor objetivo con tres valoraciones subjetivas distinta:a) de los técnicos responsables de elaborar las normas de certificación, b) de los expertos en playas y c) de los usuarios.

En el presente trabajo analizamos y comparamos la valoración de playas arenosas bonaerenses y patagónicas desde un punto de vista objetivo y subjetivo.

En este marco abordamos las siguientes preguntas:

- 1- La valoración objetiva realizada por un técnico es comparable a la que se obtiene por la percepción de los usuarios que concurren a playa?
- 2- Hay diferencias en la percepción atribuibles a la clase de edad en los atributos?

Se espera que estos resultados sirvan a las dos municipalidades en sus programas para normar usos y realizar el seguimiento del desarrollo costero a fin de evitar la degradación de la playa como recurso.

Área de estudio

El estudio se llevó a cabo en dos municipios de la costa atlántica argentina: Necochea y Puerto Madryn. En el primero, las playas estudiadas fueron las de Quequén (QU) en la ciudad del mismo nombre y tres playas de Necochea: Escollera (ES), Centro (CE), Lillo (LI). En Puerto Madryn se estudiaron las siguientes playas: Doradillo (DO), Muelle (MU), Mimosa (MI), Rancho (RA) e Indio (IN) (Fig.1).

Las ciudades de Quequén (38°34' S - 58°42' O; 14.524 habitantes) y Necochea (38° 44' S - 58° 44' O; 65.459 habitantes) están ubicadas a 800 km al sur de la metrópolis de Buenos Aires. Son ciudades agrícola-industriales y turísticas. Quequén tiene un puerto cerealero de envergadura. Cabe señalar que desde el 2007 el municipio lleva a cabo, dentro del manejo integral costero, una estrategia de comunicación ambiental dirigida por un lado a concientizar alumnos y docentes en las escuelas. Por otro lado, también por medios de folletos y visitas guiadas sensibilizan a personas residentes y turistas sobre la importancia de conservar los recursos naturales de la playa.

Pto Madryn (42° 47' S - 65° 2' O; 57800 habitantes), ubicada en la provincia de Chubut, se halla a 1400 km de la Ciudad de Buenos Aires. Pto. Madryn produce aluminio y es además, uno de los centros turísticos internacionales de fauna marina más relevante del país. También, debido a su ubicación es lugar de tránsito hacia otros destinos turísticos de montaña.

El municipio de Pto. Madryn llevó a cabo durante 2004 - 2005 un programa ambiental cuyas principales pautas se restringieron a la concientización de residentes y turistas sobre los residuos, la prohibición de la presencia perros y tránsito vehicular en las playas. Las playas que se encuentran ubicadas en el Golfo Nuevo están más protegidas que las playas de Quequén-Necochea, por lo cual la erosión de la playa no se percibe como problema.

Descripciones de las playas

Las playas estudiadas son disipativas, arenosas con arena mediana a fina, anchas, de pendiente suave y están limitadas al norte y al sur por sectores de costas acantiladas. Son micromareales alcanzando una amplitud de marea de 2 m en las primeras y 2,99 m en Pto. Madryn (Marcomini *et al.* 2007). Los bancos de arena

están delimitados por una franja de médanos de 6 a 12 m de altura, parcialmente cubiertos por matorrales, la vegetación desaparece hacia las playas céntricas.

Pto. Madryn se caracteriza por una abundante acumulación de algas sobre la playa. Algas y animales muertos son arrastrados desde la boca del golfo hacia la costa con viento del este. Al descomponerse, producen olor desagradable .

La mayoría de las playas estudiadas forman parte del ejido urbano. Cuatro de ellas (QU, CE MI, RA) presentan balnearios "organizados" con infraestructura y servicios. La playa Indio en Pto. Madryn, si bien carece de balneario organizado, está próxima a un restaurant, el cual sule servicios mínimos (WC). El Doradillo (DO) está ubicada a 17 km del centro, es playa rural y se caracteriza por la ausencia de servicios. En 2001 fue declarada Paisaje Terrestre y Marino Protegido.

Metodología

Las playas fueron evaluadas según un criterio **objetivo** y otro **subjetivo**.

Para valorar el estado real de cada playa y su calidad como recurso recreativo-paisajístico se empleó el método **objetivo** propuesto por Pereira *et al.* (2003) . Este considera aspectos físicos, biológicos ambientales y de infraestructura (Tabla1) y asignándole puntajes a distintas variables, para lo cual es preciso realizar una prospección de la playa y de una recolección de la información disponible. Finalmente, a las variables propuestas se les asigna valores de 1 a 5. El puntaje 5 corresponde con el óptimo estado de la variable.

Con el objetivo final de obtener el valor objetivo de la playa se sumaron los puntajes parciales por grupos de características y finalmente el total. Se calculó la efectividad expresada en porcentaje respecto al valor máximo que alcanzaría una playa ideal.

Tabla 1 Valoración objetiva según características físicas, biológicas, ambientales, infraestructura y servicios (Pereira *et al.* 2003).

	<i>Puntaje</i>				
<i>Características</i>	1	2	3	4	5
<i>físicas</i>					
Ancho playa	≤10 m	10-30 m	30-50 m	50-80 m	≥ 80 m
Extensión playa	≤1000 m	1000-1500 m	≥ 1500		

			m		
Granulometría del sedimento	rodados	arena gruesa	arena media	arena fina	limo
Temperatura del agua	(≤ 26 °C)	26-28 °C	28-30 °C	30-32 °C	≥ 32 °C
Temperatura del aire	(≤ 26 °C)	26-28 °C	28-30 °C	30-32 °C	≥ 32 °C
Exposición al viento	totalmente expuesto	medianamente expuesto	protegido		
Altura de la ola	≤ 10 cm	10-30 cm	30-40 cm	40-60 cm	≥ 60 cm
Morfodinámica	disipativa	intermedia	reflectiva		
Obstáculos en la playa	muchos	moderados	pocos	ocasionales	ninguno
Color de la arena	negra	gris	marrón	dorada	blanca
Transparencia del agua	≤ 1 m	1-1,5m	1,5-2 m	2-2,5 m	$\geq 2,5$ m
biológicas					
Nr. de pescadores	≤ 2	2-4	4- 6	≥ 6	ninguno
Malos olores peces/algas	muy fuerte	fuerte	débil	ninguno	
Animales peligrosos	numerosos	moderado	pocos	ninguno	
Algas, moluscos	numerosos	moderado	pocos	ninguno	
Cobertura de la vegetación	≤ 5 %	5- 10 %	10- 20 %	20- 30 %	≥ 30 %
ambientales					
Residuos orgánicos/inorgánicos en la playa	numerosos	moderado	pocos	ninguno	
Residuos orgánicos/inorgánicos en el mar	numerosos	moderado	pocos	ninguno	
Presencia de combustibles	numerosos	moderado	pocos	ninguno	
Vuelco de aguas residuales (pluviales)	numerosos	moderado	pocos	ninguno	
Animales domésticos	numerosos	moderado	pocos	ninguno	
Infraestructura y					

<i>servicios</i>					
Accesibilidad, calles	de una mano	doble mano	avenida		
Distancia a estacionamientos	≥ 500 m	500- 200 m	≤ 200 m		
Nr. de WC públicos	ninguno	1-3	3-5	≥ 5	
Nr. de duchas	ninguno	1-3	3-5	≥ 5	
Nr.de recipiente para residuos	ninguno	1-5	5-10	≥ 10	
Nr. de bares	ninguno	1-5	5-10	≥ 10	
Guardavidas	no	si			
Nr. de luminarias en costanera	≤ 5	5 - 10	10 - 15	≥ 20	

Para clasificar a las playas analizadas se calculó el máximo total obtenido (118) y el mínimo total posible (29) y se establecieron cinco categorías de calidad de playa:

Muy recomendable MR	Recomendable R	Aceptable A	Poco aceptable PA	No recomendable NR
118 - 100,2	100,1 - 82,4	82,3 - 64,6	64,5 - 46,8	46,7 - 29

Para determinar los valores **subjetivos** de la playa, según la opinión y actitud de los usuarios que la visitan, se siguió el modelo propuesto por Cervantes *et al.* (2008). El mismo consiste en encuestar a los usuarios de una playa para conocer la percepción que poseen de las condiciones biofísicas, sociales y de infraestructura.

Con base en esto, en el verano de 2008, se encuestaron a 329 usuarios mediante 14 preguntas de actitud y 16 de opinión. Las preguntas fueron a) cerradas : sí o no, o elección entre opciones planteadas a priori, b) abiertas: donde el usuario podía expresar su opinión y c) mixtas, en las que se dieron opciones, pero el usuario debía explicar el por qué de su elección (Tabla 2- columna 1). Las preguntas y sus respuestas fueron agrupadas en tablas diferenciando actitud y opinión, obteniendo así, dos matrices de frecuencias (Tabla 2). En el caso de las preguntas cerradas se consideraron sólo las respuestas afirmativas para evitar redundancia.

A fin de determinar si las valoraciones utilizadas eran comparables, se analogaron las respuestas de actitud y opinión que se referían a las características objetivas consideradas. Además, se incluyeron las características no abordadas por las respuestas subjetivas y viceversa (Tabla 3). En algunos casos, una característica de la valoración objetiva comprendía dos de las respuestas obtenidas al realizar la valoración subjetiva.

Para calcular la similitud entre ambas valoraciones se empleó el índice de Sorensen -SI- (1948), donde:

$$SI: 2 \times nc / (no + ns)$$

nc: número de variables compartidas por ambas valoraciones

no= número de las variables de la valoración objetiva

ns= número de las variables de la valoración subjetiva

Tabla 3 Aspectos abordados por la valoración objetiva y subjetiva

Valoración objetiva	Valoración subjetiva
<i>Características físicas</i>	
Ancho playa	¿Por qué le gusta esta playa?
Extensión playa	¿Por qué le gusta esta playa?
Granulometría arena	Le gusta la arena de la playa
Temperatura del agua	Temperatura del agua
Temperatura del aire	-
Exposición al viento	¿Qué es lo que le desagrada ?
Altura de la ola	¿Por qué le gusta esta playa?
Morfo dinámica	-
Obstáculos en la playa	¿Por qué le gusta esta playa ?
Color de la arena	¿Le gusta la arena de la playa ?
Transparencia del agua	Limpieza del agua
<i>Características biológicas</i>	
Número de pescadores	¿Qué es lo que desagrada/agrada?
Malos olores peces/algas	¿Percibe olores?
Animales peligrosos	¿Le gusta la presencia de animales?
Algas, moluscos	Olores/ qué le desagrada

Cobertura de la vegetación	Dunas son importantes para
<i>Características ambientales</i>	
Residuos orgánicos/inorgánicos en playa	Limpieza de la playa y del agua
Residuos orgánicos/inorgánicos en el mar	Limpieza agua
Presencia de combustibles	Limpieza agua y playa /qué le desagrada?
Vuelco de aguas residuales(pluviales)	Limpieza agua y playa /qué le desagrada?
Animales domésticos	Le gusta ver animales domésticos
<i>Infraestructura y servicios</i>	
Accesibilidad	Los accesos son
Distancia a estacionamientos	Los accesos son
Nr. de WC públicos	Servicios públicos y del balneario
Nr. de duchas	Servicios públicos y del balneario
Nr.de recipiente para residuos	Los servicios públicos / Qué le desagrada?
Nr. de bares	Servicio balneario
Guardavidas	Servicios públicos y del balneario
Nr. de luminarias en costanera	-
-	¿Con qué frecuencia visita la playa?
-	Si es residente, vive Ud. cerca de la playa?
-	Si es turista, por qué elige Ud. esta playa?
-	¿Por qué viene a esta playa?
-	¿Con quién viene?
-	¿Cuándo prefiere venir?
-	¿En qué época prefiere venir?
-	¿Conoce otras playas?

Para explorar diferencias de percepción en función de la edad se calcularon las frecuencias de las respuestas de opinión y actitud de los usuarios según tres grupos etarios para cada una de las preguntas. Los grupos fueron: **Juveniles** (J) menores de 25 años, **Adultos** (AI): de 25 a 49 años y **Adultos II (AII)**, mayor de 49 años. Para obtener la valoración subjetiva estas frecuencias fueron multiplicadas

por un factor cuyo valor oscilaba entre 0 y 3 siguiendo a Cervantes *et al.* (2008). Cabe señalar que el máximo valor: 3, representa el estado de una playa "ideal". A continuación se realizó una prueba de X^2 para comparar los valores subjetivos (playa esperada) de los objetivos (playa observada).

Resultados

Valoración objetiva

En la tabla 4 se muestran los resultados obtenidos mediante la valoración objetiva. Los valores oscilan entre 70 y 90. Todas las playas califican como aceptables excepto Centro (CE) en Necochea que alcanza la condición de recomendable.

Tabla 4 Valoración objetiva de características de las playas

<i>Características físicas</i>	Valor máximo	QU	ES	CE	LI	DO	MU	MI	RA	IN
Ancho playa	5	5(≥ 80 m)	5	5	5	5	5	5	5	5
Extensión playa	3	3(≥ 1500 m)	3	3	3	3	3	3	3	3
Granulometría de la arena	4	4(fina)	4	4	4	4	4	4	4	4
Temperatura del agua	5	1(≤ 26 C)	1	1	1	1	1	1	1	1
Temperatura del aire	5	1(≤ 26 C)	1	1	1	1	1	1	1	1
Exposición al viento	3	1(expuesto)	1	1	1	1	1	1	1	1
Altura de la ola	5	5((no hay) 60 cm)	5	5	5	5	5	5	5	5
Morfodinámica	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1

		(disipativa)								
Obstáculos en la playa	5	4 (ocasionales)	5(ninguno)	5	5	5	5	5	5	4
Color de la arena	5	4 (dorada)	4	4	4	4	4	4	4	4
Transparencia del agua	5	1 (≤ 1 m)	1	1	1	1	1	1	1	1
<i>Características biológicas</i>										
Nr. de pescadores	5	5 (no hay)	4 (≥ 6)	5	4	4	4	5	2 (2-4)	2
Malos olores peces/algas	4	4 (no hay)	4	4	4	1 (muy fuerte)	1	1	1	1
Animales peligrosos	4	4 (no hay)	4	4	4	4	4	4	4	4
Algas, moluscos	4	3 (pocos)	3	3	3	1 (muchos)	1	1	1	1
Cobertura de la vegetación	5	3 (10-20%)	2 (5-10%)	1 ($\leq 5\%$)	3	5 ($\geq 30\%$)	1	2	2	1
<i>Características ambientales</i>										
Residuos orgánicos/inorgánicos en la playa	4	3 (poco)	3	3	3	3	1 (mucho)	2 (moderado)	2	2
Residuos	4	3 (poco)	3	3	3	3	2	2	2	2

orgánicos/inorgánicos en el mar								(moderado)		
Presencia de combustibles	4	3 (poco)	3	4 (no hay)	4	4	3	3	3	3
Vuelco de aguas residuales(pluviales)	4	2 (moderado)	2	2	3 (poco)	4 (no hay)	2	2	2	2
Animales domésticos	4	3 (poco)	3	3	3	3	4 (no hay)	4	4	4
<i>Infraestructura y servicios</i>										
Accesibilidad	3	2 (doble mano)	1 (una mano)	3 (avenida)	3	3	3	3	3	3
Distancia a estacionamientos	3	3 (≤ 200 m)	3	3	3	3	3	3	3	3
Nr. de WC públicos	4	2 (1-3)	1(no hay)	4 (\geq)	1	1	1	4	4	1

				5)						
Nr. de duchas	4	2 (1-3)	1(no hay)	4 (≥ 5)	1	1	1	4	4	1
Nr.de recipiente para residuos	4	3 (5-10)	1(no hay)	4 (≥ 5 1 0)	2 (1- 5)	2	2	3	3	2
Nr. de bares	4	2 (1-5)	1(no hay)	4 (≥ 1 0)	1	1	1	2	2	2
Guardavidas	2	2 (si)	2	2	2	1 (no)	2	2	2	2
Nr. de luminarias en costanera	4	1 (1-5)	1	3 (1 0 - 1 5)	1	1 (no hay)	4 (≥ 5- 10) 2 0)	2	4	4
Valor total	118	80 (A)	73 (A)	9 0 (R)	79 (A)	76 (A)	7 1(A)	82(A)	79 (A)	70 (A)

Se indica en la columna "valor máximo" al mayor puntaje para esa característica.

Las características físicas consideradas resultaron similares en todas las playas. Para las características ambientales, los menores valores se registraron en las

playas de Puerto Madryn, debido a la presencia de residuos en la playa y en el mar. Se evidencian las diferencias en las características biológicas, registrándose los valores mayores para las playas de Quequén y Lillo. Respecto a la infraestructura y servicios también hay contrastes, lo cual era de esperar, ya que hemos considerado balnearios con y carentes de ella. Dentro de los que tienen infraestructura también hay ciertas diferencias (Fig. 2).

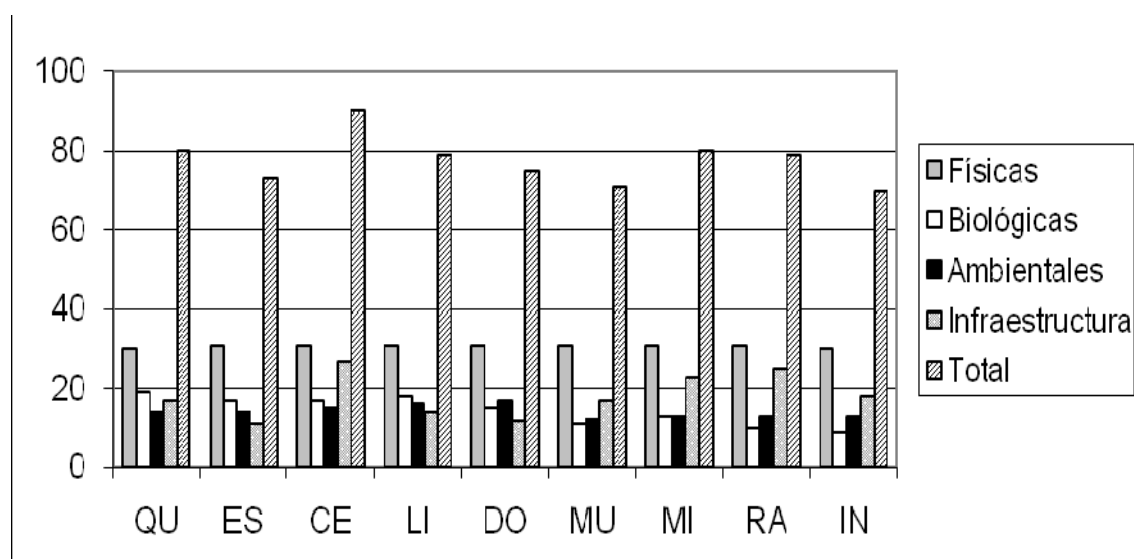


Fig 2 Valoración objetiva parcial y total de las playas considerando características físicas, biológicas, ambientales y de infraestructura.

Valoración subjetiva

La Tabla 2 brinda los resultados de las respuestas de actitud y opinión y el puntaje asignado respecto de las condiciones "ideales". **PONER TABLA**

Comparación entre ambas valoraciones

El índice de Sorensen es de 82 %, lo cual indica alta similitud entre las valoraciones.

Al comparar la valoración subjetiva con la objetiva (Tabla 5) se observa que sólo en 7 casos se encontraron diferencias significativas entre ambas valoraciones para los diferentes grupos etarios. Los usuarios de Quequén adjudican mayores valores que los observados por el técnico. Esto se repite para los dos grupos de adultos de Escollera, para los Adultos II de Mimosa y para los jóvenes en Rancho.

Tabla 5. Comparación de la valoración objetiva y subjetiva

Playas	Municipio de Necochea				Municipio de Puerto Madryn				
	QU	CE	ES	LI	DO	MU	IN	MI	RA
Infraestructura	con		sin		sin		escasa con		
Objetiva (%)	67,79	76,27	61,86	66,94	64,39	59,32	66,94	69,49	60,16
Subjetiva (%)									
Juvenil	80,31*	77,27	75,03	79,97	66,34	62,62	72,76	72,41	74,14*
Adulto I	79,59*	75,03	75,50*	75,29	73,52	62,93	73,56	69,62	72,26
Adulto II	78,01*	79,97	75,86*	78,49	69,37	62,66	70,53	77,87*	68,64

* Indica diferencias significativas.

Discusión

La playa es un sistema multifuncional donde convergen componentes naturales, socioeconómicos y de manejo (James 2000; Ariza 2008). Los usuarios consideran a la playa y su entorno como una unidad completa donde se busca maximizar la propia satisfacción. Diferencias de actitud del sujeto se hacen explícitas en el comportamiento manifiesto en : ¿ cuándo?, ¿ cómo?, ¿ con quién? asiste a la playa. La actitud es un emergente de la historia del entrevistado (estrechamente vinculado al nivel socio-económico y edad del usuario) consecuencia del aprendizaje, en tanto esta incluye la apropiación de la experiencia dada a través del conocimiento de las playas previamente visitadas. Esto se refleja en las respuestas concernientes a las variaciones temporales de la infraestructura y de las características ambientales de la playa, así como en las comparaciones con otras playas visitadas.

La similitud de los valores objetivos y subjetivos fue alta. Por otra parte, cuando la comparación se realizó por clases de edad se obtuvieron resultados similares en el 74 % de los casos. Esto es coincidente con lo observado por Ferrer (2008) para las playas mejicanas, donde la percepción de los usuarios no difiere de la mirada del técnico.

Sin embargo, las diferencias estadísticas obtenidas en las playas de Quequén (Jóvenes y Adultos I, II), Escollera (Adultos I y II), del municipio de Necochea y

Mimosa (Adultos II) y Ranchos (Juvenil) de Pto. Madryn muestran que dichos usuarios tendieron a sobrecalificar a las playas elegidas.

Analizando las respuestas de los grupos etarios anteriormente citados se observa que en las cuatro playas los usuarios están satisfechos con las condiciones de la playa. Respecto a su última visita, encuentran que la playa presenta iguales condiciones naturales. Así por ejemplo, el agua y la arena están limpias, no perciben olor desagradable y el mar es poco profundo. Además, consideran a la playa segura y provista de buenos servicios e infraestructura.

En general, en todas las playas la limpieza se reconoce como una razón principal de satisfacción; en tanto que la polución es un factor de gran sensibilidad negativa en áreas dedicadas a la recreación y el turismo. Marin *et al.* (2009 en prensa,) Defeo *et al.* (2008), Tudor y Williams (2003), Ballance *et al.* (2000), Eiser *et al.* (1993) describen que la limpieza del mar y de las playas es uno de los factores más tenidos en cuenta por los usuarios.

Otro resultado interesante fue que la infraestructura no jugó un rol principal en la valoración subjetiva. De esta forma, tal como se esperaba, no hay diferencias atribuibles a la presencia o ausencia de infraestructura. La influencia de la infraestructura presente en la playa no se refleja en un incremento significativo de los puntajes alcanzados. Por el contrario, playas sin infraestructura como son Lillo o Indio - con infraestructura mínima - , alcanzan valores mayores que las playas con balnearios organizados. Esto pareciera indicar que los usuarios encuestados en dichas playas, priorizan otros rasgos por sobre la oferta de servicios. Así, un paisaje atractivo, agreste, poder gozar de tranquilidad, la posibilidad de transitar la playa con vehículo o de ir acompañados por sus mascotas - en el caso del Municipio de Necochea - son factores que inciden en la elección de la playa.

Los resultados indicarían que diferentes playas satisfacen a grupos de usuarios que las prefieren, con una marcada especificidad entre playa elegida y público concurrente.

Los resultados aquí expuestos coinciden con actitudes de usuarios en playas de otras latitudes. Por ejemplo, en las playas galesas, la calidad escénico -natural del paisaje y la infraestructura son las variables que definen la elección de la playa. Las mismas se encuentran por encima de variables ambientales como la calidad del agua, la seguridad, la presencia de algas, de residuos, de olores y de combustible o

ruido (Nelson *et al.* (2000). En cambio, Morgan (1999) señala que en la costa turca del Mar Egeo, los visitantes prefieren la presencia de balnearios organizados - con servicios e infraestructura- a variables escénicas o ambientales.

En las playas argentinas estudiadas encontramos público con ambas predilecciones, según se trate de playas más agrestes o de aquellas que presentan balnearios concesionados con oferta de sombrillas, carpas, asientos, sanitarios y bares. Ante la diversidad de playas encuestadas, si bien la valoración objetiva fue similar, diferentes variables aportaron al total con distinto peso. De esta forma el usuario elige dónde concurrir de acuerdo a preferencias individuales, con lo cual al generalizar el concepto de playa "ideal" es importante que se indique para quién resulta ideal. Así, la valoración subjetiva cobra gran importancia.

La valoración objetiva basada en el concepto de la playa "ideal" es sin duda útil a los efectos de planificar, normar usos o introducir mejoras. Pero en términos de aceptabilidad, nuestros resultados dada la gran similitud , muestran que es importante tener en cuenta la valoración subjetiva como una forma de conocer las preferencias del usuario, de manera de garantizar playas para "todos los gustos o necesidades".

Se espera que estos resultados orienten a revertir cambios para el pasaje de un tipo de calidad a otros. Las playas "R" (recomendables) que quieran mejorar, a fin de calificar como muy recomendables, deberán trabajar las características que obtuvieron bajos puntajes. Por ejemplo, las playas urbanas deberán solucionar la problemática relacionada con los vuelcos de aguas residuales en pluviales y mejorar las condiciones de limpieza. En cambio, las playas sin infraestructura podrán optimizar algunos items como presencia de guardavidas, baños y duchas y una oferta gastronómica mínima.

Conclusiones

Los resultados confirman la utilidad de ambas metodologías de valoración, las cuales podrían considerarse análogas, no registrándose una diferencia en la percepción según la edad en la mayoría de los casos.

En las playas argentinas estudiadas encontramos público con distintas predilecciones para satisfacer sus necesidades de recreación. De acuerdo a

nuestros resultados, para la optimización del recurso turístico, cada ciudad debería respetar la opinión de los usuarios garantizando una oferta diversa de balnearios.

Bibliografía

- Ariza E., JA. Jiménez and R. Sardá. 2008. A critical assessment of beach management on the Catalan coast. *Ocean & Coastal Management* 51(2):141-160.
- Ballance, A., Ryan, P.G., Turpie, J.K. 2000. How much is a clean beach worth? The impact of litter on beach users in the Cape Peninsula, South Africa. *South African Journal of Science* 96 (5):210-213.
- Bringas N. 1999. Políticas de desarrollo turístico en dos zonas costeras del Pacífico mexicano. *Región y Sociedad* XI 17:3-52.
- Butler R.W. 1980. The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources. *Canadian Geographer*, 24:5-12.
- Cendrero A. y Fisher D.W. 1997. A procedure for assessing the environmental quality of coastal areas for planning and management. *Coastal Research* 13:732-744.
- Cervantes O., Espejel I. , Arellano E and Dellhumeau S. 2008. Users' perception as a tool to improve urban beach planning and management. *Environmental Management* 42:249-264.
- Defeo, O., McLachlan A., D. S. Schoeman, T. A. Schlacher, J. Dugane, A. Jones, M. Lastrag, and F. Scarpini. 2009. Threats to sandy beach ecosystems: A review Estuarine. *Coastal and Shelf Science* 81(1):1-12.
- De Ruyck, A.M.C., A.G. Soares and A. McLachlan 1995. Factor Influencing Human Beach Choice on Three South African Beaches: A Multivariate Analysis. *GeoJournal* 36,4: 345-352.
- Eiser, JR, Reicher, S D and Podpadec, TJ. 1993. What's the beach like? Context effects in judgements of environmental quality. *Journal of Environmental Psychology*. 13(4): 343-352.
- Enríquez Hernández, G. 2007. Criteria to evaluate the recreational aptitude of beaches in Mexico: a methodologic proposal <http://www.ine.gob.mx>, (Last Update: 27/08/2007)
- Espejel I, A Spinoza-Tenorio, O. Cervantes, I. Popoca, A. Mejia, S. Dellimeau 2008. Proposal for and integrated risk index for the planning of recreational beaches: use at seven mexican arid sites. *Coastal Research* SI 50:47-51.
-

- Ferrer A. 2008 Certificación de playas limpias de acuerdo a la NMX-AA-120-SCFI-2006: Caso de estudio Playa El Médano, Los Cabos, Baja California Sur, México. Pag. 110.
- James, R.J. 2000. From beaches to beach environments: linking the ecology, human-use and management of beaches in Australia. *Ocean & Coastal Management* 43:495-514.
- Kay, R., and J. Alder 1999. Coastal management issues. In *Coastal Planning and Management* . eds. Taylor and Francis, pp. 380, London.
- Leatherman S.P. 1997. Beach rating: a methodological approach. *Coastal Research* 3 1:253-258.
- Marcomini, S. C., López, R. A. y Spinoglio, A, 2007. Uso de la morfología costera como geoindicador de susceptibilidad a la erosión en costas cohesivas. *Revista de la Asociación Geológica Argentina*. 62(3): 396-404.
- Marin, V. F. Palmisanib, R. Ivaldia, R. Dursib and M. Fabianoa In press. Users' Perception Analysis for sustainable beach management in Italy. *Ocean & Coastal Management*.
- Micallef A. and Williams AT. 2004. Application of a novel approach to beach classification in the Maltese islands. *Ocean and Coastal Management*. 47:225-242
- Micallef A. and Williams A.T. 2003. Application of function analysis to bathing areas in the Maltese islands. *Coastal Conservation* 9: 147- 158.
- Morgan, R. 1999. Preferences and priorities of recreational beach users in Wales, UK, *Journal of Coastal Research* 15: 653-667.
- Nazarea V, Rhodes R, Bontoyan E, Gabriela F. 1998. Defining indicators which make sense to local people: intra-cultural variation in perceptions of natural resources. *Human Organization* 57(2):159-70.
- Nelson C and Botterill D. 2002. Evaluating the contribution of beach quality awards to the local tourism industry in Wales - The green coast award. *Ocean and Coastal Management* 45:157-170.
- Pereira C L, Jimenez JA, Madeiros C, Marinho Da Costa R. The influence of environmental status of Casa Caiada and Rio Doce beaches (NE-Brazil) on beaches users. *Ocean and Coastal Management* 2003, 46: 1011-1030.
- Pollnac RB. 2000. Villager's perceptions of aspects of the natural and human environment of Balikpapan Bay, Indonesia. *Journal of Pesisir & Lautan: Indonesian Journal of Coastal and Marine Resources* 3(2):19-29.
- Short A. 1993. Beaches of New South Wales Coast. Australian Beach Safety and Management Programme 1993. 358 pp.
-

Sorensen T. 1948. A method of establishing groups of equal amplitude in plant sociology based on similarity of species content. *Det Kong. Danske Viden.Selskab, Biol. Skrifter V, 4, Kopenhagen.*

Tudor, D.T., and Williams, A.T. 2003. Public perception and opinion of visible beach aesthetic pollution: the utilization of photography, *Journal of Coastal Research* 19:1104-1115.

Williams AT and Morgan R. 1995. Beach Awards and Rating Systems. *Shore and Beach* 63 4:29-33.

Yepes Piqueras V 1999. Las playas en la gestión sostenible del litoral. Cuadernos de turismo Nº 4:89-110.

Yepes Piqueras V.2004. La gestión de las playas basándose en normas de calidad y medioambiente. II Congreso de Ingeniería Civil, territorio y Medio Ambiente. Compostela.

Para citar este artículo:

Madanes, N - Faggi, A - Espejel, I. (24-08-2010). COMPARACIÓN DE VALORACIONES DE PLAYAS ARGENTINAS SEGÚN LA EDAD DE LOS USUARIOS.

Calidad de Vida UFLO - Universidad de Flores

Año I, Número 4, V1, pp.3-24

1850-6216

URL del Documento : www.cienciaried.com.ar/ra/doc.php?n=1294

URL de la Revista : www.cienciaried.com.ar/ra/revista.php?wid=41