

**UNIVERSIDAD DE SALAMANCA**



**FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**

**DEPARTAMENTO DE PREHISTORIA, HISTORIA ANTIGUA Y  
ARQUEOLOGÍA**

**EL VALLE DEL RÍO ALMAR ENTRE LA II EDAD DEL HIERRO  
Y LA ALTA EDAD MEDIA. ESTUDIO DE UN MICROESPACIO  
EN LA MESETA NORTE**

**-TESIS DOCTORAL-**

**Realizada por  
M<sup>a</sup> DE LOS REYES DE SOTO GARCÍA**

**Bajo la dirección del Prof. Dr. ENRIQUE ARIÑO GIL**

**Salamanca, 2015**



**UNIVERSIDAD DE SALAMANCA**



**FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**

**DEPARTAMENTO DE PREHISTORIA, HISTORIA ANTIGUA Y  
ARQUEOLOGÍA**

**EL VALLE DEL RÍO ALMAR ENTRE LA II EDAD DEL HIERRO  
Y LA ALTA EDAD MEDIA. ESTUDIO DE UN MICROESPACIO  
EN LA MESETA NORTE**

**M<sup>a</sup> DE LOS REYES DE SOTO GARCÍA**

**V<sup>o</sup> B<sup>o</sup> Prof. Dr. ENRIQUE ARIÑO GIL**

**Salamanca, 2015**



# ÍNDICE

Agradecimientos.....	1
Índice.....	3
Capítulo I. Introducción.....	37
Capítulo II. Contexto geográfico.....	43
1. Geología y geomorfología.....	48
1.1 La Cuenca del Duero.....	48
1.2 El Terciario.....	49
1.3 El Cuaternario.....	50
1.4 Suelos.....	51
2. El Clima.....	53
3. La Vegetación.....	56
3.1 Aprovechamiento del suelo.....	59
3.1.1 El Regadío.....	60
Capítulo III. Contexto Histórico-Arqueológico del Valle del Río Almar.....	63
1. Breve contexto histórico-arqueológico de las provincias de Ávila y Salamanca desde la II Edad del Hierro hasta la Alta Edad Media.....	63
1.1. La II Edad del Hierro.....	63
1.1.1 La provincia de Ávila.....	69
1.1.1.1 Los Castillejos (Sanchorreja).....	69
1.1.1.2 Las Cogotas (Cardeñosa).....	70
1.1.1.3 La Mesa de Miranda (Chamartín).....	73
1.1.1.4 El Raso (Candeleda).....	78
1.1.1.5 Ulaca (Solosancho).....	81
1.1.1.6 Las Paredejas (Medinilla).....	84
1.1.2 La provincia de Salamanca.....	84
1.1.2.1 Salamanca.....	85
1.1.2.2 Yecla de Yeltes.....	86
1.1.2.3 Las Merchanas (Lumbrales).....	87
1.1.2.4 Cerro del Berrueco (El Tejado).....	88
1.2 La dominación romana.....	89
1.2.1 La provincia de Ávila.....	94
1.2.1.1 Ávila romana.....	94
1.2.1.2 Poblamiento rural romano.....	99
1.2.1.3 Epigrafía romana.....	101

1.2.2	La provincia de Salamanca.....	103
1.2.2.1	Salamanca romana.....	103
1.2.2.2	Poblamiento rural romano.....	104
1.2.2.3	Epigrafía romana.....	109
1.3	La Tardoantigüedad y la Alta Edad Media.....	110
1.3.1	La provincia de Ávila.....	115
1.3.1.1	Ávila.....	115
1.3.1.2	El poblamiento rural.....	117
1.3.2	La provincia de Salamanca.....	121
1.3.2.1	Salamanca.....	121
1.3.2.2	El poblamiento rural.....	122
1.3.3	El despoblamiento del valle del Duero.....	129
2.	El contexto arqueológico en el valle del río Almar.....	131
3.	Hipótesis de trabajo a la vista de las investigaciones anteriores.....	140
3.1.	Los castros de la II Edad del Hierro.....	140
3.2.	El hábitat en llano de la II Edad del Hierro.....	141
3.3.	Las esculturas zoomorfas.....	141
3.4.	La romanización de los castros y las reocupaciones tardoantiguas.....	141
3.5.	Continuidad o discontinuidad del poblamiento vettón y romano.....	142
3.6.	El poblamiento rural romano.....	142
3.7.	Reocupaciones y reaprovechamientos durante la Tardoantigüedad y la Alta Edad Media.....	143
3.8.	Las necrópolis excavadas en roca.....	143
Capítulo IV. Metodología de trabajo.....		145
1.	Vaciado bibliográfico.....	146
2.	La prospección arqueológica.....	147
3.	Diseño de la prospección.....	154
4.	Comprobación del factor visibilidad. La prospección en distintas épocas del año.....	169
4.1	Resultados.....	173
4.1.1	Vega de Santa Bárbara (Alconada) .....	173
4.1.2	El Ejido (Bóveda del Río Almar) .....	176
4.1.3	El Plantío (Bóveda del Río Almar) .....	179
4.1.4	Los Hornos (Coca de Alba) .....	182
4.1.5	La Cuesta de Santa Ana (Garcíherández) .....	184
4.1.6	La Serna (Garcíhernández) .....	187
4.1.7	Salmoral (Garcíhernández) .....	189
4.1.8	El Fresnillo (Macotera) .....	191
4.1.9	La Mina (Pedrosillo de Alba) .....	194
4.1.10	Los Calizos (Santiago de la Puebla) .....	196
4.2	Conclusiones generales.....	198

---

Capítulo V. Resultado de las prospecciones.....	203
1. Ermita del Cristo (Alaraz, Salamanca) .....	205
1.1 Antecedentes de la investigación.....	205
1.2 Resultados de la prospección.....	206
1.3 Interpretación.....	206
1.4 Cartografía y fotografía aérea.....	207
2. El Guijo/El Castillo (Alaraz, Salamanca) .....	208
2.1 Antecedentes de la investigación.....	208
2.2 Resultados de la prospección.....	208
2.3 Interpretación.....	209
2.4 Cartografía y fotografía aérea.....	209
3. Los Linares (Alaraz, Salamanca) .....	210
3.1 Antecedentes de la investigación.....	210
3.2 Resultados de la prospección.....	210
3.3 Interpretación.....	211
3.4 Cartografía y fotografía aérea.....	211
4. Los Ocuestos (Alaraz, Salamanca) .....	212
4.1 Antecedentes de la investigación.....	212
4.2 Resultados de la prospección.....	213
4.3 Interpretación.....	214
4.4 Cartografía y fotografía aérea.....	215
4.5 Fotografías y materiales.....	215
5. Amatos (Alba de Tormes, Salamanca).....	216
5.1 Antecedentes y resultados de la investigación.....	216
5.2 Interpretación.....	216
5.3 Cartografía y fotografía aérea.....	217
6. San Vicente del Río Almar (Alconada, Salamanca).....	218
6.1 Antecedentes y resultados de la investigación.....	218
6.2 Interpretación.....	221
6.3 Cartografía y fotografía aérea.....	221
7. Vega de Santa Bárbara (Alconada, Salamanca).....	222
7.1 Antecedentes de la investigación.....	222
7.2 Resultados de la prospección.....	224
7.3 Interpretación.....	226
7.4 Cartografía y fotografía aérea.....	226
8. Las Vegas (Alconada, Salamanca) .....	227
8.1 Antecedentes de la investigación.....	227
8.2 Resultados de la prospección.....	228
8.3 Interpretación.....	228
8.4 Cartografía y fotografía aérea.....	229
9. Casco Urbano de Bóveda del Río Almar (Salamanca).....	230

9.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	230
9.2	Interpretación.....	230
9.3	Cartografía y fotografía aérea.....	230
10.	El Canto (Bóveda del Río Almar, Salamanca).....	231
10.1	Antecedentes de la investigación.....	231
10.2	Resultados de la prospección.....	231
10.3	Interpretación.....	232
10.4	Cartografía y fotografía aérea.....	232
11.	El Ejido (Bóveda del Río Almar, Salamanca).....	233
11.1	Antecedentes de la investigación.....	233
11.2	Resultados de la prospección.....	233
11.3	Interpretación.....	235
11.4	Cartografía y fotografía aérea.....	235
12.	Los Hornos (Bóveda del Río Almar, Salamanca).....	236
12.1	Antecedentes de la investigación.....	236
12.2	Resultados de la prospección.....	236
12.3	Interpretación.....	237
12.4	Cartografía y fotografía aérea.....	237
13.	Los Majuelillos I (Bóveda del Río Almar, Salamanca).....	238
13.1	Antecedentes de la investigación.....	238
13.2	Resultados de la prospección.....	238
13.3	Interpretación.....	239
13.4	Cartografía y fotografía aérea.....	239
14.	Los Majuelillos II (Bóveda del Río Almar, Salamanca).....	240
14.1	Antecedentes de la investigación.....	240
14.2	Resultados de la prospección.....	240
14.3	Interpretación.....	240
14.4	Cartografía y fotografía aérea.....	241
15.	Molino de las Ruedas (Bóveda del Río Almar, Salamanca).....	242
15.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	242
15.2	Interpretación.....	242
15.3	Cartografía y fotografía aérea.....	243
16.	El Plantío (Bóveda del Río Almar, Salamanca).....	244
16.1	Antecedentes de la investigación.....	244
16.2	Resultados de la prospección.....	244
16.3	Interpretación.....	246
16.4	Cartografía y fotografía aérea.....	246
17.	Vega de la Ribera Blanca (Bóveda del Río Almar, Salamanca).....	247
17.1	Antecedentes de la investigación.....	247
17.2	Resultados de la prospección.....	247
17.3	Interpretación.....	248
17.4	Cartografía y fotografía aérea.....	248



---

18. Los Hornos (Coca de Alba, Salamanca) .....	250
18.1 Antecedentes de la investigación.....	250
18.2 Resultados de la prospección.....	252
18.3 Interpretación.....	253
18.4 Cartografía y fotografía aérea.....	254
19. Las Cabras/El Corral Viejo (Gajates, Salamanca).....	255
19.1 Antecedentes de la investigación.....	255
19.2 Resultados de la prospección.....	255
19.3 Interpretación.....	256
19.4 Cartografía y fotografía aérea.....	256
20. Bembibre (Garcihernández, Salamanca).....	257
20.1 Antecedentes de la investigación.....	257
20.2 Resultados de la prospección.....	257
20.3 Interpretación.....	257
20.4 Cartografía y fotografía aérea.....	258
21. Las Carolinas (Garcihernández, Salamanca).....	259
21.1 Antecedentes y resultados de la investigación.....	259
21.2 Interpretación.....	259
21.3 Cartografía y fotografía aérea.....	260
22. Cuesta de Santa Ana (Garcihernández, Salamanca).....	261
22.1 Antecedentes de la investigación.....	261
22.2 Resultados de la prospección.....	264
22.3 Interpretación.....	266
22.4 Cartografía y fotografía aérea.....	267
22.5 Fotografías y materiales.....	267
23. Hoyo Pedrero (Garcihernández, Salamanca).....	268
23.1 Antecedentes de la investigación.....	268
23.2 Resultados de la prospección.....	268
23.3 Interpretación.....	269
23.4 Cartografía y fotografía aérea.....	270
24. El Portezuelo/El Regato del Prado (Garcihernández, Salamanca).....	271
24.1 Antecedentes de la investigación.....	271
24.2 Resultados de la prospección.....	272
24.3 Interpretación.....	273
24.4 Cartografía y fotografía aérea.....	273
25. Ribera de la Duquesa (Garcihernández, Salamanca).....	274
25.1 Antecedentes de la investigación.....	274
25.2 Resultados de la prospección.....	274
25.3 Interpretación.....	275
25.4 Cartografía y fotografía aérea.....	275
26. Salmoral (Garcihernández, Salamanca).....	276
26.1 Antecedentes de la investigación.....	276

26.2	Resultados de la prospección.....	276
26.3	Interpretación.....	278
26.4	Cartografía y fotografía aérea.....	279
27.	La Serna (Garcihernández, Salamanca).....	280
27.1	Antecedentes de la investigación.....	280
27.2	Resultados de la prospección.....	286
27.3	Interpretación.....	287
27.4	Cartografía y fotografía aérea.....	288
28.	Árboles de San Miguel (Macotera, Salamanca).....	289
28.1	Antecedentes de la investigación.....	289
28.2	Resultados de la prospección.....	289
28.3	Interpretación.....	290
28.4	Cartografía y fotografía aérea.....	291
28.5	Fotografía y materiales.....	291
29.	El Fresnillo (Macotera, Salamanca).....	292
29.1	Antecedentes de la investigación.....	292
29.2	Resultados de la prospección.....	292
29.3	Interpretación.....	295
29.4	Cartografía y fotografía aérea.....	295
29.5	Fotografía y materiales.....	296
30.	Viña Chica (Malpartida, Salamanca).....	297
30.1	Antecedentes de la investigación.....	297
30.2	Resultados de la prospección.....	297
30.3	Interpretación.....	298
30.4	Cartografía y fotografía aérea.....	298
31.	Las Eras (Mancera de Abajo, Salamanca).....	299
31.1	Antecedentes de la investigación.....	299
31.2	Resultados de la prospección.....	299
31.3	Interpretación.....	301
31.4	Cartografía y fotografía aérea.....	302
32.	Alto de San Pedro (Nava de Sotobral, Salamanca).....	303
32.1	Antecedentes de la investigación.....	303
32.2	Resultados de la prospección.....	303
32.3	Interpretación.....	304
32.4	Cartografía y fotografía aérea.....	304
33.	Arauzo (Nava de Sotobal, Salamanca).....	305
33.1	Antecedentes de la investigación.....	305
33.2	Resultados de la prospección.....	305
33.3	Interpretación.....	305
33.4	Cartografía y fotografía aérea.....	306
34.	El Paredón (Nava de Sotobal, Salamanca).....	307
34.1	Antecedentes de la investigación.....	307

---

34.2	Resultados de la prospección.....	307
34.3	Interpretación.....	308
34.4	Cartografía y fotografía aérea.....	309
35.	Huerta de Gómez Velasco (Pedraza de Alba, Salamanca).....	310
35.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	310
35.2	Interpretación.....	310
35.3	Cartografía y fotografía aérea.....	311
36.	Las Aspas (Pedrosillo de Alba, Salamanca).....	312
36.1	Antecedentes de la investigación.....	312
36.2	Resultados de la prospección.....	312
36.3	Interpretación.....	313
36.4	Cartografía y fotografía aérea.....	313
37.	La Mina (Pedrosillo de Alba, Salamanca).....	314
37.1	Antecedentes de la investigación.....	314
37.2	Resultados de la prospección.....	314
37.3	Interpretación.....	315
37.4	Cartografía y fotografía aérea.....	316
38.	La Bota (Peñarandilla, Salamanca).....	317
38.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	317
38.2	Interpretación.....	317
38.3	Cartografía y fotografía aérea.....	317
39.	Charco de la Peña (Peñarandilla, Salamanca).....	318
39.1	Antecedentes de la investigación.....	318
39.2	Resultados de la prospección.....	318
39.3	Interpretación.....	318
39.4	Cartografía y fotografía aérea.....	319
40.	Los Palomares (Peñarandilla, Salamanca).....	320
40.1	Antecedentes de la investigación.....	320
40.2	Resultados de la prospección.....	320
40.3	Interpretación.....	320
40.4	Cartografía y fotografía aérea.....	321
41.	Pedazo del Obispo (Salmoral, Salmoral).....	322
41.1	Antecedentes de la investigación.....	322
41.2	Resultados de la prospección.....	322
41.3	Interpretación.....	322
41.4	Cartografía y fotografía aérea.....	323
42.	Pedazo del Obispo II (Salmoral, Salamanca) .....	324
42.1	Antecedentes de la investigación.....	324
42.2	Resultados de la prospección.....	324
42.3	Interpretación.....	325
42.4	Cartografía y fotografía aérea.....	325
43.	San Pablo (Salmoral, Salamanca).....	326

43.1	Antecedentes de la investigación.....	326
43.2	Resultados de la prospección.....	326
43.3	Interpretación.....	326
43.4	Cartografía y fotografía aérea.....	327
44.	Los Calizos (Santiago de la Puebla, Salamanca).....	328
44.1	Antecedentes de la investigación.....	328
44.2	Resultados de la prospección.....	329
44.3	Interpretación.....	330
44.4	Cartografía y fotografía aérea.....	331
44.5	Fotografías y materiales.....	332
45.	El Calvario (Santiago de la Puebla, Salamanca).....	333
45.1	Antecedentes de la investigación.....	333
45.2	Resultados de la prospección.....	333
45.3	Interpretación.....	333
45.4	Cartografía y fotografía aérea.....	334
46.	Carcavones (Santiago de la Puebla, Salamanca).....	335
46.1	Antecedentes de la investigación.....	335
46.2	Resultados de la prospección.....	335
46.3	Interpretación.....	336
46.4	Cartografía y fotografía aérea.....	336
47.	Monte Melardes (Santiago de la Puebla, Salamanca).....	337
47.1	Antecedentes de la investigación.....	337
47.2	Resultados de la prospección.....	337
47.3	Interpretación.....	338
47.4	Cartografía y fotografía aérea.....	338
48.	San Pedro (Santiago de la Puebla, Salamanca).....	339
48.1	Antecedentes de la investigación.....	339
48.2	Resultados de la prospección.....	339
48.3	Interpretación.....	339
48.4	Cartografía y fotografía aérea.....	340
49.	Valdearenas (Santiago de la Puebla, Salamanca).....	341
49.1	Antecedentes de la investigación.....	341
49.2	Resultados de la prospección.....	341
49.3	Interpretación.....	341
49.4	Cartografía y fotografía aérea.....	342
50.	Las Anteras (Tordillos, Salamanca).....	343
50.1	Antecedentes de la investigación.....	343
50.2	Resultados de la prospección.....	343
50.3	Interpretación.....	344
50.4	Cartografía y fotografía aérea.....	344
51.	Prado de la Ermita de Santiago (Valdecarros, Salamanca).....	345
51.1	Antecedentes de la investigación.....	345

---

51.2	Resultados de la prospección.....	345
51.3	Interpretación.....	345
51.4	Cartografía y fotografía aérea.....	346
52.	Las Torrecillas I (Blascomillán, Ávila).....	347
52.1	Antecedentes de la investigación.....	347
52.2	Resultados de la prospección.....	347
52.3	Interpretación.....	350
52.4	Cartografía y fotografía aérea.....	350
52.5	Fotografía y materiales.....	351
53.	Las Torrecillas II (Blascomillán, Ávila).....	352
53.1	Antecedentes de la investigación.....	352
53.2	Resultados de la prospección.....	352
53.3	Interpretación.....	352
53.4	Cartografía y fotografía aérea.....	353
54.	Los Entierros (Blascomillán, Ávila).....	354
54.1	Antecedentes de la investigación.....	354
54.2	Resultados de la prospección.....	354
54.3	Interpretación.....	354
54.4	Cartografía y fotografía aérea.....	355
55.	Los Barrancos I (Blascomillán, Ávila).....	356
55.1	Antecedentes de la investigación.....	356
55.2	Resultados de la prospección.....	356
55.3	Interpretación.....	356
55.4	Cartografía y fotografía aérea.....	357
56.	Monte Nuevo (Blascomillán, Ávila).....	358
56.1	Antecedentes de la investigación.....	358
56.2	Resultados de la prospección.....	358
56.3	Interpretación.....	358
56.4	Cartografía y fotografía aérea.....	359
57.	Tras el Puente (Blascomillán, Ávila).....	360
57.1	Antecedentes de la investigación.....	360
57.2	Resultados de la prospección.....	360
57.3	Interpretación.....	361
57.4	Cartografía y fotografía aérea.....	361
58.	Huerta de la Dehesa (Bonilla de la Sierra, Ávila).....	362
58.1	Antecedentes de la investigación.....	362
58.2	Resultados de la prospección.....	362
58.3	Interpretación.....	364
58.4	Cartografía y fotografía aérea.....	365
58.5	Fotografía y materiales.....	365
59.	El Cercón (Bonilla de la Sierra, Ávila).....	366
59.1	Antecedentes de la investigación.....	366

59.2	Resultados de la prospección.....	366
59.3	Interpretación.....	367
59.4	Cartografía y fotografía aérea.....	367
60.	Los Juncares (Bonilla de la Sierra, Ávila).....	368
60.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	368
60.2	Interpretación.....	368
60.3	Cartografía y fotografía aérea.....	368
61.	Cercado de la Nava (Cabezas del Villar, Ávila).....	369
61.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	369
61.2	Interpretación.....	369
61.3	Cartografía y fotografía aérea.....	369
62.	Fuente de Santa María (Cabezas del Villar, Ávila).....	370
62.1	Antecedentes de la investigación.....	370
62.2	Resultados de la prospección.....	370
62.3	Interpretación.....	370
62.4	Cartografía y fotografía aérea.....	371
63.	El Ferial/El Charcón (Cabezas del Villar, Ávila).....	372
63.1	Antecedentes de la investigación.....	372
63.2	Resultados de la prospección.....	374
63.3	Interpretación.....	375
63.4	Cartografía y fotografía aérea.....	375
64.	Navaestrellar (Cabezas del Villar, Ávila).....	376
64.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	376
64.2	Interpretación.....	377
64.3	Cartografía y fotografía aérea.....	377
65.	Fuente de la Zorra (Cabezas del Villar, Ávila).....	378
65.1	Antecedentes de la investigación.....	378
65.2	Resultados de la prospección.....	379
65.3	Interpretación.....	379
65.4	Cartografía y fotografía aérea.....	380
66.	Dehesa de Brieva (Cillán, Ávila).....	381
66.1	Antecedentes de la investigación.....	381
66.2	Resultados de la prospección.....	382
66.3	Interpretación.....	383
66.4	Cartografía y fotografía aérea.....	383
67.	Las Henrenes de San Cristóbal (Cillán, Ávila).....	384
67.1	Antecedentes de la investigación.....	384
67.2	Resultados de la prospección.....	387
67.3	Interpretación.....	387
67.4	Cartografía y fotografía aérea.....	388
68.	El Chorrillo (Diego Álvaro, Ávila).....	389
68.1	Antecedentes de la investigación.....	389

---

68.2	Resultados de la prospección.....	395
68.3	Interpretación.....	395
68.4	Cartografía y fotografía aérea.....	396
69.	La Casa (Diego Álvaro, Ávila).....	397
69.1	Antecedentes de la investigación.....	397
69.2	Resultados de la prospección.....	399
69.3	Interpretación.....	399
69.4	Cartografía y fotografía aérea.....	400
70.	La Lancha del Trigo (Diego Álvaro, Ávila).....	401
70.1	Antecedentes de la investigación.....	401
70.2	Resultados de la prospección.....	402
70.3	Interpretación.....	403
70.4	Cartografía y fotografía aérea.....	403
71.	San Benito (Gallegos de Sobrinos, Ávila).....	404
71.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	404
71.2	Interpretación.....	404
71.3	Cartografía y fotografía aérea.....	405
72.	Cercado Morales (Gallegos de Sobrinos, Ávila).....	406
72.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	406
72.2	Interpretación.....	407
72.3	Cartografía y fotografía aérea.....	407
73.	Galleguillos (Gallegos de Sobrinos, Ávila).....	408
73.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	408
73.2	Interpretación.....	408
73.3	Cartografía y fotografía aérea.....	408
74.	Las Cañadillas (Hurtumpascual, Ávila).....	409
74.1	Antecedentes de la investigación.....	409
74.2	Resultados de la prospección.....	409
74.3	Interpretación.....	409
74.4	Cartografía y fotografía aérea.....	410
75.	Los Rincones (Hurtumpascual, Ávila).....	411
75.1	Antecedentes de la investigación.....	411
75.2	Resultados de la prospección.....	411
75.3	Interpretación.....	411
75.4	Cartografía y fotografía aérea.....	412
76.	La Casera/La Mata (Hurtumpascual, Ávila).....	413
76.1	Antecedentes de la investigación.....	413
76.2	Resultados de la prospección.....	413
76.3	Interpretación.....	414
76.4	Cartografía y fotografía aérea.....	414
77.	Las Claveranas (Mancera de Arriba, Ávila).....	415
77.1	Antecedentes de la investigación.....	415

77.2	Resultados de la prospección.....	416
77.3	Interpretación.....	418
77.4	Cartografía y fotografía aérea.....	418
78.	El Rebollar (Manjabálago, Ávila).....	419
78.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	419
78.2	Interpretación.....	419
78.3	Cartografía y fotografía aérea.....	420
79.	La Lámpara (Martínez, Ávila).....	421
79.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	421
79.2	Interpretación.....	421
79.3	Cartografía y fotografía aérea.....	422
80.	Sepulcro (Mirueña de los Infanzones, Ávila).....	423
80.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	423
80.2	Interpretación.....	423
80.3	Cartografía y fotografía aérea.....	424
81.	El Herral (Mirueña de los Infanzones, Ávila).....	425
81.1	Antecedentes de la investigación.....	425
81.2	Resultados de la prospección.....	425
81.3	Interpretación.....	427
81.4	Cartografía y fotografía aérea.....	427
81.5	Fotografía y materiales.....	428
82.	Esculturas zoomorfas (Mirueña de los Infanzones, Ávila).....	429
82.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	429
82.2	Interpretación.....	430
82.3	Cartografía y fotografía aérea.....	430
83.	Orejuela (Mirueña de los Infanzones, Ávila).....	431
83.1	Antecedentes de la investigación.....	431
83.2	Resultados de la prospección.....	431
83.3	Interpretación.....	432
83.4	Cartografía y fotografía aérea.....	432
84.	Sepulcro (Muñico, Ávila).....	433
84.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	433
84.2	Interpretación.....	433
84.3	Cartografía y fotografía aérea.....	433
85.	Torneros de la Hoz (San García de Ingelmos, Ávila).....	434
85.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	434
85.2	Interpretación.....	434
85.3	Cartografía y fotografía aérea.....	435
86.	Las Malenas (San García de Ingelmos, Ávila).....	436
86.1	Antecedentes de la investigación.....	436
86.2	Resultados de la prospección.....	436
86.3	Interpretación.....	437



---

86.4	Cartografía y fotografía aérea.....	437
87.	La Coba (San Juan del Olmo, Ávila).....	438
87.1	Antecedentes de la investigación.....	438
87.2	Resultados de la prospección.....	442
87.3	Interpretación.....	443
87.4	Cartografía y fotografía aérea.....	444
88.	Navapalacios (San Juan del Olmo, Ávila).....	445
88.1	Antecedentes de la investigación.....	445
88.2	Resultados de la prospección.....	446
88.3	Interpretación.....	446
88.4	Cartografía y fotografía aérea.....	447
89.	Las Charcas (San Miguel de Serrezuela, Ávila).....	448
89.1	Antecedentes de la investigación.....	448
89.2	Resultados de la prospección.....	449
89.3	Interpretación.....	449
89.4	Cartografía y fotografía aérea.....	449
90.	La Vera (San Miguel de Serrezuela, Ávila).....	450
90.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	450
90.2	Interpretación.....	450
90.3	Cartografía y fotografía aérea.....	451
91.	La Romarina (San Miguel de Serrezuela, Ávila).....	452
91.1	Antecedentes de la investigación.....	452
91.2	Resultados de la prospección.....	454
91.3	Interpretación.....	454
91.4	Cartografía y fotografía aérea.....	455
92.	Las Vegas (Solana del Rioalmar, Ávila).....	456
92.1	Antecedentes de la investigación.....	456
92.2	Resultados de la prospección.....	456
92.3	Interpretación.....	458
92.4	Cartografía y fotografía aérea.....	459
92.5	Fotografía y materiales.....	459
93.	Salahuerta (Solana del Rioalmar, Ávila).....	460
93.1	Antecedentes de la investigación.....	460
93.2	Resultados de la prospección.....	460
93.3	Interpretación.....	461
93.4	Cartografía y fotografía aérea.....	462
94.	Montejo (Solana del Rioalmar, Ávila).....	463
94.1	Antecedentes de la investigación.....	463
94.2	Resultados de la prospección.....	463
94.3	Interpretación.....	464
94.4	Cartografía y fotografía aérea.....	464
95.	Prado Roble (Vadillo de la Sierra, Ávila).....	465

95.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	465
95.2	Interpretación.....	465
95.3	Cartografía y fotografía aérea.....	466
96.	Lancha del Trigo (Vadillo de la Sierra, Ávila).....	467
96.1	Antecedentes de la investigación.....	467
96.2	Resultados de la prospección.....	468
96.3	Interpretación.....	469
96.4	Cartografía y fotografía aérea.....	469
97.	Lancha de la Lana (Vadillo de la Sierra, Ávila).....	470
97.1	Antecedentes de la investigación.....	470
97.2	Resultados de la prospección.....	470
97.3	Interpretación.....	471
97.4	Cartografía y fotografía aérea.....	471
98.	Carrilejo (Vadillo de la Sierra, Ávila).....	472
98.1	Antecedentes de la investigación.....	472
98.2	Resultados de la prospección.....	472
98.3	Interpretación.....	473
98.4	Cartografía y fotografía aérea.....	473
99.	Canto de la Sepultura (Villanueva del Campillo, Ávila).....	474
99.1	Antecedentes de la investigación.....	474
99.2	Resultados de la prospección.....	474
99.3	Interpretación.....	475
99.4	Cartografía y fotografía aérea.....	476
100.	Navagamellas (Villanueva del Campillo, Ávila).....	477
100.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	477
100.2	Interpretación.....	478
100.3	Cartografía y fotografía aérea.....	478
101.	Cocina de los Moros (Villanueva del Campillo, Ávila).....	479
101.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	479
101.2	Interpretación.....	480
101.3	Cartografía y fotografía aérea.....	480
102.	Pascual Blasco (Villanueva del Campillo, Ávila).....	481
102.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	481
102.2	Interpretación.....	481
102.3	Cartografía y fotografía aérea.....	482
103.	Esculturas zoomorfas (Villanueva del Campillo, Ávila).....	483
103.1	Antecedentes de la investigación.....	483
103.2	Resultados de la prospección.....	484
103.3	Interpretación.....	484
103.4	Cartografía y fotografía aérea.....	485
104.	Fuente de la Madera (Villanueva del Campillo, Ávila).....	486
104.1	Antecedentes y resultados de la investigación.....	486

104.2 Interpretación.....	486
104.3 Cartografía y fotografía aérea.....	487
105. Prado de la Casa (Villanueva del Campillo, Ávila).....	488
105.1 Antecedentes y resultados de la investigación.....	488
105.2 Interpretación.....	488
105.3 Cartografía y fotografía aérea.....	489
106. Calzadilla (Zapardiel de la Cañada, Ávila).....	490
106.1 Antecedentes de la investigación.....	490
106.2 Resultados de la prospección.....	490
106.3 Interpretación.....	491
106.4 Cartografía y fotografía aérea.....	492
107. Pila del Moro (Zapardiel de la Cañada, Ávila).....	493
107.1 Antecedentes de la investigación.....	493
107.2 Resultados de la prospección.....	493
107.3 Interpretación.....	494
107.4 Cartografía y fotografía aérea.....	494
108. Las Navas (Zapardiel de la Cañada, Ávila).....	495
108.1 Antecedentes y resultados de la investigación.....	495
108.2 Interpretación.....	495
108.3 Cartografía y fotografía aérea.....	496
Capítulo VI. Conclusiones.....	497
1. La prospección extensiva-selectiva como método de trabajo.....	498
2. El poblamiento del valle del río Almar desde la II Edad del Hierro hasta la Alta Edad Media.....	510
2.1 El poblamiento prerromano.....	514
2.1.1 El hábitat castreño.....	514
2.1.2 Las esculturas zoomorfas o verracos.....	518
2.2 La dominación romana.....	522
2.3 Fase Romano altoimperial 1.....	523
2.4 Fase Romano altoimperial 2.....	525
2.4.1 La colonización del espacio rural.....	527
2.5 Fase Romano bajoimperial 1.....	534
2.6 Fase Romano bajoimperial 2-visigodo.....	536
2.6.1 Reaprovechamiento de las villas romanas.....	540
2.6.2 Fondos de cabaña.....	541
2.6.3 Enclaves de nueva creación.....	542
2.6.4 Las pizarras escritas de época visigoda.....	543
2.6.5 Necrópolis en roca.....	547
2.7 El siglo VIII en el valle del río Almar.....	554
2.8 Conclusiones generales.....	555
3. Futuras líneas de trabajo.....	557

Capítulo VII. Bibliografía.....559

## ÍNDICE DE FIGURAS

Fig. 1. Fotografía aérea del valle del río Almar .....	44
Fig. 2. Geología de la cuenca del Duero.....	49
Fig. 3. Mapa geológico del valle del río Almar.....	52
Fig. 4. Vista del valle del río Almar desde San Juan del Olmo (Ávila).....	58
Fig. 5. Vista de valle del río Almar desde La Cuesta de Santa Ana (Garcihernández)..	58
Fig. 6. Mapa de los yacimientos donde se ha realizado la experimentación de visibilidad.....	171
Fig. 7. Dibujo de la pizarra visigoda de La Ermita del Cristo (Alaraz).....	206
Fig. 8. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de La Ermita del Cristo (Alaraz).....	207
Fig.9. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de El Guijo/El Castillo (Alaraz).....	209
Fig. 10. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Los Linares (Alaraz) .....	211
Fig. 11. Mapa con la ubicación de los yacimientos localizados en Alaraz.....	214
Fig. 12. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Los Ocuestos (Alaraz).....	215
Fig. 13. Panorámica de Los Ocuestos desde La Ermita del Cristo (Alaraz).....	215
Fig. 14. Material cerámico de Los Ocuestos (Alaraz).....	215
Fig. 15. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de Amatos (Alba de Tormes).....	217
Fig. 16. Pizarra visigoda de dibujo encontrada en San Vicente del Río Almar.....	219
Fig. 17. Pizarra cursiva encontrada en San Vicente del Río Almar.....	220
Fig. 18. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de San Vicente del Río Almar (Alconada).....	221

Fig. 19. Corte meridional de la excavación de urgencia donde se observa la habitación sur con retos de <i>hypocaustum</i> .....	223
Fig. 20. Perfil norte del sondeo 1.....	223
Fig. 21. Materiales y dibujo del material cerámico encontrado en la excavación de urgencia.....	224
Fig. 22. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Vega de Santa Bárbara (Alconada).....	226
Fig. 23. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Las Vegas (Alconada).....	229
Fig. 24. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de Bóveda del Río Almar.....	230
Fig. 25 Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de El Canto (Bóveda del Río Almar).....	232
Fig. 26. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transects</i> del yacimiento de El Ejido (Bóveda del Río Almar).....	235
Fig. 27. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Los Hornos (Bóveda del Río Almar).....	237
Fig. 28. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Majuelillos I (Bóveda del Río Almar).....	239
Fig. 29. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de Majuelillos II (Bóveda del Río Almar).....	241
Fig. 30. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de Molino de las Ruedas (bóveda del Río Almar).....	243
Fig. 31. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de El Plantío (Bóveda del Río Almar).....	246
Fig. 32. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Vega de la Ribera Blanca (Bóveda del Río Almar).....	248
Fig. 33. Mapa con la dispersión de yacimientos de Bóveda del Río Almar.....	249
Fig. 34. Moneda romana localizada en Los Hornos (Coca de Alba).....	251
Fig. 35. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Los Hornos (Coca de Alba).....	254
Fig. 36. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Las Cabras/El Corral Viejo (Gajates).....	256

Fig. 37. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Bembibre (Garcihernández).....	258
Fig. 38. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de Las Carolinas (Garcihernández).....	260
Fig. 39. Fíbula zoomorfa de caballito encontrada en La Cuesta de Santa Ana.....	261
Fig. 40. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transects</i> del yacimiento de La Cuesta de Santa Ana (Garcihernández).....	267
Fig. 41. Material cerámico del primer <i>transect</i> (1 CC, 2 Cerámica pintada) y segundo <i>transect</i> (3 Cerámica pintada, 4 CGN).....	267
Fig. 42. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Hoyo Pedrero (Garcihernández)...	270
Fig. 43. Fotografías de la excavación (1. Sondeo 2 tras finalizar la excavación; 2. Sondeo 3, fondo de cabaña).....	271
Fig. 44. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transects</i> del yacimiento de El Portezuelo/El Regato del Prado (Garcihernández).....	273
Fig. 45. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Ribera de la Duquesa (Garcihernández)...	275
Fig. 46. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Salmoral (Garcihernández).....	279
Fig. 47. 1 y 2. Fotografías excavación de urgencia; 3. Final de la actuación de la tumba U.E. 34; 4. Enterramiento U.E. 16; 5. Enterramiento infantil U.E.4 y paramento U.E. 6.....	282
Fig. 48. 1. Detalle enterramiento U. E. 7; 2. Detalle enterramiento U. E. 15; 3. Detalle enterramiento U. E. 17. Escala 1:40.....	283
Fig. 49. Dibujo del material encontrado en la excavación de urgencia de La Serna (1. Cerámica común romana de cocina -cazuela- y de almacén -jarra- 2. Tsh tardía -formas Ritt 8 y 37t-).....	284
Fig. 50. Dibujo y fotografía de las lucernas halladas en la tumba 34 de La Serna (Garcihernández)...	285
Fig. 51. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de La Serna (Garcihernández).....	288
Fig. 52. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Árboles de San Miguel (Macotera).....	291

Fig. 53. Fragmento cerámico con decoración bruñida en forma de retícula de Árboles de San Miguel (Macotera)...	291
Fig. 54. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transects</i> del yacimiento de El Fresnillo (Macotera)...	295
Fig. 55. Material cerámico del primer <i>transect</i> (1, 2 tsh tardía; 3 CCC) y material cerámico del segundo transect (4 ts brillante, 5 CC y 6 tsh) de El Fresnillo (Macotera).....	296
Fig. 56 Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y transect del yacimiento de Viña Chica (Malpartida)...	298
Fig. 57. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Las Eras (Mancera de Abajo)...	302
Fig. 58. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Alto de San Pedro (Nava de Sotrobal).....	304
Fig. 59. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de Arauzo (Nava de Sotrobal).....	306
Fig. 60. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de El Paredón (Nava de Sotrobal)...	309
Fig. 61. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de Huerta de Gómez Velasco (Pedraza de Alba)...	311
Fig. 62. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Las Aspas (Pedrosillo de Alba)....	313
Fig. 63. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de La Mina (Pedrosillo de Alba)...	316
Fig. 64. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de La Bota (Peñarandilla).....	317
Fig. 65. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Charco de la Peña (Peñarandilla)...	319
Fig. 66. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Los Palomares (Peñarandilla)...	321
Fig. 67. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de Pedazo del Obispo (Salmoral)...	323
Fig. 68. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Pedazo del Obispo II (Salmoral)...	325



Fig. 69. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de San Pablo (Salmoral).....	327
Fig. 70. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Los Calizos (Santiago de la Puebla).....	331
Fig. 71. Material cerámico encontrado en la prospección de Los Calizos (1 y 3 tsh tardía; 2 tsh; 4 y 5 cerámica pintada tipo Clunia; 6 y 7 CCC).....	332
Fig. 72. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de El Calvario (Santiago de la Puebla)....	334
Fig. 73. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Carcavones (Santiago de la Puebla).....	336
Fig. 74. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de Monte Melardes (Santiago de la Puebla).....	338
Fig. 75. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de San Pedro (Santiago de la Puebla).....	340
Fig. 76. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de Valdearenas (Santiago de la Puebla).....	342
Fig. 77. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de Las Anteras (Tordillos).....	344
Fig. 78. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de Prado de la Ermita de Santiago (Valdecarros).....	346
Fig. 79. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transects</i> del yacimiento de Las Torrecillas I (Blascomillán).....	350
Fig. 80. Fotografía del muro de <i>opus caementicium</i> conservado en Las Torrecillas I..	351
Fig. 81. Materiales encontrados en el primer <i>transect</i> de Las Torrecillas I (1, 5, 7 y 8 CCC; 2 tsa; 3 y 4 tsh tardía; 6 ts brillante) .....	351
Fig. 82. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Las Torrecillas II (Blascomillán).....	353
Fig. 83. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de Los Entierros (Blascomillán).....	355
Fig. 84. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de Los Barrancos I (Bascomillán).....	357
Fig. 85. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de Monte Nuevo (Blascomillán).....	359

Fig. 86. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Tras el Puente (Blascomillán).....	361
Fig. 87. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transects</i> del yacimiento de Huerta de la Dehesa (Bonilla de la Sierra).....	365
Fig. 88. Materiales cerámicos documentados en el primer <i>transect</i> de Huerta de la Dehesa (Bonilla de la Sierra) (1 y 4 CCC; 2 tsa; 3 tsh tardía; 5 tsh).....	365
Fig. 89. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de El Cercón (Bonilla de la Sierra).....	367
Fig. 90. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de Los Juncarens (Bonilla de la Sierra).....	368
Fig. 91. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de Cercado de la Nava (Cabezas del Villar).....	369
Fig. 92. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> de Fuente de Santa María (Cabezas del Villar) .....	371
Fig. 93. Dibujo de materiales metálicos hallados durante la excavación de El Ferial/El Charcón.....	373
Fig. 94. Dibujo de una vasija de <i>terra sigillata</i> hallada durante la excavación de El Ferial/El Charcón.....	373
Fig. 95. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de El Ferial/El Charcón (Cabezas del Villar)....	375
Fig. 96. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea del yacimiento de Navaestrellar (Cabezas del Villar).....	377
Fig. 97. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea del yacimiento de Fuente de la Zorra (Cabezas del Villar)....	380
Fig. 98. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de La Dehesa de Brieva (Cillán).....	383
Fig. 99. Posible reconstrucción del yacimiento de Las Henrenes.....	385
Fig. 100. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transects</i> del yacimiento de Las Henrenes (Cillán).....	388
Fig. 101. Dibujo de un fragmento cerámico encontrado en la excavación de El Chorrillo (Diego Álvaro).....	390
Fig. 102. Dibujo de varios objetos hallados en la excavación de El Chorrillo (Diego Álvaro).....	390

Fig. 103. Dibujo de las estructuras halladas en la excavación de El Chorrillo (Diego Álvaro).....	391
Fig. 104. Dibujo de las estructuras halladas en la excavación de El Chorrillo (Diego Álvaro) .....	392
Fig. 105. Dibujo de la necrópolis hallada en la excavación de El Chorrillo (Diego Álvaro).....	393
Fig. 106. Detalle de las tumbas halladas en la necrópolis de El Chorrillo (Diego Álvaro).....	393
Fig. 107. Dibujo del vaso de tsh tardía de El Chorrillo (Diego Álvaro).....	394
Fig. 108. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transects</i> del yacimiento de El Chorrillo (Diego Álvaro).....	396
Fig. 109. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de La Casa (Diego Álvaro).....	400
Fig. 110. Planta de las estructuras localizadas en la Lancha del Trigo (Diego Álvaro).....	402
Fig. 111. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de La Lancha del Trigo (Diego Álvaro).....	403
Fig. 112. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea del yacimiento de San Benito (Gallegos de Sobrinos).....	405
Fig. 113. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea del yacimiento de Cercado Morales (Gallegos de Sobrinos) .....	407
Fig. 114. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de Galleguillos (Gallegos de Sobrinos).....	408
Fig. 115. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de de Las Cañadillas (Hurtumpascual).....	410
Fig. 116. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Los Rincones (Hurtumpascual).....	412
Fig. 117. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de de La Casera/La Mata (Hurtumpascual).....	414
Fig. 118. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transects</i> del yacimiento de Las Claveranas (Mancera de Arriba).....	418
Fig. 119. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de El Rebollar (Manjabálago).....	420

Fig. 120. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de La Lámpara (Martínez).....	422
Fig. 121. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de Mirueña de los Infanzones.....	424
Fig. 122. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de El Herral (Mirueña de los Infanzones).....	427
Fig. 123. Materiales localizados en el <i>transect</i> de El Herral (Mirueña de los Infanzones).....	428
Fig. 124. Detalle de las decoraciones de dos fragmentos cerámicos de El Herral (Mirueña de los Infanzones).....	428
Fig. 125. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de Mirueña de los Infanzones.....	430
Fig. 126. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transects</i> del yacimiento de Orejuela (Mirueña de los Infanzones).....	432
Fig. 127. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de Muñico.....	433
Fig. 128. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de Torneros de la Hoz (San García de Ingelmos).....	435
Fig. 129. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Las Malenas (San García de Ingelmos).....	437
Fig. 130. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transects</i> del yacimiento de La Coba (San Juan del Olmo).....	444
Fig. 131. Fotografía aérea de La Coba (San Juan del Olmo) con los sectores de tumbas excavadas en la roca localizados.....	444
Fig. 132. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Navapalacios (San Juan del Olmo).....	447
Fig. 133. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea del yacimiento de Las Charcas (San Miguel de Serrezuela).....	449
Fig. 134. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea del yacimiento de La Vera (San Miguel de Serrezuela).....	451
Fig. 135. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transects</i> del yacimiento de La Romarina (San Miguel de Serrezuela).....	455
Fig. 136. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transects</i> del yacimiento de Las Vegas (Solana del Rioalmar).....	459

Fig. 137. Ejemplo de materiales documentados en el primer <i>transect</i> de Las Vegas (Solana del Riolar) (1 tsh con sello de alfarero y 2 CCC con barniz rojizo al exterior, 3 y 4 detalle de los fragmentos con grafitos documentados en el segundo <i>transect</i> ).)	459
Fig. 138. Conjunto de materiales del segundo <i>transect</i> de Las Vegas (Solana del Riolar) (1 CCC, 2 cerámica bruñida, 3 y 6 tsh tardía, 4 ts brillante y 5 tsh).	459
Fig. 139. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Salahuerta (Solana del Riolar).	462
Fig. 140. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Montejo (Solana del Riolar).	464
Fig. 141. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea del yacimiento de Prado Roble (Vadillo de la Sierra).	466
Fig. 142. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de La Lancha del Trigo (Vadillo de la Sierra).	469
Fig. 143. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de La Lancha de la Lana (Vadillo de la Sierra).	471
Fig. 144. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Carrilejo (Vadillo de la Sierra).	473
Fig. 145. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de El Canto de la Sepultura (Villanueva del Campillo).	476
Fig. 146. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea del yacimiento de Navagamellas (Villanueva del Campillo).	478
Fig. 147. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea del yacimiento de Cocina de los Moros (Villanueva del Campillo).	480
Fig. 148. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de Pascual Blasco (Villanueva del Campillo).	482
Fig. 149. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del enclave donde se localizaron las esculturas zoomorfas (Villanueva del Campillo).	485
Fig. 150. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea del yacimiento de Fuente de la Madera (Villanueva del Campillo).	487
Fig. 151. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea de Prado de la Casa (Villanueva del Campillo).	489
Fig. 152. Esquema del valle del río Almar, fotografía aérea y <i>transect</i> del yacimiento de Calzadilla (Zapardiel de la Cañada).	492

Fig. 153. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea del yacimiento de Pila del Moro (Zapardiel de la Cañada).....	494
Fig. 154. Esquema del valle del río Almar y fotografía aérea del yacimiento de Las Navas (Zapardiel de la Cañada).....	496
Fig. 155. Mapa valle del río Almar (1. Puntos catalogados en el Inventario Arqueológico; 2. Yacimientos del valle del río Almar).....	509
Fig. 156. Mapa de dispersión de yacimientos de cronología indeterminada.....	513
Fig. 157. Mapa de yacimientos Prerromanos.....	516
Fig. 158. Mapa de dispersión de las esculturas zoomorfas o verracos localizados.....	519
Fig. 159. Verracos localizados en el valle del río Almar.....	520
Fig. 160. Ejemplares de esculturas zoomorfas halladas en el Valle del Río Almar.....	521
Fig. 161. Mapa de yacimientos de la etapa Romano altoimperial 2.....	526
Fig. 162. Mapa de yacimientos de la etapa Romano bajoimperial 1.....	535
Fig. 163. Mapa de yacimientos de la etapa Romano bajoimperial 2-visigodo.....	538
Fig. 164. Mapa de dispersión de las pizarras visigodas.....	545
Fig. 165. Mapa de dispersión de las tumbas excavadas en la roca.....	549
Fig. 166. Necrópolis en roca de la provincia de Ávila.....	553

## ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICAS

Gráfico 1. Perfil longitudinal del río Almar en su recorrido por ambas provincias.....	47
Tabla 1. Características generales del clima de la provincia de Salamanca.....	55
Tabla 2. Características generales del clima de la Sierra de Ávila.....	55
Tabla 3. Características generales del canal del río Almar.....	61
Tabla 4. Cuadro de los yacimientos y su cronología donde se ha realizado experimentación de visibilidad.....	170
Tabla 5. Tabla de prospección de Vega de Santa Bárbara (Alconada).....	174
Tabla 6. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Vega de Santa Bárbara (Alconada) .....	175
Gráfico 7. Gráfico comparativo de las familias cerámicas documentadas en las prospecciones de 2010 y 2012 en Vega de Santa Bárbara (Alconada).....	176
Tabla 8. Tabla de prospección de El Ejido (Bóveda del Río Almar).....	177
Tabla 9. Tabla con las familias cerámicas documentadas en El Ejido (Bóveda del Río Almar).....	178
Tabla 10. Tabla de prospección de El Plantío (Bóveda del Río Almar).....	180
Tabla 11. Tabla con las familias cerámicas documentadas en El Plantío (Bóveda del Río Almar).....	181
Tabla 12. Tabla de prospección de Los Hornos (Coca de Alba).....	182
Tabla 13. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Los Hornos (Coca de Alba).....	183
Tabla 14. Tabla de prospección de La Cuesta de Santa Ana (Garcihernández).....	185
Tabla 15. Tabla con las familias cerámicas documentadas en La Cuesta de Santa Ana (Garcihernández) .....	186
Tabla 16. Tabla de prospección de La Serna (Garcihernández).....	188
Tabla 17. Tabla con las familias cerámicas documentas en La Serna (Garcihernández).....	189

Tabla 18. Tabla de prospección de Salmoral (Garcihernández).....	190
Tabla 19. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Salmoral (Garcihernández).....	191
Tabla 20. Tabla de prospección de El Fresnillo (Macotera).....	192
Tabla 21. Tabla con las familias cerámicas documentadas en El Fresnillo (Macotera).....	193
Tabla 22. Tabla de prospección de La Mina (Pedrosillo de Alba).....	194
Tabla 23. Tabla con las familias cerámicas documentadas en La Mina (Pedrosillo de Alba) .....	195
Tabla 24. Tabla de prospección de Los Calizos (Santiago de la Puebla).....	196
Tabla 25. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Los Calizos (Santiago de la Puebla) .....	198
Tabla 26. Tabla de prospección de La Ermita del Cristo (Alaraz).....	206
Tabla 27. Tabla de prospección de El Guijo/El Castillo (Alaraz).....	209
Tabla 28. Tabla de prospección de Los Linares (Alaraz).....	210
Tabla 29. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Los Linares (Alaraz)...	211
Tabla 30. Tabla de prospección de Los Ocuestos (Alaraz).....	213
Tabla 31. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Los Ocuestos (Alaraz).	213
Tabla 32. Tabla de prospección de Vega de Santa Bárbara (Alconada).....	225
Tabla 33. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Vega de Santa Barbara (Alconada) .....	225
Tabla 34. Tabla de prospección de Las Vegas (Alconada).....	228
Tabla 35. Tabla de prospección de El Canto (Bóveda del Río Almar).....	231
Tabla 36. Tabla de prospección de El Ejido (Bóveda del Río Almar).....	233
Tabla 37. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el primer <i>transect</i> de El Ejido (Bóveda del Río Almar) .....	234
Tabla 38. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el segundo <i>transect</i> de El Ejido (Bóveda del Río Almar) .....	234
Tabla 39. Tabla de prospección de Los Hornos (Bóveda del Río Almar).....	236



Tabla 40. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Los Hornos (Bóveda del Río Almar) .....	237
Tabla 41. Tabla de prospección de Majuelillos I (Bóveda del Río Almar).....	238
Tabla 42. Tabla con las familia cerámica documentadas Majuelillos I (Bóveda del Río Almar) .....	239
Tabla 43. Tabla de prospección de Majuelillos II (Bóveda del Río Almar).....	240
Tabla 44. Tabla de prospección de El Plantío (Bóveda del Río Almar).....	244
Tabla 45. Tabla con las familias cerámicas documentadas en El Plantío (Bóveda del Río Almar) .....	245
Tabla 46. Tabla de prospección de Vega de la Ribera Blanca (Bóveda del Río Almar).....	247
Tabla 47. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Vega de la Ribera Blanca (Bóveda del Río Almar) .....	248
Tabla 48. Tabla de prospección de Los Hornos (Coca de Alba).....	252
Tabla 49. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Los Hornos (Coca de Alba).....	252
Tabla 50. Tabla de prospección de Las Cabras/El Corral Viejo (Gajates).....	255
Tabla 51. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Las Cabras/El Corral Viejo (Gajates).....	256
Tabla 52. Tabla de prospección de Bembibre (Garcihernández).....	257
Tabla 53. Tabla de prospección de La Cuesta de Santa Ana (Garcihernández).....	264
Tabla 54. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el primer <i>transect</i> de La Cuesta de Santa Ana.....	265
Tabla 55. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el segundo <i>transect</i> de La Cuesta de Santa Ana (Garcihernández) .....	265
Tabla 56. Tabla de prospección de Hoyo Pedrero (Garcihernández).....	269
Tabla 57. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Hoyo Pedrero (Garcihernández) .....	269
Tabla 58. Tabla de prospección de El Portezuelo/El Regato del Prado (Garcihernández).....	272
Tabla 59. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el segundo <i>transect</i> de El Portezuelo/El Regato del Prado (Garcihernández).....	273

Tabla 60. Tabla de prospección de Ribera de la Duquesa (Garcihernández).....	274
Tabla 61. Tabla de prospección de Salmoral (Garcihernández).....	277
Tabla 62. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Salmoral (Garcihernández) .....	277
Tabla 63. Tabla de prospección de La Serna (Garcihernández).....	286
Tabla 64. Tabla con las familias cerámicas documentadas en La Serna (Garcihernández) .....	286
Tabla 65. Tabla de prospección de Árboles de San Miguel (Macotera).....	289
Tabla 66. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Árboles de San Miguel (Macotera) .....	290
Tabla 67. Tabla de prospección de El Fresnillo (Macotera).....	292
Tabla 68. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el primer <i>transect</i> de El Fresnillo (Macotera) .....	293
Tabla 69. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el segundo <i>transect</i> de El Fresnillo (Macotera) .....	294
Tabla 70. Tabla de prospección de Viña Chica (Malpartida).....	297
Tabla 71. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Viña Chica (Malpartida) .....	298
Tabla 72. Tabla de prospección de Las Eras (Mancera de Abajo).....	300
Tabla 73. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Las Eras (Mancera de Abajo) .....	300
Tabla 74. Tabla de prospección de Alto de San Pedro (Nava de Sotrobal).....	303
Tabla 75. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Alto de San Pedro (Nava de Sotrobal) .....	304
Tabla 76. Tabla de prospección de Arauzo (Nava de Sotrobal).....	305
Tabla 77. Tabla de prospección de El Paredón (Nava de Sotrobal).....	308
Tabla 78. Tabla con las familias cerámicas documentadas en El Paredón (Nava de Sotrobal) .....	308
Tabla 79. Tabla de prospección de Las Aspas (Pedrosillo de Alba).....	312
Tabla 80. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Las Aspas (Pedrosillo de Alba) .....	313

Tabla 81. Tabla de prospección de La Mina (Pedrosillo de Alba).....	314
Tabla 82. Tabla con las familias cerámicas documentadas en La Mina (Pedrosillo de Alba) .....	315
Tabla 83. Tabla de prospección de Charco de la Peña (Peñarandilla).....	318
Tabla 84. Tabla de prospección de Los Palomares (Pañarandilla).....	320
Tabla 85. Tabla de prospección de Pedazo del Obispo (Salmoral).....	322
Tabla 86. Tabla de prospección de Pedazo del Obispo II (Salmoral).....	324
Tabla 87. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Pedazo del Obispo II (Salmoral) .....	325
Tabla 88. Tabla de prospección de San Pablo (Salmoral).....	326
Tabla 89. Tabal de prospección de Los Calizos (Santiago de la Puebla).....	329
Tabla 90. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Los Calizos (Santiago de la Puebla) .....	329
Tabla 91. Tabla de prospección de El Calvario (Santiago de la Puebla).....	333
Tabla 92. Tabla de prospección de Carcavones (Santiago de la Puebla).....	335
Tabla 93. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Carcavones (Santiago de la Puebla) .....	336
Tabla 94. Tabla de prospección de Monte Melardes (Santiago de la Puebla). .....	337
Tabla 95. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Monte Melardes (Santiago de la Puebla) .....	338
Tabla 96. Tabla de prospección de San Pedro (Santiago de la Puebla).....	339
Tabla 97. Tabla de prospección de Valdearenas (Santiago de la Puebla). .....	341
Tabla 98. Tabla de prospección de Las Anteras (Tordillos).....	343
Tabla 99. Tabla de prospección del Prado de la Ermita de Santago (Valdecarros).....	345
Tabla 100. Tabla de prospección de Las Torrecillas I (Blascomillán).....	348
Tabla 101. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el primer <i>transect</i> de Las Torrecillas I (Blascomillán) .....	349
Tabla 102. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el segundo <i>transect</i> de Las Torrecillas I (Blascomillán) .....	349
Tabla 103. Tabla de prospección de Las Torrecillas II (Blascomillán).....	352

Tabla 104. Tabla de prospección de Los Entierros (Blascomillán).....	354
Tabla 105. Tabla de prospección de Los Barrancos I (Blascomillán).....	356
Tabla 106. Tabla de prospección de Monte Nuevo (Blascomillán).....	358
Tabla 107. Tabla de prospección de Tras el Puente (Blascomillán).....	360
Tabla 108. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Tras el Puente (Blascomillán).....	361
Tabla 109. Tabla de prospección de Huerta de la Dehesa (Bonilla de la Sierra).....	363
Tabla 110. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el primer <i>transect</i> de Huerta de la Dehesa (Bonilla de la Sierra) .....	363
Tabla 111. Tabla con las familias cerámicas documentada en el segundo <i>transect</i> de Huerta de la Dehesa (Bonilla de la Sierra) .....	364
Tabla 112. Tabla de prospección de El Cercón (Bonilla de la Sierra).....	366
Tabla 113. Tabla de prospección de Fuente de Santa María (Cabezas del Villar).....	370
Tabla 114. Tabla de prospección de El Ferial/El Charcón (Cabezas del Villar).....	375
Tabla 115. Tabla de prospección de Fuente de la Zorra (Cabezas del Villar).....	379
Tabla 116. Tabla de prospección de la Dehesa de Brieva (Cillán).....	382
Tabla 117. Tabla de prospección de Las Henrenes de San Cristobal (Cillán).....	387
Tabla 118. Tabla de prospección de El Chorrillo (Diego Álvaro).....	395
Tabla 119. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el segundo <i>transect</i> de El Chorrillo (Diego Álvaro) .....	395
Tabla 120. Tabla de prospección de La Casa (Diego Álvaro).....	399
Tabla 121. Tabla de prospección de La Lancha del Trigo (Diego Álvaro).....	403
Tabla 122. Tabla de prospección de Las Cañadillas (Hurtumpascual).....	409
Tabla 123. Tabla de prospección de Los Rincones (Hurtumpascual).....	411
Tabla 124. Tabla de prospección de La Casera /La Mata (Hurtumpascual).....	414
Tabla 125. Tabla de prospección de Las Claveranas (Mancera de Arriba).....	416
Tabla 126. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el primer <i>transect</i> de Las Claveranas (Mancera de Arriba) .....	417

Tabla 127. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el segundo <i>transect</i> de Las Claveranas (Mancera de Arriba) .....	417
Tabla 128. Tabla de prospección de El Herral (Mirueña de los Infanzones).....	426
Tabla 129. Tabla con las familias cerámicas documentadas en El Herral (Mirueña de los Infanzones) .....	426
Tabla 130. Tabla de prospección de Orejuela (Mirueña de los Infanzones).....	432
Tabla 131. Tabla de prospección de Las Malenas (San García de Ingelmos).....	436
Tabla 132. Tabla de prospección de La Coba (San Juan del Olmo).....	442
Tabla 133. Tabla de prospección de Navapalacios (San Juan del Olmo).....	446
Tabla 134. Tabla de prospección de Las Charcas (San Miguel de Serrezuela).....	449
Tabla 135. Tabla de prospección de La Romarina (San Miguel de Serrezuela).....	454
Tabla 136. Tabla de prospección de Las Vegas (Solana del Rioalmar).....	457
Tabla 137. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el primer <i>transect</i> de Las Vegas (Solana de Rioalmar) .....	457
Tabla 138. Tabla con las familias cerámicas documentadas en el segundo <i>transect</i> de Las Vegas (Solana del Rioalmar) .....	458
Tabla 139. Tabla de prospección de Salahuerta (Solana del Rioalmar).....	461
Tabla 140. Tabla de prospección de Montejo (Solana del Rioalmar).....	463
Tabla 141. Tabla con las familias cerámicas documentadas en Montejo (Solana del Rioalmar) .....	464
Tabla 142. Tabla de prospección de La Lancha del Trigo (Vadillo de la Sierra).....	468
Tabla 143. Tabla de prospección de La Lancha del la Lana (Vadillo de la Sierra).....	470
Tabla 144. Tabla de prospección de Carrilejo (Vadillo de la Sierra).....	473
Tabla 145. Tabla de prospección de Canto de la Sepultura (Villanueva del Campillo).....	475
Tabla 146. Tabla de prospección de las esculturas zoomorfas (Villanueva del Campillo).....	484
Tabla 147. Tabal de prospección de Calzadilla (Zapardiel de la Cañada).....	491
Tabla 148. Tabla de prospección de Pila del Moro (Zapardiel de la Cañada).....	493

Tabla 149. Tabla comparativa entre la prospección extensiva y la metodología diseñada para el valle del río Almar.....	503
Gráfico 150. Clasificación y porcentajes de los puntos de visita de la prospección realizada.....	511
Gráfico 151. Evolución del número de yacimientos según sus cronologías documentadas.....	512
Gráfico 152. Gráfico comparativo de los fragmentos cerámicos recogidos en yacimientos tipo <i>villae</i> .....	532
Gráfico 153. Gráfico comparativo de los fragmentos cerámicos de yacimientos de cronología romana y tipología indeterminada ( <i>¿uillae?</i> ).....	532

# CAPÍTULO I.

## INTRODUCCIÓN

La Tesis Doctoral que ahora se presenta tiene como principal objeto de estudio el poblamiento antiguo y altomedieval del valle del río Almar, un pequeño valle de la Meseta Norte que atraviesa las provincias de Ávila y Salamanca. La investigación arqueológica desarrollada ha tomado los datos que la administración autonómica ha ido recopilando en sus inventarios arqueológicos como la base para diseñar los trabajos de prospección que forman el cuerpo principal de nuestra investigación. Los objetivos fundamentales de este proyecto eran evaluar la validez de los datos de este inventario y a la vez generar datos nuevos que permitan un acercamiento al poblamiento del valle del río Almar a lo largo de los periodos comprendidos entre la II Edad del Hierro y la Alta Edad Media. La misma prospección realizada por nosotros ha sido después sometida a un test destinado a reevaluar la calidad y fiabilidad de los resultados obtenidos.

La elección del valle del río Almar como base geográfica de este estudio vino motivada por las características arqueológicas que presentaba, ya que, aunque la información con la que se contaba de antemano era escasa, todo hacía indicar que debía tener grandes posibilidades arqueológicas. Algunos de los yacimientos que abarca el estudio habían sido tratados habitualmente en la bibliografía arqueológica, tal es el caso de asentamientos como El Castillo en Diego Álvaro o La Cuesta de Santa Ana en Garcihernández, pero incluso en estos casos privilegiados los datos obtenidos con técnicas arqueológicas no habían sido puestos en relación con los que aportaban otros yacimientos de la misma comarca. En general puede decirse que la gran mayoría de los enclaves sobre los que se ha actuado se conocían únicamente gracias a tareas vinculadas a labores administrativas y de protección cultural, ya que no habían sido utilizados para llevar a cabo una investigación sistemática. En definitiva, el conocimiento del

poblamiento que pudo desarrollarse en esta zona entre la II Edad del Hierro y la Alta Edad Media era muy escaso.

Los estudios de época prerromana en ambas provincias castellanoleonesas se centran sobre todo en los asentamientos en alto, denominados castros, y las esculturas zoomorfas o verracos. Por el contrario, el que nuestra zona posea un escaso número de castros y verracos catalogados ha motivado que esta comarca haya sido poco analizada. Así mismo, no se conocen grandes asentamientos rurales romanos, ni por excavación ni por prospección, a lo que es necesario añadir el alejamiento de nuestra zona de estudio a las principales vías de comunicación y a las grandes ciudades romanas conocidas.

En la investigación arqueológica, el período de la Tardoantigüedad y la época visigoda son unas de las etapas históricas más olvidadas, debido a que sus producciones cerámicas todavía nos son en su gran mayoría desconocidas. El valle del río Almar tampoco presentaba *a priori* restos significativos con esta cronología, excepción hecha del término municipal de Diego Álvaro, cuyos asentamientos han proporcionado gran cantidad de pizarras visigodas. No obstante, como se expondrá con posterioridad, se ha demostrado que el valle del río Almar, posee enclaves arqueológicos de todos los periodos que agrupa este estudio, es decir, desde la II Edad del Hierro hasta la Alta Edad Media, y que el periodo visigodo, hasta ahora no bien reconocido, cuenta con una buena representación.

En relación a la elección de un valle como marco físico de esta Tesis Doctoral, se estimó que la opción más acertada para definir los límites de la investigación era basar dichos límites en un marco geográfico natural. La elección de recurrir a un espacio cultural antiguo quedaba excluida ya que la investigación arqueológica estaba orientada a analizar los procesos de transición entre la II Edad del Hierro y el periodo romano, y entre este último y la fase altomedieval, abordando por tanto secuencias culturales que carecen de un marco geográfico cultural común. La opción de un límite administrativo actual se juzgó como menos adecuada, por considerarse mucho más arbitraria. La elección de un espacio geográfico natural debería permitir, al menos *a priori*, estudiar el poblamiento dentro de un medio físico con unas características



propias y con unos recursos susceptibles de explotación por parte del ser humano<sup>1</sup>. Uno de los factores que consideramos más relevantes es que la elección de un marco temporal tan dilatado ha permitido constatar los posibles cambios en el hábitat y las reocupaciones de los espacios existentes.

Sobre el topónimo del río que da nombre a nuestra zona de estudio, es difícil establecer su procedencia<sup>2</sup>, Llorente Maldonado intentó hacer una aproximación a este tema sugiriendo dos posibles orígenes para el topónimo, uno indoeuropeo y otro arábico. Consideraba que podría tener un carácter indoeuropeo, relacionado con la hidronímica paleoeuropea \*Alma y \*Almara, cuyo significado sería “corriente de agua”. Pero es más probable la hipótesis de una etimología árabe, *al-mā*, “el agua”, *al-māl*, “el seco” (ya que atraviesa una de las zonas más secas de la Meseta) y *al-mārr*, “la vereda, el paso” (debido a que cruzan varias cañadas o caminos de ganados trashumantes)<sup>3</sup>. Según este investigador, la etimología árabe sería la más correcta<sup>4</sup> y dentro de este grupo la segunda opción (*al-māl*, “el seco”). Este posible origen árabe del topónimo Almar, se vería reforzado por la presencia en la zona de otros topónimos con el mismo origen como Bóveda del río Almar o Turra de Alba<sup>5</sup>.

En cuanto a su estructura formal, esta investigación ha sido organizada en siete capítulos. Se ha realizado una contextualización general de valle del río Almar, Capítulo II, para dar así una idea general de cómo es físicamente la comarca que se está sometiendo a análisis. En los estudios de arqueología esta contextualización resulta ser básica, ya que como resulta lógico, y ha demostrado la arqueología, el medio físico

---

<sup>1</sup> Ruiz Zapatero y Fernández Martínez establecen que existen tres posibilidades a la hora de planificar los límites de una prospección, pueden ser arbitrarios, culturales o naturales. Esta última opción es la que se ha escogido para este estudio, siendo según los autores anteriormente mencionados la más correcta, aunque en ocasiones haya que recurrir a una combinación de todas, RUIZ ZAPATERO, G.; FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, V. M.: “Prospección de superficie, técnicas de muestreo y recogida de información”, JIMENO MARTÍNEZ, A.; del VAL RECIO, J. M.; FERNÁNDEZ MORENO, J. J. (Ed.): *Inventarios y cartas arqueológicas. Homenaje a Blas Taracena*, Valladolid, 1993, p. 88.

<sup>2</sup> Únicamente se ha analizado el topónimo del río Almar, al ser la base de este estudio. Los topónimos de los términos municipales no se han recogido en el análisis, si bien es cierto que vienen reunidos en TEJERO ROBLEDO, E.: *Toponimia de Ávila*, Ávila, 1983 para la provincia de Ávila, y LLORENTE MALDONADO DE GUEVARA, A.: *Toponimia Salmantina. Edición compilada, ordenada y completa por M<sup>a</sup> del Rosario Llorente Pinto*, Salamanca, 2003, para la provincia de Salamanca.

<sup>3</sup> *Ibidem*, p. 153.

<sup>4</sup> Tejero Robledo también considera que Almar tiene una etimología árabe, junto con otra serie de topónimos que aparecen en la provincia de Ávila, caso de Alberche o Adaja, TEJERO ROBLEDO, E.: *Toponimia de Ávila...*, *op. cit.*, p. 23.

<sup>5</sup> LLORENTE MALDONADO DE GUEVARA, A.: *Toponimia Salmantina...*, *op. cit.*, p. 153.

puede condicionar enormemente el poblamiento que lo ocupa y más en el largo periodo de tiempo que es nuestro objeto de estudio, el cual se caracteriza por una dinámica que alterna la preferencia por la ocupación de los lugares en altura con las explotaciones agrícolas en las tierras bajas.

En cuanto al Capítulo III, se trata de una recopilación de los estudios arqueológicos de las dos provincias que atraviesa el valle del río Almar, ya que consideramos necesario conocer los procesos más relevantes que acontecen en las zonas cercanas, puesto que nuestra zona de estudio no debió ser ajena a los cambios acontecidos a su alrededor. Además, podría ser que procesos bien estudiados y analizados en otras comarcas se dieran también en la nuestra. También se ha realizado un examen detallado de los trabajos arqueológicos, recurriendo a antiguas excavaciones, menciones o informes actuales de empresas de arqueología. Consideramos básico y necesario el conocimiento de los precedentes de la investigación desarrollada en los yacimientos, como un punto previo del estudio, sobre todo si se quiere llegar a entender los procesos de alteración que han podido afectarles. La definición previa de un estado de la cuestión debería servir para conocer los yacimientos más importantes de la provincia y esto a su vez, servir de base para el desarrollo de un estudio posterior más fundamentado. Tenemos constancia de yacimientos que fueron intervenidos en actuaciones de urgencia, ya fuera por obras o por comprobación del estado de los restos documentados con anterioridad, aunque otros en cambio poseían excavaciones de los años 40 del siglo XX. Sin embargo para la mayoría de los enclaves se contaba únicamente con estudios basados en prospecciones. Esta técnica había condicionado el catálogo de yacimientos disponible, generando un elenco de de pequeños yacimientos sin una definición precisa de los periodos de ocupación y abandono que los definían.

La metodología utilizada para este estudio, desarrollada en el Capítulo IV, ha sido la prospección arqueológica extensiva-selectiva. Se han prospectado los yacimientos arqueológicos catalogados en el Inventario Arqueológico de ambas provincias, habiéndose reunido un *corpus* de 108 enclaves. El criterio de selección de los yacimientos a analizar fue cultural, habiéndose recopilado los datos de todos aquellos yacimientos para los que se hubiera establecido previamente una cronología desde la II Edad del Hierro hasta la Alta Edad Media. Sin embargo, se decidió incluir

también aquellos enclaves arqueológicos que en los inventarios aparecían calificados como *indeterminados*, ya que algunos de ellos podrían tener las cronologías que perseguíamos<sup>6</sup>. En cada yacimiento se ha realizado, como paso previo, un reconocimiento general y con posterioridad uno o varios *transect* de prospección. El número de *transect* ha sido variable en función del grado de densidad superficial aparente del material en superficie y de la extensión de los yacimientos. El *transect* se define así como la unidad básica de análisis y en él se muestrea el material arqueológico, mediante una recogida sistemática del mismo. También es la base que sirve para observar y contabilizar los restos constructivos. Un problema que se nos planteó fue que no todos los yacimientos que en un principio teníamos intención de estudiar pudieron ser finalmente prospectados, debido a su nula visibilidad. Tampoco ha sido posible adscribir a un periodo histórico concreto algunos de los enclaves que habían sido catalogados como de cronología indeterminada, ya que sus contextos cerámicos no han permitido esta valoración.

En este capítulo dedicado a la metodología del trabajo se incluye además una experimentación de visibilidad realizada sobre diez yacimientos de la provincia de Salamanca. Con ello hemos sometido a crítica a nuestra propia metodología, realizando una prospección en cada una de las estaciones del año, para con ello poder comprobar la posibilidad de que el perfil cerámico de los enclaves varíe sustancialmente dependiendo del ciclo agrícola en el que se encuentren los campos.

El *corpus* documental básico de este trabajo lo forma el Capítulo V y por ello resulta el más extenso. Se trata de la relación de yacimientos arqueológicos, donde se ha señalado la ubicación, características propias del enclave, estudios anteriores al nuestro en el que aparecieran analizados, los restos visibles de la prospección, los resultados de la misma y una interpretación del yacimiento, en la que se intenta integrar a cada uno de ellos en los grupos cronológicos establecidos<sup>7</sup>. Los materiales recogidos en el *transect* son objeto de valoración y análisis, adjuntando una gráfica en la que se detallan las

---

<sup>6</sup> Como se ha podido comprobar, algunos de los yacimientos que aparecen en el Inventario Arqueológico como *indeterminados*, son en realidad yacimientos con unas cronologías romanas tardías o visigodas. El hecho de no conocer las producciones cerámicas de esos siglos conlleva un lastre para todo investigador que pretenda estudiar los asentamientos de esas fechas.

<sup>7</sup> Los grupos establecidos para encuadrar a los yacimientos vienen explicados en el apartado de la metodología de esta Tesis Doctoral.

cantidades de las distintas familias cerámicas. Todos los yacimientos se presentan acompañados de un mapa con su ubicación geográfica y una fotografía aérea del mismo.

El Capítulo VI, tiene una subdivisión en tres apartados. En el primer apartado abordamos el cuestionamiento y comprobación de la metodología arqueológica empleada, cuestión ésta que hemos considerado como algo primordial para este estudio. Es por ello que hemos incluido una serie de reflexiones en torno al uso de la prospección arqueológica y a los datos que contienen los Inventarios Arqueológicos. La segunda parte de este capítulo corresponde a la interpretación general del poblamiento del valle del río Almar, elaborada gracias a los datos bibliográficos y a los datos de campo extraídos de los propios yacimientos. Por último, la tercera parte de este capítulo la dedicamos a las futuras líneas que, en nuestra opinión, la investigación debería desarrollar en un futuro, ya que consideramos especialmente relevante que un proyecto de este tipo tenga una continuidad en el tiempo.

## **CAPÍTULO VI.**

### **CONCLUSIONES**

En este capítulo de conclusiones se va a analizar y valorar tanto la metodología empleada en este trabajo como el poblamiento antiguo y altomedieval del valle del río Almar. Ambos objetivos, imbricados el uno con el otro, eran una parte fundamental del estudio, ya que un buen planteamiento metodológico nos permite un correcto análisis de los datos, lo cual facilitará la comprensión de las sociedades que ocuparon esta parte de la Meseta central. Consideramos que la valoración y cuestionamiento de la metodología utilizada es un punto básico para discernir los factores en los que puede o no incurrir en errores interpretativos una investigación como la nuestra. En definitiva, pensamos que son tan relevantes las conclusiones que se extraigan en lo referente al diseño de la prospección como a la calidad y al número de hallazgos obtenidos. En nuestra opinión todas las variables que afectan a la prospección arqueológica en el trabajo de campo condicionan la interpretación y la imagen final que se obtiene del paisaje analizado.

Junto con esta crítica de la metodología, en este capítulo de conclusiones se van a mostrar la evolución del poblamiento de las sociedades antiguas y altomedievales que habitaron el valle del río Almar. Esta zona había quedado relegada de los estudios de poblamiento de la Meseta Norte. No obstante, después de la investigación realizada, puede considerarse que el espacio analizado es representativo y que puede servir de base para ejemplificar a escala regional los cambios acontecidos en el poblamiento. Utilizando como base los yacimientos arqueológicos, vamos a intentar comprender y analizar a las sociedades que se asentaron en la zona y, del mismo modo, vamos a enfrentarnos a dos periodos problemáticos como son el cambio de época prerromana a la romana y de época romana a la visigoda. El estudio de todos los enclaves nos aportará una visión de conjunto del valle y de su devenir histórico.

## 1. LA PROSPECCIÓN EXTENSIVA-SELECTIVA COMO MÉTODO DE TRABAJO

Cualquier prospección, sea del tipo que sea, solo ofrece unos datos brutos sobre el poblamiento. Estos datos han de ser refinados en una fase posterior de laboratorio y posiblemente no solo aporten información sobre los enclaves, sino también sobre las posibles relaciones existentes entre ellos o el aprovechamiento de los recursos cercanos.

Esta investigación estaba limitada tanto por el tiempo como por los recursos humanos, lo que motivó la búsqueda de una metodología que permitiera estudiar los 1.112 km<sup>2</sup> que abarca el valle del río Almar. Es por ello que nos decantamos por la prospección extensiva-selectiva, descartando en esta fase de estudio la realización de una prospección intensiva, ya que nuestro objetivo era el de obtener una imagen inicial de tipo general de todo el valle. Frecuentemente, la prospección extensiva siempre ha sido mucho más habitual que la prospección intensiva en los trabajos arqueológicos, aunque en los últimos años existe una fuerte corriente que reivindica el empleo de la prospección intensiva<sup>851</sup>.

La prospección extensiva, como todas las técnicas arqueológicas en general, presenta pros y contras. Una de sus características principales es la predominancia de la descripción frente a la cuantificación, lo que genera un tipo de información difícil de utilizar por su falta de homogeneidad y objetividad. Su mayor ventaja es que, gracias a este tipo de prospección, se puede cubrir un mayor espacio de terreno, lo que hace que sea muy útil en el caso de querer estudiar territorios que abarcan varios términos municipales o varias provincias, como es nuestro caso. Pero además, para su realización no es necesaria una gran cantidad de tiempo y recursos. Con varias campañas de prospección se puede obtener una imagen global, aunque incompleta, del terreno estudiado.

Los grandes proyectos de prospección que incluyen entre su metodología la prospección intensiva, tanto españoles como extranjeros, son estudios con una larga trayectoria, con más de veinte años de análisis, lo que ha permitido ir combinando distintos métodos de prospección y replantear la metodología en fases sucesivas. La

---

<sup>851</sup> A modo de ejemplo véase las reuniones periódicas en forma de workshop (*International Mediterranean Survey Workshop*) en los que se explican y discute sobre los distintos proyectos europeos, y la reciente celebración de una reunión de este tipo para el caso de la Península Ibérica (Jaén, noviembre de 2014).

prospección intensiva presenta como ventaja obtener una información precisa acerca de la dispersión del material superficial que los trabajos extensivos no permiten, la cual se enfrenta al difícil problema de diferenciar lo que es el yacimiento –en el sentido que lo hemos definido nosotros, como una concentración discreta de material cerámico en la superficie de un campo– de lo que en realidad solo es material disperso, aquello que se conoce como material *off site*.

Por todo esto nosotros hemos optado por una prospección extensiva mejorada, descartando una técnica bastante habitual en los trabajos más tradicionales que todavía optan por una recogida selectiva de los materiales presentes en el campo. Para ello la información sobre contexto cerámico superficial del yacimiento se ha obtenido mediante muestreos realizados sobre la base de *transects* de 50 metros de longitud en los cuales se contabilizaba todo el material constructivo y se recogía todo el material cerámico. Es decir, nuestra metodología es la prospección extensiva-selectiva, pero con un muestreo intensivo de recogida total de fragmentos cerámicos (Tabla 149).

Mediante esta prospección extensiva-selectiva se ha buscado no solo la comprobación y revisión de los datos del Inventario Arqueológico de las provincias de Ávila y Salamanca, sino también una valoración propia de todos los enclaves catalogados. La valoración del enclave se realiza teniendo en cuenta una combinación de datos que incluye los aportados por las investigaciones anteriores a la nuestra, lo observado en el examen preliminar del enclave y, evidentemente y de forma preferente, la muestra cerámica obtenida en los *transects* realizados. El hecho de haber empleado unos muestreos sistemáticos en cada uno de los enclaves implica que nuestra prospección extensiva sea mucho más representativa que las prospecciones tradicionales.

El *transect*, utilizado como el recurso para definir la unidad de muestreo del yacimiento, a partir de los datos obtenidos, se ha revelado como una técnica que permite una mayor objetividad en la observación del material en superficie. El hecho de haber sido realizado siempre por una misma persona, minimiza el impacto de la variable humana, soslayando el sesgo en el resultado final que introducen factores como la experiencia y la formación del arqueólogo que realiza la prospección<sup>852</sup>. Por la misma

---

<sup>852</sup> En los trabajos de prospección se ha demostrado que la experiencia o el periodo cronológico en el que trabajen los arqueólogos puede modificar sustancialmente los resultados. Un ejemplo de este hecho es el caso de la prospección del *ager Tarraconensis*, donde se decidió la recogida de todo el material

razón de reducir al máximo las variables que influyen en la observación los *transects* fueron diseñados con dimensiones idénticas, realizando siempre el muestreo en una única dirección y con un único recorrido. El material proporcionado es habitualmente semejante al que se observa en la primera visita destinada a la localización del yacimiento. La recogida sistemática del material dentro del *transect* aporta sin embargo la ventaja de una mayor objetividad en el muestreo, así como una localización precisa del material muestreado. Por último, habría que añadir que esta medida permite análisis comparativos entre yacimientos ya que trabajamos con unos factores constantes teniendo, únicamente, como principal variable no controlable la visibilidad.

Por lo tanto, en esta prospección no se ha recogido solo el “material diagnóstico”, es decir, fragmentos cerámicos seleccionados en el momento de la visita y que son considerados como indicadores de la cronología del enclave analizado. Estos materiales suelen ser fragmentos decorados o bordes cerámicos, lo que conlleva por lo tanto que un amplio grupo de fragmentos cerámicos desaparezcan del registro final. La selección minusvalora siempre la importancia de la cerámica común y la cerámica común de cocina. Pero además este tipo de recogida de material acarrea otros problemas. Algunas decoraciones como las líneas bruñidas que presentan algunas de las producciones de cocina del periodo visigodo son difíciles de apreciar durante la prospección, haciéndose visibles únicamente en el laboratorio, tras la limpieza del fragmento, a lo que se suma que aún hoy algunos periodos históricos no tienen establecidos con claridad cuáles son sus materiales tipo. Habría que unir a todo esto el hecho de que consideramos que la cuantificación de fragmentos cerámicos es sumamente importante, y que las variaciones en la cantidad de fragmentos revelan diferentes cronologías.

En nuestra metodología es fundamental que el material recogido en el yacimiento tenga la mayor correspondencia posible con el que yace sobre la superficie del campo, por ello, recoger unos pocos fragmentos cerámicos no hubiera sido suficiente y no habiéramos podido percibir los distintos matices de los enclaves. Matices realmente importantes, que solo se pueden obtener mediante una cuantificación de las producciones cerámicas. La cuantificación de fragmentos cerámicos, como la que

---

arqueológico, cerámico, lítico o metálico. Tras la prospección, el material más abundante, la cerámica, había sido reconocido por todos los prospectores, en cambio, el metal únicamente fue hallado por los dos miembros más experimentados del trabajo, CARRETÉ NADAL, J. M.; KEAY, S.; MILLETT, M.: *A Roman provincial capital...*, *op. cit.*, p. 52.



se ha realizado en esta investigación, permite realizar comparaciones de densidades cerámicas de los yacimientos, así como reconocer qué tipo de producción es más o menos abundante en los contextos cerámicos, lo que ayuda a una mejor caracterización del yacimiento, permitiendo, en nuestro caso particular, argumentar y documentar la adscripción cultural que se le adjudica a los enclaves con una base más sólida.

Además, la importancia de la cuantificación en prospección solo es detectable con muestras que no han sido preseleccionadas en campo. La cuantificación, tanto de los fragmentos cerámicos, como de los materiales constructivos, otorga una mayor precisión a los trabajos realizados en el campo, ya que es una muestra fidedigna de las cantidades y del tipo de material. Hoy en día, la cuantificación cerámica posee una importancia innegable dentro método arqueológico, tal y como se ha podido comprobar en la bibliografía específica y en los proyectos de prospección, tanto españoles como europeos, reseñados en el capítulo de metodología de este trabajo. Los materiales recogidos y estudiados suelen ser fragmentos sin forma definida o presentar una abrumadora abundancia de cerámicas comunes, factor que es consecuencia de la decisión de recoger todos los fragmentos cerámicos visibles en superficie en el tramo acotado por los *transects*. Pese a ello, consideramos que estas cerámicas poco significativas de por sí, en cuanto a fragmento, son parte sustancial del contexto y permiten incluso determinar atribuciones culturales y cronológicas cuando son valoradas dentro del conjunto y en relación con otras producciones que son mejores marcadores culturales.

Algunos yacimientos contaban con información proporcionada por excavaciones arqueológicas previas a nuestra intervención. En la mayoría de estos casos la muestra proporcionada por el *transect* es, normalmente, concordante con los datos del registro estratigráfico. Así ocurre por ejemplo en los casos de La Serna (Garcihernández) o Vega de Santa Bárbara (Alconada), donde se han documentado villas romanas y los materiales hallados en campo son los característicos de estos yacimientos. No obstante, en alguna ocasión ocurre lo contrario, como en El Chorrillo (Diego Álvaro), donde el material encontrado en prospección no refleja lo documentado por Arsenio Gutiérrez Palacios en excavación. En este caso las alteraciones sufridas por el enclave explican la escasez de materiales como quedó patente durante la prospección.

Consideramos que un punto fuerte de la metodología empleada en esta investigación es que admite la realización de comparaciones entre los distintos yacimientos, al haberse utilizando *transects* de idénticas dimensiones como unidad de medida equiparable. La comparación de los resultados nos parece interesante en la valoración de los yacimientos arqueológicos. Por ejemplo, enclaves que aparecían catalogados en el Inventario Arqueológico como villas romanas, tras el examen de la muestra se observa que en realidad corresponden a asentamientos de distinta tipología, aunque eso sí, encuadrados dentro de la misma cronología. Ejemplo de ello es La Mina (Pedrosillo de Alba), asentamiento romano cuyo contexto cerámico superficial no se asemeja al que es característico de las villas romanas.

Entre los aspectos de la técnica utilizada que podrían mejorarse en un futuro, se encuentra el modo en el que se determina la localización y el emplazamiento del *transect* que debe servir para el muestreo del yacimiento. La técnica que hemos utilizado en nuestra prospección se basa en la observación del conjunto del yacimiento, así como del reparto y de la densidad del material en superficie. No obstante la decisión acerca de dónde trazar el *transect* está sujeta a un cierto grado de subjetividad, siendo el mayor condicionante al respecto el de la visibilidad del material en superficie, muy dependiente del ciclo de los cultivos, entre otros factores.

Por todo lo expuesto aquí se desprende que consideramos que los contextos cerámicos de prospecciones cuya metodología sea sistemática<sup>853</sup> y que presenten una localización precisa, deben ser considerados válidos para la interpretación del enclave del que se hayan extraído. La importancia de este contexto cerámico radica en que al no haber sido preseleccionado, lo que recojamos supondrá una visualización de las cronologías que posea el yacimiento. La no selección de materiales, junto con la cuantificación, son técnicas básicas para poder considerar como representativo al conjunto cerámico resultante de una prospección. Es decir, una vez más vemos como la importancia del método arqueológico empleado en la investigación es fundamental a la hora de determinar la fiabilidad de los datos. Por lo tanto, nuestro posicionamiento es que una metodología sistemática, aplicada a cada uno de los ejemplos, puede aportar un contexto cerámico representativo. Y con él, mediante los denominados fósiles

---

<sup>853</sup> Prospecciones sistemáticas en el sentido de presentar una metodología exhaustiva y cuidada, que haya sido respetada y que haya tratado a todos y cada uno de los yacimientos de la misma manera.

directores, ofrecer datos fiables de las diferentes ocupaciones que ha tenido el yacimiento, permitiéndonos realizar interpretaciones arqueológicas.

	<b>Prospección Extensiva</b>	<b>Metodología diseñada valle del río Almar</b>
Amplio espacio de trabajo	X	X
Costes mínimos de tiempo y recursos	X	X
Detección de todos los yacimientos		
Selección en campo de los materiales	X	
Recogida sistemática del material		X
Estudio del yacimiento a través de fósiles directores	X	X
Cuantificación de fragmentos cerámicos y de material constructivo		X
Valoración objetiva del yacimiento		X
Posible diferenciación entre <i>off site</i> /Yacimiento		X
Posibilidad de comparación entre yacimientos		X

Tabla 149. Tabla comparativa entre la prospección extensiva y la metodología diseñada para el valle del río Almar.

Con el fin de someter a una prueba empírica nuestra metodología y valorar de qué forma afecta a la muestra el grado de visibilidad, nos planteamos una experimentación sobre diez enclaves de la provincia de Salamanca durante las cuatro estaciones del año. Nuestro objetivo era el de comprobar si el factor visibilidad podría afectar a los criterios de catalogación de los yacimientos dentro de los grupos cronológicos predefinidos. En nuestra premisa de trabajo catalogamos cronológicamente los yacimientos según los materiales cerámicos recuperados en superficie, por lo que la desaparición del registro de determinadas producciones a causa de una visibilidad reducida, podría provocar la invisibilidad de una fase o periodo.

Asimismo, en aquellos casos en que se disponía de excavaciones previas, aspirábamos a conocer si el contexto superficial es similar al contexto de excavación, es decir, si los materiales de superficie son reveladores y fiables para interpretar las estructuras soterradas.

Como pudimos comprobar, la visibilidad afecta a las cantidades de material cerámico recogido en los yacimientos, incluso en ciertas ocasiones desaparece alguna producción cerámica. Así ocurre por ejemplo en Vega de Santa Bárbara, aunque en este caso se poseen datos de excavaciones arqueológicas que hubieran permitido corregir el dato erróneo. Además hemos podido comprobar que las producciones cerámicas más afectadas por las condiciones de visibilidad son la cerámica común y la cerámica común de cocina, posiblemente debido a su color (no en el caso de los fragmentos de cocción oxidante). Al presentar una tonalidad muy semejante al color de la tierra en determinados momentos pueden pasar desapercibidas, lo que motiva una llamativa disminución de su número. Esto se ha podido observar en la experimentación llevada a cabo en Los Calizos (Santiago de la Puebla), donde en la prospección de verano se recogieron 16 fragmentos de cerámica común de cocina y en otoño 166 de esta misma producción.

En estas conclusiones metodológicas no podemos obviar la crítica a los datos contenidos en el Inventario Arqueológico. Uno de los planteamientos básicos de toda investigación es el continuo cuestionamiento de los datos con que se trabaja, ya que para generar conocimiento, que en definitiva es lo que estamos buscando, es necesario plantearse la fiabilidad y credibilidad de los datos sobre los que, con posterioridad, construimos nuestra teoría.

El Inventario Arqueológico presenta una serie de errores, tanto en las coordenadas como en la atribución cultural, de algunos de los sitios. Además considera como yacimiento lugares que posiblemente, tras un estudio detenido de los mismos, solo sean material *off site*. En nuestro caso de estudio hemos podido comprobar cómo es muy probable que el 17% de los enclaves catalogados por el Inventario Arqueológico como yacimientos no sean tales, al no haber aportado material arqueológico en la prospección. Esta conclusión es lo que justifica su exclusión del análisis sobre el poblamiento histórico. Pero además, el 11% de los enclaves que el Inventario Arqueológico consideraba como yacimientos, han pasado tras nuestra prospección a la

consideración de material *off site*, al haberse encontrado fragmentos cerámicos y constructivos en tan escasa cantidad que obliga a cuestionar su consideración como yacimientos propiamente dichos. Además, el 5% son materiales fuera de contexto, por lo que no podemos considerarlos yacimiento. En resumen, esto supone desechar el 33% de los enclaves catalogados en el Inventario Arqueológico para nuestro análisis final del poblamiento antiguo y altomedieval del valle del río Almar. Se trata de una cifra alta, pero es en realidad una depuración de los datos que consideramos imprescindible para obtener unos resultados satisfactorios. De este modo solo el 67% de los enclaves analizados presentan una densidad de material tan significativa como para considerar que el contexto cerámico superficial responde a una ocupación más o menos estable. Aún así, todavía una cantidad tan importante como el 19% corresponde a yacimientos de cronología indeterminada a causa de que el material arqueológico recuperado no puede atribuirse a ningún periodo cronológico concreto. En síntesis, el 52% de la muestra analizada o bien no son yacimientos o han desaparecido, o sus materiales no son representativos de una fase cronológica concreta y por tanto no podemos apuntar su cronología ni tipología. Esta importante merma del *corpus* inicial podría considerarse como un demérito del trabajo realizado, puesto que la muestra de la que se partía se ha visto reducida a la mitad, pero lo cierto es que no es más que un refinamiento necesario que nos permite asegurar que los datos sobre los que sustentamos nuestras interpretaciones sobre los modelos de poblamiento presentan la necesaria fiabilidad. Como se dijo en el capítulo de la metodología, la valoración de todos y cada uno de los sitios recogidos en el Inventario Arqueológico era un punto clave de este trabajo (Fig. 155).

Los datos que acabamos de aportar obligan a una reflexión que es también de gran trascendencia a la hora de planificar políticas de protección del patrimonio arqueológico. Los resultados obtenidos sobre la muestra de yacimientos sometidos a crítica demuestran que el Inventario Arqueológico es una herramienta muy útil, pero que contiene un margen de error más amplio de lo que sería deseable. Por la misma razón la utilización de sus datos en la investigación arqueológica sin el refinamiento necesario solo puede generar conclusiones erróneas. Esto es un grave problema derivado de la forma en que se realizó el Inventario Arqueológico: por distintos equipos de formación diferente, sin haber establecido criterios definidos sobre qué es y qué no

es un yacimiento, y sin un criterio claro a la hora de determinar adscripciones cronológicas y tipológicas.

La aplicación de la metodología de prospección intensiva sería sin duda una herramienta que pondría fin a un sistema de registro que se ha revelado tan problemático<sup>854</sup>, pero hay que ser conscientes de que esto en la actualidad es impensable dado el gasto de recursos y tiempo que conllevaría. Las prospecciones encargadas por la administración son herramientas creadas para la protección del patrimonio, herramienta que nosotros utilizamos para la investigación, pero que en origen no fue pensada *ex profeso* para tal fin. A pesar de este lado negativo consideramos que contienen una información muy útil y válida para llevar a cabo una investigación, y que diseñando un proyecto que permita someter a crítica la información que registran, sus resultados puede ser sumamente importantes y significativos.

Derivado de todo lo que acabamos de exponer, se desprende que, a partir de nuestra propia experiencia, consideramos inadecuados aquellos trabajos que toman como punto de partida el Inventario Arqueológico, sin plantearse previamente siquiera una depuración previa de los datos, construyendo teorías sobre el poblamiento antiguo a partir de los datos brutos. Los inventarios pueden servir como punto de inicio de una investigación, siempre y cuando se les someta al menos a un test de validez. Hacerlo de otro modo implica fallos en la propia base de la investigación<sup>855</sup>.

---

<sup>854</sup> En una de las mesas redondas del Homenaje a Blas Taracena, dedicada a los inventarios arqueológicos, se dijo que a pesar de que dichos inventarios son una de las prioridades de los programas de gestión arqueológica en Castilla y León, sin embargo: “pocas son las provincias en las que un tercio de su territorio puede considerarse cubierto”, DELIBES DE CASTRO, G. *et al.*: “Los Inventarios al servicio de la Gestión e Investigación Arqueológicas”, JIMENO MARTÍNEZ, A.; DEL VAL RECIO, J. M.; FERNÁNDEZ MORENO, J. J. (Ed.): *Inventarios y cartas arqueológicas...*, *op. cit.*, p. 253.

<sup>855</sup> Un ejemplo cercano que ha utilizado los datos de los Inventarios Arqueológicos de la Junta de Castilla y León para elaborar teorías de poblamiento lo encontramos en el caso del sector centromeridional de la Cuenca del Duero, BLANCO GONZÁLEZ, A.; LÓPEZ SÁEZ, J. A.; LÓPEZ MERINO, L.: “Ocupación y uso del territorio...”, *op. cit.*, p. 277. En este trabajo se tomaron los datos de la carta arqueológica como base fundamental, pero se intentaron complementar con algunas prospecciones intensivas realizadas sobre la zona analizada y con la bibliografía existente. Otro ejemplo de evolución del poblamiento en el que los estudios se basan en el Inventario Arqueológico, pero no se realiza una comprobación sitio tras sitio, es el llevado a cabo en la cuenca media del Duero, GONZALO GONZÁLEZ, J. M.; CENTENO CEA, I. M.; PALOMINO LÁZARO, A. L.: “La articulación de la ciudad y el territorio en la cuenca media del Duero durante la Antigüedad Tardía. Una propuesta de aproximación a partir de los datos arqueológicos”, GARCÍA, A. (Coord.): *Espacios urbanos en el occidente mediterráneo (s. VI-VIII)*, Toledo, 2010, p. 203. En sucesivas publicaciones estos autores han ido afinando la metodología y se han planteado la revisión de los contextos cerámicos depositados en los Museos Provinciales, ya que los avances en la identificación de cerámicas han sido muy importantes en los últimos años. Además, dentro del grupo de yacimientos estudiados no utilizaron los materiales arqueológicos descontextualizados ni la caracterización funcional, ya que esta clasificación está en revisión, PALOMINO LÁZARO, A.;

Como se ha podido observar en las líneas precedentes, no se ha obviado uno de los debates más vivos en la actualidad, el intento de determinar qué es y qué no es un yacimiento arqueológico, es decir, yacimiento *versus* material *off site*. Se trata de una cuestión difícil de resolver a partir de la mera observación del material en superficie, por lo que la cuantificación cerámica, junto con el lugar de hallazgo y el grado de concentración o densidad son factores imprescindibles para enfrentarnos a estas cuestiones.

En nuestro caso, en un primer momento, consideramos como yacimiento cada uno de los puntos recogidos en el Inventario Arqueológico, tanto de la provincia de Ávila como de la provincia de Salamanca. Sin embargo, tras las campañas de prospección desarrolladas en nuestra investigación, se pudieron observar notables diferencias entre unos puntos y otros. Este factor nos llevó a reformular la clasificación con la que los yacimientos aparecían catalogados en los Inventarios Arqueológicos e incluso en varios casos a desestimar, al menos provisionalmente, la clasificación como yacimiento arqueológico, ya fuera esto por la inexistencia de materiales arqueológicos o por la escasez de los mismos en las coordenadas marcadas.

Al respecto de este tema, puede decirse que a la hora de discernir si un determinado sitio puede considerarse o no un yacimiento, ha sido relevante tener en consideración no solo la presencia de material cerámico en un grado mínimo de concentración y número, sino también la presencia asociada de material constructivo, especialmente las terracotas arquitectónicas (especialmente *tegulae*), tal y como fue observado en la prospección de La Armuña<sup>856</sup>. La *tegula* es una producción bastante común en los yacimientos arqueológicos de época romana y visigoda, y su número asimismo suele ser bastante elevado, por ello en muchas prospecciones solo encontramos menciones a su presencia pero no cuantificación. En nuestro estudio se ha puesto atención en apuntar su existencia o no, y en el caso de existir fragmentos, éstos se han contabilizado. Esto es relevante dado que en los últimos años se ha puesto de

---

CENTENO CEA, I.; GONZALO GONZALEZ, J. M.: “Ciudad y territorio: patrones de poblamiento del Duero Buralés entre la época romana y la Alta Edad Media”, FERNÁNDEZ IBÁÑEZ, C.; BOHIGAS ROLDÁN, R. (Ed.): In *Durii regione romanitas...*, *op. cit.*, p. 296. CENTENO CEA, I. M.; GONZALO GONZÁLEZ, J. M.: “Poblamiento romano *versus* poblamiento altomedieval en el sector este de la provincia de Valladolid”, SASTRE BLANCO, J. C.; CATALÁN RAMOS, R.; FUENTES MELGAR, P. (Coords.): *Arqueología del valle del Duero. Del Neolítico a la Antigüedad Tardía: nuevas perspectivas. Actas de las primeras jornadas de jóvenes investigadores del valle del Duero, Zamora, 16, 17 y 18 de noviembre de 2011*, Madrid, 2013, pp. 176-177.

<sup>856</sup> ARIÑO GIL, E.; RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, J.: “El poblamiento romano...”, *op. cit.*, p. 233.

manifiesto que la asociación de *tegulae*, cerámica común y cerámica común de cocina indica una posible cronología altomedieval en el yacimiento.

A pesar de todo esto somos conscientes de que determinar qué es yacimiento y qué no lo es, es un problema de difícil solución. En cualquier caso, nos parece que junto a la cuantificación del material en superficie, lo más apropiado es tener también en cuenta otros factores, sin olvidar que la presencia de restos en superficie está afectada por procesos postdeposicionales que influyen en la visibilidad en el mismo grado que lo hace la cubierta vegetal.



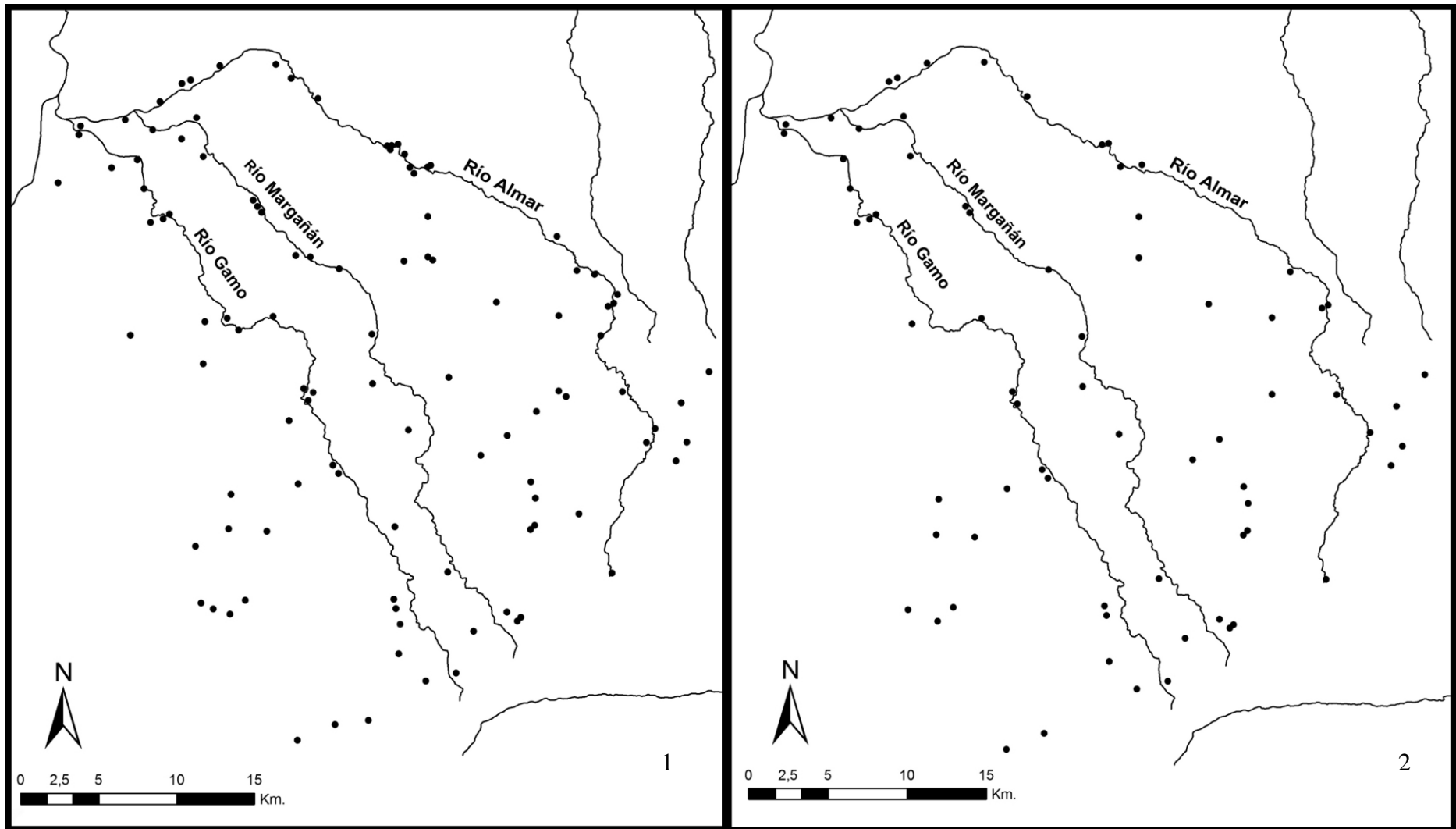


Fig. 155. Mapa valle del río Almar (1. Puntos catalogados en el Inventario Arqueológico; 2. Yacimientos del valle del río Almar).

## 2. EL POBLAMIENTO DEL VALLE DEL RÍO ALMAR DESDE LA II EDAD DEL HIERRO HASTA LA ALTA EDAD MEDIA

El objetivo de este trabajo era el estudio, mediante metodología arqueológica, del poblamiento del periodo comprendido entre la II Edad del Hierro y la Alta Edad Media en el valle del río Almar, una microrregión dentro de la cuenca del Duero que había recibido poca o nula atención en la investigación anterior. Como se ha podido constatar la potencialidad arqueológica del valle del río Almar es considerable tanto en la provincia de Ávila como en la provincia de Salamanca, contando con un amplio abanico de tipologías de asentamientos en una dilatada horquilla temporal, con yacimientos o hallazgos arqueológicos de todos los periodos cronológicos.

En la provincia de Salamanca, no así en la de Ávila, existen varios estudios (previos al nuestro) que han abordado el poblamiento antiguo a partir de la técnica de prospección arqueológica<sup>857</sup>. Sin embargo, a diferencia de estos antecedentes, nuestro trabajo ha podido documentar la existencia de varios puntos de hábitat con cronologías que los sitúan en la II Edad del Hierro, lo que aporta nuevos datos a la secuencia arqueológica, ya que permite abordar el nexo entre la época prerromana y el periodo de la colonización romana, algo que en las otras prospecciones referidas no ha sido posible.

En el valle del río Almar se han analizado un total de 108 sitios donde con anterioridad se habían documentado materiales arqueológicos. De estos 108 sitios, 18 no presentaban material en superficie o no pudieron ser prospectados a causa de la mala visibilidad en el momento de la visita, normalmente por culpa de la existencia de cultivos sin cosechar. Doce han sido considerados como material *off site* al presentar poco o inexistente material, cinco corresponden en realidad a materiales arqueológicos en posición secundaria al haber sido desplazados de su localización original y, finalmente, un número bastante elevado de enclaves arqueológicos (21) corresponden al grupo de yacimientos de cronología indeterminada cuyos materiales no permiten una adscripción cultural. Además, tres yacimientos poseen una secuencia única, con una datación en la II Edad del Hierro. Se trata de dos castros y los verracos de Villanueva del Campillo, localizados en su ubicación original. Un total de 49 yacimientos presentan

---

<sup>857</sup> ARIÑO GIL, E.; RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, J.: “El poblamiento romano...”, *op. cit.*; ARIÑO GIL, E.; RIERA I MORA, S.; RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, J.: “De Roma al Medioevo...”, *op. cit.*; ARIÑO GIL, E.: *Ager Salmanticensis: prospecciones...*, *op. cit.*; ARIÑO GIL, E.: “Modelos de poblamiento...”, *op. cit.*

materiales en superficie con cronologías multiperiodo, que se sitúan en varios momentos culturales que van desde época romana a la visigoda, siendo habitual la continuidad de ocupación en el mismo espacio (Gráfico 150 y 151)<sup>858</sup>.



Gráfico 150. Clasificación y porcentajes de los puntos de visita de la prospección realizada.

El conjunto de los yacimientos con cronologías romana o visigoda puede sin embargo subdividirse en grupos con secuencias cronológicas diferentes, gracias a que el material cerámico permite una mayor precisión cronológica. Ninguno de los enclaves arqueológicos presenta material cerámico atribuible a una cronología Romano altoimperial 1 (finales del I a.C.-mediados del I d.C.). En 20 aparece representada la secuencia Romano altoimperial 2 (mediados del siglo I d.C.-finales del siglo III). En ese mismo número de yacimientos se ha podido reconocer el periodo Romano bajoimperial 1 (finales del siglo III-mediados del siglo V), y en 49 se ha documentado la cronología Romano bajoimperial 2-visigodo (mediados del siglo V-principios del VIII). En este último grupo, 25 enclaves poseen una cronología suevo-visigoda, debido a que en la provincia de Ávila, en concreto en la Sierra de Ávila, abundan las necrópolis en roca, que aunque con reservas, se adscriben a esta cronología, y contamos con la presencia de asentamientos poblacionales como Las Henrenes, La Casa y La Lancha del Trigo, con una posible cronología de los siglos VII-VII.

<sup>858</sup> Los grupos cronológicos establecidos para el estudio subdividían el periodo romano en varias etapas, sin embargo, se consideró que ya que algunos de los enclaves presentaban varias de estas etapas en la representación general deberían formar un único grupo, de otra forma estaríamos duplicando yacimientos.

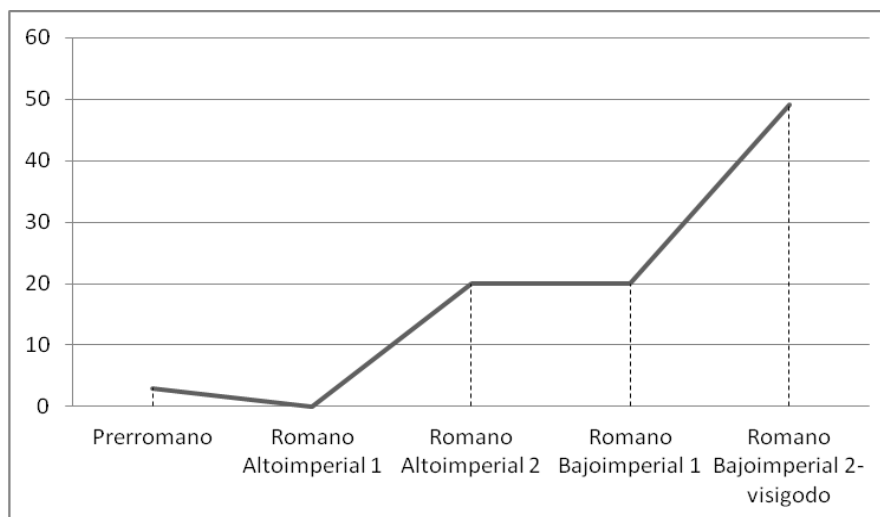


Gráfico 151. Evolución del número de yacimientos según sus cronologías documentadas.

No se puede obviar uno de los mayores problemas con el que nos hemos encontrado en esta investigación, consistente en que un buen número de los enclaves catalogados como yacimientos por el Inventario Arqueológico no han podido ser atribuidos a ninguna secuencia cultural, quedando incluso en entredicho su propia catalogación como yacimiento *stricto sensu*. En algunas ocasiones el problema no residía en las propias características del material en superficie, sino que era fruto de la nula o mala visibilidad en el momento de la visita<sup>859</sup>.

La prospección extensiva genera un buen número de “yacimientos” denominados “indeterminados”, que a la hora de establecer una serie de pautas de poblamiento no aportan datos concretos de su secuencia temporal (Fig. 156). Estos yacimientos podrían ser visigodos o altomedievales, pero no son reconocibles por la ausencia de material identificable. No obstante, algunos de estos yacimientos de cronología indeterminada podrían ser en realidad material *off site*, como Majuelillos II (Bóveda del Río Almar), donde el *transect* únicamente dio como resultado dos fragmentos cerámicos y 15 fragmentos de material constructivo, o el de Fuente de Santa María (Cabezas del Villar), donde el *transect* y la prospección revelaron la llamativa escasez de materiales arqueológicos.

<sup>859</sup> Como ejemplo, en la prospección del territorio de la ciudad romana de *Barbotum* (Huesca), el 36% de los yacimientos analizados son indeterminados, CHASSEIGNE, L.: “Prospection dans le piémont pyrénéen: le nord du Somontano de Barbastro (Huesca) à l’ époque romaine”, *Salduie*, II, 2001-2002, p. 179.

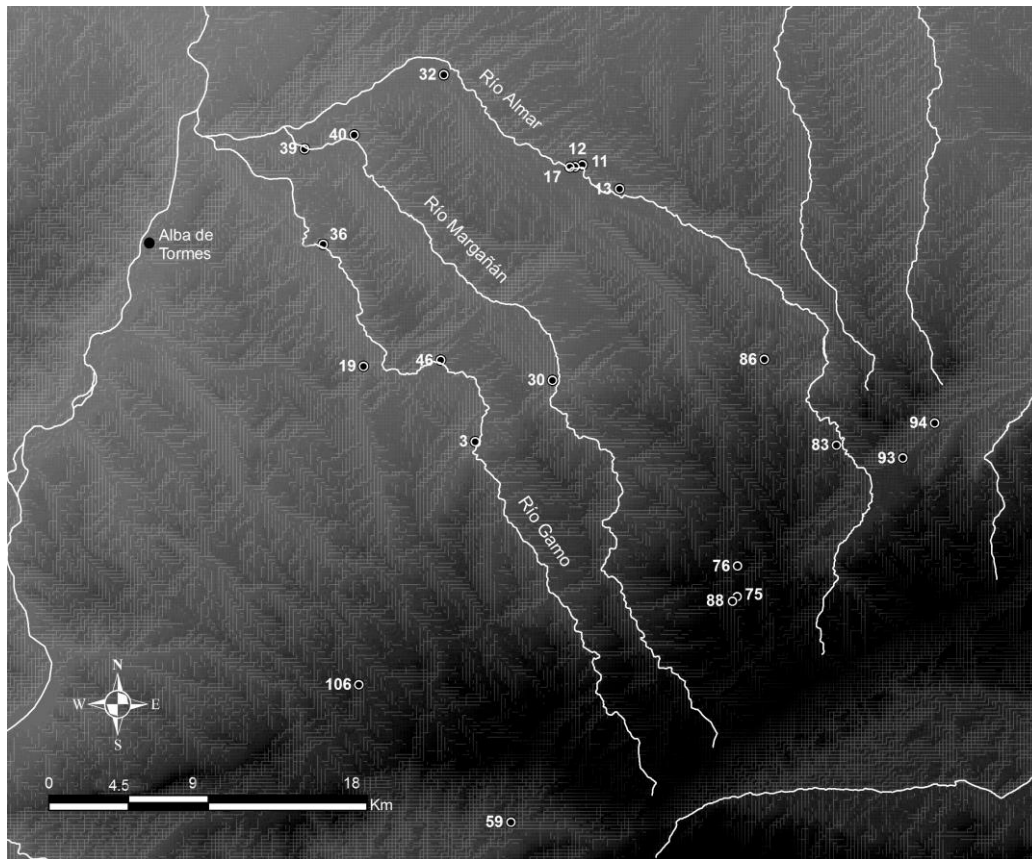


Fig. 156. Mapa de dispersión de yacimientos de cronología indeterminada: 3. Los Linares (Alaraz), 11. El Ejido (Bóveda del Río Almar), 12. Los Hornos (Boveda del Río Almar), 13. Los Majuelillos I (Bóveda del Río Almar), 17. Vega de la Ribera Blanca (Bóveda del Río Almar), 19. Las Cabras/El Corral Viejo (Gajates), 30. Viña Chica (Malpartida), 32. Alto de San Pedro (Nava de Sotrobal), 36. Las Aspas (Pedrosillo de Alba), 39. Charco de la Peña (Peñarandilla), 40. Los Palomares (Peñarandilla), 46. Carcavones (Santiago de la Puebla), 59. El Cercón (Bonilla de la Sierra), 75. Los Rincones (Hurtumpascual), 76. La Casera/La Mata (Hurtumpascual), 83. Orejuela (Mirueña de los Infanzones), 86. Las Malenas (San García de Ingelmos), 88. Navapalacios (San Juan del Olmo), 93. Salahuerta (Solana del Río Almar), 94. Montejo (Solana del Rioalmar), 106. Calzadilla (Zapardiel de la Cañada).

Dentro de este grupo, sin embargo, existen casos en los que el material cerámico es abundante, pero no es atribuible a ninguna secuencia cultural concreta. El ejemplo más ilustrativo de estos casos es El Ejido (Bóveda del Río Almar), catalogado por el Inventario Arqueológico como un posible despoblado medieval. Las prospecciones realizadas han documentado una gran concentración tanto de materiales cerámicos como de materiales constructivos, pero la ausencia de *tegulae* y de producciones cerámicas significativas hacen imposible la datación del asentamiento e incluso su adscripción cultural. A consecuencia de esto lo catalogamos como un yacimiento de cronología indeterminada, incluyendo la posibilidad de que en realidad la secuencia de ocupación de este enclave esté fuera del marco cronológico predefinido para nuestra investigación.

Una de las concentraciones más marcada de yacimientos de cronología indeterminada (o de enclaves de dudosa entidad) es la que aparece en Bóveda del Río Almar. Como ya ha quedado señalado en el Capítulo V, esta concentración ha llevado a plantearnos la propia diferenciación de yacimientos (concretamente en los casos de El Ejido-Los Hornos y Vega de la Ribera Blanca), ya que la proximidad y casi contigüidad que existe en las manchas de dispersión de material en superficie no permite excluir que en realidad todos ellos sean distintas partes de un mismo complejo.

Los 21 yacimientos catalogados como de cronología indeterminada aportan una información nada despreciable, ya que señalan por si mismos la existencia de un hábitat (aunque no fechado), que puede ayudar a la hora de conocer la densidad general de poblamiento en el valle o los lugares escogidos para asentar el poblamiento. Por otro lado, los problemas que generan este tipo de yacimientos son una muestra de la necesidad de reflexionar sobre la metodología de uso corriente en la prospección extensiva y sobre los criterios que hay que aplicar en el estudio del material de superficie.

Otro pequeño grupo significativo es el de los materiales a los que en posición primaria podríamos haber considerado como yacimiento, pero al localizarse fuera de contexto y reutilizados de diversas formas han tenido que ser excluidos del análisis final de poblamiento. Ejemplo de ello son la tumba labrada en roca de El Rebollar (Manjabálago) o los verracos empotrados en una casa de Mirueña de los Infanzones.

## **2.1 El poblamiento prerromano**

### **2.1.1 El hábitat castreño**

Como ya se ha visto, la II Edad del Hierro está representada por dos *oppida*, La Cuesta de Santa Ana en Garcihernández y Los Ocuostos en Alaraz, pero también por varias esculturas de verracos emplazadas en la provincia de Ávila (Fig. 157). Los dos asentamientos habitacionales se ubican en cerros cima que destacan en el paisaje, es decir, en zonas elevadas desde las que dominan la llanura<sup>860</sup>, lo que permitiría a sus ocupantes un perfecto control visual de los terrenos circundantes. Aunque, como ya apuntó Martín Valls como una de las características básicas de los castros de la zona

---

<sup>860</sup> Ambos casos se sitúan en altitudes superiores a los 800 m. de altitud (943 m. Los Ocuostos y 848 m. La Cuesta de Santa Ana).

oriental del Tormes<sup>861</sup>, en ninguno de los casos se conservan murallas u otras estructuras defensivas, elementos que suelen identificar los hábitat vettones.

Nuestra prospección no ha documentado ninguna granja indígena o asentamiento en llano como los que se han encontrado, según Álvarez-Sanchís, en el valle de Amblés<sup>862</sup>, si bien hay que tener en cuenta que no hemos realizado una prospección destinada a su localización, ya que el Inventario Arqueológico, que constituye la base documental de partida de nuestro estudio, no contaba con ningún ejemplo de posible asentamiento indígena en llano. Hay que considerar no obstante, que la presencia de granjas indígenas en llano está sujeta a controversia ya que no todos los investigadores están de acuerdo acerca de su existencia. Las prospecciones arqueológicas en La Armuña (Salamanca) demostraron que los castros deben ser la única forma de hábitat durante la II Edad del Hierro<sup>863</sup>. Una conclusión parecida se desprende de distintas prospecciones selectivas realizadas en las provincias de Salamanca, Ávila, Valladolid y Segovia<sup>864</sup>.

El castro de La Cuesta de Santa Ana presenta abundante material en superficie, tanto fragmentos cerámicos como constructivos (si bien en ningún caso se han encontrado fragmentos de *tegulae*) a los que hay que sumar un número importante de fragmentos de molinos circulares. Los materiales cerámicos recogidos en este yacimiento suelen ser fragmentos de cerámica común (incluyendo un fragmento de borde cerámico de perfil en “pico de pato”), cerámica común de cocina y cerámica indígena pintada, contexto cerámico con una cronología prerromana que está además confirmada por otros materiales aparecidos con anterioridad, tales como la fíbula zoomorfa en forma de caballito y otras piezas fechadas en la II Edad del Hierro recuperados en algunas de las excavaciones que se han practicado en el castro. Por los datos de los que disponemos en la actualidad, tanto de prospección como de excavación, debemos poner en duda un hábitat estable en época romana y/o visigoda, puesto que no existen vestigios suficientes que lo corroboren.

<sup>861</sup> MARTÍN VALLS, R.: “La Edad del Hierro...”, *op. cit.*, pp. 166-167.

<sup>862</sup> ÁLVAREZ-SANCHÍS, J.: *Los vettones...*, *op. cit.*, p. 117; ÁLVAREZ-SANCHÍS, J.: *Los señores del ganado...*, *op. cit.*, pp. 45-47.

<sup>863</sup> ARIÑO GIL, E.; RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, J.: “El poblamiento romano...”, *op. cit.*, p. 287; ARIÑO GIL, E.; RIERA I MORA, S.; RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, J.: “De Roma al Medioevo...”, *op. cit.*, p. 305.

<sup>864</sup> BLANCO GONZÁLEZ, A.: “Tendencias del uso del suelo...”, *op. cit.*, p. 161.

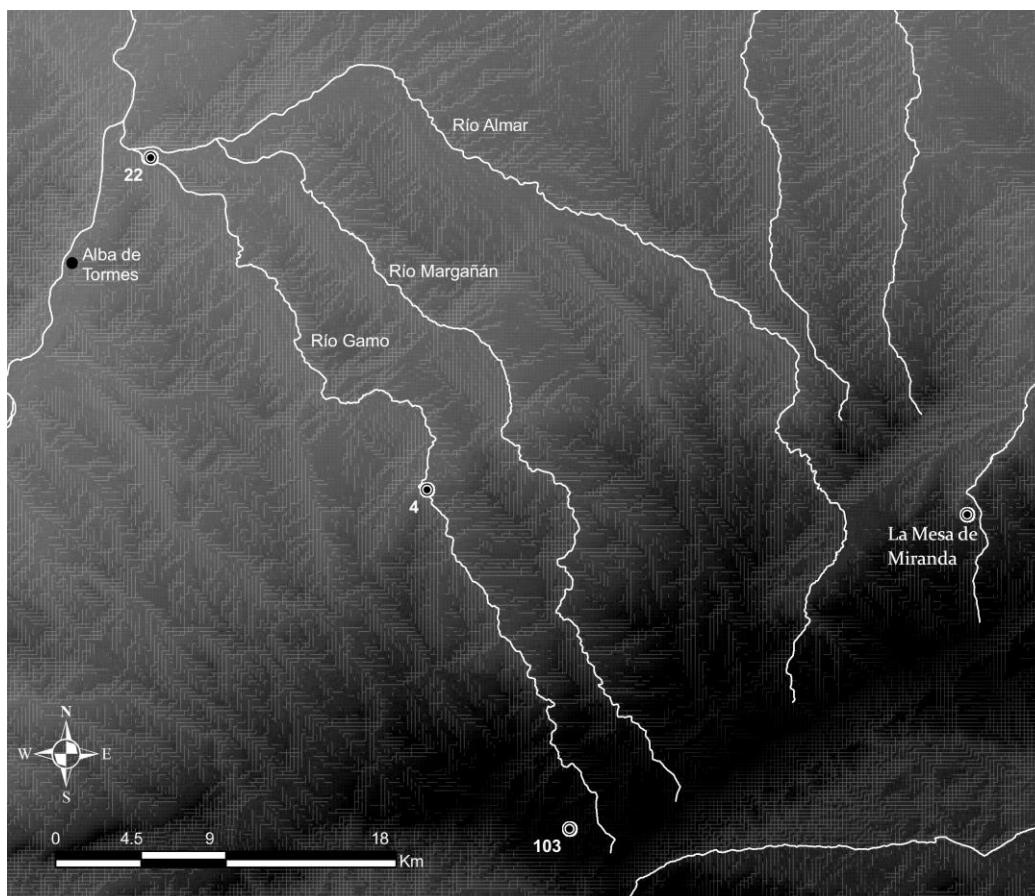


Fig. 157. Mapa de yacimientos Prerromanos: 4. Los Ocuestos (Alaraz), 22. Cuesta de Santa Ana (Garcihernández), 103. Esculturas zoomorfas (Villanueva del Campillo) y La Mesa de Miranda.

En el caso de Los Ocuestos los materiales encontrados son más exiguos, aunque el hallazgo de varios fragmentos con decoración a peine confirma la cronología de la II Edad del Hierro atribuida a este enclave. El yacimiento no ha sido excavado nunca y los datos disponibles proceden únicamente de la prospección, la cual está dificultada por una reducida visibilidad superficial, debido a que el castro se emplaza en una zona de pastos. Su emplazamiento en alto, dominando el valle y cercano a un curso de agua, junto con los materiales arqueológicos que presenta en superficie, nos llevan a interpretar el yacimiento como un *oppidum* vettón, abandonado tras la conquista romana de la zona, que no volverá a acoger población estable con posterioridad.

El Inventario Arqueológico incluía otros dos asentamientos entre el grupo de los yacimientos prerromanos, El Guijo/El Castillo (Alaraz) y Valdearenas (Santiago de la Puebla). En ninguno de los dos casos la prospección ha aportado restos cerámicos, siendo igualmente significativa la ausencia de estructuras visibles, razones por las que nuestro estudio no los valora como asentamientos de este periodo. Es posible que



estemos ante yacimientos muy alterados o con baja visibilidad, pero no puede excluirse que en realidad sean “yacimientos” generados por la bibliografía, puesto que en muchas ocasiones lo único que se necesita para definir un hábitat de este tipo es un topónimo o un emplazamiento con buenas condiciones defensivas.

Los asentamientos en alto tenían una serie de funciones, no solo eran un centro de población. También eran los núcleos desde los que se controlaba el territorio circundante, un reducto de última defensa y un centro distribuidor de productos<sup>865</sup>. La Cuesta de Santa Ana y Los Ocuestos serían los centros que organizarían, respectivamente, el valle bajo y medio del Almar en la II Edad del Hierro. La cabecera del valle probablemente caería dentro de la influencia del castro de La Mesa de Miranda (Chamartín), que aunque no se localiza estrictamente en el valle del Almar domina la parte alta de la sierra. La Mesa de Miranda es uno de los castros vettones abulenses más conocidos, presentado significativos restos visibles como los recintos defensivos, el campo de piedras hincadas, viviendas o los túmulos de su necrópolis. El control de recursos y de territorio que puede gestionar este castro abulense debe ser tenido en cuenta por la cercanía a las vegas que forma el río Almar a su paso por Cillán o Solana de Rioalmar, en definitiva, a la cercanía a nuestro territorio de estudio (Fig. 157).

Es interesante señalar la gran diferencia que se aprecia entre el la estructura de poblamiento de la II Edad del Hierro en nuestra zona y el suroeste de Salamanca. En esta segunda comarca se observa una alta concentración tanto de castros como de verracos, en cambio, la zona del río Almar posee pocas de estas representaciones zoomorfas y solo tiene dos asentamientos en altura. La diferencia es más marcada con el valle de Amblés en Ávila, donde la densidad de establecimientos habitacionales y esculturas zoomorfas es muy alta, máxime si lo comparamos con el valle del Almar. Llama la atención que el valle del río Almar se localiza entre dos áreas de alta concentración de restos de la II Edad del Hierro y, en contraste, posea una presencia de restos de este periodo tan escasa.

No sabemos la razón por la que se produce el fenómeno anteriormente apuntado<sup>866</sup>, nuestra zona de estudio cuenta con unas características óptimas para el tipo

---

<sup>865</sup> ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R. *et al.*: “Las Cogotas: anatomía...”, *op. cit.*, p. 90.

<sup>866</sup> La explicación que generalmente se ha dado a este fenómeno ha sido el control de los recursos mineros disponibles, MARTÍN VALLS, R.: “La Edad del Hierro...”, *op. cit.*, p. 166. Sin embargo, se ha planteado que podría ser consecuencia de los traslados de poblaciones motivados por el deseo de los romanos de

de economía que desarrollaban los vettones, aunque no son muy abundantes (por lo menos en la provincia de Salamanca) los cerros-cima donde ubicar los asentamientos. Posiblemente la explotación agrícola y ganadera de toda la zona se realizara desde La Cuesta de Santa Ana, Los Ocuestos y La Mesa de Miranda, sin ser necesarios otros puntos de hábitat estables. Por lo tanto, serían probablemente núcleos independientes los unos de los otros, explotadores de las tierras circundantes, sin núcleos secundarios asociados y quedando zonas despobladas, algo similar a lo que se ha documentado en el grupo de castros del occidente de Salamanca<sup>867</sup>. Este mismo esquema de poblamiento es el encontrado por Martín Bravo en la zona de la penillanura de la cuenca extremeña del Tajo, donde se construyeron unos pocos castros que funcionarían como cabeceras visibles del territorio dejando amplios espacios casi vacíos<sup>868</sup>.

### 2.1.2 Las esculturas zoomorfas o verracos

Otra de las manifestaciones prerromanas más características son las esculturas zoomorfas o verracos (Fig. 160). Son pocas las esculturas de este tipo localizadas en la zona salmantina del estudio ya que únicamente se conoce la existencia de un único verraco encontrado en Tordillos que además, desgraciadamente, en la actualidad se encuentra perdido. En cambio, en la provincia de Ávila son más comunes y se han localizado un total de once<sup>869</sup>, la mayoría son de pequeñas dimensiones, aunque dos de ellos destacan sobre el resto, habiéndose hallado incluso el verraco de mayor tamaño tallado por los vettones, uno de los ejemplares de la localidad de Villanueva del Campillo (Fig. 158).

---

controlar las tierras centrales de la provincia de Salamanca, GONZÁLEZ-TABLAS SASTRE, J.: “Los castros del occidente...”, *op. cit.*, p. 148.

<sup>867</sup> ÁLVAREZ SANCHÍS, J.R.: *Los vettones...*, *op. cit.*, pp. 120-122.

<sup>868</sup> En la zona de la cuenca extremeña del Tajo se han documentado tres patrones de asentamiento, uno que coincide con el documentado en el valle del río Almar, otro a base de pequeños poblados de 1 o 2 hectáreas, que se distribuyen por el espacio homogéneamente y un tercer modelo cercano a los hallados en las provincias de Ávila y Salamanca a base de grandes *oppida*, con un castro de grandes dimensiones, en este caso el de Villasviejas de Casas del Castañar, que controla el valle del Jerte, zona que esta investigadora considera de frontera, MARTÍN BRAVO, A. M.: “Los castros de la cuenca extremeña del Tajo, bisagra entre lusitanos y vettones”, SANABRIA MARCOS, P. J. (Ed.): *Lusitanos y vettones...*, *op. cit.*, p. 154.

<sup>869</sup> Bonilla de la Sierra (1), Mirueña de los Infanzones (4), Muñico (1), La Romarina (San Miguel de Serrezuela) (2), Salahuerta (Solana del Rioalmar) (1) y Villanueva del Campillo (2).

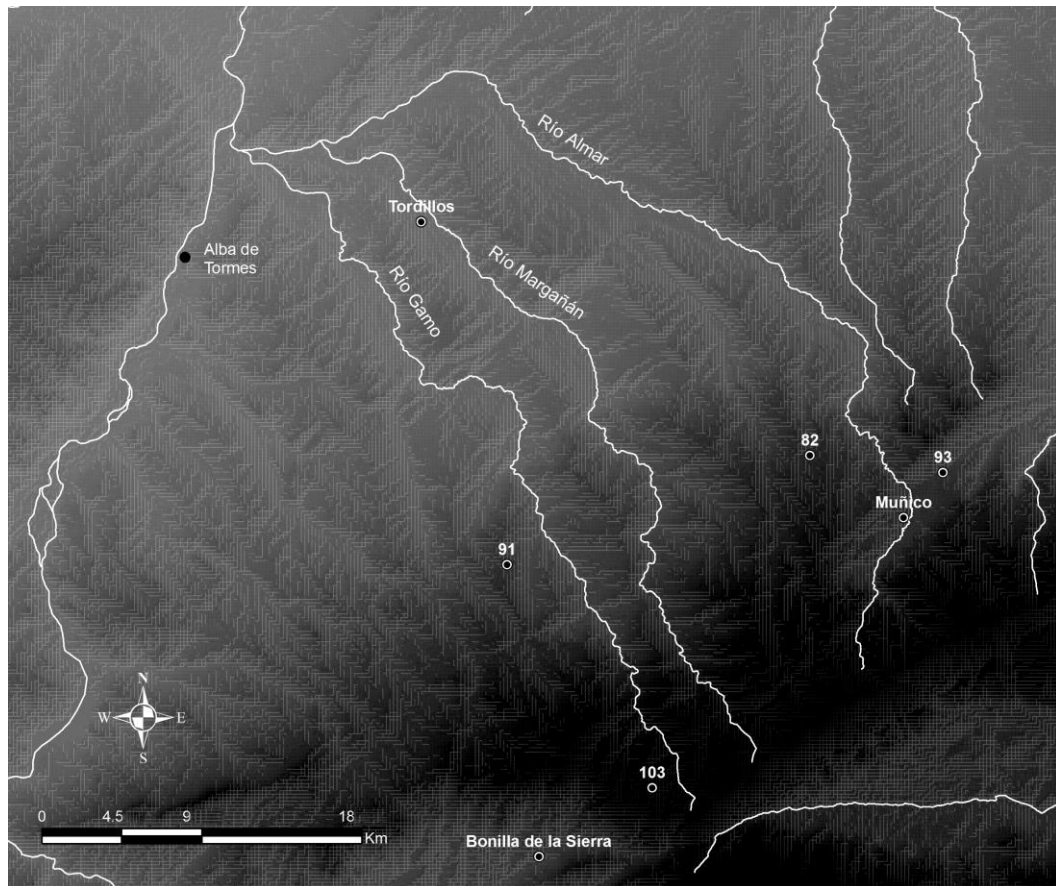


Fig. 158. Mapa de dispersión de las esculturas zoomorfas o verracos localizados: 82. Mirueña de los Infanzones, 91. La Romarina (San Miguel de Serrezuela), 93. Salahuerta (Solana de Rioalmar), 103. Esculturas zoomorfas (Villanueva del Campillo).

Los verracos son esculturas comunes en la provincia de Salamanca y de Ávila (un núcleo importante de concentración de estas esculturas es el valle de Amblés, región muy cercana a la nuestra), pero su significado e interpretaciones son muy dispares. En nuestro caso únicamente podemos considerar que dos se emplazan en la ubicación original en la que se los dispuso. Todos los demás han sido reutilizados como elementos arquitectónicos siendo empleados como elementos constructivos en las casas y cercas de los pueblos.

Por todo ello, es difícil discernir la utilidad para la que fueron creados. No obstante las diferencias de tamaño entre ellos son significativas<sup>870</sup> (Fig. 159). Dos de ellos son verracos de grandes dimensiones, el Toro de La Romarina y uno de los verracos de Villanueva del Campillo. Además, estos dos verracos aparecieron asociados

<sup>870</sup> En la figura 163 no aparecen representados los verracos de Tordillos y Bonilla de la Sierra por estar desaparecidos y carecer de datos de los mismos, uno de los conservados de San Miguel de Serrezuela al conservarse únicamente un fragmento y un verraco de Mirueña de los Infanzones del cual no se poseen las medidas.

a otros dos de menores dimensiones pero, aún así, de mayor tamaño que el resto de la muestra. Las restantes esculturas zoomorfas presentan una longitud media de un metro.

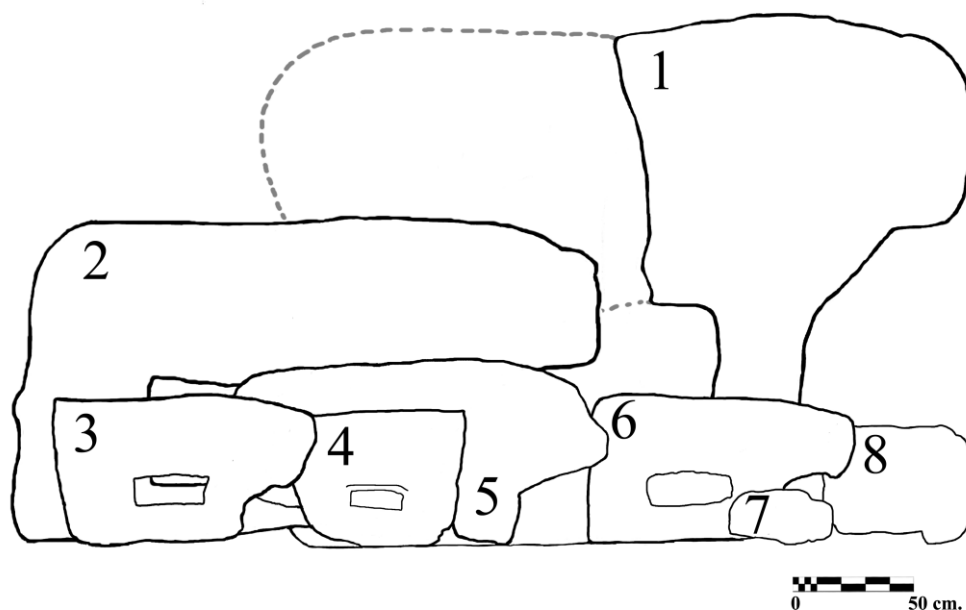


Fig. 159. Verracos localizados en el valle del río Almar: 1. Bonilla de la Sierra, 2. Toro de La Romarina (San Miguel de Serrezuela), 3. Mirueña de los Infanzones, 4. Solana del Rioalmar, 5. Bonilla de la Sierra, 6. Mirueña de los Infanzones, 7. Mirueña de los Infanzones, 8. Muñico.

Valorando las hipótesis que se han formulado acerca de su significado, así como los contextos en los que aparecen, lo más probable es que los verracos puedan haber desempeñado diferentes funciones y que estas además hayan sido variables a lo largo de la secuencia histórica, pues su uso parece prolongarse hasta la época romana. Para los casos de Villanueva del Campillo nos parece plausible la hipótesis formulada por Álvarez-Sanchís de que los verracos sean marcadores de pastos, explicación que podría extenderse incluso a los verracos de San Miguel de Serrezuela<sup>871</sup>. No ocurriría lo mismo con los verracos de menores dimensiones, difícilmente visibles desde la lejanía, y que en alguna ocasión, como es el caso del verraco de Solana de Rioalmar, aparecen asociados a *cupae*. Por todo ello, consideramos que los verracos son elementos que perduran en el tiempo y que su significado evoluciona con él. Podrían haber sido utilizados sin ningún tipo de duda como símbolo identitario de los vettones, ya sea como representaciones de animales protectores de ganados y poblados, o como marcador de pastos, pero los romanos asimilaron esta tradición y los emplearon como decoración de sus monumentos funerarios, aunque esta no fuera su utilidad primigenia.

<sup>871</sup> ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R.: “Ciudades vettonas”, *Complutum*, 22 (2), 2011, p. 163.

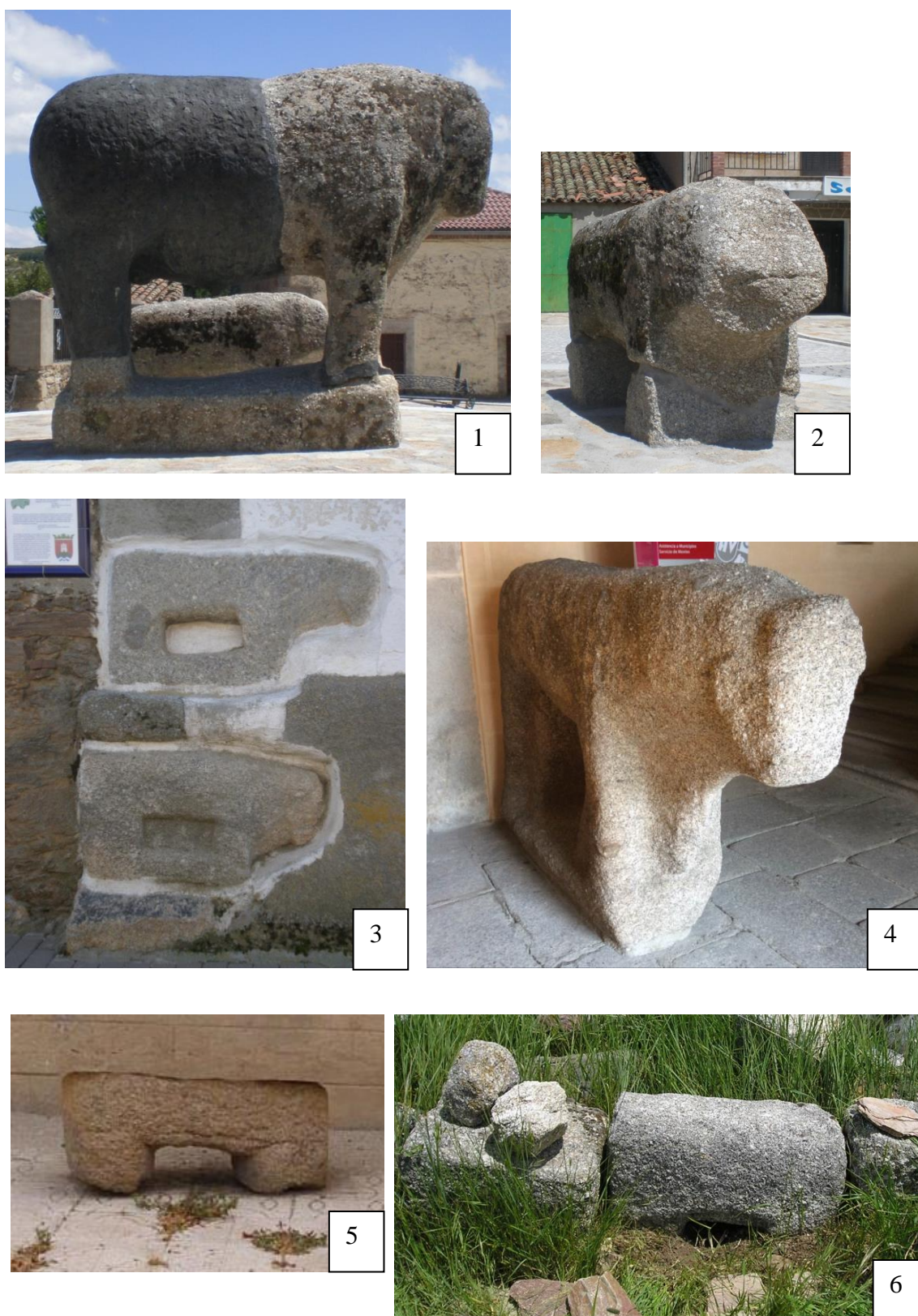


Fig. 160. Ejemplares de esculturas zoomorfas halladas en el Valle del Río Almar: 1 y 2 Bonilla de la Sierra; 3. Mirueña de los Infanzones; 4. La Romarina (San Miguel de Serrezuela); 5. Mirueña de los Infanzones; 6. Salahuerta (Solana del Rioalmar); (Fuente: 1-4 fotografía del autor; 5 <[http://www.alcaldesvcentenario.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=75&Itemid=72](http://www.alcaldesvcentenario.org/index.php?option=com_content&view=article&id=75&Itemid=72)> [fecha de consulta 29/04/2015]; 6. F.J. González-Tablas Sastre).

## 2.2 La dominación romana

Especialmente relevante era conocer lo que ocurría en la zona a partir de la conquista romana, ya que ésta debió suponer un cambio sustancial en múltiples ámbitos de la vida de los habitantes del valle del río Almar. Cabe suponer que la dominación romana cambiaría la estructura del hábitat, las estructuras de la propiedad y los modos de explotación del terreno, ya que este es un fenómeno universalmente atestiguado. Sin embargo, en nuestro caso, es posible que el proceso de conquista conllevara una mayor violencia post bélica y fuera acompañado de desplazamientos de población intencionados y programados. El estudio de La Armuña, precedente del nuestro, no puedo responder a esta cuestión, ya que en este espacio no se detectaron asentamientos en alto. El valle del río Almar presenta una lista de castros prerromanos muy corta, pero con una significación y organización espacial que hacen posible un acercamiento a este fenómeno.

En general los datos obtenidos en la prospección del Almar apuntan a que los asentamientos vettones no debieron condicionar el poblamiento posterior, pese a que en los dos castros documentados existe un yacimiento de cronología posterior a los pies del antiguo castro. En el caso de Los Ocuestos se encuentra el yacimiento denominado Ermita del Cristo (Alaraz) de época tardía-altomedieval y en el segundo de los casos, La Cuesta de Santa Ana, La Serna (Garcihernández), se localiza una posible villa romana con una necrópolis tardoantigua.

En las excavaciones practicadas en la Cuesta de Santa Ana no se ha documentado ningún tipo de destrucción del poblado, pero además ninguno de los dos *oppida* analizados parece tener una ocupación romana. En este punto debemos discrepar con aquellos investigadores que otorgan a La Cuesta de Santa Ana una cronología romana al presentar en superficie posibles materiales constructivos romanos, *tegulae*, y cerámica común a torno<sup>872</sup>. En ninguna de las prospecciones que hemos realizado en este castro se han encontrado materiales de inequívoca cronología romana, por lo que nos parece altamente improbable que el asentamiento continúe ocupado en época altoimperial.

Todo esto permite establecer varias hipótesis. Primero que la población de los centros vettones tuvo que ser desplazada en un momento indeterminado que va desde la

---

<sup>872</sup> RUIZ DEL ÁRBOL MORO, M.: “El poblamiento rural y la distribución...”, *op. cit.*, p. 104.

llegada de las poblaciones romanas a la Meseta hasta mediados del siglo I d.C., momento en los que vemos totalmente asentado el modelo de explotación romano del terreno basado en villas. Esta población indígena podría haberse trasladado a una zona cercana o a las zonas bajas, en el mismo entorno donde habitaba tradicionalmente. Pero no existen pruebas de ello y no se puede despreciar la idea de traslados de población a lugares más alejados, como por ejemplo a la zona suroeste de la provincia de Salamanca, tal y como postuló González Tablas. Los traslados de población son uno de los instrumentos de control que ejerce Roma sobre los pueblos sometidos y fue utilizado en determinadas circunstancias<sup>873</sup>. Estas posibles deportaciones de población a determinadas zonas de la provincia de Salamanca explicarían de alguna forma la marcada diferencia que se aprecia en la densidad de establecimientos habitacionales de unas zonas frente a otras<sup>874</sup>.

Por otra parte, existe hiato entre el poblamiento prerromano y el momento en que aparece el primer poblamiento rural romano. Probablemente este espacio vacío de información deba llenarse con una prolongación del hábitat indígena bajo la hegemonía de Roma, lo que sin duda supuso un cambio radical en la estructura de las relaciones de poder entre los asentamientos. Pero al final, en una fecha que podría estimarse entre mediados del siglo I a.C. y la época de Augusto, el nuevo poder acabaría con todos los restos del sistema indígena, dando lugar al abandono de los asentamientos y a una nueva forma de explotación del terreno. El hecho de que no exista una destrucción intencionada de los *oppida* implica que no seamos capaces de conocer con exactitud el momento y la razón de su abandono.

### 2.3 Fase Romano altoimperial 1

No se han localizado yacimientos encuadrables dentro del bloque Romano altoimperial 1 (finales del I a.C.-mediados del I d.C.). Ninguno de los enclaves ha aportado *terra sigillata* itálica o *terra sigillata* gálica. En el caso de que existieran asentamientos rurales de esta cronología no accedieron a los nuevos materiales de importación, algo que no cambió hasta que entró en el circuito, entre otras producciones romanas, la *terra sigillata* hispánica, la cual marca la fecha de arranque de los

<sup>873</sup> PINA POLO, F.: “Deportaciones como castigo e instrumento de colonización durante la República romana: el caso de Hispania”, REMENSAL RODRÍGUEZ, J.; MARCO SIMÓN, F.; PINA POLO, F. (Coord.): *Vivir en tierra extraña: emigración e integración cultural en el mundo antiguo: actas de la reunión realizada en Zaragoza los días 2 y 3 de junio de 2003*, Barcelona, 2004, p. 246.

<sup>874</sup> GONZÁLEZ-TABLAS SASTRE, J.: “Los castros del occidente...”, *op. cit.*, p. 148.

yacimientos altoimperiales. La escasez de materiales anteriores corrobora la hipótesis de que la aparición de las villas romanas, en la provincia de Salamanca, se produjo a partir de la época flavia<sup>875</sup>. En consecuencia, como hemos visto, existe un hiato temporal en el registro arqueológico de los asentamientos rurales del valle del Almar, que es difícil de explicar. Se produce una evolución de los típicos asentamientos en alto de la II Edad del Hierro al poblamiento rural clásico de época romana basado en la explotación del terreno desde las *uillae*, pero desconocemos cómo se llevó a cabo ese cambio y que acontecimientos o procesos tuvieron que darse para que tuviera lugar<sup>876</sup>.

Son varias las hipótesis que podemos proponer para este proceso. Una primera hipótesis, y seguramente la más débil, es la posibilidad de haberse dado una especie de *status quo* entre indígenas y romanos. Los grupos de población indígena podrían haber seguido con su habitual modo de vida sobre el que los romanos irían influyendo poco a poco y acabarían desembocando en la crisis del sistema indígena y la imposición del poblamiento prototípico romano. Por su parte, la población romana controlaría toda la zona desde núcleos de población “urbanos” como Salamanca o Ávila. Consideramos esta teoría la menos probable por el hecho de que toda conquista debe suponer un proceso más o menos traumático para la población, sobre todo cuando vemos que su modo de vida asentado y desarrollado durante un largo periodo de tiempo, desaparece en un corto espacio de tiempo.

Una segunda opción sería que el despoblamiento del valle estuviera motivado por los posibles traslados de población, de ahí que no seamos capaces de reconocer yacimientos con estas cronologías, ya que serían abandonados de forma repentina. Los ocultamientos de tesorillos muestran una inestabilidad durante la revuelta sertoriana y la guerra civil entre Pompeyo y César<sup>877</sup>, inseguridad lógica en una época de conquista.

---

<sup>875</sup> Son varios los trabajos realizados sobre el poblamiento antiguo y altomedieval en la provincia de Salamanca, a modo de síntesis donde se expone esta teoría, véase ARIÑO GIL, E.: “Modelos de poblamiento...”, *op. cit.*, pp. 332-334.

<sup>876</sup> Los estudios en la zona abulense han demostrado, según Álvarez-Sanchís, que yacimientos como Las Cogotas, La Mesa de Miranda o Ulaca no parecen estar ocupados en época postsertoriana, salvo de forma esporádica, en beneficio de Ávila que parece presentar poblamiento continuado desde el siglo I a. C., Álvarez Sanchís, J. R.: *Los vettones...*, *op. cit.*, p. 165. El caso de la provincia de Salamanca es algo similar, concentrando poblamiento emplazamientos como *Salmantica* o *Mirobriga*.

<sup>877</sup> DELIBES DE CASTRO, G.; ESPARZA ARROYO, A.: “Los tesoros prerromanos de la meseta norte y la orfebrería celtibérica”, GARCÍA CASTRO, J. A. (Ed.): *El oro en la España prerromana*, 1989, p. 108-129; En el caso de los varios tesoros de Padilla de Duero se ha sugerido una ocultación sertoriana o en algún momento postsertoriano de inseguridad, DELIBES DE CASTRO, G. *et al.*: “Tesoros celtibéricos de Padilla de Duero”, ROMERO CARNICERO, F.; SANZ MÍNGUEZ, C.; ESCUDERO NAVARRO, Z. (Ed.): *Arqueología vaccea. Estudios sobre el mundo prerromano en la cuenca media del*



Además, hay que tener en cuenta que Augusto lleva a cabo la organización catastral, entre los años 4/5 d.C.-5/6 d.C.<sup>878</sup>, tal y como nos lo atestiguan los *termini augustales*. Asimismo, las fuentes nos han dejado definido el tipo de *ager* que se desarrolla en esta zona, el *ager per extremitatem mensura comprehensus*, por lo que la intervención romana sobre el territorio debió tener un fuerte impacto, a pesar de que falten los asentamientos rurales de esta época. En definitiva, la reorganización territorial impuesta por Augusto tuvo que cambiar el sistema indígena, potenciando unos centros como *Salmantica*, *Bletisama* o *Mirobriga*, otorgándoles una categoría urbana y un estatuto jurídico de ciudades estipendiarias. Con todo esto y por los datos disponibles, podemos considerar que antes de la colonización rural romana pionera, la explotación del campo se haría desde la ciudad<sup>879</sup> o incluso desde el castro, sin que existiera la necesidad de crear otros asentamientos de menor entidad encargados de la explotación.

## 2.4 Fase Romano altoimperial 2

Desde mediados del siglo I d.C. en el valle del río Almar detectamos la construcción de los primeros asentamientos rurales romanos, las *uillae*. Esta época albergaría todos aquellos yacimientos que nosotros hemos catalogado como enclaves pertenecientes al grupo cronológico Romano altoimperial 2 (Fig. 161).

---

*Duero*, Valladolid, 1993, pp. 460-462. Para en caso de tesorillos en territorio vettón véase: FERNÁNDEZ GÓMEZ, F.: “Un tesorillo de plata...”, *op. cit.*, pp. 379-404.

<sup>878</sup> ARIÑO GIL, E.: “La Hispania Citerior...”, *op. cit.*, p. 102; ARIÑO GIL, E.; GURT ESPARRAGUERA, J. M.; PALET MARTÍNEZ, J. M.: *El pasado presente...*, *op. cit.*, p. 178.

<sup>879</sup> Sí que se tiene constancia de poblamiento altoimperial en ciudades como *Salmantica*, ALARIO GARCÍA, C.; MACARRO ALCALDE, C.: “La ciudad hispanorromana de *Salmantica*...”, *op. cit.*, o Ciudad Rodrigo, MARTÍN VALLS, R.: “Investigaciones arqueológicas...”, *op. cit.*; MARTÍN VALLS, R.: “Nuevos hallazgos arqueológicos...”, *op. cit.*, o incluso en Ávila donde se han localizado fragmentos de *terra sigillata* itálica y *terra sigillata* gálica asociados a *terra sigillata* hispánica, lo que según los excavadores podría indicar un asentamiento preflavio, aunque señalan que el contexto excavado por las producciones cerámicas documentadas, debió formarse en época flavia, CENTENO CEA, I.; QUINTANA LÓPEZ, J.: “*Ab urbe condita*...”, *op. cit.*, p. 67.

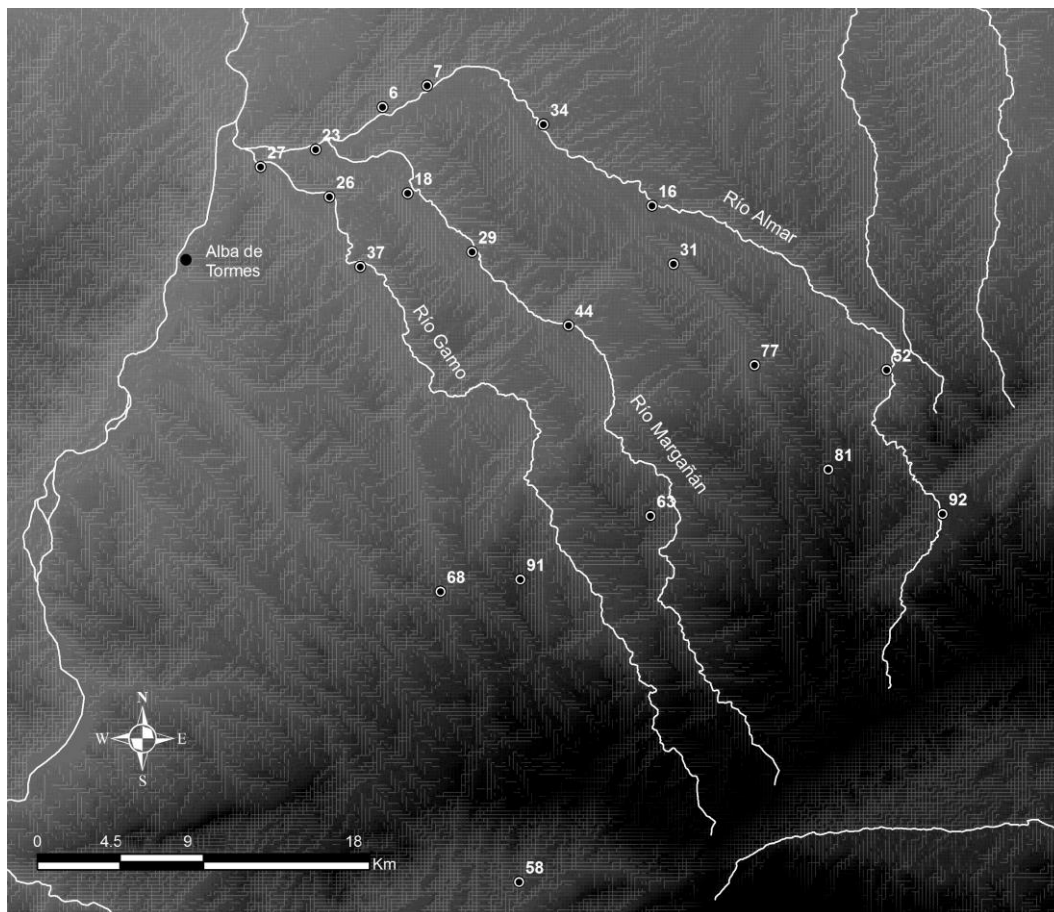


Fig. 161. Mapa de yacimientos de la etapa Romano altoimperial 2: 6. San Vicente del Río Almar, 7. Vega de Santa Bárbara (Alconada), 16. El Plantío (Bóveda del Río Almar), 18. Los Hornos (Coca de Alba), 23. Hoyo Pedrero (Garcihernández), 26. Salmoral (Garcihernández), 27. La Serna (Garcihernández), 29. El Fresnillo (Macotera), 31. Las Eras (Mancera de Abajo), 34. El Paredón (Nava de Sotrobal), 37. La Mina (Pedrosillo de Alba), 44. Los Calizos (Santiago de la Puebla), 52. Las Torrecillas I (Blascomillán), 58. Huerta de la Dehesa (Bonilla de la Sierra), 63. El Ferial/El Charcón (Cabezas del Villar), 68. El Chorrillo (Diego Álvaro), 77. Las Claveranas (Mancera de Arriba), 81. El Herral (Mirueña de los Infanzones), 91. La Romarina (San Miguel de Serrezuela), 92. Las Vegas (Solana del Rioalmar).

Los yacimientos en los que se han reconocido cronologías romanas de mediados del siglo I d.C.-finales del siglo III d.C. podrían reflejar la llegada de nuevos contingentes de población, hecho que iría unido a nuevas formas de explotación del campo<sup>880</sup>. Esto explicaría por qué se incrementa considerablemente el número de asentamientos romanos en la segunda mitad del siglo I d.C. En general, los asentamientos que surgen en este periodo deben corresponder al característico sistema de la villa, villas que jerarquizarían el territorio y que serían los centros para albergar una población dependiente. Sin embargo, diferentes investigadores han tratado de

<sup>880</sup> ARIÑO GIL, E.: “Modelos de poblamiento...”, *op. cit.*, p. 334.

definir las distintas tipologías de enclaves que pueden documentarse en superficie a través de los restos encontrados<sup>881</sup>.

### 2.4.1 La colonización del espacio rural

Los estudios de poblamiento altoimperial han demostrado que los asentamientos romanos son más habituales en las zonas costeras, y que la densidad desciende a medida que nos adentramos al interior de la Península, donde son bastante escasas las villas anteriores a la época de Augusto<sup>882</sup>.

En Portugal, en la zona del Alentejo, los primeros asentamientos rurales parecen haberse fundado en época de Pompeyo o César, hacia el segundo cuarto de siglo I a.C.<sup>883</sup>. En estos primeros momentos cabe suponer la existencia de villas en torno a otras ciudades del Sur de Portugal o en la zona del valle del Tajo, aunque en realidad no hay evidencias<sup>884</sup>. En la ribera de Meimoa-Fundão el poblamiento documentado se caracteriza por amplias zonas vacías y zonas con alta densidad, en ambas márgenes de los ríos, sobre relieves suaves o moderados y cercanos a las vías de comunicación. Los pequeños núcleos poblacionales corresponden a villas, o eventualmente también a

<sup>881</sup> La clasificación de los yacimientos romanos según su posible tipología es una constante en la investigación arqueológica, suelen aparecer yacimientos definidos como villas, granjas, *mansiones* u otros pequeños asentamientos. Por poner unos pocos ejemplos, en Portugal Alarcão definió la existencia de aldeas, villas, granjas y caseríos para el poblamiento rural disperso, cada uno de ellos identificado por la extensión y los materiales localizados en prospección, aunque, considera que definir a los yacimientos únicamente por su contexto es una mera conjetura, ALARCÃO, J.: “Paisagem rural romana e alto-medieval em Portugal”, *Conimbriga*, 37, 1998, pp. 94-95. Investigadores portugueses con posterioridad se han adherido a esta clasificación tipológica como por ejemplo Pedro C. Carvalho, CARVALHO, P. C. *et al.*: “Povoamento rural romano ao longo da ribeira da Meimoa-Fundão (1ª campanha de prospecção intensiva)”, *Conimbriga*, 41, 2002, pp. 134- 135; CARVALHO, P. C.: *Cova da Beira: ocupação do território na época romana*, Tesis de Doctorado, Coimbra, 2006, pp. 83-88. En otros casos a partir de ese registro superficial se ha definido la posibilidad de existencia de aglomeraciones rurales, *uillae*, granjas, pequeños asentamientos indeterminados y otras dependencias como necrópolis o zonas industriales, GARCÍA VARGAS, E.; ORIA SEGURA, M.; CAMACHO MORENO, M.: “El poblamiento romano en la campiña sevillana: el término municipal de Marchena”, *SPAL: Revista de prehistoria y arqueología de la Universidad de Sevilla*, 11, 2002, p. 315. Otros investigadores como Rodríguez Sánchez han presentado para la misma provincia otra distinción de tipologías de yacimientos (poblados, asentamientos agropecuarios, asentamientos mineros y extractivos y necrópolis), RODRÍGUEZ SÁNCHEZ, Mª C.: “El *Ager Cordubensis* aproximación al *territorium* de *Colonia Patricia Corduba*”, PREVOSTI I MONCLÚS, M.; LÓPEZ VILAR, J.; GUITART I DURÁN, J. (Ed.): *Ager Tarraconensis 5...*, *op. cit.*, pp. 238-239. Todo esto demuestra una vez más que la tipología no ha sido sistematizada y que cada investigador suele realizar una nueva siguiendo los datos de los que dispone. De ahí que recientemente se haya publicado un artículo en el que se intenta una unificación de la terminología empleada en el poblamiento rural con un apéndice de términos utilizados, FERNÁNDEZ OCHOA, C.; SALIDO DOMÍNGUEZ, J.; ZARZALEJOS PRIETO, M.: “Las formas de ocupación rural en Hispania. Entre la terminología y la praxis arqueológica”, *CuPAUAM*, 40, 2014, pp. 11-136.

<sup>882</sup> ARIÑO GIL, E.; DÍAZ MARTÍNEZ, P. C.: “La economía agraria de Hispania romana: colonización y territorio”, *Studia histórica. Historia antigua*, 17, 1999, pp. 164-165.

<sup>883</sup> ALARCÃO, J.: *O domínio romano em Portugal* (3ª ed.), Mem Martins, 1988, p. 108.

<sup>884</sup> *Ibidem*, p. 111.

unidades de tamaño menor denominadas como *quintas* por la historiografía portuguesa<sup>885</sup>. El modelo que se ha propuesto para esta zona es el de un poblamiento que desaparece a inicios del siglo I d.C. como consecuencia de la creación de una *ciuitas*. A partir del abandono de los centros de origen prerromano se multiplican los núcleos rurales de fundación romana ubicados en tierras bajas y en zonas donde antes no existían asentamientos<sup>886</sup>. También en Portugal, pero en este caso en la Beira Interior, según los investigadores que se han ocupado de ello, el proceso colonizador se debió ir desarrollando a lo largo de todo el siglo I d.C., sobre todo durante su segunda mitad. No existen datos que avalen un poblamiento previo a la época de Augusto, por lo que se puede señalar que a partir de la época augustea, comienza la ocupación del campo. Hacia mediados del siglo I d.C., se instalarían distintos puntos de hábitat rural denominados por los investigadores *casais*, *quintas* y villas, siendo las dos primeras tipologías de enclaves los puntos neurálgicos de la estructura fundiaria de la zona<sup>887</sup>.

Para el caso del territorio Emeritense, en general los enclaves en los que se ha detectado una cronología altoimperial<sup>888</sup> se caracterizan por su vocación agropecuaria, ubicados en la orilla izquierda del río Guadiana, zona caracterizada por una marcada presencia prerromana y que no presenta evidencias de haber sido centuriada<sup>889</sup>. En la cuenca media de dicho río se detecta la ocupación de sus vegas desde época de Tiberio o Claudio<sup>890</sup>. Además, tal y como ocurre en otras zonas de la Lusitania romana, todo parece indicar que es en la segunda mitad del siglo I cuando se registra un mayor número de yacimientos romanos, siendo éste el momento en que se debe producir una ocupación efectiva del territorio. En este caso, el incremento de asentamientos se ha venido relacionando con un posible tercer reparto de tierras que lograría una

---

<sup>885</sup> CARVALHO, P. C. *et al.*: “Povoamento rural romano..., *op. cit.*, pp. 146-147.

<sup>886</sup> *Ibidem*, p. 150.

<sup>887</sup> CARVALHO, P. C.: *Cova da Beira: ocupação do território na época romana (um território rural no interior norte da Lusitania)*, Coimbra, 2007.

<sup>888</sup> Sánchez Barbero considera que la aparición de los asentamientos rurales se documenta en el siglo I d. C. Además, indica que debe existir hábitat rural en época de la fundación de Mérida, pero escaso, de reducido tamaño y emplazado en la actualidad bajo las grandes villas, lo que imposibilita su reconocimiento. Este mismo investigador considera que, en otras ocasiones los vestigios de este hábitat podrían ser pequeñas dispersiones de materiales en las que únicamente se localizan restos de *tegulae* y material constructivo, SÁNCHEZ BARBERO, P. D.: “La estructuración del territorio emeritense: la organización espacial del paisaje en las proximidades de la colonia”, NOGALES BASARRATE, T. (Ed.): *Augusta Emerita. Territorios, espacios, imágenes y gentes en Lusitania romana*, Madrid, 2005, p. 83.

<sup>889</sup> CORDERO RUÍZ, T.: *El territorio Emeritense durante la Antigüedad Tardía (Siglos IV-VIII). Génesis y evolución del mundo rural lusitano*, Mérida, 2013, p. 255.

<sup>890</sup> RODRÍGUEZ MARTÍN, F. G.: “Los asentamientos rurales romanos y su posible distribución en la cuenca media del Guadiana”, RODRÍGUEZ MARTÍN, F. G.; GORGES, J. G. (Coord.): *Economie et territoire en Lusitanie romaine*, Madrid, 1999, p. 132.

implantación total del sistema de villas y la transformación del paisaje agrario<sup>891</sup>. En el siglo III se documenta un aumento de los asentamientos, por lo que el paso del alto al bajo Imperio ha sido definido como un tiempo de continuidad en el que se empiezan a gestar los procesos que serán apreciables en el campo emeritense en el siglo IV<sup>892</sup>. En general, aun con todas sus complejidades, la dinámica de asentamientos del territorio Emeritense se caracteriza porque la gran mayoría de los puntos de ocupación tardoantiguos presentan un precedente de ocupación en época altoimperial<sup>893</sup>.

En otras comarcas de Hispania, como la Bética, se documentan asentamientos de época republicana, aunque son de pequeñas dimensiones y suelen estar cercanos a las zonas donde se tiene constatada la presencia prerromana<sup>894</sup>. No será hasta época altoimperial cuando los asentamientos poblacionales se multipliquen, con yacimientos definidos como villas y establecimientos secundarios, poniendo en funcionamiento una agricultura basada en la producción de excedentes<sup>895</sup>. En otras zonas de esta misma provincia romana se ha detectado, el mismo proceso, la multiplicación de enclaves<sup>896</sup>, aunque con una contenida reducción de yacimientos. También se ha observado que a lo largo de los siglos II y III d.C. se produce una contenida reducción del número de asentamientos, aumentando el tamaño de algunos de los mayores en detrimento de otros más pequeños<sup>897</sup>.

En el valle del río Almar, los yacimientos de época Romano altoimperial 2 están presentes en toda la comarca, si bien en la zona salmantina existe una densidad algo mayor. La metodología empleada no permite reconocer las cifras absolutas de asentamientos, por lo que esta diferencia debe ser valorada con reservas, pero dado que el proceso de recopilación de los datos ha sido el mismo en ambas provincias es

<sup>891</sup> CORDERO RUÍZ, T.: *El territorio Emeritense...*, *op. cit.*, pp. 256-257; SÁNCHEZ BARBERO, P. D.: "La estructuración del territorio emeritense...", *op. cit.*, pp. 83-84.

<sup>892</sup> CORDERO RUÍZ, T.: *El territorio Emeritense...*, *op. cit.*, p. 269.

<sup>893</sup> En el territorio Emeritense, según algunos autores, se ha documentado la continuidad de ocupación desde el altoimperio hasta el periodo emiral en la mayor parte de los asentamientos analizados, CORDERO RUÍZ, T.; FRANCO MORENO, B.: "El territorio Emeritense durante la Antigüedad Tardía y la Alta Edad Media", CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS CRUZ, P.; CORDERO RUÍZ, T. (Coord.): *Visigodos y Omeyas...op. cit.*, p. 151.

<sup>894</sup> GARCÍA VARGAS, E.; ORIA SEGURA, M.; CAMACHO MORENO, M.: "El poblamiento romano...", *op. cit.*, pp. 316-318; COLIN HAYES, E.; JIMÉNEZ HERNÁNDEZ, A.: "Aproximación al mundo rural romano en el territorio de Carmo", *Romula*, 11, 2012, p. 44.

<sup>895</sup> *Ibidem*, pp. 46-47.

<sup>896</sup> "A partir de la etapa julio-claudia y en especial desde época flavia detectamos una auténtica explosión poblacional que coincide con el afianzamiento de los modelos romanos ante la población local", GARCÍA VARGAS, E.; ORIA SEGURA, M.; CAMACHO MORENO, M.: "El poblamiento romano...", *op. cit.*, p. 326.

<sup>897</sup> *Ibidem*, pp. 318-322.

probable que esta diferencia en la cantidad del número de enclaves sea una muestra equilibrada de los números totales. De ser así los enclaves de la zona abulense contarían con una mayor cantidad de terreno explotable a su alrededor que quizá compensara unos menores rendimientos agrícolas, siendo llamativa la ausencia de esta secuencia en la zona de la Sierra de Ávila. Un modelo de poblamiento semejante ha sido detectado en el Alto Paiva (Portugal), donde la zona montañosa apenas despierta el interés del esfuerzo colonizador romano, el cual se dirige a las planicies y las zonas ricas en minerales<sup>898</sup>. En general, el panorama que se deduce de los restos arqueológicos hallados en el paisaje rural de nuestro espacio de análisis confirmaría la imagen, sugerida para el conjunto de la Meseta, de una zona donde dominan las grandes extensiones agrícolas y en la que existen pocos centros urbanos<sup>899</sup>. Posiblemente nuestro caso, refrendado por los datos de las zonas portuguesas vecinas, esté demostrando una dinámica de poblamiento de época romana en la que los asentamientos rurales romanos tipo villa eluden las zonas montañosas, simplemente porque estas zonas no cumplen las condiciones requeridas para este tipo de enclaves.

Las villas documentadas en el valle del río Almar, por lo menos a juzgar por los datos aportados por nuestro trabajo de campo, son de tamaño modesto, sin una estructura ostentosa y posiblemente con un carácter productivo a escala local o regional. Nunca alcanzan la monumentalidad de otras villas de la Meseta tales como Carranque o La Olmeda, yacimientos interpretados como residencias rurales de individuos destacados en el Imperio, de familias senatoriales o incluso de la familia imperial<sup>900</sup>. Como decíamos, en la zona de sierra ni siquiera se materializa el sistema de explotación basado en el modelo de la villa. Estos espacios debieron estar destinados a aprovechamiento de los pastos y de las escasas y pequeñas zonas de vega, por lo que no llegaron a generar espacios de hábitat estables.

En contraste con los datos de sierra, la zona media y baja del valle del río Almar presenta varios asentamientos tipo villa, en algún caso avalado por las excavaciones que se han practicado en ellos. Así, en Vega de Santa Bárbara (Alconada), la excavación ha

---

<sup>898</sup> VIEIRA, M. A.: *Alto Paiva: povoamento nas épocas romana e alto-medieval*, Lisboa, 2004, p. 41.

<sup>899</sup> CHAVARRÍA ARNAU, A.: “¿Castillos en el aire? Paradigmas interpretativos ‘de moda’ en la arqueología medieval española”, GOBIERNO DE NAVARRA (Ed.): *De Mahoma a Carlomagno: los primeros tiempos (siglos VII-IX)*, *Semana de Estudios Medievales (Navarra) 39ª 2012 Estella*, Pamplona, 2013, p. 134.

<sup>900</sup> CHAVARRÍA ARNAU, A.: *El final de las villae en Hispania (siglos IV-VII d. C.)*, Turnhout, 2007, p. 157.

puesto al descubierto parte de una zona termal, aunque también se tiene constancia de la existencia de una serie de enterramientos, que podrían ser indicativos de una fase tardía de la ocupación. Algo similar ocurre en el yacimiento de El Chorrillo (Cabezas del Villar), donde se encontraron estructuras de una villa y varios enterramientos realizados con *tegulae*, o en El Ferial/El Charcón (Cabezas del Villar), donde han aparecido estructuras interpretadas como partes de una villa. En el yacimiento de La Serna (Garcihernández) la fase mejor documentada corresponde a una necrópolis tardoantigua. Sin embargo, existen indicios suficientes (estructuras constructivas, estucos...) como para suponer que los enterramientos se establecen sobre un asentamiento rural romano preexistente. Otro ejemplo de villa romana hallado en el valle del río Almar es Las Claveranas (Mancera de Arriba) donde las excavaciones y los hallazgos en superficie han demostrado la existencia de un mosaico geométrico, del cual aún hoy no se ha determinado su extensión.

Estrictamente el modelo de la villa se limita a estos cinco casos, que es en los que se han practicado excavaciones. No obstante, consideramos que si se valoran conjuntamente la composición de los contextos cerámicos, los indicadores cualitativos (tales como fragmentos de estuco pintado o los restos constructivos), la localización en zonas llanas o en pequeñas lomas que dominan las vegas de los ríos y la extensión del espacio ocupado por los materiales en superficie, otros yacimientos podrían incrementar el número de villas del valle del río Almar. Asentamientos como Salmoral (Garcihernández), El Plantío (Bóveda del Río Almar), Los Hornos (Coca de Alba), El Fresnillo (Macotera), Los Calizos (Santiago de la Puebla), Las Torrecillas I (Blascomillán), Huerta de la Dehesa (Bonilla de la Sierra), El Herral (Mirueña de los Infanzones) o Las Vegas (Solana de Rioalmar) presentan características que permiten proponer para ellos la tipología de la villa romana. Otra característica de estos yacimientos es que el número absoluto de fragmentos cerámicos (y también de terracotas constructivas) que se recuperan en los *transects* suele ser bastante elevado. Incluso uno de los casos, Las Torrecillas I, todavía conserva un muro de *opus caementicium* que podría corresponder a una parte de las estructuras de la villa. Como se puede observar en los gráficos 152 y 153, Vega de Santa Bárbara presenta un contexto superficial muy similar al que aparece en yacimientos como El Paredón o Los Calizos, con un pico muy marcado de cerámica común de cocina, que estaría indicando una fase tardía. Otros enclaves como Huerta de la Dehesa, Salmoral, Las Torrecillas I,

Los Hornos, El Fresnillo o El Herral muestran un contexto superficial con una menor cantidad de fragmentos cerámicos, pero muy similares entre sí.

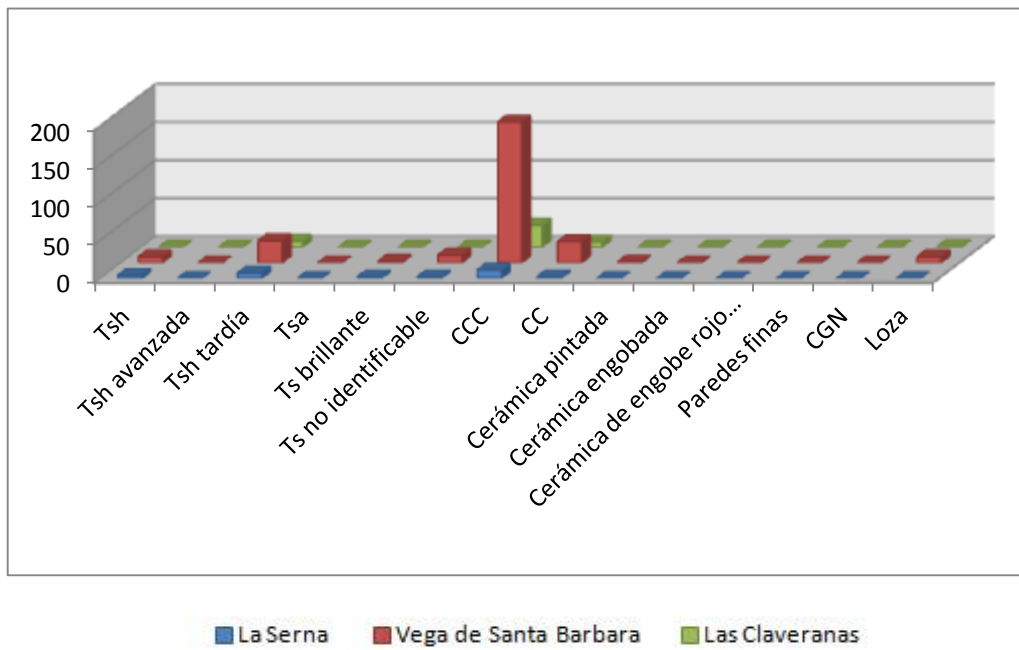


Gráfico 152. Gráfico comparativo de los fragmentos cerámicos recogidos en yacimientos tipo *uillae*.

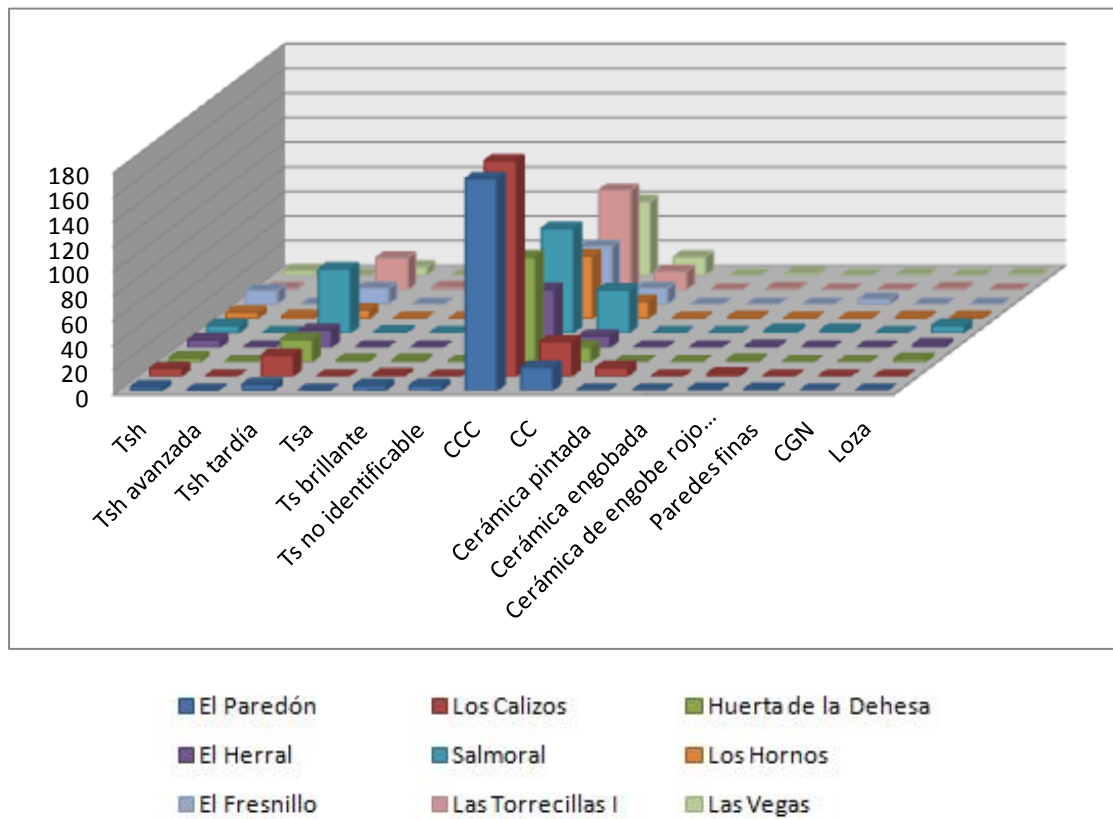


Gráfico 153. Gráfico comparativo de los fragmentos cerámicos de yacimientos de cronología romana y de tipología indeterminada (*¿uillae?*).



Existen otros casos en los que se podría conjeturar sobre la existencia de pequeños asentamientos tipo granja o casas que no llegaron a ser propiamente villas, pero que poseen una cronología romana. Este sería el caso de enclaves como Hoyo Pedrero (Garcihernández), Las Eras (Mancera de Abajo) o La Mina (Pedrosillo de Alba), lugares de indiscutible cronología romana pero en los que la cantidad de materiales arqueológicos es inferior a la del resto, pudiendo ser interpretados como asentamientos de menor entidad.

La clasificación tipológica de los asentamientos es un problema que no ha podido ser solventado mediante el recurso a la fotografía aérea, herramienta que ha resultado eficaz en otras zonas de la provincia de Salamanca, ya que la gran mayoría de nuestros yacimientos se localizan en zonas de regadío, las cuales son poco adecuadas para la detección de estructuras enterradas por crecimiento diferencial de la vegetación. Por ello, como se ha podido comprobar, solo hemos dado una atribución tipológica en el caso de existir pruebas de ello. Si únicamente contamos con una dispersión de materiales, se ha otorgado una cronología, pero el yacimiento se ha clasificado como de tipología desconocida.

Otra de las manifestaciones romanas más comunes es la epigrafía, pero en el valle del río Almar es llamativamente escasa. Solamente se conocen dos epígrafes funerarios en todo el valle, localizados en la provincia de Salamanca y con cronología de entre mediados del siglo II d.C. hasta finales del siglo III d.C. Relacionada con esta epigrafía funeraria está la *cupa* encontrada en Solana del Rioalmar, pero es anepigráfica. Como ya se señaló con anterioridad, este monumento funerario es sugestivo, sobre todo si tenemos en cuenta que apareció reutilizada junto a un verraco de tamaño similar pudiendo presuponerse la posible existencia de una necrópolis romana, factor que habría que corroborar en futuras investigaciones. Son pocos los datos epigráficos con los que hemos podido contar para época romana, en contraste con lo que ocurre en época visigoda donde poseemos un conjunto bastante rico de pizarras escritas.

En general, y a juzgar por lo ya expuesto, puede decirse que la etapa Romano altoimperial 2 en el valle del río Almar no difiere de los datos que se han documentado en otras partes de la Península Ibérica. La ubicación de los enclaves sigue la norma generalizada en todo el Imperio, penillanura con amplias zonas explotables, con control visual y una corriente de agua cercana. Los enclaves de cronología republicana son

inexistentes, aunque algunos investigadores han sugerido para otras zonas que en realidad la falta de materiales de este periodo se debería a los grandes cambios que afectan a los yacimientos en época tardorromana. Sin descartar que esto pueda ser así en algún caso, para la cuestión que nos ocupa todos los datos indican que debemos desechar la idea de asentamientos rurales en época republicana. La colonización romana del Almar, a juzgar por los datos disponibles, no sería anterior a mediados del siglo I d.C.

### **2.5 Fase Romano bajoimperial 1**

En general, los contextos cerámicos de muchos de los yacimientos ponen de manifiesto una presencia de materiales tardíos muy acusada. La etapa histórica Romano bajoimperial 1 (finales del siglo III-mediados del siglo V) está documentada en todos los yacimientos de la etapa anterior, por lo tanto, se comprueba que existe una continuidad en el poblamiento entre ambos periodos (Fig. 162). Los asentamientos creados en la etapa anterior perduran y continúan incluso con posterioridad, es decir, podemos entrever que el modelo de poblamiento romano se instaló sin inconvenientes en la zona de estudio, sin que se hayan documentado asentamientos fallidos o abandonados a lo largo de la secuencia romana. Esta continuidad no se produce en todas las provincias. Al parecer, en la Bética y en la Tarraconense, en el siglo III, se produce una reducción de enclaves, aunque en algún caso la desaparición de yacimientos trae consigo el aumento de tamaño de otros. En cambio, en Lusitania pasa lo contrario, los asentamientos se mantienen o incluso aparecen nuevos.

Los asentamientos perduran en uso, aunque algunos de ellos podrían haber iniciado transformaciones en esta secuencia, aunque mediante la técnica prospección superficial no es posible reconocerlo. Muchas de las villas desde finales del siglo III y a lo largo del siglo IV son engrandecidas y monumentalizadas<sup>901</sup>. Este fenómeno ha sido documentado en varios asentamientos de este tipo de Castilla y León, tales como en La Olmeda (Pedrosa de la Vega, Palencia) o Almenara-Puras (Valladolid), dos ejemplos de monumentalización bastante notables, aunque existen casos algo más modestos (comparados con los dos ejemplos anteriores) como por ejemplo San Julián de la

---

<sup>901</sup> Véase como síntesis recientes de este fenómeno para el caso de Hispania, CHAVARRÍA ARNAU, A.: "Villas in Hispania during the Fourth and Fifth centuries", BOWES, K.; KULIKOWSKI, M.: *Hispania in Late Antiquity. Current perspectives*, Leiden- Boston, 2005; CHAVARRÍA ARNAU, A.: *El final de las villae...*, *op. cit.*

Valmuza (Doñinos, Salamanca), Requejo (Santa Cristina de la Polvorosa, Zamora) o San Pedro (Valdanzo, Soria) entre otros<sup>902</sup>.

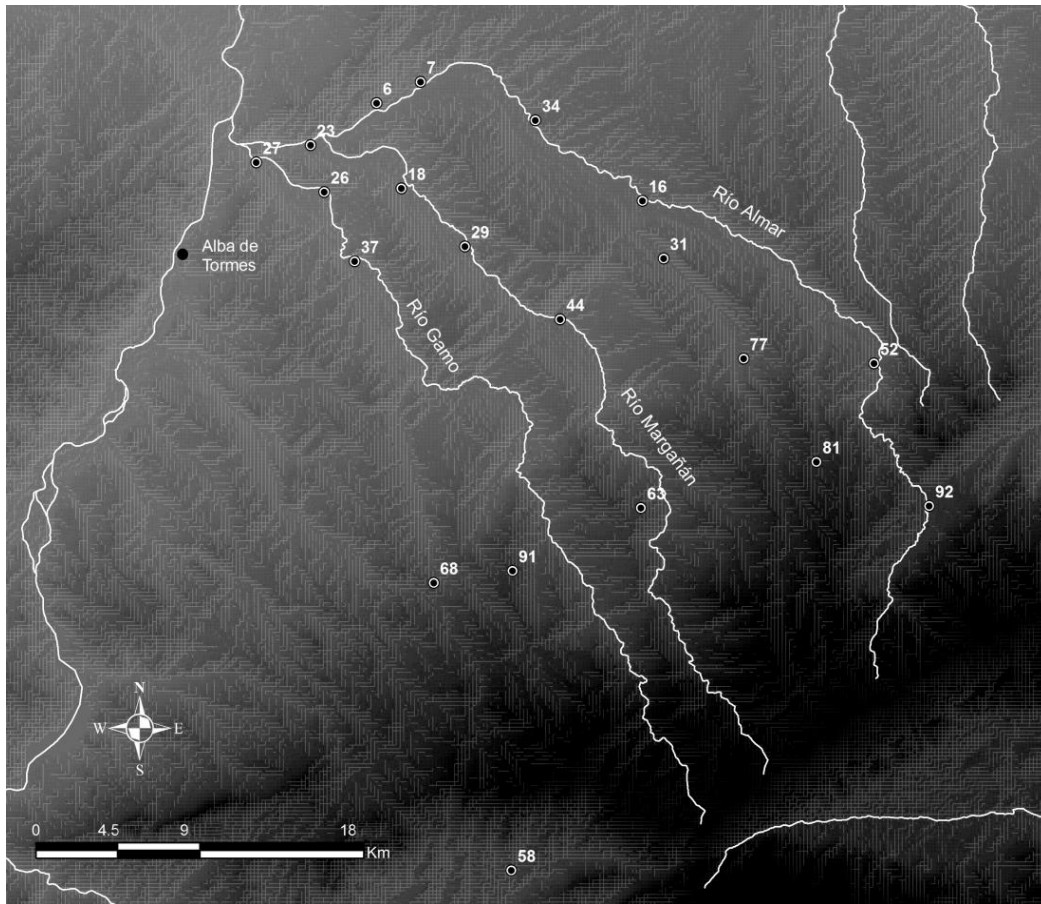


Fig. 162. Mapa de yacimientos de la etapa Romano bajoimperial 1: 6. San Vicente del Río Almar, 7. Vega de Santa Bárbara (Alconada), 16. El Plantío (Bóveda del Río Almar), 18. Los Hornos (Coca de Alba), 23. Hoyo Pedrero (Garcihernández), 26. Salmoral (Garcihernández), 27. La Serna (Garcihernández), 29. El Fresnillo (Macotera), 31. Las Eras (Mancera de Abajo), 34. El Paredón (Nava de Sotrobal), 37. La Mina (Pedrosillo de Alba), 44. Los Calizos (Santiago de la Puebla), 52. Las Torrecillas I (Blascomillán), 58. Huerta de la Dehesa (Bonilla de la Sierra), 63. El Ferial/El Charcón (Cabezas del Villar), 68. El Chorrillo (Diego Álvaro), 77. Las Claveranas (Mancera de Arriba), 81. El Herral (Mirueña de los Infanzones), 91. La Romarina (San Miguel de Serrezuela), 92. Las Vegas (Solana del Rioalmar).

En el valle el río Almar, esta monumentalización no se ha podido observar, ya que la ausencia casi absoluta de excavaciones no permite conocer este dato, pero a un nivel más modesto que el documentado en las grandes villas de la comunidad, se han encontrado restos de termas en Vega de Santa Bárbara (Alconada), mosaicos geométricos en Las Claveranas (Mancera de Arriba) o un *impluuium* en El Chorrillo

<sup>902</sup> GARCÍA MERINO, C.: “Almenara de Adaja y las villas de la submeseta norte”, FERNÁNDEZ OCHOA, C.; GARCÍA ENTERO, V.; GIL SENDINO, F. (Eds.): *Las villae tardorromanas en el occidente del Imperio: arquitectura y función. IV Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón*, Gijón, 2008, pp. 411-434.

(Diego Álvaro), lo que nos indica que las villas continúan en uso en este periodo y que poseen edificios o decoración propios de una residencia aristocrática.

## 2.6 Fase Romano bajoimperial 2-visigodo

La etapa posterior, el periodo Romano bajoimperial 2-visigodo (mediados del siglo V-principios del VIII), exhibe el grupo más numeroso de enclaves de todo el estudio, ya que de un total de 73 yacimientos *stricto sensu* detectados, 49 han liberado materiales que avalan esta cronología (Fig. 163). Hay dos motivos básicos para este hecho. Por un lado esta cronología incluye tanto yacimientos de cronología tardorromana como yacimientos de cronología visigoda. Por otro lado, en los contextos de prospección, la cronología dominante suele ser la última fase de uso del establecimiento, lo que puede dar lugar a que en un yacimiento con una amplia secuencia de hábitat las fases cronológicas más antiguas sean menos visibles o conserven menos restos que las más modernas, por lo que son menos perceptibles. A esto hay que sumar que la cifra total de enclaves de este periodo incluye un total de 20 necrópolis excavadas en roca detectadas en la Sierra de Ávila, un tipo de yacimiento al que atribuimos esta cronología como una de las posibles<sup>903</sup>.

Desde hace no muchos años contamos con datos de poblamiento del periodo visigodo en distintas comarcas de la Península, siendo las zonas mejor estudiadas hasta el momento las comunidades de Madrid y País Vasco<sup>904</sup>. Aún así, a día de hoy, no son muy abundantes los trabajos de tipo extensivo destinados a detectar el poblamiento tardoantiguo y altomedieval. Las investigaciones demuestran que las estructuras de población que se desarrollan en estos momentos son diversas y de distinto tipo,

---

<sup>903</sup> Hemos englobado, en general, las necrópolis en roca dentro del grupo cronológico Romano bajoimperial 2-visigodo (mediados del siglo V-principios del VIII), aunque como se comprueba en el análisis historiográfico presentan unas cronologías muy amplias que obliga a considerar que algunas de ellas correspondan a una fase algo posterior.

<sup>904</sup> VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.: “Cabañas de época visigoda...”, *op. cit.*, pp. 223-252; QUIRÓS CASTILLO, J. A.: “La génesis del paisaje medieval en Álava: la formación de la red aldeana”, *Arqueología y Territorio Medieval*, 13.1, 2006, pp. 49- 94; MORÍN DE PABLOS, J. (Comp.): *La investigación arqueológica en la época visigoda...*, *op. cit.*; VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.: “Granjas y aldeas altomedievales al norte de Toledo (450- 800 d.C.)”, *Archivo Español de Arqueología*, 80, 2007, pp. 223-252. Un libro de reciente publicación compila muchas de las intervenciones llevadas a cabo en los últimos años y nos permite entrever el tipo de poblamiento en distintas partes de la Península, QUIRÓS CASTILLO, J. A. (Ed.): *The Archaeology of Early Medieval Villages in Europe*, Bilbao, 2009; QUIRÓS CASTILLO, J. A., “La arquitectura doméstica de los yacimientos rurales en torno al año 711”, *711. Arqueología e Historia entre dos mundos, Zona Arqueológica*, 15. 2, 2011, pp. 64-82; ROIG BUXÓ, J.: “Formas de poblamiento rural y producción cerámica en torno al 711: documentación arqueológica del área catalana”, *711. Arqueología e Historia entre dos mundos, Zona Arqueológica*, 15. 2, 2011, pp. 120-140.

rompiendo con el sistema romano de ocupación de campo monótonamente basado en la hegemonía de la villa. La desarticulación del Imperio romano trae consigo una heterogeneidad del poblamiento rural como ya apuntó Fernández Mier en el caso de las provincias de Asturias y León durante la Tardoantigüedad y Alta Edad Media, heterogeneidad extensible a otras comarcas peninsulares<sup>905</sup>. En general, los cambios se aprecian en las primeras décadas del siglo V y la fase final de ocupación no supera los años centrales del siglo VIII, aunque existen algunas excepciones en los que la vida del poblado se alarga algo más<sup>906</sup>.

El registro arqueológico documentado hasta el momento en el valle del Duero, posiblemente a consecuencia de la falta de excavaciones en extensión, se ha definido como disperso, comparado con otras áreas como el País Vasco o la Comunidad de Madrid, comarcas donde se han llevado a cabo grandes proyectos que nos permiten conocer con mayor claridad las estructuras de poblamiento<sup>907</sup>. Nosotros hemos podido constatar un poblamiento de cronología sueva y visigoda fuertemente asentado por todo el valle del río Almar, diseminado por toda la zona analizada, con unos pocos lugares de hábitat y un mayor número de necrópolis<sup>908</sup>. Los datos obtenidos indican que el *corpus* de yacimientos arqueológicos de esta época aumentaría en aquellas zonas meseteñas en las que estos restos son escasos simplemente incrementando y mejorando las técnicas de prospección arqueológica.

<sup>905</sup> FERNÁNDEZ MIER, M.: “La génesis de la aldea en las provincias de Asturias y León”, QUIRÓS CASTILLO, J. A. (Ed.): *The Archaeology of Early Medieval...*, *op. cit.*, p. 158.

<sup>906</sup> ARIÑO GIL, E.: “El hábitat rural en la Península...”, *op. cit.*, p. 57.

<sup>907</sup> QUIRÓS CASTILLO, J. A.: “Early medieval landscapes in north-west Spain: local powers and communities, fifth-tenth centuries”, *Early Medieval Europe*, 19 (3), 2011, p. 294.

<sup>908</sup> Quirós y Vigil-Escalera consideran que el poblamiento altomedieval que debe existir en la provincia de Ávila debe ser muy similar al encontrado en Madrid. Basan esta presunción en datos recopilados de prospecciones realizadas para la Carta Arqueológica de Castilla y León entre 1994 y 2006, QUIRÓS CASTILLO, J. A.; VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.: “Networks of peasant villages between Toledo and *Velegia Alabense*, Northwestern’s Spain (V-X centuries)”, *Archaeologia medieval*, 33, 2006, p. 108. No obstante, la dificultad para localizar este tipo de yacimientos en prospección conlleva que consideremos que para realizar este tipo de afirmaciones sería necesario una mayor cantidad de datos, no solo los datos recopilados en el Inventario Arqueológico, que como ya hemos podido observar contiene múltiples errores de adscripción cronológica.

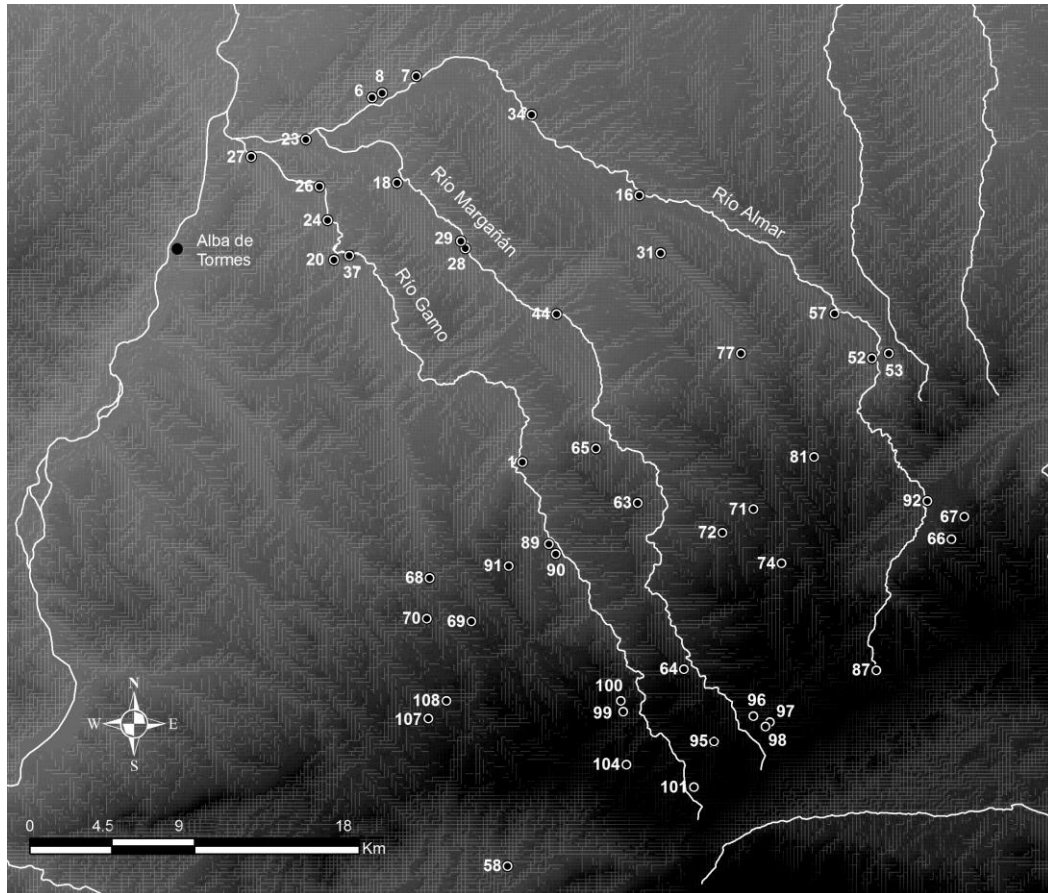


Fig. 163. Mapa de yacimientos de la etapa Romano bajoimperial 2-visigodo: 1. Ermita del Cristo (Alaraz), 6. San Vicente del Río Almar, 7. Vega de Santa Bárbara (Alconada), 8. Las Vegas (Alconada), 16. El Plantío (Bóveda del Río Almar), 18. Los Hornos (Coca de Alba), 20. Bembibre (Garcihernández), 23. Hoyo Pedrero (Garcihernández), 24. El Portezuelo/El Regato del Prado (Garcihernández), 26. Salmoral (Garcihernández), 27. La Serna (Garcihernández), 28. Árboles de San Miguel (Macotera), 29. El Fresnillo (Macotera) 31. Las Eras (Mancera de Abajo), 34. El Paredón (Nava de Sotrobal), 37. La Mina (Pedrosillo de Alba), 44. Los Calizos (Santiago de la Puebla), 52. Las Torrecillas I (Blascomillán), 53. Las Torrecillas II (Blascomillán), 57. Tras el Puente (Blascomillán), 58. Huerta de la Dehesa (Bonilla de la Sierra), 63. El Ferial/El Charcón (Cabezas del Villar), 64. Navaestrellar (Cabezas del Villar), 65. Fuente de la Zorra (Cabezas del Villar), 66. Dehesa de Brieva (Cillán), 67. Las Henrenes (Cillán), 68. El Chorrillo (Diego Álvaro), 69. La Casa (Diego Álvaro), 70. La Lancha del Trigo (Diego Álvaro), 71. San Benito (Gallegos de Sobrinos), 72. Cercado Morales (Gallegos de Sobrinos), 74. Las Cañadillas (Hurtumpascual), 77. Las Claveranas (Mancera de Arriba), 81. El Herral (Mirueña de los Infanzones), 87. La Coba (San Juan del Olmo), 89. Las Charcas (San Miguel de Serrezuela), 90. La Vera (San Miguel de Serrezuela), 91. La Romarina (San Miguel de Serrezuela), 92. Las Vegas (Solana del Rioalmar), 95. Prado Roble (Vadillo de la Sierra), 96. Lancha del Trigo (Vadillo de la Sierra), 97. Lancha de la Lana (Vadillo de la Sierra), 98. Carrilejo (Vadillo de la Sierra), 99. Canto de la Sepultura (Villanueva del Campillo), 100. Navagamellas (Villanueva del Campillo), 101. Cocina de los Moros (Villanueva del Campillo), 104. Fuente de la Madera (Villanueva del Campillo), 107. Pila del Moro (Zapardiel de la Cañada), 108. Las Navas (Zapardiel de la Cañada).

El estudio de estos periodos es un ejemplo de lo mucho que se ha avanzado en arqueología en los últimos tiempos, dando una vitalidad e importancia que hasta el momento no se había otorgado al final del mundo clásico y el comienzo de la Edad

Media. El poblamiento altomedieval hasta hace unos años era casi desconocido. Todavía es difícil detectar esta secuencia cronológica a partir de los materiales superficiales y la excavación en área abierta sigue siendo el mejor método para su identificación<sup>909</sup>. No obstante, en los últimos decenios se han llevado a cabo grandes avances que nos han permitido progresar en el conocimiento del poblamiento que se desarrolla entre los siglos V-VIII. Los contextos cerámicos de los siglos V a VIII comienzan ahora a ser conocidos gracias a distintos trabajos de investigación realizados en los últimos años<sup>910</sup>. La identificación de esta secuencia mediante la técnica de la prospección acarrea todavía enormes dificultades, ya que los asentamientos de esta época están caracterizados por la cerámica común y la cerámica común de cocina, producciones presentes en fases cronológicas anteriores y posteriores, siendo sus rasgos diferenciadores muy poco específicos<sup>911</sup>.

En nuestro caso de estudio no se han localizado yacimientos de época Romano bajoimperial 2-visigoda ubicados en alto o reocupaciones de los castros indígenas. La ocupación tardía o visigoda en los castros está ausente, aunque esto puede ser más cuestionable en el caso de La Cuesta de Santa Ana, donde apareció un fragmento de *terra sigillata* y otro fragmento de cerámica de color gris o negro con decoración bruñida o alisada, con cronología establecida entre principios del siglo VI y finales del siglo VIII. La presencia de restos tan exiguos deja la cuestión abierta, aunque por el momento y a juzgar por los datos disponibles, la reocupación de los castros prerromanos en el periodo visigodo no parece, en nuestra zona de estudio, demostrada. Tampoco se han llegado a localizar posibles centros de culto, ni enclaves de nueva

---

<sup>909</sup> Las excavaciones en extensión llevadas a cabo en la provincia de Madrid han mostrado un poblamiento caracterizado por silos y fosos, únicamente detectable gracias a la excavación arqueológica, QUIRÓS CASTILLO, J. A.; VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.: “Networks of peasant villages...”, *op. cit.*, p. 82.

<sup>910</sup> VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.: *Escenarios de emergencia del paisaje político altomedieval en el interior de la Península Ibérica durante la quinta centuria: cerámica, necrópolis rurales y asentamientos encastillados*, Tesis Doctoral Inédita, Vitoria, 2009; DAHÍ ELENA, S.: *Contextos cerámicos de la Antigüedad Tardía...*, *op. cit.*

<sup>911</sup> Todos estos avances en las producciones cerámicas altomedievales de los últimos años no quitan para que aún hoy los investigadores consideren que, uno de los mayores problemas cuando se trabaja con enclaves de estas cronologías, es el reconocimiento de los materiales, TENTE, C.: “Settlement and society in the Uper Mondego Basin (centre of Portugal) between the 5th and the 11th centuries”, *Archeologie Medievale*, XXXIX, 2012, p. 387. Incluso, Alfonso Vigil-Escalera apunta que la cerámica común altomedieval es lo suficientemente desconocida como para poder producir un distorsión de la realidad arqueológica en muchos contextos, llegando a complicarse en los yacimientos pluriestratificados con fases de ocupación solapadas, VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.: “Las últimas producciones...”, *op. cit.*, p. 12.

planta fortificados, como los que se han encontrado en otras zonas de la Península Ibérica o incluso en las provincias de Salamanca y Ávila<sup>912</sup>.

### 2.6.1 Reaprovechamiento de las villas romanas

Muchos de los yacimientos que presentan una secuencia de ocupación entre el siglo V y el VIII son yacimientos de época romana que perduran en uso durante la Tardoantigüedad. Al parecer, las villas pierden su funcionalidad aristocrática y presentan reocupaciones, en la mayoría de los casos en forma de necrópolis. Es decir, en el siglo V se produce un colapso de la villa tradicional y las estructuras de asentamiento sufren una transformación que se traduce en usos y funciones de las estancias diferentes a los del periodo anterior. La transformación que sufren las villas supone un cambio relevante en los patrones de asentamiento, pero también genera alteraciones en la producción y en la explotación del territorio<sup>913</sup>. El mejor ejemplo de ello lo tenemos en La Serna (Garcihernández), donde las estructuras de la villa fueron reaprovechadas para la inhumación de al menos diez individuos. Aunque, en este caso desconocemos la extensión total de la necrópolis, ya que fue documentada en labores de urgencia y únicamente se excavó una pequeña trinchera. Se encontraron diez enterramientos de los que se excavaron siete, aunque el número total de inhumaciones es desconocido. Todas las tumbas carecían de ajuar, fenómeno bastante habitual en este tipo de necrópolis, excepto la número 34. No se sabe mucho de las poblaciones que allí se enterraron. Los análisis antropológicos han mostrado individuos con buen estado de salud (inhumación 34) y otros con síntomas de malnutrición (inhumación 17) o una degeneración articular en los pies ocasionada por el hábito de andar por terrenos duros (inhumación 15). Los individuos enterrados en esta necrópolis podrían ser poblaciones dependientes vinculadas a la explotación del *fundus*, pero también podrían ser nuevos grupos humanos que se asentaron en la zona y reaprovecharon las estructuras existentes.

Resulta llamativo que únicamente tengamos constancia de un yacimiento, La Serna, en el que se produce un reaprovechamiento de sus estructuras precedentes para establecer otro establecimiento radicalmente distinto, en todo el valle del río Almar,

---

<sup>912</sup> Sobre los distintos tipos de hábitat que se desarrollan durante la época visigoda existe un artículo de síntesis de reciente publicación: ARIÑO GIL, E.: “El hábitat rural en la Península Ibérica...”, *op. cit.*, pp. 93-123.

<sup>913</sup> ROIG BUXÓ, J.: “Asentamientos rurales y poblados tardoantiguos y altomedievales en Cataluña (siglos VI al X)”, QUIRÓS CASTILLO, J. A. (Ed.): *The archaeology of Early Medieval...*, *op. cit.*, pp. 211-212.



cuando sabemos que es una práctica que se repite por toda la Península Ibérica con cierta normalidad. Estos reaprovechamientos son de diverso carácter y se han documentado por toda Europa, dándose ejemplos de áreas de recepción utilizadas como zonas de producción, iglesias que reaprovechan estructuras existentes, estructuras monásticas, cementerios, reocupaciones temporales o incluso la villa como origen de los núcleos medievales<sup>914</sup>. El problema básico es que la gran mayoría de nuestros enclaves no cuentan con excavaciones arqueológicas y en prospección es difícil detectar estos reaprovechamientos o cambios de función de las estancias, por ello lo que en otras zonas se tiene constatado con cierta normalidad, en la zona sometida a estudio únicamente puede ser conjeturado.

### 2.6.2 Fondos de cabaña

Los llamados fondos de cabaña, denominación genérica que incluye seguramente también estructuras negativas de otros usos, son uno de los restos más característicos de la ocupación rural entre los siglos V y VIII. Por su propia naturaleza este tipo de restos solo son detectables mediante una excavación arqueológica, puesto que son construcciones efímeras que no dejan estructuras visibles en superficie. Vigil-Escalera, uno de los arqueólogos que más ha estudiado este tipo de asentamientos, considera que debe de existir una densa malla de asentamientos de este periodo en amplias zonas del espacio peninsular, aunque de momento solo se hayan detectado en algunos sectores<sup>915</sup>.

El valle del río Almar posee algún ejemplo de este tipo de estructuras. En el yacimiento de Las Vegas (Alconada), enclave excavado recientemente con motivo de los trabajos preventivos necesarios para la reciente construcción de la red de riego, se encontró un “campo de hoyos” de cronología prehistórica, aunque uno de los hoyos, el número 114, contenía restos del periodo romano tardío y visigodo. En prospección los

<sup>914</sup> Sobre las transformaciones que acontecen en las villas tardorromanas existe un artículo que sintetiza brevemente este fenómeno ampliamente tratado: RIPOLL LÓPEZ, G.; ARCE MARTÍNEZ, J.: “The transformation and end of Roman *villae* in the West (Fourth-seventh centuries): problems and perspectives”, BROGIOLO, G. P.; GAUTHIER, N.; CHRISTIE, N.: *Towns and their territories between Late Antiquity and the Early Middle Ages*, Leiden, Boston, Köln, 2000, pp. 71-99. Otro resumen de las transformaciones acontecidas en las villas lo podemos encontrar en: CHAVARRÍA ARNAU, A.: *El final de las villae...*, *op. cit.*, pp. 117-152.

<sup>915</sup> VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.: “Granjas y aldeas altomedievales...”, *op. cit.*, pp. 271-277. Este mismo autor junto con Quirós Castillo, consideraba en otro de sus artículos que la única forma de garantizar unos resultados satisfactorios, en este tipo de enclaves, es la excavación en extensión, ya que muchas veces lo único que queda son hoyos, silos y pozos, QUIRÓS CASTILLO, J. A.; VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.: “Networks of peasant villages...”, *op. cit.*, p. 82.

materiales arqueológicos son casi inexistentes y se limitan a algunos fragmentos de *tegulae*. Esto demuestra que sin una excavación arqueológica este yacimiento habría sido clasificado como material *off site*, quedando por lo tanto con una clasificación imprecisa.

Otro ejemplo de enclave similar es El Portezuelo/El Regato del Prado (Garcihernández). En este caso se encontró un fondo de cabaña encuadrable en momentos tardorromanos o hispanovisigodos. En otro de los sondeos se halló una esquina de lo que los excavadores consideraron una estructura semiexcavada en el sustrato con una impronta de poste. Una vez más estamos ante un yacimiento excavado en labores de urgencia, lo que limita el conocimiento completo del enclave y su extensión total. Este tipo de estructuras, hechas en su mayoría con materiales perecederos, han pasado casi desapercibidos en la investigación a causa de su modestia y la parquedad de su registro, pero manifiestan ahora toda su importancia y son buenos indicadores de los cambios que se están produciendo en la evolución del poblamiento.

### 2.6.3 Enclaves de nueva creación

En tercer lugar, la prospección realizada en el valle del Almar apunta a la existencia de asentamientos de nueva creación que podrían tener su origen en una fecha situada en torno a mediados o finales del siglo VI, tal como ha propuesto recientemente E. Ariño en un estudio en que analiza el hábitat visigodo peninsular<sup>916</sup>. En general, se trata de asentamientos con estructuras de habitación cuadrangulares que pueden presentar compartimentaciones internas y cuyos zócalos están contruidos en mampostería de granito. Además, se localizan en zonas donde previamente no se tenían datos de poblamiento estable y por lo tanto no aparecen vinculados a villas del periodo cronológico precedente. Serían los ejemplos de Las Henrenes (Cillán) o La Casa (Diego Álvaro). Estos enclaves parecen responder a nuevos patrones en los modelos de instalación del hábitat, ya que suelen aparecer en zonas de sierra donde con anterioridad no existía población o, de existir, presentaban presencias casi testimoniales, si bien conviene no subestimar la importancia que pueda tener en este registro la dificultad de prospectar los espacios serranos, a menudo con accesos y visibilidades difíciles. Este tipo de asentamientos suelen presentar un bajo nivel de planificación interna. Las estructuras aparecen con frecuencia distribuidas con un bajo patrón de ordenamiento,

---

<sup>916</sup> ARIÑO GIL, E.: “El hábitat rural...”, *op. cit.*, p. 64.

sin calles o jerarquizaciones en torno a construcciones destacadas. Poblados de esta época y con estas características se han localizado en zonas no muy alejadas del valle del Almar: El Cuquero (Villanueva del Conde)<sup>917</sup>, Monte Alcaide (Monleón)<sup>918</sup>, La Legoriza (San Martín del Castañar)<sup>919</sup> y Canal de las Hoyas (Pelayos)<sup>920</sup>. La precisa datación de estos asentamientos suele ser difícil, ya que sus materiales cerámicos suelen ser poco expresivos.

En nuestra opinión este tipo de asentamientos responden a un proceso de colonización interior. En general, las zonas en las que se asientan parecen haber sido subexplotadas en el periodo precedente<sup>921</sup>. La explotación de estos territorios serranos parece responder a la necesidad de poner en cultivo nuevas tierras y acceder a unos recursos económicos diversificados entre los cuales, sin despreciar el papel que sigue jugando la agricultura –las zonas de vega continúan probablemente en explotación, ya que las villas presentan indicios de ocupación campesina–, se habilitan espacios para la explotación ganadera. El cambio en el patrón de asentamiento que se detecta debe ir vinculado a un cambio en la gestión de los recursos, con tendencia a ubicar asentamientos en zonas más boscosas o montañosas, siendo los espacios habitaciones y de explotación más reducidos<sup>922</sup>.

#### 2.6.4 Las pizarras escritas de época visigoda

Una de las manifestaciones más características del periodo visigodo son las pizarras escritas. Las pizarras visigodas presentan tres tipologías: de dibujo, numeral y de texto<sup>923</sup>, siendo esta última tipología la única que tiene un estudio detallado realizado por Isabel Velázquez. El valle del río Almar posee una de las mayores concentraciones de pizarras visigodas de toda la Península Ibérica<sup>924</sup> al ubicarse en él yacimientos como

<sup>917</sup> ARIÑO GIL, E.; BARBERO CASTRO, L.; DÍAZ MARTÍNEZ, P. C.: “El yacimiento agrícola de El Cuquero...”, *op. cit.*

<sup>918</sup> PARICIO ALONSO, F.; VINUESA CHAO, M.: “Monte Alcaide: un yacimiento...”, *op. cit.*

<sup>919</sup> GÓMEZ GANDULLO, J. A.: “Avance sobre las excavaciones...”, *op. cit.*

<sup>920</sup> FABIÁN GARCÍA, J. F. *et al.*: “Los poblados hispano-visigodos...”, *op. cit.*; STORCH DE GRACIA Y ASENSIO, J. J.: “Avance de las primeras...”, *op. cit.*

<sup>921</sup> ARIÑO GIL, E.: “El hábitat rural...”, *op. cit.*, p. 64.

<sup>922</sup> GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A.: “Las villae y la génesis del poblamiento medieval”, FERNÁNDEZ OCHOA, C.; GARCÍA ENTERO, V.; GIL SENDINO, F. (Eds.): *Las villae tardorromanas en el occidente del Imperio...*, *op. cit.*, p. 219.

<sup>923</sup> Las pizarras escritas visigodas que contienen textos son denominadas “pizarras Diego Álvaro” debido a que es el yacimiento donde más cantidad se han encontrado, BALSAMEDA MUNCHARAZ, L. J.: “La época visigoda...”, *op. cit.*, p. 341.

<sup>924</sup> Enrique Ariño señala en su recuento de pizarras que la zona de los yacimientos de La Dehesa del Castillo, la Dehesa de Martín Pérez, el Cortinal de San Juan y Los Linares constituye el 65,5% del total

La Casa o La Lancha del Trigo, ambos en el término municipal de Diego Álvaro (Fig. 164).

El yacimiento de La Casa, en la Dehesa de El Castillo, cuenta con más de un centenar de pizarras escritas, a pesar de que la entidad del yacimiento donde se han documentado nos es casi desconocida, limitándose casi a la constatación de la existencia tanto de estructuras de hábitat como de tumbas. No obstante, estas pizarras son un testimonio de la presencia de algún tipo de administración durante el periodo visigodo en este espacio, a la vez que los textos permiten apreciar una economía eminentemente agrícola, aunque con cierto grado de complejidad en la organización de la gestión<sup>925</sup>. La temática de las pizarras de texto presenta cierta similitud, ya que están enfocadas a aspectos económicos, jurídicos y didácticos, es decir, aspectos relacionados con la sociedad de la época<sup>926</sup>. Como hemos visto las pizarras de texto han sido catalogadas y cuentan con varios estudios detallados, pero no ocurre lo mismo con las pizarras de dibujo y numerales. Adolecemos de estudios específicos de estas dos últimas tipologías de pizarras, aunque en las ocasiones en las que se han documentado como hallazgos aislados se han estudiado, como por ejemplo, las pizarras de San Vicente del Río Almar<sup>927</sup> o Martínez<sup>928</sup>.

El uso de la pizarra como soporte escriptorio se explica por la facilidad de aprovisionamiento, ya que es un material abundante en la zona que además no necesita preparación previa para poder ser utilizado. A esto habría que unir que para su escritura solo sería necesario un punzón de metal. La viabilidad de acceso al material y las características propias de la pizarra, que permite una escritura fácil y buena conservación, serían los principales motivos para su uso como soporte documental.

---

de hallazgos de pizarras textuales. Este porcentaje se vería incrementado hasta el 71,1% en el caso de que se adscribiesen a Diego Álvaro nueve pizarras de procedencia dudosa, ARIÑO GIL, E.: “El yacimiento de El Cortinal de San Juan...”, *op. cit.*, p. 268. Por otro lado, según Tomás Cordero e Iñaki Martín Viso, aproximadamente el 36% de las pizarras escritas documentadas en la actualidad proceden de Diego Álvaro, CORDERO RUÍZ, T.; MARTÍN VISO, I.: “Sobre los usos y la cronología de las pizarras numerales: reflexiones a partir del caso del yacimiento de Valdelobos (Montijo, Badajoz)”, *Archivo Español de Arqueología*, 85, 2012, pp. 253-266.

<sup>925</sup> QUIRÓS CASTILLO, J. A.: “Early medieval landscapes...”, *op. cit.*, p. 297.

<sup>926</sup> VELÁZQUEZ SORIANO, I.: *Las pizarras visigodas, edición...*, *op. cit.*, p. 569.

<sup>927</sup> SANTONJA GÓMEZ, M.; MORENO ALCALDE, M.: “Tres pizarras con dibujos...”, *op. cit.*; VELÁZQUEZ SORIANO, I.: “Pizarra de texto procedente de San Vicente...”, *op. cit.*

<sup>928</sup> GABALDÓN MARTÍNEZ, M. M.; JIMÉNEZ PARDO, M. T.: “Tres nuevas pizarras visigodas...”, *op. cit.*

Aunque el material sobre el que se escribieron estos textos responda a la facilidad de aprovisionamiento, las pizarras visigodas están ligadas a la práctica de la escritura, por lo que no pueden desligarse de los patrones culturales de poder, ya que la escritura representa una forma de control fundamental para cualquier estado<sup>929</sup>. Los textos que se han conservado indican una cultura jurídica, a pesar de mostrar una economía eminentemente local<sup>930</sup>. Todo ello respondería a la existencia en Diego Álvaro de un núcleo relevante que, posiblemente, ejercía una jerarquía sobre el resto de pequeños asentamientos poblacionales creados en esta época.

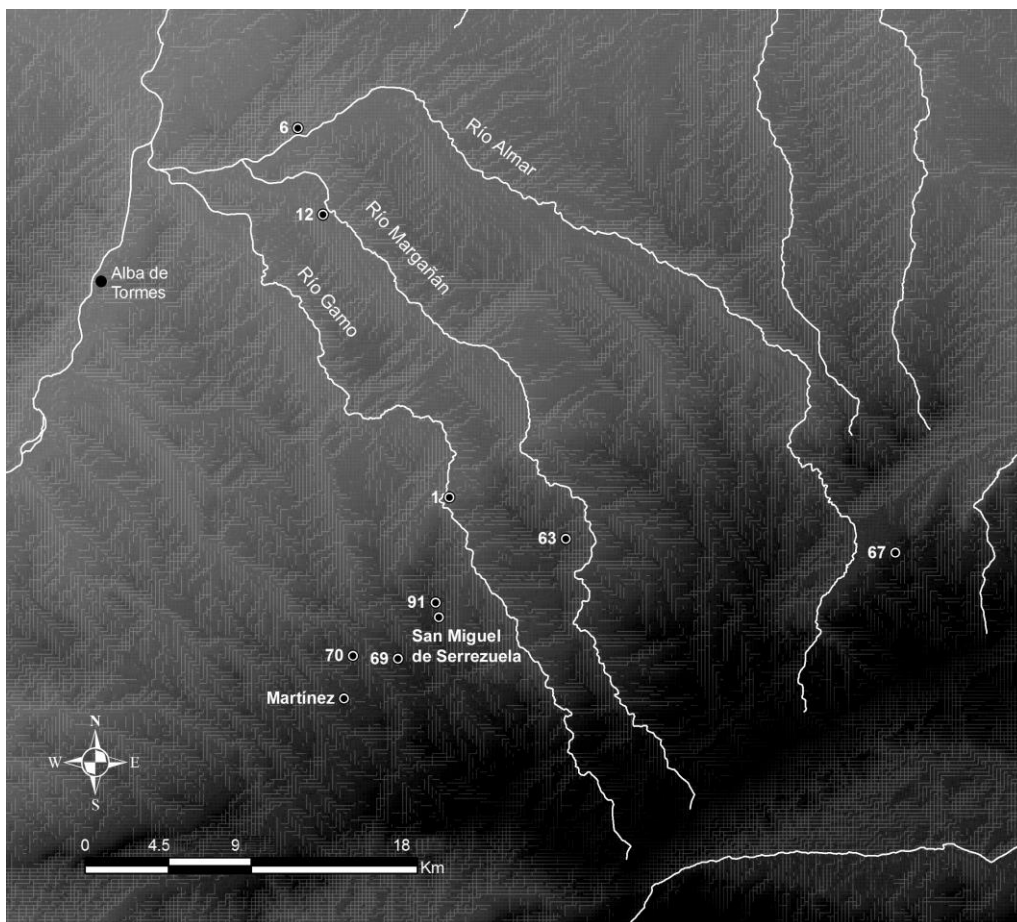


Fig. 164. Mapa de dispersión de las pizarras visigodas: 1. Ermita del Cristo (Alaraz), 6. San Vicente del Río Almar, 12. Los Hornos (Coca de Alba), 63. El Ferial el Charcón (Cabezas del Villar), 67. Las Henrenes (Cillán), 69. La Casa (Diego Álvaro), 70. La Lancha del Trigo (Diego Álvaro), 91. La Romarina (San Miguel de Serrezuela), Martínez y San Miguel de Serrezuela.

<sup>929</sup> HEATHER, P.: “Cultura escrita y poder en el periodo de las migraciones”, BOWMAN, A. K.; WOLF, G. (Comp.): *Cultura escrita y poder en el Mundo Antiguo*, Barcelona, 2000, p. 283.

<sup>930</sup> Chris Wickham señaló la importancia de Diego Álvaro, ya que a pesar de contar con una economía muy local, evidencia la posibilidad de acceder a una cultura jurídica que según este investigador, podría extenderse ampliamente por toda la Meseta, WICKHAM, C.: *Una historia nueva de la Alta Edad Media...*, *op. cit.*, p. 1074.

Observando los lugares donde han aparecido este tipo de restos llama la atención su concentración en la Casa, en la Dehesa del Castillo, en Diego Álvaro. Las pizarras fueron halladas en una excavación realizada en los años cuarenta del siglo XX, por lo que el sistema de registro arqueológico que se utilizó en su recuperación está lejos de los parámetros que hoy son norma, a lo que se suma un deficiente conocimiento de los contextos en los que aparecieron. Valorando todos los datos de los que disponemos, la Dehesa de El Castillo debía ser un centro relevante, cuestión ésta que queda avalada por la cantidad de hallazgos: estructuras, necrópolis, un amplio grupo de pizarras escritas e incluso un tesorillo de monedas. La cantidad de restos de este enclave ha llamado la atención en múltiples ocasiones y se ha intentado desentrañar a qué tipo de asentamiento corresponde, pero la escasez de datos con los que contamos y la calidad de las excavaciones practicadas conllevan como resultado la imposibilidad de realizar una interpretación certera.

Otro núcleo que ha proporcionado un buen conjunto de pizarras inscritas es La Lancha del Trigo, en el mismo término municipal. En este caso sabemos que las pizarras estaban reutilizadas en las construcciones y aunque tradicionalmente se han venido considerando como procedentes de la Dehesa de El Castillo aunque no existe prueba de ello, limitándose a una simple conjetura de los arqueólogos que realizaron la excavación. Lo único que puede afirmarse es que, en una fecha indeterminada –las estructuras de La Lancha del Trigo son de datación incierta–, las pizarras escritas perdieron su significado para la sociedad que las estaba produciendo y fueron utilizadas como materiales de construcción.

La abundancia de pizarras escritas en un polígono que tendría sus vértices en la dehesa de La Dehesa de Martín Pérez, El Cortinal de San Juan, Los Linares y La Dehesa de El Castillo, ha llevado a investigadores como Enrique Ariño a postular que yacimientos como El Cortinal de San Juan y el Cuarto de Enmedio, podrían ser un centro administrativo vinculado a una zona de poder, que tal vez tuvieran una naturaleza monástica o aristocrática<sup>931</sup>. En cambio, otros investigadores, como Iñaki Martín Viso, basándose en la variedad de temas que aparecen en las pizarras, consideran que la concentración de pizarras visigodas en la zona de la Dehesa de El Castillo de Diego

---

<sup>931</sup> ARIÑO GIL, E.: “El yacimiento de El Cortinal...”, *op. cit.*, pp. 268-270; ARIÑO GIL, E.; DAHÍ ELENA, S.; SÁNCHEZ SÁNCHEZ, E.: “Patrones de ocupación rural...”, *op. cit.*, pp. 136-139, ARIÑO GIL, E.: “El hábitat rural en la Península...”, *op. cit.*, pp. 73-74.

Álvaro, debe responder a la existencia de un archivo de documentos realizados en piedra, indicando incluso la posibilidad de que fuera un centro religioso custodio de documentación<sup>932</sup>. Por lo tanto, ambas hipótesis irían en la misma línea, justificando los archivos realizados en pizarra como obra de un centro religioso. Determinar dónde pudo estar este centro (o centros) es un asunto más difícil, ya que el único asentamiento en el que se ha constatado arqueológicamente la existencia de una iglesia –un edificio de planta basilical de tres naves, asociado a una necrópolis– es el yacimiento de El Cuarto de Emmedio<sup>933</sup>.

Por lo que respecta a la Dehesa de El Castillo, a falta de excavaciones actuales y nuevos datos, solo se puede apuntar que posiblemente se trate de un centro prominente de la región. Un grupo tan numeroso de textos no puede ser una acumulación casual y necesariamente deben estar reflejando la actividad administrativa de un centro relevante. El hábitat de La Casa, y en general de todo el conjunto de la Dehesa del Castillo, debió desaparecer en algún momento indeterminado de la Alta Edad Media. La reutilización de los materiales de este yacimiento en las construcciones del entorno no deja de ser una hipótesis verosímil que complica aún más establecer una jerarquía de los centros, ya que hay que asumir que efectivamente los materiales hayan sufrido desplazamientos vinculados a la dinámica del poblamiento y el expolio de estructuras.

### 2.6.5 Necrópolis en roca

Otro grupo de restos que caracteriza el periodo visigodo y altomedieval – haciendo salvedad de los problemas de datación que presentan– es el de las necrópolis en roca. En nuestra prospección, los restos aparecen solo en la provincia de Ávila, pero esta distribución no tiene que ver con patrones culturales o cronológicos, sino que responde exclusivamente a diferencias en el sustrato geológico entre ambas provincias (Fig. 165). Solo en Ávila aparecen los bolos o lanchares de granito que son el material base para tallar este tipo de tumbas.

En Portugal, ante la ausencia casi absoluta de asentamientos poblacionales de esta época, las necrópolis en roca se están usando como marcadores de una evidencia, la

---

<sup>932</sup> MARTÍN VISIO, I.: “The ‘Visigothic’ slates...”, *op. cit.*, p. 157.

<sup>933</sup> ARIÑO GIL, E.: “El yacimiento de El Cortinal...”, *op. cit.*, p. 253.

existencia de poblamiento altomedieval<sup>934</sup>. Al igual que ocurre en el valle del río Almar los yacimientos tipo necrópolis son más abundantes –o se detectan mejor– que los asentamientos habitacionales. No obstante, la existencia de necrópolis en roca necesariamente tiene que llevar aparejada la presencia de población en la zona. En nuestro caso, revelan que la sierra de Ávila debió acoger un cierto contingente de población en el momento impreciso en que estas necrópolis estuvieron en uso, aunque no sea posible detectar los centros de residencia de esta población. Estas tumbas carecen de elementos que permitan su datación, ya que no presentan indicios que puedan ayudar a definir su vida útil o la época en la que fueron talladas<sup>935</sup>. A ello hay que sumar que las condiciones ácidas del granito provocan la destrucción de los restos orgánicos, incluido el hueso. Por último, al ser fácilmente detectables, la mayoría de ellas aparecen desprovistas de cubierta y saqueadas de antiguo. Todo ello justifica que la cronología de este tipo de tumbas se encuadre en un marco laxo que incluye parte del periodo visigodo y se prolonga durante los siglos siguientes hasta una fecha imprecisa.

El uso de esta tipología de tumbas en el periodo visigodo está probada, en el valle del río Almar, por el registro aportado por tumba intacta aparecida en el yacimiento de La Coba (San Juan del Olmo). La excavación del enterramiento reveló ajuar típico visigodo, con un jarro ritual con la superficie alisada y espatulada con dos asas acintadas, un anillo de bronce decorado con un ave inciso en un círculo y una pulsera de bronce decorada con tres cuentas de vidrio transparente. No obstante, la pequeña excavación realizada en esta necrópolis en el año 2012 demostró que las tumbas suelen aparecer vacías, incluso las que se podrían considerar intactas por conservar aparentemente la cubrición original, por lo que no puede excluirse que algunos de los enterramientos puedan ser de épocas posteriores.

En nuestro espacio de análisis se han podido observar dos patrones en la organización de las necrópolis de tumbas excavadas en roca. Primero, las necrópolis en roca a las que se asocian estructuras y un segundo grupo donde solo aparecen los sepulcros. Existen siete ejemplos de tumbas asociadas a estructuras: La Coba (San Juan del Olmo) (Fig. 166-3), La Dehesa de Brieva (Cillán) (Fig. 166-4) o El Canto de la

---

<sup>934</sup> MARTÍN VISO, I.: “Paisajes sagrados, paisajes eclesiásticos: de la necrópolis a la parroquia en el centro de la Península Ibérica”, *Reti Medievali Rivista*, 13, 2, 2012, p. 6.

<sup>935</sup> Según Barroca, una de las características de estas tumbas es el anonimato, ya que en ningún caso se ha querido preservar el nombre del individuo allí inhumado, BARROCA, M. J.: “Sepulturas excavadas en rocha de Entre Douro e Minho”, *Portvgalia, Nova Série*, 31-32, 2010-2011, p. 130.



Sepultura (Villanueva del Campillo). Sin embargo, la falta de excavaciones arqueológicas no permite saber de qué tipo de estructuras se trata ni establecer su cronología. El Inventario Arqueológico suele considerar estos conjuntos como centros religiosos con sepulcros asociados. No obstante, esto es una mera suposición, ya que en ninguno de los casos analizados existen excavaciones de las estructuras que puedan indicarnos su funcionalidad.

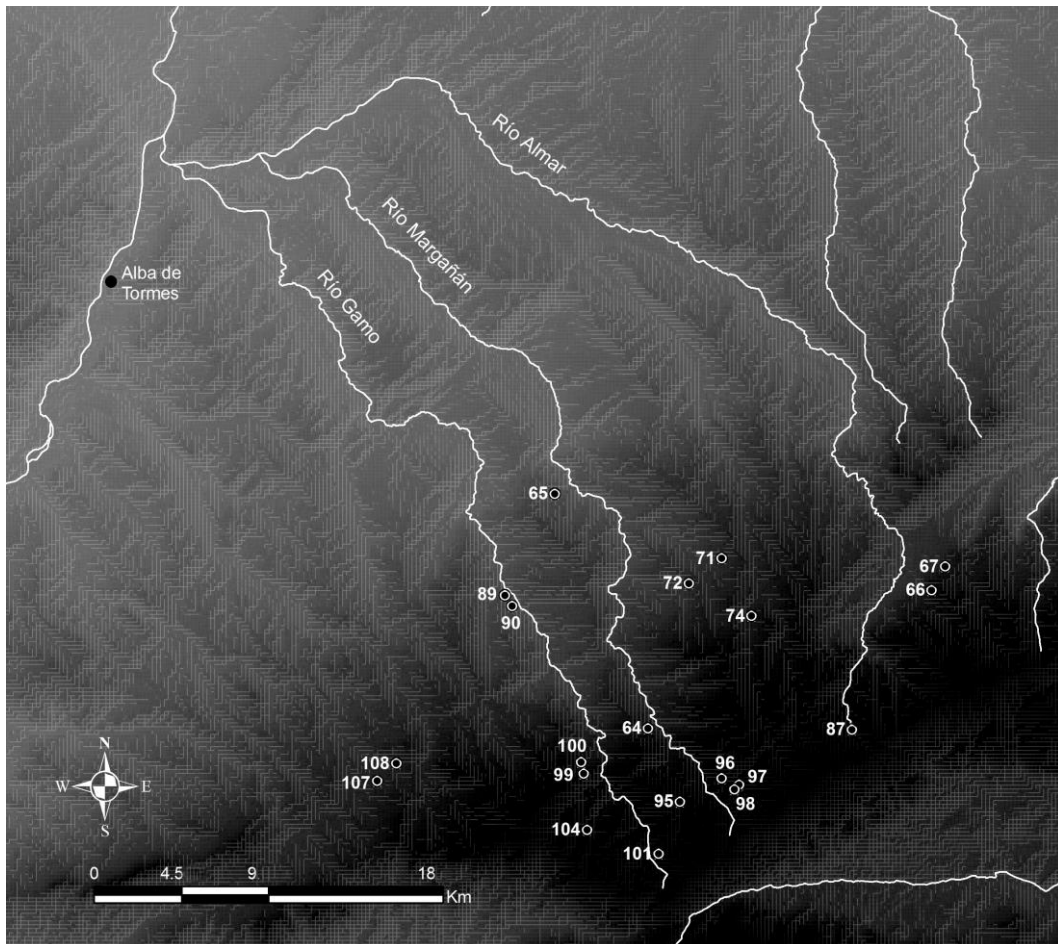


Fig. 165. Mapa de dispersión de tumbas excavadas en la roca: 64. Navaestrellar (Cabezas del Villar), 65. Fuente de la Zorra (Cabezas del Villar), 66. Dehesa de Brieva (Cillán), 67. Las Henrenes (Cillán), 71. San Benito (Gallegos de Sobrinos), 72. Cercado Morales (Gallegos de Sobrinos), 74. Las Cañadillas (Hurtumpascual), 87. La Coba (San Juan del Olmo), 89. Las Charcas (San Miguel de Serrezuela), 90. La Vera (San Miguel de Serrezuela), 95. Prado Roble (Vadillo de la Sierra), 96. Lancha del Trigo (Vadillo de la Sierra), 97. Lancha de la Lana (Vadillo de la Sierra), 98. Carrilejo (Vadillo de la Sierra), 99. Canto de la Sepultura (Villanueva del Campillo), 100. Navagamellas (Villanueva del Campillo), 101. Cocina de los Moros (Villanueva del Campillo), 104. Fuente de la Madera (Villanueva del Campillo), 107. Pila del Moro (Zapardiel de la Cañada), 108. Las Navas (Zapardiel de la Cañada).

Por lo tanto, no podemos discernir si los derrumbes de las estructuras localizadas son un lugar de culto asociado a una necrópolis o si por el contrario son un lugar habitacional. La separación entre el espacio de los vivos y el espacio de los muertos se

ha relevado como irrelevante en aquellos asentamientos en los que contamos con datos más seguros, como por ejemplo el de Cocina de los Moros (Villanueva del Campillo) o Las Henrenes (Cillán), donde al menos una de las tumbas, un sepulcro monolítico infantil, apareció entre las estructuras, en este caso sí, habitacionales. Por lo observado en la prospección, en la mayoría de los yacimientos, los derrumbes no superan las diez estructuras. Aún así, tienen en común la forma de construcción, formada por un doble paramento relleno de piedras de menor tamaño.

Por otro lado, las necrópolis en roca también presentan una enorme variación en lo que se refiere al número de tumbas, fijándose los extremos entre una única tumba aislada (por ejemplo en Prado Roble, término municipal de Vadillo de la Sierra) y las 81 documentadas en La Coba (San Juan del Olmo). Además los registros están sujetos a oscilación. Como se ha observado en varias ocasiones a lo largo de este trabajo, una prospección del terreno puede hacer variar su número. Ejemplo de ello, La Dehesa de Brieva (Cillán) (Fig. 166-5), La Lancha del Trigo (Vadillo de la Sierra) (Fig. 166-6), Carrilejo (Vadillo de la Sierra) (Fig. 166-7) y una vez más La Coba (San Juan del Olmo). En este último yacimiento el catálogo inicial registraba 30 tumbas pero en la actualidad su número asciende a 81 (Fig. 166-2). Además, en La Coba, el Inventario Arqueológico especificaba que las estructuras asociadas eran inexistentes, algo que ha sido corregido por los trabajos de prospección más recientes (Fig. 166-3). También es variable la organización espacial de los sepulcros, aunque puede decirse que, en general, no existen necrópolis en roca organizadas en alineaciones de tumbas, sino que los sepulcros se disponen aprovechando los bolos de granito o los lanchares existentes. Tampoco existen patrones constantes en las asociaciones de los distintos tipos de tumbas, sino que sus tamaños y formas son dispares dentro de un mismo yacimiento.

Las variaciones en el número de tumbas entre necrópolis no tienen seguramente otra explicación que su relación directa con el número de habitantes que componían la comunidad que les dio uso. Solo un yacimiento, el de Prado Roble (Vadillo de la Sierra), presenta un único enterramiento que puede relacionarse con el hábitat poco duradero de un único núcleo familiar, con escasos recursos para disponer de las horas y días de trabajo que debe acarrear la labra de un sepulcro de este tipo. El caso extremo, el de yacimientos con numerosas tumbas, como La Coba (San Juan del Olmo), presentan en ocasiones una estructura interna, con agrupaciones en varios focos, que podrían ser el reflejo de distintos grupos familiares dentro de una misma comunidad.

Otra de las peculiaridades documentadas en el valle del río Almar en relación a las necrópolis en roca, es la existencia de tumbas labradas en roca y tumbas de lajas en un mismo enclave. Únicamente se han encontrado en Las Henrenes (Cillán) y La Coba (San Juan del Olmo), pero en ambos yacimientos las excavaciones practicadas para intentar dar una cronología más precisa han sido infructuosas. Las tumbas no suelen contener ajuares que aporten una fecha aproximada de uso. En el caso de La Coba las tumbas de lajas solo se documentan en uno de los núcleos encontrados, el resto de los núcleos son únicamente sepulcros excavados en roca. Esta dualidad de tipos de enterramiento podría deberse a distintas fases cronológicas del yacimiento, la necesidad de enterramientos con una preparación menos dificultosa, o aún siendo contemporáneas responder a patrones culturales o jerárquicos de un mismo grupo humano.

Otro de los puntos sugerentes en relación no solo a las necrópolis en roca, sino también a las esculturas zoomorfas, es la interpretación que se les ha dado. A pesar de ser dos manifestaciones arqueológicas dispares y haber sido realizadas por distintos pueblos, comparten el hecho de que varios investigadores han visto en ellas un símbolo de identidad de la población que las realizó. Una de las explicaciones acerca de los verracos con más aceptación es que fueran marcadores de pastos y que sirvieran a la vez de símbolo identitario de la población que los esculpió<sup>936</sup>. Algo similar es lo que ocurre con las necrópolis en roca, que se han explicado como hitos paisajísticos relacionados con derechos de propiedad o delimitaciones<sup>937</sup>. Estas teorías proponen que tanto verracos como tumbas son símbolos fáciles de reconocer por las gentes de la zona y con ello podrían marcar las áreas de influencia o propiedad. En relación al uso de tumbas como referencias en el paisaje, existe un texto fechado en el año 950 en la provincia de Orense, en el que se especifica el uso de laudas, sarcófagos y otro tipo de sepulturas para marcar los límites de las aldeas<sup>938</sup>. Por lo tanto, estaríamos ante el uso de los antepasados y sus tumbas como símbolos identitarios y al mismo tiempo, como referencias del paisaje<sup>939</sup>.

Sin embargo, tras reconocer sobre el terreno cada una de las necrópolis en roca del valle del río Almar se ha podido comprobar que no todos los sepulcros son fácilmente localizables y visibles, lo que ha motivado en alguna de las ocasiones, que a

<sup>936</sup> ÁLVAREZ-SANCHIS, J. R.: *Los señores del ganado...*, *op. cit.*, pp. 55-63.

<sup>937</sup> MARTÍN VISO, I.: "Enterramientos, memoria social y paisaje...", *op. cit.*, p. 179.

<sup>938</sup> LÓPEZ QUIROGA, J.; LOVELLE, M. E.: "Las sepulturas 'olerdolanas'...", *op. cit.*, p. 427.

<sup>939</sup> MARTÍN VISO, I.: "Enterramientos, memoria social...", *op. cit.*, p. 168.

pesar de disponer de coordenadas para su localización, haya sido imposible encontrarlas. Las campañas de prospección realizadas en el sector sur-occidental de la provincia de Salamanca subrayaron que las tumbas no poseen ubicaciones de clara visibilidad a larga distancia. Generalmente solo eran visibles en sus proximidades, aunque se observó un relativo control sobre las zonas donde se ubican<sup>940</sup>. Esta afirmación es también válida para nuestro espacio de trabajo. Son escasos los ejemplos de tumbas excavadas en la roca visibles desde la lejanía, aunque hay algún caso, como la tumba doble documentada en La Lancha del Trigo (Vadillo de la Sierra), las tumbas emplazadas a los pies de una peña caballera visible a larga distancia del Canto de la Sepultura (Villanueva del Campillo) o el foco 5 de La Coba (San Juan del Olmo). Sin embargo la gran mayoría de los sepulcros excavados en la roca únicamente son visibles cuando se está a escasos metros de los mismos. Se ha propuesto que podrían haber servido de referencia espacial para las comunidades que las crearon<sup>941</sup>, afirmación que nosotros compartimos, ya que los lugares donde se emplazan suelen ser zonas con un amplio control visual (Fig. 166-1). No obstante, aunque las poblaciones de la zona conocieran la ubicación de las tumbas y las utilizaran como referencia en el paisaje antropizado, los foráneos no hubieran podido acceder a la simbología de estos patrones íntimos, pudiendo deducir, a partir de su observación, la existencia de un grupo de población en ese territorio. En definitiva, las necrópolis en roca deben responder a la necesidad de enterramiento de las poblaciones que habitaban la zona y es posible que sirvieran como marca de identidad comunitaria diferenciadora entre vecinos que conviven. Pese a ello y ante la dificultad de localización que entrañan algunos de estos enterramientos, nos planteamos la imposibilidad de confirmar la hipótesis de símbolo identitario en todos los casos conocidos hasta el momento.

---

<sup>940</sup> RUBIO DIEZ, R.: “Tumbas excavadas en roca y poblamiento rural post-romano al suroeste del Duero”, SASTRE BLANCO, J. C.; CATALÁN RAMOS, R.; FUENTES MELGAR, P. (Coord.): *Arqueología en el valle del Duero...*, op. cit., pp. 274-275.

<sup>941</sup> *Ibidem*, p. 275.

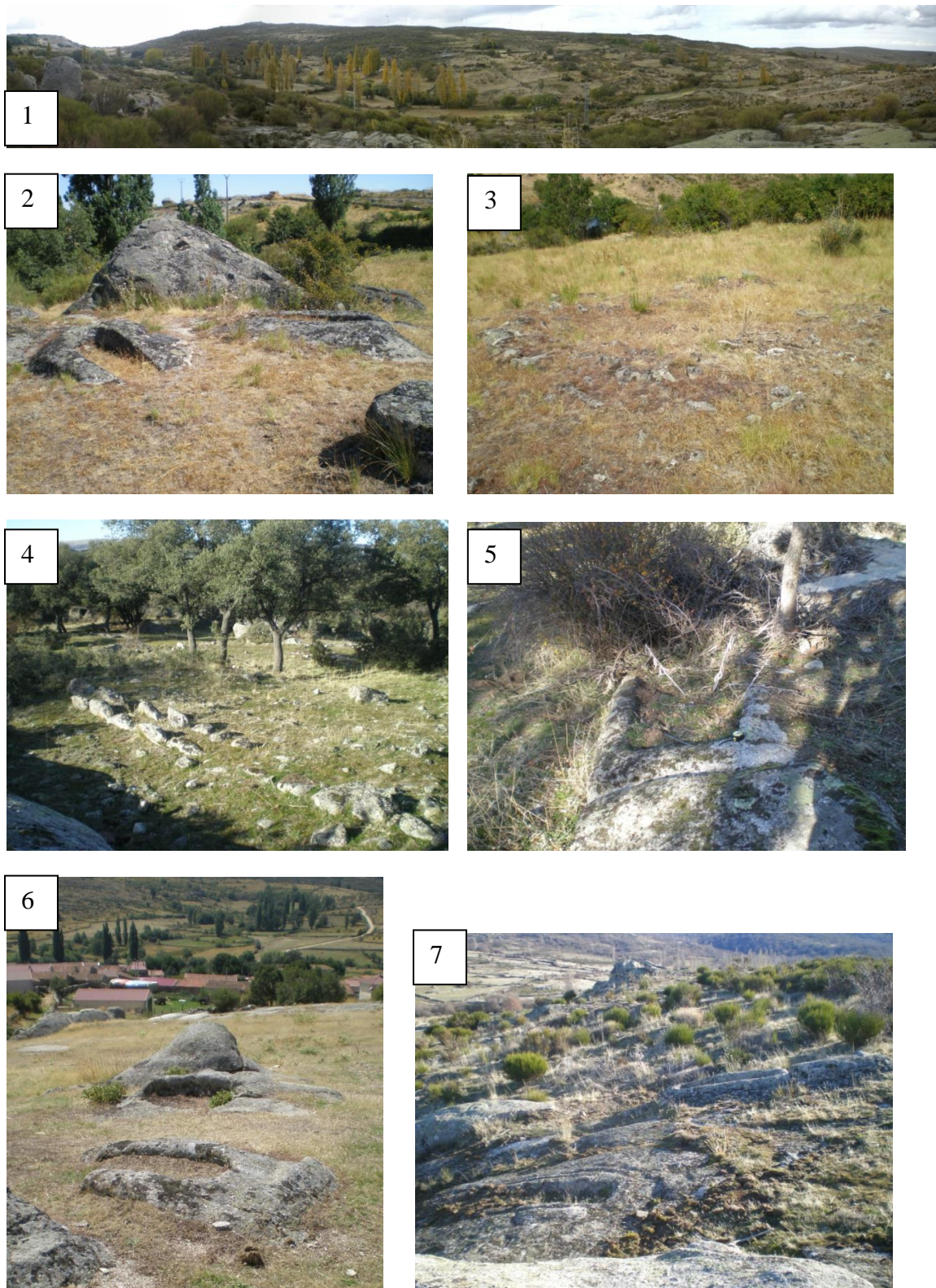


Fig. 166. Necrópolis en roca de la provincia de Ávila: 1. Perspectiva del yacimiento de La Coba; 2. Sepulcros nuevos localizados en La Coba; 3. Derrumbe de una estructura localizada en La Coba; 4. Estructuras de la Dehesa de Brieva; 5. Sepultura nueva de la Dehesa de Brieva; 6. Sepulcros nuevos localizados en La Lancha del Trigo (Vadillo de la Sierra); 7. Sepulcros nuevos localizados en Carrilejo (Fotografías del autor).

## 2.7 El siglo VIII en el valle del río Almar

En el siglo VIII vemos como los enclaves desaparecen, los centros creados *ex novo* pierden su poblamiento, son abandonados y no sabemos con certeza dónde se traslada esa población. Es decir, podemos intuir un colapso del modelo de ocupación rural. Algunos investigadores han defendido que el origen de las aldeas medievales lo podemos encontrar en los yacimientos del siglo V<sup>942</sup>, pero otros investigadores se inclinan más por una ruptura en el poblamiento, ya que los asentamientos no sobreviven en estas épocas<sup>943</sup>. Esto es lo que nuestro estudio detecta: en el valle del río Almar, a finales del periodo visigodo o poco después, los asentamientos no perduran en uso y son abandonados. Hasta el momento desconocemos qué es lo que ocurre en el siglo VIII, pero yacimientos como La Lancha del Trigo (Diego Álvaro) o Las Henrenes (Cillán) podrían continuar en uso en esta época. Los núcleos urbanos como Ávila o Salamanca posiblemente son los espacios en los que se concentra la población en estas épocas tan confusas, al menos de momento para la investigación arqueológica.

Por lo tanto, el surgimiento de las primeras aldeas sigue siendo un tema controvertido puesto que no tenemos suficientes datos para saber qué es lo que ocurre y en pocas ocasiones se da una prolongación del hábitat romano o visigodo en el poblamiento rural actual, en general heredado de la Edad Media. Esta pervivencia la podemos comprobar en casos como Mancera de Arriba o San Vicente del Río Almar, donde existe una superposición de hábitat, pero en otros casos como Las Henrenes

---

<sup>942</sup> QUIRÓS CASTILLO, J. A.: “La génesis del paisaje medieval en Álava...”, *op. cit.*, pp. 49-94; QUIRÓS CASTILLO, J. A.; VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.: “Networks of peasant villages...”, *op. cit.*, pp. 79-128; VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.: “Granjas y aldeas altomedievales...”, *op. cit.*, pp. 223-252; QUIRÓS CASTILLO, J. A.: “Arqueología del campesinado altomedieval: las aldeas y las granjas del País Vasco”, QUIRÓS CASTILLO, J. A. (Ed.): *The Archaeology of Early Medieval...*, *op. cit.*, pp. 385-403; VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.: “Las aldeas altomedievales madrileñas y su proceso formativo”, QUIRÓS CASTILLO, J.A. (Ed.): *The Archaeology of Early Medieval...*, *op. cit.*, pp. 315-339; VIGIL ESCALERA GUIRADO, A.: “Apuntes sobre la genealogía política de aldeas y granjas altomedievales”, MARTÍN VISO, I. (Ed.): *¿Tiempos oscuros?...*, *op. cit.*, pp. 31-44; QUIRÓS CASTILLO, J. A.: “De la arqueología agraria a la arqueología de las aldeas medievales”, KIRCHNER, H. (Ed.): *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, 2010, pp. 11-23.

<sup>943</sup> ARIÑO GIL, E.; DÍAZ MARTÍNEZ, P. C.: “El campo: propiedad y explotación de la tierra”, TEJA CASUSO, R. (Ed.): *La Hispania del siglo IV. Administración, economía, sociedad, cristianización*, Bari, 2002, pp. 91-94; BROGIOLO, G. P.; CHAVARRÍA ARNAU, A.: *Aristocrazie e campagne nell'Occidente...*, *op. cit.*, pp. 65-67; CHAVARRÍA ARNAU, A.: *El final de las villae...*, *op. cit.*, p. 139; ARCE MARTÍNEZ, J.: “Campos, tierras y villae en Hispania (siglos IV-VI)”, CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS CRUZ, P.; CORDERO RUIZ, T. (Coord.): *Visigodos y Omeyas...op. cit.*, p. 27; ARIÑO GIL, E.: “El hábitat rural en la Península...”, *op. cit.*, pp. 59-60. Por otro lado, investigadores como Martín Viso presentan una posición intermedia, MARTÍN VISO, I.: “Un mundo en transformación: los espacios rurales en la Hispania post-romana (siglos V-VII)”, CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS CRUZ, P.; CORDERO RUIZ, T. (Coord.): *Visigodos y Omeyas...op. cit.*

(Cillán), Los Corralillos (Diego Álvaro) o El Ferial/El Charcón (Cabezas del Villar), la población actual está cercana a los yacimientos, pero no garantiza una continuidad. En relación con este aspecto hay que considerar, no obstante, que existe la posibilidad de que alguno de los yacimientos a los que no hemos sido capaces de dar una adscripción cronológica fueran en realidad ese poblamiento del siglo VIII y posterior, del cual todavía no conocemos sus producciones cerámicas con claridad.

Por todo ello, el siglo VIII es una época aún por precisar, máxime si únicamente contamos con los datos aportados por la arqueología. Es por ello que se hace necesaria una revisión de todas las excavaciones antiguas y la presencia de nuevos proyectos de investigación que traten estos siglos con mayor intensidad que la que se han venido dando hasta ahora.

## 2.8 Conclusiones generales

Mediante la investigación arqueológica que hemos llevado a cabo se ha podido comprobar que existe un poblamiento asentado en la zona desde épocas prehistóricas hasta la actualidad, sin que existan hiatos de ocupación, a excepción del periodo Romano altoimperial 1, el cual no aparece en ninguno de los yacimientos investigados. A juzgar por los datos obtenidos, el poblamiento vetón se ve interrumpido con la llegada del poder romano: los castros de la zona son abandonados y no vuelven a tener asentamientos estables, al parecer sin que este abandono vaya acompañado de un desarrollo en paralelo de los asentamientos tipo villa, los cuales tardarán décadas en aparecer, no siendo anteriores a un momento muy avanzado del siglo I d.C. Todo indica que los viejos *oppida* indígenas no ejercieron ninguna influencia en el patrón de poblamiento posterior.

Los primeros asentamientos romanos (posiblemente muchos de ellos villas), aparecen en época altoimperial, a lo largo del siglo I d.C. y nunca antes del cambio de era, para perdurar en uso por lo menos hasta los siglos IV-V, teniendo algunos de ellos incluso una fase posterior en la que sus estructuras son amortizadas y utilizadas para otras funciones. Para sus ubicaciones suelen preferir las zonas cercanas a los cursos de agua y las zonas de amplia vega de los ríos. La diferencia entre valle y sierra es un factor que, por lo que hemos podido comprobar, condiciona el poblamiento que se desarrolla. Así, son pocos los yacimientos romanos que se establecen en zonas de altitud media, en cambio en las zonas de valle suelen ser abundantes. Los asentamientos

romanos tipo *uillae* se ubican en áreas de control y explotación de zonas agrícolas que se pueden complementar con otras actividades como la ganadería. En contraste, los asentamientos o necrópolis visigodas colonizan las zonas serranas, siendo posiblemente una de las explicaciones más plausibles de este fenómeno un modo de vida en el que la ganadería tiene un cierto peso.

La Antigüedad Tardía se caracteriza por el reaprovechamiento de las estructuras de las villas, como ocurre en La Serna (Garcíhernández). A pesar de la pérdida de la funcionalidad inicial para la que fueron concebidas, todo parece indicar que, como en otros casos de la Península Ibérica, las villas se abandonan, pero la explotación del *fundus* sigue funcionando<sup>944</sup>. Los espacios agrícolas empleados en época romana debieron seguir en uso, pero es imposible saber si la población que los trabajaba lo hacía con consentimiento del propietario o por el contrario éste había desaparecido y la tierra había pasado a otras manos<sup>945</sup>.

Muchos de los trabajos realizados en los últimos años están intentando responder a las preguntas que nos planteamos en torno a la ocupación del territorio en los periodos comprendidos entre la II Edad del Hierro y la Alta Edad Media, pretendiendo por lo tanto conocer con mayor detalle qué ocurre con los últimos asentamientos romanos y cómo se empiezan a desarrollar los asentamientos típicos visigodos. La época visigoda está bien representada en varios yacimientos de la provincia de Ávila, ya que aparecen nuevos asentamientos habitacionales como Las Henrenes (Cillán) o La Casa (Diego Álvaro), así como un gran número de necrópolis excavadas en la roca, a lo que se suma el amplio número de inscripciones de esta época, las conocidas pizarras inscritas de época visigoda.

Este trabajo finaliza su análisis del poblamiento en el siglo VIII. La Alta Edad Media sigue siendo un periodo oscuro en el que desconocemos muchos de los procesos que acontecen, pero que con total seguridad el trabajo y la investigación continuada aporten más luz a este periodo.

---

<sup>944</sup> ARIÑO GIL, E.: “Modelos de poblamiento...”, *op. cit.*, p. 333.

<sup>945</sup> CHAVARRÍA ARNAU, A.: “Reflexiones sobre los cementerios tardoantiguos de la villa de La Olmeda”, FERNÁNDEZ IBÁÑEZ, C.; BOHIGAS ROLDÁN, R. (Ed.): *In Durii regione romanitas...*, *op. cit.*, p. 152.



### 3. FUTURAS LÍNEAS DE TRABAJO

El estudio de una microrregión en la Meseta Norte nos ha permitido apreciar cómo evoluciona el poblamiento desde la II Edad del Hierro hasta la Alta Edad Media. Nuestro espacio de trabajo había despertado poco interés para toda la investigación anterior, pese a que contaba con yacimientos de gran relevancia, algunos de ellos excavados hace muchos años y que habían caído en el olvido o que solo eran utilizados como sustento adicional de algunos modelos explicativos. En general, podemos decir que faltaba una contextualización de los enclaves más emblemáticos en su marco cronológico y cultural. Es decir, eran “yacimientos isla”, interpretados como un *unicum*, rodeados de un vasto páramo, donde se suponía la inexistencia de yacimientos. Este análisis ha permitido comprobar cómo cada uno de los yacimientos, desde los menores y más desconocidos, hasta los mayores y mejor documentados, se ordenan en un patrón general que debe ser el marco para formular interpretaciones.

Entre las propuestas que formulamos para el futuro, se encuentra la realización de una prospección intensiva dentro del área de estudio. Una prospección intensiva debería poder permitir un mejor conocimiento de la extensión de los yacimientos tipo y de los fenómenos de dispersión que afectan al material superficial, al tiempo que debería servir de base para una estimación de cuál pudo ser el número total de asentamientos en el valle, permitiendo comparar la cifra de yacimientos antes y después de la prospección. La zona elegida debería no estar muy condicionada por el cultivo de los campos, ya que como se ha podido comprobar, el régimen de explotación del regadío afecta a la visibilidad durante largos períodos de tiempo. Esto provoca que consideremos como espacio poco adecuado para una prospección intensiva la zona de regadío de las vegas del Almar. Por otro lado, las zonas altas de río Almar, al ser comarcas de sierra, también imposibilitan la prospección, entre otras cuestiones, por no permitir mantener variables constantes en aspectos como la separación de los prospectores y por las restricciones que establecen para la movilidad. Por todo esto, consideramos que la zona más óptima para una prospección intensiva sería el valle medio del río Almar.

Además, la lectura del Diario de Excavación de Arsenio Gutiérrez Palacios, la descripción de los materiales detectados y las fotografías que realizó de los mismos, despertó en nosotros la necesidad de llevar a cabo una revisión de los materiales

conservados en el Museo de Ávila. Esta revisión se desestimó para esta investigación debido a que ya contábamos con amplios datos acerca de la cronología de los yacimientos y porque este trabajo, no incluido en el proyecto inicial, se hubiera salido del marco de investigación que nos habíamos trazado. No obstante, como futura línea de trabajo y ante lo mucho que se ha avanzado en los últimos años en los materiales tardoantiguos, consideramos que podría ser relevante una catalogación y revisión de esos materiales siguiendo las pautas de conocimiento actuales. Además, entre los materiales de estas excavaciones no solo existen fragmentos cerámicos, sino que también hay una serie de pizarras visigodas, de dibujo y numerales, de las que solo contamos con escuetas menciones y que deberían ser tenidas en cuenta del mismo modo que las pizarras de texto.

En resumen, el valle del río Almar, a pesar de ser una comarca que hasta el momento no había sido abundantemente tratada por la investigación arqueológica, se ha revelado como una zona arqueológica de gran potencia. Presenta yacimientos de todas las cronologías estudiadas, pero es además especialmente importante para discernir qué es lo que ocurre en los periodos de paso de la culturas de los vettones a la civilización romana y de ésta, a su vez, al periodo altomedieval, ya que ofrece a los investigadores yacimientos de gran relevancia a lo largo de un largo periodo cronológico.

## CAPÍTULO VII.

### BIBLIOGRAFÍA

ABAD SORIA, J.; GARCÍA QUIROGA, F.: *El valle Amblés y las sierras de Ávila, La Paramera y La Serrota: patrimonio natural abulense*, Ávila, 2011.

ABAD VARELA, M.: “Depósito monetario procedente de “El Castillo” (Diego Álvaro) en el Museo de Ávila”, *Cuadernos Abulenses*, 16, 1991, pp. 171-188.

ABASCAL PALAZÓN, J. M.: *La cerámica pintada romana de tradición indígena en la Península Ibérica: centros de producción, comercio y tipología*, Madrid, 1986.

---, “Programas epigráficos augusteos en Hispania”, *Anales de Arqueología Cordobesa*, 7, 1996, pp. 45-82.

---, “Las cerámicas ‘tipo Clunia’ y otras producciones pintadas hispanorromanas”, BERNAL CASASOLA, D.; RIBERA I LACOMBA, A. (Eds.): *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*, Cádiz, 2008, pp. 429-443.

ABASCAL PALAZÓN, J. M.; GIMENO PASCUAL, H. con la colaboración de VELÁZQUEZ SORIANO, I.: *Epigrafía Hispánica*, Madrid, 2000.

AGUAROD OTAL, C.: *Cerámica romana importada de cocina en la Tarraconense*, Zaragoza, 1991.

ALARCÃO, J.: *O domínio romano em Portugal* (3ª ed.), Mem Martins, 1988.

---, “Identificação das cidades da Lusitânia portuguesa e dos seus territórios”, VV. AA.: *Les villes de Lusitanie Romaine. Hierarchies et territoires. Table ronde internationale du CNRS (Talence, le 8-9 décembre 1988)*, París, 1990, pp. 21-34.

---, “Paisagem rural romana e alto-medieval em Portugal”, *Conimbriga*, 37, 1998, pp. 89-119.

---, “Novas perspectivas sobre os Lusitanos (e outros mundos)”, *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 4, nº 2, 2001, pp. 293-349.

ALARCÃO, J. de; ETIENNE, R.: “Le Portugal à l’époque augusteenne”, *Symposion de Ciudades Augusteas*, I, Zaragoza, 1976, pp. 171-188.

ALARIO GARCÍA, C.; MACARRO ALCALDE, C.: “La ciudad hispano romana de *Salmantica* a través de la secuencia estratigráfica del solar del Trilingüe”, GILLANI, G.; SANTONJA GÓMEZ, M. (Coord.): *Arqueología en la Vía de la Plata (Salamanca)*, Béjar (Salamanca), 2007, pp. 213-241.

ALFAYÉ VILLA, S.: “*Sit tibi terra gravis*: magical-religious practices against restless dead in the ancient world”, MARCO SIMÓN, F.; PINA POLO, F.; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Coord.): *Formae mortis: el tránsito de la vida a la muerte en sociedades antiguas*, Barcelona, 2009, pp. 181-216.

ALONSO ÁVILA, A.: “En torno a la visigotización de la Provincia de Salamanca”, *Salamanca, Revista Provincial de Estudios*, 18-19, 1985-1986, pp. 169-222.

ALONSO ÁVILA, A. (Coord.): *Homenaje al profesor Montenegro. Estudios de Historia Antigua*, Valladolid, 1999.

ALONSO ÁVILA, A.; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S.: *Corpus de inscripciones romanas de la provincia de Salamanca: fuentes epigráficas para la historia social de Hispania romana*, Valladolid, 1999.

ALONSO ÁVILA, A.; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S. (Eds.): *Homenaje al profesor Montenegro. Estudios de Historia Antigua*, Valladolid, 1999.

ALMAGRO-GORBEA, M.; ALONSO HERNÁNDEZ, P.; BENITO LÓPEZ, J. E.; MARTÍN BRAVO, A. M.; VALENCIA, J. L.: “Técnicas estadísticas para el control de calidad en prospección arqueológica”, *Complutum*, 8, 1997, pp. 233-246.

ALMAGRO-GORBEA, M.; BENITO LÓPEZ, J. E.; MARTÍN BRAVO, A. M.: “Control de calidad de resultados en prospección arqueológica”, *Complutum*, 7, 1996, pp. 251-264.

ALMAGRO GORBEA, M.; ‘MOLTÓ, L.: “‘Saunas’ en la Hispania prerromana”, *Espacio, Tiempo y Forma. Serie II, Historia Antigua*, 5, 1992, pp. 67-102.

ALMAGRO-GORBEA, M.; RUIZ ZAPATERO, G. (Ed.): *Los Celtas: Hispania y Europa*, Actas, Madrid, 1993.

ALMAGRO GORBEA, M.; MARINÉ ISIDRO, M.; ÁLVAREZ-SANCHÍS, J. R. (Eds.): *Celtas y Vettones, [exposición] Torreón de los Guzmanes, Iglesia de Santo Tomé el Viejo: Ávila, Septiembre - Diciembre 2001*, Ávila, 2001.

ALONSO ÁVILA, A.: “El impacto visigodo en la actual provincia de Ávila”, *Antigüedad y cristianismo: monografías sobre la Antigüedad tardía. Los visigodos: historia y civilización: actas de la Semana Internacional de Estudios Visigóticos (Madrid, Toledo, Alcalá de Henares, 21-25 octubre 1985)*, 3, 1986, pp. 197-208.

ALVAR, M.; BADÍA, A.; de BALBÍN, R.; LINDLEY CINTRA, L. F. (Dir.): *Enciclopedia lingüística hispánica*, I, Madrid, 1960

ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R.: “Verracos, vettones y espacios sociales: arqueología del paisaje en la Edad del Hierro”, *Arqueología Social*, 19-20, 1998, pp. 609-632.

---, *Los vettones*, Madrid, 1999.

---, *Los señores del ganado: arqueología de los pueblos prerromanos en el occidente de Iberia*, Madrid, 2003.

---, *Vettones. Pastores y guerreros en la Edad del Hierro*, Madrid, 2008.

---, “El descubrimiento de los vettones: Las Cogotas y la cultura de los verracos”, ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R. (Dir.): *Arqueología vettona. La Meseta Occidental en la Edad del Hierro*, Alcalá de Henares, 2008, pp. 14-43.

---, “Ulaca (Solosancho, Ávila). El *oppidum* prerromano y su entorno”, LÓPEZ GARCÍA, J. P. HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, D.; GARCÍA SÁNCHEZ, J. (Eds.): *Los vínculos entre el hábitat y el paisaje. Actas del I Congreso de Arqueología de Chamartín (Ávila)*, Madrid, 2011, pp. 191-208.

---, “Ciudades vettonas”, *Complutum*, 22 (2), 2011, pp. 147-183.

ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R.; RUIZ ZAPATERO, G.; LORRIO ALVARADO, A.; BENITO LÓPEZ, J. E.; ALONSO HERNÁNDEZ, A.: “Las Cogotas: anatomía de un *oppidum* vetton”, MARINÉ ISIDRO, M.; TERÉS NAVARRO, E. (Coords.): *Homenaje a Sonsoles Paradinas*, Ávila, 1998, pp. 73-94.

ÁLVAREZ-SANCHÍS, J. R.; GÓNZALEZ-TABLAS SASTRE, F. J.: *Vettonia: cultura y naturaleza:[Exposición, Torreón de los Guzmanes, Ávila]*, Ávila, 2005.

ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R.; MARÍN SUÁREZ, C.; FALQUINA APARICIO, A.; RUIZ ZAPATERO, G.: “El *oppidum* vetton de Ulaca (Solosancho, Ávila) y su necrópolis”, ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R. (Ed.): *Arqueología vettona. La Meseta Occidental en la Edad del Hierro*, Alcalá de Henares, 2008, pp. 338-361.

ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R. (Dir.): *Arqueología vettona. La Meseta Occidental en la Edad del Hierro*, Alcalá de Henares, 2008.

AMORÓS RUIZ, V.: *Contextos cerámicos del siglo VIII en el Tolmo de Minateda*, Albacete, 2011.

ANDREU PINTADO, J. (Ed.): *Las cupae Hispanas. Origen/difusión/uso/tipología*, Zaragoza, 2012.

AQUILUÉ ABADÍAS, X.; ROCA I ROUMENS, M. (Coord.): *Ceràmica comuna romana d'època Alto-Imperial a la Península Ibèrica : estat de la qüestió*, Ampurias, 1995.

ARCE MARTÍNEZ, J.: *El último siglo de la España romana: 284-409*, Madrid, 1986.

---, *Bárbaros y romanos en Hispania (400-507 a. C.)*, Madrid, 2005.

---, “*Villae* en el paisaje rural de *Hispania* romana durante la Antigüedad Tardía”, CHAVARRÍA ARNAU, A.; ARCE MARTÍNEZ, J.; BROGIOLO, G. P. (Eds.): *Villas tardoantiguas en el Mediterráneo Occidental*, Madrid, 2006, pp. 9-16.

---, “Campos, tierras y *villae* en Hispania (siglos IV-VI)”, CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS CRUZ, P.; CORDERO RUIZ, T. (Coord.): *Visigodos y Omeyas: el territorio*, Mérida, 2012, pp. 21-30.

ARIAS CABEZUDO, P. *et al.*: *Catálogo general de yacimientos del partido judicial de Piedrahíta. Campaña 1984-1985*. Informe inédito.

ARIAS CABEZUDO, P.; LÓPEZ VÁZQUEZ, M.; SÁNCHEZ SASTRE, J.: *Catálogo de la escultura zoomorfa protohistórica y romana de tradición indígena en la provincia de Ávila*, Ávila, 1986.

ARIÑO GIL, E.: *Ager Salmanticensis: prospecciones arqueológicas en el entorno de la ciudad de Salamanca. Años 1993-1996*, Informe inédito, Salamanca, 2002.

---, “La Hispania Citerior occidental y la Lusitania septentrional entre Augusto y los Flavios: el *ager per extremitatem mensura comprehensus*”, *L’Aquitaine et l’Hispanie septentrionale à l’époque julio-claudienne. Organisation et exploitation des espaces provinciaux, Colloque Aquitania, Saintes, 11-13 septembre 2003, Aquitania, Supplément*, Burdeos, 2005, pp. 95-112.

---, “Modelos de poblamiento rural en la provincia de Salamanca (España) entre la Antigüedad y la Alta Edad Media”, *Zephyrus*, 59, 2006, pp. 317-337.

---, “Al norte de *Salmantica*: vía, estructura territorial y poblamiento”, GILLANI, G.; SANTONJA GÓMEZ, M. (Coord.): *Arqueología en la Vía de la Plata (Salamanca)*, Béjar (Salamanca), 2007, pp. 243-256.

---, “El yacimiento de El Cortinal de San Juan (Salvatierra de Tormes, Salamanca) y su contexto arqueológico”, DÍAZ MARTÍNEZ, P. C.; MARTÍN VISO, I. (Eds.): *Entre el impuesto y la renta. Problemas de la fiscalidad tardoantigua y altomedieval*, Bari, 2011, pp. 251-270.

---, “El hábitat rural en la Península Ibérica entre finales del siglo IV y principios del VIII: un ensayo interpretativo”, *Antiquité Tardive*, 21, 2013, pp. 49-79.

ARIÑO GIL, E.; RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, J.: “El poblamiento romano y visigodo en el territorio de Salamanca. Datos de una prospección intensiva”, *Zephyrus*, 50, 1997, pp. 225-245.

ARIÑO GIL, E.; DÍAZ MARTÍNEZ, P. C.: “El campo: propiedad y explotación de la tierra”, TEJA CASUSO, R. (Ed.): *La Hispania del siglo IV. Administración, economía, sociedad, cristianización*, Bari, 2002, pp. 58-96.

---, “La economía agraria de Hispania romana: colonización y territorio”, *Studia Historica. Historia Antigua*, 17, 1999, pp. 153-192.

ARIÑO GIL, E.; RIERA I MORA, S.; RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, J.: “De Roma al Medioevo. Estructuras de hábitat y evolución del paisaje vegetal en el territorio de Salamanca”, *Zephyrus*, 55, 2002, pp. 283-309.

ARIÑO GIL, E.; GURT ESPARRAGUERA, J. M.; PALET MARTÍNEZ, J. M.: *El pasado presente. Arqueología de los paisajes en la Hispania Romana*, Barcelona-Salamanca, 2004.

ARIÑO GIL, E.; BARBERO CASTRO, L.; DÍAZ MARTÍNEZ, P. C.: “El yacimiento agrícola de El Cuquero y el modelo de poblamiento en época visigoda en el valle del río Alagón (Salamanca, España)”, *Lancia*, 6, 2004-2005, pp. 205-231.

ARIÑO GIL, E.; DAHÍ ELENA, S.: “Contextos cerámicos de la Antigüedad tardía y la Alta Edad Media en la provincia de Salamanca (España)”, *SFECAG, Actes du Congrès de L'Escala-Empúries, L'Escala*, 2008, pp. 265-276.

---, “La cerámica de los yacimientos rurales de la provincia de Salamanca (España) entre la Antigüedad Tardía y la alta Edad Media (350-700)”, *Archeologia Medievale*, 39, 2012, pp. 371-383.

ARIÑO GIL, E.; DAHÍ ELENA, S.; SÁNCHEZ SÁNCHEZ, E.: “Patrones de ocupación rural en el territorio de Salamanca. Antigüedad Tardía y Alta Edad Media”, CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS CRUZ, P.; CORDERO RUIZ, T. (Coord.): *Visigodos y Omeyas: el territorio*, Mérida, 2012, pp. 123-145.

ARIÑO GIL, E.; DAHÍ ELENA, S.; GARCÍA, E.; LIZ GUIRAL, J.; RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, J.; SALA, R.; DE SOTO GARCÍA, M. R.; TAMBA, R.: “Intensive survey in the *Ager Salmanticensis* (Salamanca, Spain): Aerial photography, geophysical prospecting and archaeological sampling”, *Journal of Roman Archaeology*, en prensa.



- ARTOLA GALLEGO, M. (Dir.): *Historia de España Alfaguara*, Madrid, 1976.
- ASTON, M.: *Interpreting the landscape: landscape archaeology and local history*, Londres, 1995.
- ATTEMA, P.; SCHÖRNER, G. (Eds.): *Comparative Issues in the Archaeology of the Roman Rural Landscape. Site Classification between Survey, Excavation and Historical Categories*, Portsmouth, 2012.
- AZKÁRATE GARAI-OLAUN, A., NÚÑEZ MARCEN, J.; SOLAUN BUSTINZA, J. L.: “Materiales y contextos cerámicos de los siglos VI al X en el País Vasco”, CABALLERO ZOREDÁ, L.; MATEOS CRUZ, P.; RETUERCE VELASCO, M. (Eds.): *Cerámicas tardorromanas y altomedievales en la Península Ibérica. Ruptura y continuidad (II Simposio de Arqueología. Mérida 2001)*, Anejos de Archivo Español de Arqueología, XXVIII, Madrid, 2003, pp. 321-370.
- AZKÁRATE GARAI-OLAUN, A.; SOLAUN BUSTINZA, J. L.: “Después del Imperio Romano y antes del año mil: morfología urbana, técnicas constructivas y producciones cerámicas”, *Arqueología de la Arquitectura*, 2, 2003, pp. 37-46.
- BALBÍN BEHRMANN, R. de; BUENO RAMÍREZ, P. (Eds.): *II Congreso de Arqueología Peninsular: Zamora, de 24 al 27 de septiembre de 1996*, vol. 4, Zamora, 1999.
- BALIL ILLANA, A.; PEREIRA MANAUT, G.; SÁNCHEZ-PALENCIA RAMOS F. J. (Ed.): *Unión Académica Internacional. Tabula Imperii Romani, hoja K-29, Porto: Conimbriga, Bracara, Lucus, Asturica*, Madrid, 1991.
- BALSAMEDA MUNCHARAZ, L. J.: “La época visigoda”, MARINÉ ISIDRO, M. (Ed.): *Historia de Ávila, I Prehistoria, e Historia Antigua*, Ávila, 1998, pp. 339-378.
- , “Ávila visigoda”, MORÍN DE PABLOS, J. (Comp.): *La investigación arqueológica en la época visigoda en la Comunidad de Madrid, vol. 1. Historiografía y territorio*, Alcalá de Henares, 2006, pp. 236-245.

---, “Escultura de épocas paleocristiana y visigoda en la provincia de Ávila”, MIEMBROS DE NÚMERO DE LA INSTITUCIÓN “GRAN DUQUE DE ALBA”, *Discursos de entrada*, Ávila, 1999, pp. 15-29.

BANNING, E. B.: *Archaeological survey*, Nueva York, 2002.

BAQUEDANO BELTRÁN, I.; MARTÍN ESCORZA, C.: “Distribución de una necrópolis de la II Edad del Hierro: la zona I de La Osera en Chamartín de la Sierra, Ávila”, *Complutum*, 7, 1996, pp.175-194.

BARCELLS ROCAMORA, E. (Dir.): *Estudio integrado y multidisciplinario de la dehesa salmantina. I Estudio fisiográfico-descriptivo. Contribución a proyectos UNESCO-M. a. B., 3 fascículos*, Salamanca-Jaca, 1979.

BARCELÓ PERELLO, M.; KIRCHNER, H.; LLURÓ, J. M.; MARTÍ, R.; TORRES, J. M.: *Arqueología medieval en las afueras del medievalismo*, Barcelona, 1988.

BARRACA DE RAMOS, P.: “La necrópolis del circuito de San Pedro en Ávila”, *Boletín de Arqueología Medieval*, 4, 1990, pp. 321-331.

---“Excavación arqueológica en el circuito de San Pedro (Ávila) 1989-1990”, *Numantia*, 4, 1993, pp. 239-256.

---, “La decoración mural romana de Santa María la Antigua Ávila”, *Estudios Abulenses*, 12, 1993, pp. 117-126.

---, “Un fragmento arquitectónico visigodo en Ávila”, *Boletín del Museo Arqueológico Nacional*, 14, 1996, pp. 87-93.

---, “La cerámica pintada del Valderrábanos (Ávila)”, MARINÉ ISIDRO, M.; TERÉS NAVARRO, E. (Coords.): *Homenaje a Sonsoles Paradinas*, Ávila, 1998, pp. 95-105.

---, “Ávila en la Antigüedad Tardía”, GARCÍA MORENO, L.; RASCÓN MARQUÉS, S. (Eds.): *Complutum y las ciudades hispanas en la Antigüedad Tardía*, Alcalá de Henares, 1999, pp. 181-192.

---, *La ciudad de Ávila en la Antigüedad Tardía*, Monografías, Arqueología en Castilla y León 8, Valladolid, 2012.

BARRIL VICENTE, M.: “La denominada vivienda 3 del castro de Las Cogotas”, *Cuadernos Abulenses*, 36, 2007, pp. 53-103.

BARRIL VICENTE, M.; GALÁN DOMINGO, E.; MANSO MARTÍN, E.; DEL SER QUIJANO, G. (Coord.): *Ecos del Mediterráneo: el mundo ibérico y la cultura vettona: [exposición] del 9 de marzo al 15 de julio de 2007, Torreón de los Guzmanes, Plaza del Corral de las Campanas, Ávila, 2007.*

BARRIOS GARCÍA, A.: “Repoblación de la zona meridional del Duero. Fases de ocupación, procedencias y distribución espacial de los grupos repobladores” *Studia Historica. Historia Medieval*, 3, 1985, pp. 33-82.

BARRIOS GARCÍA, A. (Coord.): *Historia de Ávila, II, Edad Media (siglos VIII-XIII)*, Ávila, 1995.

BARRIOS GARCÍA, A. (Dir. y Coord.): *La muralla de Ávila*, Madrid, 2003.

BARRIOS GARCÍA, A.; MARTÍN VISO, I.: “Reflexiones sobre el poblamiento rural altomedieval en el Norte de la Península Ibérica”, *Studia Historica. Historia Medieval*, 18-19, 2000-2001, pp. 53-83.

BARROCA, M. J.: “Sepulturas escavadas na rocha de Entre Douro e Minho”, *Portvgalia, Nova Série*, 31-32, 2010-2011, pp. 115-182.

BEJARANO SÁNCHEZ, V.: “Fuentes antiguas para la historia de Salamanca”, *Zephyrus*, 6, 1955, pp. 89-119.

BELTRÁN LLORIS, M.: *Guía de cerámica romana*, Zaragoza, 1990.

BELTRÁN LLORIS, F. (Ed.): *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en Occidente*, Zaragoza, 1995.

BENET JORDANA, N.: “Arqueología preventiva y de gestión: 1984-1988. Provincia de Salamanca”, *Numantia*, III, 1990, pp. 285-286.

---, “Arqueología preventiva y de gestión: 1993-1994. Provincia de Salamanca”, *Numantia*, 6, 1993-1994, pp. 333-342.

BENET JORDANA, N.; JIMÉNEZ, M. C.; RODRÍGUEZ, M. B.: “Arqueología en Ledesma, una primera aproximación: la excavación en la plaza de San Martín”, SANTONJA GÓMEZ, M. (Coord.): *Del Paleolítico a la Historia*, Salamanca, 1991, pp. 117-136.

BENET JORDANA, N.; LÓPEZ JIMÉNEZ, O.: “Investigaciones recientes en la Edad del Hierro en Salamanca y la Beira Alta: los castros del occidente”, ÁLVAREZ SANCHÍS, J. (Ed.): *Arqueología vettona. La Meseta occidental en la Edad del Hierro*, Alcalá de Henares, 2008, pp. 162-181.

BENET JORDANA, N.; MARTÍN VALLS, R.: “Actuar sobre el patrimonio cultural: veinte años en Yecla la Vieja (Salamanca)”, DEL VAL RECIO, J.; ESCRIBANO VELASCO, C. (Ed.): *Actas. Puesta en valor del Patrimonio Arqueológico en Castilla y León*, Valladolid, 2004, pp. 191-206.

BENITO LÓPEZ, J. E.: “Los factores no controlables por el arqueólogo como parámetros de análisis en los proyectos de prospección arqueológica. Una experiencia teórico-práctica en la Meseta (el valle del Tajuña, Madrid)”, *Arqueología Espacial*, 24-25, 2004, pp. 251-258.

BENITO LÓPEZ, J. E.; ALMAGRO GORBEA, M.: “La prospección arqueológica del valle del Tajuña. Una experiencia teórico-práctica de estudio territorial en la Meseta”, *Complutum*, 4, 1993, pp. 297-310.

BERNAL CASASOLA, D.; RIBERA I LACOMBA, A. (Eds.): *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*, Cádiz, 2008.

BERNARDI, M. (Dir.): *Archeologia del Paesaggio di Pontignano (Siena), 14-26 gennaio 1991*, 2 vol., *IV Ciclo di lezione sulla ricerca applicata in Archeologia, Certosa di Pontignano (Siena), 14-26 gennaio 1991*, Florencia, 1992.

BINTLIFF, J.: “Appearance and reality: understanding the buried landscape through new techniques in field survey”, BERNARDI, M. (Dir.): *Archeologia del Paesaggio di Pontignano (Siena), 14-26 gennaio 1991*, vol. 1, Florencia, 1992, p. 89-137.

---, “The concepts of ‘site’ and ‘offsite’ archaeology in surface artefact survey”, PASQUINUCCI, M.; TREMENT, F. (Eds.): *Non-destructive techniques applied to landscape archaeology*, Oxford, 2000, pp. 200-215.

---, “Intra-site artefact survey”, CORSI, C.; SLAPSAK, B.; VERMEULEN, F. (Eds.): *Good Practice in Archaeological Diagnostics: non-invasive survey of complex archaeological sites*, Nueva York, 2013, pp. 193-207.

BINTLIFF, J.; SNODGRASS, A.: “Mediterranean survey and the city”, *Antiquity*, 62, 1992, pp. 57-71.

---, “Off-site pottery distributions: a regional and interregional perspective”, *Current Anthropology*, 23, nº 3, 1988, pp. 506-513.

BINTLIFF, J.; HOWARD, P.; SNODGRASS, A.: *Testing the hinterland the work of the Boeotia Survey (1989-1991) in the southern approaches to the city of Thespiiai*, Cambridge, 2007.

BINTLIFF, J.; FARINETTI, E.; HOWARD, P.; SARRI, K.; SBONIAS, K.: “Classical farms, hidden prehistoric landscapes and Greek rural survey: a response and an update”, *Journal of Mediterranean Archaeology*, 15, 2002, pp. 259-265.

BLAGG, T.; MILLET, M. (Eds.): *The Early Roman Empire in the West*, Oxford, 1990.

BLANCO FREIJEIRO, A.: “Museo de los verracos celtibéricos”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, CLXXXI, cuaderno 1, 1984, pp. 1-60.

BLANCO GARCÍA, J. F.: *Cerámica histórica en la provincia de Segovia. I Del Neolítico a época visigoda (V milenio-711 d. C.)*, Segovia, 2003.

BLANCO GONZÁLEZ, A.: “Tendencias del uso del suelo en el valle Amblés (Ávila, España). De la Edad del Hierro al Medieval”, *Zephyrus*, 63, 2009, pp. 155-183.

---, “Espacios residenciales y productivos del interior peninsular entre la Antigüedad Tardía y la Alta Edad Media. Propuestas desde la Arqueología extensiva”, MARTÍN VISO, I. (Ed.): *¿Tiempos oscuros? Territorio y sociedad en el centro de la península ibérica (siglos VII-X)*, Salamanca, 2009, pp. 15-29.

BLANCO GONZÁLEZ, A.; LÓPEZ SÁEZ, J. A.; LÓPEZ MERINO, L.: “Ocupación y uso del territorio en el sector centromeridional de la cuenca del Duero entre la Antigüedad y la alta Edad Media (siglos I-IX d. C.)”, *Archivo Español de Arqueología*, 82, 2009, pp. 275-300.

BLÁNQUEZ PÉREZ, J.; RODRÍGUEZ NUERE, B.: *El arqueólogo Juan Cabré (1882-1947). La fotografía como técnica documental*, Madrid, 2004.

BLASCO BOSQUED, M. C.: “Cabré y Las Cogotas. Significado de los horizontes Cogotas”, VV.AA.: *Juan Cabré Aguiló: (1882-1982): encuentro de homenaje*, Zaragoza, 1984, pp. 141-149.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.: “Cabezas célticas inéditas del castro de Yecla. Salamanca”, *VII Congreso Arqueológico Nacional*, Barcelona, 1961, Zaragoza 1962, pp. 217-226.

BOWDEN, W.; LAVAN, L.; MACHADO, C. (Eds.): *Recent Reseach on Late Antique Countryside*, Leiden-Boston, 2004.

BOWES, K.; KULIKOWSKI, M.: *Hispania in Late Antiquity. Current perspectives*, Leiden- Boston, 2005.

BOWMAN, A. K.; WOLF, G. (Comp.): *Cultura escrita y poder en el Mundo Antiguo*, Barcelona, 2000.

BRANDIS GARCÍA, D.; TROITIÑO VINUESA, M. A.: “Ávila”, MARTÍNEZ DE PISÓN, E. (Dir.): *Los paisajes naturales de Segovia, Ávila, Toledo y Cáceres: Estudio geográfico*, Madrid, 1977, pp. 51-103.

BROGIOLO, G. P.; GAUTHIER, N.; CHRISTIE, N.: *Towns and their territories between Late Antiquity and the Early Middle Ages*, Leiden-Boston, Colonia, 2000.

BROGIOLO, G. P.; CHAVARRÍA ARNAU, A.; VALENTI, M. (Ed.): *Dopo la fine delle ville: le champagne dal VI al IX secolo. 11° Seminario sul tardo antico e l'alto Medioevo. Gavi, 8-10 maggio 2004*, Mantua, 2005.

BROGIOLO, G. P.; CHAVARRÍA ARNAU, A.: *Aristocrazie e champagne nell'Occidente da Constantino a Carlo Magno*, Florencia, 2005.

---, “El final de las villas y las transformaciones del territorio rural en el Occidente (siglos V-VIII)”, FERNÁNDEZ OCHOA, C.; GARCÍA ENTERO, V.; GIL SENDINO, F. (Eds.): *Las villae tardorromanas en el occidente del Imperio: arquitectura y función. IV Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón*, Gijón, 2008, pp. 193-214.

BURRIEL ALBERICH, J. M.; ROSSELLÓ MESQUIDA, M.: “Un vertedero bajoimperial en la C/ Conde de Trénor, 13-14 (Valencia). Estudio de sus materiales”, *Saguntum*, 32, 2000, pp. 169-183.

BUSTOS PRETEL, G. (Dir.): *Guía de los ríos de España*, Madrid, 1990.

BUTZER, K. W.: *Arqueología, una ecología del hombre: método y teoría para un enfoque contextual*, Barcelona, 1989.

CABALLERO ARRIBAS, J.; PEÑAS PEDRERO, D.: “Un *castrum* de época visigoda en el Valle Amblés: La Cabeza de Navasangil (Solosancho, Ávila)”, QUIRÓS CASTILLO, J. A.; TEJADO SEBASTIÁN, J. M. (Eds.): *Los Castillos altomedievales en el Noroeste de la península ibérica*, Bilbao, 2012, pp. 213-238.

CABALLERO ARRIBAS, J.; CABRERA GONZÁLEZ, B.; MARTÍN VISO, I.: *Informe excavación arqueológica. Yacimiento “La Coba” San Juan del Olmo (Ávila)*, Informe inédito, 2012.

CABALLERO ZOREDA, L.: “Cerámicas de ‘época visigoda y postvisigoda’ de las provincias de Cáceres, Madrid y Segovia”, *Boletín de Arqueología Medieval*, 3, 1989, pp. 75-107.

CABALLERO ZOREDA, L.; JUAN TOVAR, L. C.: “*Terra Sigillata* hispánica brillante”, *Empúries*, 45-46, 1983-1984, pp. 154-193.

CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS CRUZ, P.; RETUERCE VELASCO, M. (Ed.): *Cerámicas tardorromanas y altomedievales en la Península Ibérica. Ruptura y continuidad (II Simposio de Arqueología. Mérida 2001)*, Anejos de Archivo Español de Arqueología, XXVIII, Madrid, 2003.

CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS CRUZ, P.; CORDERO RUIZ, T. (Coord.): *Visigodos y Omeyas: el territorio*, Mérida, 2012.

CABERO DIÉGUEZ, V. (Dir. y Coord.): *Salamanca y sus comarcas*, Madrid, 1995.

CABO ALONSO, A., MANERO MIGUEL, F. (Dir.): *Geografía de Castilla y León*, vol. 8, *Las comarcas tradicionales*, Valladolid, 1990.

CABO ALONSO, A.; MANERO MIGUEL, F. (Coord.): *Geografía de Castilla y León. Castilla y León en síntesis*, Valladolid, 1992.

CABRÉ AGUILÓ, J.: “Excavaciones de Las Cogotas Cardeñosa (Ávila). I El castro”, *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades*, 110, 1930, pp. 1-112.

CABRÉ AGUILÓ, J.: “Excavaciones de Las Cogotas, Cardeñosa (Ávila). II, la necrópoli”, *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades*, 120, 1932, pp. 5-156.

CABRÉ AGUILÓ, J.; CABRÉ DE MORÁN, E.: “La necrópolis de La Osera”, CABRÉ AGUILÓ, J.; CABRÉ DE MORÁN, E.; MOLINERO PÉREZ, A.: *El castro y la necrópolis del Hierro céltico de Chamartín de la Sierra (Ávila)*, Madrid, 1950, pp. 43-227.

CAMPO MARTÍN, M.; ROBLES RODRÍGUEZ, F. J. (Ed.): *Actas del VI Congreso Nacional de Paleopatología. ¿Dónde estamos? Pasado, presente y futuro de la Paleopatología, Madrid, 13 al 16 de septiembre de 2001*, Madrid, 2003.

CANTINI, F.: *Il castello di Montarrenti. Lo scavo archeologico (1982-1987). Per la storia della formazione del villaggio medievale in Toscana (secc. VII-XV)*, Siena, 2003.

CARMONA BERENGUER, S.: *Mundo funerario rural en la Andalucía Tardoantigua y de Época Visigoda. La necrópolis de El Ruedo (Almedinilla, Córdoba)*, Córdoba, 1998.

CARPINTERO GARCÍA, P.: *Ermita de Nuestra Señora de las Fuentes, siglo XVIII: su siglo de Oro*, Ávila, 2002.



CARRETÉ NADAL, J. M.; KEAY, S.; MILLETT, M.: *A Roman provincial capital and its hinterland. The survey of the territory of Tarragona, Spain, 1985-1990*, Michigan, 1995.

CARSON, R. A. G.; KENT, J. P. C.: *Late Roman Bronze Coinage A. D. 324-498*, Londres, 1960.

CARVALHO, P. C.: *Cova da Beira: ocupação do territorio na época romana*, Tesis de Doctorado, Coimbra, 2006.

---, *Cova da Beira: ocupação do territorio na época romana (um territorio rural no interior norte da Lusitania)*, Coimbra, 2007.

CARVALHO, P. C.; ALEGRIA RIBEIRO, C.; COSTEIRA DA SILVA, R.; OLIVEIRA ALMEIDA, S.: “Povoamento rural romano ao longo da ribeira da Meimosa-Fundão (1ª campanha de prospecção intensiva)”, *Conimbriga*, 41, 2002, pp. 127-152.

CASASECA CASASECA, A.: *Catálogo Monumental del Partido Judicial de Peñaranda de Bracamonte (Salamanca)*, Madrid, 1984.

CASASECA CASASECA, A.; NIETO GONZÁLEZ, J. R. (Transcriptores): *Libro de los lugares y aldeas del Obispado de Salamanca: (manuscrito de 1604-1629)*, Salamanca, 1982.

CASTELLUM: *Mejora de plataforma y firme AV-105. Tramo: Arevalillo (CL-510) a L.P. de Salamanca. PK0+000 al 20+100*, Informe Inédito, Ávila, 2009.

DEL CASTILLO YURRITA, A.: “Cronología de las tumbas llamadas ‘olerdolanas’”, VV.AA.: *XI Congreso Nacional de Arqueología: Mérida, 1968*, Zaragoza, 1970, pp. 835-845.

DEL VAL RECIO, J.; ESCRIBANO VELASCO, C. (Ed.): *Actas. Puesta en valor del Patrimonio Arqueológico en Castilla y León*, Valladolid, 2004.

CASTILLO PASCUAL, M. J.: *Espacio en orden: el modelo gromático romano de ordenación del territorio*, Logroño, 1996.

CENTENO CEA, I.: “La ciudad entre los siglos IV y VII. El mundo tardoantiguo”, ESTREMERÁ PORTELA, S. (Coord.): *Arqueología urbana en Ávila. La intervención en los solares del Palacio de don Gaspar del Águila y Bracamonte (antiguo convento de los Padres Paúles)*, Valladolid, 2006, pp. 115-138.

CENTENO CEA, I.; QUINTANA LÓPEZ, J.: “*Ab urbe condita*: sobre los orígenes y la romanización de Ávila”, RUIZ ENTRECANALES, R.; CENTENO CEA, I.; QUINTANA LÓPEZ, J.; CRUZ SÁNCHEZ, J.; SANCHIDRIÁN GALLEGO, J. M. J.: *Mercado grande de Ávila. Excavación arqueológica y aproximación cultural a una plaza*, Ávila, 2003, pp.40- 89.

CENTENO CEA, I.; PALOMINO LÁZARO, A. L.; VILLADANGOS GARCÍA, L. M.: “Contextos cerámicos de la primera mitad del s. V en el interior de la Meseta. El yacimiento de Las Lagunillas (Aldeamayor de San Martín, Valladolid)”, *Arqueología: Boletín del Seminario de Estudios de Arqueología*, 76, 2010, pp. 91-143.

CENTENO CEA, I. M.; GONZALO GONZÁLEZ, J. M.: “Poblamiento romano *versus* poblamiento altomedieval en el sector este de la provincia de Valladolid”, SASTRE BLANCO, J. C.; CATALÁN RAMOS, R.; FUENTES MELGAR, P. (Coords.): *Arqueología del valle del Duero. Del Neolítico a la Antigüedad Tardía: nuevas perspectivas. Actas de las primeras jornadas de jóvenes investigadores del valle del Duero, Zamora, 16, 17 y 18 de noviembre de 2011*, Madrid, 2013, pp. 175-185.

CENTRO DE EDAFOLOGÍA Y BIOLOGÍA APLICADA DE SALAMANCA: *Los suelos de la provincia de Ávila*, Salamanca, 1966.

CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, E.: “Cerámicas estampilladas de Salvatierra de Tormes. Contribución al estudio de las cerámicas tardorromanas del valle del Duero”, *Zephyrus*, 26-27, pp. 455-471.

---, “Informe sobre las excavaciones realizadas en el yacimiento de “El Cortinal de San Juan”, Salvatierra de Tormes (Salamanca), 1973”, *Noticiario Arqueológico Hispano*, 5, 1977, pp. 313-318.

CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, E.; CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, J.: “Acerca del origen de la producción local de cerámicas estampilladas del siglo IV/V”, *Zephyrus*, 37-38, 1984-1985, pp. 361-369.

CHAPA BRUNET, T.; URIARTE GONZÁLEZ, A.; VICENT GARCÍA, J. M.; MAYORAL HERRERA, V.; PEREIRA SIESO, J.: “Propuesta metodológica para una prospección arqueológica sistemática: el caso del Guadiana menor (Jaén, España)”, *Trabajos de Prehistoria*, 60, nº 1, 2003, pp. 11-34.

CHASSEIGNE, L.: “Prospection dans le piémont pyrénéen: le Nord du Somontano de Barbastro (Huesca) à l’ époque romaine”, *Salduie*, II, 2001-2002, pp. 177-194.

CHAVARRÍA ARNAU, A.: “Villas in Hispania during the Fourth and Fifth centuries”, BOWES, K.; KULIKOWSKI, M.: *Hispania in Late Antiquity. Current perspectives*, Leiden- Boston, 2005.

---, “Villas en *Hispania* durante la Antigüedad Tardía”, CHAVARRÍA ARNAU, A.; ARCE MARTÍNEZ, J.; BROGIOLO, G. P. (Eds.): *Villas tardoantiguas en el Mediterráneo Occidental*, Madrid, 2006, pp. 17-35.

---, “Romanos y visigodos en el valle del Duero (siglos V- VII)”, *Lancia*, 6, 2007, pp. 187-204.

---, *El final de las villae en Hispania (siglos IV-VII d. C.)*, Turnhout, 2007.

---, “Reflexiones sobre los cementerios tardoantiguos de la villa de La Olmeda”, FERNÁNDEZ IBÁÑEZ, C.; BOHIGAS ROLDÁN, R. (Ed.): *In Durii regione romanitas. Estudios sobre la romanización del valle del Duero en homenaje a Javier Cortés Álvarez de Miranda*, Palencia-Santander, 2012, pp. 147-154.

---, “¿Castillos en el aire? Paradigmas interpretativos ‘de moda’ en la arqueología medieval española”, GOBIERNO DE NAVARRA (Ed.): *De Mahoma a Carlomagno: los primeros tiempos (siglos VII-IX)*, *Semana de Estudios Medievales (Navarra) 39<sup>a</sup> 2012 Estella*, Pamplona, 2013, pp. 131-166.

CHAVARRÍA ARNAU, A.; LEWIT, T.: “Recent research on late antique countryside: a bibliographical essay”, BOWDEN, W.; LAVAN, L.; MACHADO, C. (Eds.): *Recent Reseach on Late Antique Countryside*, Leiden-Boston, 2004, pp. 3-51.

CHAVARRÍA ARNAU, A.; ARCE MARTÍNEZ, J.; BROGIOLO, G. P. (Eds.): *Villas tardoantiguas en el Mediterráneo Occidental*, Madrid, 2006.

CHRISTIE, N. (Ed.): *Landscapes of change. Rural evolutions in Late Antiquity and the Early Middle Ages*, University of Leicester, 2003.

COLIN HAYES, E.; JIMÉNEZ HERNÁNDEZ, A.: “Aproximación al mundo rural romano en el territorio de Carmo”, *Romula*, 11, 2012, pp. 27-57.

COLLINS, R.: *La España visigoda, 409-711*, Barcelona, 2005.

CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL DUERO: *Inventario de presas gestionadas por la Confederación Hidrográfica del Duero*, Valladolid, 2010.

CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL DUERO (Ed.): *Memoria 2009-2010*, Valladolid, 2011.

CONSO, D.; GONZALES, A.; GUILLAUMIN, J. Y. (Eds.): *Les vocabulaires techniques des arpenteurs romains. Actes du Colloque Inetrnational (Besançon, 19-21 septembre 2002)*, Besaçon, 2005.

CORDERO RUIZ, T.: *El territorio Emeritense durante la Antigüedad Tardía (Siglos IV-VIII). Genésis y evolución del mundo rural lusitano*, Mérida, 2013.

CORDERO RUIZ, T.; FRANCO MORENO, B.: “El territorio Emeritense durante la Antigüedad Tardía y la Alta Edad Media”, CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS CRUZ, P.; CORDERO RUIZ, T. (Coord.): *Visigodos y Omeyas: el territorio*, Mérida, 2012, pp. 147-169.

CORDERO RUIZ, T.; MARTÍN VISO, I.: “Sobre los usos y la cronología de las pizarras numerales: reflexiones a partir del caso del yacimiento de Valdelobos (Montijo, Badajoz)”, *Archivo Español de Arqueología*, 85, 2012, pp. 253-266.

CORSI, C.; SLAPSAK, B.; VERMEULEN, F. (Eds.): *Good Practice in Archaeological Diagnostics: non-invasive survey of complex archaeological sites*, Nueva York, 2013.

CORTÉS BÁRCENA, C.: *Epigrafía en los confines de las ciudades romanas. Los Termini Publici en Hispania, Mauretania y Numidia*, Roma, 2013.

CRIADO BOADO, F.: *Arqueología del paisaje. El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales (campanas de 1987, 1988 y 1989)*, La Coruña, 1991.

CRIADO BOADO, F.; BONILLA RODRÍGUEZ, A.; CERQUEIRO LANDIN, D.; GONZÁLEZ MÉNDEZ, M.; MÉNDEZ FERNÁNDEZ, F.; PENEDO ROMERO, R.: "Proyecto Bocelo-Fuleros: arqueología del paisaje y prospección intensiva en Galicia", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 28, 1988, pp. 241-250.

CRUZ SÁNCHEZ, P. J.; QUINTANA LÓPEZ, J.: "Del Bronce al Hierro en el centro de la submeseta norte: consideraciones desde el Inventario Arqueológico de Valladolid", *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 62, 1996, pp. 9-78.

DABAS, M.; DELÉTANG, H.; FERDIÈRE, A.; JUNG, C.; ZIMMERMANN, W. H.: *La prospection*, París, 1998.

DAHÍ ELENA, S.: "Un contexto cerámico de la Antigüedad tardía: el yacimiento de San Pelayo (Aldealengua, Salamanca). Nuevos datos sobre la cronología de las pizarras visigodas", *Pyrenae*, 38, nº 1, 2007, pp. 79-104.

---, *Contextos cerámicos de la Antigüedad Tardía Alta Edad Media (siglos IV-VIII) en los asentamientos rurales de la Lusitania septentrional (provincia de Salamanca)*, Tesis Doctoral, Universidad de Salamanca, Salamanca, 2010.

---, *Contextos cerámicos de la Antigüedad Tardía Alta Edad Media (siglos IV-VIII) en los asentamientos rurales de la Lusitania septentrional (provincia de Salamanca)*, *BAR Intern. Series*, Oxford, 2012.

DE HAAS, T.: "Beyond dots on the map: intensive survey data and the interpretation of small sites and off-site distributions", ATTEMA, P.; SCHÖRNER, G. (Eds.): *Comparative Issues in the Archaeology of the Roman Rural Landscape. Site*

*Classification between Survey, Excavation and Historical Categories*, Portsmouth, 2012, pp. 55-79.

DELIBES DE CASTRO, G.; ESPARZA ARROYO, A.: "Los tesoros prerromanos de la meseta norte y la orfebrería celtibérica", GARCÍA CASTRO, J. A. (Ed.): *El oro en la España prerromana*, 1989, p. 108-129.

DELIBES DE CASTRO, G.; ESPARZA ARROYO, A.; MARTÍN VALLS, R.; SANZ MINGUEZ, C.: "Tesoros celtibéricos de Padilla de Duero", ROMERO CARNICERO, F.; SANZ MÍNGUEZ, C.; ESCUDERO NAVARRO, Z. (Ed.): *Arqueología vaccea. Estudios sobre el mundo prerromano en la cuenca media del Duero*, Valladolid, 1993, pp. 397-470.

DELIBES DE CASTRO, G.; KEY, S. J.; FERNÁNDEZ MORENO, J. J.; RUIZ ZAPATERO, G.; ANTONA DEL VAL, V.; FERNÁNDEZ-POSSE, M. D.; DEL VAL RECIO, J.: "Los Inventarios al servicio de la Gestión e Investigación Arqueológicas", JIMENO MARTÍNEZ, A.; DEL VAL RECIO, J. M.; FERNÁNDEZ MORENO, J. J. (Ed.): *Inventarios y cartas arqueológicas. Homenaje a Blas Taracena, Soria 1991*, Valladolid, 1993, pp. 251-262.

DÍAZ Y DÍAZ, M. C.: "Los documentos hispano-visigóticos sobre pizarra", *Studi Medievali*, 7, 1966, pp. 75-107.

DÍAZ MARTÍNEZ, P. C.: "Salamanca tardoantigua y visigoda", VV.AA., *Actas I Congreso Historia de Salamanca*, Tomo I, Salamanca, 1992, pp. 311- 321.

DÍAZ MARTÍNEZ, P. C.; MARTÍN VISO, I.: "Una contabilidad esquivada: las pizarras numerales visigodas y el caso de El Cortinal de San Juan (Salvatierra de Tormes, España)", DÍAZ MARTÍNEZ, P. C.; MARTÍN VISO, I. (Eds.): *Between taxation and rent. Fiscal problems from Late Antiquity to Early Middle ages. Entre el Impuesto y la Renta. Problemas de la fiscalidad tardoantigua y altomedieval*, Bari, 2011, pp. 221-250.

DÍAZ MARTÍNEZ, P. C.; MARTÍN VISO, I. (Eds.): *Between taxation and rent. Fiscal problems from Late Antiquity to Early Middle ages. Entre el Impuesto y la Renta. Problemas de la fiscalidad tardoantigua y altomedieval*, Bari, 2011.

DÍAZ DE LA TORRE, J. M.; CABALLERO ARRIBAS, J.; CABRERA GONZÁLEZ, B.; MARTÍN VISO, I.: *Inventario y documentación de tumbas y necrópolis excavadas en roca en la provincia de Ávila*, Informe inédito, Ávila, 2005.

DÍAZ DE LA TORRE, J.; BORES URETA, M.; CABALLERO ARRIBAS, J.; CABRERA GONZÁLEZ, B.: “El despoblado de San Cristóbal o Las Henrenes (Cillán, Ávila): una aproximación al paso de la Edad Antigua a la Edad Media en tierras abulenses”, MARTÍN VISO, I. (Ed.): *¿Tiempos oscuros? Territorio y sociedad en el centro de la Península Ibérica (siglos VII-X)*, Madrid, 2009, pp. 159-180.

DIRECCIÓN GENERAL DE AGRICULTURA: *Mapas provinciales de Suelos: Salamanca*, Madrid, 1970.

DJINDJIAN, F.: *Méthodes pour l' archeologie*, París, 1991.

EDMONSON, J. C.: “Romanization and urban development in Lusitania”, BLAGG, T.; MILLET, M. (Eds.): *The Early Roman Empire in the West*, Oxford, 1990, pp. 151-178.

ELENA ROSSELLÓ, I. (Ed.): *Clasificación biogeoclimática de España Peninsular y Balear*, Madrid, 1997.

ESCALONA MONGE, J.: *Sociedad y territorio en la Alta Edad Media castellana. La formación del alfoz de Lara*, Oxford, 2002.

ESCALONA, J.; ALFONSO, I.; REYES, F.: “Arqueología e Historia de los paisajes medievales: apuntes para una agenda de investigación”, GARRABOU, R.; NAREDO, J. M. (Ed.): *El paisaje en perspectiva histórica: formación y transformación del paisaje en el mundo mediterráneo*, Zaragoza, 2008, pp. 91-116.

ESTEPA DÍEZ, C.: *El nacimiento de León y Castilla (siglos VIII-X)*, Valladolid, 1985.

ESTREMERÁ PORTELA, S.: “La excavación arqueológica: una mirada a la historia de Ávila”, ESTREMERÁ PORTELA, S. (Coord.): *Arqueología urbana en Ávila: la intervención en los solares del Palacio de Don Gaspar de Águila y Bracamonte (antiguo convento de los Padres Paúles)*, Valladolid, 2006, pp. 29-78.

ESTREMER PORTELA, S. (Coord.): *Arqueología urbana en Ávila. La intervención en los solares del Palacio de don Gaspar del Águila y Bracamonte (antiguo convento de los Padres Paúles)*, Valladolid, 2006.

FABIÁN GARCÍA, J. F.: *Ávila, Numantia*, 6, 1993-1994, pp. 277-284.

---, *Castro de La Mesa de Miranda. Chamartín*, Ávila, 2005.

---, *Castro de Las Paredejas. Medinilla*, Ávila, Ávila, 2005.

---, “La arqueología de emergencia en Ávila: el deber de documentar el patrimonio”, ESTREMER PORTELA, S. (Coord.): *Arqueología urbana en Ávila: la intervención en los solares del Palacio de Don Gaspar de Águila y Bracamonte (antiguo convento de los Padres Paúles)*, Valladolid, 2006, pp. 15-27.

---, “Los orígenes de la ciudad de Ávila y la época antigua. Aportaciones de la arqueología al esclarecimiento de las cuestiones históricas previas a la etapa medieval”, VV.AA.: *Ávila en el tiempo: Homenaje al profesor Ángel Barrios*, Ávila, 2007, pp. 83-111.

FABIÁN GARCÍA, J. F.; MARINÉ ISIDRO, M.: “Novedades de epigrafía latina abulense”, *Cuadernos Abulenses*, 29, 2000, pp. 119-132.

FABIÁN GARCÍA, J. F.; SANTONJA GÓMEZ, M.; FERNÁNDEZ MOYANO, A.; BENET JORDANA, N.: “Los poblados hispano-visigodos de ‘Cañal’, Pelayos (Salamanca). Consideraciones sobre el poblamiento entre los siglos V y VII en el SE de la provincia de Salamanca”, VV. AA.: *Actas del I Congreso de Arqueología Medieval Española (17, 18, 19 abril, 1985, Huesca)*, Zaragoza, 1985, pp. 187-202.

---, “Los poblados hispano-visigodos de ‘Cañal’ (Pelayos, Salamanca). Consideraciones sobre el poblamiento entre los siglos V y VII en el SE de la Provincia de Salamanca”, *Estudios Arqueológicos*, I, 1986, pp. 9-25.

FASHAM, P.: “Approches de la prospection systématique”, FERDIÈRE, A.; ZADORA-RIO, E. (Dir.): *La prospection archéologique. Paysage et peuplement. Actes de la table ronde des 14 et 15 mai 1982, Paris*, París, 1986, pp. 19-28.



FATÁS CABEZA, G.; CABALLERO ZOREDADA, L.; GARCÍA MERINO, C.; CEPAS PALANCA, A. (Ed.): *Unión Académica Internacional. Tabula Imperii Romani, hoja K-30 Madrid. Caesaraugusta-Clunia*, Madrid, 1993.

FAVORY, F.; FICHES, J. L.: “Le programme collectif: occupation des sols en Narbonnaise depuis la conquête romaine jusqu’ au Moyen Age”, FAVORY, F.; FICHES, J. L. (Dir.): *Les campagnes de la France méditerranéenne dans l’Antiquité et le haut Moyen Age. Etudes microrégionales*, París, 1994, pp. 27-50.

FAVORY, F.; FICHES, J. L. (Dir.): *Les campagnes de la France méditerranéenne dans l’Antiquité et le haut Moyen Age. Etudes microrégionales*, París, 1994.

FENTRESS, E.: “What are we counting for?”, FRANCOVICH, R.; PATTERSON H. (Eds.): *Extracting Meaning from Ploughsoil Assemblages*, Oxford, 2000, pp. 44-52.

FERDIÈRE, A.; ZADORA-RIO, E. (Dir.): *La prospection archéologique. Paysage et peuplement. Actes de la table ronde des 14 et 15 mai 1982, Paris*, París, 1986.

FERNÁNDEZ, J. M. (Dir.): *Análisis del medio físico de Castilla y León, 1. Síntesis regional*, Valladolid, 1993.

FERNÁNDEZ GÓMEZ, F.: “El santuario de Postoloboso (Candeleda, Ávila)”, *Noticiario Arqueológico Hispano*, 2, 1973, pp. 169-270.

---, “Denarios en el castro de El Raso de Candeleda (Ávila)”, *Revista de Archivos Bibliotecas y Museos*, LXXVIII, 1, 1975, pp. 437-462.

---, “Un tesorillo de plata en el castro de “El Raso de Candeleda” (Ávila), *Trabajos de Prehistoria*, 36, 1979, pp. 379-404.

---, *Excavaciones arqueológicas en El Raso de Candeleda, 2 vol.*, Ávila, 1986.

---, “La Edad del Hierro”, MARINÉ ISIDRO, M. (Coord.): *Historia de Ávila, I, Prehistoria e Historia Antigua*, 2ª edición, Ávila, 1998, pp. 105-280.

---, *La necrópolis de la Edad del Hierro de “El Raso” (Candeleda. Ávila) “Las Guijas, B”*, Zamora, 1997.

---, “Anatomía de un castro vetón: El Raso de Candeleda (Ávila)”, ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R. (Ed.): *Arqueología vettona. La Meseta occidental en la Edad del Hierro*, Alcalá de Henares, 2008, pp. 182-200.

---, *El poblado fortificado de “El Raso de Candeleda” (Ávila): el núcleo D. Un poblado de la III Edad del Hierro en la Meseta de Castilla*, Ávila, 2011.

FERNÁNDEZ GÓMEZ, F.; ALONSO DE LA SIERRA FERNÁNDEZ, J.; LÓPEZ FERNÁNDEZ, M. T.: “Evolución y cronología de El Raso (Candeleda, Ávila)”, *Zephyrus*, 39-40, 1986-1987, pp. 265-271.

FERNÁNDEZ-ARIAS GONZÁLEZ, M. I.: *Estudio de la flora y vegetación del término municipal de Bóveda del Río Almar (Salamanca)*, Salamanca, 1983.

FERNÁNDEZ IBÁÑEZ, C.; BOHIGAS ROLDÁN, R. (Ed.): *In Durii regione romanitas. Estudios sobre la romanización del valle del Duero en homenaje a Javier Cortés Álvarez de Miranda*, Palencia-Santander, 2012.

FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, V. M.: “Las técnicas de muestreo en prospección arqueológica”, *Revista de Investigación (Soria)*, 3, tomo IX, 1985, pp. 7-47.

FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, V. M.; MARTÍNEZ NAVARRETE, M.; MARTÍNEZ SÁNCHEZ, C.; RUIZ ZAPATERO, G.: “La prospección arqueológica”, LÓPEZ GARCÍA, P. (Ed.): *El cambio cultural del IV al II milenio a. C. en la comarca Noroeste de Murcia*, Madrid, 1991, pp. 315-402.

FERNÁNDEZ MIER, M.: “La génesis de la aldea en las provincias de Asturias y León”, QUIRÓS CASTILLO, J. A. (Ed.): *The Archaeology of Early Medieval Villages in Europe*, Bilbao, 2009, pp. 149-165.

FERNÁNDEZ OCHOA, C.; GARCÍA ENTERO, V.; GIL SENDINO, F. (Eds.): *Las villae tardorromanas en el occidente del Imperio: arquitectura y función. IV Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón*, Gijón, 2008.

FERNÁNDEZ OCHOA, C.; ZARZALEJOS PRIETO, M.: “Terra Sigillata hispánica brillante”, BERNAL CASASOLA, B.; RIBERA I LACOMBA, A. (Ed.): *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*, Cádiz, 2008, p. 333-342.

FERNÁNDEZ OCHOA, C.; SALIDO DOMÍNGUEZ, J.; ZARZALEJOS PRIETO, M.: “Las formas de ocupación rural en Hispania. Entre la terminología y la praxis arqueológica”, *CuPAUAM*, 40, 2014, pp. 11-136.

FLÓREZ SANTASUSANNA, M.; TRULLÉN FERNÁNDEZ, A.; GARCÍA MOLSOSA, A.: “Aportaciones de la prospección arqueológica a l'estudi diacrònic de les dinàmiques del poblament rural antic al vallès oriental (segle V aC-segle V dC)”, PREVOSTI I MONCLÚS, M.; LÓPEZ VILAR, J.; GUITART I DURÁN, J. (Ed.): *Ager Tarraconensis 5. Paisatge, poblament, cultura material i historia. Actes del simposi internacional*, Tarragona, 2013, pp. 183-199.

FOLEY, R.: “Off-site archaeology: an alternative approach for the short-sited”, HODDER, I.; GLYNN, I.; HAMMOND, N. (Eds.): *Pattern of the past. Studies in honour of David Clarke*, Cambridge, 1981, pp. 157-183.

FONT TULLOT, I.: *Atlas climático de España*, Madrid, 1983.

FORBES, H.: “Off-site scatters and the manuring hypothesis in Greek survey Archaeology: an ethnographic approach”, *Hesperia: the journal of the American school of Classical studies at Athens*, 82, nº 4, 2013, pp. 551-594.

FORTALEZA DEL REY MORALES, M.: *Caracterización agroclimática de la provincia de Ávila*, Madrid, 1984.

---, *Caracterización agroclimática de la provincia de Salamanca*, Madrid, 1985.

DE FRANCISCO MARTÍN, J.: *Conquista y romanización de Lusitania*. Salamanca, 1989.

FRANCOVICH, R.; MILANESE, M. (Ed.): *Lo scavo archeologico di Montarrenti e i problemi dell'incastellamento medievale: esperienze a confronto*, Florencia, 1990.

FRANCOVICH, R.; GINATEMPO, M. (Dirs.): *Castelli. Storia e archeologia del potere nella Toscana medievale. Volume I*, Florencia, 2000.

FRANCOVICH, R.; PATTERSON, H.; BARKER, G. (Eds.): *Extracting meaning from ploughsoil assemblages*, Oxford, 2000.

FRANCOVICH, R.; HODGES, R.: *Villa to village. The transformation of the Roman Countryside in Italy, c. 400-1000*, Londres, 2003.

FRANCOVICH, R.; VALENTI, M.: “Forme delo popolamento altomedievale nella campagna Toscana (VII-X secolo)”, en GELICHI, S. (Ed.), *Campagne Medievali. Strutture materiali, economia e società nell’insediamento rurale dell’Italia settentrionale (VIII-X secolo)*, *Atti del Convegno, Nonantola (MO), San Giovanni in Persiceto (BO), 14-15 marzo 2003*, Mantua, 2005, pp. 245-258.

FRONTINUS, I.: *De agrorum qualitate. Corpus agrimensorum romanorum*. Vol. I. Facs. I, ed. C. Thulin, Lipsiae, 1913.

GABALDÓN MARTÍNEZ, M. M.; JIMÉNEZ PARDO, M. T.: “Tres nuevas pizarras visigodas con signos numéricos procedentes de Martínez, Ávila”, BALBÍN BEHRMANN, R. de; BUENO RAMÍREZ, P. (Eds.): *II Congreso de Arqueología Peninsular: Zamora, de 24 al 27 de septiembre de 1996*, vol. 4, Zamora, 1999, pp. 451-456.

GALLANT, T. W.: “‘Background Noise’ and site definition: a contribution to survey methodology”, *Journal of Field Archaeology*, 13, nº 4, 1986, pp. 403-418.

GALLARDO LANCHO, J. F.; MOYANO GARDINI, A.; PRAT PÉREZ, L.; ESCUDERO BERIAN, F.: *La Fertilidad de los suelos de la Armuña, Tierra de Alba y Campo de Peñaranda (Provincia de Salamanca)*, Salamanca, 1989.

GARCÍA, A. (Coord.): *Espacios urbanos en el occidente mediterráneo (s. VI-VIII)*, Toledo, 2010.

GARCÍA DE CASTRO, F. J.: *Sociedad y poblamiento en la Hispania del siglo IV d. C.*, Valladolid, 1995.

GARCÍA CASTRO, J. A. (Ed.): *El oro en la España prerromana*, Madrid, 1989.

GARCÍA DE JALÓN, D.; GONZÁLEZ DEL TANAGO, M.: *Enciclopedia de la naturaleza de España, tomo 4. Ríos y riberas*, Madrid, 1990.

GARCÍA FERNÁNDEZ, J.: *El clima en Castilla y León*, Valladolid, 1986.

---, *Geografía y paisaje. Llanuras y montañas de Castilla y León*, Valladolid, 2012.

GARCÍA MARTÍN, J.: “La fíbula zoomorfa de caballito hallada en Garcihernández”, *Salamanca, Revista de Estudios*, 1, 1982, pp. 215-216.

GARCÍA MARTÍN, P. (Coord.): *Cañadas, cordeles y veredas*, Valladolid, 1991.

GARCÍA MERINO, C.: *Población y poblamiento en Hispania romana: el Conventus Cluniensis*, 2 vol., Valladolid, 1975.

---, “Almenara de Adaja y las villas de la submeseta norte”, FERNÁNDEZ OCHOA, C.; GARCÍA ENTERO, V.; GIL SENDINO, F. (Eds.): *Las villae tardorromanas en el occidente del Imperio: arquitectura y función. IV Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón*, Gijón, 2008, pp. 411-434.

GARCÍA MORALES, M.: “Bibliografía básica para la Prehistoria y Arqueología de la Provincia de Salamanca”, *Salamanca. Revista Provincial de Estudios*, 9-10, 1983, pp. 113-127.

GARCÍA MORALES, M.; SERRANO PIEDECASAS, L.: *La villa romana de San Julián de la Valmuza. Excavaciones de 1984 y 1985. Fondos del Museo de Salamanca*, Madrid, 1996.

GARCÍA MORENO, L.; RASCÓN MARQUÉS, S. (Eds.): *Complutum y las ciudades hispanas en la Antigüedad Tardía*, Alcalá de Henares, 1999.

GARCÍA PRÓSPER, E.; GUÉRIN, P.; MARTÍ GARCÍA DE MATEOS, M.; RAMIREZ MORALES, M.: “La necrópolis romana de la calle Quart. Resultados recientes”, RAGA Y RUBIO, M. (Coord.): *XXV Congreso Nacional de Arqueología. Actas*, Valencia, 1999, pp. 295-305.

GARCÍA PRÓSPER, E.; POLO CERDÁ, M.: “Enterramientos en decúbito prono y un posible preso entre los primeros pobladores de Valencia (siglos II a. C.-III d. C.)”, CAMPO MARTÍN, M.; ROBLES RODRÍGUEZ, F. J. (Ed.): *Actas del VI Congreso Nacional de Paleopatología. ¿Dónde estamos? Pasado, presente y futuro de la Paleopatología*, Madrid, 13 al 16 de septiembre de 2001, Madrid, 2003, pp. 298-316.

GARCÍA SÁNCHEZ, J.: *Arqueología y paisaje en el noreste de Burgos: la transición de la II Edad del Hierro a época romana a través del registro material*, Tesis Doctoral Inédita, 2011.

---, “Metodologías de prospección a escala regional y artefactual. La prospección del *Ager Segisamonensis*; comarca Odra-Pisuerga (Burgos)”, *Complutum*, 24 (1), 2013, pp. 9-28.

GARCÍA SANJUAN, L.: *Introducción al reconocimiento y análisis arqueológico del territorio*, Barcelona, 2005.

GARCÍA VARGAS, E.; ORIA SEGURA, M.; CAMACHO MORENO, M.: “El poblamiento romano en la campiña sevillana: el término municipal de Marchena”, *SPAL: Revista de prehistoria y arqueología de la Universidad de Sevilla*, 11, 2002, pp. 311-340.

GARCÍA ZARZA, E.: *Salamanca: presentación histórica y geográfica*, Ciudad Rodrigo, 1991.

---, *Salamanca. Paisajes y pueblos*, Salamanca, 1995.

GARCÍA ZARZA, E. (Coord.): *El Tormes y los ríos salmantinos*, Salamanca, 2005.

GARMENDIA IRAUNDEGUI, J.: *Estudio climatológico de la provincia de Salamanca*, 2 vol., Salamanca, 1964.

---, *El clima de la provincia de Ávila*, Salamanca, 1972.

GELICHI, S. (Ed.), *Campagne Medievali. Strutture materiali, economia e società nell'insediamento rurale dell'Italia settentrionale (VIII-X secolo)*, *Atti del Convegno, Nonantola (MO), San Giovanni in Persiceto (BO), 14-15 marzo 2003*, Mantua, 2005.

GILLANI, G.; SANTONJA GÓMEZ, M. (Coord.): *Arqueología en la Vía de la Plata (Salamanca)*, Béjar (Salamanca), 2007.

GILLANI, G.; SANTONJA GÓMEZ, M.; MACARRO ALCALDE, C.: “Miliarios de la calzada de la Plata en Salamanca”, GILLANI, G.; SANTONJA GÓMEZ, M. (Coord.): *Arqueología en la Vía de la Plata (Salamanca)*, Béjar (Salamanca), 2007, pp. 81-182.

GNOLI, G.; VERNANT, J-P. (Dir): *La mort, les morts dans les sociétés anciennes*, Cambridge, 1982.

GOBIERNO DE NAVARRA (Ed.): *De Mahoma a Carlomagno: los primeros tiempos (siglos VII-IX), Semana de Estudios Medievales (Navarra) 39ª 2012 Estella*, Pamplona, 2013.

GÓMEZ GANDULLO, J. A.: “Avance sobre las excavaciones en el yacimiento de época visigoda de La Legoriza, San Martín del Castañar (Salamanca)”, MORÍN DE PABLOS, J. (Comp.): *La investigación arqueológica de la época visigoda en la Comunidad de Madrid. Vol. I. Historiografía y territorio*, Alcalá de Henares, 2006, pp. 216-235.

GÓMEZ GUTIÉRREZ, J. M. (Coord.): *El libro de las dehesas salmantinas*, Salamanca, 1992.

GÓMEZ MORENO, M.: “Sobre arqueología primitiva de la región del Duero”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, XLV, 1904, pp. 147-160.

---, “Documentación goda en pizarra”, *Boletín de la Real Academia Española*, XXXIV, (cuaderno CXLI), 1954, pp. 25-59.

---, *Catálogo Monumental de la Provincia de Ávila. Edición revisada y preparada por Aurea de la Morena y Teresa Pérez Higuera*, Ávila, 1983.

---, *Catálogo Monumental de España. Provincia de Salamanca (ed. Facsímil)*, Salamanca, 2003.

GÓMEZ PANTOJA, J. J.: “Bletisama”, SASTRE PRATS, I.; BELTRÁN ORTEGA, A. (Eds.): *El Bronce de Pino del Oro: procesos de cambio en el Occidente de Hispania*, 2009, Madrid, pp. 211-214.

---, “Un nuevo *Terminus Augustalis* en Lusitania”, SARTORI, A.; VALVO, A. (Ed.): *Identità e autonomie nel mondo romano occidentale*, Faenza, 2011, pp. 291-317.

GONZÁLEZ CORDERO, A.: “Sepulcros excavados en la roca de la provincia de Cáceres”, *Arqueología, Paleontología y Etnografía*, 4, 1998, pp. 271-284.

GOZÁLEZ PALACIOS, A.: “Solosancho (Ávila). Ulaca”, *Noticiario Arqueológico Hispano*, 2, 1953, p. 195-196.

GONZÁLEZ ROJAS, F.: “Ruinas romanas en la Torre, lugar del partido de Ávila”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, tomo XIII, cuadernos I-III, julio-sept.1888, pp. 308-309.

GONZÁLEZ-TABLAS SASTRE, F. J.: “Los castros de Ávila. La cultura de Las Cogotas”, *Revista de Arqueología*, 11, 1981, pp. 6-9.

---, *La necrópolis de “Los Castillejos” de Sanchorreja: su contexto histórico*, Salamanca, 1990.

---, *Castro de los Castillejos*, Ávila, 2005.

---, “Los castros del occidente salmantino. Edad del Hierro y romanización”, *Zephyrus*, 62, 2008, pp. 139-149.

---, “Las murallas de Las Cogotas y La Mesa de Miranda”, *Zephyrus*, 64, 2009, pp. 63-79.

---, “La casa vettona. Actuaciones recientes en el castro de La Mesa de Miranda (Chamartín de la Sierra, Ávila)”, ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R. (Ed.): *Arqueología vettona. La Meseta occidental en la Edad del Hierro*, Alcalá de Henares, 2008, pp. 202-211.

---, “La casa ‘C’ del castro de La Mesa de Miranda (Chamartín, Ávila). Novedades en torno a la arquitectura doméstica”, RUIZ ZAPATERO, G.; ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R. (Eds.): *Castros y verracos. Las gentes de la Edad del Hierro en el occidente de Iberia*, Ávila, 2011, pp. 191-203.

GONZÁLEZ-TABLAS SASTRE, F. J.; DOMÍNGUEZ CALVO, A.: *Los Castillejos de Sanchorreja (Ávila): Campañas de 1981, 1982 y 1985*, Salamanca, 2002.

GONZALO GONZÁLEZ, J. M.; CENTENO CEA, I. M.; PALOMINO LÁZARO, A. L.: “La articulación de la ciudad y el territorio en la cuenca media del Duero durante la Antigüedad Tardía. Una propuesta de aproximación a partir de los datos



arqueológicos”, GARCÍA, A. (Coord.): *Espacios urbanos en el occidente mediterráneo* (s. VI-VIII), Toledo, 2010, pp. 201-210.

GORGES, J. G.: *Les villas Hispano-romaines. Inventarie et problématique archéologiques*, París, 1979.

GORGES, J. G.; SALINAS DE FRÍAS, M.: *Les campagnes de Lusitanie romaine. Occupation du sol et habitats*, Madrid-Salamanca, 1994.

GORGES, J. G.; NOGALES BASARRATE, T. (Coord.): *Sociedad y cultura en Lusitania romana. IV Mesa Redonda Internacional*, Mérida, 2000.

GRAU MIRA, I.; CARRERAS MONFORT, C.; MOLINA VIDAL, J.; DE SOTO CAÑAMARES, P.; SEGURA MARTÍ, J. M.: “Propuestas metodológicas para el estudio del paisaje rural antiguo en el área central de la Contestania”, *Zephyrus*, LXX, 2012, pp. 131-149.

GUTIÉRREZ ELORZA, M. (Coord.): *Geomorfología de España*, Madrid, 1994.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A.: “Las villae y la génesis del poblamiento medieval”, FERNÁNDEZ OCHOA, C.; GARCÍA ENTERO, V.; GIL SENDINO, F. (Eds.): *Las villae tardorromanas en el occidente del Imperio: arquitectura y función. IV Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón*, Gijón, 2008, pp. 215-238.

GUTIÉRREZ LLORET, S.: “Cerámicas altomedievales: contribución al estudio del tránsito de la Antigüedad al mundo paleoislámico en las comarcas meridionales del País Valenciano”, *Lucentum*, 5, 1986, pp. 147- 168.

GUTIÉRREZ LLORET, S.; GAMO PARRAS, B.; AMORÓS RUIZ, V.: “Los contextos cerámicos altomedievales del Tolmo de Minateda y la cerámica altomedieval en el Sudeste de la Península Ibérica”, CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS CRUZ, P.; RETUERCE VELASCO, M. (Eds.): *Cerámicas tardorromanas y altomedievales en la Península Ibérica. Ruptura y continuidad (II Simposio de Arqueología. Mérida 2001)*, Anejos de Archivo Español de Arqueología, XXVIII, Madrid, 2003, pp. 119-168.

GUTIÉRREZ PALACIOS, A.: *Diario de excavaciones de Diego Álvaro*, 1945.

---, “Cabezas del Villar (Ávila)”, *Noticiario Arqueológico Hispano*, I, cuadernos 1-3, 1952, p. 219.

---, “Diego Álvaro (Ávila)”, *Noticiario Arqueológico Hispano*, I, cuadernos 1-3, 1952, p. 223.

---, “San Miguel de Serrezuela (Ávila)”, *Noticiario Arqueológico Hispano*, 1, cuadernos 1-3, 1952, p. 230.

---, “Diego Álvaro (Ávila)”, *Noticiario Arqueológico Hispano*, I, cuadernos 1-3, 1952, pp. 235-236.

---, “Grajos (Ávila)”, *Noticiario Arqueológico Hispano*, 1952, I, cuadernos 1-3, p. 247.

---, “Crónica de arqueología abulense”, *Zephyrus*, VII, 1956, pp. 91-94.

---, *Miscelánea arqueológica de Diego Álvaro*, Ávila, 1966.

GUTIÉRREZ PALACIOS, A.; DÍAZ, M.; MALUQUER DE MOTES, J.: “Excavaciones en la Lancha de Trigo, Diego Álvaro (Ávila)”, *Zephyrus*, 9, 1958, pp. 59-78.

GUTIÉRREZ PALACIOS, A.; MALUQUER DE MOTES, J.: “Excavaciones en la ‘Lancha del Trigo’”, GUTIÉRREZ PALACIOS, A.: *Miscelánea arqueológica de Diego Álvaro*, Ávila, 1966, pp. 89-113.

GUTIÉRREZ ROBLEDO, J. L.: *Las murallas de Ávila. Arquitectura e historia*, Ávila, 2009.

GUTIÉRREZ SOLER, L. M.: “Microprospección arqueológica en Giribaile (Vilches, Jaén). Protocolo de trabajo”, *Trabajos de Prehistoria*, 67, 1, 2010, pp. 7-35.

GURT ESPARRAGUERA, J. M.; BUXEDA I GARIGÓS, J.; CAU ONTIVEROS, M. A.: *LRCW 1. Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean: Archaeology and Archaeometry*, Oxford, 2010.

HAMEROW, H.: *Early medieval settlements: the archaeology of rural communities in Northwest Europe: 400-900*, Oxford, 2002.

HAYES, J. W.: *Late Roman Pottery*, Londres, 1972.

HEATHER, P.: “Cultura escrita y poder en el periodo de las migraciones”, BOWMAN, A. K.; WOLF, G. (Comp.): *Cultura escrita y poder en el Mundo Antiguo*, Barcelona, 2000, pp. 277-310.

HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, F.: “La escultura zoomorfa del occidente peninsular”, *Trabajos de Prehistoria*, 38, nº 1, 1982, pp. 211-240.

HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, F.; MARTÍN BRAVO, A. M.; GALÁN DOMINGO, E.: “A la vista de las murallas: Análisis arqueológico del entorno del castro prerromano de Villasviejas del Tamuja (Cáceres)”, *Complutum*, 20, 1, 2009, pp. 109-132.

HERNÁNDEZ GUERRA, L.: *Epigrafía de época romana de la provincia de Salamanca*, Valladolid, 2001.

---, *El conjunto epigráfico de época romana de Hinojosa de Duero, Salamanca*, Salamanca, 2004.

HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, D.: *Catálogo de la colección particular Ignacio Pérez*, Salamanca, 2011.

HERNÁNDEZ VERA, J. A.; BIENES CALVO, J. J.: “Cerámicas hispano-visigodas y de tradición en el valle medio del Ebro”, CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS CRUZ, P.; RETUERCE VELASCO, M. (Ed.): *Cerámicas tardorromanas y altomedievales en la Península Ibérica. Ruptura y continuidad (II Simposio de Arqueología. Mérida 2001)*, Anejos de Archivo Español de Arqueología, XXVIII, Madrid, 2003, pp. 307-320.

HERNANDO SOBRINO, M. R.: “Nuevas inscripciones romanas en Ávila”, *Memorias de Historia Antigua*, 10, 1989, pp. 197-218.

---, “Epigrafía abulense: novedades”, ALONSO ÁVILA, A. (Coord.): *Homenaje al profesor Montenegro. Estudios de Historia Antigua*, Valladolid, 1999, pp. 531-537.

---, *Epigrafía romana de Ávila*, Burdeos-Madrid, 2005.

---, “Ávila: documentación epigráfica y municipalización ¿una cuestión de fe?”, *Gerión*, 26, 2, 2008, pp. 75-89.

---, “Las *cupae* de Ávila”, ANDREU PINTADO, J. (Ed.): *Las cupae Hispanas. Origen/difusión/uso/tipología*, Zaragoza, 2012, pp. 393-414.

HERNANDO SOBRINO, M. R.; GAMALLO BARRANCO, J. L.: “Un santuario romano en Narros del Puerto, Ávila (*Conventus Emeritensis*)”, *Ficheiro epigrafico*, 76, 2004.

---, “Dos miliarios de Narrillos del Álamo, Ávila (*Conventus Emeritensis*)”, *Ficheiro Epigrafico*, 83, 2006, pp. 15-16.

HERRANZ GAGO, J.: “Tumbas antropomorfas excavadas en la roca en las Navas del Marqués”, *Cuadernos Abulenses*, 25, 1996, pp. 11-22.

HERRERO MATÍAS, M.: *La Sierra de Ávila. Geomorfología del área de contacto del sistema central con la Cuenca del Duero entre los ríos Adaja y Tormes*, Ávila, 1996.

HINRICHS, F. T.: *Histoire des Institutions Gromatiques. Recerches sur la repartition des terres, l'arpentage agraire, l'administration et le droit fonciers dans l'Empire Romain*, París, 1989.

*Hispania Antiqua Epigraphica*, 6-7, 1955-1956.

HODDER, I.; GLYNN, I.; HAMMOND, N. (Eds.): *Pattern of the past. Studies in honour of David Clarke*, Cambridge, 1981.

HÜBNER, E. (Ed.): *Corpus Inscritionum Latinarum. Inscriptiones Hispaniae Latinae*, vol. II, Berlín, 1869.

IBÁÑEZ GONZÁLEZ, J. E.; POLO CUTANDO, C.: “La fotointerpretación en la prospección arqueológica. Su aplicación en la Carta Arqueológica de Aragón”, JIMENO MARTÍNEZ, A.; DEL VAL RECIO, J. M.; FERNÁNDEZ MORENO, J. J. (Ed.): *Inventarios y cartas arqueológicas. Homenaje a Blas Taracena, Soria 1991*, Valladolid, 1993, pp. 225-233.

IGLESIAS, L.; RODRÍGUEZ, M. B.; SÁNCHEZ MARCOS, M.: “Arqueología y Prehistoria de Salamanca. Intervenciones y Bibliografía actualizada”, SANTONJA GÓMEZ, M. (Coord.): *Del Paleolítico a la Historia*, Valladolid, 1991, pp. 175-201.

ILLARREGUI GÓMEZ, E.; FABIÁN GARCÍA, J. F.: “Un retrato romano en terracota de Bercial de Zapardiel (Ávila)”, *Oppidum*, 6-7, 2010-2011, pp. 185-192.

INSTITUTO GEOLÓGICO Y MINERO DE ESPAÑA: *Memoria del mapa Geológico de España. Peñaranda de Bracamonte: mapa geológico de España E. 1: 50.000*, Madrid, 1982.

---, *Memoria del Mapa Geológico de España. Mirueña de los Infantes: mapa geológico de España E. 1: 50.000*, Madrid, 1982.

INSTITUTO DE ORIENTACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA DEL OESTE: *Los suelos de la provincia de Salamanca*, Salamanca, 1964.

---, *Mapa de la vegetación de Salamanca. Memoria*, Salamanca, 1966.

JARAMILLO FERNÁNDEZ, I.; GARCIA GIMÉNEZ, R.: “Apuntes para una redefinición de las producciones denominadas ‘TSH brillante’ (TSHB). Análisis de las cerámicas procedentes de la villa de Casa de Rodas/Los Callejones (Aranjuez/Madrid)”, *Ex officina Hispana. Cuadernos de la SECAH*, 1, 2013, pp. 257-280.

JIMÉNEZ DE FURUNDARENA, A.; HERNÁNDEZ GUERRA, L.: “Epigrafía romana de la orilla derecha del río Huebra. Provincia de Salamanca”, *Veleia*, 17, 2000, pp. 115-134.

JIMÉNEZ GONZÁLEZ, M.; SALINAS DE FRÍAS, M.: “Territorio vettón: aspectos históricos, patrimoniales y culturales”, SALINAS DE FRÍAS, M. (Coord.): *Interpretar la frontera. Jornadas de patrimonio, turismo y desarrollo local, 26-28 de julio de 2013*, Salamanca, 2013, pp. 127-146.

JIMENO MARTÍNEZ, A.; DEL VAL RECIO, J.; FERNÁNDEZ MORENO, J. J.: “Introducción”, JIMENO MARTÍNEZ, A.; DEL VAL RECIO, J. M.; FERNÁNDEZ MORENO, J. J. (Ed.): *Inventarios y cartas arqueológicas. Homenaje a Blas Taracena, Soria 1991*, Valladolid, 1993, pp. 13-17.

JIMENO MARTÍNEZ, A.; DEL VAL RECIO, J. M.; FERNÁNDEZ MORENO, J. J. (Ed.): *Inventarios y cartas arqueológicas. Homenaje a Blas Taracena, Soria 1991*, Valladolid, 1993.

JUAN TOVAR, L. C.: “Las industrias cerámicas hispánicas en el Bajo Imperio. Hacia una sistematización de la Sigillata Hispánica Tardía”, TEJA CASUSO, R.; PÉREZ GONZÁLEZ, C. (Eds.): *Congreso Internacional la Hispania de Teodosio*, vol. 2, Valladolid, 1997, pp. 543-568.

JUAN TOVAR, L. C.; BLANCO GARCÍA, J. F.: “Cerámica común tardorromana. Imitación de *sigillata* en la provincia de Segovia. Aproximación al estudio de las producciones cerámicas del siglo V en la Meseta Norte y su transición al mundo hispano visigodo”, *Archivo Español de Arqueología*, 70, 1997, pp. 171-219.

KNAPP, R. C.: *Latin inscriptions from central Spain*, Berkeley-Los Angeles, 1992.

KURTZ, W. S.: *La necrópolis de Las Cogotas. Volumen I: ajuares. Revisión de los materiales de la necrópolis de la Segunda Edad del Hierro en la Cuenca del Duero (España)*, Oxford, 1987.

KIRCHNER, H.: “Las técnicas y los conjuntos documentales. La cerámica”, BARCELÓ PERELLÓ, M.; KIRCHNER, H.; LLURÓ, J. M.; MARTÍ, R.; TORRES, J. M.: *Arqueología medieval en las afueras del medievalismo*, Barcelona, 1988, pp. 88-133.

KIRCHNER, H. (Ed.): *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, 2010.

LALIENA CORBERA, C.; ORTEGA ORTEGA, J. M.; BENAVENTE SERRANO, J. A.: “Los problemas de escala y la escala de los problemas: algunas reflexiones sobre el poblamiento altomedieval en el Bajo Aragón”, SÉNAC, P. (Coord.): *Villes et campagnes de Tarraconaise et d’al-Andalus (VIe-XIe siècles): la transition*, Toulouse, 2007, pp. 249-262.

LARRÉN IZQUIERDO, H.: *Documentación de dos esculturas zoomorfas en el término municipal de Villanueva del Campillo (Ávila)*, (Exp. N° 84/15), Informe inédito, 1984.

---, “Materiales cerámicos de la Cabeza: Navasangil (Ávila)”, *Boletín de Arqueología Medieval*, 3, 1989, pp. 53-74.

---, “Arqueología preventiva y de gestión: 1984-1988. Provincia de Ávila”, *Numantia*, III, 1990, pp. 247-250.

LARRÉN IZQUIERDO, H.; TERÉS NAVARRO, E.: “Excavaciones de urgencia y documentación de hallazgos arqueológicos en la ciudad de Ávila. 1986”, *Cuadernos Abulenses*, 7, 1987, pp. 165-216.

LARRÉN IZQUIERDO, H.; BLANCO GARCÍA, J. F., VILLANUEVA ZUBIZARRETA, O.; CABALLERO ARRIBAS, J.; DOMÍNGUEZ BOLAÑOS, A.; NUÑO GOZÁLEZ, J.; SANZ HUESMA, F. J.; MARCOS, G. J.; MARTÍN MERINO, M. A.; MISIEGO TEJEDA, J.: “Ensayo de sistematización de la cerámica tardoantigua en la Cuenca del Duero”, CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS CRUZ, P.; RETUERCE VELASCO, M. (Ed.): *Cerámicas tardorromanas y altomedievales en la Península Ibérica. Ruptura y continuidad (II Simposio de Arqueología. Mérida 2001)*, Madrid, 2003, pp. 273-306.

LE ROUX, P.: *L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste à l'invasion de 409*, París, 1982.

---, “Cités et territoires en Hispanie: l'épigraphie des limites”, *Melanges de la Casa Velázquez*, 30 (1), 1994, pp. 37-51.

LEÓN LLAMAZARES, A.: *Caracterización agroclimática de la provincia de Salamanca*, 2ª ed., Madrid, 1991.

LLINÁS I POL, J.: “La excavación de la carretera de San Martín de Ampurias (Gerona): un ejemplo de la evolución de los contextos cerámicos durante la Antigüedad Tardía en el litoral catalán”, *Archivo Español de Arqueología*, 70, 1997, pp. 149-169.

LLORENTE MALDONADO DE GUEVARA, A.: *Las comarcas históricas y actuales de la Provincia de Salamanca. Tercera edición, revisada y puesta al día*, Salamanca, 1990.

---, *Toponimia Salmantina. Edición compilada, ordenada y completa por M<sup>a</sup> del Rosario Llorente Pinto*, Salamanca, 2003.

LLORENTE PINTO, J. M.: “Dehesas y paisajes adeshados en Castilla y León”, *Polígonos. Revista de Geografía*, 21, 2011, pp. 179-203.

LÓPEZ GARCÍA, P. (Ed): *El cambio cultural del IV al II milenio a. C. en la comarca Noroeste de Murcia*, Madrid, 1991.

LÓPEZ GARCÍA, J. P.: *La arqueología de la arquitectura en la zona centro peninsular. La casa C de la Mesa de Miranda*, Trabajo de grado, Universidad de Salamanca, 2008.

---, “La construcción simbólica de los paisajes. La ‘casa C’ de la Mesa de Miranda y su relación con el entorno”, LÓPEZ GARCÍA, J. P. HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, D.; GARCÍA SÁNCHEZ, J. (Eds.): *Los vínculos entre el hábitat y el paisaje. Actas I Congreso de Arqueología de Chamartín (Ávila)*, Madrid, 2011, pp. 219-232.

LÓPEZ GARCÍA, J. P.; HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, D.; GARCÍA SÁNCHEZ, J. (Eds.): *Los vínculos entre el hábitat y el paisaje. Actas I Congreso de Arqueología de Chamartín (Ávila)*, Madrid, 2011.

LÓPEZ JIMÉNEZ, O.: “Las fuentes antiguas y la creación literaria de la Vetonia”, *Gerión*, 22, 2004, pp. 201-214.

LÓPEZ JIMÉNEZ, O.; BENET JORDANA, N.: “La Edad del Hierro en el área Sudoccidental de la Meseta Norte: organización social, explotación y ocupación del territorio”, VV.AA.: *Lusitanos e romanos no Nordeste da Lusitania, 2<sup>a</sup> Jornadas do Património da Beira Interior, Guarda, 21 e 22 de outubro de 2004*, Guarda, 2005, pp. 95-116.

LÓPEZ JIMÉNEZ, O.; MARTÍNEZ CALVO, V.: “El proyecto zona arqueológica del Cerro del Berrueco”, *Arqueoweb: Revista sobre Arqueología en Internet*, 8, nº 1, 2006.

---, “Nuevos resultados de la investigación de la Segunda Edad del Hierro en el Cerro de El Berrueco (Salamanca): el poblado y la necrópolis prerromana de ‘Los Tejares’,



SANABRIA MARCOS, P. J. (Ed.): *Lusitanos y vettones. Los pueblos prerromanos en al actual demarcación Beira Baixa-Alto Alentejo-Cáceres*, Cáceres, 2009, pp. 117-130.

LÓPEZ MONDÉJAR, L.: “Paisaje y poblamiento en el Sureste peninsular entre la República tardía y el Alto Imperio”, NOGUERA CELDRÁN, J. M. (Ed.): *Poblamiento rural romano en el Sureste de Hispania 15 años después*, Murcia, 2010, pp. 71-98.

LÓPEZ MONTEAGUDO, G.: *Esculturas zoomorfas celtas de la Península Ibérica*, Madrid, 1989.

LÓPEZ MUYOR, A.: *Las cerámicas romanas de paredes finas en Cataluña*, 2 vol., Barcelona, 1989.

LÓPEZ RODRÍGUEZ, J. R.: *Terra Sigillata Hispánica decorada a molde de la Península Ibérica*, Valladolid, 1985.

LÓPEZ QUIROGA, G.: *Arqueología del hábitat rural en la Península Ibérica (Siglos V al X)*, Madrid, 2009.

LÓPEZ QUIROGA, G.; RODRÍGUEZ LOVELLE, M.: “Una aproximación arqueológica al problema historiográfico de la “despoblación y repoblación en el valle del Duero”, siglos VIII-XI. (Transformaciones observadas a través de necrópolis/vestigios actuales y su vinculación con el poblamiento en el sureste de Galicia)”, *Anuario de estudios medievales*, 21, 1991, pp. 3-10.

---, “Propuesta de cronología e interpretación histórica de los enterramientos en piedra en Galicia durante la Alta Edad Media (ss. V-XI)”, *Boletín de Arqueología Medieval*, 6, 1992, pp. 139-155.

---, “Las sepulturas ‘olerdolanas’: historiografía de un tema y ensayo de cronología”, VV. AA.: *Actas del XXI Congreso Nacional de Arqueología*, vol. II, Zaragoza, 1995, pp. 425-431.

LÓPEZ QUIROGA, J.; GARCÍA PÉREZ, L.: “Las tumbas excavadas en la roca en la Península Ibérica. Tipología, cronología y problemas de interpretación”, LÓPEZ QUIROGA, J.; MARTÍNEZ TEJERA, A. M. (Ed.): *In concavis petrarum habitaverunt*.

*El fenómeno rupestre en el Mediterráneo medieval: de la investigación a la puesta en valor*, Oxford, 2014, pp. 36-83.

LÓPEZ QUIROGA, J.; MARTÍNEZ TEJERA, A. M. (Ed.): *In concavis petrarum habitaverunt. El fenómeno rupestre en el Mediterráneo medieval: de la investigación a la puesta en valor*, Oxford, 2014.

LÓPEZ I VILAR, J.; PREVOSTI I MONCLÚS, M.; FIZ FERNÁNDEZ, I.: “A study of the population by chronological periods and typologies”, PREVOSTI I MONCLÚS, M.; GUITART I DURAN, J. (Dir.): *Ager Tarraconensis 2. El poblament*, Tarragona, 2010, pp. 271-403.

LORING GARCÍA, M. I.; PÉREZ SÁNCHEZ, D.; FUENTES HINOJO, P.: *La Hispania tardorromana y visigoda. Siglos V-VIII*, Madrid, 2007.

LORREN, C.; PÉRIN, P. (Comp.): *L'hàbitat rural du Haut Moyen Age (France, Pays-Bas, Danemark et Grande-Bretagne)*, Ruán, 1995.

LUÍS-CALABUIG, E.; MONTSERRAT RECODER, P.: “Mapa fitoclimático de la provincia de Salamanca”, BARCELLS ROCAMORA, E. (Dir.): *Estudio integrado y multidisciplinario de la dehesa salmantina. I Estudio fisiográfico-descriptivo (3.<sup>er</sup> fascículo). Contribución a proyectos UNESCO-M. a. B.*, Salamanca-Jaca, 1979, pp. 157-181.

MACÍAS SOLÉ, J. M.: *La cerámica comuna tardoantigua a Tarraco. Anàlisi tipològica i històrica (segles V-VII)*, Tarragona, 1999.

MALPICA CUELLO, A. (Dir.): *La prospección arqueológica. Segundos encuentros de Arqueología y Patrimonio. Salobreña, del 15 al 17 de octubre de 1991*, Salobreña, 1997.

MALPICA CUELLO, A.; CARVAJAL LÓPEZ, J. C. (Eds.): *Estudios de cerámica tardorromana y altomedieval*, Granada, 2007.

MALUQUER DE MOTES, J.: “De la Salamanca primitiva”, *Zephyrus*, 2, 1951, pp. 61-72.

- , *Carta Arqueológica de España: Salamanca*, Salamanca, 1956.
- , “La escultura visigoda de Salvatierra de Tormes”, *Zephyrus*, 7, 1956, pp. 87-91.
- , *El castro de Los Castillejos en Sanchorreja (Estudio de las excavaciones realizadas por D. Juan Cabré, D. Joaquín M<sup>a</sup> de Navascués y D. Emilio Camps, de 1931 a 1935)*, Ávila-Salamanca, 1958.
- , *Excavaciones arqueológicas en el Cerro del Berrueco (Salamanca)*, Salamanca, 1958.
- , “Excavaciones arqueológicas en el castro de “Las Merchanas” (Lumbrales, Salamanca)”, *Pyrenae*, 4, 1968, pp. 101-128.
- , “Los pueblos celtas”, MENÉNDEZ PIDAL, R. (Dir.): *Historia de España, Tomo I. España primitiva, vol. I, La Prehistoria*, 4<sup>a</sup> edición, Madrid, 1982, pp. 25-26 y 94-144.
- MANGAS MANJARRÉS, J.: “Ciudades antiguas de la Provincia de Salamanca (siglo III a. C. Diocleciano), VV.AA., *Actas I Congreso Historia de Salamanca*, Tomo I, Salamanca, 1992, pp. 251-268.
- , *Aldea y ciudad en la Antigüedad hispana*, Madrid, 1996.
- , “Aldea y ciudad en la Península Ibérica prerromana”, MANGAS MANJARRÉS, J.: *Aldea y ciudad en la Antigüedad hispana*, Madrid, 1996, pp. 13-32.
- MANGLANO VALCÁRCEL, G. R.: *Los verracos, un patrimonio arqueológico singular en el ámbito de la Península Ibérica. Estudio de los contextos de aparición y procedencia, identificación funcional y valoración patrimonial*, Tesis Doctoral Inédita, Universidad Autónoma de Madrid, 2013.
- MARCO SIMÓN, F.; PINA POLO, F.; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Coord.): *Formae mortis: el tránsito de la vida a la muerte en sociedades antiguas*, Barcelona, 2009.
- MARINÉ ISIDRO, M.: *Mosaico de la villa romana de Mancera de Arriba (Ávila)*, Informe inédito, Ávila, 1984.

---, “La época romana”, MARINÉ ISIDRO, M. (Ed.): *Historia de Ávila, I Prehistoria, e Historia Antigua*, Ávila, 1998, pp. 281 -338.

---, “(Completando a Ariz). Viejas y nuevas lápidas romanas en la muralla de Ávila”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, CCVI, 1, 2009, pp. 65-76.

---, “Siete viator. Verracos, cistas y cupae en caminos romanos abulenses”, FERNÁNDEZ IBÁÑEZ, C.; BOHIGAS ROLDÁN, R. (Ed.): *In Durii regione romanitas. Estudios sobre la romanización del valle del Duero en homenaje a Javier Cortés Álvarez de Miranda*, Palencia-Santander, 2012, pp. 281-288.

MARINÉ ISIDRO, M. (Coord.): *Historia de Ávila. I, Prehistoria e Historia Antigua*, Ávila, 1998.

MARINÉ ISIDRO, M.; RUIZ ZAPATERO, G.: “Nuevas investigaciones en Las Cogotas. Una aplicación del 1% cultural”, *Revista de Arqueología*, 84, 1988, pp. 46-53.

MARINÉ ISIDRO, M.; TERÉS NAVARRO, E. (Coords.): *Homenaje a Sonsoles Paradinas*, Ávila, 1998.

MARINER BIGORRA, S.: “Nuevos epígrafes romanos en la muralla de Ávila”, *Cuadernos Abulenses*, 11, 1989, pp. 167-176.

MARTÍN BRAVO, A. M.: “Metodología de prospección para la Edad del Hierro en la zona de Alcántara (Cáceres)”, *Zephyrus*, 46, 1994, pp. 183-194.

---, *Los orígenes de Lusitania. El I milenio a. C. en la Alta Extremadura*, Madrid, 1999.

---, “Los castros de la cuenca extremeña del Tajo, bisagra entre lusitanos y vettones”, SANABRIA MARCOS, P. J. (Ed.): *Lusitanos y vettones. Los pueblos prerromanos en la actual demarcación Beira Baixa-Alto Alentejo-Cáceres*, Cáceres, 2009, pp. 147-160.

MARTÍN RODRÍGUEZ, J. L. (Dir.): *Historia de Salamanca*, 6 vol., Salamanca, 1997.

MARTÍN DONAYRE, F.: *Descripción física y geológica de la provincia de Ávila*, Madrid, 1879.

MARTÍN HERNÁNDEZ, E.; RODRÍGUEZ MARTÍN, G.: “Paredes finas de Lusitania y del cuadrante noroccidental”, BERNAL CASASOLA, D.; RIBERA I LACOMBA, A. (Eds.): *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*, Cádiz, 2008, pp. 386-406.

MARTÍN JIMÉNEZ, J. L.: “Una estación prehistórica en Yecla de Yeltes”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 75, 1919, pp. 399-415.

---, “Descubrimientos arqueológicos en la provincia de Salamanca”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, LXXX, 1922, pp. 262-267.

MARTÍN RODRIGO, R.: “La tierra de Alba”, CABERO DIÉGUEZ, V. (Dir. y Coord.): *Salamanca y sus comarcas*, Madrid, 1995, pp. 97-104.

MARTÍN VALLS, R.: “Investigaciones arqueológicas en Ciudad Rodrigo”, *Zephyrus*, 16, 1965, pp. 71-98.

---, “Inscripción funeraria inédita de Yecla de Yeltes (Salamanca)”, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 34-35, 1969, pp. 332-334.

---, “El castro del Picón de la Mora (Salamanca)”, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, XXXVII, 1971, pp. 125-144.

---, “Insculturas del castro salmantino de Yecla de Yeltes. Nuevos hallazgos y problemas cronológicos”, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 39, 1973, pp. 81-103.

---, “Variedades tipológicas en las esculturas zoomorfas de la Meseta”, *Studia Archaeologica*, 32, 1974, pp. 69-92.

---, “Nuevos hallazgos arqueológicos en Ciudad Rodrigo”, *Zephyrus*, 26, 1975, pp. 373-388.

--- “La necrópolis del castro de Yecla de Yeltes. Datos arqueológicos y epigráficos para su estudio”, *Zephyrus*, 34-35, 1982, pp. 181-201.

---, “Las insculturas del castro salmantino de Yecla de Yeltes y sus relaciones con los petroglifos gallegos”, *Zephyrus*, 36, 1983, pp. 217-231.

---, “La Edad del Hierro”, SALINAS DE FRÍAS, M. (Coord.): *Historia de Salamanca, I, Prehistoria y Edad Antigua*, 2ª ed., Salamanca, 1998, pp.121-217.

MARTÍN VALLS, R.; PÉREZ HERRERO, E.: “Las esculturas zoomorfas de Martiherrero (Ávila)”, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 42, 1976, pp. 67-88.

MARTÍN VALLS, R.; BENET, JORDANA N.; MACARRO ALCALDE, C.: “Arqueología de Salamanca”, VV.AA.: *I Congreso de Historia de Salamanca: Actas*, vol. 1, Salamanca, 1992, pp. 87-115.

---, “Arqueología de Salamanca”, SANTONJA GÓMEZ, M. (Coord.): *Del Paleolítico a la Historia*, Salamanca, 1991, pp. 137-163.

MARTÍN VALLS, R.; ESPARZA ARROYO, A.: “Génesis y evolución de la cultura celtibérica”, *Complutum*, 2-3, 1992, pp. 259-280.

MARTÍN VALLS, R.; PÉREZ GÓMEZ, P. L.: “El verraco de Yecla de Yeltes: consideraciones sobre su interpretación”, *Zephyrus*, 57, 2004, pp. 283-301.

MARTÍN VALLS, R.; ROMERO CARNICERO, F.: “Las insculturas del castro de Yecla de Yeltes. Nuevas perspectivas para su estudio”, ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R. (Ed.): *Arqueología vettona. La Meseta occidental en la Edad del Hierro*, Alcalá de Henares, 2008, pp. 232-251.

MARTÍN VALLS, R.; JIMÉNEZ GONZÁLEZ, M. C.: *Informe de intervención arqueológica. El Castillo de Saldeana, Cuesta de Santa Ana (Garcihernández), La Plaza (Gallegos de Argañán) y Teso de Utrera (Mozarbez)*, Informe Inédito, Salamanca, 2011.

MARTÍN VISO, I.: “Elementos para el análisis de las necrópolis de tumbas excavadas en la roca: el caso de Riba Côa”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*, 31-32, 2005-2006, pp. 83-102.

---, “Tumbas y sociedades locales en el centro de la Península Ibérica en la Alta Edad Media: el caso de la comarca de Riba Côa (Portugal)”, *Arqueología y Territorio Medieval*, 14, 2007, pp. 21-48.

---, “Enterramientos, memoria social y paisaje en la Alta Edad Media: propuestas para un análisis de las tumbas excavadas en roca en el centro-oeste de la Península Ibérica”, *Zephyrus*, 69, 2012, pp. 165-187.

---, “Paisajes sagrados, paisajes eclesiásticos: de la necrópolis a la parroquia en el centro de la Península Ibérica”, *Reti Medievali Rivista*, 13, 2, 2012, pp. 1-45.

---, “Un mundo en transformación: los espacios rurales en la Hispania post-romana (siglos V-VII)”, CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS CRUZ, P.; CORDERO RUIZ, T. (Coord.): *Visigodos y Omeyas: el territorio*, Mérida, 2012, pp. 31-63.

---, “The ‘Visigothic’ slates and their archaeological contexts”, *Journal of Medieval Iberian Studies*, 5, 2013, pp. 145-168.

---, “¿Datar tumbas o datar procesos? A vueltas con la cronología de las tumbas excavadas en roca en la península ibérica”, *Debates de Arqueología Medieval*, 4, 2014, pp. 29-65.

---, “Comunidades locales, lugares centrales y espacios funerarios en la Extremadura del Duero altomedieval: las necrópolis de tumbas excavadas en la roca alineadas”, *Anuario de Estudios Medievales*, (en prensa)

---, “Espacios funerarios e iglesias en el centro peninsular: una relación compleja” (en prensa).

MARTÍN VISO, I.; BLANCO GONZÁLEZ, A.: “Ancestral Memories and Early Medieval Landscapes”, *Early Medieval Europe*, (en prensa).

MARTÍN VISO, I.; CABALLERO ARRIBAS, J.; CABRERA GONZÁLEZ, B.: *Informe de excavación arqueológica. Yacimiento de San Juan de La Coba*, Ávila, 2012, Informe inédito.

MARTÍN VISO, I. (Ed.): *¿Tiempos oscuros?: territorio en el centro de la Península Ibérica (siglos VII-X)*, Madrid, 2009.

MARTÍNEZ DÍEZ, G.: *Las comunidades de villa y tierra de la Extremadura Castellana*, Madrid, 1983.

MARTÍNEZ LILLO, S.; MURILLO FRAGUERO, J. I.: “Últimas actuaciones arqueológicas en las murallas”, BARRIOS GARCÍA, A.: *La muralla de Ávila*, Madrid, 2003, pp. 268-299.

MARTÍNEZ DE PISÓN, E. (Dir.): *Los paisajes naturales de Segovia, Ávila, Toledo y Cáceres: estudio geográfico*, Madrid, 1977.

---, *Guía física de España*, Madrid, 1987.

MARTINO PÉREZ, D.: “Yacimientos romanos en el Alto Tiétar”, *Cuadernos Abulenses*, 26, 1997, pp. 103-166.

MAYET, F.: *Les céramiques à parois fines dans la Péninsule Ibérique*, París, 1975.

---, *Les céramiques sigillées hispaniques: contribution à l'histoire économique de la péninsule ibérique sous l'Empire romain*, París, 1983-1984.

MAYORAL HERRERA, V.; CERRILLO CUENCA, E.; CELESTINO PÉREZ, S.: “Métodos de prospección arqueológica intensiva de un proyecto regional: el caso de la comarca de La Serena (Badajoz)” *Trabajos de Prehistoria*, 66, 1, 2006, pp. 7-26.

MAYORAL HERRERA, V.; CELESTINO PÉREZ, S. (Eds.): *Tecnologías de Información Geográfica y Análisis arqueológico del territorio. Actas del V Simposio Internacional de Arqueología de Mérida*, Mérida, 2011.

MENÉNDEZ BUEYES, L. R.; JIMÉNEZ GONZÁLEZ, M. C.: “El puente romano de Salamanca sobre el Tormes en el *Iter ab Emerita Asturicam*”, GILLANI, G.; SANTONJA GÓMEZ, M. (Coord.): *Arqueología en la Vía de la Plata (Salamanca)*, Béjar (Salamanca), 2007, pp. 183-212.

MENÉNDEZ PIDAL, R.: “Repoblación y tradición en la cuenca del Duero”, ALVAR, M.; BADÍA, A.; de BALBÍN, R.; LINDLEY CINTRA, L. F. (Dir.): *Enciclopedia lingüística hispánica*, I, Madrid, 1960.

MENÉNDEZ PIDAL, R. (Dir.): *Historia de España, Tomo I. España primitiva, vol. I, La Prehistoria*, 4ª edición, Madrid, 1982.

MEZQUÍRIZ DE CATALÁN, M. A.: *Terra sigillata hispánica*, 2 vol., Valencia, 1961.



---, "Terra sigillata hispánica", *Enciclopedia del'Arte Antica, Classsica e Orientale, Atlante delle forme ceramiche II, Ceramica fine romana nel bacino mediterraneo (tardo Ellenismo e primo Impero)*, Roma, 1985, pp. 97-174.

MIEMBROS DE NÚMERO DE LA INSTITUCIÓN "GRAN DUQUE DE ALBA", *Discursos de entrada*, Ávila, 1999.

MILLETT, M.: "Roman towns and their territories: an archaeological perspective", RICH, J.; WALLACE-HANDRILL, A. (Eds.): *City and country in the ancient world*, Londres, 1992, pp. 169-189.

MÍNGUEZ FERNÁNDEZ, J. M. (Coord.): *Historia de Salamanca, II, Edad Media*, Salamanca, 1997.

MÍNGUEZ FERNÁNDEZ, J. M.: "La Repoblación de los territorios salmantinos", MÍNGUEZ FERNÁNDEZ, J. M. (Coord.): *Historia de Salamanca, II, Edad Media*, Salamanca, 1997, pp. 13-74.

MOLINERO PÉREZ, A.: "El castro de la Mesa de Miranda", CABRÉ AGUILÓ, J.; CABRÉ DE MORÁN, E.; MOLINERO PÉREZ, A.: *El castro y la necrópolis del Hierro céltico de Chamartín de la Sierra (Ávila)*, Madrid, 1950, pp. 9-39.

---, *Los yacimientos de la Edad del Hierro en Ávila y sus excavaciones arqueológicas*, Ávila, 1958.

MORÁN BARDÓN, C.: *Epigrafía Salmantina*, Salamanca, 1922.

---, "Excavaciones arqueológicas en el Cerro del Berrueco (Medinilla, Ávila, El Tejado y Puente de Congosto, Salamanca). Memoria de los trabajos realizados en 1923", *Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades*, 65, 1924, pp. 3-24.

---, *Prehistoria de Salamanca*, Coimbra, 1926.

---, *Mapa histórico de la provincia de Salamanca*, Salamanca, 1940.

---, *Reseña histórico-artística de la provincia de Salamanca*, Salamanca, 1946.

MOREDA BLANCO, F. J.; VILAR LABARTA, S.; SERRANO NORIEGA, R.; CARRAL FERNÁNDEZ, R.: “La necrópolis tardorromana de la villa de “El Vergel” (San Pedro del Arroyo, Ávila)”, *Oppidum*, 6-7, 2010-2011, pp. 141-184.

MORÍN DE PABLOS, J.: *La época visigoda en el Occidente de la Meseta Norte (ss. V al VII d. C.)*, Tesis Doctoral Inédita, Madrid, 2003.

MORÍN DE PABLOS, J. (Comp.): *La investigación arqueológica de la época visigoda en la Comunidad de Madrid. Vol. I. Historiografía y territorio*, Alcalá de Henares, 2006.

MORÍN DE PABLOS, J.; BARROSO CABRERA, R.: “La escultura de época visigoda en la Provincia de Salamanca”, *Salamanca, Revista de Estudios*, 29-30, 1992, pp. 41-73.

---, “La placa de Santibáñez de Béjar (Salamanca): una nueva escultura de época visigoda con representación figurada”, *Zephyrus*, 47, 1994, pp. 369-374.

---, “El mundo funerario. De las necrópolis tardorromanas a los cementerios hispanogodos en el Oeste peninsular”, MORÍN DE PABLOS, J.; LÓPEZ QUIROGA, J.; MARTÍNEZ TEJERA, A. (Ed.): *El tiempo de los “bárbaros”. Pervivencia y transformación en Galia e Hispania (ss. V-VI d. C.)*, Alcalá de Henares, 2002, pp. 148-180.

MORÍN DE PABLOS, J.; LÓPEZ QUIROGA, J.; MARTÍNEZ TEJERA, A. (Ed.): *El tiempo de los “bárbaros”. Pervivencia y transformación en Galia e Hispania (ss. V-VI d. C.)*, Alcalá de Henares, 2002.

MUÑOZ, J. M.: “Las murallas salmantinas y sus puertas. El postigo ciego”, *Zephyrus*, 4, 1953 pp. 29-33.

MUSEO DE ÁVILA: *Pioneros de la Arqueología abulense: exposición. Museo de Ávila, mayo-junio 1987*, Ávila, 1987.

MUSEO DE SALAMANCA: *La Cuesta de Santa Ana*, Expediente 1983/13, Salamanca, 1983.

NOGALES BASARRATE, T. (Ed.): *Augusta Emerita. Territorios, espacios, imágenes y gentes en Lusitania romana*, Madrid, 2005.

NOGUERA CELDRÁN, J. M. (Ed.): *Poblamiento rural romano en el Sureste de Hispania 15 años después*, Murcia, 2010.

NORTES NOLASCO, A.: *El toro y el espacio vetón: el proceso de labra en granito de un "verraco" y su revisión deconstructiva*, Tesis Doctoral Inédita, Universidad Complutense de Madrid, 2010.

DEL OLMO MARTÍN, J.: "La fotografía aérea como apoyo a la prospección arqueológica en Castilla y León", JIMENO MARTÍNEZ, A.; DEL VAL RECIO, J. M.; FERNÁNDEZ MORENO, J. J. (Ed.): *Inventarios y cartas arqueológicas. Homenaje a Blas Taracena, Soria 1991*, Valladolid, 1993, pp. 235-237.

OREJAS SACO DEL VALLE, A.: "Arqueología del paisaje: historia, problemas y perspectivas", *Archivo Español de Arqueología*, 64, 1991, pp. 191-230.

---, "Arqueología del paisaje: de la reflexión a la planificación", *Archivo Español de Arqueología*, 68, 1995, pp. 215-224.

---, *Estructura social y territorio. El impacto romano en la cuenca noroccidental del Duero*, Madrid, 1996.

OREJAS SACO DEL VALLE, A.; SASTRE PRATS, I.: "Fiscalité et organisation du territoire dans le Nord-Ouest de la Péninsule Iberique: *civitates*, tribut et *ager mensura comprehensus*", *Dialogues d'Histoire Ancienne*, 25/1, 1999, pp. 159-188.

OREJAS SACO DEL VALLE, A.; RUIZ DEL ÁRBOL MORO, M.; SASTRE PRATS, I.: "L'*ager mensura comprehensus* et le sol provincial: l'occident de la Péninsule Ibérique", CONSO, D.; GONZALES, A.; GUILLAUMIN, J. Y. (Eds.): *Les vocabulaires techniques des arpenteurs romains. Actes du Colloque International (Besançon, 19-21 septembre 2002)*, Besançon, 2005, pp. 193-199.

ORIA DE RUEDA, J. A.: *Los bosques de Castilla y León*, Valladolid, 2003.

PADILLA FERNÁNDEZ, J. J.: “El alfar de Las Cogotas (Cardeñosa, Ávila): una mirada etnoarqueológica y experimental”, *Arqueología y Territorio*, 8, 2011, pp. 115-128.

PALAO VICENTE, J. J.; SALINAS DE FRÍAS, M.: “Nuevas inscripciones latinas del castro de Yecla de Yeltes (Salamanca)”, *Habis*, 40, 2009, pp. 171-196.

PALOMINO LÁZARO, A.; CENTENO CEA, I.; GONZALO GONZALEZ, J. M.: “Ciudad y territorio: patrones de poblamiento del Duero Burgalés entre la época romana y la Alta Edad Media”, FERNÁNDEZ IBÁÑEZ, C.; BOHIGAS ROLDÁN, R. (Ed.): *In Durii regione romanitas. Estudios sobre la romanización del valle del Duero en homenaje a Javier Cortés Álvarez de Miranda*, Palencia-Santander, 2012, pp. 295-303.

PARICIO ALONSO, F.; VINUESA CHAO, M.: “Monte Alcaide: un yacimiento altomedieval en el alto valle del Alagón (Monleón, Salamanca)”, MARTÍN VISO, I. (Ed.): *¿Tiempos oscuros? Territorio y sociedad en el centro de la península ibérica (siglos VII-X)*, Salamanca, 2009, pp. 45-67.

PARRA, F.: *Enciclopedia de la naturaleza de España, tomo 5. La dehesa y el olivar*, Madrid, 1990.

PASQUINUCCI, M.; TREMENT, F. (Eds.): *Non-destructive techniques applied to landscape archaeology*, Oxford, 2000.

PAZ PERALTA, J. A.: *Cerámica de mesa romana de los siglos III al VI d. C. en la provincia de Zaragoza: (Terra sigillata hispánica tardía, African red slip ware, sigillata gálica tardía y Phocaeen red slip ware)*, Zaragoza, 1991.

---, “Las producciones de *terra sigillata* hispánica intermedia y tardía”, BERNAL CASASOLA, D.; RIBERA I LACOMBA, A. (Ed.): *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*, Cádiz, 2008, pp. 497-539.

PEARCE, J. W. E.: *The Roman Imperial Coinage, vol. IX. Valentinian I-Theodosius I*, Londres, 1951.

PÉREZ CENTENO, M. R.: “Salamanca durante el siglo III d. C.”, VV.AA., *Actas I Congreso Historia de Salamanca*, Tomo I, Salamanca, 1992, pp. 331-337.

PÉREZ GUTIÉRREZ, M.: *Astronomía en los castros celtas de la provincia de Ávila*, Ávila, 2010.

PÉREZ OLMEDO, E.; REGUERAS GRANDE, F.; MARTÍN CHAMOSO, C.; HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, A.: “Arquitectura romana tardía en la provincia de Salamanca: el complejo de Sahelices el Chico”, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 63, 1997, pp. 179-201.

PÉREZ RODRÍGUEZ, F.; GARCÍA ROZAS, R.: “Nuevos datos acerca de la producción de *terra sigillata* hispánica tardía”, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 55, 1989, pp. 169-191.

PINA POLO, F.: “Deportaciones como castigo e instrumento de colonización durante la República romana: el caso de Hispania”, REMENSAL RODRÍGUEZ, J.; MARCO SIMÓN, F.; PINA POLO, F. (Coord.): *Vivir en tierra extraña: emigración e integración cultural en el mundo antiguo: actas de la reunión realizada en Zaragoza los días 2 y 3 de junio de 2003*, Barcelona, 2004, pp. 211-246.

PLOG, S.; PLOG, F.; WAIT, W.: “Decision making in modern surveys”, *Advances in Archaeological Method and Theory*, 1, 1978, pp. 383-421.

POBLOME, J. (Ed.): *Exempli Gratia: Sagalassos, Marc Waelkens and Interdisciplinary Archaeology*, Lovaina, 2013.

PORTAL RAMOS, Y.: *Iglesias de Santiago de la Puebla y Macotera*, Salamanca, 1979.

POSAC MON, F.: “Solosancho (Ávila)”, *Noticiario Arqueológico Hispano*, I, 1952, pp. 63-74.

PRADA MARCOS, M. E.: “Informe antropológico de los restos humanos procedentes del yacimiento de la Serna (Matamala, Garcihernández, Salamanca)”, STRATO: *Informe técnico. Trabajos de excavación arqueológica integrados en el proyecto de la Red de Riego para la mejora y modernización del regadío de la comunidad de regantes “Vegas del Almar”. Términos municipales de Alconada, Coca de Alba, Garcihernández, Peñarandilla y Ventosa del Río Almar (Salamanca)*, Salamanca, 2003.

PREVOSTI I MONCLÚS, M.: “Paisatge, poblament, cultura material i història d l’ager *Tarraconensis*. Resultats I comparacions”, PREVOSTI I MONCLÚS, M.; LÓPEZ VILAR, J.; GUITART I DURÁN, J. (Ed.): *Ager Tarraconensis 5. Paisatge, poblament, cultura material i historia. Actes del simposi internacional*, Tarragona, 2013, pp. 13-22.

PREVOSTI I MONCLÚS, M.; GUITART I DURAN, J. (Dir.): *Ager Tarraconensis 2. El poblament*, Tarragona, 2010.

PREVOSTI I MONCLÚS, M.; ORENGO ROMEU, H.; DE SOTO CAÑAMARES, P.; ABELLA, J.: “Integración de tecnologías SGDS, SIG y GPS en la planificación y desarrollo de las prospecciones del *Ager Tarraconensis*”, MAYORAL HERRERA, V.; CELESTINO PÉREZ, S. (Eds.): *Tecnologías de Información Geográfica y Análisis arqueológico del territorio. Actas del V Simposio Internacional de Arqueología de Mérida*, Mérida, 2011, pp. 60-66.

PREVOSTI I MONCLÚS, M.; LÓPEZ VILAR, J.; GUITART I DURÁN, J. (Ed.): *Ager Tarraconensis 5. Paisatge, poblament, cultura material i historia. Actes del simposi internacional*, Tarragona, 2013.

PUERTA TORRES, C.: *Los miliarios de la Vía de la Plata*, Tesis Doctoral, Madrid, 1995.

QUINTANA LÓPEZ, J.; CENTENO CEA, I.; RUIZ ENTRECANALES, R.: “El nacimiento de la ciudad de Ávila. Nuevos datos a partir de las cerámicas del mercado Grande”, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 69-70, 2003-2004, pp. 147-178.

QUINTANA LÓPEZ, J.; CRUZ SÁNCHEZ, P.: “Del Bronce al Hierro en el centro de la submeseta norte. (Consideraciones desde el Inventario Arqueológico de Valladolid)”, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 62, 1996, pp. 9-78.

QUIRÓS CASTILLO, J. A.: *El “incastellamento” en el territorio de la ciudad de Luca (Toscana): poder y territorio entre la Alta Edad Media y el siglo X*, Oxford, 1999.

---, “La génesis del paisaje medieval en Álava: la formación de la red aldeana”, *Arqueología y Territorio Medieval*, 13.1, 2006, pp. 49- 94.

---, “Arqueología del campesinado altomedieval: las aldeas y las granjas del País Vasco”, QUIRÓS CASTILLO, J. A. (Ed.): *The Archaeology of early Medieval Villages in Europe*, Bilbao, 2009, pp. 385-403.

---, “De la arqueología agraria a la arqueología de las aldeas medievales”, KIRCHNER, H. (Ed.): *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, 2010, pp. 11-23.

---, “Early medieval landscapes in north-west Spain: local powers and communities, fifth-tenth centuries”, *Early Medieval Europe*, 19 (3), 2011, pp. 285-311.

---, “La arquitectura doméstica de los yacimientos rurales en torno al año 711”, *711. Arqueología e Historia entre dos mundos*, Zona Arqueológica, 15. 2, 2011, pp. 65-84.

QUIRÓS CASTILLO, J. A. (Ed.): *The archaeology of Early Medieval Villages in Europe*, Bilbao, 2009.

---, *El poblamiento rural de época visigoda en Hispania. Arqueología del campesinado en el interior peninsular*, Bilbao, 2013.

QUIRÓS CASTILLO, J. A.; VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.: “Networks of peasant villages between Toledo and *Velegia Alabense*, Northwestern Spain (V-X centuries)”, *Archaeologia Medieval*, 33, 2006, pp. 79-128.

QUIRÓS CASTILLO, J. A.; TEJADO SEBASTIÁN, J. M. (Eds.): *Los Castillos altomedievales en el Noroeste de la Península Ibérica*, Bilbao, 2012.

RAGA Y RUBIO, M. (Coord.): *XXV Congreso Nacional de Arqueología. Actas*, Valencia, 1999.

RAMALLO ASENSIO, S. F.; BERROCAL CAPARRÓS, M. C.; RUIZ VALDERAS, E.: “Contextos cerámicos de los siglos V-VII en Cartagena”, *Archivo Español de Arqueología*, 69, 1996, pp. 135-190.

REGUERAS GRANDE, F.; PÉREZ OLMEDO, E.: *Mosaicos romanos de la Provincia de Salamanca*, Salamanca, 1997.

REMENSAL RODRÍGUEZ, J.; MARCO SIMÓN, F.; PINA POLO, F. (Coord.): *Vivir en tierra extraña: emigración e integración cultural en el mundo antiguo: actas de la reunión realizada en Zaragoza los días 2 y 3 de junio de 2003*, Barcelona, 2004.

RIAÑO, J. F.: “Efigie gnóstica de bronce”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 34, 1899, pp. 124-132.

RICH, J.; WALLACE-HANDRILL, A. (Eds.): *City and country in the ancient world*, Londres, 1992.

RIPOLL LÓPEZ, G.; ARCE MARTÍNEZ, J.: “The transformation and end of Roman *villae* in the West (Fourth-seventh centuries): problems and perspectives”, BROGIOLO, G. P.; GAUTHIER, N.; CHRISTIE, N.: *Towns and their territories between Late Antiquity and the Early Middle Ages*, Leiden, Boston, Köln, 2000, pp. 63-114.

RIVAS MARTÍNEZ, S.: “Mapa de la vegetación de la provincia de Ávila”, *Anales del Instituto Botánico Cavanilles*, 32 (2), 1975, pp. 1493-1556.

ROCA I ROUMENS, M.: “*Terra Sigillata* Hispánica: una aproximación al estado de la cuestión”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada*, 6, 1981, pp. 385-410.

---, “Estado actual de la investigación de las cerámicas de época romana en la Península Ibérica”, AQUILUÉ ABADÍAS, X.; ROCA I ROUMENS, M. (Coord.): *Ceràmica comuna romana d'època Alto-Imperial a la Península Ibèrica: estat de la qüestió*, Ampurias, 1995, pp. 9-12.

ROCA ROUMENS, M.; FERNÁNDEZ GARCÍA, M. I. (Coords.): *Terra Sigillata Hispánica, centros de fabricación y producciones altoimperiales*, Jaén, 1999.

ROCA ROUMENS, M.; FERNÁNDEZ GARCÍA, M. I. (Coord.): *Introducción al estudio de la cerámica romana: una breve guía de referencia*, Málaga, 2005.

RODÁ DE LLANZA, I. (Ed.): *Ciencias, metodologías y técnicas aplicadas a la Arqueología*, Barcelona, 1992.



RODRÍGUEZ ALMEIDA, E.: “Contribución al estudio de los castros abulenses”, *Zephyrus*, 6, 1955, pp. 257-271.

---, *Ávila romana. Notas para la arqueología, la topografía y la epigrafía romanas de la ciudad y su territorio*, 2ª edición, Ávila, 2003.

RODRÍGUEZ, S.; BARRIO ALDEA, C.: “Poblamiento tardorromano en el valle medio del río Guadarrama”, *Bolskan. Revista de Arqueología Oscense*, 20, 2003, pp. 267-275.

RODRÍGUEZ MARTÍN, F. G.: “Los asentamientos rurales romanos y su posible distribución en la cuenca media del Guadiana”, RODRÍGUEZ MARTÍN, F. G.; GORGES, J. G. (Coord.): *Economie et territoire en Lusitanie romaine*, Madrid, 1999, pp. 121-134.

RODRÍGUEZ MARTÍN, F. G.; GORGES, J. G. (Coord.): *Economie et territoire en Lusitanie romaine*, Madrid, 1999.

RODRÍGUEZ RESINO, A.: “Metodología de prospección de yacimientos tardoantiguos y altomedievales: una reflexión teórica a partir de una experiencia concreta en el entorno de Santiago de Compostela”, *Galaecia*, 28, 2009, pp. 187-198.

RODRÍGUEZ SÁNCHEZ, M. C.: “El *Ager Cordubensis* aproximación al *territorium* de *Colonia Patricia Corduba*”, PREVOSTI I MONCLÚS, M.; LÓPEZ VILAR, J.; GUITART I DURÁN, J. (Ed.): *Ager Tarraconensis 5. Paisatge, poblament, cultura material i historia. Actes del simposi internacional*, Tarragona, 2013, pp. 238-246.

RODRÍGUEZ TEMIÑO, I.: “Nuevas perspectivas en la protección del patrimonio arqueológico en el medio rural”, *Complutum*, 9, 1998, pp. 293-310.

ROIG BUXÓ, J.: “Asentamientos rurales y poblados tardoantiguos y altomedievales en Cataluña (siglos VI al X)”, QUIRÓS CASTILLO, J. A. (Ed.): *The Archaeology of Early Medieval Villages in Europe*, Bilbao, 2009, pp. 207-251.

---, “Formas de poblamiento rural y producción cerámica en torno al 711: documentación arqueológica del área catalana”, *711. Arqueología e Historia entre dos mundos*, *Zona Arqueológica*, 15. 2, 2011, pp. 121-146.

ROLDÁN HERVÁS, J. M.: “Fuentes antiguas para el estudio de los vettones”, *Zephyrus*, 19-20, 1968-1969, pp. 73-106.

---, *Iter ab Emerita Asturicam. El camino de la Plata*, Salamanca, 1971.

---, *Itineraria Hispana. Fuentes antiguas para el estudio de las vías romanas en la Península Ibérica*, Valladolid, 1975.

---, “La integración administrativa”, SALINAS DE FRÍAS, M. (Coord.): *Historia de Salamanca, I, Prehistoria y Edad Antigua*, 2ª ed., Salamanca, 1998, pp. 277-317.

ROMERO CARNICERO, F.; SANZ MÍNGUEZ, C.; ESCUDERO NAVARRO, Z. (Ed.): *Arqueología vaccea. Estudios sobre el mundo prerromano en la cuenca media del Duero*, Valladolid, 1993.

RUBIO DÍEZ, R.: *Los sepulcros rupestres del Suroeste salmantino: mundo funerario y poblamiento entre la Tardoantigüedad y la Alta Edad Media*, Trabajo de Grado Inédito, Universidad de Salamanca, Salamanca, 2011.

---, “Tumbas excavadas en roca y poblamiento rural post-romano al suroeste del Duero”, SASTRE BLANCO, J. C.; CATALÁN RAMOS, R.; FUENTES MELGAR, P. (Coord.): *Arqueología en el valle del Duero. Del Neolítico a la Antigüedad Tardía: nuevas perspectivas. Actas de las primeras jornadas de jóvenes investigadores del valle del Duero, Zamora, 16, 17 y 18 de noviembre de 2011*, Madrid, 2013, pp. 269-280.

RUIZ DEL ÁRBOL MORO, M.: *Organización y explotación del territorio en el Noreste de Lusitania en época altoimperial*, Tesis Doctoral, Madrid, 2001.

---, “El poblamiento rural y la distribución de *civitates* del noreste de Lusitania”, SASTRE PRATS, I.; BELTRÁN ORTEGA, A. (Eds.): *El Bronce de Pino del Oro: procesos de cambio en el Occidente de Hispania*, 2009, Madrid, pp. 93-111.

RUIZ DEL ÁRBOL MORO, M.; SÁNCHEZ-PALENCIA RAMOS, F. J.: “La minería aurífera romana en el Noroeste de Lusitania: las Cavenes de El Cabaco (Salamanca)”, *Archivo Español de Arqueología*, 72, 1999, pp. 119-140.

RUIZ DEL ÁRBOL MORO, M.; SÁNCHEZ-PALENCIA RAMOS, F. J.; LÓPEZ JIMÉNEZ, O.: “La investigación de paisajes culturales y su valoración como zonas arqueológicas: la zona arqueológica de Las Cavenes (El Cabaco, Salamanca)”, *Arqueoweb: Revista sobre Arqueología en Internet*, 3, nº 1, 2001.

RUIZ ENTRECANALES, R.: “Excavación y materiales arqueológicos”, RUIZ ENTRECANALES, R.; RUIZ ENTRECANALES, R.; CENTENO CEA, I.; QUINTANA LÓPEZ, J.; CRUZ SÁNCHEZ, J.; SANCHIDRIÁN GALLEGO, J. M. J.: *Mercado grande de Ávila. Excavación arqueológica y aproximación cultural a una plaza*, Ávila, 2003, pp. 11-39.

---, *Castro de Las Cogotas. Cardeñosa, Ávila, Ávila*, 2005.

RUIZ ENTRECANALES, R.; CENTENO CEA, I.; QUINTANA LÓPEZ, J.; CRUZ SÁNCHEZ, J.; SANCHIDRIÁN GALLEGO, J. M. J.: *Mercado grande de Ávila. Excavación arqueológica y aproximación cultural a una plaza*, Ávila, 2003.

RUIZ RUIZ, E.: “La Cañada Soriana Occidental”, GARCÍA MARTÍN, P. (Coord.): *Cañadas, cordeles y veredas*, Valladolid, 1991, pp.183-201.

RUIZ ZAPATERO, G.: “La prospección de superficie en la Arqueología española”, *Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló*, 17, 1996, pp. 7-20.

---, “La prospección de superficie en la Arqueología española”, MALPICA CUELLO, A. (Dir.): *La prospección arqueológica. Segundos encuentros de Arqueología y Patrimonio. Salobreña, del 15 al 17 de octubre de 1991*, Salobreña, 1997, pp. 13-34.

---, “La prospección arqueológica en los inicios del siglo XXI”, *Arqueología Espacial*, 24-25, 2004, pp. 17-31.

---, “La construcción de la Cultura de las Cogotas”, BLÁNQUEZ PÉREZ, J.; RODRÍGUEZ NUERE, B.: *El arqueólogo Juan Cabré (1882-1947). La fotografía como técnica documental*, Madrid, 2004, pp. 194-219.

---, *Castro de Ulaca. Solosancho, Ávila, Ávila*, 2005.

RUIZ ZAPATERO, G.; FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, V. M.: “Prospección de superficie, técnicas de muestreo y recogida de información”, JIMENO MARTÍNEZ, A.; del VAL RECIO, J. M.; FERNÁNDEZ MORENO, J. J. (Ed.): *Inventarios y cartas arqueológicas. Homenaje a Blas Taracena, Soria 1991*, Valladolid, 1993, pp. 87-98.

RUIZ ZAPATERO, G.; ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R. (Eds.): *Castros y verracos. Las gentes de la Edad del Hierro en el occidente de Iberia*, Ávila, 2011.

SÁENZ PRECIADO, J. C.: *Terra Sigillata Hispánica del Municipium Avgvsta Bilbilis*, Tesis Doctoral, Universidad de Zaragoza, Zaragoza, 1997.

SÁENZ RIDRUEJO, C.; ARENILLAS PARRA, M.: *Guía física de España. Tomo 3. Los ríos*, Madrid, 1987.

SALAZAR CORTÉS, A.: “Excavaciones arqueológicas en la calzada del Puerto del Pico a propósito de su restauración”, *Cuadernos Abulenses*, 30, 2001, pp. 11-54.

SALINAS DE FRÍAS, M.: “Algunos aspectos económicos y sociales de los pueblos prerromanos de la Meseta”, *Memorias de Historia Antigua*, 3, 1979, pp. 73-79.

---, “Sobre las formas de propiedad comunal de la cuenca del Duero en época prerromana”, *Veleia*, 6, 1989, pp. 103-110.

---, “Las ciudades romanas de Lusitania oriental: su papel en la transformación del territorio y la sociedad indígena”, VV.AA.: *Les villes de Lusitanie romaine. Hiérarchies et territoires*, París, 1990, pp. 255-263.

---, “El elemento romano de Salamanca durante el Alto Imperio”, VV.AA.: *Actas I Congreso Historia de Salamanca*, tomo I, Salamanca, 1992, pp. 301-309.

---, “El poblamiento rural antiguo de la provincia de Salamanca: modelos e implicaciones históricas”, *Studia Historica, Historia Antigua*, 10-11, 1992-1993, pp. 177-188.

---, “El poblamiento rural antiguo de la provincia de Salamanca: modelos e implicaciones históricas” en GORGES, J. G.; SALINAS DE FRÍAS, M.: *Les*

*campagnes de Lusitanie romaine. Occupation du sol et habitats*, Madrid-Salamanca, 1994, pp. 177-188.

---, “Los inicios de la epigrafía en Lusitania Oriental”, BELTRÁN LLORIS, F. (Ed.): *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en Occidente*, Zaragoza, 1995, pp. 281-292.

---, “Salamanca romana: economía, sociedad y mentalidades”, SALINAS DE FRÍAS, M. (Coord.): *Historia de Salamanca, I, Prehistoria y Edad Antigua (2ª ed.)*, Salamanca, 1998, pp. 319-413.

---, “Salamanca tardoantigua y visigoda”, SALINAS DE FRÍAS, M. (Coord.): *Historia de Salamanca, I, Prehistoria y Edad Antigua (2ª ed.)*, Salamanca, 1998, pp. 415-452.

---, *Los vettones: indigenismo y romanización en el occidente de la Meseta*, Salamanca, 2001.

SALINAS DE FRÍAS, M. (Coord.): *Historia de Salamanca. Tomo I, Prehistoria y Edad Antigua*, Salamanca (2ª edición), 1998.

---, *Interpretar la frontera. Jornadas de patrimonio, turismo y desarrollo local, 26-28 de julio de 2013*, Salamanca, 2013.

SALINAS DE FRÍAS, M.; PALAO VICENTE, J. J.: “Nuevo miliario de Augusto procedente de Fuenteguinaldo (Salamanca)”, *Archivo Español de Arqueología*, 85, 2012, pp. 273-279.

SAN MIGUEL MATE, L. C.: “El planteamiento y el análisis del desarrollo de la prospección: dos capítulos olvidados en los trabajos de Arqueología territorial”, *Trabajos de Prehistoria*, 49, 1992, pp. 35-49.

SAN MIGUEL MATÉ, L. C.; MISIEGO TEJADA, J. C.: “Experimentación de una metodología de prospección y sus resultados en el valle Bajo del Pisuerga”, *Publicaciones de la Institución Tello Téllez de Meneses*, 65, 1994, pp. 175-196.

SANABRIA MARCOS, P. J. (Ed.): *Lusitanos y vettones. Los pueblos prerromanos en la actual demarcación Beira Baixa-Alto Alentejo-Cáceres*, Cáceres, 2009.

SÁNCHEZ ALBORNOZ, C.: *Despoblación y repoblación del valle del Duero*, Buenos Aires, 1966.

SÁNCHEZ BARBERO, P. D.: “La estructuración del territorio emeritense: la organización espacial del paisaje en las proximidades de la colonia”, NOGALES BASARRATE, T. (Ed.): Augusta Emerita. *Territorios, espacios, imágenes y gentes en Lusitania romana*, Madrid, 2005, pp. 67-91.

SÁNCHEZ CABAÑAS, A.: *Historia Civitatense*, Estudio introductorio y edición de Ángel Barrios García e Iñaki Martín Viso, Ciudad Rodrigo, 2001.

SÁNCHEZ MORENO, E.: “Aproximación social a la Meseta occidental prerromana: riqueza y jerarquización en la necrópolis de El Raso (sector El Arenal). Candeleda, Ávila”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*, 23, 1996, pp. 164-190.

---, *Vetones: historia y arqueología de un pueblo prerromano*, Madrid, 2000.

SÁNCHEZ-PALENCIA RAMOS, F. J.; RUIZ DEL ÁRBOL MORO, M.: “Estructuras agrarias y explotación minera en Lusitania nororiental: la Zona Arqueológica de Las Cavenes” (El Cabaco, Salamanca)”, GORGES, J. G.; NOGALES BASARRATE, T. (Coord.): *Sociedad y cultura en Lusitania romana. IV Mesa Redonda Internacional*, Mérida, 2000, pp. 343-358.

SANTONJA GÓMEZ, M. (Coord.): *Del Paleolítico a la Historia*, Valladolid, 1991.

SANTONJA GÓMEZ, M.: “Comentarios generales sobre la dinámica del poblamiento antiguo en la provincia de Salamanca”, SANTONJA GÓMEZ, M. (Coord.): *Del Paleolítico a la Historia*, Valladolid, 1991, pp. 13-31.

SANTONJA GÓMEZ, M.: “Comentarios generales sobre la dinámica de poblamiento antiguo en la provincia de Salamanca”, VV. AA.: *Actas I Congreso Historia de Salamanca*, tomo I, Salamanca, 1992, pp. 185-207.

SANTONJA GÓMEZ, M.; MORENO ALCALDE, M.: “Tres pizarras con dibujos de época visigoda en la Provincia de Salamanca”, *Zephyrus*, 44-45, 1991-1992, pp. 471-494.

SARTORI, A.; VALVO, A. (Ed.): *Identità e autonomie nel mondo romano occidentale*, Faenza, 2011.

SASTRE BLANCO, J. C.; CATALÁN RAMOS, R.; FUENTES MELGAR, P. (Coords.): *Arqueología del valle del Duero. Del Neolítico a la Antigüedad Tardía: nuevas perspectivas. Actas de las primeras jornadas de jóvenes investigadores del valle del Duero, Zamora, 16, 17 y 18 de noviembre de 2011*, Madrid, 2013.

SASTRE PRATS, I.; BELTRÁN ORTEGA, A. (Eds.): *El Bronce de Pino del Oro: procesos de cambio en el Occidente de Hispania*, 2009, Madrid.

SCHATTNER, T. G.; MARINÉ ISIDRO, M.; KOCH, M.; GELDMACHER, N.: “Postoloboso (Candeleda, Ávila) 2004/05. Informe sobre la actuación en el santuario de *Vaelicus*”, VV. AA.: *Ávila en el tiempo. Homenaje al profesor Ángel Barrios, vol. III*, Ávila, 2007, pp. 75-100.

SCHIFFER, M. B.: *Formation processes of the archeological record*, Albuquerque, 1987.

SÉNAC, P. (Coord.): *Villes et campagnes de Tarraconaise et d’al-Andalus (Vie-XIe siècles): la transition*, Toulouse, 2007.

SERRANO, A.: “Vaso de sigillata tardía decorada del poblado romano de “El Chorrillo” (Ávila)”, *Zephyrus*, 9, 1958, pp. 242-244.

SERRULLA RECH, F.; GRANDAL D’ANGLADE, A.; VILAR LABARTA, S.; GÓMEZ, M.: “Aproximación facial y paleodieta en un esqueleto de la necrópolis de El Vergel (Ávila-España)”, *Munibe. Antropología-Arkeologia*, 2011, 62, pp. 341-349.

SNODGRASS, A. M.: *Arqueología de Grecia. Presente y futuro de una disciplina*, Barcelona, 1990.

---, “Classical Boeotia: a suitable case for study”, BINTLIFF, J.: *Recent developments in the History and Archaeology of Central Greece. Proceedings of the 6<sup>th</sup> International Boeotian Conference*, Oxford, 1997, pp. 183-187.

SOMOZA ARRIBAS, J.; MARTÍN HERNÁNDEZ, J. M.: *Solana de Rioalmar. Aproximación a la Historia y costumbres de un pueblo*, Ávila, 2011.

STORCH DE GRACIA Y ASENSIO, J. J.: “Avance de las primeras actividades arqueológicas en los hispano-visigodos de la dehesa del Cañal (Pelayos, Salamanca)”, *Arqueología, Paleontología y Etnografía*, 4, *Monográfico: jornadas internacionales “Los visigodos y su mundo”*, Ateneo de Madrid, Noviembre de 1990, Madrid, 1998, pp. 141-160.

STRATO: *Prospección arqueológica intensiva de la red de riego para la mejora y modernización del regadío de la comunidad de regantes “Vegas del Almar”*. Términos municipales de Alconada, Coca de Alba, Garcihernández, Peñarandilla y Ventosa del Río Almar (Salamanca), Salamanca, 2003.

---, *Informe técnico. Trabajos de excavación arqueológica integrados en el proyecto de la Red de Riego para la mejora y modernización del regadío de la comunidad de regantes “Vegas del Almar”*. Términos municipales de Alconada, Coca de Alba, Garcihernández, Peñarandilla y Ventosa del Río Almar (Salamanca). Salamanca, 2003. (mayo-agosto de 2003).

---, *Seguimiento arqueológico intensivo de la red de riego para la mejora y modernización del regadío de la comunidad de regantes “Vegas del Almar”*. Términos municipales de Alconada, Coca de Alba, Garcihernández, Peñarandilla y Ventosa del Río Almar (Salamanca), Salamanca, 2003.

TEJA CASUSO, R. (Ed.): *La Hispania del siglo IV. Administración, economía, sociedad, cristianización*, Bari, 2002.

TEJA CASUSO, R.; PÉREZ GONZÁLEZ, C. (Eds.): *Congreso Internacional la Hispania de Teodosio*, vol. 2, Valladolid.

TEJERIZO GARCÍA, C.: “La arquitectura doméstica en las aldeas meseteñas altomedievales”, QUIRÓS CASTILLO, J. A. (Ed.): *El poblamiento rural de época visigoda en Hispania. Arqueología del campesinado en el interior peninsular*, Bilbao, 2013, pp. 289-328.



TEJERO DE LA CUESTA, J. M. (Dir.): *Análisis del medio físico de Salamanca. Delimitación de unidades y estructura territorial*, Valladolid, 1988.

---, *Análisis del medio físico de Ávila. Delimitación de unidades y estructura territorial*, Valladolid, 1988.

TEJERO ROBLEDO, E.: *Toponimia de Ávila*, Ávila, 1983.

TENTE, C.: “Settlement and society in the Upper Mondego Basin (Centre of Portugal) between the 5<sup>th</sup> and the 11<sup>th</sup> centuries”, *Archaeologia Medievale*, XXXIX, 2012, pp. 385-398.

TERÁN ÁLVAREZ, M.; SOLÉ SABARÍS, L.; VILÀ VALENTI, J. (Dir.): *Geografía regional de España*, Barcelona, 1988.

TERRENATO, N.: “La ricognizione della val di Cecina: l'evoluzione di una metodologia di ricerca”, BERNARDI, M. (Dir.): *Archeologia del Paesaggio, vol. 2, Ciclo di lezioni sulla ricerca applicata in Archeologia, Certosa di Pontignano (Siena), 14-26 gennaio 1991*, Florencia, 1992, pp. 561-596.

TERRENATO, N.: “The visibility of sites and the interpretation of field survey results: towards an analysis of incomplete distributions”, FRANCOVICH, R.; PATTERSON, H.; BARKER, G. (Eds.): *Extracting meaning from ploughsoil assemblages*, Oxford, 2000, pp. 60-71.

TOUBERT, P.: *Les structures du latium médiéval: le latium méridional et la Sabine du IXe siècle à la fin du XIIe siècle*, Roma, 1973.

TOYNBEE, J. M. C.: *Death and burial in the Roman world*, Londres, 1971.

TRÉMENT, F.; CARVALHO, Helena.: “Romanisatio et développement: approche compare des territoires de la partie occidentale du conventus bracarenis (Tarraconaise) et de la civitas arvernorum (Aquitaine) une perspective de longue durée (iies. Av. J. C-IIe s APR. J. C)”, PREVOSTI I MONCLÚS, M.; LÓPEZ VILAR, J.; GUITART I DURÁN, J. (Ed.): *Ager Tarraconensis 5. Paisatge, poblament, cultura material i historia. Actes del simposi internacional*, Tarragona, 2013, pp. 247 -267.

TROITIÑO VINUESA, M. A.: “El Sistema Central”, CABO ALONSO, A., MANERO MIGUEL, F. (Dir.): *Geografía de Castilla y León, vol. 8, Las comarcas tradicionales*, Valladolid, 1990, pp. 77- 139.

---, “El territorio medieval abulense y su potencial ecológico”, BARRIOS GARCÍA, A.: *Historia de Ávila, II, Edad Media (siglos VIII-XIII)*, Ávila, 1995, pp. 43-116.

TUSET I BELTRÁN, F.; BUXEDA I GARRIGÓS, J.: “La cerámica *Terra Sigillata* Hispánica avanzada (TSHA) de Clunia: segunda mitad del s. II-s. III d. C.”, *Trabalhos de Antropologia e Etnología*, 35 (1), 1995, pp. 355-367.

VACA LORENZO, A.: “Salamanca, de poblado a ciudad. Aproximación histórica a su origen, configuración y desarrollo sociourbanístico antes de la invasión musulmana”, *Estudios de Historia de España*, XIV, 2012, pp. 11-51.

VALDEÓN BARUQUE, J.: *Aproximación histórica a Castilla y León*, Valladolid, 1982.

VAQUERIZO GIL, D.: “Enterramientos anómalos en la Hispania romana. Los muertos molestos de la Bética”, *Andalucía en la Historia*, 2012, pp. 38-41.

VAQUERIZO GIL, D.; MURILLO REDONDO, J. F.; QUESADA SANZ, F.: “Avance a la prospección arqueológica de la subbética cordobesa: la depresión Priego-Alcaudete”, *Anales de Arqueología Cordobesa*, 2, 1991, pp. 117-170.

VEGAS, M.: *Cerámica común romana del Mediterráneo occidental*, Barcelona, 1973.

VELÁZQUEZ SORIANO, I.: *Las pizarras visigodas, edición crítica y estudio*, Murcia, 1989.

---, “Pizarras escritas de época visigoda en Salamanca”, SANTONJA GÓMEZ, M. (Coord.): *Del Paleolítico a la Historia*, Valladolid, 1991, pp. 165-173.

---, “Pizarra de texto procedente de San Vicente del Río Almar (Salamanca)”, *Zephyrus*, 44-45, 1991-1992, pp. 495-496.

---, *Documentos de época visigoda escritos en pizarra: (siglos VI-VIII)*, 2 vol., Turnhout, 2000.

---, “Las pizarras visigodas”, ABASCAL PALAZÓN, J. M.; GIMENO PASCUAL, H. con la colaboración de VELÁZQUEZ SORIANO, I.: *Epigrafía Hispánica*, Madrid, 2000, pp. 280-340.

---, *Las pizarras visigodas. (Entre el latín y su disgregación: la lengua hablada en Hispania, siglos VI-VIII)*, Madrid, 2004.

---, “Textos escritos en Pizarra: la otra manifestación de la cultura escrita en la Hispania visigoda”, VV. AA.: *En la pizarra: los últimos hispanorromanos de la Meseta (exposición)*, Burgos, 2005.

---, “La Geografía de las pizarras: problemas planteados”, VV. AA.: *En la pizarra: los últimos hispanorromanos de la Meseta (exposición)*, Burgos, 2005.

VERA TORRES, J. A. (Ed.): *Geología de España*, Madrid, 2004.

VERMEULEN, F.: “Interdisciplinary Non-invasive Survey Approaches to Ancient Towns: some Applications and Visualisations from the Roman West”, POBLOME, J. (Ed.): *Exempli Gratia: Sagalassos, Marc Waelkens and Interdisciplinary Archaeology*, Lovaina, 2013, pp. 165-182.

VIEIRA, M. A.: *Alto Paiva: povoamento nas épocas romana e alto-medieval*, Lisboa, 2004.

VIGIL PASCUAL, M.: “Edad Antigua”, ARTOLA GALLEGO, M. (Dir.): *Historia de España Alfaguara*, Madrid, 1976, pp. 187-466.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.: “Evolución de los morfotipos de cerámica común de un asentamiento rural visigodo de la Meseta (Gózquez de Arriba, San Martín de la Vega, Madrid)”, *Revista Arqueohispania*, 0, 1999.

---, “Cabañas de época visigoda: evidencias arqueológicas del Sur de Madrid. Tipología, elementos de datación y discusión”, *Archivo Español de Arqueología*, 73, 2000, pp. 223-252.

---, “Cerámicas tardorromanas y altomedievales de Madrid”, CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS CRUZ, P.; RETUERCE VELASCO, M. (Ed.): *Cerámicas tardorromanas*

y altomedievales en la Península Ibérica. Ruptura y continuidad (II Simposio de Arqueología. Mérida 2001), Madrid, 2003, pp. 371-387.

---, “La cerámica del periodo visigodo en Madrid”, MORÍN DE PABLOS, J. (Ed.): *La investigación arqueológica de la época visigoda en la Comunidad de Madrid, Zona Arqueológica*, 8 (3), 2006, pp. 705-716.

---, “Algunas observaciones sobre las cerámicas de época visigoda (ss.V-IX d. C.) de la región de Madrid”, MALPICA CUELLO, A.; CARVAJAL LÓPEZ, J. C. (Eds.): *Estudios de cerámica tardorromana y altomedieval*, Granada, 2007, pp. 357-382.

---, “Granjas y aldeas altomedievales al norte de Toledo (450- 800 d.C.)”, *Archivo Español de Arqueología*, 80, 2007, pp. 223-252.

---, *Escenarios de emergencia del paisaje político altomedieval en el interior de la Península Ibérica durante la quinta centuria: cerámica, necrópolis rurales y asentamientos encastillados*, Tesis Doctoral Inédita, Vitoria, 2009.

---, “Apuntes sobre la genealogía política de aldeas y granjas altomedievales”, MARTÍN VISO, I. (Ed.): *¿Tiempos oscuros? Territorio y sociedad en el centro de la península ibérica (siglos VII-X)*, Salamanca, 2009, pp.31-44.

---, “Las aldeas altomedievales madrileñas y su proceso formativo”, QUIRÓS CASTILLO, J.A. (Ed.): *The Archaeology of Early Medieval Villages in Europe*, Bilbao, 2009, pp. 315-339.

---, “Las últimas producciones de TSHT en el interior peninsular”, *Ex officina Hispana. Cuadernos de la SECAH*, 1, 2013, pp. 11-24.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A.; STRATO: “El registro arqueológico del campesinado del interior peninsular en época altomedieval”, QUIRÓS CASTILLO, J. A. (Ed.): *El poblamiento rural de época visigoda en Hispania. Arqueología del campesinado en el interior peninsular*, Bilbao, 2013, pp. 65-258.

VILLAR Y MACIAS, M.: *Historia de Salamanca. Libro I, Salamanca desde su origen hasta su repoblación*, Salamanca, 1887.

VIVES GATELL, J.: *Inscripciones latinas de la España Romana. Antología de 6.800 textos*, 2 vol., Barcelona, 1970.

VV.AA.: *Inventario Arqueológico de Castilla y León*.

VV.AA.: *XI Congreso Nacional de Arqueología: Mérida, 1968*, Zaragoza, 1970.

VV.AA.: "Ceramica africana", *Enciclopedia del'Arte Antica, Classsica e Orientale, Atlante delle forme ceramiche I, Ceramica fine romana nel bacino mediterraneo (medio e tardo Impero)*, Roma, 1981, pp. 9-227.

VV.AA.: *Juan Cabré Aguiló: (1882-1982): encuentro de homenaje*, Zaragoza, 1984.

VV.AA.: *Actas del I Congreso de Arqueología Medieval Española (17, 18, 19 abril, 1985, Huesca)*, Zaragoza, 1986.

VV.AA.: *Estudios arqueológicos, I*, Salamanca, 1986.

VV.AA.: *Les villes de Lusitanie romaine. Hiérarchies et territoires*, París, 1990.

VV.AA.: *I Congreso de Historia de Salamanca: Actas, III vol.*, Salamanca, 1992.

VV.AA.: *Actas del XXI Congreso Nacional de Arqueología*, 3 vol., Zaragoza, 1995.

VV.AA.: *L'Aquitaine et l'Hispanie septentrionale à l'époque julio-claudienne. Organisation et exploitation des espaces provinciaux, Colloque Aquitania, Saintes, 11-13 septembre 2003, Aquitania, Supplément*, Burdeos, 2005.

VV. AA.: *El descubrimiento de los vettones: los materiales del Museo Arqueológico Nacional: catálogo de la exposición, Ávila, Torreón de los Guzmanes (2 de diciembre 2005-19 de febrero 2006)*, Ávila, 2005.

VV.AA.: *Lusitanos e romanos no Nordeste da Lusitania, 2ª Jornadas do Património da Beira Interior, Guarda, 21 e 22 de outubro de 2004*, Guarda, 2005.

VV. AA.: *En la pizarra: los últimos hispanorromanos de la Meseta (exposición)*, Burgos, 2005.

VV. AA.: *Ávila en el tiempo. Homenaje al profesor Ángel Barrios*, 3 vol., Ávila, 2007.

WARD-PERKINS, B.: *La caída de Roma y el fin de la civilización*, Madrid, 2007.

WICKHAM, C.: *Una historia nueva de la Alta Edad Media: Europa y el Mundo Mediterráneo, 400-800*, Barcelona, 2009.

---, *El legado de Roma. Una historia de Europa de 400 a 1000*, Barcelona, 2013.

WITCHER, R.: “Broken pots and meaningless dots? Surveying the rural landscapes of Roman Italy”, *Papers of the British School at Rome*, 74, 2006, pp. 39-72.

#### **PÁGINAS WEB UTILIZADAS:**

<http://www.chduero.es/Inicio/Publicaciones/ManualesGu%C3%ADaseInventarios/tabid/585/Default.aspx> [fecha de consulta 18/03/2014].

<http://www.chduero.es/Inicio/Publicaciones/tabid/159/www.chduero.es/Inicio/Publicaciones/Memorias/tabid/583/Default.aspx> [fecha de consulta 18/03/2014].

<http://www.chduero.es/Inicio/Infraestructuras/Canalesyzonasregables/CanaldeElAlmanar/tabid/338/Default.aspx> [fecha de consulta 17/04/2010].

<http://www.elnortedecastilla.es/20130214/local/salamanca/ciudadanos-defensa-patrimonio-reclama-201302142122.html>, [fecha de consulta 01/04/2013].

<http://www.europapress.es/cultura/noticia-ciudadanos-patrimonio-pide-proteccion-lienzo-muralla-prerromana-rua-mayor-salamanca-20130214182236.html> [fecha de consulta 01/04/2013].

<http://www.lagacetadesalamanca.es/salamanca/2011/02/13/ayuntamiento-expropiara-edificio-rua-aparecieron-restos-celtibericos/21486.html> [fecha de consulta: 01/04/2013].

<http://www.dtinformatica.info/saeliceselchico/villaromanab.htm> [fecha de consulta 17/06/2010].

<http://villaromana.diputacionavila.es> [fecha de consulta 18/02/2013].

<http://www.diputacionavila.es/igda/pdf/aniversario/extraordinario-asamblea-2012.pdf> [fecha de consulta 26/09/2013].

<http://www.diputacionavila.es/municipios/yacimientos.php> [Fecha de consulta 06/09/2013].

[http://www.alcaldesvcentenario.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=75&Itemid=72](http://www.alcaldesvcentenario.org/index.php?option=com_content&view=article&id=75&Itemid=72) [fecha de consulta 11/12/2013].

<http://www.igme.es/internet/cartografia/cartografia/sintesis200.asp>> y modificado (hojas 37 y 44) [fecha de consulta 20/03/2014].

<http://www.sigpac.jcyl.es/visor/>