

CLIENTELAS, RELACIONES INTERNACIONALES
E IMPERIALISMO EN LA EXPANSIÓN
DE LA REPÚBLICA ROMANA. ALGUNAS
CONSIDERACIONES SOBRE *FRIENDSHIP AND
EMPIRE. ROMAN DIPLOMACY AND IMPERIALISM
IN THE MIDDLE REPUBLIC (353-146 BC)*
DE P. J. BURTON

*Clientelae, international relations and imperialism
in the expansion of the Roman Republic. Some
remarks concerning Friendship and Empire.
Roman Diplomacy and Imperialism in the Middle
Republic (353-146 BC) of Paul J. Burton*

Pau VALDÉS MATÍAS
GRACPE (Universidad Autónoma de Barcelona)
pauvm84@hotmail.com

Fecha de recepción: 26-IV-2012; aceptación definitiva: 22-IX-2012
BIBLID [0212-2052(2012)30;255-269]

RESUMEN: El auge de las teorías de relaciones internacionales en el marco de los estudios antiguos se puede constatar en la publicación del trabajo de Burton *Friendship and Empire. Roman Diplomacy and Imperialism in the Middle Republic (353-146 BC)*. De él destacamos sus principales tesis y comentamos algunos problemas que presenta en el tratamiento de las fuentes clásicas y las críticas al modelo Realista.

Palabras clave: Reseña, Constructivismo, Realismo, Teoría de Relaciones internacionales, Imperialismo, Roma.

ABSTRACT: The boom of the theories of international relations in classical studies can be verified by the publication of Burton's *Friendship and Empire. Roman Diplomacy and Imperialism in the Middle Republic (353-146 BC)*. In the present paper we highlight its key points and discuss some of its problems concerning classical sources and its criticism to the realist theory.

Keywords: Review, Constructivism, Realism, International relation theory, Imperialism, Rome.

Las teorías de relaciones internacionales (RI) están, cada vez más, ganando un mayor peso dentro de la historia antigua. La primera aportación importante vino de la mano de Eckstein con sus trabajos *Mediterranean Anarchy, Interstate War and the Rise of Rome* (2006) y *Rome enters the Greek East. From ANARCHY to HIERARCHY in the Hellenistic Mediterranean, 230-170 BC* (2008) en donde adaptaba la teoría Neo-realista para analizar la expansión de Roma y su intervención en el Mediterráneo. Después fue seguido por otros autores que aplicaron conceptos como «imperio por invitación»¹ para explicar políticas de época antigua². Finalmente, otros³ aplicaron las teorías realistas para analizar la diplomacia y la problemática a la que tuvo que hacer frente Aníbal en su campaña en Italia. Conviene tener presente que la mayoría de las aportaciones habían sido de influencia realista o neo-realista, faltando las aportaciones de las otras tendencias y corrientes existentes⁴. Por suerte, el trabajo de Burton viene a suplir esta deficiencia.

El estudio de Burton se estructura en torno a tres puntos básicos. El primero se centra en lo que aporta la teoría de RI del Constructivismo para la época romana. El segundo hace referencia al predominio del concepto

1. LUNDESTAD, Geir: «Empire by Invitation: The United States and Western Europe, 1945-1952», *Journal of Peace Research*, vol. 23, nº. 3, 1986, pp. 263-277.

2. CHAMPION, Craige Brian: «Empire by Invitation: Greek Political Strategies and Roman Imperial Interventions in the Second Century B.C.E.», *Transactions of the American Philological Association*, nº 137, 2007, pp. 255-75.

3. FRONDA, Michael P.: *Between Rome and Carthage. Southern Italy during the Second Punic War*. Cambridge: Cambridge University Press, 2010, 404 páginas.

4. Para el caso de la Grecia clásica desde una perspectiva alejada del realismo véase: Low, Polly: *Interstate Relations in Classical Greece. Morality and Power*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

de clientela para el análisis de la expansión romana, su problemática y una propuesta de superación de esta y su reemplazo por el concepto de *amicitia*. El tercero se centra en plantear un nuevo análisis de la política romana durante la República Media anudando los dos puntos anteriores.

El Constructivismo es una teoría que surge después de la disolución de la URSS, a raíz del fracaso del Realismo en predecir la caída y posterior evolución política del bloque comunista. La base teórica cuenta con una fuerte influencia de la lingüística. El Constructivismo analiza las fuerzas dentro del sistema internacional que empuja a los estados hacia la cooperación en lugar de la división. Además, considera de gran importancia la existencia de discursos e ideas comunes⁵. Esta interpretación de la política romana durante la República Media resulta, tanto a nivel teórico como metodológico, una excelente contrapartida a la obra de Eckstein al abarcar ambos la misma cronología. Por su parte, Burton considera que el Constructivismo constituye una alternativa importante al modelo realista imperante debido a que este es incapaz de dar salida a factores de nivel de unidad como la moralidad y el altruismo⁶. De hecho, las ideas y elementos intangibles se considera que tienen más peso que los elementos de seguridad en la toma de decisiones⁷. Burton considera que el modelo realista ha fracasado en explicar las anomalías e inconsistencias en el comportamiento institucional debido a que no han tenido presente el Espíritu tal como lo entiende Lebow: honor, posición, identidad y prestigio⁸.

Uno de los grandes objetivos del trabajo de Burton se centra en rebatir uno de los conceptos con mayor tradición dentro del estudio de la expansión romana: el papel de las clientelas romanas. Oponiéndose a la formulación que hizo Badian en su clásico *Foreign Clientelae* (1958), Burton considera que este erró al considerar que la clientela era el sistema básico por el que los romanos se relacionaban con otros reinos o entes políticos⁹. De hecho, Burton afirma, y creemos que demuestra con éxito, que el concepto de *amicitia* es el elemento clave dentro de la política romana. Badian lo descartó porque consideraba que reflejaba una relación de igualdad. Partiendo del análisis que ha realizado la sociología, especialmente Bourdieu, del concepto de la amistad junto con su trabajo

5. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire. Roman Diplomacy and Imperialism in the Middle Republic (353-146 BC)*. Cambridge: Cambridge University Press, 2011, p. 18.

6. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p. 23.

7. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p. 24.

8. BURTON, Paul J.: «Culture and Constructivism in International Relations», *The International History Review*, 32:1, 2010, p. 90.

9. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., pp. 5-6.

previo sobre la amistad en la obra de Plauto¹⁰, Burton demuestra cómo ésta, tanto la moderna como la romana, estaba condicionada y basada en una relación asimétrica en base al intercambio de regalos (materiales o simbólicos). La única diferencia constatable, y de gran importancia para el marco internacional, es que el proceso de ruptura en la amistad romana parece estar marcada por un fin abrupto e incluso violento¹¹. Una divergencia que tendrá su reflejo en la política romana y en cómo Burton explicará determinados sucesos y acciones por parte de Roma.

Este tipo de relación, arguye, tiene su equivalente en el comportamiento de los estados. En esencia, la considera clave en la construcción de relaciones supra-estatales aunque reconoce que este concepto ha tenido poca influencia hasta el momento¹². De este modo, del estudio de los intercambios diplomáticos de Roma, Burton pone de manifiesto cómo el modelo de comportamiento, la problemática e incluso la propia evolución de estos son iguales que la que presenta la amistad entre personas¹³. De hecho, el término *amicitia* tiene la ventaja que permite contextualizar mucho mejor diversas actitudes por parte de los *amici* de Roma que, desde una perspectiva clientelar, tenían poco o ningún sentido. Ejemplos de estas políticas y acciones pueden ser la ayuda de Hierón II a Cartago durante la Guerra de los Mercenarios, la política independiente de Átalo I o Eumenes II de Pérgamo o la política llevada a cabo por Demetrio de Faros antes de su deposición. En todas ellas vemos cómo los diferentes reinos cuentan con una política exterior clara, definida y en la que Roma no influye o no pone coto; incluso llegando a contradecir sus deseos expresos. Una realidad ya mostrada por Gruen (1984), a la que Burton da un nuevo marco teórico alejándolo definitivamente del concepto de clientela que ya había difuminado Gruen¹⁴. También es un término dotado de una gran flexibilidad a nivel político, lo que aún se adapta mejor a un período sujeto a numerosos cambios y redefiniciones del poder de los diferentes estados. Por estas razones, creemos que la propuesta de Burton tiene mucho más sentido y encaja mucho mejor dentro de la realidad política que nos transmiten las fuentes. De hecho, este concepto permite un análisis mucho menos encorsetado de la política romana y el modo en

10. BURTON, Paul J.: «*Amicitia* in Plautus: A Study of Roman Friendship Processes», *American Journal of Philology*, volume 125, number 2, 2004, pp. 209-24.

11. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., pp. 28-75.

12. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p.25.

13. BURTON, Paul J.: «*Clientela* or *Amicitia*? Modeling Roman International Behavior in the Middle Republic (264-146 B.C.)», *Klio*, 85 (2), 2003, p. 349.

14. GRUEN, Erich S.: *The Hellenistic World and the Coming of Rome*. Berkeley-Los Angeles-London: University of California Press, 1984, pp. 54-8.

cómo ésta se relaciona con los demás reinos o entes políticos con los que se encuentra durante su expansión.

Aunque Burton deja claro que el objetivo de su trabajo no es analizar el imperialismo romano ni sus causas¹⁵, pues aboga por una superación de la diferenciación entre imperialismo defensivo y agresivo¹⁶, su revisión de la política romana en la República Media implica que tenga que analizar muchos de los aspectos y problemas planteados por estas corrientes historiográficas. De este modo, encontramos un análisis de diversos de los problemas y situaciones que han tenido un mayor recorrido dentro de la historiografía sobre la expansión romana: los inicios de la Primera Guerra Púnica, el caso de Sagunto, la política romana en la zona de Iliria o la Segunda Guerra Macedonia. No obstante, Burton evita seguir los problemas y enfoques habituales y se centra en proporcionar una visión constructivista sostenida desde la aplicación del concepto de *amicitia* y *fides*. El mejor resumen de este enfoque puede observarse al no encontrar importante la fecha en la que Sagunto es considerada como *amici* de Roma¹⁷.

Tanto el aparato crítico como el empleo de las fuentes clásicas es el esperado en un trabajo del calibre y la índole del que nos presenta Burton. La única ausencia notable se reduce a la obra de Fronda, *Between Rome and Carthage. Southern Italy during the Second Punic War*, atribuible a su reciente publicación. Una lástima, pues resulta un estudio que plantea diversos problemas claves dentro de la visión que nos plantea Burton. Especialmente en el análisis de los motivos de enfrentamiento y de conflictividad latente dentro de los diferentes *amici* de Roma¹⁸. Una visión que supone un ataque directo al planteamiento de la *fides* y la *amicitia* como herramientas para crear una jerarquía de la confianza más que de la conquista¹⁹. Fronda muestra cómo las dinámicas de conquista y de enfrentamiento simplemente están latentes dentro de las diferentes ciudades itálicas²⁰. El otro elemento de interés radica en una crítica a la presencia de nociones como «lo griego» entre numerosas ciudades y municipios de la Península Itálica²¹, una idea que se contrapone a las formulaciones del Constructivismo de la importancia que tiene la creación de vínculos y discursos comunes entre los diferentes actores internacionales.

15. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., pp. 5-6.

16. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p. 356

17. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p. 239.

18. FRONDA, Michael P.: *Between Rome and Carthage*..., pp. 51-2.

19. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p. 225.

20. FRONDA, Michael P.: *Between Rome and Carthage*..., pp. 281-5.

21. FRONDA, Michael P.: *Between Rome and Carthage*..., pp. 54-5.

A pesar del indudable valor de su propuesta y lo importante de su contribución, a nuestro juicio, la obra de Burton presenta diversos problemas más allá de las posibles discrepancias, que creemos que las habrá, sobre su planteamiento y sus conclusiones sobre muchos de los episodios que trata a lo largo de su investigación. En primer lugar, atribuye una enorme influencia a la teoría realista dentro del marco del mundo antiguo. Si bien es cierto que esta ha permeado el pensamiento de las teorías de RI no ha sucedido lo mismo para el caso de los estudios sobre la expansión romana. De hecho, varios de los autores que Burton califica como realistas no encajan dentro de esta corriente debido a las razones que proponen como las causantes del imperialismo. Las aproximaciones al estudio del Imperialismo se han considerado desde tres ópticas. La primera hace referencia a atribuir las causas de la expansión a razones internas de la metrópolis. Su máximo exponente es Schumpeter y se suele denominar metropolitana. La segunda hace referencia a las repercusiones que tienen los estados cercanos en las dinámicas de expansión. Se la conoce como periférica o pericéntrica. Finalmente, está la aproximación realista que se caracteriza por la influencia que tiene el sistema en la dinámica imperialista. También, valga la redundancia, se la denomina como sistémica²². Una división que otros autores ya han explicado para definir la problemática existente dentro de los estudios sobre el imperialismo romano²³. Dentro de esta división, queda claro que autores como Harris, que considera que la violencia y agresividad romana no tiene parangón dentro del mundo antiguo²⁴, no puede considerarse que plantee una aproximación sistémica pues para él la expansión es producto de las excepcionales dinámicas internas de la sociedad romana. Incluso aunque considere la inexistencia de una ley internacional, elemento importante dentro de la formulación realista, como hace con el *ius fetiale*²⁵ las causas, excepcionales y sin parangón en el resto de integrantes del sistema, son producto de la sociedad romana, no del mundo en dónde esta está integrada, como sucedería con el modelo realista. Esta importancia del sistema por parte de la teoría realista es reconocida, y criticada, por el propio Burton²⁶.

22. DOYLE, Michael W.: *Empires*. Ithaca and London: Cornell University Press, 1986, pp. 20-1.

23. DOYLE, Michael W.: *Empires*, p. 24; ERSKINE, Andrew: *Roman Imperialism. Debates and documents in Ancient History*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2010, p. 48.

24. HARRIS, William V.: *War and Imperialism in Republican Rome 327-70 BC*. Oxford: Clarendon Press, 1979, pp. 2, 9, 53

25. HARRIS, William V.: *War and Imperialism in Republican Rome 327-70 BC*, 170.

26. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire...*, p. 29.

Una catalogación que sorprende especialmente cuando queda claro a lo largo de su obra que Burton conoce y domina los numerosos trabajos de Eckstein, autor que deja muy clara la diferencia que existe entre la aproximación sistémica y la aproximación schumpeteriana que practica Harris²⁷. Tampoco Gruen ni Badian pueden ser considerados realistas. El primero está más cercano a una aproximación periférica debido al peso que atribuye a las acciones de los demás reinos sobre Roma²⁸. Además, su aproximación a la problemática sobre el imperialismo se reduce al planteamiento sobre el imperialismo defensivo (periférico) y agresivo (schumpeteriano)²⁹. Por su lado, Badian se vería influido por las dos corrientes según si se trata del mundo helenístico, periférica, o el mundo occidental, schumpeteriano³⁰ o, según algunos autores, su aproximación sería solo periférica³¹. Esta catalogación de estos dos autores sorprende aún más cuando el propio Burton resalta que ambos comentaron aspectos de las RI pero nunca entraron en detalle³² por mucho que la influencia de la dialéctica de la Guerra Fría influyera en aquellos autores³³. De hecho, Burton ha considerado a Eckstein como el primero en aplicar una base realista en el análisis del mundo antiguo³⁴.

En segundo lugar, resulta obligado plantear algunas cuestiones respecto al papel que adjudica Burton al *habitus*, pues supone un problema básico en el análisis de los diferentes conflictos en los que se ve inmersa la República. Burton resalta que el *habitus* de la piedad era un elemento que tenía efectos en la estructura del sistema internacional, evitando las masacres y destrucciones de las ciudades que solo sucedían en situaciones específicas como podía ser una situación de «crisis de transición del poder» (*power transition crisis*), cuando se iniciaba una «guerra hegemónica» (*hegemonic war*) o cuando estaba presente un «estado revisionista sin límite» (*unlimited revisionist state*)³⁵. Sin embargo, esta concepción choca frontalmente con las afirmaciones que realiza Polibio sobre las prácticas romanas en la guerra. Es decir, la destrucción y saqueo de una ciudad al

27. ECKSTEIN, Arthur M.: *Mediterranean Anarchy, Interstate War and the Rise of Rome*. Berkeley-Los Angeles-London: University of California Press, 2006, pp. 4; 33-4; esp. 182-6.

28. GRUEN, Erich S.: *The Hellenistic World and the Coming of Rome*, pp. 119; 199-200.

29. GRUEN, Erich S.: *The Hellenistic World and the Coming of Rome*, pp. 3-7.

30. BADIAN, Ernest: *Roman Imperialism in the Late Republic*. Bristol: (2ª edición), Basil Blackwell, 1968, pp. 7, 11, 13-4.

31. DOYLE, Michael W.: *Empires*, p. 24.

32. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p. 6.

33. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p. 7.

34. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p. 6.

35. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p. 120.

inicio de una campaña como una medida para atemorizar a las poblaciones cercanas (X, 15, 4-5). Una visión que, además, contrasta con numerosos conflictos donde los romanos llevan a cabo, como los restantes estados del momento, acciones de esta índole. Situaciones que el mismo Burton reconoce y destaca como puede ser la matanza en Iliturgi del 206 a. C.³⁶. Además, estas difícilmente pueden englobarse en ninguna de las categorías que plantea Burton.

Por otro lado, Burton crítica la incapacidad de la teoría realista de no considerar importantes la historia entre actores en la toma de decisiones y en el comportamiento de los estados³⁷. De este modo, el Constructivismo enfatiza cómo esa historia común puede ayudar a solidificar las relaciones y reducir los riesgos de guerra entre aquellos que forjen una relación continuada. Sin embargo, no nos encontramos con un análisis en profundidad del impacto que pudieron tener los saqueos y demás comportamientos desplegados por Roma en campaña, al ver su papel restringido a situaciones muy específicas como las mencionadas anteriormente. Una omisión importante, especialmente cuando estos tuvieron efectos notables dentro de la percepción de los demás actores de Roma³⁸ y que no pueden encuadrarse como una estrategia destinada a contener la agresividad imperante dentro del sistema de estados. En una línea parecida podríamos situar la problemática alrededor de Cerdeña entre Roma y Cartago. En ella, las acciones de la primera no se pueden considerar que busquen evitar más violencia. Burton considera que es una práctica por parte de Roma para reafirmar la relación asimétrica en su *amicitia* con Cartago cuando esta consideraba que ambas eran iguales. Sin embargo, el modo de actuar solo aumenta la inestabilidad y deja un profundo impacto, negativo, dentro de la historia común de los dos estados, sirviendo como base para un aumento de la hostilidad y violencia en años posteriores.

En tercer lugar, creemos que Burton realiza diversas aproximaciones y planteamientos con problemas en el tratamiento de las fuentes. Nos centraremos en dos puntos como son la presencia romana en la Península Ibérica durante la Segunda Guerra Púnica, especialmente para el caso de los ilergetes, y la relación entre Hierón y Roma.

Las relaciones entre los ejércitos romanos y los ilergetes son complejas y sujetas a numerosos altibajos. Para Burton, la falta de datos que tenemos sobre las campañas en Hispania de la República hace muy difícil

36. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p. 261, nota 25.

37. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p. 159

38. CHAMPION, Craige Brian: «Romans as Barbaroi: Three Polybian Speeches and the Politics of Cultural Indeterminacy», *Classical Philology*, vol. 95, nº 4, 2000, p. 425.

entender bien la problemática detrás de los casos de *deditio*³⁹. Aunque consideramos que Burton tiene razón en su apreciación sobre la falta de datos para este período⁴⁰, también es cierto que su análisis se limita a los años 206-5 a. C. y al período que abarca después de Publio Cornelio Escipión, el futuro Africano, ignorando toda la problemática previa. Un caso que, para los ilergetes, tiene especial interés debido a los múltiples pactos que llevaron a cabo con los romanos⁴¹. En el 218 a. C. llegaron a entregar rehenes después de rendirse, realizando una *deditio* a los ojos de algunos autores⁴², ante las fuerzas de Cneo Cornelio Escipión para después volverse a rebelar (Livio, XXI, 60, 5). Una dinámica que se volvió a repetir en el año 217 a. C. (Livio, XXII, 21, 2-3). También conviene destacar cómo los ilergetes tuvieron un papel destacado en la derrota de las fuerzas del padre y tío de Escipión (Livio, XXV, 34-6). Un suceso que es mencionado de pasada pero nunca, como toda la política previa romana en la zona, en detalle⁴³. Hecho que aún se entiende menos cuando el mismo Burton reseña que la ruptura de la *fides* de los ilergetes en el año 205 a. C. se debe a su falta de comprensión de los pactos con los romanos

39. Sobre la *deditio*, uno de los análisis más recientes se puede encontrar en BEDERMAN, David J.: *International Law in Antiquity*. Cambridge: Studies in International and comparative law, Cambridge University Press, 2004, 344 páginas. Una recopilación del largo debate con la bibliografía más importante se puede encontrar en: BURTON, Paul J.: «Ancient International Law, the Aetolian League, and the Ritual of Surrender during the Roman Republic: A Constructivist View», *The International History Review*, 31: 2, 2009, pp. 237, nota 1. Este trabajo, junto a: ECKSTEIN, Arthur M.: «Ancient International Law, the Aetolian League, and the Ritual of Surrender during the Roman Republic: A Realist View», *The International History Review*, 31: 2, 2009, pp. 253-267; son especialmente importantes para este artículo debido a la contextualización de la *deditio* dentro de las teorías de relaciones internacionales y la contraposición entre la visión realista y constructivista.

40. Además, las fuentes presentan otros problemas importantes como puede ser el tratamiento que se da a los reyes ibéricos y la gran variación en la terminología empleada para designar su posición política: MORET, Pierre: «Los monarcas ibéricos en Polibio y Tito Livio» en QUESADA SANZ, Fernando; MORET, Pierre; BENDALA, Manuel. (eds.): *Formas e imágenes del poder en los siglos III y II a.d.C.: modelos helenísticos y respuestas indígenas*, *Cuadernos de prehistoria y arqueología*, nº 28-9, 2002-3, pp. 23-33.

41. Un análisis de las relaciones de los generales romanos con las tribus de la Península Ibérica durante la II Guerra Púnica en ECKSTEIN, Arthur M.: *Senate and General. Individual decision-making and Roman Foreign Relations, 264-194 B.C.* Berkeley-Los Angeles-London: University of California Press, 1987, pp. 187-232.

42. ECKSTEIN, Arthur M.: *Senate*...p. 196 aunque ÑACO, Toni: «La *deditio* ilergeta del 205. La solución militar en la génesis de la política fiscal romana a Hispania», *Pyrenae*, 29, 199, p. 137, ha apuntado que desconocemos el alcance del reconocimiento legal de los pactos que se firmaron.

43. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p. 269.

y a que ese se limitaba a la figura de Escipión⁴⁴. Este hecho ha sido interpretado de forma muy diferente por parte de los historiadores. Por un lado, una parte ha considerado que la falta de comprensión de los ilergetes de la *deditio* y su asociación a un pacto de carácter personal serían las causas que explicarían la ruptura al llegarles los rumores de la muerte de Escipión⁴⁵. Otros autores han resaltado el carácter de revuelta contra el carácter fiscal de las imposiciones romanas. Sin embargo, los trabajos de Ñaco⁴⁶ han puesto de manifiesto la inexistencia de una voluntad de tasar de forma sistemática a las poblaciones sometidas. Las imposiciones hay que entenderlas en el sentido de contribuciones puntuales y vinculadas a las necesidades del momento del ejército. Creemos que Ñaco apunta gran parte de las causas que subyacen dentro de la revuelta ilergete al unir los problemas vinculados a la imposición de ciertos pagos a una pérdida de la posición política de los ilergetes⁴⁷. De hecho, los ilergetes muestran una gran habilidad para comprender la situación internacional. Pues sus acciones coinciden con una coyuntura de desplazamiento del principal escenario de la guerra hacia el norte de África que provocó una presencia de tropas romanas escasa en la zona. Estas permanecían para evitar cualquier intento púnico para recuperar sus posesiones en la Península Ibérica⁴⁸. De este modo, la débil presencia militar explicaría las reticencias de Lentulo y Manlio en atacar a los edetanos además de intentar negociar

44. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., pp. 256-61.

45. BLÁZQUEZ, José María: «Las alianzas en la Península Ibérica y su repercusión en la progresiva conquista romana», en BLÁZQUEZ, José María: *España Romana*, Madrid 1996, pp. 95-117. Más recientemente: GRACIA ALONSO, Francisco: «¡Ay de los vencidos! Las consecuencias de la guerra protohistórica en la península ibérica», *Cypsela*, nº 16, p. 67. Sin embargo, conviene tener presente que, ya en la propia formulación de esta, se daba mucha importancia a la correcta comprensión. Un buen ejemplo de la importancia que se le concede lo podemos ver en: ECKSTEIN, Arthur M.: «Glabrio and the Aetolians: A Note on *Deditio*», *Transactions of the American Philological Association*, vol. 125, 1995, pp. 271-289. Aunque el mismo Eckstein acepta esta posibilidad en ECKSTEIN, Arthur M.: *Senate*..., p. 225.

46. Sobre las causas económicas de la rebelión ilergeta y la crítica de Ñaco véase: ÑACO, Toni: «La *deditio* ilergeta del 205. La solución militar en la génesis de la política fiscal romana a Hispania», *Pyrenae*, 29, 1998, pp. 135-146. Una visión general sobre la fiscalidad militar romana en los años iniciales de la presencia romana en la Península Ibérica: ÑACO, Toni: *Vectigal Incertum. Economía de guerra y fiscalidad republicana en el occidente romano: su impacto histórico en el territorio (218-133 a.C.)*. Oxford: BAR, Int. Ser. 1158, 2003. Sobre el caso ilergeta.

47. ÑACO, Toni: «La *deditio*...» p. 136.

48. ÑACO, Toni: «La *deditio*...» p. 136.

con los ilergetes⁴⁹. Sin embargo, toda esta problemática no es analizada por Burton ni mencionada en su estudio.

Un último detalle a considerar es que Burton cree que Escipión tiene poca disposición a usar a las tropas íberas como carne de cañón en la campaña de Cartago Nova y por eso son dejadas como guarniciones⁵⁰. Una afirmación arriesgada cuando las fuentes parecen poner de manifiesto un uso de las tropas indígenas mucho más extendida durante todo el conflicto. Aunque poco antes de la derrota de los dos Escipiones en el 211 a. C. se hace una mención directa al peso fundamental que tienen dentro del ejército romano (Livio, XXV, 331-2), también encontramos referencias sobre su presencia en las tropas del Africano. No solo nos encontramos con que componen una parte sustancial del ejército que lucha en las batallas de Baecula (Livio, XXVII, 19, 7; Polibio, XI, 40, 10) e Ilipa (Livio, XXVIII, 14, 4; Polibio, XI, 22, 3) sino que, además, cuando Escipión se dirige a poner fin a la rebelión del 206 a. C. de los ilergetes se hace énfasis, por parte de Polibio, en que el general romano insiste a sus tropas que esta campaña representa una buena oportunidad para demostrar que eran ellos, y no la ayuda íbera, los que habían vencido a los cartagineses. Además, se destaca la excepcionalidad de que no quisiera aceptar a ningún íbero como aliado para afrontar esta campaña (XI, 31, 5-6). Todo ello provoca que no existan pruebas para sostener que se quiso evitar un uso de esas fuerzas como carne de cañón cuando, por el contrario, la sensación que nos queda es que fueron usadas con gran profusión, hasta el extremo de que los autores clásicos consideren que su empleo abusivo podía ser usado como crítica a Escipión y, a su vez, como un elemento de motivación de las tropas romanas.

Hierón II ha sido considerado como uno de los emblemas de modelo de amigo del pueblo romano a la vez que un modelo de gobernador⁵¹. No nos debe extrañar que constituya uno de los ejes básicos para la aplicación del concepto de *amicitia* y de la teoría Constructivista por parte de Burton⁵². En ambos casos supone un modelo suficientemente conocido y cuya relación permite una aproximación de esta índole. Sin embargo, encontramos diversos problemas en el razonamiento planteado. Burton considera que los desastres sufridos por parte de los romanos en los inicios

49. ECKSTEIN, Arthur M.: *Senate*...p. 228-9.

50. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., p. 180.

51. La relación entre Roma e Hierón es analizada en ECKSTEIN, Arthur M.: «*Unicum subsidium populi Romani: Hiero II and Rome, 263-215*», *Chiron*, 10, 1980, pp. 183-203.

52. BURTON, Paul J.: «*Clientela or Amicitia?*...», pp. 352-5; BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., pp. 151-3, 166-7.

de la II Guerra Púnica dejaron un fuerte impacto emocional en Hierón, lo que explica el paso de una relación cordial, pero remota, a otra más íntima y emocional⁵³. Una lógica que cuesta asumir cuando en las fuentes no tenemos ningún tipo de referencia a un cambio de esta índole. Aunque Burton enfatiza que el discurso que ofrece Hierón a Jerónimo constituye una prueba de este cambio, no existe una correlación directa en ninguno de los autores que nos narran este suceso. Es más, excepto Cannas, ninguno de los desastres que sufrieron los romanos en la Segunda Guerra Púnica fueron mayores que los de la Primera. De hecho, conviene resaltar que antes de Cannas, Burton ya considera que el cambio emocional había tenido lugar con los envíos de tropas y consejos por parte del rey. Resultando aún menos comprensible que este suceso no se remonte a la contienda en Sicilia. Especialmente cuando esta ya es resaltada como una guerra excepcional y sin parangón por parte de Polibio (I, 13, 11). Los desastres navales y la capacidad de recuperación de Roma tenían suficiente impacto emocional como para hacer mella en Hierón. Especialmente al ser un conflicto de una duración muy prolongada y que sucedía en las inmediaciones de sus dominios. Creemos que se puede considerar que Hierón desarrolló un cierto aprecio por Roma a lo largo de los años, pero, en última instancia, eso no tiene por qué significar más que eso. De hecho, las propias razones, viéndolas en perspectiva tienen poco sentido, es más, incluso se podría argüir algo similar poniendo a Cartago después de la Primera Guerra Púnica.

De este modo, Hierón es contrapuesto a Jerónimo, que pasa a encarnar los valores del gobernante Realista por antonomasia. Desecha la amistad de Roma para pasarse al bando cartaginés al contrario que su abuelo⁵⁴. Un argumento endeble por varias razones. La primera es que Aníbal, como el mismo Polibio destaca, hasta después de la victoria de Cannas no consigue parte de sus objetivos (III, 118, 1-4) pues hasta aquel momento no había conseguido atraer a ninguna ciudad itálica (III, 90, 13-4). Un éxito que, como ha puesto de manifiesto Fronda, entrañaba una serie de complicaciones y medidas complejas y largas. Desde una perspectiva Realista, la desertión por parte de una ciudad estaba condicionada por más aspectos que la derrota de Roma. Este hecho explica el escaso éxito que tuvo Aníbal pese a victorias como Trebia y Trasimeno y aún después de Cannas. Por otro lado, también conviene recordar que la situación interna dentro de Siracusa no era la mejor en esos momentos. Los romanos mandan barcos cuando corren rumores de que Hierón ha

53. BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire*..., pp. 166-7.

54. BURTON, Paul J.: «*Clientela or Amicitia?*...», p. 355.

muerto (VII, 3, 5-9; XXIV, 4, 7-9) y las dificultades del reinado de Jerónimo junto con los sucesos posteriores parecen indicar que los últimos años de Hierón no fueron tranquilos a nivel interno. Una situación muy parecida la encontramos durante la Primera Guerra Púnica cuando Hierón firmó la paz con Roma. Una acción que, según algunos autores, daría una mayor estabilidad al monarca al ser reconocido por una potencia como Roma. De este modo, en ambos casos nos encontraríamos con dos monarcas en sus primeros años de reinado y con una posición debilitada que usarían el reconocimiento o soporte de una potencia extranjera para sostenerse en el trono. De hecho, se podría interpretar que la acción de Jerónimo, más que un ejercicio de ambición y dominio, se podría considerar como la búsqueda de un reconocimiento por parte del estado predominante en ese momento. Esta dinámica en la que el estado preponderante es llamado o usado como un modo para resolver una situación de crisis interna ya ha sido resaltado para el caso griego durante el siglo II a. C.⁵⁵ aunque se ha apuntado la posibilidad de que fuese una práctica mucho más extendida⁵⁶. Ambos aspectos dibujan una realidad mucho más compleja y en donde influyen e intervienen de forma mucho más directa factores que van más allá de la simple amistad como aspectos que dieron forma y condicionaron la política y decisiones por parte de los gobernantes de Siracusa.

Pese a estos problemas, consideramos que este trabajo ha de ser considerado como una aportación muy valiosa a los estudios sobre la expansión romana. Las principales novedades y contribuciones que presenta son dos. Por un lado, la reformulación de la concepción de clientela por el de *amicitia*. Esto tiene que permitir una mejor comprensión y una mejor interpretación de las relaciones entre Roma y los demás estados mediterráneos, superando así la dinámica de explotadores-explotados que ha caracterizado algunos estudios anteriores. Por otro lado, resulta estimulante el presentar un análisis y una interpretación de un período en clave Constructivista, planteando una visión alternativa y opuesta a la teoría Realista que, hasta ahora, parecía destinada a ser la predominante. Sin embargo, esta contraposición constante con los Realistas en ocasiones lleva a Burton a señalar a autores como pertenecientes a esta teoría pese a estar muy alejados de la misma.

55. CHAMPION, Craige Brian: «Empire by Invitation...».

56. ÑACO, T., GÓMEZ, D.: «Agitar la guerra para construir la paz. Facciones internas, potencias externas y las póleis de Asia Menor: un estudio comparativo (ss.IV-I a.C.)», XXXV *Coloquio G.I.R.E.A. Los espacios de esclavitud y dependencia en la Antigüedad*. Madrid, 29 de noviembre a 1 de diciembre de 2012.

Además, muy a menudo los análisis de Burton se muestran incompletos o alejados de las evidencias que nos proporcionan las fuentes. El caso que hemos mencionado de los ilergetes es el más claro al omitir una buena parte de los acuerdos llevados a cabo por los generales previos al Africano. Esto lastra su argumentación, pues una parte importante de sus conclusiones se muestran inasumibles con la información omitida. En una línea parecida podemos señalar sus valoraciones sobre la evolución de la relación entre Hierón y Roma así como la contraposición que lleva a cabo con Jerónimo. En ambos casos, la propuesta final de Burton no acaba de encajar con las evidencias de las fuentes clásicas. Pese a todo, por la perspectiva que aporta y las propuestas que realiza, este libro debe de ser considerado una lectura necesaria para aquellos dedicados al análisis de la expansión romana.

BIBLIOGRAFÍA

- BADIAN, Ernest: *Roman Imperialism in the Late Republic*. Bristol: (2ª edición) Basil Blackwell, 1968, 332 páginas.
- BEDERMAN, David J.: *International Law in Antiquity*. Cambridge: Studies in International and comparative law, Cambridge University Press, 2004, 344 páginas.
- BLÁZQUEZ, José María: «Las alianzas en la Península Ibérica y su repercusión en la progresiva conquista romana», en BLÁZQUEZ, José María: *España Romana*. Madrid, 1996, pp. 95-117.
- BURTON, Paul J.: «*Clientela* or *Amicitia*? Modeling Roman International Behavior in the Middle Republic (264-146 B.C.)», *Klio*, 85 (2), 2003, pp. 333-369.
- BURTON, Paul J.: «*Amicitia* in Plautus: A Study of Roman Friendship Processes», *American Journal of Philology*. Volume 125, Number 2, 2004, pp. 209-243.
- BURTON, Paul J.: «Ancient International Law, the Aetolian League and the Ritual of Surrender during the Roman Republic: A Constructivist View», *The International History Review*, 31: 2, 2009, pp. 237-252.
- BURTON, Paul J.: «Culture and Constructivism in International Relations». *The International History Review*, 32: 1, 2010, pp. 89-97.
- BURTON, Paul J.: *Friendship and Empire. Roman Diplomacy and Imperialism in the Middle Republic (353-146 BC)*. Cambridge: Cambridge University Press, 2011, 408 páginas.
- CHAMPION, Craig Brian: «Romans as Barbaroi: Three Polybian Speeches and the Politics of Cultural Indeterminacy», *Classical Philology*, Vol. 95, Nº 4, 2000, pp. 425-444.
- CHAMPION, Craig Brian: «Empire by Invitation: Greek Political Strategies and Roman Imperial Interventions in the Second Century B.C.E.», *Transactions of the American Philological Association*, nº 137, 2007, pp. 255-75.

- DOYLE, Michael W.: *Empires*. Ithaca and London: Cornell University Press, 1986, 408 páginas.
- ECKSTEIN, Arthur M.: «*Unicum subsidium populi Romani*: Hiero II and Rome, 263-215», *Chiron*, 10, 1980, pp. 183-203.
- ECKSTEIN, Arthur M.: *Senate and General. Individual decision-making and Roman Foreign Relations, 264-194 B.C.* Berkeley-Los Angeles-London: University of California Press, 1987, 381 páginas.
- ECKSTEIN, Arthur M.: «Glabrio and the Aetolians: A Note on *Deditio*», *Transactions of the American Philological Association*, Vol. 125, 1995, pp. 271-289.
- ECKSTEIN, Arthur M.: *Mediterranean Anarchy, Interstate War and the Rise of Rome*. Berkeley-Los Angeles-London: University of California Press, 2006, 394 páginas.
- ECKSTEIN, Arthur M.: *Rome enters the Greek East. From ANARCHY to HIERARCHY in the Hellenistic Mediterranean, 230-170 BC*. Oxford: Blackwell Publishing, 2008, 452 páginas.
- ECKSTEIN, Arthur M.: «Ancient International Law, the Aetolian League, and the Ritual of Surrender during the Roman Republic: A Realist View», *The International History Review*, 31: 2, 2009, pp. 253-267.
- ERSKINE, Andrew: *Roman Imperialism. Debates and documents in Ancient History*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2010, 224 páginas.
- FRONDA, Michael P.: *Between Rome and Carthage. Southern Italy during the Second Punic War*. Cambridge: Cambridge University Press, 2010, 404 páginas.
- GRUEN, Erich S.: *The Hellenistic World and the Coming of Rome*. Berkeley-Los Angeles-London: University of California Press, 1984, 800 páginas.
- HARRIS, William V.: *War and Imperialism in Republican Rome 327-70 BC*. Oxford: Clarendon Press, 1979, 312 páginas.
- LUNDESTAD, Geir: «Empire by Invitation: The United States and Western Europe, 1945-1952», *Journal of Peace Research*, Vol. 23, Nº 3, 1986, pp. 263-277.
- MORET, Pierre, «Los monarcas ibéricos en Polibio y Tito Livio», en QUESADA SANZ, F.; Moret, P. y Bendala, M. (eds.): *Formas e imágenes del poder en los siglos III y II a.d.C.: modelos helénísticos y respuestas indígenas, Cuadernos de prehistoria y arqueología*, nº 28-9, 2002-3, pp. 23-33.
- ÑACO, Toni: «La *deditio ilergeta* del 205. La solución militar en la génesis de la política fiscal romana a Hispania», *Pyrenae*, 29, 1998, p. 135-146.
- ÑACO, Toni: *Vectigal Incertum. Economía de guerra y fiscalidad republicana en el occidente romano: su impacto histórico en el territorio (218-133 a.C.)*. Oxford: BAR, Int. Ser. 1158, 2003.
- ÑACO, T., GÓMEZ, D.: «Agitar la guerra para construir la paz. Facciones internas, potencias externas y las póleis de Asia Menor: un estudio comparativo (ss. IV-I a.C.)», *XXXV Coloquio G.I.R.E.A. Los espacios de esclavitud y dependencia en la Antigüedad*, Madrid, 29 de noviembre a 1 de diciembre de 2012.