

# LOS CRITERIOS DE CALIDAD Y LA AUTOPUBLICACIÓN EN LA EDICIÓN CIENTÍFICA

*Almudena Mangas-Vega\**

Universidad de Salamanca

*Raquel Gómez-Díaz\*\**

Universidad de Salamanca

**Resumen:** La autopublicación es un fenómeno en auge en los últimos años. Constituye un proceso que va más allá del mero canje de responsable en la publicación, puesto que implica un cambio de papel de los agentes que estaban consolidados a través del tiempo. Una obra autopublicada no tiene por qué carecer de calidad pero es necesario definir parámetros e indicadores que ayuden a su evaluación e identificar quién tiene la competencia de los mismos. Este trabajo compara un sistema de evaluación de calidad de monografías con los aspectos que tienen en cuenta las plataformas de autopublicación y se analiza si éstas podrían servir para la publicación científica.

**Palabras clave:** Indicadores de calidad; autopublicación; evaluación de la ciencia; evaluación de monografías científicas; aspectos formales de la edición.

**Title:** THE QUALITY CRITERIA AND SELF-PUBLISHING IN SCIENTIFIC PUBLISHING.

**Abstract:** Self-publishing is a growing phenomenon in recent years. It is a process that goes beyond a simple change of leader in the publication, since it involves also a change of role of agents that were consolidated over time. A self-published work does not have to mean lack of quality, so it is important to define parameters and indicators that help its evaluation and identify who has the responsibility of those criteria. The article shows these aspects from the possibilities for cross-platform publishing and concludes with an analysis of the aspects that can be considered in assessing the quality of self-publishing.

**Keywords:** Quality indicators; self-publishing; science assessment; scientific monograph assessment; formal aspects of publishing.

## 1. INTRODUCCIÓN

Nos encontramos en pleno proceso de transición de la publicación en papel (modo tradicional) a la digital. Esto está afectando a todos los ámbitos de nuestra vida y, como no podía ser de otra manera, también afecta al mundo de la comunicación en general y a la publicación en particular.

Son diversos los trabajos que estudian los cambios que está suponiendo la irrupción de los libros electrónicos, como es el caso de la variación en los hábitos de lectura de los usuarios (Cordón-García y Alonso-Arévalo, 2010), Cordón-García, *et al.*, 2013), en el consumo y compra (Vicente, *et al.*, 2012), (España. Ministerio de Cultura, 2013) (Mangas-Vega, 2014c), en la manera de crear, promocionar o comentar un libro (Harris, 2012), en las posibilidades que ofrecen (Mangas-Vega, 2014c) y, obviamente, también en la forma de publicar (Alonso-Arévalo; Cordón-García y Gómez-Díaz, 2014), (Mangas-Vega, 2014a). Aunque todos estos elementos son de gran interés en el mundo del libro, en este caso nos centraremos en este último: Los cambios en la manera de publicar, concretamente en lo referente a la autopublicación, un fenómeno que parece que en los últimos años se está revitalizando, y, si bien la autopublicación ha existido siempre, aparecen notables diferencias en los procedimientos y modos de realizarla hoy en día.

En primer lugar es necesario establecer una delimitación conceptual en torno a la autopublicación, en inglés *self-publishing*, realizada por los *self-publishers* para cuyo significado habría que remontarse a la anterior designación *vanity publisher* -en clara alusión a la vanidad personal de aquellos que la contrataban-, término que a lo largo de la historia ha mantenido cierta connotación negativa ya que aludía a un autor que contrataba editores sólo para el proceso técnico, dejando el desarrollo del contenido, la evaluación de la calidad y el resto de tareas a su propio cargo.

Debido a que estas obras no habían pasado los filtros de la editorial, eran calificadas como faltas de calidad pero, ¿sigue siendo así hoy día, o los autores cuentan con recursos suficientes como para auto-publicar obras de calidad? ¿Y qué hay del ámbito científico, donde la excelencia debe estar presente no sólo en la forma, sino también en el contenido de una manera más marcada si cabe?

\* [almumvega@usal.es](mailto:almumvega@usal.es)

\*\* [rgomez@usal.es](mailto:rgomez@usal.es)

Recibido: 04-09-2015; aceptado: 03-11-2015.

MANGAS-VEGA, A. y GÓMEZ-DÍAZ, R. Los criterios de calidad y la autopublicación en la edición científica. *Anales de Documentación*, 2015, vol. 18, nº 2. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.6018/analesdoc.18.2.236541>.

Actualmente, en el mundo de la edición muchas veces se confunde el proceso de edición con el de publicación debido a que en muchos casos una y otra van de la mano. Además en español llamamos “editores” a los que en inglés denominan “publishers” (publicadores). Esta misma confusión se traslada a los términos autoedición y autopublicación, por eso quizá el primer paso es aclarar conceptos. Siguiendo a Martínez de Sousa (Martínez de Sousa, 1994) edición "es el conjunto de operaciones y pasos previos a la publicación de un impreso cualquiera; por otro, la impresión de una obra o escrito con vistas a su publicación, y, finalmente, el conjunto de ejemplares que se imprimen de una sola vez sobre el mismo molde". Por lo tanto la edición implica un conjunto de acciones que requiere del conocimiento de especialistas para que cada uno de los procesos que conlleva se dé con plena seguridad.

Por su parte, la autopublicación es la publicación de cualquier libro o recurso multimedia por parte del autor de la obra, sin la intervención de un tercero establecido o editor. El autor es responsable del control de todo el proceso, incluyendo el diseño (cubierta/interior), formatos, precio, distribución, marketing y relaciones públicas. Los autores pueden hacerlo todo ellos mismos o subcontratar la totalidad o parte del proceso con empresas que ofrecen estos servicios —usualmente concebidos como paquetes de publicación incluyendo la edición, comercialización y diseño (Alonso-Arévalo, *et al.*, 2014).

Aunque estas definiciones delimitan perfectamente ambos conceptos, las tendencias varían tan significativamente de unos países a otros que bien merecerían un estudio por sí solas. En algunos países se tiende a confundir y mezclar conceptos relacionados con los libros y dispositivos, o formatos y soportes (Mangas-Vega, Almudena, 2014c).

J. B. Thompson (2010) indica que tradicionalmente las etapas de la edición se dividen en varias fases:

- Filtro y creación de un proyecto
- Inversión financiera y asunción de riesgos
- Desarrollo de contenido
- Control de calidad
- Gestión y coordinación
- Marketing

De todas ellas, este estudio se centrará en la tercera y cuarta ya que son las que inciden sobre el contenido y la calidad.

En su sentido más estricto alguien que auto-edite su propia obra, tendrá que realizar todos estos pasos, ya sea haciéndolos él mismo, o contratarlos directamente a impresores y otros proveedores de servicios (Furtado, 2012).

Focalizando el trabajo en los puntos del contenido y la calidad, se deberán buscar los mecanismos para cumplir con esos dos pasos, lo que induce a pensar en la necesidad de establecer una serie de indicadores que permitan valorar si las publicaciones cumplen con unos requisitos de calidad estandarizados, o tienen detrás un editor que revise la calidad de forma objetiva y avale el resultado.

Además, cabría estudiar si es urgente definir estos mecanismos de evaluación de la calidad en base a un auge de la autopublicación que alcance también al ámbito científico o si esta tendencia es pasajera y está llegando a su fin.

Según Furtado (2012) algunos autores vaticinaban que la autopublicación había llegado a cota máxima en 2011 y a partir de aquí comenzaría su descenso, sin embargo él mantiene la tesis de que “La autopublicación no es una <<burbuja>> ni las ventas de las obras así producidas van a desaparecer”. El mismo Furtado, al igual que Charman-Anderson (2012), también menciona que seguirá la trayectoria del modelo del Hype Cycle acuñado por Gartner en 1995. Este hecho que se ve corroborado por el incremento de publicaciones sobre este tema en los últimos años tal y como muestran los siguientes gráficos. Opiniones tan dispares merecen un análisis más profundo, ¿qué dicen los datos relativos a las publicaciones científicas sobre este tema?

Tras una búsqueda realizada en la base de datos WOS<sup>1</sup> se comprobó la evolución de este tema a través de las publicaciones y las citas de las mismas.

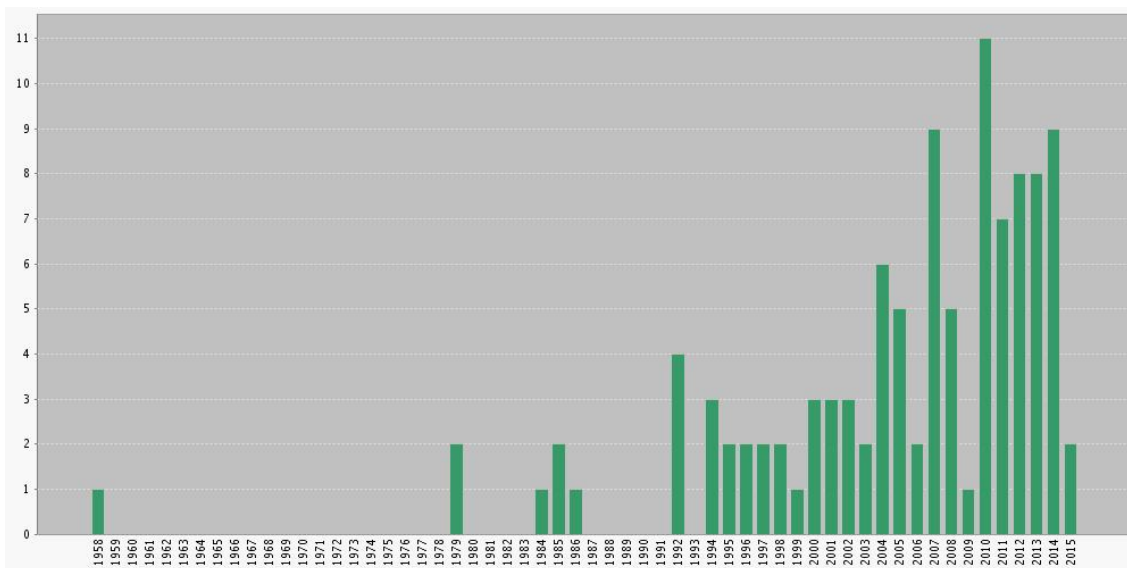


Figura 1. Publicaciones sobre el tema (1958-2015). Fuente: WOS.

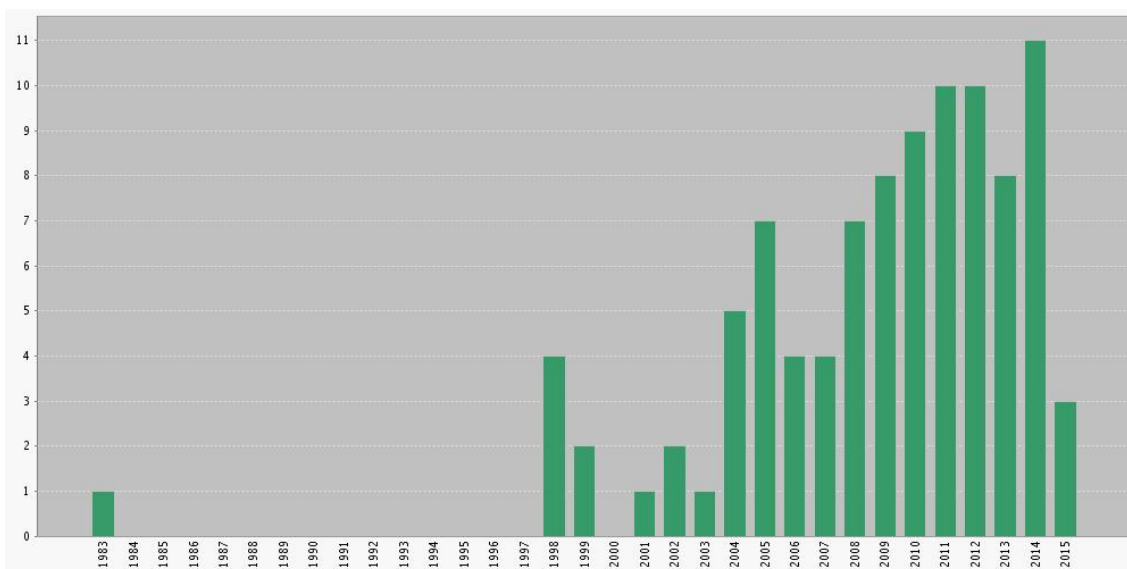


Figura 2. Citas sobre el tema (1983-2015). Fuente: WOS.

Según los trabajos recogidos en WOS el incremento de publicaciones sobre la autopublicación es bastante abrupto (Mangas-Vega, 2015). A pesar de que existe un artículo en 1958 (Sullivan, 1958), no tuvo ningún impacto, ni siquiera citas. Alrededor de la década los 80 vuelve a surgir el tema, pero, de nuevo, sin trascendencia en cuanto a citas relevantes. Hasta 1992 los artículos sobre este tema son esporádicos, y las citas se harán constantes a partir de 1994. Y ya entrados en el siglo XXI, tiene un crecimiento significativo con algunos picos altos y bajos en cuanto a publicación y un crecimiento sostenido de las citas. Curiosamente el incremento de las publicaciones sobre este tema coincide con el desarrollo de la edición digital.

Según la ley de crecimiento exponencial de la información científica (Price, 1963), un crecimiento exponencial constante e indefinido no es asumible, en algún momento alcanza un límite en el que debe decaer. En este caso no parece haber llegado ese punto de inflexión aún. Y como se puede apreciar en el gráfico, aquellos vaticinios de un tope en el 2011 no se cumplieron, ni en ese año, ni en ninguno de los siguientes, ya que el incremento sigue siendo progresivo, dato que da la razón a la teoría de Furtado. También es interesante comprobar que el incremento de citas ha permanecido en cotas altas aun en los años en los que las publicaciones sobre el tema habían descendido.

En los últimos años el libro electrónico está alcanzando un nivel de penetración en el entorno académico mayor que el que tiene en otros entornos (Cordón-García, *et al.*, 2013); asimismo las monografías académicas y/o científicas

digitales están ganando terreno en aspectos como son la creación, difusión, uso (Giménez-Toledo y Román-Román, 2009) aunque aún no se han alcanzado los niveles deseados en cuanto a servir de forma de transferencia del conocimiento y medio de difusión de la investigación (JISC, 2009). Esta cuestión es necesaria y su relevancia viene demostrada por el hecho de que sea una de las vías de trabajo del Consejo Asesor de la Unión de Editoriales Universitarias Españolas (UNE) creado en junio de 2014<sup>2</sup>. Dado el impulso que están teniendo los sistemas de autopublicación/autoedición parece adecuado tratar de conocer si la autopublicación se adapta a los requerimientos de la comunicación científica.

La asignación del adjetivo “científico” a una publicación viene determinada por el cumplimiento de una serie de criterios, en los artículos científicos está muy regularizado, no así en las monografías. Si para cualquier monografía resulta complejo determinar cómo evaluarla, en el caso de la autopublicación, ¿cabría la posibilidad de tener unos estándares para verificar la calidad de obras así publicadas? ¿Podrían ser las mismas que para cualquier monografía? Está claro que la calidad solo puede medirse con estándares y con la homogeneización de normas, por lo que cabe preguntarse cuál es la situación en este sentido.

Si bien es cierto que existen ciertos estándares de calidad, que se usan para otorgar premios a los libros o como guías de buenas prácticas a la hora de editarlos, se reducen casi por completo a evaluar la forma en la que el texto es presentado, no al contenido ni a su funcionalidad. Tampoco se tienen en cuenta las características de los nuevos libros electrónicos, esos que han sido creados digitalmente desde el principio. Y estas iniciativas se están abordando para obras de narrativa, en ningún momento se están aplicando criterios de calidad a monografías científicas de ningún tipo o formato (Febre, 2013). Según algunos autores (Romero, Iglesias y Giménez, 2013), el problema radica en *la falta de método y de indicadores claros para medir el prestigio internacional, o el nacional, de una editorial o de sus editores, [...] carecemos de indicadores claros y medibles que permitan establecer la calidad, proyección y visibilidad de una editorial.*

## 2. OBJETIVOS

El objetivo de este artículo es establecer una comparación entre los sistemas de autopublicación y los criterios de calidad para las monografías científicas con la finalidad de comprobar si la autopublicación se adapta al ámbito científico.

Para el desarrollo de este objetivo se partirá de un trabajo previo en el que se estudiaron las iniciativas de evaluación de monografías y donde se establecieron una serie de parámetros de calidad para las publicaciones científicas. Asimismo se hará un análisis de las prestaciones de los sistemas de autopublicación y se establecerá la comparación entre ambos con el fin de determinar la idoneidad o no de la autopublicación para los trabajos científicos.

## 3. METODOLOGÍA

Para la elaboración de este trabajo se parte de la revisión bibliográfica que se centra en cuatro puntos:

- Estándares para monografías digitales
- Avances en materia de evaluación de la calidad de las monografías académicas y su uso como forma de difusión de la ciencia
- Revisión de las propuestas de indicadores para medir la calidad de las monografías
- La autopublicación y sus servicios

Para analizar los elementos que proporcionan los sistemas de autopublicación se seleccionaron cinco de ellos (Tagus, Kobo, Lulu, Kdp y Barnes and Noble) y se estudió que elementos ofrecen y que requisitos solicitan a los clientes que quieren autopublicar. Posteriormente se estableció la comparación entre dichos sistemas.

En cuanto a los criterios para la evaluación de monografías se partió de varios trabajos previos en los que ya se mostraba un listado de indicadores (Mangas-Vega, 2014a, 2014b). Dicho listado fue revisado y actualizado. La UNE (Unión de Editoriales Universitarias Españolas) también ha manifestado el interés por trabajar en este tema; este interés queda patente en el convenio firmado con ANECA y FECYT para la puesta en funcionamiento de un sello de calidad para colecciones científicas.

Finalmente se cruzaron los datos tanto de los indicadores de calidad de las monografías como de los servicios que ofrecen los sistemas de autopublicación para extraer las conclusiones.

### 3.1 La evaluación de las monografías digitales electrónicas

Para la evaluación de las monografías digitales electrónicas nos basamos en un trabajo anterior (Mangas-Vega, 2014a) donde se recoge una revisión de estándares para libros electrónicos. En este trabajo se muestra que quien lleva la delantera son Amazon, con su guía de calidad de Kindle Direct Publishing y Digital Book World, mediante recomendaciones y con sus premios The Digital Book Awards con los que se está intentando conseguir cierto grado de calidad en monografías digitales. Estos trabajos se refieren a obras de divulgación y evalúan la presentación y/o la forma; en ningún caso se analiza el contenido.

En lo que se refiere a la evaluación de monografías académicas y su uso como vía de publicación y difusión de la ciencia, un avance significativo es que desde 2010 CrossRef atribuye DOI a los capítulos de las monografías científicas, lo que favorece su inclusión en sistemas de recuento de citas y su evaluación atendiendo a ciertos indicadores hasta ahora relegados a las revistas.

En el caso de España el grupo EPUC (Evaluación de Publicaciones Científicas) ha presentado una de las propuestas más relevantes (Giménez-Toledo y Román-Román, 2009) basado en la percepción de los especialistas recogida mediante encuestas y difundida a través de la web SPI (Scholarly Science Indicator). Esto refleja un punto de vista innovador y útil, pero carente de objetividad y de sistema de indicadores que constituyan una referencia.

Y, como ya se ha mencionado anteriormente, es un tema al que se está prestando atención por parte de las editoriales universitarias.

En relación a los indicadores, en el artículo “Approach to the evaluation of electronic scientific monographs” (Mangas-Vega, 2014a) se encuentra una propuesta sistematizada para la evaluación de la calidad de las monografías científicas, este a su vez, es una síntesis de un trabajo anterior (Mangas-Vega, 2014b) donde dichos indicadores habían sido definidos y donde se inició una aproximación al estudio de en quién recae la responsabilidad de cada indicador (Tabla I).<sup>3</sup> El trabajo actual, profundiza en el estudio de dicha responsabilidad aplicado a la autopublicación que, como se ha dicho, constituye una de las tendencias que está tratando de abrirse camino en el ecosistema de la publicación.

En la siguiente tabla se muestra, de forma sintetizada, la responsabilidad de cada uno de los diversos agentes que intervienen en el cumplimiento de los indicadores postulados. En la tabla se muestran en un mismo grupo los distintos profesionales que aparecen en la edición de un libro bajo el nombre “Editorial” y también de forma conjunta, en otro grupo, los agentes ajenos al propio libro (como los diferentes responsables del funcionamiento del hardware y del software).

DIMENSIÓN	PARÁMETRO	INDICADOR	Editorial	Autores	Hardware (dispositivos). Software (aplicaciones)
1. CONTENIDO	1.1. Calidad del contenido	1.1.1. Calidad científica del producto	X		
		1.1.2. Agilidad editorial	X		
		1.1.3. Se dan instrucciones a los autores	X		
		1.1.4. Mención del cuerpo editorial	X		
		1.1.5. Mención del comité científico	X		
		1.1.6. Apertura editorial	X		
		1.1.7. Apertura institucional	X		
		1.1.8. Internacionalización del consejo/ comité científico	X		
		1.1.9. Que los datos del proceso editorial sean públicos	X		
		1.1.10. Posibilidad de segmentación de la obra	X	X	
		1.1.11. Sistema de arbitraje indicado de forma clara	X		

DIMENSIÓN	PARÁMETRO	INDICADOR	Editorial	Autores	Hardware (dispositivos). Software (aplicaciones)	
2. FORMA		1.1.12. Presencia de la obra en servicios de información	X			
		1.1.13. Elaboración de las referencias bibliográficas	X	X		
	1.2. Calidad de la edición	1.2.1. Posibilidad de segmentación de la obra	Ver apartado 1.1.10	Ver apartado 1.1.10	Ver apartado 1.1.10	
		1.2.2. Gestión de índices	X	X	X	
		1.2.3. Sumario claro e información sobre los autores	X	X		
		1.2.4. Posibilidad de multilinguaje	X	X	X	
		1.2.5. Resumen, sumario y palabras clave en multilinguaje	X	X	X	
		1.2.6. Identificación clara de la obra	X	X		
		1.3. Interactividad y multimedia	1.3.1. Contenido enriquecido	X	X	X
	1.3.2. Posee enlaces (internos y externos)		X	X	X	
	1.3.3. Contenido interactivo		X	X	X	
	1.3.4. Calidad de los elementos multimedia		X	X	X	
	1.4. Criterios de comunicación	1.4.1. <i>Extimidad</i>	X	X	X	
		1.4.2. Enlace a una web propia	X	X	X	
		1.4.3. Enlaces a la web de la editorial	X	X	X	
	1.5. Criterios relacionados con actualizaciones	1.5.1. Posibilidad de actualizaciones	X	X		
	1.6. Criterios de personalización de la obra	1.6.1. La editorial ofrece distintas versiones y formatos	X	X		
		1.6.2. Personalización del contenido	X	X		
		1.6.3. Posibilidad de personalizar en el dispositivo los aspectos del contenido	X	X	X	
	1.7. Criterios sobre metadatos	1.7.1. Metadatos bien asignados		X		
	2. FORMA	2.1. Calidad de la edición	2.1.1. Ausencia de errores	X	X	
		2.2. Formatos de difusión	2.2.1. Cantidad de formatos ofrecidos	X		
			2.2.2. Calidad de los formatos ofrecidos	X		
2.3. Legibilidad		2.3.1. Legibilidad	X	X	X	
2.4. Descubribilidad		2.4.1. Descubribilidad	X	X	X	
2.5. Accesibilidad para personas con necesidades especiales	2.5.1. Accesibilidad para personas con necesidades especiales	X	X	X		

Tabla I. Responsabilidad sobre los indicadores. Fuente: (Mangas-Vega, 2014b).

La mayor parte de los indicadores son responsabilidad de la editorial. De los 37 indicadores, 36 son responsabilidad de la editorial, y de esos 36 indicadores, en 23 (un 64%) la responsabilidad es compartida con alguno

de los otros agentes intervinientes en la obra, lo que nos muestra, no solo la importancia de la figura editorial, sino también la necesidad de que exista un buen flujo de trabajo y comunicación entre esta y los demás agentes.

Pero quizás lo más llamativo de esta tabla sea la gran carga de responsabilidad que recae sobre la editorial en los indicadores que tienen que ver con la calidad del contenido, necesarios en casi su totalidad en el caso de las monografías científicas. Esto parece indicar la necesidad indiscutible de un paso editorial donde se establezcan los controles de contenido (revisión por pares) para las monografías científicas [de calidad].

### 3.2 Los servicios de autopublicación

Dado que el propósito de este trabajo es comprobar qué aspectos recogen los servicios de autopublicación, ya sea realizado por personal profesional o por el propio usuario, se ha hecho una síntesis de los aspectos de la edición de un libro que se contemplan en estos servicios, algunos de ellos se han agrupado ya que, aun denominándose de manera diferente, tratan los mismos puntos. En los casos en los que puede haber *packs* con diferentes servicios, como es en concreto Tagus, se ha tomado el que más servicios ofrece. Ya que la idea no era comparar las plataformas entre sí, sino su capacidad para generar libros con los criterios de calidad suficientes como para poder aplicarles una evaluación basada en indicadores.

Los elementos de la columna "aspectos" no deben tomarse como referentes u homólogos de los indicadores con los que se realizará la comparación posterior. En la mayoría de los casos, la rigidez impediría la comparación. Por ejemplo, el indicador 1.3.2 se refiere a los enlaces hipermedia del libro y para cumplirse no sólo debe tener esos enlaces sino que deben funcionar correctamente. En el caso de las plataformas de autopublicación, no se puede comprobar el funcionamiento de dichos enlaces, solo indicar si es un elemento que se tiene en cuenta. O, por ejemplo, en el indicador 1.2.2 sobre la gestión de índices, los indicadores de calidad valoran si funcionan correctamente y son adecuados; en el caso de las plataformas, muchas veces solo se indica qué tipografía ha de usarse o se recomienda evitar el uso de HTML para dar formato a los índices. Esto indica que es un elemento que se valora.

Para elaborar la Tabla II se ha tenido en cuenta una agrupación de los indicadores de manera flexible, tal y como se ha explicado anteriormente. En ella se contrasta si en el hipotético caso de que los usuarios siguieran al pie de la letra todas las recomendaciones o requisitos, la plataforma serviría para la autopublicación de monografías científicas electrónicas.

ASPECTOS		TAGUS	KOBO	KDP	BARNES & N	LULÚ
Ficha del libro		✓				
Ficha de autor		✓				
Créditos		✓				
Portada		✓	✓	✓	✓	
Tarjetones del <i>ebook</i>		✓				
Promoción/ difusión		✓	✓	✓ <sup>4</sup>		
Maquetación profesional <sup>5</sup>	Calidad de las imágenes y especificaciones para su correcta visualización	✓	✓	✓	✓	✓
	Tipografía	✓	✓	✓	✓	✓
	Caracteres no soportados	✓	✓	✓	✓	
	Formato (del texto), párrafos y notas a pie de página	✓	✓	✓	✓	
	Paginación	✓	✓	✓	✓	✓
	Listas numeradas	✓	✓	✓	✓	
	Tablas	✓	✓	✓	✓	
	Tamaño y orientación de la página	✓	✓	✓	✓	✓
Corrección profesional		✓	✓			
Corrección de estilo		✓				
Tutoriales / servicio de asistencia a la publicación		✓	✓			
Informe de lectura		✓				

ASPECTOS		TAGUS	KOBO	KDP	BARNES & N	LULÚ
Certificado editorial digital, certificado editorial en papel, código de barras, ISBN, ISBN de autoedición, copyright		✓	✓		✓	
Personalización para los lectores <sup>6</sup>		✓	✓			
Blog personalizado internet			✓			
Encuadernaciones especiales para tu libro		✓	✓			
Escaneo / digitalización de documentos			✓			
Cubierta		✓				
Traducción del libro			✓			
Índices <sup>7</sup>		✓	✓	✓	✓	
Enlaces internos y enlaces externos <sup>8</sup>		✓	✓	✓		
Tabla de contenidos y NCX <sup>9</sup>		✓	✓	✓	✓	
Ausencia de errores	Texto duplicado			✓		
	Contenido omitido			✓		
	Contenido erróneo			✓		
	Contenido inadecuado para leer en Kindle			✓		
Contenido no adecuado <sup>10</sup>				✓		
Uso de código HTML, uso de estilos en CSS/fuentes y archivos (contenido organizado en archivos HTML o XHTML separados, incluidos en el manifiesto <manifest> del archivo OPF).					✓	
Meta datos/ especificaciones del OPF					✓	
Especificaciones/requisitos epub		✓	✓	✓	✓	
Tamaño de archivo por la calidad y tamaño de las imágenes				✓		
Sistema de búsquedas en el libro					✓	
<b>TOTALES</b>		<b>26</b>	<b>22</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>4</b>

Tabla II. Criterios de las plataformas de autopublicación. Fuente: elaboración propia.

La plataforma que tiene en cuenta más aspectos relacionados con los indicadores analizados es Tagus, no obstante, llama la atención que solo KDP haga una somera aproximación a la calidad del contenido –en su mayoría aspectos formales o de inadecuación.

#### 4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Una vez analizados los servicios que se incluyen en las plataformas de autopublicación y considerando siempre los casos más favorables, dando por bueno un indicador aunque solo coincida uno de los diversos aspectos posibles, ya que se sobrentenderá que el parámetro al que apunta el indicador al menos se ha tenido en cuenta de algún modo en la plataforma de autopublicación, se procede a cruzar los datos de los servicios de las distintas plataformas con el listado de indicadores que permite la evaluación de las publicaciones científicas. Es necesario indicar que aunque para cualquier publicación es necesario tener en cuenta los aspectos relacionados con el contenido, este aspecto queda fuera de control en cualquier sistema de autopublicación, por lo que solo se puede hacer referencia a aspectos formales.

DIMENSIÓN	PARÁMETRO	INDICADOR	Aspecto Plataformas	TARGUS	KOBO	KDP	B&N	LULU
1. CONTENIDO	1.1. Calidad del contenido	1.1.1. Calidad científica del producto						
		1.1.2. Agilidad editorial						
		1.1.3. Se dan instrucciones a los autores						
		1.1.4. Mención del						



DIMENSIÓN	PARÁMETRO	INDICADOR	Aspecto Plataformas	TARGUS	KOBO	KDP	B&N	LULU		
		cuerpo editorial								
		1.1.5. Mención del comité científico								
		1.1.6. Apertura editorial								
		1.1.7. Apertura institucional								
		1.1.8. Internacionalización del consejo/ comité científico								
		1.1.9. Que los datos del proceso editorial sean públicos								
		1.1.10. Posibilidad de segmentación de la obra								
		1.1.11. Sistema de arbitraje indicado de forma clara								
		1.1.12. Presencia de la obra en servicios de información	Promoción/ difusión	✓	✓	✓				
		1.1.13. Elaboración de las referencias bibliográficas								
		1.2. Calidad de la edición	1.2.1. Posibilidad de segmentación de la obra							
			1.2.2. Gestión de índices	Índices	✓	✓	✓	✓		
				Tabla de contenidos y NCX <sup>11</sup>						
	1.2.3. Sumario claro e información sobre los autores		Ficha de autor	✓						
			Créditos							
	1.2.4. Posibilidad de multilinguaje		Traducción del libro		✓					
	1.2.5. Resumen, sumario y palabras clave en multilinguaje		Ficha del libro	✓						
	1.2.6. Identificación clara de la obra	Certificado editorial digital, certificado editorial en papel, código de barras, ISBN, ISBN de autoedición, copyright	✓	✓			✓			
		Portada								
	1.3. Interactividad y multimedia	1.3.1. Contenido enriquecido								
1.3.2. Posee enlaces (internos y externos)		Enlaces internos y enlaces externos <sup>12</sup>	✓	✓	✓					
1.3.3. Contenido interactivo										
1.3.4. Calidad de los elementos multimedia		Maquetación profesional: (calidad de las imágenes y especificaciones para su correcta visualización,	✓	✓	✓	✓	✓	✓		

DIMENSIÓN	PARÁMETRO	INDICADOR	Aspecto Plataformas	TARGUS	KOBO	KDP	B&N	LULU
			tipografía, caracteres no soportados, formato (del texto), párrafos y notas a pie de página, paginación, listas numeradas, tablas, tamaño y orientación de la página)					
	1.4. Criterios de comunicación	1.4.1. <i>Extimidad</i>						
1.4.2. Enlace a una web propia		Blog personalizado internet		✓				
1.4.3. Enlaces a la web de la editorial		Enlaces internos y enlaces externos <sup>13</sup>						
	1.5. Criterios relacionados con actualizaciones	1.5.1. Posibilidad de actualizaciones						
	1.6. Criterios de personalización de la obra	1.6.1. La editorial ofrece distintas versiones y formatos						
1.6.2. Personalización del contenido		Personalización para los lectores	✓	✓				
1.6.3. Posibilidad de personalizar en el dispositivo los aspectos del contenido								
	1.7. Criterios sobre metadatos	1.7.1. Metadatos bien asignados	Metadatos/ especificaciones del OPF				✓	
2. FORMA	2.1. Calidad de la edición	2.1.1. Ausencia de errores	Maquetación profesional: (calidad de las imágenes y especificaciones para su correcta visualización, tipografía, caracteres no soportados, formato (del texto), párrafos y notas a pie de página, paginación, listas numeradas, tablas, tamaño y orientación de la página).  Ausencia de errores [(texto duplicado, contenido omitido, contenido	✓	✓	✓	✓	✓

DIMENSIÓN	PARÁMETRO	INDICADOR	Aspecto Plataformas	TARGUS	KOBO	KDP	B&N	LULU
			erróneo, content unsuited for reading on Kindle (contenido inadecuado para leer en Kindle)]					
	2.2. Formatos de difusión	2.2.1. Cantidad de formatos ofrecidos						
		2.2.2. Calidad de los formatos ofrecidos						
	2.3. Legibilidad	2.3.1. Legibilidad						
	2.4. Descubribilidad	2.4.1. Descubribilidad						
	2.5. Accesibilidad para personas con necesidades especiales	2.5.1. Accesibilidad para personas con necesidades especiales						

**Tabla III. Correspondencia entre los indicadores de calidad y los criterios revisados por las plataformas. Fuente: elaboración propia.**

Y hay una serie de aspectos que aunque las plataformas incluyen en algunas de “sus” recomendaciones, (véase la Tabla II), no pertenecen a ninguno de los parámetros de evaluación de la calidad de las obras que miden estos indicadores. Son los siguientes aspectos:

- Tarjetones del *ebook*
- Corrección profesional
- Corrección de estilo
- Tutoriales / servicio de asistencia a la publicación
- Informe de lectura
- Encuadernaciones especiales para tu libro
- Escaneo / digitalización de documentos
- Cubierta
- Contenido no adecuado
- Uso de código HTML, uso de estilos en CSS/fuentes y archivos (contenido organizado en archivos HTML o XHTML separados, incluidos en el manifiesto <manifest> del archivo OPF).
- Especificaciones/requisitos *epub*
- Tamaño de archivo por la calidad y tamaño de las imágenes
- Sistema de búsquedas en el libro

## 5. CONCLUSIONES

Analizar el fenómeno de los libros electrónicos resulta extremadamente complejo. Lo es por la cantidad de variables que hay que tener en cuenta, también porque en este terreno muchas veces se trata de medir con parámetros diseñados para el mundo del papel lo que es digital, también porque la falta de clarificación terminológica induce a la confusión y finalmente porque todo cambia de manera rápida y constante.

Uno de esos recientes cambios importantes está relacionado con los modos de establecer la comunicación, es decir, lo que gira en torno a la edición y a la publicación. Nos movemos sobre un terreno poco estable, en parte debido a la tecnología, que está modificando los procesos de producción, y que no sólo está variando la manera de “hacer” sino que también está generando un cambio en los roles de la edición. La autopublicación y la autoedición están reconfigurando los sistemas editoriales que habían permanecido invariables por siglos. Y esto, de una forma o de otra también tiene repercusiones en el ámbito científico.

Centrándonos simplemente en uno de los aspectos, el de la comunicación científica, y viendo cómo cada vez hay más sistemas que promueven la autopublicación resulta interesante – y casi necesario- verificar si los sistemas que existen actualmente pueden ser utilizados para la comunicación científica.

En cuanto a quién tiene asignadas las competencias es importante resaltar que no todos los agentes que intervienen en el proceso de edición de una monografía científica tienen las mismas responsabilidades, tal y como se ha indicado la editorial tiene responsabilidad sobre el 97% de ellos (y de estos, en exclusividad en un 64%), el autor la tiene sobre un 65% y los otros agentes sobre un 38%. Pero del análisis se extrae que la mayor carga, especialmente en lo que tiene que ver con la calidad del contenido, que es fundamental en el ámbito científico, corresponde a la editorial o al editor, por lo que en el caso de las monografías científicas no tiene mucho sentido la autopublicación, ya que de entrada incumpliría con un indicador fundamental de los analizados, el de la revisión por pares, uno de los pilares de la certificación científica de los trabajos.

Respecto al análisis de las plataformas de autopublicación, en todos los casos estudiados se ha encontrado que los criterios de calidad que aplican no son suficientes para el ámbito de las publicaciones científicas, y en muchos casos podría dudarse de su calidad sea cual fuere la tipología de la obra.

Pero no hay que dejar de lado el potencial que las monografías digitales pueden tener, ni las facilidades que ofrece la llamada “autopublicación” y más teniendo en cuenta que empezamos a movernos en entornos eminentemente digitales (bases de datos con artículos a texto completo, repositorios,...). No hay que ver la aparición de nuevos agentes como una intromisión con tintes fatalistas, sino como un cambio que de una forma u otra el usuario final está marcando. Resulta de vital importancia, pues, generar nuevos sistemas de flujo de trabajo en los que estos nuevos agentes tengan su lugar para así potenciar la fortaleza de este sistema y disminuir sus carencias (como por ejemplo el caso de los desarrolladores, que habitualmente no tienen experiencia en el contexto científico), pero, en todo caso, ningún agente interviniente en la edición y/o publicación y/o autopublicación de una obra debería separarse de lo que ha venido siendo “la cadena editorial” (entiéndase como tal el conjunto de funciones realizadas en la misma), que como hemos visto, es la que asegura la calidad de la monografía.

## NOTAS

<sup>1</sup> Para la búsqueda se han usado los términos *self-publishing*, *vanity publishing* y *vanity press*, como campos de búsqueda, “tema” y “materia” y como conjunto de bases de datos, “todas las bases de datos”. La búsqueda se realizó en la primera semana de marzo de 2015.

<sup>2</sup> <<http://www.une.es/Ent/Items/ItemDetail.aspx?ID=9248>>.

<sup>3</sup> A efectos prácticos y de presentación, se han agrupado los distintos profesionales que aparecen en la edición de un libro bajo el grupo “editorial” y los agentes ajenos al propio libro (como los diferentes responsables del funcionamiento del hardware y del software) en otro grupo.

<sup>4</sup> En el fichero analizado no se menciona pero se incluye dado que Amazon ofrece cada cierto tiempo sistemas de promoción en los productos que se editan en sus plataformas.

<sup>5</sup> En Tagus y Kobo se menciona sólo la opción “maquetación profesional”, entendemos que en este apartado se incluye todo lo referente a la preparación del formato y la presentación del texto.

<sup>6</sup> “Personalización del usuario” se emplea para dos funcionalidades totalmente diferentes, en este caso, se refiere a la posibilidad de personalizar el libro digital, por ejemplo, con una dedicatoria personalizada; también hace relación a dar al lector la posibilidad de adaptar a sus preferencias el modo de visualizar el texto (tamaño de letra, márgenes,...). Aunque pueda parecer poco ortodoxo, a la hora de comparar los vamos a considerar equivalentes, ya que, como se ha mencionado antes, se trata de una aproximación en cuanto a los aspectos que, como mínimo, se tienen en cuenta, y este apartado, tanto en una tabla como en la otra, representa de alguna forma, un material de valor añadido centrado en el usuario, y ese aspecto es el que nos interesa analizar en este momento.

<sup>7</sup> Tagus y Kobo no la indican directamente, pero puede sobreentenderse dentro de la opción “maquetación profesional”.

<sup>8</sup> *Ibidem*.

<sup>9</sup> El archivo NCX contiene la tabla de contenidos jerárquica y se representa mediante el panel de navegación en Adobe Digital Editions.

<sup>10</sup> Alguno de los ejemplos mencionados en el KD son: contenido ofensivo como crueldad contra animales o contenido extremadamente inquietante, pornografía, contenido ilegal o infractor, contenido que viole la privacidad de un individuo,... Nótese que estos controles no serían suficientes para determinar si un artículo es científico (y de calidad) o no, pues no llegan a los estándares de calidad del contenido científico.

<sup>11</sup> Tagus y Kobo no la indican directamente pero puede sobreentenderse dentro de la opción “maquetación profesional”.

<sup>12</sup> *Ibidem*.

<sup>13</sup> Al igual que en los casos anteriores puede considerarse dentro de “maquetación profesional”.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

ALONSO ARÉVALO, J.; CORDÓN-GARCÍA, J.A. y GÓMEZ-DÍAZ, R. La autopublicación, un nuevo paradigma en la creación digital del libro. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud* [en línea]. 2014, vol. 25, nº 1. Disponible en: <<http://www.acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/494/385>> [Consulta: 6 de marzo de 2014].

CHARMAN-ANDERSON, S. Self-Publishing’s Place on The Hype Cycle. *Forbes* [en línea]. 29 de febrero de 2012. Disponible en: <<http://www.forbes.com/sites/suwcharmananderson/2012/02/29/self-publishing-place-on-the-hype>> [Consulta: 26 de marzo de 2015].

- CORDÓN-GARCÍA, J.A. y ALONSO ARÉVALO, J. Los libros electrónicos: nuevas formas de edición y nuevos modos de lectura. *Revista UNE*, 2010, vol. 20, p. 21-23.
- CORDÓN-GARCÍA, J.A. et al. (a) *Social Reading: Platforms, applications, clouds and tags*. Oxford: Chandos, 2013.
- CORDÓN-GARCÍA, J.A. et al. (b) *El Ecosistema del Libro Electrónico Universitario*. Madrid: Unión de Editoriales Universitarias Españolas, 2013.
- DIGITAL BOOK AWARDS. Celebrating innovation in apps and ebook publishing judging criteria [en línea]. Disponible en: <<http://www.digitalbookworld.com/the-digital-book-awards/>> [Consulta: 12 de marzo de 2015].
- ESPAÑA. Ministerio de Cultura. *Observatorio de Piratería y Hábitos de Consumo de Contenidos Digitales 2012*. [Madrid]: Ministerio de Cultura, 2013.
- FEBRE, I. *On Ebook Quality Assurance: Some Questions, Answered*. 2013. <http://www.digitalbookworld.com/2013/on-ebook-quality-assurance-some-questions-answered/>
- FURTADO, J.A. Self-publishing: ¿tsunami o "business as usual"? En: *Libros electrónicos y contenidos digitales en la sociedad del conocimiento: mercado, servicios y derechos*. Madrid: Pirámide, 2012, p. 69-92.
- GIMÉNEZ-TOLEDO, E. y ROMÁN-ROMÁN, A. Assessment of humanities and social sciences monographs through their publishers: a review and a study towards a model of evaluation. *Research Evaluation*, 2009, vol. 18, nº 3, p. 201-213.
- HARRIS, S. Moving towards an open access future: the role of academic libraries [en línea]. 2012. Disponible en: <<http://www.uk.sagepub.com/repository/binaries/pdf/Library-OAReport.pdf>> [Consulta: 25 de abril de 2015].
- JISC. Key findings and recommendations. Final Report, (November 2009), 1–53. London: JISC, 2009 [en línea]. Disponible en: <<http://observatory.jiscebooks.org/files/2011/08/JISC-national-ebooks-observatory-project-final-report.pdf>> [Consulta: 27 de abril de 2015].
- KINDLE Direct Publishing. Guide to Kindle Content Quality [en línea]. Disponible en: <<https://kdp.amazon.com/help?topicId=A1MMQ0JHRBEINX>> [Consulta: 18 de mayo de 2015].
- MANGAS-VEGA, A. (a) Approach to the Evaluation of Electronic Scientific Monographs. En: García Peñalvo, F.J. (ed.). *TEEM '14 2nd International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality* Salamanca, España, 1-3 de octubre de 2014. New York: ACM, 2014, p. 537-540.
- MANGAS-VEGA, A. (b) *Estudio de indicadores para la evaluación de monografías en contextos científicos*. Trabajo de Fin de Grado (Grado en Información y Documentación). Facultad de Traducción y Documentación. Salamanca: Universidad de Salamanca, 2014, p. 121.
- MANGAS-VEGA, A. (c) Un pdf no es un libro electrónico. *VegaJournal.org* [en línea]. Abril 2014, vol. 10, nº 1, p. 40-53. Disponible en: <<http://www.vegajournal.org/content/archivio/66-2014-04-anno-x-numero-1/323-un-pdf-no-es-un-libro-electronico>> [Consulta: 31 de julio de 2015].
- MANGAS-VEGA, A. Bibliometric study and network analysis of the phenomenon of self-publishing. En: *Proceedings of the Third International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'15)* (Porto, Portugal, 7-9 de octubre de 2015). New York, USA: ACM, 2015.
- MARTÍNEZ DE SOUSA, J. *Manual de edición y autoedición*. Madrid: Pirámide, 1994.
- PRICE, D.J.S. *Little science, big science*. New York: Columbia University Press, 1963.
- ROMERO OTERO, I.S.; IGLESIAS FERNÁNDEZ, E. y GIMÉNEZ TOLEDO, E. Uso, aceptación y expectativas del libro electrónico en una biblioteca de investigación. *BiD: textos universitarios de biblioteconomía i documentació* [en línea]. Diciembre 2013, nº 31. Disponible en: <<http://bid.ub.edu/es/31/romero2.html>> [Consulta: 23 de marzo de 2015].
- SULLIVAN, H.A. Vanity press publishing. *Library Trends*, 1958, vol. 7, nº 1, p. 105-115.
- THOMPSON, J.B. *Merchants of Culture: The Publishing Business in the Twenty First Century*. Cambridge: Polity Press, 2010.
- VICENTE, A. et al. *La gran transformación. Panorama del sector del libro en España 2012-2015*. Madrid: Anatomía de la edición, 2012.