

LA INFLUENCIA DEL DARWINISMO EN IBEROAMÉRICA

The influence of darwinism in Ibero-America

Martha Lucía Orozco Gómez

Resumen

A propósito de la celebración mundial del bicentenario del nacimiento de Charles Darwin y el sesquicentenario de su "teoría", nos proponemos adentrarnos en un tema poco conocido y mucho menos discutido, hablamos de la desaparición de los pueblos originarios de Iberoamérica justificados en el Darwinismo y sobre todo en la premisa de la Selección Natural. La sobrevivencia del más apto, el más fuerte –atributos que se han auto-asignado los de raza blanca– y la desaparición de los más "débiles" –las otras razas existentes, principalmente, los denominados pueblos indígenas y los negros– dio lugar a que se cometieran actos de barbarie sustentados en el mejoramiento de la raza: eliminación de pueblos originarios, creación y promoción de la eugenesia y la homocultura. Aunque no es la única causa, el Darwinismo, es en parte responsable de la poca población originaria que existe hoy en Iberoamérica, a mayor aceptación o puesta en práctica del darwinismo menos población originaria encontramos y a menor aceptación y divulgación mayor población originaria. En otras palabras, podemos decir que lo que hoy somos como razas en esta parte del mundo, es producto en parte, de la aplicación más aberrante del Darwinismo.

Palabras Clave: Darwinismo, Asesinatos, Pueblos Originarios, Iberoamérica.

Abstract

About the worldwide celebration of the bicentenary of the birth of Charles Darwin and the sesquicentennial of his "theory", we intend to enter into a subject little known and much less discussed, talked on disappearance of the native peoples of Latin America justified in the Darwinism and especially on the premise of Natural Selection. The survival of the fittest, the strongest –attributes that have been auto-assigned the whites– and the disappearance of the "weaker" –the other existing races, mainly the so-called indigenous peoples and blacks– led to that supported acts of barbarism committed in improving the breed: the elimination of indigenous peoples, creation and promotion of eugenics and Ho-

moculture. Although not the only cause, Darwinism, is partly responsible for the poor indigenous population in Latin America that exists today, the greater the acceptance or implementation of Darwinism less and less original population found greater acceptance and disclosure original population. In other words, we can say that what we are today as races in this part of the world, stems in part from the application of Darwinism most aberrant.

Key words: Darwinism, Murder, Native Peoples, Latin America.

Acaba de finalizar con gran éxito a nivel mundial un año lleno de celebraciones por el 200 cumpleaños del nacimiento de un hombre que sigue despertando las más acaloradas discusiones y enfrentamientos entre individuos o colectivos, pues, aparejado a su cumpleaños también se ha celebrado el 150 aniversario de su “teoría”¹ la cual dividió el mundo en dos grandes paradigmas: los creyentes (refiriéndonos en este caso a la existencia de una divinidad superior a todo ser viviente y quien ha sido el creador de la vida) y los no creyentes (que buscan la explicación de la existencia de todo ser vivo en los procesos fluctuantes entre la materia y la energía), surgiendo posteriormente una tercera corriente que intenta conciliar ambas posturas.

Este hombre y científico a quien hacemos referencia es Charles Robert Darwin, naturalista inglés nacido el 12 de febrero de 1809 y fallecido el 19 de abril de 1882, quien postuló que todos los seres vivos han evolucionado a partir de un antepasado común mediante un proceso al que denominó **Selección Natural**. Su genialidad siguiendo las palabras de Daniel Dennett, consistió precisamente, en estas dos palabras “*Selección Natural*”, pues la idea en sí de la evolución ya había sido planteada por otros científicos y pensadores.

El viaje alrededor del mundo a bordo del Beagle fue fundamental para la construcción de su “teoría” y la fructífera producción académica que tuvo en el transcurso de su vida, pero sin duda alguna, su obra más importante fue “*El origen de las Especies*”, nombre con el que se conoce actualmente, pues con el paso del tiempo fue recortado, siendo su nombre original *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preser-*

¹ Colocamos entrecorriente la palabra teoría porque si hablamos en el más estricto sentido científico, sigue siendo una hipótesis, sin embargo tanto en la jerga científica como en la popular cuando se habla de Darwin y su propuesta no se hace esta distinción, simplemente se habla de su teoría y deseamos hacer conciencia sobre ello.

vation of Favoured Races in the Struggle for Life (El origen de las especies por medio de la selección natural, o la preservación de las razas favorecidas en la lucha por la vida).

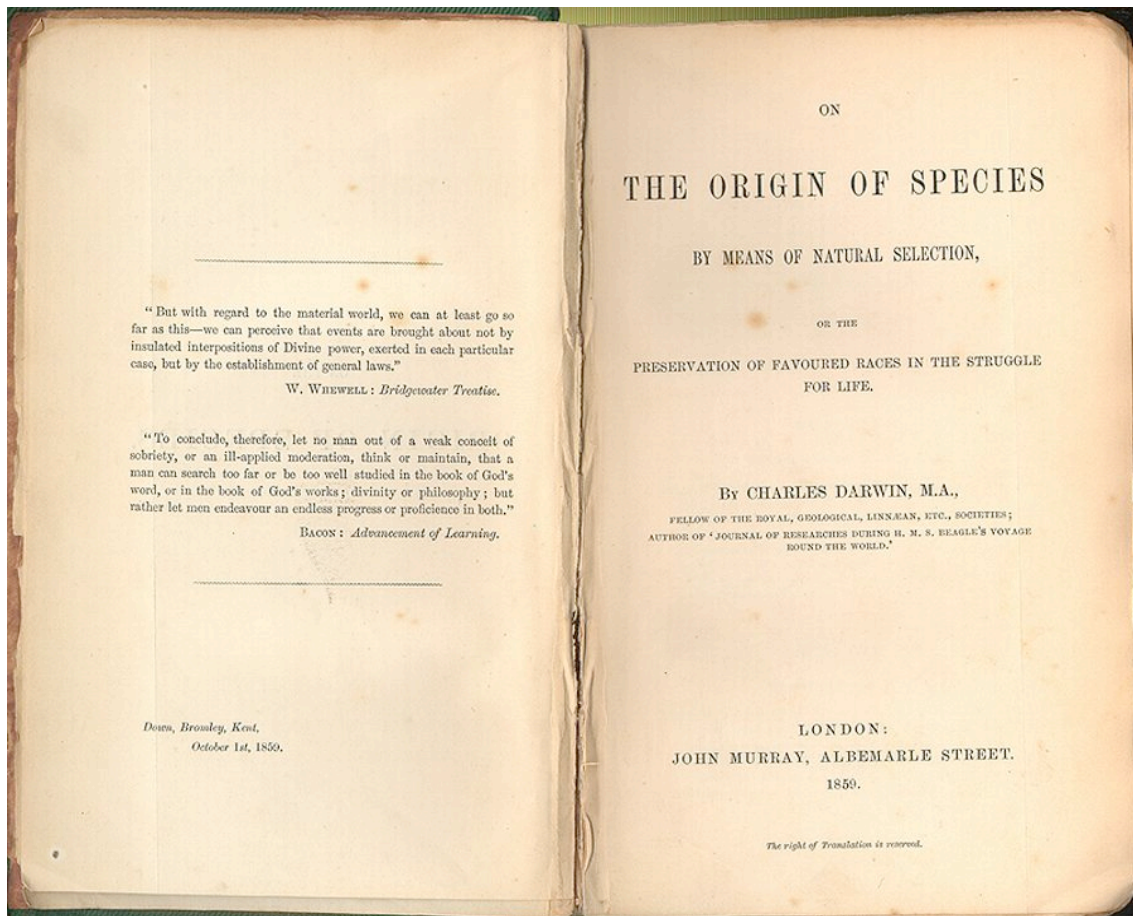


Foto tomada del original de la primera edición en 1859²

La publicación de esta obra, trajo como consecuencia la inserción en el mundo científico de un nuevo paradigma, destacando especialmente:

- ▶ La evolución de un concepto que hizo entrar en crisis los Paradigmas vigentes.
- ▶ El inicio de una nueva era en la historia científica de la humanidad.
- ▶ Que Darwin reconoce la teología de las especies, pero no reconoce su carácter teológico.
- ▶ La constitución como nuevo paradigma.

Es de destacar la influencia que ha tenido Darwin en el desarrollo de la ciencia, pues ésta cambió no sólo su forma de ver el mundo sino de buscar su propio origen, ya

² Esta fotografía ha sido tomada de la página web de Wikimedia Commons, un depósito de contenido libre hospedado por la Fundación Wikimedia.

no ve a las especies como continuación de líneas paralelas sino como parte de troncos comunes que proceden de un mismo “progenitor”.

Lo visto en este somero repaso es lo más conocido de la obra de Darwin, sin embargo, hay una parte que apoyada en la supuesta científicidad de su “teoría” no ha sido tan beneficiosa y al contrario ha servido para destruir vidas humanas y animales justificándose en la supervivencia del más fuerte, tema en el cual centraremos nuestra atención.

EL DARWINISMO EN IBEROAMÉRICA.

Según Glick y Henderson (1999: 289-290) la recepción de una idea científica puede ser:

- ▶ *Antitética*
- ▶ *Tética*
- ▶ *Correctiva*
- ▶ *Extensional*

Hacen a la vez una ineludible distinción entre la recepción científica y la popular. Glick y Henderson, según el tipo de recepción las enmarcan en una serie de categorías como son las culturas profesionales o disciplinarias, factores generales, filosofía de la ciencia, difusión transnacional, la religión, el nivel de educación, la ideología política, las infraestructuras económicas, o institucionales, nacionales y las personalidades imaginadas de los científicos. Para estos autores, estas categorías están a la vez acompañadas de una lógica dinámica y una intencionalidad, donde estaría de un lado la resistencia y la ansiedad y por el otro la apropiación y la adaptación, ambas pueden presentarse tanto en el nivel popular como en el científico.

Debe tenerse claro que la resistencia se puede dar a partir de una visión general del mundo o desde una ideología particular. Si tomamos el ejemplo de Glick y Henderson (1999; 290), sobre la resistencia a la selección natural darwiniana “puede tomar lugar a un nivel generacional y disciplinario en la ciencia, porque profesionalmente un científico bien podrá tener algo que perder en adaptar una idea nueva, mientras que, en el nivel religioso, puede ocurrir una ansiedad basada en una pérdida, porque la selección natural queda como una explicación menos satisfactoria de la existencia del hombre”.

Es entonces claro que cuando una idea nueva conlleva consigo una pérdida sobre algo a lo que estamos acostumbrados y que nos da, de alguna manera seguridad, entonces creamos resistencia a ella, mientras que si percibimos que nos puede aportar una

“ganancia”, entonces buscamos la manera de apropiárnosla. A partir de esta idea, los autores, nos proponen un modelo de recepción basado en las lógicas como se representan las tendencias:

Lo antitético: el cual toma “forma mediante resistencias populares y científicas basadas en el mantenimiento de alguna posición ideológica pre-existente”. Dentro de esta forma de recepción se ubica tanto la científica como la popular y en ella se percibe una pérdida dentro de la economía del ser que es puramente psicológica. Se puede citar aquí el dogma católico, el cual, como una cosmovisión institucionalizada tiene más que perder, frente a la teoría de la evolución que es su antítesis directa al plantear una creación sin diseño. La resistencia creada en este tipo de lógica hace que se constituya en un movimiento duro en pro de la defensa tanto del nivel popular como del científico.

Lo tético: “es un intento de prender el contenido original de la idea científica dentro de una disciplina científica dada”. Para los autores este tipo de tendencia tiene una mayor ganancia para los científicos jóvenes, pero debe tenerse en cuenta que al menos en un comienzo se debe tener una lectura fidedigna de la idea, la cual con alguna frecuencia trasciende en lo correctivo.

Lo correctivo: “toma forma como limitación o revisión cuasi-científica del contenido tético original de una idea, y/o como combinación de resistencia y apropiación. En la difusión primaria de una idea, la forma correctiva se encuentra típicamente en las disciplinas científicas en países diferentes del país de origen. Su finalidad es la de satisfacer la congruencia cultural o disciplinaria”. Aquí, en la lucha entre la apropiación y a la vez la resistencia creada por una idea, termina transformándose o limitándose en un acuerdo científico y de carácter nacional, pero diferente al país de origen.

Lo extensional: “toma forma mediante apropiaciones culturales o artísticas en los ambientes políticos y sociales, incluyendo apropiaciones más restringidamente literarias o artísticas y, en una recepción popular general, mediante la comunicación de las masas, con una recepción popular vista aquí como una extensión cultural”. Se considera este tipo de apropiación como positiva, la cual al brindar una nueva orientación crea una ganancia inventiva que se manifiesta en la literatura, el arte, la política ya sean estos movimientos populares o sociales.

Cabe mencionar la correspondencia que estas propuestas presentan con el paradigma de Kuhn, cuando este nos habla de la posición que una comunidad dada puede adoptar frente a una nueva teoría, desde sus propios valores, creencias, técnicas y todo aquello que le ha dado un sentido a su vida y a su forma de ser y de pensar.

Bajo la aceptación de estos conceptos, nos adentramos en un somero recorrido en las investigaciones realizadas por varios estudiosos de las ciencias sobre la recepción del darwinismo en diferentes países americanos, Continente que al igual que los otros fue “colonizado” por la “teoría” darwiniana, haciendo énfasis, en esta ocasión, en las nefastas consecuencias que ésta trajo sobre los pueblos originarios de esta parte del mundo.

Generalidades para Iberoamérica.

Una de las generalidades que se dio en América con respecto a la recepción del darwinismo, es que fue una **recepción antitética** y además que su **difusión** se dio más a través de la **prensa y las revistas** que de los libros. Según López Ocón (1996: 24,25), “la penetración del darwinismo estuvo acompañada de grandes polémicas populares y debates en las tribunas de la prensa. Al igual que sucediera en Europa (...), en la América latina los periódicos y las revistas fueron en efecto plataformas de discusión de los dos grandes paradigmas de la ciencia biológica del siglo XIX: el fisiológico y el ecológico o darwinista”. Los periódicos tenían además una gran influencia sobre la población llegándose al punto que estos se leían en grandes grupos haciendo tertulias sobre los temas de interés.

Intentaremos hacer una aproximación particular de los efectos del darwinismo en algunos países iberoamericanos.

Colombia:

Colombia a diferencia de los otros países iberoamericanos, no tuvo un precursor del darwinismo y no hubo una persona específica que lo defendiera, siendo realmente sus contradictores quienes lo dieron a conocer, teniendo el poder de la prensa y a la iglesia católica a su favor se hacían homilías y comunicados permanentes en contra de esta “teoría”, sin embargo, y de una manera contradictoria fueron precisamente sus contradictores, pertenecientes a la corriente política conservadora, en su mayoría, quienes hicieron uso práctico de sus postulados, llevándolos a la aplicación en los seres humanos especialmente en la población originaria.

Una deficiencia importante, y que también diferencia a este país del resto, es que en Colombia no hay bibliografía, documentos o investigaciones que den cuenta de lo acontecido allí con respecto a este tema, lo que vamos a plantear es todo producto de años de nuestra propia investigación en documentos clasificados como fuentes primarias y que reposan en los archivos históricos de la nación o de universidades y centros priva-

dos³. Una de las razones de esta deficiencia es que la comunidad académica colombiana en su mayoría desconoció y quisieron obviar la “teoría” darwiniana por intereses particulares y por lo que era importante para el país en su momento, unos pocos insistieron en que se mirasen los aportes que podía hacer para el progreso de las ciencias y la industria, lo que no fue aceptado, pues Colombia estaba dedicada especialmente al estudio de la flora teniendo en sus mentes al gran maestro Humboldt.

Uno de los hallazgos importantes que encontramos a partir del conocimiento del postulado principal de Darwin sobre la *selección natural*, fue que en Colombia hubo una **exacerbación del racismo**, promovido principalmente por los conservadores, quienes desde el primer momento “se opusieron” denominándola como un “Elemento diabólico al pensar el origen del hombre de una selección natural y no como producto de una ley divina e indestructible”.

Esta exacerbación del racismo trajo como consecuencias una marcada discriminación hacía la población indígena originaria de cada una de las regiones, promovida de diferentes maneras. Una de las maneras fue colocar limitaciones legales para contraer matrimonio, las parejas debían demostrar mediante documentación su pureza de sangre, es decir, debían ser españoles o descendientes de españoles o europeos (se debía seleccionar con quien se contraería matrimonio); Se comenzó a ejercer un control sobre la natalidad, quienes debían tener hijos y quienes no, dependiendo de su origen y en este caso también se incluían aquellas personas que presentaran alguna tara o deficiencia.

Estas medidas estuvieron acompañadas de un proyecto político para que se pudiera consolidar la hegemonía racial. Liderada dentro de los partidos especialmente por los criollos que disputaban por la autonomía y quienes se consideraban como españoles de América y por consiguiente de mejor sangre o raza que el resto de la población compuesta por negros, indígenas y mestizos. Gómez Müller (1997:21), sobre esto, destaca:

En el período republicano, el mantenimiento de la hegemonía del reducto blanco constituye el objetivo común de las distintas políticas demográficas propuestas o aplicadas por la elite social civilizada, descendiente de los criollos. Partiendo de la representación de sí mismos como *españoles de América*, los representantes de esta élite definen el proyecto político fundamental que deberá regir la actividad de las nuevas sociedades: civilizar, es decir, europeizar las sociedades de América, extirpando de ellas las supervivencias de *barbarie*.

³ Esta información se encuentra recogida en la tesis doctoral que hemos titulado “La recepción del Darwinismo en la Educación Superior Colombiana. 1966-1946”. Trabajo que se encuentra en este momento en preparación para su publicación.

Tal barbarie se atribuye a las “razas inferiores”, o sea a todos aquellos grupos que no pertenecen a los criollos españoles, y para mejorar tal condición se propone una limpieza de sangre que apunta a una regeneración racial que funcionaría en la América del Sur, a través de la inmigración en gran escala de blancos europeos (el caso de Argentina, Uruguay, etc.), con lo cual se promovería un nuevo mestizaje. Dicho mestizaje, con el correr del tiempo, daría como resultado de esa transfusión de sangre, una nueva raza, mejorada, que serviría para construir las nuevas sociedades. Un colombiano, José María Samper, promueve de manera distinta el asegurar que los blancos sigan detentando el poder, mediante una política clara de mestizaje que se refiere –dado el fracaso de las políticas de inmigración para que los extranjeros vinieran a poblar a Colombia– a una especie particular de mestizaje interno en el que las razas se fusionarían entre ellas, blancos, negros, indígenas, y originarían así una mejor raza. Tal mestizaje, considerado como ideal, o mejor como un mestizaje positivo, conduciría sin dudas a una definitiva regeneración racial.

Gómez Müller (1997:24) señala, recogiendo e interpretando el pensamiento de Samper, “[...] que el porvenir y progreso de Colombia dependerá de la regeneración de las “razas inferiores” a partir del aporte decisivo de la raza moral e intelectualmente superior, la “raza blanca”. Para que esto sea posible, la afirmación de la superioridad moral e intelectual del ser-blanco debe conjugarse con la afirmación de la primacía genética del hombre blanco”.

En detalle, el proceso propuesto por Samper, comenzaría por una fusión general de las razas blancas, negras e indígenas (mulatos, zambos, etc.), lo que gradualmente haría que en la mezcla se perdieran el elemento negro y el indígena, para que finalmente triunfara la raza blanca. Esta es una aplicación del darwinismo, en el sentido de que las razas que sobrevivirían serían las más aptas, las más fuertes que para el caso de Colombia, como ya se tiene claro, sería la raza blanca.

Pero este proyecto hegemónico racial, para que se pudiera consolidar, debería estar apoyado simultáneamente con un proyecto político en el que se estableciera, con amplia claridad que el poder político estuviera en manos de una elite o minoría de raza blanca que pudiera, de alguna manera, garantizar que el proceso llegara a su fin y se pudiera finalmente acceder a la civilización. En este lento proceso de “blanqueamiento” de la raza, o nivelación con Europa, participarían activamente como guardianes o tutores del mismo las facciones políticas que antagonizaban los liberales progresistas y los conservadores tradicionalistas, que se tomarían para sí, en el siglo XIX, la facultad de redimir a Colombia

TRIM, 1 (2010), pp. 29-49

de la barbarie. En el fondo, perviviría la idea de una raza que resurgiría de una especie de nueva colonización de la América entera y del país en particular.

Esta consideración de los pueblos originarios como “barbaros” o “tribus salvajes”, el deseo de tener una raza “pura y superior” a las demás -la raza blanca- y la creencia en que la “teoría” darwinista conducía a la aristocracia, se prestó, no solo para fomentar el racismo, sino para que se iniciara de una forma programada y sistemática políticas que condujeran a la destrucción y desaparición de estos pueblos, incluso llegándose al propio asesinato, pues la vida de estas personas, no consideradas como tales, tenía poco valor y aun hoy en día se perpetran masacres indiscriminadas a la poca población originaria que pervive.

Argentina:

Cuando la ciencia en Argentina atravesaba la época del positivismo, los filósofos de este país pretendían la socialización de la ciencia, debido a que la ciencia con el método positivista se adaptaba a las soluciones que pretendían sacar adelante en una línea progresista de la sociedad. Así, cuando llegó el darwinismo, se fue adaptando a las filosofías precedentes para crear las soluciones a la necesidad de progreso del país. Los problemas que aquejaban a la sociedad argentina se relacionaban, entre otros, con la lucha de clases, el racismo entre campesinos “gauchos” y europeos civilizados. Estos aspectos son tratados con las teorías evolucionistas de Spencer y de Darwin en la sociología y biología respectivamente.

Lo anterior indica, no obstante, que la ideología de progreso predarwiniano fue el positivismo y el spencerismo. Esta última teoría sostenía que la sociedad evolucionaba a través de procesos de adaptación a los que se sujetaban para mejorar los cambios sociales hacia el progreso. Con la llegada del *origen* los transformacionistas tomaron de la teoría las bases para aplicar a la realidad progresista en el país. El primer lector de *el origen de las especies*, fue Guillermo Hudson, un colono que leyó la obra en inglés, poco después de su publicación. Escribió textos para sí, como el mismo Lamarck lo hubiera hecho y no sintió la necesidad de generar ideologías para la ciencia biológica. En este país se dio un movimiento científico relacionado con la teoría darwiniana. Movimiento en el que propusieron en los cursos indagaciones evolucionistas, no sólo en el campo de la biología, sino también en medicina, derecho y botánica, planteando interrogantes sobre la evolución de estas ciencias y los diferentes aspectos que en ella se contenían.

Eduardo Ladislao Holmberg fue el primer darwinista declarado, y quién difundió el darwinismo como una ideología sin precedentes. Además, los expuso en disputas dar-

wnistas- antidarwinistas por medio de una novela: "*dos partidos en lucha*". Marcelo Monserrat, reseña esta novela como contextualizante en el cambio de gobierno y señala que ésta genera polémica, pues fue escrita por un joven de 21 años, estudiante de medicina. El darwinismo en esta parte del continente se difundió por un texto literario y tuvo gran aceptación. A pesar que antes de él fueran otros muchos los que trataran el tema del positivismo inglés (spencerismo) con el que estaban más que afines. Otro punto importante era que éstos filósofos no aceptaban la totalidad de las teorías, simplemente tomaban las ideas que se adaptaban a los ideales de libertad y hegemonía que pretendían dar orden al progreso del país.

Ante la posición del darwinista Holmberg, apareció el antidarwinista Carlos Germán Conrado Burmeister. Éste intelectual, aunque prusiano, se radicó en Argentina y desde allí se opuso al darwinismo. Es radicalmente antitransformacionista, y usó su poder como consejero de Estado y director del Museo Nacional. Después de realizar sus estudios en Prusia y Francia, decide realizar un viaje como el de Darwin a América, específicamente a Brasil y Argentina, asesorado por el varón Humboldt con quien sostenía correspondencia. Sus investigaciones eran también sobre la naturaleza, pero de índole creacionista. Es preciso exponer que la situación darwiniana en Argentina fue de suma importancia y Holmberg se constituyó como el introductor del progreso en el país.

Las líneas de investigación difieren (el spencerismo en sociología y el darwinismo en biología), pero en este caso, las teorías se asemejan en un punto específico: el de la evolución. Así, articulan "el progreso, pues, un progreso evolutivo articulado ideológicamente en la clave de la matriz intensamente biologista, será la característica central de nuestro positivismo." Monserrat, M. (1999:19-46).

Es de resaltar que la lucha de clases y el racismo surgido en Argentina y potenciado a partir de la publicación de la "teoría" evolucionista, ya había tenido antecedentes previos, pues en el recorrido que hiciera Darwin y al paso por esas tierras, justificó, que se provocaron terribles matanzas de aborígenes a favor de extender las fronteras de las ciudades. Darwin comenta: "Esta guerra de exterminio, aunque efectuada de un modo terriblemente bárbaro, ciertamente producirá grandes beneficios; abrirá unas 500 millas de extensión de campos aptos para la ganadería (...)". Otra vez nos encontramos con el exterminio programado, consciente y con el desconocimiento total de la humanización de los pueblos originarios.



Uruguay:

En Uruguay, al igual que en otros países, el evolucionismo se dio en el ambiente universitario y sus partidarios se encontraron con el positivismo y el darwinismo al mismo tiempo, pero siempre con la pronta influencia de Spencer.

Mientras que en Argentina, el darwinismo estuvo presente desde 1870, en Uruguay llegó el darwinismo por medios positivistas. Los países que estuvieron influidos por el spencerismo, llegaron a las ideas de Darwin con mayor actitud de aceptación, mientras que en los países de corte positivista, fue difícil el acceso de esta ideología. El darwinismo llegaría por el mismo medio por el que llegó a Argentina. El positivismo, específicamente positivismo inglés, se encaminaba por la corriente del evolucionismo social. Así, el evolucionismo biológico de Darwin, fue bien recibido por los círculos intelectuales de la época, fusionando las dos tesis: del evolucionismo social y del evolucionismo biológico en el Darwinismo Social.

En este país se complementaron las ideas Spencer/Darwin con el fin de explicar mejor el fenómeno del progreso social, señalando que a medida que evolucionan las sociedades la división del trabajo se especializa. El darwinismo fue convertido en un símbolo de secularismo en el que los conservadores lo tomaban por malo y los progresistas por bueno.

En el ambiente científico de Uruguay, el asunto de la lucha por la existencia era de vital importancia y para los científicos era la mejor descripción del funcionamiento de la sociedad. Aquí es donde se encuentra en toda su definición el uso del término "darwinismo social" cuya definición es la aplicación de los términos darwinianos para los fenóme-

nos sociales, en su evolución. Y como el darwinismo y el spencerismo se dieron al mismo tiempo lo que se hizo fue cotejar las dos teorías ya que para ellos eran compatibles, aunque para el mismo Darwin no lo fuera así. En consecuencia, en este país se encuentra la primera interpretación alterna a lo que en realidad pretendiera decir Charles Darwin con la “teoría” del origen de las especies. Y aunque fuese aplicado a la realidad social, pretendía al mismo tiempo presentar el darwinismo fiel a su sentido biológico.

En Uruguay, el libro de Charles Darwin *El origen de las especies*, se convirtió en el sustento ideológico de quienes propiciaron los cambios tecnológicos hacia el progreso económico y social del país semicolonial, denominado así porque aún después de su independencia, Inglaterra influía en la economía uruguaya, por cuanto era explotador extranjero de los recursos nacionales. Esta situación dejó en los uruguayos un sentido por lo propio en la lucha contra los explotadores que mantenían al país como su colonia no declarada.

En 1832, describe Alción Cheroni (1999: 171-182), citando a Darwin, que el Río de la Plata ya mostraba avance en el comercio basado en la exportación de pieles y ganado viviente. Los habitantes eran en su mayoría propietarios, y a su vez tenderos y artesanos. Los terrenos eran campos de cultivo de ganado vacuno, de carneros y de caballos, en cambio, eran pocos los terrenos cultivados. Esto determina que la principal fuente económica de la época era la ganadería –donde aplicaron toda clase de experimentaciones al estilo darwinista para obtener razas puras y adecuadas a sus intereses- y un pequeño porcentaje pertenecía a la agricultura.

Por lo visto Uruguay, se desarrolló en un ambiente fructífero para la economía propia, pero desde la perspectiva del positivismo comtiano, la idea de progreso económico no significa necesariamente progreso humano, al contrario, aquel puede expresarse a expensas de la razón y la libertad. La polémica sobre el darwinismo estaba directamente ligada a las luchas políticas entre los diversos sectores de las clases dominantes por imponer sus modelos económicos. Sus ideas políticas eran antidemocráticas, reflejaban los intereses de los terratenientes capitalistas, donde **se acudía al darwinismo y la lucha por la existencia para explicar la diferencia de clases.**

Si bien, los ganaderos se dedicaban a su labor específicamente, el darwinismo se vio como una forma de mejorar la explotación de los recursos bovinos por medio de la selección y el cruzamiento. La tecnología del mestizaje era una de las herramientas en el programa de modernización capitalista del campo.

El proyecto de los hacendados ganaderos fue el “ilustrado burgués” donde la educación de sus descendientes era enfocada hacia la obtención de cargos políticos y socia-

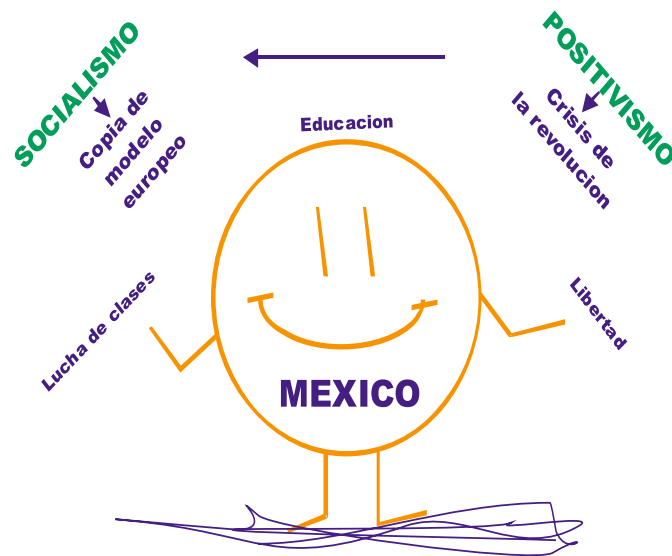
les de esta clase. El propósito de éstos no era otro que el de llegar al control político y mantenerse en él, para promocionar la burguesía industrial, no sólo dominando el campo de la economía uruguaya, sino llegando al campo de la política y la educación. Aunque para ellos la educación sólo importaba si era impartida hacia los de esta clase. El recelo de Carlos Reyles hacia la burguesía rural y el desprecio hacia la incipiente clase obrera se veía reflejado en sus ideales antidemocráticos, donde el poder estaría en manos de los intelectuales que por la clase a la que pertenecen son merecedores naturales del cargo.



México:

Ubicándonos en el norte de América, nos encontramos con México donde el porfiriismo fue una época política que generó la crisis de la revolución. El mexicano después de su independencia se vio entregado al despotismo ilustrado, porque sus libertadores no fueron conscientes de las condiciones sociales por las que pasaba el país. La heterogeneidad cultural y las diferentes razas fueron el obstáculo para la democracia mexicana, ya que era necesaria la igualdad, característica ausente en esta sociedad del siglo XIX.

A principios del siglo XIX, México fue una patria con rencor, pesimista y sin sentido de progreso. Los filósofos mexicanos llegaron a la conclusión que la raza mexicana era una raza anárquica, sin ideales ni aspiraciones. En cambio, la raza europea, en especial la inglesa y estadounidense, eran progresivas, igualitarias, de provecho y se regían por la filosofía práctica. Además del fracaso político que venía sufriendo el país llevó a la siguiente generación a repensar el problema y su **solución para que la raza mexicana fuera superior.**



Brasil:

En este país como en Cuba se orientaban desde la antropología para determinar la evolución y el progreso del país a partir de la pluralidad de razas en estos lugares. Asimismo, la etnografía y la arqueología, eran medios de referencia para determinar teorías antropológicas. Y por el aspecto tan eminentemente presente en los dos países: **la esclavitud**, unos buscaban preservar la igualdad por medio del evolucionismo, dando lugar de ciudadanos a los grupos excluidos generándose un debate ideológico donde se ve presente el darwinismo – antidarwinismo (social) en ambos países.

El fin utilitario, que vieron *al origen* fue el de la evolución, la transformación de la raza en una raza perfecta y homogénea. A pesar que las ideologías científicas, luego de finalizado el régimen de Pedro II y la configuración de la República Independiente de Brasil, se basaban en la evolución, **eran racistas**, ya que **pronosticaban que con el paso del tiempo, los rasgos de negros e indios en el mestizaje con los blancos desaparecerían hasta ser parte de la raza superior, la raza blanca**. Un personaje no mencionado en las antologías darwinistas de Brasil llamado Oliveira Lima (1913), trata este tema desde la historia de Brasil, dando por hecho la regresión evolutiva de la raza negra e india y la perfección de la blanca según la teoría llamada darwinista y siguiendo la línea filosófica del entonces director del Museo Nacional de Río de Janeiro y también darwinista Joao Baptista de Lacerda.

El darwinismo y sus ideas de selección natural y lucha por la vida no llegaron solas al Imperio, fueron acompañadas por el recapitulacionismo de Ernst Haeckel y la ley de diferenciación progresiva de Spencer. Las tres ideologías fueron base para el desarrollo científico evolucionista en Brasil. También cabe decir, que esta teoría se vio reflejada lue-

TRIM, 1 (2010), pp. 29-49

go de la publicación del *Origen de las Especies*, antes de este acontecimiento, no se ven rastros específicos de ideología transformista.

Fueron tres instituciones las que trabajaron sobre el evolucionismo, cuyas líneas teóricas aportaban al desarrollo del país no sólo en el tema del racismo sino también los estudios aplicados a la agricultura y a la industria. Todas colaboraban en el proyecto de modernización brasileiro. Además, se realizaron estudios en el área de la botánica, continuando con la labor iniciada desde la conquista sobre la fauna y flora brasileiras.

Oliveira señala dos puntos de crucial importancia en el tema de las razas de Brasil del discurso de Lacerda. El primero, “que el mestizo no es una raza sino un tipo étnico variable, transitorio, con tendencia a regresar a una de las razas factores en el cruzamiento, encaminando esto hacia la perfección de la raza blanca”. Y el segundo, señala que “la creciente inmigración de los pueblos de raza blanca y la desaparición de los prejuicios de raza cooperan para la extinción en breve trecho de los mestizos en Brasil, país que se tornará en el futuro, en un futuro no lejano, según todo lleva a creer, un país de gente blanca”.

En Brasil, la teoría darwiniana se adoptó desde Haeckel y Spencer, quienes predominaban en el ambiente científico de la época. Cotejaron a Darwin con estos autores para crear nuevas teorías antropológicas de la evolución enfocadas hacia el mestizaje y la esclavitud, que eran los aspectos de progreso que predominaban en el país, buscando solución desde los estudios arqueológicos como una línea de la antropología y el darwinismo social.

Podemos entonces decir que la configuración de la República Independiente de Brasil, se basaba en la evolución. Eran racistas, ya que pronosticaban que con el paso del tiempo los rasgos de los negros e indios en el mestizaje con los blancos desaparecerían hasta ser parte de la raza superior, la raza blanca. El darwinismo y sus ideas de selección natural y lucha por la vida no llegaron solas al imperio, fueron acompañadas por el recapitulacionismo y el spencerismo. Las tres ideologías fueron base para el desarrollo científico evolucionista en Brasil.



Cuba:

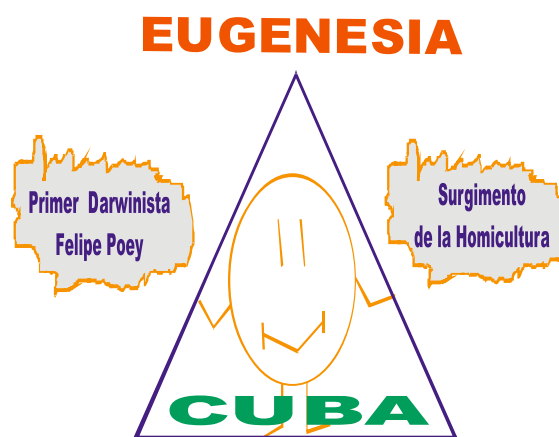
Cuba tampoco escapó al abrazo darwinista, siendo su primer seguidor Felipe Poey. Este pensador, para aceptar esta teoría, vivió un largo proceso de maduración intelectual dado que era creacionista. Se declaró agnóstico, y finalmente se presentó como ateo. Poey fue un ilustre y destacado naturalista, además de ser el símbolo del intelectualismo autóctono de la Isla de Cuba. Este filósofo, primero se exponía a favor del creacionismo, negando que el hombre descendiera del mono (concepto lamarckiano). Con el paso del tiempo y la edición del *origen* en español en 1877, Felipe Poey afín a la corriente materialista y atea, se dedica al estudio del evolucionismo como aspecto esencial en el desarrollo de la filosofía cubana, donde el racismo y predominio de terratenientes dueños de esclavos en la isla, son un problema fundamental en el progreso político e intelectual de Cuba, muy parecido a lo que ocurría en este aspecto con Brasil. Poey fue juzgado por los grandes terratenientes pues no les convenía ideales antirracistas en el desarrollo de su economía.

Como antítesis a éste, encontramos a Domingo F. Ramos, médico y político cubano, quien se convirtiera en uno de los más importantes impulsores de la **eugenesia en Latinoamérica**. La eugenesia que ha sido una de las aberraciones más destacadas de la aplicación del darwinismo, contó con Ramos para impulsarla de diferentes maneras y para ayudar a su concretización especialmente en América. Este fue un asunto más tratado por sociólogos, médicos y políticos que por biólogos, tuvo su gran primer Congreso Internacional en 1912 en Londres, teniendo la presidencia honoraria, Galton, siendo el principal impulsor de esta idea, pero quién no alcanzó a ver la cristalización de este sueño muriendo un año antes del Congreso y siendo reemplazado por Leonard Darwin, hijo de Charles.

A este Evento asistieron personalidades de un gran número de naciones tanto europeas como americanas.

A Ramos se unió también el cubano Eusebio Hernández, ambos discípulos de Adolph Pinard en la naciente pediatría, fueron influidos por las ideas eugenistas pues fue una figura esencial de este movimiento en Francia. Se posesionan pues, Ramos y Hernández como los iniciadores de la **eugenesia cubana**, que según García (1999) pudo ser la más temprana en surgir, dejando aparte la norteamericana, a la que, además, agregaron la “**Homicultura**” como **forma comprensiva de toda la actividad en pro de la buena procreación y posterior cuidado del niño**.

En Cuba se muestran las inclinaciones respecto a la eugenesia desde los inicios de este movimiento en Latinoamérica, sin embargo, no en todos los países fue aceptado de la misma manera, a pesar de las legislaciones que se hicieran sobre el tema, esta es una cuestión interesante y que se deriva del darwinismo.



Perú:

Ahora abordamos una pequeña parte de lo que es el Pacífico: Perú, Chile y Bolivia, países que necesitan ser ubicados dentro de un contexto diferente al resto. Las costas límites del continente por el otro lado del Océano Atlántico, por estar tan alejadas de Europa (en el Océano Pacífico), eran de poca utilidad para los comerciantes españoles cuyo principal interés en las Américas era la extracción minera pues en ella se basaba su fuente de ingresos. Pero la ambición por aquellas minas, terminó por acabarse debido al difícil acceso de las minas de los Andes, pues no se justificaba el tiempo ni las inversiones para extraer los minerales del corazón de la cadena montañosa americana, aunque no se puede afirmar que no lo hicieran. Hubo poco interés en llegar a los países del Pacífico porque no era viable el regreso a Europa.

Además de lo expuesto anteriormente, hay que recordar otro hecho que marco más la diferencia de estos países con el resto: la guerra del pacífico, que se dio en torno a varios aspectos de interés económico (dice Perú) y de interés territorial (dice Bolivia).

Debido a este contexto de conflicto por la guerra del Pacífico entre estas tres naciones (Perú, Bolivia y Chile), en Perú se ve truncado el progreso científico, mientras el darwinismo estaba en auge en Argentina y Uruguay, en este país, el mundo académico e intelectual se vio paralizado. La poca polémica suscitada, pero sin profundidad, estuvo a cargo de los positivistas comtianos que se sentían atraídos por el darwinismo social, que **acusaban a los indígenas del atraso del país y pedían que los europeos vinieran al Perú a modificar la raza**, igual no pasó a mayores.

Frente a este aspecto de la ciencia biológica no hubo polarización política extrema, es decir, que las instituciones peruanas no tuvieron conflicto interno como se vio en Argentina o Uruguay, con respecto a la ideología darwinista.

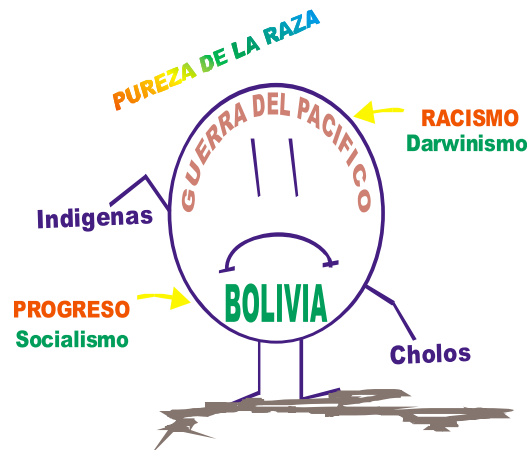


Bolivia:

En Bolivia el darwinismo tuvo un enfoque social. El darwinismo social fue el centro de atención para la creación de pobladores perfectos para la ciudadanía política. Este tema se propagó después de la Guerra del Pacífico, donde no había más remedio que reformular la visión nacional, la democracia y el sistema político en torno al mejoramiento del país. **El progreso se veía truncado por los “cholo”, concepto denigratorio de los mestizos, quienes parece que eran los culpables de la reciente pérdida nacional.**

Al igual que Perú, Bolivia al encontrarse dentro del contexto que hemos indicado brevemente sobre el pacífico y la guerra sostenida, también vio truncado su progreso científico y la discusión sobre el darwinismo no fue profunda, sin embargo, aunque un poco tarde con respecto al resto de países de la región, si planteo el uso de esta “teoría” pa-

ra supuestamente salir del atraso en que se encontraban. Esto trajo consigo que en la postguerra se exacerbara el racismo. Si antes el ciudadano letrado y el futuro de Bolivia era el mestizo, ahora era el **cholo**, al cual no sólo debía negársele la participación democrática sino eliminar esta raza parasitaria, disolver la raza boliviana en la raza blanca, además de promulgar la emigración y exterminio de los indios quienes eran culpables de mezclarse y crear una raza tan impura como la chola. Basados en el darwinismo social consideraban la evolución de la nación como una “lucha permanente entre vencedores y vencidos” Orozco, M. (2007).



RESULTADOS ACTUALES.

Como es notorio, la influencia del darwinismo en los países latinoamericanos varia de un país a otro, dependiendo de los intereses científicos que tenían en el momento, de la situación política, de los conflictos e incluso de su ubicación geográfica. Sin embargo y a pesar de las diferencias todos los que se encontraban en el poder en el momento y aquellos que se consideraban de raza “superior”, no dudaron en adherirse a esta “teoría” para justificar de alguna manera la eliminación del más “débil”, en este caso la mayoría de los afectados fueron los pueblos originarios.

La “selección natural”, con sus argumentos de una raza pura y más fuerte que las demás, no ha sido el único instrumento para la eliminación de los pueblos originarios de América, pero si uno muy utilizado en el pasado y que dio legalidad al asesinato –literal- de miles de pobladores, pero lastimosamente, esto no es sólo historia. Hoy en pleno siglo XXI vemos un resurgir de esta “teoría” que ha justificado en el mundo entero que unos y otros cometieran toda clase de barbaries como ha sido por ejemplo la eugenesia, el suicidio, el asesinato de indígenas, etc., apoyados en la supervivencia del más fuerte.

<<El número de aborígenes está disminuyendo rápidamente... donde quiera que pisan los europeos, la muerte parece perseguir a los aborígenes. Podemos mirar a las grandes extensiones del continente americano, a Polinesia, el cabo de Buena Esperanza

y Australia y encontraremos el mismo resultado. **Las variedades de hombre parecen actuar en los otros de la misma manera que las diferentes especies de animales: el más fuerte siempre elimina al más débil.>>**

Estas palabras escritas por el propio Darwin, son una muestra clara de justificación a tal barbarie, para él, es simplemente la eliminación del más débil por el más fuerte.

Lo que somos hoy como razas en América en general, en un porcentaje muy elevado, es influencia del darwinismo, así como también el hecho de que en nuestro imaginario los que somos blancos nos creemos superiores al resto, los que tenemos algún rasgo indígena lo negamos aunque sea evidente y los que somos indígenas puros, somos discriminados por los otros grupos y por nosotros mismos al pensar que somos inferiores. Por supuesto y creo está de más decirlo hay excepciones, pero no son la mayoría.

Dentro de la disertación presentada hemos intentado de una forma resumida presentar lo que paso con el Darwinismo en Iberoamérica y como resultado de este proceso exponemos en la tabla siguiente la conformación de la población de algunos de estos países donde podemos observar claramente que a mayor influencia de Darwin y aplicación de la “selección natural” –nos atrevemos a decir sin temor, exterminio artificial– menor población originaria encontramos hoy en día⁴.

	Blancos	Mestizos	Criollos Y europeos	Mulatos	Negros	Desc. Asiática	Otros	Indígenas
Argentina	95%	4,5%						0,5%
Bolivia		27,5%	2%					60,%
Chile	44%	52,7% ⁵						4,6%
Colombia	20%	58%		14%	4%		3%	1%
Ecuador		40%	8%					52%
Guatemala		45%	10% ⁶					45%
México		60%	9%				1%	30%
Nicaragua	17%	69%			9%			5%
Panamá		64%	10%	14% ⁷		4%		8%
Perú	12%	47%			9% ⁸			32%
Venezuela	20%	69%					9%	2%

⁴ Los datos que colocamos en la tabla referenciada son tomados de diferentes fuentes, algunas muy confiables y otras más de apreciación, lo que no quiere decir que no sean fiables. Esto se debe a que no todos los países tienen un buen sistema para censar a su población.

⁵ Este 52,7% de mestizos es considerado en ocasiones como blancos, indicando una población blanca del 95,43%.

⁶ En este porcentaje, sin discriminar incluyen: blancos de origen europeo, negros y asiáticos.

⁷ Incluyen en este 14% tanto a mulatos como a negros.

⁸ Distribuido entre negros y otros.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CHERONI, Alción (1999), *Darwin en el reino de las vacas, El darwinismo en España e Iberoamérica*, Universidad Nacional Autónoma de México, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Doce Calles.
- García, A. (1999), “El desarrollo de la eugenesia en Cuba, (Dossier) Estudios sobre eugenesia”, *Asclepio*, vol. LI, (2).
- GARCÍA, Armando y ÁLVAREZ, Raquel (1999), *En busca de la raza perfecta. Eugenesia e higiene en Cuba (1898-1958)*, Madrid, CSIC.
- GLICK, Thomas F. y HENDERSON, Mark G. (1999), “Las recepciones científicas y populares de Darwin, Freud y Einstein: hacia una historia analítica de la difusión de las ideas científicas”, en: *El darwinismo en España e Iberoamérica*, Universidad Nacional Autónoma de México, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Doce Calles.
- GOMEZ MÜLLER, A. (1997), *Alteridad y ética desde el descubrimiento de América*, Madrid, Akal-Hipecu.
- LIMA, Oliveira (1913), *América Latina E América Inglesa. A evolucao Brasileira comparada com a Hiapano-americana e com a Anglo-americana*, Librería Garnier, Rio de Janeiro (Brasil), Paris (Francia).
- LOPEZ- OCON, Leoncio (1996), “Mensajeros de la ciencia en la periferia. La divulgación de los conocimientos científico-técnicos en la América latina durante el siglo XIX a través de la prensa”, *Revista Región*, N° 5, marzo de 1996, Universidad del Valle-Universidad Andina Simón Bolívar, Cali, Colombia.
- MONSERRAT, Marcelo (1999), *La mentalidad evolucionista en la Argentina, una ideología del progreso, El darwinismo en España e Iberoamérica*, Universidad Nacional Autónoma de México, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Doce Calles.
- OROZCO GÓMEZ, Martha Lucía (2007), *La recepción del darwinismo en la educación superior en Colombia. 1866-1946*. Tesis doctoral sin editar.