

ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 37.034
ББК 4420.051в

ГРНТИ 14.01.21

Код ВАК 13.00.01

Бенин Владислав Львович,

доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой культурологии и социально-экономических дисциплин, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы; 450000, г. Уфа, ул. Октябрьской Революции, д. 3а; e-mail: benin@lenta.ru.

Рябова Светлана Владимировна,

кандидат педагогических наук, доцент, заведующий аспирантурой и докторантурой, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы; 450000, г. Уфа, ул. Октябрьской Революции, д. 3а; e-mail: benin@lenta.ru.

ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ СОДЕРЖАНИЯ ШКОЛЬНЫХ ДИСЦИПЛИН (НА ПРИМЕРЕ ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТИ «ОСНОВЫ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ НАРОДОВ РОССИИ»)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: содержание школьных учебников; современная наука; содержание образования; школьные учебники; принципы отбора информации; эффективность образования; учебный процесс; школьники; духовно-нравственная культура.

АННОТАЦИЯ. Статья носит полемический характер. На примере предметной области «Основы духовно-нравственной культуры народов России» рассматриваются проблемы формирования содержания школьных дисциплин. Авторами показано, что получившая широкое распространение практика привлечения вузовских и академических специалистов как к разработке содержания школьного образования, так и к процессу обучения школьников имеет положительные моменты, особенно в контексте профилизации обучения старшеклассников. Однако если вузовский преподаватель или представитель академических структур работает со школьниками, то само по себе это еще не гарантирует повышения эффективности обучения. Нередко в таком случае преподавание строится на основе вузовских технологий и за счет увеличения когнитивной нагрузки на учащихся, поскольку содержание предметов в общеобразовательной школе и содержание соответствующих им областей современной науки далеко не одно и то же. Ученые-исследователи склонны в содержании образования выдвигать на передний план свой предмет исследования, новейшие достижения науки. Но если главная задача науки состоит в изучении окружающего мира и в обеспечении выживания цивилизации, то главная задача школьного образования иная. Это трансляция подрастающему поколению социального опыта в виде знаний, умений и наглядно-чувственных представлений в целях его воспитания и развития. И если академический ученый или вузовский преподаватель берет на себя функцию и ответственность преподавателя общеобразовательной школы, то предвзвешенно он должен всерьез овладеть методикой формирования содержания дисциплины и технологиями обучения, соответствующими возрастным и психологическим возможностям учащихся, чтобы грамотно их применять.

Benin Vladislav L'vovich,

Doctor of Pedagogy, Professor, Head of Department of Culturology and Social-Economic Sciences, Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmullah.

Ryabova Svetlana Vladimirovna,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Head of Department of Postgraduate Education, Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmullah.

PROBLEMS OF TAKING INTO ACCOUNT THE LEVEL OF DEVELOPMENT OF MODERN SCIENCE WHILE FORMING THE CONTENT OF SCHOOL DISCIPLINES (ON THE EXAMPLE OF THE SUBJECT AREA "FOUNDATIONS OF SPIRITUAL AND MORAL CULTURE OF THE PEOPLES OF RUSSIA")

KEYWORDS: content of school textbooks; modern science; education content; school textbooks; principles of information selection; effectiveness of education; academic process; schoolchildren; spiritual and moral culture.

ABSTRACT. In a polemical article, on the example of the subject area "Foundations of the Spiritual and Moral Culture of the Peoples of Russia", certain problems of formation of the content of school disciplines are considered. The authors show that the widespread practice of involving university and academic specialists in the design of the content of school education and in the process of teaching students has positive aspects, especially in the context of profiling the education of senior secondary school students. However, given a university lecturer or a representative of academic structures works with schoolchildren, this in itself does not guarantee an increase in the effectiveness of teaching. Quite often such teaching is built on the basis of university technologies and brings about increase of the cognitive burden on students, since the content of subjects in the general education school and the content of the corresponding fields of modern science are far from being the same. Scientists-researchers are inclined to look at the content of education only from the side of their subject of study. But if the main task of science is to study the surrounding world and to ensure the survival of civilization, the main task of school education is different. It consists in trans-lation of the social experience to the younger generation in the form of knowledge, skills and visual-sensory

ideas for the purposes of upbringing and development. And if an academic scientist or a higher school teacher takes on the function and responsibility of a teacher in a comprehensive school, he must first seriously master the methods of designing the content of the discipline and the technologies of teaching appropriate to the age and psychological abilities of students in order to use them competently.

Российская школа переживает очередную крупномасштабную новацию. На уровне ее основной общеобразовательной ступени (5–9 классы) вводится предметная область «Основы духовно-нравственной культуры народов России» (ОДНКНР). Она сформирована в условиях реализации Федерального государственного образовательного стандарта общего образования и преподается с пятого по девятый класс в объеме одного часа в неделю. При этом, в лучших традициях закона «Об образовании в Российской Федерации», принятие решений о ее реализации через урочную или внеурочную деятельность, а также о содержании и учебно-методическом обеспечении оставлены на усмотрение самих образовательных организаций [7, с. 90].

Волею судеб и Министерства образования Республики Башкортостан авторы этих строк были привлечены к разработке концепции и программы названной предметной области. По ходу работы им пришлось регулярно общаться и полемизировать с коллегами из вузовской и академической среды. Ход и исход данной полемики привел авторов к выводам, которые представляются интересными в контексте разговора о формировании содержания школьных дисциплин в целом и выходят далеко за рамки одной предметной области.

В последнее время в системе образования все больше вопросов вызывает содержание школьных учебников и программ. В отличие от советского периода, когда по всей стране учащиеся занимались по одному учебнику, сейчас по каждому предмету составляется их федеральный список, объем которого является весьма значительным. Например, в Федеральном списке учебников Министерства образования и науки Российской Федерации для учащихся 5 класса рекомендовано 8 учебников по русскому языку, для семиклассников — 7 учебников по географии, а для девятого класса — 7 учебников по физике [9]. При этом их содержание различается методологическими и теоретическими подходами к предмету и объемом фактических знаний. Авторские коллективы возглавляют известные ученые, специалисты в определенной области научных знаний, что предполагает соответствие содержания школьного предмета уровню развития современной науки. Не умаляя значимости серьезных ученых, отметим все же, что содержание предметов в общеобразовательной школе и содержание соответ-

ствующих им областей современной науки — это совсем не одно и то же.

Главная задача науки состоит в изучении окружающего мира, в получении информации об условиях, в которых развивается общество и в конечном итоге в обеспечении выживания цивилизации. Главная задача школьного образования — трансляция подрастающему поколению социального опыта в виде знаний, умений, наглядно-чувственных представлений и т. п. в целях воспитания и развития. Отсюда вытекает коренное отличие содержания школьного образования от содержания системы научного знания — ориентация на субъекта, овладевающего знаниями, его возможности (возрастные, психологические, мировоззренческие, когнитивные и т. д.), способствующие усвоению транслируемых элементов социального опыта, а не на окружающий мир в целом. В недопонимании этого, на наш взгляд, скрыта «ахиллесова пята» всех современных учебников, которые пишутся учеными, специализирующимися в конкретной области науки.

Как правило, специалисты-ученые исходят из того, что чем больше добытых научкой современных знаний будет включено в содержание, тем лучше будет учебник, эффективнее процесс обучения и выше результат освоения предмета. В данной ситуации они рассуждают с точки зрения профессионального образования, а такой хрестоматийный принцип педагогики, как учет достижений современной науки, понимается прямолинейно, как обязательное включение в содержание дисциплины добытой учеными новой информации. Однако на уровне общеобразовательной школы не все так просто. Принцип учета достижений современной науки влияет на содержание образования в комплексе с другими принципиальными подходами к его формированию. В отличие от специалистов по педагогике и методике обучения, ученые-исследователи смотрят на содержание образования только с одной стороны, а именно с точки зрения своего предмета исследования.

Проблемы формирования содержания школьных дисциплин с учетом уровня развития современной науки наглядно видны на примере новых предметных областей. С 2012 г. в Федеральных государственных стандартах начального и основного общего образования была введена новая предметная область «Основы духовно-нравственной культуры народов России» (ОДНКНР). Са-

мый известный предмет из этой области — «Основы религиозной культуры и светской этики» (ОРКСЭ), введенный в начальной школе и вызвавший большую волну критики. В процессе разработки содержания ОРКСЭ его основную часть разделили на 6 модулей по разным конфессиональным культурам и светской этике, которые должны выбирать родители учащихся [1, с. 8—22]. Таким образом, в общеобразовательной школе учащимся в лице их законных представителей было предложено выбирать содержание образования по дисциплине, которая, согласно ФГОС, не относится к элективным курсам или к дисциплинам по выбору.

Из содержания учебников (25 учебников) и программ, рекомендованных по ОРКСЭ в Федеральном списке, может сложиться впечатление, что учащиеся изучают совершенно разные предметы, хотя это не совсем так. По структуре их дидактические единицы содержательно близки, но рассматриваются в определенной религиозной или светской традиции, а один из вариантов («Основы мировых религиозных культур») предлагает все традиции сразу. В содержании всех модулей просматриваются такие дидактические единицы, как понятие о культуре и духовно-нравственных ценностях, вера и религия, жизнь, семья, мораль и нравственность, наука, искусство, но выделены они не четко. Это произошло потому, что авторы модулей по религиозным культурам формировали их содержание не столько на основе предложенной ценностной структуры, сколько в логике конкретной религиозной системы — православия, ислама, иудаизма, буддизма. Светские эксперты отмечают, что в содержании учебников доминирует изложение ценностей соответствующей религии, представленное с точки зрения ее адептов [6, с. 118], и только в модуле «Основы светской этики» упор сделан на моральные ценности. В результате единого содержания дисциплины нет, но есть шесть вариантов примерно одинакового по ценностной структуре контента.

На наш взгляд, вариативность дисциплины целесообразно строить по другому принципу — на основе четкого выделения инвариантной части, куда необходимо включить ценностную структуру (знания об основных ценностях) и вариативную часть (примеры основных ценностей из религиозных культур или светской этики). Методологический подход в модулях по религиозным культурам необходимо изменить с религиозного на культурологический.

Культурологический подход как методологическое основание предполагает рассмотрение изучаемой проблемы (предметной области) сквозь призму культуры как

механизма, имеющего определенную структуру и все характеристики системы, а также исследование проблемы (предметной области) в контексте истории культуры. Именно такое понимание культурологического подхода как общей методологии многих областей социогуманитарного знания предлагала Н. Б. Крылова, определявшая его как «совокупность методологических приемов, обеспечивающих анализ любой сферы социальной и психической жизни (в том числе сферы образования и педагогики) через призму системообразующих культурных понятий, таких как “культура”, “культурные образцы”, “нормы и ценности”, “уклад и образ жизни”, “культурная деятельность”, “интересы” и т. д.» [5].

Предметная область «ОДНКНР» является культурологической и направлена на развитие у школьников представлений о нравственных идеалах и ценностях, составляющих основу светских и религиозных традиций многонациональной культуры России, а также своей сопричастности к ним. Понятие «духовно-нравственная культура» определяется как компонент в системе культуры, включающий духовную деятельность и ее продукты — языки, мифологию, религию, традиции, обычаи, мораль, нравственность, философию, науку, литературу, искусство, право, политику, т. е. все сферы бытия, представляющие собой духовный мир народа, совокупность его сознания, взглядов и убеждений.

С 2017 г. в Республике Башкортостан стала разрабатываться концепция преподавания предметной области «Основы духовно-нравственной культуры народов России». Коллективом кафедры культурологии и социально-экономических дисциплин Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы была предложена концепция преподавания предметной области ОДНКНР и программа соответствующей дисциплины для 5—9 классов, включающая пять содержательных модулей [4] (5 класс — модуль «Главные герои в духовно-нравственной культуре народов России»; 6 класс — модуль «Истоки духовно-нравственной культуры народов России»; 7 класс — модуль «Республика Башкортостан — крупный центр духовно-нравственной культуры России»; 8 класс — модуль «Духовно-нравственные ценности в традиционных религиях России»; 9 класс — модуль «Современная духовно-нравственная культура России»). Данные концепция и программа методологически построены на основе культурологического подхода, а все содержание дисциплины — по принципу выделения инвариантной части (структура и содержание духовно-нрав-

твенных ценностей) и вариативной части (фактические знания по культуре народов, населяющих Россию, соответствующие ценностной структуре в инвариантной части). Предложенная концепция предметной области и основанная на ней программа дисциплины вызвала много критических замечаний со стороны специалистов из сферы «академической» науки. Наиболее частыми были претензии к тому, что в содержание дисциплины ОДНКНР не включены достижения ученых — филологов, литературоведов, историков, археологов и специалистов других областей, т. е. самые передовые достижения в современных гуманитарных науках. Поскольку эта критика весьма серьезна, попробуем разобраться, на чем базируется подобная популярная среди научной общественности точка зрения.

В педагогической науке достаточно давно (еще с 70-х гг. XX в.) разработаны теория и методологические основы формирования содержания школьных дисциплин, среди которых для дисциплин культурологической направленности наиболее актуален подход с позиций структуры социального опыта, предложенный В. В. Краевским, И. Я. Лернером и М. Н. Скаткиным. Применительно к предметной области ОДНКНР это означает, что необходимо учитывать подходы как с точки зрения культурологии, так и с позиций иных гуманитарных наук (филологии, истории, этики, этнографии, искусствоведения и т. п.). Эти подходы определяют научно обоснованное содержание школьных дисциплин.

Однако кроме этого содержание образования формируется с учетом психолого-педагогических теорий. Самые универсальные их принципы — учет возрастных и познавательных возможностей детей, изучающих дисциплину, соответствие содержания образования задачам образования, воспитания и развития учащихся, что и заложено во ФГОС с учетом интересов государства и общества.

В теории формирования содержания образования по школьным дисциплинам учитывается комплекс знаний (информация об окружающем социальном и природном мире), умений (опыт осуществления известных способов деятельности), опыт эмоционально-ценностного отношения к действительности (совокупность ценностей, определяющих мотивы и способы деятельности) и творческого потенциала дисциплины (формы мышления, не поддающиеся описанию в виде алгоритмов) [2, с. 103].

Необходимо также учитывать, что содержание образования — это не просто набор вышеуказанных структурных компонентов (пусть и на уровне достижений со-

временной науки), но учебный материал, т. е. отобранная и обработанная научная информация, состоящая из трех компонентов:

– теоретические знания, т. е. главные содержательные идеи, теории, концепции, выводы, как правило, представляющие собой инвариантную часть дисциплины, обязательную для усвоения;

– фактические знания (события, явления, процессы), самые значительные из которых могут относиться к инвариантной, а остальные — к вариативной части дисциплины;

– деятельностный компонент, включающий умения и универсальные учебные действия, формируемые на основе теоретических и фактических знаний по дисциплине.

При этом фактические знания нужны не сами по себе, а для доказательства теоретических положений. Объем фактических знаний ограничен возрастными возможностями учащихся, целями и задачами дисциплины, временем изучения предмета. В силу вышеизложенного, принцип научности реализуется в комплексе с другими принципиальными положениями и подходами.

С учетом сказанного обратимся к конкретным замечаниям по содержанию дисциплины ОДНКНР. Наибольшие нарекания со стороны представителей академической науки вызвали два модуля — «Главные герои в мифологии народов России» и «Республика Башкортостан — ведущий центр духовно-нравственной культуры народов России».

В программе ОДНКНР для 5 класса предлагается тема «Мифы о главных природных стихиях (Огонь, Вода, Земля, Воздух)», на которую отводится 2 урока [8]. Инвариантные знания включают образы Огня, Воды, Земли и Воздуха в изображении наших предков (рисунки в пещерах, орнамент, вышивка), идею о единстве всех природных стихий, представление о природных стихиях как основе жизни, помощника человека и источниках опасности. Вариативная часть предполагает изучение персонализации природных стихий на примерах сюжетов мифов и сказок народов России, а также художественных образов Воды, Земли, Огня, Воздуха-Ветра из классического и современного искусства (работ А. К. Саврасова, И. И. Левитана, М. В. Несетерова, башкирских художников Б. Ф. Домашникова, К. С. Давлеткильдеева, А. Э. Тюлькина и др.), изучение образов великих рек в песнях народов России, изображений стихийных природных сил (описание землетрясения в Коране, картина К. П. Брюллова «Последний день Помпеи», кинофильм «Экипаж» и т. п.), темы природных стихий Огня, Воды, Земли и Воздуха в фольклоре

народов России (загадки, пословицы, обрядовые заклички, народные песни).

Главная задача приведенного учебного материала состоит в том, чтобы учащиеся получили представление об основных художественных образах природных стихий, в которых отражена их роль в жизни людей с древности до современности. Последнее очень важно, поскольку демонстрирует сохранение культурной традиции. На этой основе идет формирование бережного отношения к природе как ценности. Уроки распределены по темам: «Образы природных стихий в мифах разных народов России» и «Природные стихии помогают или приносят опасность людям?» Первый урок посвящен формированию образного представления о природных стихиях, второй — размышлению о роли природных стихий в жизни людей.

В ходе рецензирования учебной программы от академических специалистов по этнографии и фольклору (по этическим соображениям фамилии авторов критических отзывов не указываются. Официальные копии рецензий находятся у разработчиков программы) поступили предложения добавить в инвариантную часть следующие комплексы знаний: «Природа и Человек в мифах»; «Знания предков о структурировании Времени и циклов Природы»; «Ритуализация отношений с природными стихиями»; «Астрально-календарные знания древних земледельцев, охотников и скотоводов». Вариативную часть, с их точки зрения, нужно дополнить знаниями о культе Воды, Огня, Земли и Неба, их почитании и обрядово-ритуальном использовании; знаниями о запретах, связанных с огнем, водой, воздухом, землей; представлениями о сущности символики этих природных стихий в древних ремеслах и утвари, в одежде, тамгах, украшениях и т. д.

С позиций современных этнографии и фольклористики, это абсолютно правильные дополнения. Образы природных стихий, безусловно, связаны с астрально-календарными знаниями древних народов, культовой практикой в религиях народов России, отражают взаимодействие природы и человека, их символика присутствует в орнаменте и декоративно-прикладном искусстве. Однако для изучения этого значительного массива информации учащимся школьный учитель располагает всего двумя уроками в пятом (!) классе. Предлагаемые «академиками» дополнения включают такие понятия, как «структурирование времени», «ритуализация», «культ», «обряд», «ритуал», которые для учащихся 5 класса являются новыми и требуют отдельного изучения. Так, чтобы сформировать у уча-

щихся понятие «ритуализация», необходимо актуализировать знания о ритуале — что это за действие, какая у него цель, чем оно отличается от других священных действий и т. п. И это при условии, что они уже изучали его на других дисциплинах (либо истории, либо ОРКСЭ). Но если знания о ритуале отсутствуют, то сначала придется изучать это понятие на примерах и лишь потом перейти к термину «ритуализация» как обозначению процесса формирования системы ритуалов, закрепляющему мифологические и религиозные представления древних людей.

С другой стороны, значительная часть «академических» дополнений связана с религиозными практиками поклонения природным стихиям. Однако в 5 классе не ставится задача изучения всего комплекса языческих представлений о природных стихиях и их роли в мироздании. Достаточно лишь рассмотреть, как народы России относились к природным стихиям и чувствовали взаимосвязь с ними; проследить эти традиции на примерах из классического и современного искусства и сформировать понимание учащимися необходимости бережного отношения к природе как ценности. Позднее, в модуле 8 класса, придет пора изучения духовно-нравственных традиций в религиях народов России, в их числе и языческих религиозных культов.

Другое характерное замечание специалистов от академической науки касается модуля 7 класса «Республика Башкортостан как центр духовно-нравственной культуры народов России». В содержании модуля заложено изучение особенностей региональной духовно-нравственной культуры Башкортостана. Рассмотрим это на примере темы «Роль фольклора в духовной жизни народов Башкортостана. Сэсэнны — творцы и носители башкирского фольклора», на изучение которой отводится 3 урока. Инвариантная часть темы предполагает знания о народном творчестве как части культуры, об отличии фольклора от профессиональной литературы (устность бытования, коллективность, вариативность), об основных жанрах фольклора (сказки, легенды, предания, загадки, пословицы, эпос, песни), о деятельности собирателей и исследователей башкирского фольклора (В. Н. Татищев, П. М. Кудряшев, Р. Г. Игнатъев, С. Г. Рыбаков, Л. Н. Лебединский, Г. Амантай, М. А. Бурангулов, К. Мэргэн, А. И. Харисов, З. Шакиров, С. А. Галин, Р. С. Сулейманов, А. М. Сулейманов, Ф. А. Надршина и др.). Предлагается и представление о сэсэннах, творцах и носителях башкирского фольклора на основе образов из народного творчества (кубаир «Айтыш-состязание Акмурзы-

сээна с Кубагуш-сээном», «Идукай и Мурадым» и т. д.), знания о творчестве сээнов Башкортостана — М. Акмуллы в инвариантной и персонажа по выбору учителя из вариативной части. В вариативную часть заложены знания по конкретным преданиями и легендам («Происхождение башкир», «Род потомков шурале», «Гайнинцы», «Племя Юрматы», «Табынцы»), топонимические легенды, характерные для местности расположения образовательного учреждения, творчество знаменитых сээнов-земляков. В тематическом планировании на эту тему выделены следующие уроки: «Фольклор и его жанры в культуре Башкортостана», «Легенды и предания народов Башкортостана», «Творчество сээнов Башкортостана».

В критических замечаниях специалисты из академических кругов отметили необходимость добавления в программу персоналий семнадцати исследователей фольклора и творчества сээнов. При этом деятельность ученых следует изучить на первом уроке либо частично на третьем. Но что значит «включить сведения о деятельности ученого»? Знакомство с фамилией ничего не даст учащимся для понимания сущности фольклора и творчества сээнов. Включать необходимо не только фамилию, но как минимум основные сведения из биографии ученого, информацию о его главных трудах, о задачах его экспедиций и темах исследований. Чтобы изучить открытия всех предложенных фольклористов, не хватит не только трех уроков, но и целой четверти. Иначе говоря, включить в программу можно любые фамилии (даже списочный состав всей Академии наук), но реально изучить их деятельность невозможно. Да и задача предложенной в программе темы состоит в изучении сути фольклора как формы сохранения духовно-нравственных традиций народов России, а не в изучении истории фольклористики, что является задачей профессионального филологического образования на уровне вуза.

И, наконец, показательный пример, который весьма часто встречается в критических замечаниях представителей академической науки. В модуле за 6 класс «Истоки духовно-нравственной культуры народов России» второй раздел «Народы России и Республики Башкортостан» посвящен изучению этнографических особенностей республики. Сюда учеными-историками было предложено включить темы по истории Башкортостана «Присоединение башкир к Русскому государству», «Башкирские восстания», «Военная служба башкир», «Образование Башкирской АССР и обретение государственности башкирским народом в со-

ставе Советской России». Мы солидарны с тем, что без знания истории своего региона невозможно формирование патриотизма и уважения к традициям родной страны. Однако следует заметить, что это задача совсем другой школьной дисциплины — истории — и нет необходимости дублировать эти знания в содержании предметной области ОДНКНР. При изучении фактических сведений о заселении территории Республики Башкортостан необходимо и достаточно опираться на актуализацию знаний по истории края и устанавливать междисциплинарные связи с историей России.

Следует отметить, что попытки сделать предметную область ОДНКНР «филиалом» истории, снабдив ее соответствующей методологией и отдав в руки школьных историков, имеют весьма широкое распространение. Спора нет, от качества исторического образования во многом зависит характер воспитания подрастающих поколений и перспективы развития гражданского общества. Но признаемся: введение в школах страны «Основ духовно-нравственной культуры народов России» косвенно свидетельствует о том, что современный учитель истории не лучшим образом справляется со своей миссией. Так стоит ли «вливать вино» новой предметной области в «старые мехи» исторической методологии? Показательно, что на страницах письма Минобрнауки «Об изучении предметных областей “Основы религиозных культур и светской этики” и “Основы духовно-нравственной культуры народов России”» [7] излюбленное историками слово «патриотизм» вообще не встречается. И это не случайно, поскольку нравственность без патриотизма невозможна. Это ее имплицитная составляющая. Но патриотизм без нравственности, как показывает пример той же многострадальной Украины, возможен вполне.

Подводя итоги размышлениям о проблемах формирования содержания школьных дисциплин с учетом принципа научности, следует обратить внимание на несколько моментов.

Во-первых, увеличение объема научных знаний в содержании школьного образования требует внедрения эффективных принципов отбора информации. Это, на наш взгляд, достигается (по крайней мере, в школьных гуманитарных дисциплинах) делением учебного материала на инвариантный и вариативный. Важно четко выделить инвариантное ядро (вспомним проблему ОРКСЭ) и необходимые фактические знания для иллюстрации главных идей и ценностей.

Во-вторых, специалистам классической науки, как академической, так и вузовской,

принимающим участие в разработке учебников и программ для школьников, следует серьезнее относиться к требованиям и подходам педагогики, касающимся формирования содержания школьных дисциплин. Не следует акцентировать внимание на таких частностях узких предметных областей (археологии, фольклористики, этнологии и др.), которые предназначены для специалистов и не способствуют решению образовательных, воспитательных и развивающих задач школьных дисциплин. Не следует вводить продиктованные личными представлениями индивидуальные научные концепции и взгляды, не являющиеся общепринятыми. Наконец, предлагаемые фактические и теоретические знания должны соответствовать возрастным познавательным возможностям учащихся соответствующих классов основной общеобразовательной школы (сказанное относится не только к гуманитарной области. Школьные методисты-предметники до сих пор с трепетом вспоминают учебник физики для 9 класса, который в 70-е гг. прошлого века разработали известные ученые-физики И. К. Кикоин и А. К. Кикоин).

Следует отметить, что практика привлечения вузовских и академических специалистов как к разработке содержания школьного образования, так и к процессу обучения школьников получила широкое распространение в современном российском образовании. В этом, бесспорно, есть положительные моменты, особенно в контексте профилизации обучения старшеклассников. Однако практика показывает,

что если вузовский преподаватель или представитель академических структур работает со школьниками, то само по себе это еще не гарантирует повышения эффективности обучения. Нередко такое преподавание строится на основе вузовских технологий и за счет увеличения когнитивной нагрузки на учащихся. Не случайно в 2014 г. по итогам всероссийской диспансеризации детей в возрасте до 17 лет только 32,7% из них были абсолютно здоровы и отнесены к I группе здоровья. Остальные обследованные дети имеют серьезные отклонения в состоянии здоровья [3, с. 34].

С нашей точки зрения, на уровне общеобразовательной школы более перспективным является путь совершенствования содержания дисциплин и разработки методик и технологий обучения, адекватных возрастным возможностям учащихся. Указанные направления являются областью исследований специалистов-педагогов по методике обучения конкретным дисциплинам, которые занимаются этим профессионально, научно и не менее серьезно, чем ученые, занимающиеся исследованиями в других областях специальных наук. И если академический ученый или вузовский преподаватель берет на себя функцию и ответственность преподавателя общеобразовательной школы, то предварительно он должен всерьез овладеть методикой формирования содержания дисциплины и технологиями обучения, соответствующими возрастным и психологическим возможностям учащихся, чтобы грамотно их применять.

ЛИТЕРАТУРА

1. Данилюк А. Я. Основы религиозной культуры и светской этики. Программы общеобразовательных учреждений. 4–5 классы. — М. : Просвещение, 2010. — 24 с.
2. Дидактика средней школы: некоторые проблемы современной дидактики / под ред. М. Н. Скаткина. — М. : Просвещение, 1982. — 319 с.
3. Итоги профилактических медицинских осмотров детского населения Российской Федерации в 2014 году // Педиатр. — 2017. — Т. 8. — № 1. — С. 33–39.
4. Концепция организации учебного процесса по дисциплинам предметной области «Основы духовно-нравственной культуры народов России» в Республике Башкортостан: уровень основного образования (5–9 классы) [Электронный ресурс] / авт. коллектив под рук. В. Л. Бенина. — Режим доступа: http://oprb.ru/Konsercija_ODNK_NR_ot_BGPU_avt._koll._V.L.Benin.pdf (дата обращения: 12.06.2018).
5. Крылова Н. Б. Формирование культуры будущего специалиста. — М. : Высшая школа, 1990. — 141 с.
6. Ожиганова А. Учебные пособия «Основы религиозной культуры» с точки зрения поликультурной концепции образования [Электронный ресурс] // Проблемы современного образования. — 2012. — № 5. — С. 109–126. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchebnye-posobiya-osnovy-religioznoy-kultury-s-tochki-zreniya-polikulturnoy-kontseptsii-obrazovaniya> (дата обращения: 12.06.2018).
7. Письмо Минобрнауки от 25 мая 2015 г. № 08-761 «Об изучении предметных областей: «Основы религиозных культур и светской этики» и «Основы духовно-нравственной культуры народов России» // Совет ректоров. — 2015. — № 8. — С. 87–90.
8. Примерная программа дисциплин предметной области «Основы духовно-нравственной культуры народов России»: 5–9 классы / авт. коллектив: В. Л. Бенин и др. — Уфа : Китап, 2018. — 176 с.
9. Федеральный список учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования [Электронный ресурс] : Приложение к приказу Минобрнауки России от 31.03.2014 г. № 253. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162928/ (дата обращения: 20.07.2018).

REFERENCES

1. Danilyuk A. Ya. Osnovy religioznoy kul'tury i svetskoy etiki. Programmy obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdeniy. 4–5 klassy. — M. : Prosveshchenie, 2010. — 24 s.
2. Didaktika sredney shkoly: nekotorye problemy sovremennoy didaktiki / pod red. M. N. Skatkina. — M. : Prosveshchenie, 1982. — 319 s.
3. Itogi profilakticheskikh meditsinskikh osmotrov detskogo naseleniya Rossiyskoy Federatsii v 2014 godu // *Pediatr.* — 2017. — T. 8. — № 1. — S. 33–39.
4. Kontseptsiya organizatsii uchebnogo protsessa po distsiplinam predmetnoy oblasti «Osnovy dukhovno-nravstvennoy kul'tury narodov Rossii» v Respublike Bashkortostan: uroven' osnovnogo obrazovaniya (5–9 klassy) [Elektronnyy resurs] / avt. kollektiv pod ruk. V. L. Benina. — Rezhim dostupa: http://oprbr.ru/Koncepcija_ODNK_NR_ot_BGPU_avt._koll._V.L.Benin.pdf (data obrashcheniya: 12.06.2018).
5. Krylova N. B. Formirovanie kul'tury budushchego spetsialista. — M. : Vysshaya shkola, 1990. — 141 s.
6. Ozhiganova A. Uchebnye posobiya «Osnovy religioznoy kul'tury» s tochki zreniya polikul'turnoy kontseptsii obrazovaniya [Elektronnyy resurs] // *Problemy sovremennoy obrazovaniya.* — 2012. — № 5. — S. 109–126. — Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchebnye-posobiya-osnovy-religioznoy-kultury-s-tochki-zreniya-polikulturnoy-kontseptsii-obrazovaniya> (data obrashcheniya: 12.06.2018).
7. Pis'mo Minobrnauki ot 25 maya 2015 g. № 08-761 «Ob izuchenii predmetnykh oblastey: «Osnovy religioznykh kul'tur i svetskoy etiki» i «Osnovy dukhovno-nravstvennoy kul'tury narodov Rossii» // *Sovet rektorov.* — 2015. — № 8. — S. 87–90.
8. Primernaya programma distsiplin predmetnoy oblasti «Osnovy dukhovno-nravstvennoy kul'tury narodov Rossii»: 5–9 klassy / avt. kollektiv: V. L. Benin i dr. — Ufa : Kitap, 2018. — 176 s.
9. Federal'nyy spisok uchebnikov, rekomenduemykh k ispol'zovaniyu pri realizatsii imeyushchikh gosudarstvennyuyu akkreditatsiyu obrazovatel'nykh programm nachal'nogo obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego obrazovaniya [Elektronnyy resurs] : Prilozhenie k prikazu Minobrnauki Rossii ot 31.03.2014 g. № 253. — Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162928/ (data obrashcheniya: 20.07.2018).