

UNIVERSIDAD DE ALICANTE
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES



MASTER EN INNOVACIÓN SOCIAL Y DINÁMICAS DE CAMBIO
CURSO ACADÉMICO 2018 - 2019

PROPUESTA METODOLÓGICA INNOVADORA DEL PROCESO PARTICIPATIVO EN
EL MUNICIPIO DE ALFAZ DEL PI. CASO DE ESTUDIO. (2018-2019)

MARINA ALAMO BERENGUER

FRANCISCO JOSE FRANCES GARCÍA
SOCIOLOGÍA II

Alicante, mayo 2019

Resumen

El nuevo contexto sociopolítico en España ha incentivado a los poderes públicos a utilizar mecanismos diferentes para dar voz a la ciudadanía en la toma de decisiones. Los procesos participativos son un recurso cada vez más utilizado por todo tipo de instituciones para la consecución de la toma de decisiones consensuada con la ciudadanía. En este sentido, la inclusión de los usuarios finales y/o grupos implicados en el proceso de desarrollo es uno de los pilares fundamentales en la innovación social, por ello, el análisis de este tipo de actuaciones es de total importancia para poder llevar a cabo de forma progresiva una modernización de la esfera pública desde la innovación social.

Durante 2018 en Alfaz del Pi se puso en marcha el denominado *Fórum Jove*, este se concibe como un espacio común de dialogo entre el ayuntamiento y las personas de entre 14 y 30 años. Esta iniciativa pone en práctica metodologías participativas por lo que su interés desde el ámbito de innovación social en instituciones públicas es especialmente relevante. De esta forma, se llevará a cabo un seguimiento y evaluación del proceso participativo que se realizará utilizando metodologías cualitativas como la observación participante, entrevistas a informantes clave y construcción de matrices DAFO a los grupos implicados. A partir de los resultados obtenidos se ha elaborado la propuesta metodológica lo más participativa e innovadora posible atendiendo a criterios de calidad en procesos participativos.

Palabras Clave: Participación, juventud, innovación social, institución pública, local.

Índice

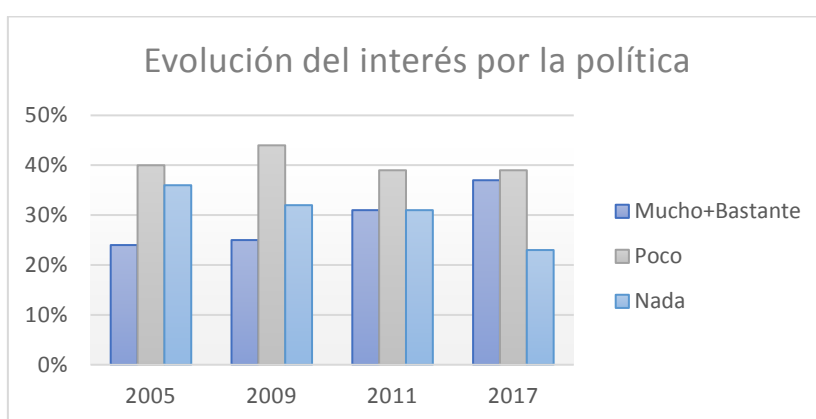
1. Introducción.....	2
2. Metodología.....	4
3. Resultados	6
3.1 Análisis estratégico de las dimensiones del proceso participativo.....	6
3.2 Análisis estratégico de la evaluación de los actores sociales implicados en el <i>Fórum Jove</i>	7
3.2.1 Debilidades.....	7
3.2.2 Amenazas.....	10
3.2.3 Fortalezas.....	11
3.2.4 Oportunidades.....	12
3.3 Análisis estratégico de la metodología y las fases del <i>Fórum Jove</i>	14
3.4 Análisis estratégico de la calidad de la participación en el <i>Fórum Jove</i>	17
3.4.1 Coordinación.....	17
3.4.2 Quién participa.....	18
3.4.3 En qué se participa.....	19
3.4.4 Cómo se participa.....	19
3.4.5 Consecuencias del proceso.....	20
4. Discusión y conclusiones: Apuntes estratégicos para un <i>Fórum Jove</i> innovador	21
5. Bibliografía.....	25
6. Anexos.....	27
6.1 Guía entrevista.....	27
6.2 Diario de campo.....	28
6.3 DAFO.....	32
6.4 Ficha técnica del proyecto.....	34
6.5 Documentos de difusión.....	41
6.7 Encuesta.....	46

1. Introducción

En los últimos tiempos, alrededor de toda Europa, se ha detectado una falta de interés y participación en los asuntos públicos y políticos, así como una escasa confianza en las instituciones y representantes relacionados. Con el objetivo de conseguir una implicación más activa, se busca dar mayor consideración a la ciudadanía en la gestión pública, mediante mecanismos participativos y aumentando el papel de las administraciones locales. Esto se hace tangible en España a partir de 2003 con la ley de Modernización de los Gobiernos locales, así como en otros países como Francia (2002), Inglaterra (2000) u Holanda (2003) (Ganuza, 2005).

Esta disposición por conseguir que la ciudadanía se implique más en los asuntos públicos se torna de especial dificultad si los trasladamos al ámbito juvenil. Frente a esta situación encontramos varios inconvenientes. Por un lado, el desinterés general de los jóvenes españoles por participar en los asuntos públicos y políticos desde los mecanismos tradicionales. Esto se hace tangible con el “aumento de la abstención en el voto, el descenso en la militancia en partidos políticos y organizaciones ciudadanas tradicionales” (Francés, 2008, p.40), el sentimiento de desconfianza (48%) e irritación (17%) que inspira a los jóvenes la política o lo mal valorado que está el funcionamiento de la democracia en España llegando a la puntuación más baja en 2017 con un 4,1 sobre 10 (INJUVE, 2017). Por otro lado, la poca consideración que se tiene a los jóvenes en la implicación de los asuntos públicos debido a la limitada caracterización que tienen los organismos públicos a cerca de los jóvenes, etiquetados como un grupo de transición hacia la vida adulta y despreocupado de los problemas del mundo (Francés, 2008). A estos dos inconvenientes hay que sumar que históricamente, las instituciones públicas en la toma de decisiones utilizaban de manera consultiva a expertos sobre el asunto en cuestión en el cual dominaban los métodos y conocimientos (Espluga y Subirats, 2008). Así como que, tradicionalmente en España, los mecanismos por los que los ciudadanos pueden participar son por invitación y sin capacidad de decisión. En la práctica esto implica que el éxito de las políticas en materia de juventud depende de la pericia de los responsables al cargo (Francés, 2008). Nos encontramos ante un contexto de bajo interés de los jóvenes por las mecánicas tradicionales para intervenir en los asuntos públicos, mala imagen de los jóvenes desde las instituciones y poca tradición de dialogo entre ciudadanía e institución.

Gráfico 1: Evolución del interés por la política



Fuente: INJUVE, 2017

Sin embargo, a partir de los datos que arroja el Instituto de Juventud (INJUVE, 2017) podemos observar en el Gráfico 1 como el interés por la política entre los jóvenes ha ido aumentando desde 2005, mientras que el número de jóvenes que dice no tener ningún interés por la política ha descendido. Además el 41% de los jóvenes españoles opinan que se necesitan reformas profundas y el 32% que se necesita cambiar radicalmente. Es más, en los últimos años han aumentado las formas de participación en acciones sociales y políticas como la compra de productos por razones ideológicas o la recaudación de fondos para alguna causa social o política.

De esta forma se puede observar cómo los jóvenes aunque no estén contentos con la situación política actual y no quieran participar de ella por los mecanismos tradicionales no implica que sí les preocupe y participen por otras vías (Francés, 2008). Estas nuevas tendencias de participación ciudadana juvenil atienden al cambio de paradigma que subyace. Las identidades, orientaciones y conductas de los jóvenes han cambiado hacia un nuevo modelo pudiendo convivir los dos. Así pues, se pueden ver cambios significativos en las dimensiones de la participación juvenil. El modelo de participación juvenil antiguo se caracterizaba por una organización jerárquica y centralista con una participación institucionalizada y el desarrollo de protestas masivas, es decir, un modelo de protestas en masa institucionalizado y jerárquico. El nuevo modelo se define por romper las jerarquías y la masificación para dar paso a un sistema de participación más etéreo y enfatizando en la diversidad e individualidad. Es un modelo flexible y horizontal en oposición a los sistemas burocratizados del modelo antiguo. Todo el sistema anterior rígido y solido tenía como objetivo la ejecución de metas a largo plazo poco tangibles en un futuro próximo mientras que el nuevo paradigma busca la consecución de objetivos a corto plazo. De esta forma, las instituciones ancladas en el viejo paradigma no son atractivas para los jóvenes que ven en estas instituciones un intento por eliminar su autonomía (Krauskopf, 2000). Este cambio constituye una nueva forma de llevar a cabo el cambio social y supone un replanteamiento de las lógicas institucionales. Las instituciones comienzan a orientar su actividad a complementar las mecánicas tradicionales de representación con aquellas de presentación (Francés, 2008), crear espacios donde llevar a cabo dinámicas participativas de acción-reflexión y relegar la decisión a los representantes (Francés y García, 2005).

El objetivo general del trabajo es realizar una propuesta metodológica para llevar a cabo de la forma más participativa e innovadora posible el *Fórum Jove* de Alfaz del Pi. Por consiguiente, los objetivos específicos serán, por un lado, detectar los déficits que se puedan estar dando y realizar una valoración acerca del desempeño del *Fórum Jove*. Para ello se llevará a cabo un seguimiento del proceso para su posterior análisis. El objeto de estudio es el denominado *Fórum Jove* promovido desde el ayuntamiento de Alfaz del Pi. Este se desarrolla en el marco de referencia de la LEY 15/2017, de 10 de noviembre, de la Generalitat, de políticas integrales de juventud en el cual describe y caracteriza el *Fórum Jove*. Teniendo en cuenta este marco, el *Fórum Jove* es una herramienta de participación juvenil que consiste en organizar de forma periódica y a largo plazo un espacio de diálogo entre las personas jóvenes y el ayuntamiento. De esta forma, pretende ser una iniciativa que recoja las preocupaciones e inquietudes de los jóvenes con el fin de realizar actividades, políticas y planes más acordes con los intereses juveniles así como un espacio para el aprendizaje en participación. Entre otros objetivos que tiene el *Fórum Jove* encontramos el de empoderar a los jóvenes, el desarrollo de tejido asociativo a través de la creación de asociaciones, el fomento de nuevas redes informales, y la búsqueda,

creación y permanencia de un grupo motor que movilice al resto de jóvenes. Anteriormente se llevó a cabo una iniciativa parecida denominada *Consejo local de la juventud* con la cual se creó un grupo motor que dinamizó la concejalía de juventud con el desarrollo de actividades y proyectos en consonancia con los intereses juveniles.

2. Metodología

Con el objetivo de construir una propuesta metodológica innovadora, las técnicas que se utilizaron son, por un lado la observación participante activa. Esta técnica consiste en observar e implicarse en la actividad, como un miembro más del grupo. El objetivo es realizar un acercamiento directo al contexto natural en el cual se desarrolla la acción social para de esta forma, “reconstruir el significado de la acción social desde el punto de vista de los sujetos” (Penalva, Alaminos, Francés, y Santacreu, 2015, p.58). Dado la condición del proceso participativo juvenil, era pertinente asistir a las jornadas y examinar como miembro del grupo la capacidad de participación de este, así como las impresiones y percepción que despertaba tanto como grupo como de forma individual las actividades llevadas a cabo.

Por otro lado, se llevaron a cabo entrevistas semiestructuradas a informantes clave y participantes del *Fórum Jove*. Esta se diferencia de otros tipos de entrevista como la clínica o la periodística que se utiliza como herramienta para conseguir el conocimiento individual de los entrevistados mientras que, la entrevista se acerca más a una vía para alcanzar el entendimiento de los fenómenos sociales (Penalva, et al. 2015). Este tipo de entrevista se basa en el uso de un guion con los temas a tratar, pero con libertad del entrevistador de preguntar en el orden que mejor se ajuste durante la entrevista (Valles, 2000). La guía que se ha utilizado durante las entrevistas se ha conformado utilizando como referencia la “Guía Práctica: Evaluación de Procesos Participativos” (2006). El guion tiene tres variantes en función de rol que cumple cada entrevistado dentro del proceso participativo. En este sentido, la muestra está segmentada en tres grupos, el nivel institucional, el grupo de los organizadores del proceso y el grupo de los participantes. Así pues, el nivel institucional está representado por el técnico de juventud. Este nos proporciona una visión a partir de una experiencia y recorrido profesional desde la administración. En segundo lugar, los organizadores del proceso participativo nos permiten entender como se ha tejido todo el proceso en cuanto a metodología se refiere. Finalmente, el nivel de la ciudadanía explica cuáles han sido sus experiencias y percepción acerca del proceso.

Por último, se utilizó como herramienta el DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades). Esta técnica consiste en hacer una valoración de los principales factores que influyen en la situación a tratar. Con esta técnica se trabajan tanto los aspectos positivos como negativos, distinguiendo entre los elementos internos (debilidades y fortalezas) en los cuales se tiene capacidad de influir y los elementos externos (amenazas y oportunidades) o del entorno que están fuera de nuestro alcance. La construcción de una matriz DAFO permite obtener un diagnóstico de la problemática abordada distinguiendo la capacidad de influencia (Ganuzo, Olivari, Paño, Buitrago, y Lorenzana, 2010). Este se ha realizado atendiendo a los diferentes grupos que han tomado parte dentro del proceso participativo (nivel institucional, el nivel organizador y el nivel de los participantes). La

división por segmentos nos puede proporcionar información de lo más rica acerca de cómo se está experimentando el proceso desde los diferentes prismas. Asimismo atendiendo a las cualidades del DAFO, podremos analizar la capacidad de influencia que percibe cada grupo que tiene dentro del proceso.

Las entrevistas se realizaron conjuntamente a la elaboración del DAFO. El uso conjunto es pertinente ya que se busca complementar las cualidades de estas dos técnicas con el fin de obtener y favorecer a que surja la máxima información posible. La entrevista puede estimular a que afloren discursos que no están contemplados dentro del DAFO, mientras que la información resultante del DAFO nos puede permitir, a partir de la entrevista, indagar más acerca de la realidad social destacando la percepción de cada actor sobre la influencia que tienen en el proceso participativo.

Por lo que se refiere a la selección de los entrevistados, tanto en el rol institucional como organizador, se escogieron por su papel fundamental en el desarrollo del *Fórum Jove*, es decir, como informantes clave. En el caso del rol participante, la selección de los entrevistados fue buscando gente interesada en hacer la entrevista, de esta forma, se envió un mensaje por el grupo de *WhatsApp* “ForumJove 2.0”, en el cual están la mayoría de los participantes que han asistido a alguna de las cuatro jornadas. Gracias al anuncio y la cuarta jornada se acordaron dos entrevistas a cuatro participantes atendiendo a la disponibilidad de cada uno de ellos. El encuentro con los entrevistados dio como resultado cuatro murales cumplimentados con la matriz DAFO en relación con sus opiniones sobre el proceso participativo, además de la grabación de audio de las sesiones. Con el fin de estimular el debate y las diferentes valoraciones acerca del *Fórum Jove*, se ha buscado siempre que las entrevistas se hiciesen de forma grupal pero divididas en función de los roles de cada actor. Por tanto, la muestra queda tal que así:

Cuadro 1: Muestra

Roles	Nº de entrevistas	Nº de entrevistados
Rol institucional	Entrevista 1	1 actor
Rol organizador	Entrevista 2	3 actores
Rol participante	Entrevista 3	1 actor
	Entrevista 4	3 actores

A partir de los resultados se realizará un análisis metodológico con las características y elementos clave que deben figurar en un proceso participativo innovador. Primero, para caracterizar el grado de participación del *Fórum Jove* se utilizará como referencia la propuesta de Fung (2005) acerca de las tres dimensiones principales (influencia, inclusividad y comunicación) de un proceso participativo. Seguidamente, se llevará a cabo un análisis comparativo con un modelo ideal de las etapas que deberían desarrollarse durante un proceso participativo a partir de la obra “Metodologías participativas para la investigación y la intervención social” (2016). El análisis comparativo se elaborará teniendo como referencia los criterios de calidad de un proceso participativo que se presentan en “Guía Práctica: Evaluación de Procesos Participativos” (2006). En este aspecto los criterios se agrupan en cinco pilares: coordinación, quién participa, en qué se participa, cómo se participa y las consecuencias del proceso. Este análisis será la

referencia a partir de la cual se desarrolle la propuesta metodológica participativa e innovadora.

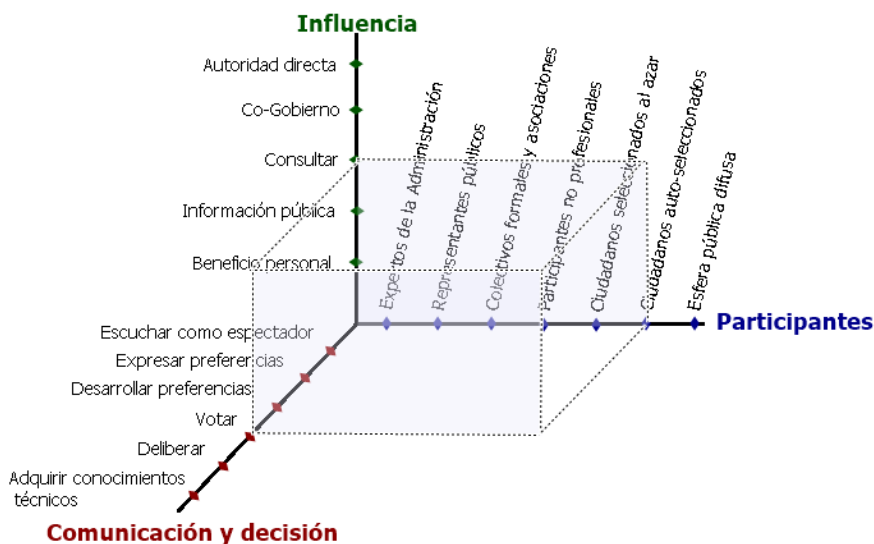
3. Resultados

3.1 Análisis estratégico de las dimensiones del proceso participativo

El éxito en la toma de decisiones de los responsables juveniles depende de su experiencia y habilidad. Esta forma de construir políticas se torna insuficiente en el contexto actual. Asimismo, este tipo de desempeño institucional tiene como consecuencia tres inconvenientes en la gobernabilidad democrática relacionadas con la legitimidad, la justicia y la eficacia (Fung, 2005). La participación ciudadana tiene mecanismos para mejorar estas tres áreas. En su obra, Fung (2005) expone que la participación ciudadana se puede representar a partir de tres dimensiones clave en relación con quién participa, es decir, el grado de inclusividad de participantes; la comunicación y decisión, esta dimensión hace alusión a cómo los participantes intercambian información y toman decisiones; y la última dimensión hace referencia a la influencia de las conclusiones que los participantes han desarrollado en las políticas públicas. La representación de estas tres dimensiones juntas produce lo que el autor denomina el cubo de la democracia. En este sentido, en el caso del *Fórum Jove* de Alfaz del Pi podemos encontrar lo siguiente:

- En el eje de grado de inclusividad, acceso libre a cualquier participante. Aunque esto sugiere un alto grado de inclusividad, en la práctica y como expone Fung (2005), los que deciden participar son con frecuencia un número poco representativo del conjunto. Por tanto, no es suficiente con dejar acceso libre, es importante incentivar a los subgrupos que son menos propensos a participar.
- El eje de comunicación y decisión ha ido evolucionando con el transcurso de las jornadas llegando en la tercera jornada a desarrollar una actividad en la cual se votaba la priorización de las propuestas desarrolladas durante las anteriores jornadas, sin embargo, la votación no se desarrollaba fruto de un proceso deliberativo sino a razón de intereses individuales.
- Atendiendo a la explicación de la ficha institucional (disponible en Anexos, apartado 6.5) “Todos los temas de interés, y todas y cada una de las conclusiones extraídas durante la jornada se expondrán, se debatirán y a posteriori, serán enviadas al Ayuntamiento de L’Alfàs del Pi para su valoración e implementación.” el grado de influencia es de consulta, es decir, las decisiones que se tomen durante las jornadas no son vinculantes, por lo que, la última palabra recae en los poderes públicos.

Imagen 1: Dimensiones del proceso participativo juvenil de Alfaz del Pi



Fuente: Elaboración propia a partir de Fung (2005)

3.2 Análisis estratégico de la evaluación de los actores sociales implicados en el *Fórum Jove*

A continuación, examinaremos los resultados de los DAFOS en relación con el *Fórum Jove* analizando cada cuadrante por los diferentes grupos de entrevistados. Asimismo el comentario de cada cuadrante será complementado con las aportaciones que se realizaron durante las entrevistas.

3.2.1 Debilidades

A partir del Cuadro 2 podemos observar que desde el ámbito técnico del área de juventud se ha detectado como punto inicial que:

Hay una cuestión que muchas veces se nos escapa desde la administración pública que tiene que ver con cómo educar en la participación y el hecho de vivir en la aldea global y que estemos a día de hoy en la actualidad mucho más interconectados no está facilitando la tarea (Rol Institucional)

Por ello, y a raíz de este diagnóstico cree importante:

Hacer énfasis en la creación de infraestructuras adecuadas para que los jóvenes se sientan identificados por lo que se está haciendo desde la administración y tender muchos más puentes (Rol institucional)

Algunas de las debilidades que se señalan desde el ámbito técnico están relacionadas con la falta de conocimiento y formación especializada en el área de juventud. Esta carencia de formación repercute en una mayor dificultad tanto en la capacidad de convocatoria como en el desarrollo de espacios para la juventud. Asimismo, explica que existe una gran cantidad de organismos centrados en juventud que percibe como una red inconexa que no llega a los jóvenes teniendo como consecuencia que este tipo de organismos puedan acabar desapareciendo. Las debilidades que percibe el grupo organizador están centradas en su mayoría en lo que se apuntaba desde el rol institucional, la capacidad de convocatoria o más bien la falta de esta. En este aspecto, el grupo organizador ha tenido

dificultades para llegar de forma atractiva a las personas en edad de instituto. Relacionado con el aumento del número de participantes otro elemento que creen importante y podría dar mejores resultados es la difusión y estrategias de comunicación del *Fórum Jove*, es decir, la búsqueda de vías de comunicación óptimas para llegar e implicar a los jóvenes. De acuerdo con esto, creen que una de las causas son las diferencias generacionales a la hora de realizar una buena difusión, ya que perciben que los intereses y preferencias entre ellos y el público al que va dirigido es distinto, dificultando la incorporación de jóvenes al *Fórum Jove*. El grupo organizador también apunta a la falta de experiencia en procesos participativos que puede ocasionar falta de fluidez a la hora de llevar a cabo las actividades. En este sentido se pueden ver puntos que conectan entre el grupo institucional y organizador, atendiendo a que el terreno de los procesos participativos son herramientas nuevas en las que todavía no se tiene formación y experiencia. Por otro lado, también surgen varias preocupaciones acerca de captar correctamente los intereses y preocupaciones de los jóvenes, así como el grado de importancia que se le dan a estos y poder desarrollar actividades acordes con las propuestas transmitidas. Este punto está especialmente relacionado con el funcionamiento del *Fórum Jove*, ya que la temática de las jornadas es consensuada por el grupo de organizadores y la institución, siendo la institución quien tiene la última palabra. De esta forma, su marco de actuación se ve limitado por las preferencias institucionales. A partir de este punto surge cierta preocupación del equipo organizador acerca de que el *Fórum Jove* se pueda desarrollar priorizando los intereses de los jóvenes y no dirigido por los intereses institucionales. También se produjo cierto desencanto del equipo debido por un lado, a que durante algunas jornadas los objetivos que se plantearon previamente no se llegaron a cumplir o se desarrollaron de forma parcial, por otro lado, el descenso del número de participantes, sin tener en cuenta la cuarta jornada, y finalmente, la percepción de cierta decepción entre los participantes. Entre las debilidades que exponen los participantes encontramos la poca claridad con la que se transmite información desde el *Fórum Jove* a los asistentes, es el caso de los ítems que exponen que no hay *feedback*, no hay objetivos claros o que si no se ha asistido a varias jornadas no se entiende el propósito del *Fórum Jove*. En este caso, se puede ver una clara relación entre las dificultades que está teniendo el grupo organizador acerca de la convocatoria y los elementos que detectan que podría mejorar la difusión y comunicación. Otro punto en el que concurren las percepciones de organizadores y participantes es la situación de poder del técnico de juventud. Los procesos participativos tienen en sus lógicas internas la determinación de ceder poder a la ciudadanía, por tanto, las figuras que tienen más poder e influencia en la toma de decisiones quiebran en cierto sentido estas lógicas. Esto se hace tangible en la percepción de los participantes sobre que finalmente la responsabilidad y capacidad para decidir las propuestas que son llevadas al ayuntamiento son del técnico de juventud. Por otro lado, también se manifiesta cierto descontento con su actitud durante las jornadas, ya que durante los debates que se dan dentro del *Fórum Jove* se posiciona e incluso en ocasiones monopoliza el espacio de debate.

Tiene que ser neutro y tiene que motivarnos y tiene ideas y hace muchas cosas buenas pero lo que no puede ser es que en el debate mismo, cuando alguien diga algo que no es como él piensa, le contradiga. (Rol participante)

Relacionado con el último punto y como ejemplo de la capacidad de decisión de cada rol, encontramos la determinación del horario y el lugar donde se desarrollan las jornadas.

Los participantes destacan como debilidades la elección del lugar y hora del proceso sin tener en cuenta su opinión, incluso se expone que la elección de la hora y lugar es un factor que esta fuera de su influencia ya que después de varias quejas por parte de los participantes el único cambio que se ha hecho es el de cambiar la hora de inicio de las 9:00 a las 10:00.

El horario sí que me parece una debilidad que afecta [...] directamente a lo que es el trabajo del proceso de participación del Fórum Jove, lo más importante es, pienso, que los jóvenes vayan a participar y si no hay participación de los jóvenes porque está siendo una traba el horario creo que es uno de los problemas. (Rol participante)

Exponen que una mejor solución sería ir variando la zona donde se desarrolla el Fórum entre Alfaz y Albir y buscar una hora consensuada donde la disponibilidad de los participantes sea mayor.

Debería ser Albir y Alfaz porque debería ser equitativo, una semana en cada [...] hay que respetar tanto el Albir como el Alfaz porque al final es nuestro pueblo las dos partes vivamos en uno o vivamos en otro. (Rol participante)

Otra debilidad que encuentran, alineada con las debilidades que han expuesto en el grupo organizador, es respecto al número de participantes que asiste al fórum, en este sentido han detectado que existen sesgos en la edad de los asistentes ya que prima la asistencia de los participantes de entre 22 y 27 años. Se expone como debilidad la actitud de la juventud, exponen que no buscan respuestas sobre las condiciones y repercusiones de las jornadas. Finalmente, explican que dependiendo de la actitud de los participantes, los propios participantes tienen la capacidad de influir para difundir el Fórum entre sus allegados o no, estas actitudes exponen están relacionadas con la falta de cultura participativa general que existe.

Cuadro 2: Debilidades

Rol institucional	Rol organizador	Rol participante
- La juventud no conoce las instituciones de juventud	- Diferencias generacionales	- Sesgos en participantes (solo tramo 22-28)
- Adaptarse para conocer	- Comunicación del <i>Fórum Jove</i>	- Solo se hace en el Albir
- Dificultad de llegar a los jóvenes	- Falta de convocatoria	- Los participantes no buscan respuestas
- Dispersión y red inconexa	- Choque de intereses entre jóvenes e institución	- El último que da la palabra es el técnico
- Poca formación para participación	- Difusión	- No hay objetivos claros
- No hay formación especializada en juventud	- Falta de experiencia en procesos participativos	- No hay buena comunicación
	- Expectativas altas respecto a los resultados	- Si no has asistido a varias jornadas no entiendes el propósito.
		- Dificultad para llegar a la gente
		- Técnico de juventud
		- No cultura participativa
		- No hay suficiente difusión

3.2.2 Amenazas

Desde el rol institucional las amenazas que se exponen atienden por un lado al exceso de información que obstaculiza llegar fácilmente desde las redes sociales a los jóvenes, y por otro lado, la cantidad de contenido y opciones de ocio que hay actualmente. Desde la percepción del ámbito institucional, las redes sociales han enfatizado el desinterés por lo público y la participación. Este cambio en las preferencias de la juventud obliga a la administración pública a tener que reinventarse para poder llegar a los jóvenes de forma más atractiva. En cuanto a las amenazas que percibe el grupo organizador, en consonancia con las exposiciones del ámbito institucional, destacan la incidencia de las nuevas tecnologías en el tipo de ocio, preferencias e implicación que tienen los jóvenes a la hora de participar en el *Fórum Jove*, es decir, ven las nuevas formas de ocio (videojuegos, plataformas streaming, series...) como competidores a la hora de ocupar el tiempo. En relación con esto, también creen que el perfil actual de los jóvenes caracterizado por las tres “i”, inmediatez, internet, irracionalidad, puede provocar que al no observar resultados inmediatos de las jornadas prefieran no asistir. De acuerdo con esto, exponen que la baja asistencia de los jóvenes en las jornadas es síntoma del bajo interés de los jóvenes por involucrarse en los asuntos públicos. Este bajo interés de los jóvenes por implicarse en el *Fórum Jove* puede tener como consecuencia que se haga eco en el ámbito político y finalmente no crean que sea una buena herramienta y se dé por finalizado. Por otro lado, se expone que todavía no existe una cultura participativa interiorizada dentro del sistema político y la propia ciudadanía, todavía existe una relación muy fuerte con la participación política representativa basada en votar eventualmente. Asimismo destacan la carencia de asociaciones juveniles como un síntoma de la baja participación política. Finalmente, exponen como amenaza además, que no existen garantías de que las propuestas que surjan del *Fórum Jove* vayan a llevarse a cabo ya que no está dentro de sus capacidades o competencias. En cuanto a las amenazas que perciben los participantes, encontramos una de ellas alineada con lo expuesto por el rol institucional y organizador, esta es el desinterés por la juventud por este tipo de iniciativas, en este aspecto, exponen que la educación, la tecnologías y redes sociales son elementos cruciales que determinan la actitud de desinterés de la población joven. Por otro lado, el último punto expuesto en el grupo de los organizadores es uno de los elementos clave alrededor del cual exponen la gran mayoría de las amenazas, es decir, aquellos relacionados con la implementación de las propuestas. En este sentido se hace hincapié en el tema de los recursos y el presupuesto así como la desconfianza en que la última decisión de que se implementen las propuestas recaiga en cargos políticos o incluso que el propio proceso no tenga finalmente ningún resultado y solo se esté llevando a cabo para quedar bien antes de las elecciones, además se ve como una amenaza la ideología del partido, ya que piensan que esta también puede influir en la implementación de las propuestas o incluso el desarrollo del propio *Fórum Jove*. Finalmente, se expone como durante las jornadas se desarrollan propuestas en las cuales hay que hacer grandes inversiones y que son muy importantes para una muestra reducida y sin suficiente representatividad del conjunto de la población juvenil.

Cuadro 3: Amenazas

Rol institucional	Rol organizador	Rol participante
<ul style="list-style-type: none"> - Poca concienciación de lo público - Las prioridades han cambiado: reinventarse - Infoxicación 	<ul style="list-style-type: none"> - Nuevas tecnologías y ocio - No existe cultura participativa - Baja cultura participativa política - No garantías de que las propuestas se cumplan - No hay resultados inmediatos - Falta de interés de los jóvenes 	<ul style="list-style-type: none"> - Presupuesto - Espacios, recursos humanos y técnicos - Decisiones muy importantes con una población muy reducida (sesgo) - La decisión final es tomada por terceros - Tecnología y redes sociales - Desinterés por parte de los pasotas juveniles - No decidan poner en marcha ningún proyecto - Sólo para quedar bien - Educación - Influencia del partido que gobierna para que las propuestas se lleven a cabo - Los horarios/lugar de celebración no son los adecuados

3.2.3 Fortalezas

Las fortalezas que presenta el *Fórum Jove* desde la perspectiva del rol institucional son, por un lado que favorece el dar protagonismo a los jóvenes y permite crear espacios de diálogo entre la juventud e institución para, de esta forma, recolectar información sobre las preferencias y preocupaciones de los jóvenes. Esto permite a su vez, adaptar las actividades y propuestas desde la concejalía de juventud. Asimismo, el *Fórum Jove* favorece el empoderamiento de los jóvenes. Aunque el número de participantes es bajo, desde el ámbito institucional se expone que hay gente con mucho talento. Por otro lado percibe como fortaleza la libertad desde la esfera política para desarrollar el *Fórum Jove*:

Todo es una cuestión de voluntad política, si no hay voluntad política difícilmente podamos implementar, diseñar o construir, al haber voluntad política ahí hay un obstáculo que se ha salvado muy importante. (Rol institucional)

La mayor sensibilización en el ámbito político permite que se inviertan recursos en juventud y que se tiendan puentes para que los jóvenes participen en la toma de decisiones. También ve como una fortaleza que el *Fórum Jove* cuente con el apoyo de entidades locales, nacionales o supranacionales, ya que permite hacer mucho más atractivas las iniciativas que se pongan en práctica. Tanto el grupo organizador como el de participantes coincide con dos de los puntos que expone el ámbito institucional, estos son por un lado, que el *Fórum Jove* cuenta con un grupo de participantes que aunque reducido está motivado e implicado por continuar. Y por otro lado, que el *Fórum Jove* permite abrir una línea de comunicación entre la institución pública y la ciudadanía. El grupo organizador destaca el trabajo en equipo como elemento clave para superar y mejorar las diversas problemáticas que detectan. En este aspecto exponen que la

especialización de cada uno de los integrantes en ámbitos diferentes (administración pública, mediación y estudios de mercado) también es una fortaleza para poder abarcar los diferentes prismas del proyecto mientras que la formación de base ligada a la sociología les permite tener un mejor entendimiento. Exponen que el *Fórum Jove* es un ejemplo de cambio y que esta iniciativa favorece el conocimiento de los recursos de las instituciones públicas y da a los jóvenes la oportunidad de hacerse ver y escuchar en el ámbito político y público. Entre las fortalezas que encuentran los participantes del *Fórum Jove*, encontramos aquellas relacionadas con el fomento del empoderamiento, el debate, la diversidad de opiniones y la integración de diferentes puntos de vistas y culturas en un mismo sitio, esto repercute, a una mejora en la empatía, ya que se sale del círculo de creencias propias para toparse con otras ideas y valores. De esta forma, el *Fórum Jove* permite conectar con otras personas del mismo municipio con las cuales en un principio no se tenía relación y comprender sus puntos de vista. Destacan la buena relación entre la concejalía de educación y juventud con el instituto ya que permite acercarse a los jóvenes y difundir el *Fórum Jove* y que existe confianza en que el técnico haga llegar de forma transparente las propuestas que se desarrollen.

Cuadro 4: Fortalezas

Rol institucional	Rol organizador	Rol participante
- Contar con instituciones supranacionales abiertas	- Consenso intragrupo	- Fomentar la participación y escucha activa
- Presupuesto económico	- Creación de puente entre sociedad e institución	- Empodera a la juventud
- Apoyo institucional	- Ejemplo de cambio	- Forma de integración entre diferentes culturas
- Espacio para escuchar a los jóvenes	- Enfoques diferentes que mejoran quehaceres diarios	- Diversidad de opiniones y pensamientos opuestos
- Voluntad y sensibilidad política	- Participantes motivados	- Fomenta el debate sobre temas de interés juvenil
- Libertad para el desarrollo del Fórum	- Curiosidad de los participantes	- Ideas nuevas: frescura
- Participantes con talento	- Favorecer conocimiento de los recursos públicos y privados	- Calidad de participantes
- Recopilar información	- Recursos humanos y materiales	- Confianza de que el técnico de juventud va a hacer llegar las propuestas al ayuntamiento
	- Buen trabajo en equipo	- Facilidad para llegar a la gente
	- Agitar conciencias en el ámbito político	- Fomenta la empatía
	- Creación de puente entre sociedad e institución	- Conectamos con nuestra comunidad y nos ayuda a comprender otros aspectos
		- Buena relación entre instituto y ayuntamiento (antecedentes)

3.2.4 Oportunidades

En cuanto a las oportunidades, desde el ámbito institucional se contemplan las próximas elecciones municipales como una buena ocasión para que los jóvenes desde el *Fórum*

Jove puedan participar de forma más activa y reivindicarse como ciudadanos de pleno derecho y conseguir que cambien algunas cosas. De igual modo, se contempla el *Fórum Jove* como un espacio para fomentar el pensamiento crítico y el sentimiento de pertenencia. Se expone asimismo, que las redes sociales pueden ser un canal muy amplio para poder llegar a los jóvenes, ya que es el medio por el que se mueven y puede tener una gran difusión. El grupo de los organizadores expone que las oportunidades nacen de la detección a través de la información de primera mano que transmiten los jóvenes. Exponen que a partir de esta información se puede de manera ágil, hacer una búsqueda activa de soluciones. En este aspecto exponen que el Plan estratégico de formación es un proyecto que tiene como objetivo, entre otros, la mejora en la comunicación entre ciudadanía e institución política a través de la coordinación y participación activa de la ciudadanía en las actividades de formación que se desarrollen en el municipio. En consecuencia, el *Fórum Jove* da la oportunidad de adaptar las actividades que se lleven a cabo desde las instituciones públicas a medida que los intereses de los jóvenes cambien. Asimismo, el *Fórum Jove* da la oportunidad de que la juventud se empodere, corresponsabilice y sea más proactiva en las acciones que se lleven a cabo desde las instituciones públicas, así como la creación de asociaciones de jóvenes que tengan más influencia en la esfera política. Por último, las oportunidades que expone el grupo de los participantes están relacionadas con la calidad, coordinación y planificación del equipo de organizadores, así como la energía del técnico de juventud y el equipo de organizadores. Otro elemento que se percibe como una oportunidad es la voluntad política para escuchar a la juventud lo que puede desencadenar que se desarrollen con más facilidad las propuestas que surgen del *Fórum Jove*. Finalmente, se percibe como una oportunidad la determinación del horario y lugar de espacios donde se podría llevar a cabo el *Fórum Jove* debido a que existen diversidad de espacios disponibles para poder llevarlo a cabo.

Cuadro 5: Oportunidades

Rol institucional	Rol organizador	Rol participante
<ul style="list-style-type: none"> - Reivindicar los derechos de los jóvenes - Las elecciones - Fomentar pensamiento crítico 	<ul style="list-style-type: none"> - Empoderamiento de la juventud (corresponsabilidad y proactividad) - Plan estratégico: <i>Alfàs em forma</i> - Mejora de la cultura participativa - Creación de asociaciones - Adelantarse a los nuevos retos del futuro 	<ul style="list-style-type: none"> - Espacios para reunirnos en horarios flexibles - Planificación metodológica - Implicación política, empatía. - Equipo (técnico y organizadores) comprometido y activo - Hay coordinación interna en el equipo - El ayuntamiento quiere escuchar - Globalización - Mayor facilidad para que aprueben las propuestas a partir del presupuesto - Reuniones que quizás a largo plazo sean escuchadas y puedan influir para bien en el pueblo y en la política de este.

3.3 Análisis estratégico de la metodología y las fases del Fórum Jove

A partir de la observación participante realizada durante las cuatro jornadas de *Fórum Jove*, recogida en el diario de campo (incluido en Anexos, apartado 6.2), y con la información obtenida de las entrevistas se ha completado un cuadro que contiene las fases y tareas que compone un proceso participativo atendiendo a la obra “Metodologías participativas para la investigación y la intervención social” (2016). Gracias al Cuadro 6, se puede examinar con facilidad en que fases se han desarrollado metodologías participativas. Se puede observar que la puesta en práctica de técnicas participativas se ha llevado a cabo de forma parcial durante la segunda y tercera fase. Sin embargo, durante la primera fase no se contó con la población a la que va dirigida el proceso y el *Fórum Jove* no ha llegado a la cuarta fase ni se tiene certeza de si se va a llevar a cabo. No haber incluido a la población durante la primera fase tiene ciertas consecuencias que se han visto reflejadas durante las entrevistas a los participantes, en este caso, la falta de concreción de los objetivos y responsabilidades de los participantes tiene como resultado, la percepción de falta de claridad de las motivaciones de la creación del *Fórum Jove* despertando entre los participantes sentimientos de desconfianza.

Se nos sienta, se nos pregunta pero no se sabe si es con un fin con llegar al fin que nosotros queremos o con un fin político que también puede ser que a lo mejor les convenga que nos hacen pensar que estamos haciendo algo por la comunidad y luego simplemente para ganar elecciones. (Rol participante)

El aplazamiento o la no creación del grupo motor esta también relacionado con la indeterminación del alcance y responsabilidades de los actores ya que los participantes no tienen conocimiento de las capacidades que tienen dentro del proceso participativo. Asimismo, este hecho también puede haber afectado a la implicación de un mayor número de participantes, ya que, si no existe desde el principio transparencia sobre el planteamiento, desarrollo y final del *Fórum Jove*, es poco probable que aquellos jóvenes que más desafección sientan por la política tengan incentivos por acudir.

Durante la segunda fase la inclusión de los participantes ha sido parcial. Las tareas en las que los participantes han tenido más protagonismo son la de aplicación de técnicas y análisis e interpretación de los resultados, sin embargo no se ha consensuado las metodologías a utilizar, no habido una devolución de los resultados con información plural y relevante de las propuestas, ni tampoco se ha realizado una reflexión ampliada de las propuestas. Como consecuencia, la información solo transcurre en una dirección, de los jóvenes a la institución.

No tenemos ese feedback, nosotros aportamos, damos ideas, pero el feedback sobre todo en proyectos y en el análisis son muy importantes [...] no nos ha llegado ninguna conclusión del último fórum y pienso que el feedback realmente importa muchísimo, sin feedback es difícil trabajar acertando. (Rol participante)

En cuanto a la tercera fase, la programación e implementación de las propuestas no entra dentro del ámbito de influencia de los participantes. De hecho, se realizaron actividades para que los participantes jerarquizaran y concretaran las propuestas, pero esta información recogida es únicamente consultiva.

Cuadro 6: Fases del proceso participativo

1º Fase: Negociación y acuerdos iniciales	
Establecimiento de la voluntad de iniciar el proceso	La iniciativa del proyecto surgió desde la administración pública a raíz de la aprobación de la LEY 15/2017, de 10 de noviembre, de la Generalitat, de políticas integrales de juventud.
Concreción de los objetivos y alcance del proceso	Los objetivos del Fórum Jove, según la ficha técnica del proyecto, son (disponible en Anexos, apartado 6.4): 1. Diseñar y poner en marcha un proceso participativo para elaborar un Plan Estratégico en L'Alfàs del Pi para al período 2019-2023. 1.1. Complementar el Estudio Social sobre la situación de la juventud alfasina que se desarrolle a principios del año 2019. 1.2. Elaborar un mapa de actividades juveniles para el siguiente ejercicio municipal. 1.3. Detectar las carencias y necesidades principales del municipio en materia de juventud y estructurarlas en ámbitos de actuación para su posterior desarrollo en el Plan. 2. Crear una red de participación juvenil en el pueblo que haga posible el desarrollo del plan/estudio y lo haga sostenible en el futuro.

	Los objetivos y alcance del proceso no han sido transmitidos de forma clara a los participantes, en todo caso de forma oral durante las jornadas.
Determinación de los actores sociales que toman parte	Personas de entre 14 a 30 del ámbito territorial.
Presentación y difusión del proceso	Los métodos de difusión han sido redes sociales (<i>Facebook, Instagram y Whatsapp</i>), charlas informativas en institutos y cartelería.
Acuerdo inicial en relación a los roles y responsabilidades de cada actor	No se han determinado de forma explícita ningún tipo de rol y responsabilidad de los actores. En todo caso, lo más cercano a este punto ha sido que se ha instado a hacer difusión. Entendiendo masa crítica como un grupo de personas que tienen un gran interés o muchos recursos y que ejercen una función clave para el desarrollo del cambio social (Miller, 2004). No se ha llegado a conformar una masa crítica.
	No se ha transmitido de forma explícita acerca de las capacidades y responsabilidades de los actores.
2º Fase: Diagnostico y propuesta de acción	
Diseño consensuado de métodos y técnicas a desarrollar	Los métodos y técnicas desarrolladas a lo largo de las cuatro jornadas no han sido consensuada con los participantes.
Aplicación de las técnicas	Entre las dinámicas que se han desarrollado durante las jornadas podemos encontrar: World Cafe (no tematizado por mesas), juego de roles, dialogo estructurado, análisis DAFO simplificado (ventajas e inconvenientes)
Análisis e interpretación participada de la información	Al final de cada jornada los resultados de las dinámicas eran analizados y comentados entre todos los participantes.
Sistematización y devolución de los resultados	Los resultados eran sistematizados en categorías para su posterior utilización en las siguientes jornadas. Sin embargo, no existe una devolución de los resultados con información plural y relevante acerca de las propuestas que se presentan.
Reflexión ampliada para la identificación de líneas comunes de acción	No se ha llevado a cabo.
3º Fase: Programación e implementación	
Talleres de negociación y decisión	El rol de los participantes ha sido de desarrollar propuestas, sin embargo, la decisión de implementación de las propuestas no ha sido trasladada a los participantes.
Concreción de propuestas de acción	A partir de la primera jornada se sistematizaron tanto los ámbitos de acción como las propuestas en cada ámbito. Estos ítems han sido utilizados durante la segunda y tercera jornada para buscar las ventajas e inconvenientes de cada uno y su jerarquización por importancia,

	asimismo se ha dado libertad para el surgimiento de nuevas propuestas. Sin embargo, no se ha concretado ni proporcionado información acerca de la viabilidad, plazos ni acciones que habría que llevar a cabo para su implementación.
Priorización de propuestas	Durante la tercera jornada se jerarquizó a partir de votación anónima las propuestas más populares. Las propuestas más populares surgieron a partir de la deliberación a partir de un juego de roles en el que cada grupo conformaba una asociación. Durante este proceso se jerarquizó en función de un bien común que era el interés de la asociación. Sin embargo, a la hora de jerarquizar las propuestas, las propuestas escogidas no fueron a raíz de un bien común alcanzado por la propia juventud, sino que se utilizó a la asociación como elemento que respondía a ese bien común, mientras que una vez escogidas las propuestas su jerarquización se realizó por votación a razón de intereses individuales y no de forma deliberativa y consensuada por criterios e intereses comunes. De esta forma, no se permitió a los jóvenes trazar ni los objetivos fundamentales, es decir la razón de porque están ahí, ni unos criterios consensuados para trasladar los intereses individuales a intereses comunes.
Implementación y monitorización	No se ha implementado ni planificado ningún tipo de monitorización a cerca de las iniciativas propuestas
4º Fase: Evaluación y apertura de nuevos ciclos	
Esta fase todavía no se ha puesto en marcha ni existe planificación sobre ella.	

Fuente: Elaboración propia a partir de Francés (2016).

3.4 Análisis estratégico de la calidad de la participación en el *Fórum Jove*

En cuanto a los criterios de calidad del proceso participativo teniendo como referencia la “Guía Práctica: Evaluación de Procesos Participativos” (2006) se ha querido hacer una valoración de 21 criterios relacionados con la coordinación, quién participa, en qué se participa, cómo se participa y consecuencias del proceso. La información se ha obtenido principalmente a partir de las entrevistas y el diario de campo de las cuatro jornadas así como de la cesión de información interna del proyecto. Finalmente, a modo de cuadro-resumen a partir del Cuadro 8 podemos visualizar los criterios utilizados así como los ítems que conforman cada criterio, de esta forma, se puede observar el desempeño de cada ítem en el *Fórum Jove*.

3.4.1 Coordinación

La iniciativa y liderazgo del proyecto es de origen institucional. Sin embargo, como apuntan en la “Guía Práctica: Evaluación de Procesos Participativos” (2006) aunque es muy importante la legitimación institucional para que el proceso sea eficaz, es interesante la existencia de un grupo promotor plural (actores políticos, técnicos y ciudadanía) que dote al proceso de una mayor transparencia y en el caso del *Fórum Jove* el grupo promotor no es plural. Durante el proceso de seguimiento no se han visto posturas de oposición

hacia el *Fórum Jove* en ninguno de los ámbitos, en todo caso, como exponía el técnico de juventud, existe una voluntad política por desarrollarlo. En cuanto a la transversalidad, a partir de la ficha técnica (en Anexos, apartado 6.4)) del proyecto se puede observar que uno de los valores que tiene es la transversalidad. Sin embargo, el *Fórum Jove* se organiza desde la concejalía de educación y juventud y únicamente ha existido cierta implicación de la concejalía de residentes de otras nacionalidades asistiendo su concejala a varias de las jornadas desarrolladas. Se valora que esto no es suficiente para entender que haya existido una transversalidad real con todas las áreas políticas y técnicas relevantes en el proceso, ya que durante el proceso surgieron propuestas que implicaban a otras concejalías como la de urbanismo y medio ambiente. Como ya se ha expuesto anteriormente la claridad de los objetivos es un criterio que no está bien resuelto. Así lo expone uno de los participantes:

No está el objetivo muy claro y creo que eso es un fallo muy grande [...] a nivel interno lo tendrán claro pero creo que no se ha comunicado de una manera clara, concisa, esto es lo que queremos. (Rol participante)

Aunque los objetivos no hayan sido comunicados a los participantes, a partir de la ficha técnica se puede observar que sí existen. Sin embargo, no se ha planificado fases, cronograma o las tareas previstas para cada fase. Es decir, no se ha planteado una planificación a largo plazo, al contrario el grupo organizador planifica las actividades a corto/medio plazo teniendo como marco de referencia las indicaciones que les dan desde la administración. En cuanto a recursos, el grupo organizador expone que durante las jornadas han tenido recursos económicos y personal suficiente para llevar a cabo las jornadas con comodidad. No obstante, como no hay una planificación a largo plazo no existe una planificación de los recursos que van a ser necesarios ni hay información pública sobre una estimación económica del proyecto. Finalmente, en cuanto a elementos de difusión, el *Fórum Jove* ha contado con fondos para realizar cartelería, realizar charlas en los institutos entre otras estrategias de comunicación ya descritas anteriormente.

3.4.2 Quién participa

La cantidad de participantes que suele asistir de media es de aproximadamente 15 jóvenes, siendo el mínimo 10 y el máximo alrededor de 20. Para el criterio de diversidad utilizaremos como punto de referencia varias de las preguntas del cuestionario que se llevó a cabo durante la segunda jornada (en Anexos, apartado 6.7). A partir de este, podemos observar algunas de las características sociodemográficas del perfil de los participantes. En general, tanto la variable sexo como zona de residencia muestran unos resultados en los que no se observan grandes diferencias, en cambio, en lo que respecta a la variable edad se puede observar que, en un proyecto en el cual se llama a la población de entre 14 y 30 años, hay segmentos no cubiertos.

Los que estamos aportamos mucho pero pienso que faltan otras edades, hay sectores, creo que el sector de veintidós años a veintiocho está cubierto, fíjate que la mayoría tenemos esa edad [...], es decir, los jóvenes de 15 años también son jóvenes y los de 18 que ya son mayores de edad también. (Rol participante)

Cuadro 7: Variables sociodemográficas de los participantes en la segunda jornada

Sexo	N	%	Edad	N	%	Zona residencia	N	%
Mujer	9	60,0	16	2	14,3	Alfaz-pueblo, núcleo urbano	5	33,3
Hombre	6	40,0	17	1	7,1	Albir	5	33,3
Total	15	100,0	18	3	21,4	Urbanizaciones Alfaz	3	20,0
			22	3	21,4	Fuera de Alfaz	2	13,3
			23	3	21,4	Total	15	100,0
			27	1	7,1			
			28	1	7,1			
			Total	14	100,0			

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta realizada en la segunda jornada del *Fórum Jove*.

En cuanto a la nacionalidad, variable que no se tiene en cuenta en el cuestionario, durante la última jornada asistieron personas de más de 5 nacionalidades y en lo que se refiere a percepción de los participantes exponen que:

Son opiniones más variadas son gente de yo que sé, porque más que españoles había mucho extranjero de hecho la mayoría de gente era de diferentes nacionalidades y eso me gusta. (Rol participante)

3.4.3 En qué se participa

Uno de los objetivos que se tiene marcado dentro del *Fórum Jove* es que dé como resultado un plan estratégico. Atendiendo a que el plan estratégico ya se ha publicado y en el cual se pueden identificar algunas de las propuestas que se desarrollaron desde el *Fórum Jove* se valora que este sí tiene relevancia en la agenda política. En cuanto a la percepción subjetiva de los participantes a cerca de la relevancia de los temas tratados durante las jornadas, exponen que sí se tratan temas de interés para los jóvenes, pero siempre con el recelo de que todavía no se ha puesto ninguna propuesta en práctica.

No se ha hecho nada todavía se ha quedado todo en palabras así que hasta que no se haga no puedo decir que el fórum ha sido satisfactorio y se ha conseguido, por ahora todo lo que se ha planteado son flores y mariposas pero hasta que se hagan. (Rol participante)

3.4.4 Cómo se participa

Durante la primera jornada se llevaron a cabo actividades con el fin de establecer los temas más relevantes para los participantes, por tanto se llevó a cabo una diagnosis participativa. Los participantes tienen capacidad para proponer ideas e iniciativas, sin embargo, el alcance de la influencia de los participantes respecto a las iniciativas que se desarrollan es de carácter consultivo. En cuanto al grado de participación, la ODP (2006) expone que los procesos participativos que solamente realizan actividades de información no se pueden considerar procesos participativos. En todas las jornadas se ha propiciado en mayor o menor medida actividades en las cuales se daba espacio para el debate. En este sentido, los participantes expusieron que hay actividades de consulta pero que desde su percepción en las jornadas se realizan mayoritariamente actividades informativas.

Yo creo que el objetivo era dar información pero ha surgido de forma espontánea el opinar, yo creo que los técnicos iban con el objetivo de informar de sacar algo de información para llegar a la juventud. (Rol participante)

Durante las actividades de consulta y deliberación se procura que haya moderadores con el fin de que todos los asistentes puedan participar, de acuerdo con esto, los entrevistados apuntan a la buena labor que realizan los corresponsables de la coordinación como moderadores durante las jornadas. Asimismo, el grupo de organizadores expone que se tiene la ambición de ir elevando el grado de participación durante las futuras jornadas. Por lo que se refiere a la calidad de información, como se ha mencionado anteriormente, no existe una transmisión de información plural y diversa sobre la viabilidad y detalles de las iniciativas.

Nos han exprimido pero en ningún momento nos han... no habido reciprocidad en cuanto a que nosotros hemos ofrecido algo y no nos han devuelto un pues mira esto no se puede hacer por a b o c, esto si se puede hacer, por ejemplo por tantas cosas yo no he visto ahí ningún tipo de reciprocidad. (Rol participante)

3.4.5 Consecuencias del proceso

Este último punto está todavía por determinar ya que el *Fórum Jove* no ha concluido, por tanto, su valoración se puede hacer de forma parcial y a partir de la información disponible hasta el momento. Por lo que se refiere a resultados sustantivos comunicados a los asistentes encontramos la presentación del plan estratégico *Alfàs em forma*. En este punto de desarrollo y desde sus inicios a finales de diciembre el *Fórum Jove* todavía no se ha implementado ninguna de las iniciativas propuestas. Durante las jornadas sí que se ha incidido en la formación sobre participación e información sobre organismos juveniles. Asimismo en relación con la generación de cultura participativa los entrevistados se sienten satisfechos con el desarrollo general de las jornadas, el ambiente y las posibilidades de debate así como la diversidad de opiniones. Finalmente en cuanto a la mejora de las relaciones entre actores exponen que a raíz del *Fórum Jove* sí que se ha mejorado las relaciones entre los asistentes e incluso se propone que se pudieran crear espacios de debate independientes de la administración, sin embargo, también exponen que las relaciones entre la administración y la ciudadanía no ha mejorado.

Cuadro 8: Criterios de calidad

	Coordinación
Consenso	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Aceptación política ✓ Aceptación social ✓ Aceptación técnica
Transversalidad	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Implicación de distintas áreas políticas y técnicas
Iniciativa y liderazgo	Iniciativa: Promovida por el técnico de juventud Liderazgo: Técnico de juventud y concejala de educación y juventud <ul style="list-style-type: none"> ✗ Grupo promotor plural
Claridad de los Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Claridad de los objetivos en los participantes
Planificación y recursos	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Objetivos del proceso ✗ Fases ✗ Cronograma ✗ Tareas previstas para cada fase ✓ Elementos de difusión ✗ Recursos para cada fase y el conjunto del proceso ✓ Recursos económicos

	✓ Personal
Quien participa	
Cantidad	Media de participantes por sesión: 16
Diversidad	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Mujeres ✗ Grupos de edad: Mayoritariamente personas de entre 20 y 27 años ✓ Diferentes nacionalidades ✓ Diferentes ámbitos territoriales
Representatividad	✗ Lógicas de representatividad derivadas de presencia de asociaciones u organizaciones.
Grado de apertura del proceso	✓ Proceso abierto
En que se participa	
Relevancia	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Agenda política: Desarrollo de Plan estratégico <i>Alfàs em forma</i> ✓ Relevancia de los temas que se desarrollan durante las jornadas por los participantes ✗ Presupuesto: No hay información al respecto
Como se participa	
Diagnos participativa	✓ Se ha realizado participativamente
Capacidad de propuesta	✓ Se pueden realizar propuestas
Grado de Participación	✓ Elementos de consulta
Calidad de la información	✗ Información para poder opinar y decidir acerca de las propuestas
Métodos y técnicas de deliberación	✓ Moderadores del debate y otras actividades que facilitan que todos participen
Consecuencias del proceso	
Resultados sustantivos	✓ Presentación Plan estratégico <i>Alfàs em forma</i>
Implementación de los resultados	✓ Las propuestas desarrolladas por el <i>Fórum Jove</i> no son vinculantes.
Devolución de los resultados	✗ Devolución de resultados
Mejora de las relaciones entre actores	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Relación participantes-participantes ✗ Relación ayuntamiento-participantes
Capacitación	✓ Se ha dado información acerca de democracia y funcionamiento de organismos que desarrollan procesos participativos
Generación de cultura política participativa	✓ Entre los objetivos del <i>Fórum Jove</i> esta la formación en participación.

Fuente: Elaboración propia a partir de ODP (2006).

4. Discusión y conclusiones: Apuntes estratégicos para un *Fórum Jove* innovador

El seguimiento y análisis ha dado como resultado la detección de ciertos aspectos con potencial para ser mejorados. Los déficits más importantes giran en torno a la comunicación, transparencia, planificación e inclusión de participantes en diferentes fases del proceso. Estos elementos se retroalimentan, ya que una mejor comunicación incide en mayor transparencia del proyecto que repercute en un aumento de la confianza de los

participantes, asimismo la planificación del proyecto conjunta con los participantes trasciende en una mayor implicación en el proceso. Con el fin de desarrollar una propuesta innovadora y lo más participativa posible del *Fórum Jove* se presentarán diversas recomendaciones y sugerencias.

- Gestión de la información

Un elemento clave dentro del proceso participativo a ser mejorado es la gestión de la información en referencia a los objetivos, planificación y resultados esperados. Toda esta información debe hacerse llegar a los participantes de forma explícita y accesible. Asimismo los participantes tienen que tomar parte en la confección de estos elementos para de esta forma, puedan corresponsabilizarse para conseguir las metas planteadas, no se puede pedir que los participantes asuman unos compromisos si no existe garantía de que vaya a tener resultados. Para que todo este sistema tenga una base sólida todos los actores implicados deben negociar las condiciones del proceso participativo, para ello es necesaria la disposición de políticos y técnicos con los participantes, es decir, trabajar de forma conjunta. Esta negociación dará como resultado las lógicas y limitaciones del proceso evitando la creación de falsas expectativas y la desconfianza sobre los fines ocultos y utilidad del *Fórum Jove*. (Pares, Díaz, y Pomeroy, 2007). Por tanto, la acción concreta sería la realización de un taller de negociación en el cual participantes, responsables políticos y técnicos consensuen las condiciones y limitaciones del *Fórum Jove* así como las responsabilidades de cada uno de los actores implicados.

Otro elemento que puede hacer del *Fórum Jove* un proceso más transparente es la inclusión en el grupo promotor del proceso participativo al colectivo de los participantes con el fin de confeccionar un grupo promotor plural, es decir “un grupo reducido formado por actores distintos (políticos/as, técnicos/as y ciudadanos/as) que tiene como función hacer avanzar el proceso buscando la máxima extensión del mismo.” (OIDP, 2006, p. 21).

- Planificación

Una de las características esenciales para desarrollar una propuesta metodológica innovadora es la consecución de resultados y para ello, la creación de indicadores y la evaluación del impacto del proyecto es fundamental. Los resultados de dicha evaluación justifican la pertinencia y permanencia del proyecto dotándolo de los recursos necesarios para su disposición en el tiempo. Una evaluación eficaz solo es posible a través de una buena planificación del proyecto. Esta va determinada por los objetivos que se pretenden cumplir y es un elemento esencial que permite conocer en qué punto del proyecto se está y los resultados obtenidos hasta el momento. En este sentido, el cronograma es un componente crucial para que la gente pueda incorporarse al proceso, aunque no sea desde el inicio. Teniendo en cuenta los objetivos y alcance del proyecto consensuado, la acción a realizar es un plan de trabajo y cronograma teniendo en cuenta las metas que se quieren conseguir y los recursos disponibles. Fruto de este plan de trabajo se desarrollarán ciertos indicadores que medirán el éxito de las metas propuestas. Con este fin sería recomendable que al final de cada jornada se evaluara con alguna técnica sencilla el desarrollo de la misma (Ganuzá, et al., 2010). Asimismo, para la planificación de las jornadas se aconseja realizar análisis de los riesgos de las actividades. Este tipo de técnica es útil para prever las posibles dificultades que se pueden dar y replantear las actividades atendiendo a las nuevas circunstancias (Dávila, 2012) considerando dos dimensiones, la probabilidad y el

riesgo valorado en cada actividad (Pámies, 2019). Por tanto, una buena planificación otorga transparencia al proceso, permite evaluar la eficacia del proyecto y finalmente asegura su supervivencia en el tiempo.

- Difusión

La difusión del proyecto y su impacto en el número de asistentes a las jornadas ha sido otro de los puntos destacados por los actores entrevistados. Una estrategia para una mejor difusión es identificar de forma preliminar las zonas por donde transita nuestro público objetivo y los canales de información que suelen utilizar (Ganuza, et al., 2010). Para ello, plantear durante una jornada la realización de un sociograma podría dar lugar a la identificación de los grupos juveniles y exponer de forma participativa las posibles estrategias para llegar a ellos.

- Relaciones entre actores

El sociograma también permite hacer emerger la estructura y jerarquía de las figuras de poder y responsabilidad así como la relación que existen entre estas figuras de poder y los participantes del *Fórum Jove*. De esta forma se puede trabajar en mejorar las relaciones entre los diferentes grupos (Ganuza, et al., 2010). Este último punto puede ser muy conveniente en relación con el conflicto detectado relacionado con la determinación de los horarios y lugares donde se realiza el *Fórum Jove*.

- Inclusión y diversidad

Para construir una base sólida de ciudadanía implicada en el proceso participativo sería recomendable el desarrollo de un grupo motor, es decir, un grupo de actores implicados que conozcan la cultura propia de la zona y que con la ayuda de los expertos, los participantes se conviertan “en expertos vivenciales para el análisis de su propia realidad” (Francés, 2016, p.2). Este grupo se tiene que conformar teniendo en cuenta y siendo todos informados sobre las capacidades y responsabilidad de cada uno de los actores (Francés, 2016). La estrategia general suele ser formar unas jornadas para que venga todo el mundo y de esa gente hacer un grupo motor.

Para la realización de las jornadas se recomienda ser flexible y adecuarse a los horarios y lugares en los cuales haya más disponibilidad. En relación con el problema detectado sobre la carencia de personas que llenen todos los rangos de edad estipulados por el proyecto (de 14 a 30 años) se aconseja que “ si la gente no acude al taller puede que el taller se pueda trasladar donde ella convive” (Ganuza, et al., 2010, p.72) en este caso, un claro ejemplo sería realizar los talleres en el instituto o en aquellas espacios y horarios donde los jóvenes de cierto rango de edad suelen reunirse, por ejemplo en la explanada de la Casa de Cultura. En relación con la construcción de las jornadas se aconseja en primer lugar, que los participantes conozcan que actividades se van a desarrollar previamente, en segundo lugar, que los talleres no se alarguen durante más de dos horas y media ya que es muy difícil mantener la atención de los asistentes por más tiempo, en tercer lugar tener especial atención cuando se reúna a personas de entre 14 y 30 años en un mismo espacio ya que son colectivos en los cuales se pueden encontrar diferencias que ocasionen que no todos los segmentos de edad puedan aportar su visión al respecto (Ganuza, et al., 2010).

- Intensidad

Por último, para la mejora de la comunicación sería interesante el desarrollo de actas de las jornadas y devolución de los resultados con información ampliada. Esta acción puede mejorar la sensación de los participantes de que el tiempo invertido ha dado “sus frutos” y además la ampliación de información sobre los resultados extraídos repercutiría en un aumento de la calidad del debate en los siguientes talleres. De esta forma, el proceso participativo daría un paso más en el grado de intensidad llegando a una fase de deliberación, es decir, el flujo de comunicación facilita la transformación de las preferencias individuales hacia posiciones donde lo que se busca es el bien común (Francés, 2016).

A modo de síntesis, es importante que este tipo de iniciativas en las cuales se incluye a los destinatarios finales de las políticas públicas, se hagan eco en la sociedad. Es evidente que queda un largo camino por recorrer, pero estas experiencias pueden ser de gran utilidad en la construcción de nuevas formas de repensar como se participa en la esfera pública y política. Para hacer evidente la utilidad y eficacia de los procesos participativos es necesario realizar un uso adecuado de estos para que los resultados no caigan en saco roto. Por consiguiente, para que haya constancia de la vigencia de las metodologías participativas, es necesario sistematizar la información, planificar y obtener resultados medibles, solo de esta forma será posible replicar y escalar estas iniciativas.

5. Bibliografía

- BOE. (2017). LEGISLACIÓN CONSOLIDADA Ley 15/2017, de 10 de noviembre, de políticas integrales de juventud., 1–29. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/pdf/2017/BOE-A-2017-15372-consolidado.pdf>
- Dávila, A. J. B (2012). 8. Gestión de los Riesgos del Proyecto. Recuperado de: <https://uacm123.weebly.com/8-gestioacuten-de-los-riesgos-del-proyecto.html#>
- Espluga, J., & Subirats, J. (2008). Participación ciudadana en las políticas de agua en España. *Panel científico-técnico de seguimiento de la política de aguas. Sevilla: Universidad de Sevilla, Fundación Nueva Cultura del Agua*. Recuperado de: https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/6705923/participacion_ciudadana_en_las_politicas_de_agua_en_espanna.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1558568285&Signature=5yLvPWIM%2FGUmG%2BHuMj%2Bpn4fBH8Y%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DParticipacion_ciudadana_en_las_politicas.pdf
- Ganuja, E. F. (2005). Democracia y nuevos horizontes: emergencia y límites de los Presupuestos Participativos en España. *Acciones e investigaciones sociales*, (20), 5-39. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/1185128.pdf>
- Ganuja Fernández, E., Olivari, L., Paño, P., Buitrago, L., & Lorenzana, C. (2010). La democracia en acción: una visión desde las metodologías participativas. Recuperado de: http://www.gaztebizz.eus/fitxategiak/04/gaztebizz/dokumentuak/20131029112229540_Manual%20metodologias.pdf?hash=5efaab4af9d23a329a9ef1dc0097d986
- Francés, F. G. y García, J. G. T. (2005). Procesos de acción-reflexión en el campo de la participación juvenil: el caso del Foro Joven en Petrer. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/240627757_Procesos_de_accion-reflexion_en_el_campo_de_la_participacion_juvenil_el_caso_del_Foro_Joven_en_Petrer
- Francés, F. G. (2008). El laberinto de la participación juvenil: estrategias de implicación ciudadana en la juventud. *OBETS: Revista de Ciencias Sociales*, (2), 35-51. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10045/9029>
- Francés, F. G. (2016). *Metodologías participativas para la investigación y la intervención social*. San Vicente de Raspeig: Publicaciones de la Universitat d'Alacant.
- Fung, A. (2005) Varieties of Participation in Complex Governance2. Recuperado de: <http://ikesharpless.pbworks.com/f/Archon+Fung,+Varities+of+Participation+in+Complex+Governance.pdf>
- INJUVE (2017). Jóvenes, Participación y Cultura Política. Recuperado de: <http://www.injuve.es/observatorio/valores-actitudes-y-participacion/jovenes-participacion-y-cultura-politica-0>
- Krauskopf, D. (2000). *Participación social y desarrollo en la adolescencia*. Fondo de población de las Naciones Unidas. Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Krauskopf_Dina/publication/318544228_PARTICIPACION_SOCIAL_Y_DESARROLLO_EN_LA_ADOLESCENCIA_ENERO_2003_

COSTA_RICA/links/597005fa0f7e9b4417366fa9/PARTICIPACION-SOCIAL-Y-DESARROLLO-EN-LA-ADOLESCENCIA-ENERO-2003-COSTA-RICA.pdf

Miller, L. (2004). *Escenarios para la acción colectiva*. Revista Internacional de Sociología, 62(39), 167–197. Doi: <https://doi.org/10.3989/ris.2004.i39.267>

Pámies, D. (2019). Evaluar los riesgos del proyecto. Recuperado de: <https://inusual.com/es/blog/evaluar-riesgos-del-proyecto>

Pares, M., Díaz, L. y Pomeroy, M. (2007), Guía para la Detección de Buenas Prácticas en Procesos Participativos. Recuperado de: <http://www.dhl.hegoa.ehu.es/recursos/898>

Penalva C., Alaminos, A., Francés F. y Santacreu, O. (2015). *La investigación cualitativa: técnicas de investigación y análisis con Atlas. ti*. Universidad de Cuenca. PYDLOS.] Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10045/52606>

OIDP (2006). Guía Práctica Evaluación de Procesos Participativos. Recuperado de: http://www.redcimas.org/wordpress/wpcontent/uploads/2012/08/m_OIDPespa%20C3%B1ol_GUIA.Pdf

Valles, M. S. (2000). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Síntesis Editorial.

6. Anexos

6.1 Guía entrevista

Guía de la entrevista: Rol institucional

- ¿Cuándo se planteó utilizar metodologías participativas que les pareció a los responsables políticos?
- ¿A parte de la concejala de juventud hay más concejalías implicadas?
- ¿Quién propuso la idea?
- ¿Quién la apoyo?
- ¿Quién la ha promovido?
- ¿Qué responsables y políticos se hacen cargo del proceso?
- ¿Cuáles son los objetivos del Fórum Jove?
- ¿Podrías explicarme a cerca de la planificación que se ha llevado a cabo? (fases, cronograma, tareas y difusión)
- ¿Y en cuanto a los recursos técnicos, económicos y humanos?
- ¿Qué relevancia tiene el Fórum a nivel político?

Guía de la entrevista: Rol organizador

- ¿Cómo se inició este proyecto?
- ¿Hubo posiciones de resistencia?
- ¿Cuánta atención le das los responsables políticos al proyecto?
- ¿A parte de la concejalía de juventud hay alguna concejalía más implicada?
- ¿Quién ha promovido el proyecto?
- ¿Cuál es el objetivo del Fórum Jove?
- ¿Podrías explicarme a cerca de la planificación que se ha llevado a cabo? (fases, cronograma, tareas y difusión)
- ¿Y en cuanto a los recursos técnicos, económicos y humanos?
- ¿En qué nivel está en la agenda política el Fórum Jove?
- ¿Como se deciden las actividades que se llevan a cabo?

Guía de la entrevista: Rol participante

- Satisfacción general, utilidad y disposición a volver
- ¿Estáis satisfechos con el grado de participación del Fórum?
- ¿Sentís que el Fórum es más para opinar o para que os informen?
- ¿Qué objetivos tiene el Fórum?
- ¿Creéis que se han cumplido?
- ¿Los temas tratados en el Fórum os interesan?
- ¿Creéis que os dan información para opinar y decidir sobre los temas de los que se hablan?
- ¿En cuanto a la difusión del Fórum ¿creéis que llega a todos los jóvenes?
- ¿Cuándo se produce debate ¿Creéis que se da pie a que todos participen?
- ¿Os habéis sentido cómodos para dar vuestra opinión?
- Sobre los resultados del Fórum ¿Creéis que ha tenido resultados? ¿y estos se han implementado? ¿Creéis que se van a implementar?
- ¿Ha mejorado vuestra opinión y/o relación con la administración?
- ¿Sentís que el Fórum os ha formado en participación?

6.2 Diario de campo

Primera Sesión

1 de diciembre de 2018. 09:00-14:00. Centro social Platja Albir. Las actividades se desarrollaron como estaban programadas sin grandes modificaciones. Ambiente general distendido y agradable durante todo el transcurso. La zona donde se desarrolló la jornada es una sala amplia. (Programa institucional en Anexos)

○ Asistentes:

José Madrid, Técnico de juventud

Raquel Guerrero, corresponsable de la coordinación del proyecto

Carlos Mora, corresponsable de la coordinación del proyecto

Concejala de educación y juventud, Dña. Isabel María Muñoz Llorens

Asociación ITACA (2 personas)

Miguel Vargas, representante del consejo de juventud de la comunidad valenciana)

Alcalde, Vicente Arqués Cortés

○ Participantes:

20 jóvenes, la mayor proporción de estos tenía entre 18 y 25 años, algunos pocos menores de 18 en etapa de instituto.

Presentación de la jornada: a cargo del alcalde, presidente Vicente Arqués Cortés y la concejala de educación y juventud. Luego el alcalde se fue y la concejala estuvo hasta el final de la primera actividad

1º Actividad. Workshop: elementos y dinámicas para la participación juvenil, a cargo de la asociación “Itaca-asc”. Hora de inicio aproximada 10:00. Se dividió a los participantes en grupos de 4/5 personas. En la sala había sillas que conformaban un círculo, en el centro por el suelo de la sala pusieron tarjetas con palabras referentes a la participación (ejemplo.: asamblea, redes sociales, liderazgo, estructura, ceder poder, confianza, derecho, formación...). Estas palabras había que clasificarlas de forma grupal si estaban relacionadas con: Poder, Saber y Querer. Cada grupo tenía que ir cogiendo estas tarjetas y debatir cual era la clasificación que mas se acercaba.

Pausa para el desayuno. Durante esta pausa los participantes interactuaron entre ellos y con los técnicos de juventud.

2º Actividad. Charla formativa a cerca de lo que es el dialogo estructurado.

3º Actividad. World Café “viajando a través de nuestras ideas”, a cargo de los corresponsables de la coordinación del proyecto. División de los participantes por grupos. Se pedía que habláramos sobre las necesidades, preocupaciones y motivaciones que tenemos los jóvenes. En cada mesa se debía quedar una persona que ejercía el rol de narrador, este iba apuntando en un mural todos los elementos que surgían de la conversación entre el grupo. Mientras, las demás personas debían ir rotando a las demás mesas en intervalos de tiempo, conformando así diferentes combinaciones de personas en

cada mesa. Una vez desarrollada la actividad, se pusieron todos los murales en común y se fueron comentado los temas que más habían surgido.

Finalmente pidieron contactos a los asistentes. Una vez realizada la primera jornada y con los datos de contacto de los asistentes se conformó un grupo de Whatsapp “ForumJove 2.0” en el cual se informa de cuando se van a realizar las futuras jornadas.

Segunda Sesión

9 de febrero de 2019. 09:00-14:00. Centro social Platja Albir. Las actividades se desarrollaron como estaban programadas sin mayores modificaciones. Ambiente general distendido y agradable durante todo el transcurso. La jornada se desarrolló en la misma sala. (Programa institucional en Anexos)

○ Asistentes

José Madrid, Técnico de juventud

Raquel Guerrero, corresponsable de la coordinación del proyecto

Carlos Mora, corresponsable de la coordinación del proyecto

Invitado para charla.

Concejala de educación y juventud, Dña. Isabel María Muñoz Llorens

Concejala de residentes de otras nacionalidades, Dña. Martina Mertens

○ Participantes

Acudieron aproximadamente 15 jóvenes, 6 de ellos entre 16 y 18 y 9 entre 22 y 28.

1º Actividad: División por grupos. En función de los resultados de la anterior jornada se recogieron los temas y preocupaciones plasmados en los posters y se devolvieron en forma de ítems clasificados por sectores (movilidad, ocio...). A cada grupo se le fue asignado un sector y diversidad de propuestas que se desarrollaron durante la jornada anterior. Cada propuesta tenía que ser evaluado y Pros y contras. Las concejales participaron de las dinámicas.

Pausa para desayuno

2º Actividad: Charla sobre el Dialogo estructurado, escalera de participación y oportunidades de actividades y becas en relación con la Unión Europea. Luego se desarrolló una dinámica a cargo del responsable de la charla. La dinámica consistía en entrar desde los dispositivos móviles propios a una página web donde se mostraba una pizarra en la cual con post-it había que escribir de forma anónima sobre cual creíamos que era nuestro nivel de participación y como se podría mejorar.

3º Actividad: Puesta en común de los resultados para finalmente hacer un coloquio sobre estos. Otro de los temas que se debatió fue como conseguir atraer a más gente al proceso participativo. Finalmente los organizadores pasaron un cuestionario.

Tercera Sesión

30 marzo de 2019. 09:00-14:30. Centro social Platja Albir. Inicio con retraso debido a la falta de participantes. La jornada se desarrollo de forma diferente a como estaba programado. Ambiente tenso tanto por los participantes como por los organizadores

debido a la disminución de participantes. La zona donde se desarrolló la jornada es la misma que en las anteriores. (Programa institucional en Anexos)

- Asistentes:

José Madrid, Técnico de juventud

Raquel Guerrero, corresponsable de la coordinación del proyecto

Carlos Mora, corresponsable de la coordinación del proyecto

Concejala de residentes de otras nacionalidades, Dña. Martina Mertens

Concejala de educación y juventud, Dña. Isabel María Muñoz Llorens

2 voluntarias de ONG

Raúl Carratalá

- Asistentes

Acudieron aproximadamente 5 jóvenes, la mayor proporción de estos tenía entre 18 y 25 años. A lo largo de la mañana acudieron más participantes llegando finalmente a contar con aproximadamente 10 asistentes durante la mayoría del proceso, llegando en el tramo final 3 más.

1º Actividad. La primera actividad que se desarrolla fue un ejercicio acerca de como nos hacía sentir la ausencia de tantos participantes. En este ejercicio también participaron los organizadores. Durante el ejercicio llegaron dos personas de una ONG de Alfaz del Pi que también participaron en la actividad. Durante esta primera actividad los temas centrales fueron las razones de la disminución de participantes, las posibles mejoras que se podrían hacer en el proceso participativo. Una vez terminada esta dinámica las invitadas de la ONG presentaron en qué consistía su asociación. Al final de la actividad llegó la concejala de residentes de otras nacionalidades y concejala de educación y juventud. La concejala de educación se fue al poco mientras que la concejala de residentes de otras nacionalidades se quedó durante gran parte de la jornada.

A partir del desarrollo de la primera dinámica y la asistencia de más participantes a lo largo de la mañana el ambiente se hizo más agradable.

Pausa para desayuno

2º Actividad. Se nos dividió en dos grupos, durante la actividad. Cada grupo tenía que realizar el papel de una asociación. Cada miembro del grupo tenía un papel dentro de la asociación (presidente, vice, tesorero...). A partir de las propuestas que se desarrollaron durante las dos últimas sesiones se debían elegir acorde con los intereses de cada asociación las propuestas más interesantes teniendo en cuenta un presupuesto ficticio. De entre todas las propuestas había que elegir 5 y clasificarlas por importancia en una pirámide. En la cúspide había que elegir una, en el nivel central dos propuestas y en la base tres propuestas. Una vez elegidas, nos dejaron libertad para decidir si había alguna propuesta que queríamos añadir a las ya elegidas que no estuviera en la lista. Los resultados se pusieron en común mediante cada uno de los cargos ficticios de la asociación. En esta dinámica participo el técnico de juventud y las invitadas de la ONG.

Finalmente entre el conjunto de las propuestas que habían elegido los dos grupos y las nuevas propuestas que habían surgido se hizo una votación anónima sobre cuales eran las

tres propuestas más importantes (1º=3p; 2º=2p; 3º=1p.). En esta dinámica participo el equipo organizativo y los invitados.

Cuarta Sesión

4 de mayo de 2019. 10:00-13:00 Fórum Jove + 13:00-14:00 Presentación Plan estratégico L'Alfàs em Forma. Centro social Platja Albir. En esta jornada no se presentó previamente programa de lo que se iba a desarrollar durante la jornada. La zona donde se desarrolló la jornada es la misma que en las anteriores.

- Asistentes

Técnico de juventud

Raquel Guerrero

Carlos Mora

Raúl Carratalá

Invitado de la asociación De Amicitia

Alcalde, Vicente Arqués Cortés

Concejala de educación y juventud, Dña. Isabel María Muñoz Llorens

- Participantes

Acudieron aproximadamente 20 jóvenes, la mayor proporción de estos tenía entre 18 y 25 años. Sin embargo, en esta última jornada aumento el número de jóvenes menores de 18 así como nuevos asistentes. De entre los nuevos asistentes se pudieron encontrar integrantes del grupo Scout de Alfaz del Pi. Especial mención a la diversidad de nacionalidad, encontrando 6 nacionalidades diferentes.

1º Actividad

Presentación a cargo de José Madrid a cerca de las oportunidades que Europa ofrece en cuestión de juventud.

2º Actividad

Charla ofrecida por la asociación De Amicitia a cerca de los voluntariados al extranjero y las tipologías con las que trabaja la asociación (WorkCamps, Intercambios juveniles de 15 días, voluntariado internacional de larga duración). Una vez concluida la exposición espacio para dudas.

3º Actividad

Entrega a cada participante de folios con un cuadro. En las columnas → 3 necesidades: intercambios juveniles, becas educativas, formación, en cada una de las necesidades hay diversas opciones de acciones que ofrece Europa. En las filas → 4 preguntas: ¿por qué? ¿para qué? ¿Cómo? ¿Dónde? Formación por grupos de 3-5 personas. Rellenar el cuadro de forma individual, eligiendo entre las acciones propuestas las que más se acerquen a los intereses personales y responder las preguntas previo debate con el grupo.

Descanso

4º Actividad

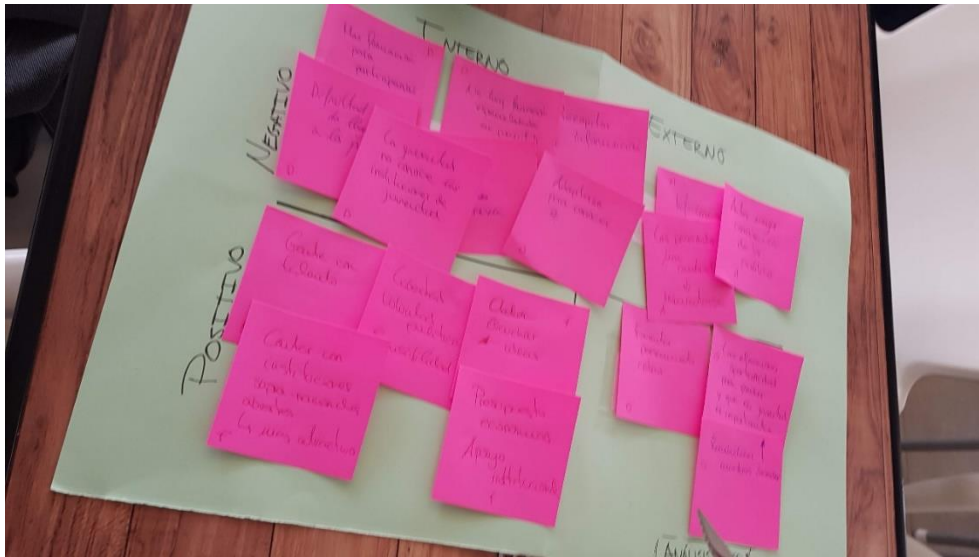
Debate y comentario del cuadro relleno. Entre los temas que surgen encontramos el cuidado del medio ambiente, la identidad europea de los españoles, el racismo entre otros.

[Vienen el alcalde y la concejala de educación y juventud se da fin al debate.]

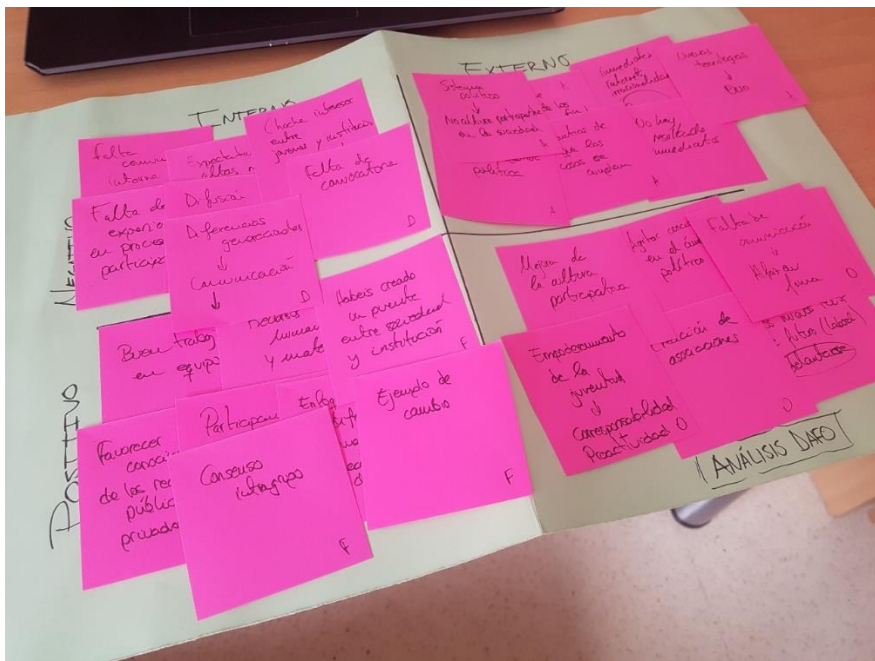
Presentación del plan estratégico L'Alfàs em forma en el cual se han añadido algunas de las propuestas que se han comentado en el Fórum Jove.

6.3 DAFO

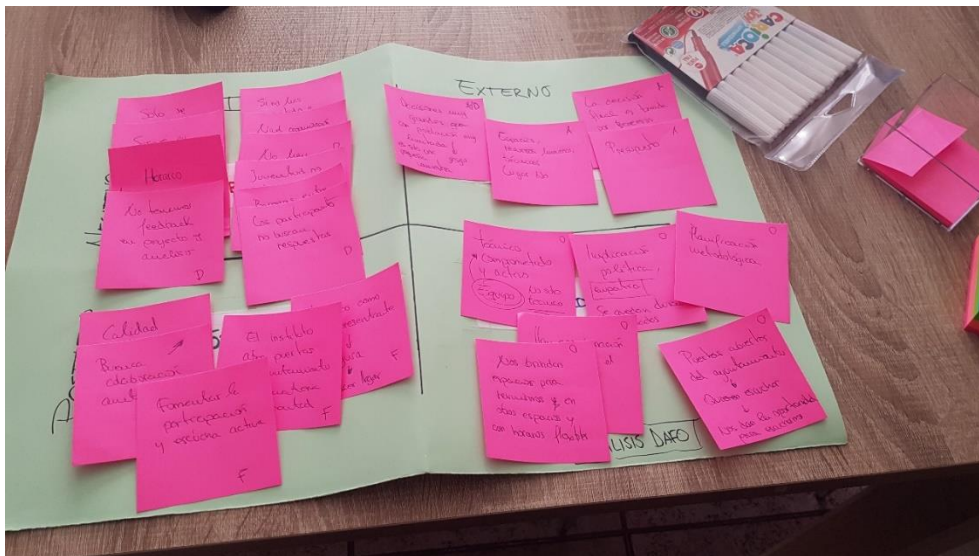
DAFO 1: José Madrid, Técnico de juventud



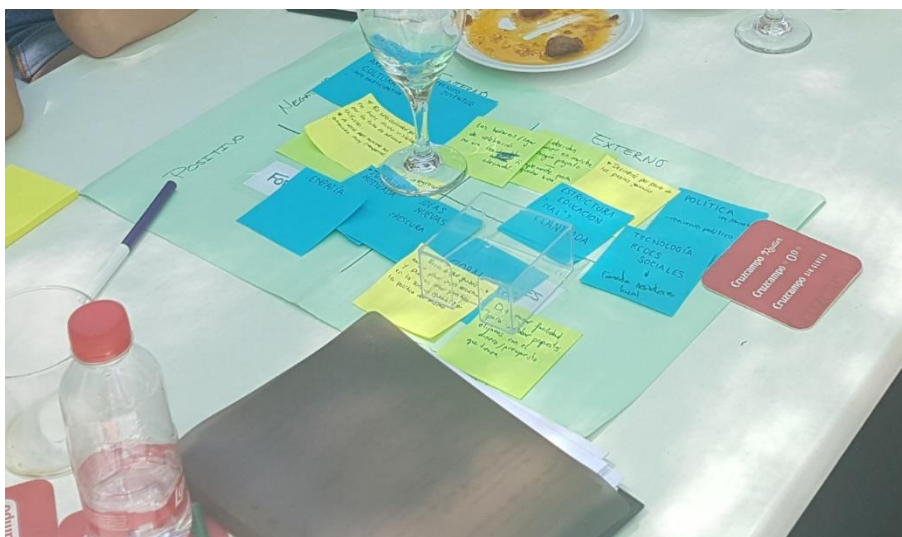
DAFO 2: Raquel Guerrero, Carlos Mora, Raúl Carratalá, Grupo de organizadores.



DAFO 3: Participante 1



DAFO 4: Participante 2, 3 y 4



6.4 Ficha técnica del proyecto

[Nota: El informe técnico sigue en proceso de construcción, no es el definitivo. Se han eliminado las imágenes del documento original]

INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA JUVENIL EN L'ALFÀS DEL PI: JUVENTUD NOTABLE.

Metodología marco para el desarrollo de las distintas actividades participativas.



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN:

¿De qué estamos hablando?	2
Idea general.....	3
Valores intrínsecos en el proyecto.....	3
Objetivos del encuentro.....	3
METODOLOGÍA:	
Proceso metodológico.....	4
Fóruns a realizar.....	4
Grado de participación en la comunidad juvenil de L'Alfàs del Pi.....	5
Actividad necesidades y propuestas de los más jóvenes (Fórum 1)	
Grafo temas de interés expuestos.....	
Conclusiones.....	
Actividad diálogo con políticos (Fórum 2.)	
Grafo diálogos de interés expuestos. DAFO.....	
Conclusiones y puntos de encuentro.....	
Actividad gestión presupuestaria (Fórum 3)	
7 Actividad Europa y la importancia de la información juvenil.....	
Cartelería.....	

Fotografías.....

Anexo 1: Cuestionario de satisfacción.....

1.INTRODUCCIÓN

a. De qué estamos hablando.

La propuesta de realización de este proceso de participación juvenil, llamado JUVENTUD NOTABLE, parte de la necesidad de actualizar las políticas juveniles en L'Alfàs del Pi. Su intención es adaptar las necesidades de los jóvenes, las nuevas tendencias sociales y los mecanismos que utilizan este segmento social a los recursos que dispone el Ayuntamiento. Partiendo de las consideraciones expresadas por el Ayuntamiento de L'Alfàs del Pi sobre su plan de dotar de contenido e infraestructuras a las necesidades juveniles, se pensó en una serie de acciones para estudiar dichos procesos sociales y estructurarlos en futuros planes de intervención y participación.

- Las acciones previstas por los responsables de juventud se basan en estas cinco premisas:
- Favorezca la participación, es decir, que cuente con la implicación de los diferentes agentes del territorio, especialmente de los jóvenes.
- Sea útil y realista, ajustado a las posibilidades, competencias y recursos del Ayuntamiento.
- Se desarrollen a lo largo de 4 años.
- Tenga un carácter marcadamente interdepartamental, implicando a los diferentes departamentos municipales y/o concejalías en la gestión de las políticas de juventud
- Que llegue a ser un referente en toda la provincia de Alicante para la definición de las políticas que afectan a los jóvenes del municipio.

b. Idea general.

Que las políticas de juventud alfásinas sean concebidas desde criterios de transversalidad, sean integrales, traspasen la línea de “ofrecer determinados servicios” y atendiendo determinadas necesidades (creación de futuras infraestructuras para la población joven). Todo ello trabajando desde una perspectiva global, que interrelacione a

los diferentes ámbitos de la vida del joven: formación, trabajo, vivienda, salud, participación democrática, territorio, interculturalidad, mundo digital, etc. Tiene que basarse en una actuación coordinada desde los diferentes ámbitos de gestión municipal, suma de esfuerzos”.

c. Valores intrínsecos en el proyecto.

Integral: Debe dar respuesta a las necesidades del joven desde un punto de vista global u holístico. Tiene que acercarse a la realidad joven desde un planteamiento integral que identifique y ponga en relación a los diferentes ámbitos de la vida juvenil en el municipio. Se debe evitar plantear acciones que atiendan necesidades puntuales o aisladas. Y ha de crear, también, escenarios que posibiliten un trabajo global en el que interactúen las diferentes dimensiones de la vida de los jóvenes (edad, género, nacionalidad, localización territorial, etc.).

Transversal: El proceso de participación de la juventud en L'Alfàs no puede estar concentrado en los órganos municipales que tienen asignada esta función, como por ejemplo el Centro de Información Juvenil de L'Alfàs (CIJA). Trataremos de evitar que se oriente la actividad a dar contenido a estos órganos, puede que manifiesten ciertas disfuncionalidades, y así, evitaremos condicionamientos cognitivos o sesgos en sus respuestas. Para ello, las acciones se deben articular a través de redes de trabajo en diferentes ámbitos, que impliquen a las concejalías/asociaciones/agentes que tienen los recursos, los conocimientos y las competencias para que “sumen” al proyecto. Se parte de la base (premisa número 1) por la que se pone especial énfasis en la participación de los jóvenes como elemento más significativo, ya que son ellos y ellas los que mejor pueden orientar sobre las necesidades y actuaciones que hay que llevar a cabo en el proyecto de participación.

d. Objetivos del encuentro

La propuesta resultante de los dos valores planteados se estructura en dos grandes objetivos generales, el primero de los cuales nacen tres objetivos más específicos.

Diseñar y poner en marcha un proceso participativo para elaborar un Plan Estratégico en L'Alfàs del Pi para el período 2019-2023.

1.1. Complementar el Estudio Social sobre la situación de la juventud alfasina que se desarrolle a principios del año 2019.

1.2. Elaborar un mapa de actividades juveniles para el siguiente ejercicio municipal.

1.3. Detectar las carencias y necesidades principales del municipio en materia de juventud y estructurarlas en ámbitos de actuación para su posterior desarrollo en el Plan.

2. Crear una red de participación juvenil en el pueblo que haga posible el desarrollo del plan/estudio y lo haga sostenible en el futuro

2. METODOLOGÍA

a. Proceso metodológico

También el proceso metodológico se podría desarrollar a partir de ciertos principios que ayuden a dar mejores resultados en lo relativo a información útil. Estos principios metodológicos se podrían redactar de la siguiente forma:

Visualizar iniciativas y grupos de jóvenes: según distintas teorías de investigación cada vez que se convoca a los jóvenes a participar en cualquier iniciativa, las personas interesadas acostumbran a ser siempre las mismas. El objetivo metodológico será hacer participar a grupos y personas que habitualmente no participan en estas dinámicas. Será necesario implementar planteamientos metodológicos que ayuden a romper la invisibilidad de los jóvenes en el territorio.

Trabajar con grupos naturales que ya funcionan: Se identificarán en primer lugar estos grupos, a través de un mapa de grupos y actividades juveniles del municipio. El objetivo será pues, involucrar en el proceso participativo a estos grupos de jóvenes que ya se reúnen habitualmente en ciertas esferas sociales y espaciales.

Integrar iniciativas, grupos o personas interesadas. Estimular la participación de los jóvenes en los procesos participativos a través de una muy amplia difusión por diferentes medios del proceso (redes sociales, contacto con líderes, charlas instituto etc.).

Crear redes de grupos de jóvenes que reflexionen colectivamente sobre las problemáticas juveniles en Alfaz y sobre la manera de responderlas. Todo con la idea de adaptar al máximo los intereses y a las necesidades reales de la población juvenil del municipio al proceso participativo.

Crear comunidad: La pretensión será, en último lugar, que este proceso inicie dinámicas de trabajo y funcionamiento que se amplíen más allá de la finalización del proceso de participación. Se trataba de generar, en la medida de lo posible, captación de líderes juveniles en el municipio para que se empiecen en las políticas municipales.

B. Fóruns a realizar.

Como ya hemos dicho el objetivo de los fóruns versa sobre la educación en participación juvenil. La intención es crear un marco participativo y que los jóvenes se puedan reunir un sábado al mes:

El primer fórum versa sobre el poder y la participación juvenil.

El segundo fórum sobre diálogo estructurado y la importancia de organizarse y asociarse.

El tercer fórum sobre gestión presupuestaria y liderazgo.

El cuarto fórum sobre la importancia de Europa y lo que nos ofrece a los jóvenes.

CLAVES SOBRE LA PARTICIPACIÓN JUVENIL

La participación juvenil es un derecho fundamental.

Hay diferentes niveles y formas de participación.

A participar se aprende participando

Los jóvenes deben participar en temas que les afecte directamente.

La promoción del derecho a la participación es una responsabilidad compartida.

Es preciso contar con los canales, los medios y recursos adecuados.

Los cargos públicos y responsables políticos deben estar dispuestos a asumir las implicaciones que conlleva una verdadera participación juvenil.

El derecho a la participación lleva asociado el deber de responsabilidad.

El fin último que debe movernos es la transformación social.

La participación es una actitud, una filosofía de vida.

3. GRADOS DE PARTICIPACIÓN EXPUESTOS EN EL FORUM JOVE

Tras las presentaciones pertinentes por parte del Alcalde de L'Alfàs del Pi, señor Vicente Arqués Cortés y D. Jesús Martí, Director del Instituto Valenciano de la Juventud (IVAJ).

La Escalera de Participación es una figura generada por Roger Hart que nos puede ayudar las características de los diversos niveles o grados de participación que venimos impulsando en nuestro trabajo con la población. Puede servirnos para determinar hasta qué punto estamos promoviendo verdaderos procesos de participación, o si, en ocasiones, lo que generamos como agentes externos de desarrollo es sólo una participación de carácter simbólico. A continuación, las características de cada uno de los niveles de la Escalera de Participación.

Escalón 1: Participación “manipulada”. Es la que se da cuando la población es utilizada para realizar acciones que no entienden y que responden totalmente a intereses ajenos a los suyos. Un buen ejemplo de ello podemos verlo en las campañas políticas que usan a la población llevando pancartas, sólo para recibir a cambio una prebenda.

Escalón 2: Participación “decorativa”. Se realiza cuando se incorpora a la población sólo como un accesorio, es decir, para “decorar” o “animar” determinada actividad.

Escalón 3: Participación “simbólica”. Es la que podemos apreciar cuando se realizan acciones donde la participación de la población es sólo aparente.

Escalón 4: Participación de “asignados pero informados”. En este nivel, aun se dispone de la población para que participe en una determinada actividad, sin embargo se le informa en qué consiste la misma. Es, aunque todavía limitada, el primer nivel de participación real. Un ejemplo es el que se da cuando llega una obra de infraestructura a la localidad y se le encarga a la población una tarea en la que aportarán su mano de obra. En ese caso, la población ha sido asignada su consulta, pero al menos está informada de lo que va a hacer.

Escalón 5. Participación “con información y consulta”. Es el segundo nivel de participación real. En él, los agentes externos de desarrollo informan y consultan a la población sobre su probable participación. En base a ello, la población decide. Por ejemplo, cuando los maestros de una escuela deciden un paseo escolar y consultan con los niños si quieren ir y a dónde podría ser.

Ficha técnica actividad participativa

	Descripción	Justificación
Lugar, fecha y hora	Centro Social del Albir, Alfaz del Pi (Alicante). 1 de diciembre de 2018. 12:00.	Espacio municipal abierto y con recursos para realizar la actividad. Hora y día elegido para una mayor convocatoria.
Duración	60 minutos	
Participantes	29 personas	
Mesas	4	Reparto equitativo de los participantes para conseguir una mayor reflexividad y evitar roles autoritarios.
Plataforma	Presencial	
Tipo de convocatoria	Selectiva, pública y a través de intermediarios	Seleccionando actores activos y comprometidos con actividades previas. Pública ya que se publicó en instituciones públicas.
Moderadores	2	Sociólogas/os Raquel Guerrero y Carlos Mora.
Nivel de actividad	Medio	Actividad física realizada por los participantes a la hora de proyectar sus motivaciones.
Nivel de conflicto	Bajo	Implicación en los resultados de dialécticas y discusiones entre los participantes.
Nivel de creatividad	Muy Alto	Grado de capacidad de nuevas ideas.
Nivel de abstracción	Alto	Esfuerzo por parte de los participantes en conceptualizar mediante ilustraciones o grafos, ideas o pensamientos.
Análisis de datos	Cualitativo	
Presentación	Informe	

	Factores al inicio de la actividad		Factores durante la actividad		Factores tras la actividad
---	------------------------------------	---	-------------------------------	---	----------------------------

Primer Fórum Propuestas de los jóvenes.

Análisis e interpretación de los planteamientos expuestos en la actividad.

Alquileres sociales. La vivienda como una necesidad vital de independencia y libertad. Mencionan un proceso de falta de oportunidades de vivir en ciertas zonas como el Albir como consecuencia de los altos precios (proceso de gentrificación). Infraestructuras.

Bolsa de trabajo. Buscamos crear una plataforma con oportunidades laborales en el municipio para personas jóvenes. Las instituciones oferentes de empleo pueden ser tantas públicas como privadas. Prácticas locales, poder ir unos días a aprender a centros como el de salud, museos o casa de cultura. Formación y emprendedurismo. Relaciones ayuntamiento-juventud.

Ayudas a jóvenes emprendedores, propiciar espacios, becas, ayudas, formación, etc. Formación y emprendedurismo.

Atraer a gente joven, eventos más atractivos, como propuesta se expuso el Festival arte urbano. El objetivo de esta conclusión es fomentar un evento callejero y urbano, en el que promocionar el talento juvenil del pueblo (trampolín de talento). Todo ello, a través de diferentes artes gráficas, musicales, creativas y artísticas. Cultura y diversidad. Formación y emprendedurismo.

Una casa de la juventud, en el que se ofrezcan actividades enfocadas al ocio y tiempo libre, la formación, la información institucional juvenil, tecnologías, el emprendedurismo (coworking), el fomento del buen uso de las tecnologías, cocina e idiomas. Este espacio juvenil es citado en todas las mesas del world café. Infraestructuras. Cultura y diversidad. Relaciones ayuntamiento-juventud. Formación y emprendedurismo. Ocio y tiempo libre.

Los temas que resaltaron sobre charlas versan sobre educación, sexualidad, Redes Sociales, Bullying, identidad sexual, salud alimentaria. Cultura y diversidad.

Creación de canales que faciliten la comunicación entre administración y población joven. Trabajo en común de los distintos departamentos que desarrollan políticas de juventud para una mejor comunicación, coordinación e información con la población joven. Relaciones ayuntamiento-juventud.

Nueva planificación del uso de la biblioteca enfocada a fijar horarios en base de las necesidades de los estudiantes universitarios y no universitarios con espacios para trabajar en grupo, instalación de la red wifi. Libros “open source” libre acceso. Unimos tecnología, conocimiento y aprendizaje. Con esta novedosa idea busca tener acceso de publicaciones digitales de forma compartida y gratuita. Incluso citan, la creación de una biblioteca del Albir. Infraestructuras.

Aprovechar los recursos naturales para promocionar actividades saludables y actividades de concienciación sobre el medioambiente en lugares como la Playa del Albir, la Serra Gelada, puntos estratégicos de ámbito natural, rural y arqueológico. Ocio y tiempo libre.

Tender puentes entre las comunidades españolas y extranjeras, haciendo especial hincapié en la comunidad noruega. Se demanda una mayor retroalimentación de ambas comunidades para el fomento del idioma, oportunidades laborales, intercambios culturales, etc. Cultura y diversidad. Formación y emprendedurismo

Mejorar la conexión entre Alfaz y el Albir a través de lanzaderas de autobuses directo al Albir o a las paradas de tren, seguridad en las paradas y en el desplazamiento a pie. Infraestructuras.

Uso alternativo de los espacios municipales como la carpa, los parques, la playa, la explanada de la Casa de Cultura, las plazas, las escuelas viejas. Mejorar el nivel de inglés con emisión de películas en V.O. en la Casa de Cultura. Promocionar el teatro urbano. Infraestructuras. Cultura y diversidad. Ocio y tiempo libre.

Llegar a acuerdos estar conectados, cogestionar o mancomunar servicios con otros municipios para ser más eficaces y/o especializarnos. Por ejemplo, uso de piscina climatizada. Relaciones juventud-ayuntamiento. Infraestructuras.

Fomentar el ocio nocturno, alternativo a las discotecas. Ocio y tiempo libre.

Creación de un nuevo instituto en el Albir, con ciclos formativos, y todo ello para evitar la masificación que existe en el actual instituto de Alfaz. Mejorar estado del actual instituto con una biblioteca en “condiciones”. Supervisión de las funciones del profesorado. Infraestructuras.

Campañas contra discriminación a colectivos minoritarios y fomentar el contacto entre jóvenes con inquietudes y preferencias diversas. Cultura y diversidad.

6.5 Documentos de difusión

Documentos de difusión: Primera jornada

FORUM JOVE
hazte notar

#DIALOGO #IGUALDAD #PARTICIPACION #INTERLOCUCION

JUVENTUD NOTABLE

SÁBADO 1 DICIEMBRE 2018
09:00 - 14:00H. CENTRO SOCIAL PLATJA ALBIR

Calle Sant Miquel, 1. L'Alfàs del Pi

• INFO: JUVENTUD@LALFAS.COM SIGUENOS EN: ORGANIZA: AYUNTAMIENTO DE L'ALFÀS DEL PI | CONCEJALÍA DE JUVENTUD

FORUM JOVE
hazte notar

#DIALOGO #IGUALDAD #PARTICIPACION #INTERLOCUCION

JUVENTUD NOTABLE

SÁBADO 1 DICIEMBRE 2018
09:00 - 14:00H. CENTRO SOCIAL PLATJA ALBIR

Calle Sant Miquel, 1. L'Alfàs del Pi

El FÒRUM JOVE es una herramienta de participación de corta duración que nace con vocación de ser periódica, mediante la cual el Ayuntamiento de l'Alfàs del Pi, a través de la Concejalía Delegada de Juventud y Educación, y las personas jóvenes dialogan y trabajan conjuntamente para construir políticas públicas municipales, territoriales y sectoriales.

Somos presente, somos futuro, somos necesari@s

09.00H.
APERTURA DE PUERTAS / ACREDITACIONES

09.30H.
BIENVENIDA A CARGO DEL ALCALDE - PRESIDENTE D. VICENTE ARQUÉS CORTÉS.

Presentación Institucional a cargo de D. Jesús Martí - Director General del Instituto Valenciano de la Juventud (IVA), autoridades locales y representantes del Consejo de la Juventud de la Comunidad Valenciana.

09.45H.
WORKSHOP: ELEMENTOS Y DINÁMICAS PARA LA PARTICIPACIÓN JUVENIL, A CARGO DE LA ASOCIACIÓN "ITACA-ASC".

11:15h.
YOUTH IN BREAKFAST.

11:30h.
PRESENTACIÓN DE LA INICIATIVA COMUNITARIA "DIALOGO ESTRUCTURADO" A CARGO DE MIGUEL VARGAS (REPRESENTANTE DEL CONSEJO DE LA JUVENTUD DE LA COMUNIDAD VALENCIANA).

Diálogo Estructurado es el nombre que recibe la iniciativa de la Comisión Europea, el Foro Europeo de la Juventud y las instituciones y consejos de la juventud de los 28 estados miembros de la Unión, a través del cual los jóvenes pueden hacer llegar a los responsables políticos de la Unión Europea sus opiniones y propuestas sobre temas de su interés.

#eshoradedarlanota
#eshoradetomarparte
#juventudnecesaria

• INFO: JUVENTUD@LALFAS.COM SIGUENOS EN: ORGANIZA: AYUNTAMIENTO DE L'ALFÀS DEL PI | CONCEJALÍA DE JUVENTUD

12.00H.
WORLD CAFÉ: "VIAJANDO A TRAVÉS DE NUESTRAS IDEAS", A CARGO DE RAQUEL GUERRERO (INVESTIGADORA), Y CARLOS MORA (MARKET INVESTIGACIÓN).

World Café (Café para todos) es una metodología que crea redes de diálogo colaborativo, alrededor de asuntos que importan en situaciones de la vida real. Es una metáfora provocativa: a medida que creamos nuestras vidas, organizaciones o comunidades, estamos en efecto, moviéndonos entre mesas de conversaciones de un Café.

13.30H.
CLAUSURA: PARLAMENTO JOVEN. ¡CUÁNTO TE IMPLICAS LO DECIDES TÚ!

El Parlamento Joven es un espacio único para el fomento de la participación juvenil, el debate y el diálogo estructurado. Todos los temas de interés, y todas y cada una de las conclusiones extraídas durante el FÒRUM JOVE se expondrán, y a posteriori, serán enviadas al Ayuntamiento de l'Alfàs del Pi para su valoración e implementación.



Documentos de difusión: Segunda jornada

FORUM JOVE
hazte notar

2º

#DIÁLOGO #PARTICIPACIÓN #IGUALDAD #INTERLOCUCIÓN

JUVENTUD NOTABLE
9 DE FEBRERO 2019
09:00 - 14:00H. CENTRO SOCIAL PLATJA ALBIR
Calle Sant Miquel, 1. L'Alfàs del Pi

• INFO: JUVENTUD@LALFAS.COM SIGUENOS EN ORGANIZA: AYUNTAMIENTO DE L'ALFÀS DEL PI // CONCEJALÍA DE JUVENTUD

09.00 -13:00H.

CENTRO SOCIAL PLATJA ALBIR

C/ Sant Miquel, 1

FÒRUM JOVE

JUVENTUD NOTABLE

Hazte notar!

SÁBADO 9 FEBRERO 2019

#participación #diálogo #igualdad #interlocución

El FÒRUM JOVE es una herramienta de participación de corta duración que nace con vocación de

ser periódica, mediante la cual el Ayuntamiento de l'Alfàs del Pi, a través de la Concejalía Delegada

de Juventud y Educación, y las personas jóvenes dialogan y trabajan conjuntamente para construir

políticas públicas municipales, territoriales y sectoriales.

Somos presente, somos futuro, somos necesari@s

09.00h. APERTURA DE PUERTAS.

09:30h. BIENVENIDA A CARGO DEL ALCALDE – PRESIDENTE D. VICENTE ARQUÉS CORTÉS.

09:45h. INTRODUCCIÓN AL DIÁLOGO ESTRUCTURADO. ELEMENTOS Y DINÁMICAS PARA LA PARTICIPACIÓN JUVENIL.

Diálogo Estructurado es el nombre que recibe la iniciativa de la Comisión Europea, el Foro Europeo de la Juventud y las instituciones y consejos de la juventud de los 28 estados miembros de la Unión, a través del cual los jóvenes pueden hacer llegar a los responsables políticos de la Unión Europea sus opiniones y propuestas sobre temas de su interés.

10:00h. PARLAMENTO JOVEN 1: ANALISIS E INTERPRETACIÓN DE LAS CONCLUSIONES EXTRAIDAS DURANTE LA 1ª. EDICIÓN (DINÁMICA).

El **Parlamento Joven** es un espacio único para el fomento de la participación juvenil, el debate y el dialogo estructurado. Todos los temas de interés, y todas y cada una de las conclusiones

extraídas durante el 1er. FÒRUM JOVE se expondrán, se debatiran y a posteriori, serán enviadas

al Ayuntamiento de l'Alfàs del Pi para su valoración e implementación.

11:15h. YOUTH IN BREAKFAST.

11:30h - 12.30h. PARLAMENTO JOVEN 2. ANALISIS E INTERPRETACIÓN DE LAS CONCLUSIONES EXTRAIDAS DURANTE LA 1ª. EDICIÓN (DINÁMICA).

12:30h – 13.00h. CLAUSURA: PARLAMENTO JOVEN.

¡CUÁNTO TE IMPLICAS LOS DECIDES TÚ!

JUVENTUD NOTABLE

HAZTE NOTAR!

#eshoradedarlanota

“eshoradetomarparte

#juventudnecesaria

Documentos de difusión: Tercera jornada

FORUM **JOVE**
hazte notar

3^{ER}



JUVENTUD NOTABLE

30 DE MARZO 2019

09:00 - 14:00H. CENTRO SOCIAL PLATJA ALBIR

Calle Sant Miquel, 1. L'Alfàs del Pi

• INFO: JUVENTUD@ALFAS.COM SIGUENOS EN:   ORGANIZA: AYUNTAMIENTO DE L'ALFÀS DEL PI // CONCEJALÍA DE JUVENTUD 

09.00 -14:00H.

CENTRO SOCIAL PLATJA ALBIR

C/ Sant Miquel, 1

FÒRUM JOVE

JUVENTUD NOTABLE

Hazte notar!

SÁBADO 30 MARZO 2019

#participación #diálogo #igualdad #interlocución

El FÒRUM JOVE es una herramienta de participación de corta duración que nace con vocación de ser periódica, mediante la cual el Ayuntamiento de l'Alfàs del Pi, a través de la Concejalía Delegada de Juventud y Educación, y las personas jóvenes dialogan y trabajan conjuntamente para construir políticas públicas municipales, territoriales y sectoriales.

Somos presente, somos futuro, somos necesari@s

#compartiendoresponsabilidades

#construyetusanhelos

#hilandoelpresente

09.00H. APERTURA DE PUERTAS / ACREDITACIONES

09:15-13.00H. DINÁMICA DE GRUPOS SOBRE LIDERAZGO, ASOCIACIONISMO JUVENIL Y PARTICIPACIÓN SOCIAL.

La promoción de la participación de los/as jóvenes, y del asociacionismo juvenil, es uno de los retos fundamentales que actualmente afronta la Concejalía de Juventud de l'Alfàs del Pi, y la sociedad española en su conjunto. La participación social es un derecho de toda la ciudadanía y un factor fundamental de profundización democrática. El asociacionismo juvenil, abierto, interconectado, con capacidad de convocatoria, comprometido con los intereses generales, es un motor de cambio social.

Por otro lado, perseguir un desarrollo sostenible pasa por la participación de los/as jóvenes, de los/as mayores, de las mujeres,..., y de todos los colectivos sociales que afrontan situaciones de exclusión en la construcción de lo social, en el espacio público. No existe desarrollo sostenible sin la participación de los/as jóvenes. Los/as jóvenes tienen el derecho y la responsabilidad de participar como actores plenos del desarrollo social. No sólo en aquellos aspectos que les afectan directamente, sino en todos los aspectos de la vida social. La sociedad tiene el deber de permitirles el acceso a esta plena ciudadanía y la responsabilidad histórica de contar con ellos/as como agentes de desarrollo, como constructores/as del presente.

METODOLÓGIA:

1. INTRODUCCIÓN DE LA DINÁMICA.

2. ¿QUÉ PAPEL JUEGAS?

3. DEFINE TUS NECESIDADES.

4. DA VALOR A LO QUE QUIERES.

5. CEDE!, ACUEDA!, COMPARTE!.

11:15h. YOUTH IN BREAKFAST.

13.00H. CLAUSURA: PARLAMENTO JOVEN. ¿CUÁNTO TE IMPLICAS LO DECIDES TÚ!.

El Parlamento Joven es un espacio único para el fomento de la participación juvenil, el debate y el diálogo estructurado. Todos los temas de interés, y todas y cada una de las conclusiones extraídas durante el FÒRUM JOVE se expondrán, y a posteriori, serán enviadas al Ayuntamiento de l'Alfàs del Pi para su valoración e implementación.

JUVENTUD NOTABLE

HAZTE NOTAR!

#eshoradedarlanota

#eshoradetomarparte

#juventudnecesaria

#saturdaysforfuture

#speakup!

Documentos de difusión: Cuarta jornada

FORUM JOVE
hazte notar

4ª EDICIÓN

JUVENTUD NOTABLE
4 DE MAYO 2019
10:00 A 13:00 CENTRO SOCIAL PLATJA ALBIR
Calle Sant Miquel, 1. L'Alfàs del Pi

• INFO: JUVENTUD@LALFAS.COM SIGUENOS EN: [Facebook icon] [Twitter icon] [Instagram icon] ORGANIZA: AYUNTAMIENTO DE L'ALFÀS DEL PI // CONCEJALÍA DE JUVENTUD

6.7 Encuesta

CUESTIONARIO FORUM HAZTE NOTAR. MEJOREMOS EL SIGUIENTE FORUM JOVE!!

P1. Sexo: Mujer Hombre No binario

P2. Edad: _____ años.

P3. ¿En qué situación te encuentras actualmente?
 Trabajando Estudiando Trabajando y estudiando Parado/a En búsqueda de empleo Otros: _____

P4. De los siguientes lugares que se exponen, ¿en cuál indicaras que resides actualmente?
 L'Alfàs del Pi (pueblo, núcleo urbano) Abir Urbanizaciones de L'Alfàs del Pi, (El Tossaliet, El Cauviador, San Rafael, etc.) Fuera de L'Alfàs del Pi

P5. ¿Participaste en el anterior Forum Jove celebrado en diciembre?
 Sí No

5.1. **Solo si seleccionaste NO en la pregunta anterior.** ¿Por qué no acudiste al anterior Forum Jove? Explicalo brevemente.

P6. Como has conocido la celebración del Forum Jove. Puedes marcar varios.
 Redes Sociales (indica cuál: Instagram, Facebook, WhatsApp, etc.);
 Visitas a instituto Amigos y amigos Familiares Otros: _____

P7. ¿Cómo te gustaría que comunicásemos futuros eventos o que herramientas nos ayudaran a conocer actividades del Ayuntamiento? Puedes marcar varios.
 Redes Sociales (indica cuál: Instagram, Facebook, WhatsApp, etc.);
 Email Sesos Institutos, Universidad, etc. Canales Oficiales ayuntamiento (por ejemplo, Club) Otros: _____

P8. ¿Cuál ha sido el principal motivo de acudir al presente Forum Jove? Explicalo brevemente.

P9. Tras acudir a este Forum Jove, ¿estás dispuesto a asistir a futuros Forums Jove que se organicen?
 Sí No

P10. Si se organizan futuros Forums Jove, ¿A qué hora y qué día de la semana te gustaría que se celebrase? Explicalo brevemente.

P11. ¿Qué puntos positivos extras de la celebración de el Forum Jove celebrado hoy? Explicalo brevemente.

P12. ¿Qué aspectos mejorarías de la dinámica del Forum Jove celebrado hoy? Explicalo brevemente.

P13. ¿Cómo valoras el Forum Jove en una escala a 1 al 10? Siendo 1 "poco interesante" y siendo 10 "muy interesante".
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10