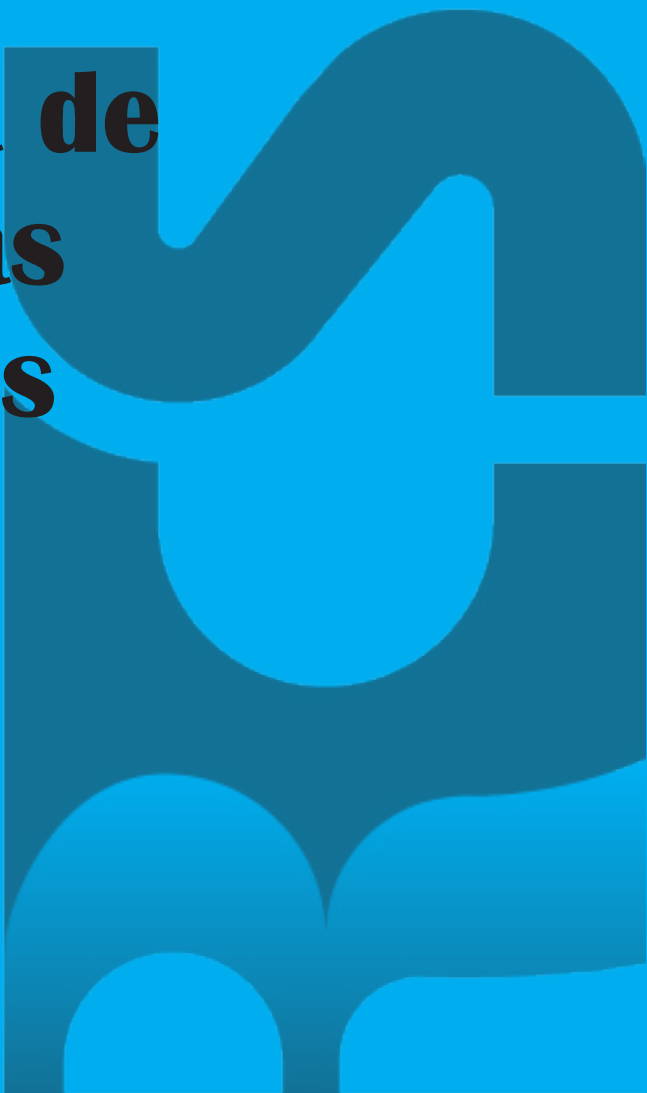


# Revista de Ciencias Sociales



# Gobiernos corporativos en universidades: Un estudio bibliométrico

King-Domínguez, Andrea\*  
Llinàs-Audet, Xavier\*\*  
Améstica-Rivas, Luis\*\*\*

## Resumen

El gobierno corporativo es un factor determinante en los resultados de las organizaciones. Por tal motivo, se han realizado diversas investigaciones sobre el tema en el ámbito de las organizaciones privadas, públicas, familiares, así como en universidades. En este contexto, el presente estudio planteó como objetivo el análisis de la evolución de la investigación en los gobiernos corporativos universitarios, haciendo una comparación con aquellas realizadas en el ámbito de los gobiernos corporativos. Para cumplir con ello, se recopiló y analizó una base de datos de 265 artículos publicados en revistas indexadas en la Web of Science durante el período 1957-2017. Se aplicaron técnicas y métodos bibliométricos para conocer y describir la evolución que ha tenido la investigación en esta temática. Lo anterior permitió destacar las principales líneas de trabajo en el área de los gobiernos corporativos universitarios, junto a las diferencias y similitudes con las investigaciones en el área empresarial. Los resultados encontrados permiten concluir que ha habido un creciente interés en publicar sobre esta temática, pero con una baja especialización. Las investigaciones se centran principalmente en: la nueva gestión pública, la rendición de cuentas, el gerencialismo, las reformas en educación superior, entre otros.

**Palabras clave:** Gobierno corporativo; universidades; análisis bibliométrico; indicadores bibliométricos; web de la ciencia.

---

\* Magíster en Administración, mención Finanzas, (U. de Chile). Académica del Departamento de Economía y Finanzas, Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad del Bío-Bío, Chile. Investigadora asociada grupo de investigación en Dirección Universitaria de la Universidad Politécnica de Cataluña, España. E-mail: aking@ubiobio.cl

\*\* Doctor en Informática (Universidad Politécnica Cataluña, España). Catedrático del Departamento de Organización de empresas, Universidad Politécnica de Cataluña. Docente en la Facultad de Informática de Barcelona (FIB) e Investigador Cátedra UNESCO de Dirección Universitaria, Universidad Politécnica de Cataluña, España. E-mail: xavier.llinas@upc.edu

\*\*\* Doctor en Administración y Dirección de Empresas (Universidad Politécnica de Cataluña, España). Académico del Departamento de Gestión Empresarial, Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad del Bío-Bío, Chile. Investigador asociado grupo de investigación en Dirección Universitaria de la Universidad Politécnica de Cataluña, España. E-mail: lamestica@ubiobio.cl

# Corporate governance of universities: A bibliometric study

## Abstract

Corporate governance is a determining factor in the performance of organizations. For this reason, several researches on the subject have been carried out in private, public and family organizations, as well as in universities. In this context, the objective of this study was to analyze the evolution of research in university corporate governments, making a comparison with those carried out in the field of corporate governments. To comply with this, a database of 265 articles published in journals indexed in the Web of Science during the period 1957-2017 was compiled and analyzed. Bibliometric techniques and methods were applied to understand and describe the evolution of research in this area. This made it possible to highlight the main lines of work in the university corporate governments area, together with the differences and similarities with research in the business area. The results allow us to conclude that there has been a growing interest in publishing on this subject, but with a low level of specialization. The research focuses mainly on: new public management, accountability, managerialism, reforms in higher education, among others.

**Keywords:** Corporate governance; universities; bibliometric analysis; bibliometric indicators; web of science.

## Introducción

Salmi (2014) afirma que las mejores universidades del mundo destacan por su eficiente gobernanza, siendo éste uno de los factores que más influye en los resultados de las instituciones de educación superior. Para Giroto *et al.* (2011:97), el concepto de gobernanza puede ser entendido como “un proceso estratégico institucional de toma de decisiones, en el cual se determina a quién involucrar y cómo y a quién rendir cuentas”.

Los conceptos de gobierno corporativo (GC) y gobernanza han sido el tema central de diversas investigaciones. Es así que la *Web of Science (WoS)* reporta en las últimas décadas más de 12 mil publicaciones sobre esta temática, principalmente artículos. Los GC se han investigado desde distintas disciplinas, destacándose las áreas de las finanzas, negocios, gestión, economía, entre otras. Un grupo pequeño de estos estudios se ha enfocado desde la perspectiva de las instituciones de educación superior.

Dado lo anterior, el objetivo de este trabajo es analizar la evolución de la

investigación en los gobiernos corporativos universitarios, haciendo una comparación con las investigaciones sobre GC. Para ello se realizó una selección y revisión de todos los artículos sobre GCU publicados en la *WoS* desde 1957, fecha de la primera publicación, hasta el 2017. A partir de los datos entregados por la *WoS*, y con el apoyo de los *software Excel* y *Vosviewer*, se calcularon diversos indicadores bibliométricos que permitieron detectar el estado actual y evolución de la investigación sobre la materia.

Para responder a los objetivos planteados, este artículo se organiza de la siguiente manera: en la primera parte se entrega una revisión de la literatura pertinente, en cuanto a los GC como a los estudios bibliométricos sobre éstos. En la segunda parte se presenta la metodología aplicada para llevar a cabo la presente investigación. En la tercera parte se entregan y describen los resultados encontrados, y finalmente se plantean las principales conclusiones.

## 1. Marco teórico

## 1.1. Gobierno corporativo

De acuerdo a Bernal *et al.* (2012), al igual que la transparencia y la rendición de cuentas, el GC es esencial para una buena gestión de las organizaciones, sean empresas listadas en los mercados de capitales, empresas privadas, familiares o estatales. Según Johnston (2004), los GC son un elemento clave para aumentar la eficacia económica y potenciar el crecimiento, así como para fomentar la confianza de los inversores.

El interés científico y profesional sobre la aplicación del GC en el ámbito empresarial ha crecido en las últimas décadas (Flórez-Parra, 2013), aumentando en la medida que han ocurrido eventos internacionales, como las crisis financieras de 1997-1998 y de 2007-2009, o los escándalos empresariales de Enron, Arthur Andersen, o Worldcom. Cada evento ha generado una pérdida de confianza en los inversionistas y ha dado lugar a una mayor atención a los códigos y reformas de los GC (Cuomo *et al.*, 2016; Huang y Ho, 2011).

Las contribuciones relacionadas con la teoría de agencia, como las de Berle y Means (1932), Mace (1971), Jensen y Meckling (1976), Fama y Jensen (1983) y Shleifer y Vishny (1997), se han convertido en fundamentales para los estudios sobre GC. De igual importancia son el Informe Cadbury (1992) y la teoría de partes interesadas (Durisin y Puzone, 2009; Huang y Ho, 2011).

Los conceptos de Gobierno Corporativo y Gobernanza fueron desarrollados para las organizaciones en general. Sin embargo, Gómez-Campo (2004:16) define al gobierno corporativo universitario como el “conjunto de organismos, actores, relaciones, normas, procedimientos y recursos, que le permiten definir su visión estratégica, sus objetivos y metas, planificar los medios y recursos necesarios, así como tomar las decisiones requeridas para el logro de dichos objetivos”. Fielden (2008), a su vez, define a la gobernanza universitaria como el conjunto de estructuras, procesos y actividades que están involucrados en la planificación y dirección de las instituciones y a las personas que trabajan en

el sistema de educación superior. Flórez-Parra *et al.* (2014b), agregan que la gestión de los recursos que realizan las universidades debe ser eficiente, eficaz, económica y transparente, lo que puede relacionarse con los mecanismos de GC que se adopten.

De ahí que una característica que poseen las mejores universidades del mundo es que se destacan por su eficiente gobernanza, siendo éste uno de los factores que más influye en los resultados de las instituciones de educación superior (Salmi, 2014).

En lo que respecta a los principios esenciales para un buen GC en las universidades, Michavila (2015) destaca tres: recursos, rendición de cuentas y autonomía. Agrega que los recursos, serían la piedra angular de un buen gobierno universitario, ya que son una condición necesaria (no fundamental) para que las instituciones alcancen sus objetivos de investigación. Asimismo, la OCDE (2014) destaca que, para las universidades presentes en el *Ranking de Shanghai*, existe una alta correlación entre la posición que obtienen las universidades en éste y los recursos con que cuentan.

## 1.2. Estudios bibliométricos en gobierno corporativo

En el área de GC existe un escaso número de publicaciones relacionada a estudios bibliométricos. Entre ellos estaría el realizado por Durisin y Puzone (2009), quienes identificaron las obras más influyentes, los subcampos dominantes y su evolución. El estudio evaluó la maduración de la investigación en GC como una disciplina. Dentro de sus conclusiones se destacan que la principal revista del área es *Corporate Governance: An International Review (CGIR)*. Segundo, que a pesar de la naturaleza multidisciplinaria que tiene ésta, la investigación en GC ha demostrado tener una mayor sofisticación, profundidad, rigurosidad y consistencia. Finalmente, que existe un gran número de investigaciones sobre el área desarrollada en Estados Unidos y que sería

positivo que se aplique un enfoque metodológico transnacional, con un diseño basado en fundamentos empíricos.

Posteriormente, Huang y Ho (2011) analizaron la productividad científica, la distribución de las categorías de sujetos, revistas y las palabras clave más frecuentes para evaluar las áreas de mayor relevancia en la investigación sobre GC. Concluyeron que la producción de los artículos científicos ha ido aumentando constantemente durante el período estudiado. A su vez, las palabras clave más utilizadas fueron “estructura de propiedad”, “consejo de administración” y “compensación ejecutiva”.

De igual forma Flórez-Parra *et al.* (2014a), hicieron un estudio bibliométrico para los GC en el sector público. El objetivo que se plantearon era poner de manifiesto las principales líneas de trabajo desarrolladas en el área. Asimismo, ver las diferencias de enfoque entre el sector público con respecto al privado, en cuanto a la aplicación de códigos de buenas prácticas, ética corporativa

y responsabilidad social. El estudio concluyó que existe una gran influencia de la teoría de agencia centrada en el control. Además, existe un fuerte predominio del ámbito anglosajón. Finalmente, determinaron que se han abierto diversas líneas de investigación en áreas específicas del ámbito público, como son la aplicación de códigos de buenas prácticas, ética corporativa y responsabilidad social. De forma similar Do Nascimento *et al.* (2014) realizaron un estudio bibliométrico sobre GC en empresas familiares.

En definitiva, los distintos estudios bibliométricos realizados en el área, han mostrado las teorías sobre las cuales se ha desarrollado la investigación sobre GC, evidenciando los documentos y autores más citados. Dentro de las teorías aplicadas en las investigaciones de GC, destacan la teoría de agencia, la teoría de *stakeholder*, la teoría de *stewardship*, la teoría de la dependencia de los recursos y la teoría financiera. Las principales teorías y documentos de referencia se muestran en la Tabla I.

**Tabla I**  
**Teorías aplicadas en la investigación sobre gobiernos corporativos**

<b>1.1 Teoría de agencia</b>	Berle y Means, 1932 Eisenhardt, 1989	Jensen y Meckling, 1976
<b>1.2 Teoría de agencia. Control Externo: Sistema institucional jurídico- financiero</b>	La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer y 1999 La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer y Vishny, 1997	La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer y Vishny, 1998 La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer y Vishny, 2000
<b>1.3 Teoría de agencia. Control Externo: Incentivos</b>	Byrd y Hickman, 1992	Fama y Jensen, 1983
<b>1.4 Teoría de agencia. Control Interno: Supervisión</b>	Daily, Dalton y Cannella, 2003 Fama, 1980 Hermalin y Weisbach, 1991 Jensen, 1993	Klein, 1998 McConnell y Servaes, 1990 Yermack, 1996
<b>1.5 Teoría de agencia. Control Interno: Propietarios, Ejecutivos o Juntas Directivas</b>	Dulewicz, MacMillan y Herbert, 1995 Jensen y Murphy, 1990 Morck, Shleifer y Vishny, 1988 Murphy, 1985	Pettigrew y McNulty, 1995 Shleifer y Vishny, 1986 Weisbach, 1988 Zahra y Pearce, 1989

Cont... Tabla I

<b>1.6 Teoría de agencia. Control Interno Estructura de Liderazgo / Toma de decisión del Consejo</b>	Boyd, 1995 Pettigrew, 1992	Rechner, Dalton, 1991
<b>1.7 Teoría de agencia. Control Interno: endeudamiento</b>	Jensen, 1986	
<b>1.8 Teoría de agencia. Niveles de concentración de votos por grupos de interés</b>	Faccio y Lang, 2002	
<b>2.1 Teoría Stakeholder</b>	Donaldson y Preston, 1995	
<b>2.2 Teoría Stakeholder: Modelo de Códigos de Buenas Prácticas</b>	Cadbury, 1992 Conyon, 1994 Greenbury, 1995	Hampel, 1998 Higgs, 2003 Tricker, 1984
<b>3. Teoría de la Dependencia de Recursos</b>	Dalton, Daily, Ellstrand y Johnson, 1998 Forbes y Milliken, 1999	Pearce y Zahra, 1991 Pfeffer y Salancik, 1978
<b>4. Teoría Financiera</b>	Shleifer y Vishny, 1997	
<b>5. Teoría Stewardship</b>	Donaldson y Davis, 1991	Donaldson y Davis, 1994

Fuente: Elaboración propia a partir de Durisin y Puzone (2009) y Flórez-Parra, et al. (2014a).

## 2. Metodología

Para la evaluación del estado general de la investigación sobre GCU se seleccionaron todos los artículos indexados en la *WoS*. La búsqueda se realizó en febrero de 2018, a partir de la base de datos *Web of Science Core Collection*, fijándose como límite el año 2017. La selección de los artículos se hizo por medio de dos búsquedas, que posteriormente se unieron en un único conjunto de datos. Los términos y estrategias de exploración fueron los siguientes:

Primera exploración:

- “*university govern\**” or “*higher education govern\**” or “*tertiary education govern\**”
- Segunda exploración:
- “*corporate govern\**” and
- “*universities\**” or “*higher education\**” or “*tertiary education\**”

Ambas búsquedas arrojaron un total de 639 publicaciones, de ellas, 430 correspondían a artículos. Luego se procedió a revisar cada artículo, verificando la presencia de las palabras consideradas en ambas búsquedas en el título, resumen o palabras claves. Finalmente la base de datos se compuso de 265 artículos publicados entre 1957 y 2017.

Los datos entregados por la *WoS* (listas de autores, países y organizaciones a los que pertenecen los autores, número de artículos publicados por año, entre otros), se llevaron a un archivo Excel y a un archivo de texto, el que permitió la aplicación del *software VOSviewer*. Este *software* de libre disposición permite crear mapas basados en datos de red, para su visualización y exploración (Van Eck y Waltman, 2017).

La información fue analizada en varias

etapas. En la primera, siguiendo la metodología aplicada por Huang y Ho (2011), se determinaron indicadores bibliométricos para evaluar la evolución del área. Para ello se distinguieron tres subperiodos, tal como proponen Durisin y Puzone (2009) y Flórez-Parra *et al.* (2014a).

Luego se determinaron las revistas con mayor número de publicaciones en el área de GCU. El análisis se reforzó con la aplicación de la ley de *Bradford*, que permite definir las revistas más productivas en un área. Esta ley postula que si se ordenan las revistas por orden decreciente de productividad de artículos sobre un determinado tema, ellas pueden dividirse en grupos o zonas. Cada zona tendría aproximadamente el mismo número de artículos. En la primera zona o núcleo, muchos artículos se concentran en pocas revistas, que serían centrales en el campo estudiado. El número de revistas en el núcleo y en las siguientes zonas está en una relación de 1: n: n<sup>2</sup> (Ardanuy, 2012; Tsay y Li, 2017).

Seguidamente, se caracterizaron las revistas pertenecientes al núcleo de *Bradford* y se estudiaron las principales áreas sobre las que publican según la clasificación entregada por la *WoS*. Posteriormente se expusieron las principales organizaciones que investigan sobre GCU, asignándoles el país al que pertenecen. Asimismo, la productividad de los países se extrajo a partir del país al cual pertenece la organización de afiliación de los autores. A continuación se determinaron los autores más relevantes en el tema, considerando tanto el número de publicaciones como las citas que han obtenido por sus trabajos.

Adicionalmente se aplicó la ley de *Lotka*. Esta ley se basa en que unos pocos investigadores publican mucho y muchos investigadores publican poco. A través de esta ley se puede definir los principales autores sobre un tema determinado (Ribeiro *et al.*, 2014). La ley de *Lotka* se expresa actualmente como una forma de potencia generalizada, es decir:  $A(x) = c/x^n$ . En esta ecuación tanto “c” como “n” deben ser estimados y “n” suele tomar el valor de 2 (Ardanuy, 2012; Benavides *et al.*, 2011). Además, el *software VOSviewer* permitió definir las principales redes de autores.

Seguidamente, a partir de las palabras

clave utilizadas por los distintos autores, se realizó un estudio de las co-palabras. Este análisis permitió analizar documentos científicos, revelando patrones y tendencias en el discurso científico, y medir la fuerza de asociación de términos representativos de publicaciones. Según Huang y Ho (2011), éste permite el análisis de información acerca de los temas que preocupan a la mayoría de los investigadores. Nuevamente se aplicó el *software VOSviewer* para determinar los conglomerados de palabras clave.

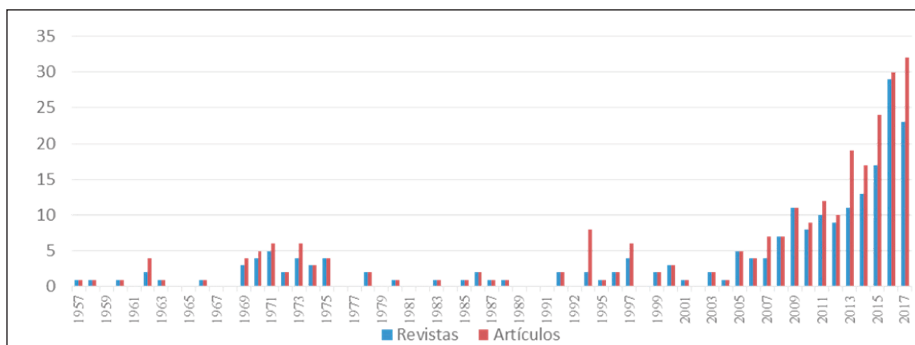
Finalmente, para conocer los fundamentos sobre los cuales se ha investigado en el área, se estudiaron las referencias mayormente utilizadas por los estudios de GCU, comparándolas con aquellas utilizadas en los estudios de GC.

### 3. Resultados y discusión

#### 3.1. Evolución de la investigación sobre GCU: artículos publicados por año y revistas

Desde que en 1957 se registrara en la *WoS* el primer artículo, se evidencia que las publicaciones sobre GCU han tenido un significativo incremento a través de los años (ver Figura I). Como resultado, en el período estudiado se publicaron 265 artículos, concentrándose estos en los últimos años. Es así que en las últimas dos décadas se publicaron 192 artículos, equivalentes al 74% del total. Asimismo, se incrementó el número de artículos por autor (ver Tabla II).

En la medida que ha habido mayor interés en investigar sobre los GCU ha ido aumentado el número de revistas que publican sobre el tema. Durante las dos décadas iniciales se encontraron 19 revistas que publicaron artículos sobre GCU (ver Tabla II). Se destacan aquí las revistas *AAUP Bulletin*, *Educational Record* y *Journal of Higher Education*. En contraste, en los últimos 20 años se encontraron 109 revistas, destacándose *Higher Education* y *Studies in Higher Education*. En resumen, de las 134 revistas que publicaron sobre GCU entre 1957 y 2017, la que mayor número de



Fuente: Elaboración propia.

**Figura I**  
**Evolución de los artículos y revistas que han publicado sobre GCU**

**Tabla II**  
**Caracterización de las publicaciones de GCU, período 1957-2017**

	1957-1977	1978-1997	1998-2017	Total
N° de artículos	39	28	198	265
N° de autores	42	35	368	443
N° de revistas	19	13	109	134
N° de organizaciones	21	36	256	286
N° de referencias	249	420	7.637	7.963
N° autores por artículo	1,08	1,25	1,86	1,67
N° de artículos por revista	2,05	2,15	1,82	1,98
N° de autores por organización	2,00	0,97	1,44	1,55

Fuente: Elaboración propia.

artículos ha publicado es *Higher Education*, con 25 registros (19,5%).

La aplicación de la ley de *Bradford* permitió definir tres zonas, la principal compuesta por las 6 revistas más relevantes en el tema (ver Tabla III). En conjunto estas revistas han publicado 78 artículos. Las

siguientes zonas se conforman por 26 y 102 revistas cada una. De esta forma se estaría cumpliendo aproximadamente la ley de *Bradford*, ya que las proporciones entre las zonas serían de 1: 4,6: 16,6 y considerando un “n” cercano a 4,1.



**Tabla III**  
**Zonas según ley de Bradford**

Zona	Nº de revistas	Nº de artículos
1	6	78
2	28	87
3	100	100

Fuente: Elaboración propia.

Las 6 revistas pertenecientes a la zona núcleo se detallan en la Tabla IV. Todas las revistas de la zona núcleo publican artículos en el área de Educación e investigación en educación.

En términos generales, las áreas de investigación sobre las cuales publican las revistas son principalmente “educación e investigación en educación” (183 artículos,

equivalentes al 69,1%), “negocios y economía” (32 artículos, equivalentes al 12,1%), “gobierno y ley” (20 artículos, equivalentes al 7,6%), “Administración pública” (14 artículos, equivalentes al 5,3%) y “Ciencias políticas y otros tópicos” (14 artículos, equivalentes al 5,3%). En todo el período analizado, la categoría predominante ha sido “educación e investigación en educación”.

**Tabla IV**  
**Revistas y publicaciones principales sobre GCU: período 1957- 2017**

Revista	Factor de Impacto <sup>1</sup>	Cuartil en la Categoría (Q)	1957-1977	1978-1997	1998-2017	Total (%)
Higher Education	2,248	2	1	0	24	25 (9,5)
Studies in Higher Education	2,408	2	0	1	18	19 (7,2)
Journal of Higher Education	2,318	1	4	0	5	9 (3,4)
Academe- Bulletin of AAUP	0,127 <sup>2</sup>	4	0	7	2	9 (3,4)
Higher Education Policy	1,090	3	0	0	8	8 (3,2)
AAUP Bulletin	-	-	8	0	0	8 (3,2)

<sup>1</sup> Factor de impacto: 5 años

<sup>2</sup> Factor de impacto para la revista Academe – Bulletin of AAUP: año 2003

Fuente: Elaboración propia.

### 3.2. Organizaciones que han investigado sobre GCU

En el área de GCU, 286 organizaciones han participado en las publicaciones. De ellas, 231 sólo han publicado un artículo. No existe

una institución que se destaque por su alta productividad en el tema. La organización que muestra la mayor productividad es el Instituto de Educación de Hong Kong, con 6 artículos (ver Tabla V).

**Tabla V**  
**Principales organizaciones que investigan sobre GCU**

Institución	País	Nº de documentos
Education Institute of Hong Kong	China	6
University of Toronto	Canadá	5
University of Bristol	Estados Unidos	4
Universidad de Granada	España	4
University of Konstanz	Alemania	4
University of Maryland	Estados Unidos	4

Fuente: Elaboración propia.

### 3.3. Productividad de los países que han publicado sobre GCU e idioma de publicación

La productividad de cada país se calculó a partir de la afiliación institucional de los autores que participan en una publicación. Los resultados del estudio muestran que 52 países han publicado al menos un artículo. Los continentes más productivos son Europa y América, con 135 y 109 registros respectivamente. En Europa los países más productivos serían Inglaterra, España y Alemania, con 25, 23 y 20 registros cada

uno. En el continente americano la alta productividad se concentra principalmente en Estados Unidos, país con el mayor número de registros a nivel global (85 registros) y Canadá (17 registros). En este continente, la región latinoamericana ha mostrado interés de investigar en el área a partir del año 2008. En total esta región cuenta con 10 registros, correspondientes a Chile (5), Ecuador (2) y Argentina, Brasil y México (1 registro cada uno). Desde el continente asiático sólo se han publicado 29 artículos, de ellos 15 son de China. Oceanía cuenta con 19 artículos, siendo 17 de Australia (ver Tabla VI).

**Tabla VI**  
**Evolución de las publicaciones, por país y período**

País	1957-1977	1978-1997	1998-2017	1957-2017
Alemania	0	0	20	20
Australia	0	0	17	17
Canadá	1	7	10	18
China	0	0	15	15
Inglaterra	2	1	23	25
Noruega	1	0	9	10
España	0	0	23	23
Estados Unidos	32	13	40	85
Gales	1	0	2	3
Países Bajos	2	0	8	10

Fuente: Elaboración propia.

Del total de países que han publicado sobre GCU, 11 tienen como idioma oficial el inglés, 5 el español, 3 el chino y 2 el alemán, entre otros. Sin embargo, a pesar de que muchas organizaciones pertenecen a países cuyo idioma difiere del inglés, en el período 1957-2017 se publicaron 239 artículos en ese idioma, equivalente al 90,2%. Sólo a partir del año 2008 es que se ha publicado en otros idiomas, como el alemán y el español, entre otros.

el tema de los GCU. De ellos, sólo 34 han escrito más de un artículo. A partir de los datos encontrados y habiéndose aplicado la ley de *Lotka*, se encontró que “n” tomaría el valor de 3,08, lo que significa que se cumpliría la ley de manera aproximada. Por lo tanto, los dos autores más relevantes serían Ka-Ho Mok y Michael Dobbins. En conjunto han generado 14 publicaciones de un total de 265. En la Tabla VII se presentan los autores más representativos en el área, tanto por número de artículos como por citas recibidas.

### 3.4. Principales autores y co-autorías

En total, 443 investigadores han estudiado

**Tabla VII**  
**Principales autores sobre GCU**

Autor	Documentos	Citas	Índice H	Institución
Mok, Ka-Ho	8	128	23	Universidad de Lingnan, China
Dobbins, Michael	6	41	5	Universidad Johann Wolfgang Goethe, Alemania
Jones, Glen A.	4	32	9	Universidad de Toronto, Canadá
Tandberg, David A.	3	46	8	State Higher Education Executive Office, Estados Unidos
Knill, Christoph	3	37	25	Ludwig-Maximilians-Universität München, Alemania
De Boer, Harry F.	2	44	10	Universidad Twente, Países Bajos
Bastedo, Michael N.	2	34	10	Universidad Michigan Ann Arbor, Estados Unidos
Brown, William O.	2	34	10	Claremont McKenna College, Estados Unidos
Leisyte, Liudvika	2	34	6	Tech. University Dortmund, Alemania
Currie, Jan	2	32	10	Universidad Murdoch, Australia
Vidovich, Lesley	2	32	10	University of Western Australia, Australia
Mclendon, Michael K.	2	18	9	Universidad Southern Methodist, Estados Unidos
Luescher-Mamashela, Thierry M.	2	13	3	Universidad de Cape Town, Sudáfrica
Kolsaker, Ailsa	1	72	8	Universidad de Oxford Brookes, Reino Unido
Veogtle, Eva M.	1	34	1	Universidad Konstanz, Alemania
Enders, Jürgen	1	32	17	Universidad de Bath, Reino Unido
Volkwein, James F	1	30	16	Universidad Pensylvania State, Estados Unidos

Fuente: Elaboración propia.

Mok Ka-Ho, adscrito a la Universidad de Lingnan, Hong Kong, ha centrado su trabajo en la región asiática. Sus publicaciones se han centrado en las áreas de la política de educación comparada, el desarrollo comparativo, los estudios de políticas y el desarrollo social. Por otra parte, Michael Dobbins trabaja en la Universidad Goethe, Frankfurt, Alemania. Sus áreas de investigación son la política de educación, especialmente lo concerniente a la gobernanza educativa e internacionalización / europeización de la política de educación superior, entre otras.

El artículo con mayor número de citas es Kolsaker (2008). En este artículo se estudia la relación entre el gerencialismo y el profesionalismo académico en el contexto de las universidades inglesas. El concepto de “gerencialismo” se entiende más allá de las estructuras y procesos característicos de ‘Nueva Gestión Pública’, como la ideología, los discursos y los axiomas que se originan en el sector privado. Esto implicaría regímenes de gobernanza más estructurados, supervisados y gestionados, lo que implica para los académicos menor libertad y autonomía. Por otra parte, el profesionalismo está entendido como el reconocimiento de la idoneidad de definir a aquellos que trabajan en la enseñanza, el aprendizaje y la investigación en las universidades como miembros de una profesión. El artículo concluye que existiría una interacción constructiva e interdependiente entre el gerencialismo y el profesionalismo académico.

El segundo artículo con mayor número de citas es de Mok (2005a). El objetivo de este artículo es examinar diversos aspectos. Primero, las estrategias adoptadas por las universidades de Hong Kong para promover el espíritu emprendedor. Segundo, las prácticas para alentar al personal académico a incursionar en los ámbitos industrial, empresarial y comercial. Tercero, evalúa cómo las universidades en Hong Kong reforman sus currículos para hacer que los estudiantes sean más creativos, innovadores e internacionales. Finalmente, reflexiona sobre el papel del Gobierno de la Región Administrativa

Especial de Hong Kong en la promoción del espíritu empresarial, con particular referencia a las interacciones entre el gobierno, el sector privado y el sector de educación terciaria en la promoción de una economía dinámica.

Es destacable también el artículo de Mok (2005b). Aquí el autor examina cómo el gobierno chino reinventa su política social mediante la adopción de nuevas estrategias de gobernanza para hacer frente a los crecientes impactos de la globalización. Específicamente, se centra en cómo los tres aspectos principales de la gobernanza de la educación superior -la provisión, el financiamiento y la regulación- han cambiado desde que comenzó la reforma económica a fines de los años setenta, en la China posterior a Mao.

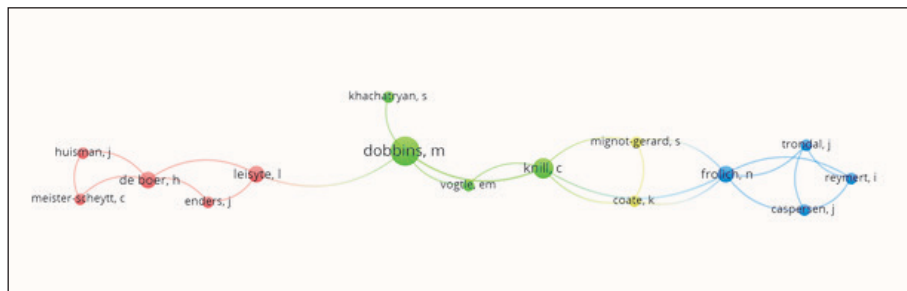
Un cuarto artículo muy citado es de Dobbins *et al.* (2011). El estudio se hizo a partir del análisis de tres modelos europeos de gobierno universitario: el autogobierno académico, el modelo centrado en el estado y el modelo orientado al mercado. Luego proponen una clasificación sistemática de indicadores empíricos de la gobernanza de la educación superior. Con este estudio los autores esperan que académicos, científicos políticos y sociales, puedan rastrear los patrones actuales de cambio y convergencia, así como la persistencia e inercia en los acuerdos de gobernanza de la educación superior.

De los 265 artículos, 138 fueron escritos por sólo un autor, lo que representa el 52,1%. Aunque es mayor el número de artículos con autoría individual, a través del tiempo se han ido generando un mayor número de publicaciones con más de un autor. Así, durante los primeros 20 años del estudio 34 artículos de 39 tenían autoría individual, lo que equivale al 87,2% de los registros. En contraste, durante los últimos 20 años éstos eran 84 de 198, equivalentes al 42,4%.

En cuanto a las redes de co-autoría, como se muestra en la Figura II, es posible distinguir cuatro grupos:

- De Boer, H.; Enders, J.; Huisman, J.; Leisyte, I. y Meister-Scheytt, C.
- Dobbins, M.; Khachatryan, S.; Knill, C.; y Vogtle, E.M.

- Caspersen, J.; Frolich, N.; Reymert, I. y Trondal, J.
- Coate, K. y Mignot-Gerard, S.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura II**  
**Redes de co-autoría**

### 3.5. Análisis de co-palabras

El estudio indica que los autores utilizaron 538 palabras clave. Entre ellas, 469 se emplearon sólo una vez y 44 en dos ocasiones. De acuerdo a Chuang *et al.* (2007), el hecho que exista un gran número de palabras clave de autor utilizadas sólo una vez, indica probablemente una falta de continuidad

en la investigación y una gran disparidad en los focos de investigación. Las palabras que se usaron con mayor frecuencia se muestran en la Tabla VIII. Si se excluyeran las palabras clave objeto de búsqueda, sobresaldrían los conceptos de libertad académica, rendición de cuentas, evaluación, gerencialismo, nueva gestión pública y reformas de educación superior.

**Tabla VIII**  
**Principales palabras clave utilizadas por los autores**

Palabras clave de autor	Ocurrencias	Palabras clave de autor	Ocurrencias
Gobernanza universitaria	47	Libertad académica	7
Educación superior	37	Evaluación	6
Gobernanza	30	Gerencialismo	6
Universidad (universidades)	19	Nueva gestión pública	5
Gobernanza en la educación superior	15	Reformas de educación superior	5
Rendición de cuentas	7		

Fuente: Elaboración propia.

Otras palabras clave utilizadas por los autores corresponden a continentes, países y ciudades, evidenciándose que los estudios se han llevado a cabo en un contexto internacional. Esto marcaría una diferencia con respecto a los estudios de GC, donde pocos estudios se han

hecho en entornos distintos a los de Estados Unidos (Durisin y Puzone, 2009).

Por otro lado, se pueden apreciar diferencias entre las palabras clave encontradas por Huang y Ho (2011) en los estudios de GC y las de los estudios de GCU. Así es como

los términos relacionados con las teorías en las que se basa la investigación de GC (teoría de la agencia o *stakeholder*) tienen una baja presencia en los estudios de CGU.

Hay temas que son de alto interés en los estudios sobre GCU y que no lo son para los de GC en las empresas. Un ejemplo sería lo relativo a la nueva gestión pública, a la rendición de cuentas o al gerencialismo. De igual forma, existen estudios que se centran en temas propios de la educación superior, como son la participación o representación de los estudiantes, las políticas de educación superior o las reformas de la educación superior.

Sin embargo, a excepción de las palabras referidas a GC o gobernanza, existirían algunas coincidencias. Un caso serían los temas relacionados a los consejos directivos (*boards*). Mientras los estudios sobre de GC aplican los conceptos de *board* o *boards of directors*. En las publicaciones de GCU, el mismo concepto se emplea con una adaptación al ámbito universitario: *boards, governing boards, university boards* o *university governing boards*. Otro concepto en común sería el de *performance*, aunque en los estudios de GCU es aplicado en un sentido netamente universitario, marcando una diferencia con respecto a los de GC en organizaciones. A modo de ejemplo, tendríamos los siguientes artículos:

- Alija *et al.* (2017): emplea el concepto de “evaluación del rendimiento docente” y “*management by missions*”, entre otros. Afirma que las universidades deben conocer a fondo el desarrollo e impacto de la actividad docente, de investigación y gestión de los docentes para responder al principio de la excelencia académica.
- Barron (2017): utiliza como palabra clave “medición del desempeño” asociada a los “*rankings* universitarios” para examinar cómo las organizaciones de clasificación han respondido a las críticas que han recibido.
- Bauwens *et al.* (2011): trabajan sobre el concepto de “rendimiento en la investigación” de diversos países. Concluyen que las diferencias de

productividad en investigación entre los países anglosajones y los europeos se debe al dominio del inglés, a la calidad de las instituciones y la gobernanza de los países. Agrega también que la gobernanza de los países está probablemente correlacionada a la gobernanza de las instituciones.

- Berlemann y Haucap (2015): aplican el concepto de “desempeño académico” en conjunto con “*academic performance*” y “*university ranking*”, entre otros. El artículo analiza el efecto de aplicar medidas cuantitativas para evaluar los resultados en investigación y su financiamiento.
- Hammarfelt *et al.* (2016): utilizan la palabra clave “indicadores de desempeño” en conjunto con “*research evaluation*”, entre otras. El artículo analiza la implementación de medidas bibliométricas para la asignación de recursos en universidades suecas.
- Nisar (2015): utiliza la palabra clave “financiación basada en el rendimiento”. El artículo explica los motivos por los cuales han fracasado las políticas de financiamiento basadas en el desempeño, en términos de la complejidad inherente del sistema de educación superior.
- Rasmussen (2015): menciona la palabra clave “gestión del desempeño”, la cual asocia al nivel de publicaciones y reclutamiento académico. El artículo analiza las recomendaciones que entrega la OECD para el reclutamiento de personas, estas son, que las universidades deben administrar sus recursos para fomentar la excelencia.
- Woelert y Yates (2015): el estudio se enfoca en conceptos como “*performance measurement*”, “*accountability*”, “*research assessment*” y, específicamente, en características propias de la gobernanza de la educación superior australiana.

Por otro lado, es posible encontrar temas que son de alto interés en el ámbito de las universidades y no de las empresas. Algunos ejemplos serían: la nueva gestión pública, la



### 3.6. Análisis de co-citas

El análisis de co-citas se basó en la lista de referencias de los 265 artículos

analizados. En total, los documentos citaron a 7.963 documentos. La Tabla IX muestra las referencias más citadas.

**Tabla IX**  
**Principales referencias utilizadas en los artículos de GCU**

Documento	Nº de citas
Clark (1983)	29
Clark (1998)	17
Marginson y Considine (2000)	17
DiMaggio y Powell (2000)	14
Braun y Merrien (1999)	12
Slaughter y Leslie (1997)	11
Fama y Jensen (1983)	12
Neave y van Vught (1991)	10
Paradeise, Reale, Bleiklie y Ferlie (2009)	10
de Boer, Enders y Schimank (2007)	9
Ferlie, Musselin y Andresan (2008)	9

Fuente: Elaboración propia.

Entre los documentos frecuentemente utilizados llama la atención la baja presencia de aquellos que son considerados padres intelectuales de la teorización e investigación sobre GC. Únicamente Fama y Jensen (1983) ha sido altamente citado. Otros, como el de Berle y Means (1932), Jensen y Meckling (1976), Fama (1980), Eisenhardt (1989), y Cadbury (1992) se utilizaron como referencia en 3 ocasiones o menos. En relación a los códigos de buen gobierno sólo el informe de Cadbury (1992) ha sido citado en dos ocasiones.

Sin embargo, las referencias aplicadas se relacionan con artículos o libros relativos a las instituciones de educación superior. Entre ellos se podrían destacar los siguientes libros:

- Clark (1983): en este libro el autor entrega un modelo para el análisis organizacional de instituciones de educación superior.
- Clark (1998): aquí el autor muestra los resultados de cinco universidades europeas que han trabajado en un proceso de transformación para ser más emprendedoras y empresariales.
- Marginson y Considine (2000): el libro también se refiere a un estudio, esta vez aplicado en Australia. El autor sostiene que, en el actual mundo industrializado, las universidades han experimentado cambios. Así, las universidades modernas pueden ser entendidas como universidades empresariales.



## Conclusiones

Los conceptos de GC y Gobernanza pueden ser asociados a distintos tipos de organizaciones, entre ellas las universidades. Por lo tanto, de igual forma que se han realizado investigaciones sobre los GC de organizaciones privadas y públicas, también se han estudiados para las universidades. Es así que entre los años 1957 y 2017 se han podido identificar 265 artículos en la *WoS*, que permitieron realizar un análisis sobre la evolución de la investigación sobre la materia. Para ello se aplicaron técnicas descriptivas y análisis de co-ocurrencia de palabras claves y de referencias bibliográficas. Los resultados del análisis permitieron constatar una evolución positiva en el número de artículos, revistas y autores que publican sobre los GCU, especialmente en los últimos cinco años.

En el creciente interés por investigar sobre GCU, se observa una baja especialización en el tratamiento de la materia, ya sea que se mida por medio de las organizaciones o autores que trabajan en el tema. Evidencia de aquello es que 55 de las 286 organizaciones que han trabajado en la materia tienen un promedio de dos o más publicaciones indexadas. Vale decir el 19% de las organizaciones que investigan sobre GCU asume esta temática como permanente. Destaca entre ellas el *Education Institute of Hong Kong* con seis artículos. En el caso de los autores, de un universo de 443, sólo 34 (menos del 10%), han escrito más de un artículo en la materia, sobresaliendo, por el número de artículos y citas, el investigador Ka-Ho Mok, quien está adscrito a la Universidad de Lingnan de Hong Kong.

En un análisis más detallado, al intentar identificar las líneas de investigación a través de las “palabras clave”, se pudo establecer ciertas similitudes y diferencias entre los enfoques de investigación entre GCU y GC de las organizaciones. Dentro de los temas en común estarían los consejos directivos y el nivel de rendimiento corporativo. Sin embargo, este último ámbito se aplica desde una perspectiva financiera, en las organizaciones y académica, en las universidades, constituyendo esto en

una dimensión diferente en el tratamiento del rendimiento.

En los ámbitos específicos del GCU, se destacan las investigaciones relacionadas: a la nueva gestión pública, a la rendición de cuentas, al gerencialismo, a la participación de los estudiantes, a las políticas y reformas de la educación superior, entre otros aspectos. Asimismo, sobresalen entre las palabras clave la presencia de países, continentes, ciudades o zonas, aumentando la diversidad geográfica en los estudios de casos. Este último aspecto marca una diferencia importante con los estudios en las organizaciones, ya que se han centrado especialmente en Estados Unidos y muy pocos en otras latitudes.

Existe una diferencia entre los marcos teóricos usados habitualmente en los estudios de GCU y GC. Vale decir, las teorías que sustentan los estudios de GC como la “teoría de agencia” o “*stakeholders*” son escasamente nombradas en los artículos de GCU. De forma similar, se aprecian diferencias entre las referencias utilizadas en ambos tipos de estudios. Si bien el artículo de Fama y Jensen (1983) es altamente citado en ambos tipos de investigación, otros, como Berle y Means (1932), el informe Cadbury (1992) y los trabajos de Jensen y Meckling (1976) y Shleifer y Vishny (1997) - literatura fundamental en los estudios de GC- son mencionados en pocas ocasiones en los artículos indexados de GCU.

Cabe destacar que el análisis realizado se ha limitado a artículos publicados en revistas indexadas en la *WoS*, quedando fuera otras bases de datos como *Scopus* y otros tipos de publicaciones libros u otro material editorial, que podrían dar cuenta de nuevas investigaciones en el área, especialmente en otras latitudes que no necesariamente se expresan en artículos científicos de alto impacto. Esta limitación constituye un ámbito de investigación futura, para comparar distintas realidades y avances en el estado de arte.

## Referencias bibliográficas

- Alija, Teresa de Dios; Ramos Garcia, José Manuel y Munoz Pérez, Soraya (2017). "Design of a model of teacher evaluation and development in a private university". **Revista Complutense de Educación**. Vol. 28, No. 1. Madrid, España. Pp. 61-80.
- Ardanuy Baró, Jordi (2012). **Breve introducción a la bibliometría**. Barcelona. Universitat de Barcelona.
- Barron, Gary R. (2017). "The berlin principles on ranking higher education institutions: limitations, legitimacy, and value conflict". **Higher Education**. Vol. 73, No. 2. Suiza. Pp. 317-333.
- Bauwens, Luc; Mion, Giordano y Thisse, Jacques-François (2011). "The resistible decline of european science". **Recherches Économiques de Louvain**. Vol. 77, No. 4. Reino Unido. Pp. 5-31.
- Benavides Velasco, Carlos A.; Guzmán Parra, Vanesa F. y Quintana García, Cristina (2011). "Evolución de la literatura sobre empresa familiar como disciplina científica". **Cuadernos de Economía y Dirección de La Empresa**. Vol. 14, No. 2. España. Pp. 78-90.
- Berlemaun, Michael y Haucap, Justus (2015). "Which factors drive the decision to opt out of individual research rankings? An empirical study of academic resistance to change". **Research Policy**. Vol. 44, No. 5. Netherlands. Pp. 1108-1115.
- Bernal, Andrés; Oneto, Andrés; Penfold, Michael; Schneider, Lisa y Wilcox, John (2012). "Gobierno corporativo en América Latina". **Serie Políticas Públicas y Transformación Productiva**. No. 6. Corporación Andina de Fomento - CAF. Pp. 82.
- Braun, Dietmar y Merrien, François-Xavier (1999). **Towards a new model of governance for universities?: A comparative view**. London. Jessica Kingsley. Pp. 286.
- Cadbury Commission (1992). **The financial aspects of corporate governance**. London. Professional Publishing Ltd. Pp. 90.
- Chuang, Kun Yang; Huang, Ya Li y Ho, Yuh Shan (2007). "A bibliometric and citation analysis of stroke-related research in Taiwan". **Scientometrics**. Vol. 72, No. 2. Ungría. Pp. 201-212.
- Clark, Burton R. (1983). **The higher education system**. Estados Unidos. University of California Pres. Pp. 315.
- Clark, Burton R. (1998). **Creating entrepreneurial universities: Organizational pathways of transformation. Issues in higher education**. Oxford. Pergamon Press. Pp. 163.
- Cuomo, Francesca; Mallin, Christine y Zattoni, Alessandro (2016). "Corporate governance codes: A review and research agenda". **Corporate Governance: An International Review**. Vol. 24, No. 3. Estados Unidos. Pp. 1-20.
- De Boer, Harry; Enders, Jürgen y Schimank, Uwe (2007). "On the way towards new public management? The governance of University systems in England, the Netherlands, Austria, and Germany". En: Dorothea Jansen (Ed.). **New forms of governance in research organizations**. Dordrecht, Alemania. Springer. Pp.137-154.
- DiMaggio, Paul J. y Powell, Walter W. (2000). "The iron cage revisited institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields". **American Sociological Review**. Vol. 48, No. 2. United States. Pp 147-160.
- Do Nascimento, Joao Belmiro; De Souza Santos, Tharcisio Biernbach y Gomes Cunha, Walter Filho (2014).

- “Research in corporate governance & family firms: A research agenda”. **Organizações em contexto**. Vol. 10, No. 19. São Paulo, Brasil. Pp. 131–153.
- Dobbins, Michael; Knill, Christoph y Vögtle, Eva Maria (2011). “An analytical framework for the cross-country comparison of higher education governance”. **Higher Education**. Vol. 65, No. 5. Suiza. Pp. 665–683.
- Durisin, Boris y Puzone, Fulvio (2009). “Maturation of corporate governance research, 1993-2007: An assessment”. **Corporate Governance: An International Review**. Vol. 17, No. 3. United States. Pp. 266–291.
- Ferlie, Ewan; Musselin, Christine y Andresani, Gianluca (2008). “The steering of higher education systems: A public management perspective”. **Higher Education**. Vol. 56, No. 3. Suiza. Pp. 325–348.
- Fielden, John (2008). “Global trends in university governance”. **Education working paper series**. Vol. 9. Washington, U.S.A. Pp. 1-70.
- Flórez-Parra, Jesús Mauricio (2013). “El gobierno corporativo en el sector público: Un estudio en las universidades públicas españolas”. **Cuadernos de Administración**. Vol. 9, No. 50. Colombia. Pp. 142–152.
- Flórez-Parra, Jesús Mauricio; López Pérez, M<sup>a</sup>. Victoria y López Hernández, Antonio Manuel (2014a). “Gobierno corporativo y sector público: Un estudio bibliométrico en las principales revistas Isi”. **Innovar**. Vol. 24, No. 51. Colombia. Pp. 79–98.
- Flórez-Parra, Jesús Mauricio; López Pérez, M<sup>a</sup>. Victoria y López Hernández, Antonio Manuel (2014b). “El gobierno corporativo de las universidades: Estudio de las 100 primeras universidades del índice de Shanghai”. **Revista de Educación**. No. 364. España. Pp. 170–196.
- Giroto, Michele; Mundet, Joan y Llinàs Audet, Xavier (2011). “Estrategia en la universidad: ¿Cuestión de calidad, gerencialismo y relaciones político-financieras?”. **Revista de Educación**. No 361. España. Pp. 95-116.
- Gómez-Campo, Víctor Manuel (2004). **Gobierno y gobernabilidad en las universidades públicas**. 1era Edición. Bogota, Colombia. Universidad Nacional de Colombia. Pp. 108.
- Huang, Chung-Yao y Ho, Yuh-Shan (2011). “Historical research on corporate governance: A bibliometric analysis”. **African Journal of Business Management**. Vol. 5, No. 2. Africa. Pp. 276–284.
- Johnston, Donald J. (2004). **Principios de gobierno corporativo de la OCDE [Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos]**. París. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, OCDE. Pp. 68.
- Kolsaker, Ailsa (2008). “Academic professionalism in the managerialist era: A study of english universities”. **Studies in Higher Education**. Vol. 33, No. 5. United Kingdom. Pp. 513–525.
- Marginson, Simon y Considine, Mark (2000). **The enterprise university: Power, governance and reinvention in Australia**. Cambridge. Cambridge University Press.
- Michavila, Francesc (2015). “Las grandes cuestiones abiertas sobre el gobierno de las universidades”. En: Climent, Vicent; Michavila, Francesc y Ripollés, María (Eds.). **El gobierno de las universidades, reformas necesarias y tópicos manidos**. Madrid, España. Tecnos. Pp. 46–75.

- Mok, Ka Ho (2005a). "Fostering entrepreneurship: Changing role of government and higher education governance in Hong Kong". **Research Policy**. Vol. 34, No. 4. Netherlands. Pp. 537–554.
- Mok, Ka Ho (2005b). "Riding over socialism and global capitalism: changing education governance and social policy paradigms in post-Mao China". **Comparative Education**. Vol. 41, No. 2. Pp. 217–242.
- Neave, Guy y Van Vught, Franciscus A. (1991). **Prometheus bound: The changing relationship between government and higher education in Western Europe**. Oxford. Pergamon Press. Pp. 264.
- Nisar, Muhammad Azfar (2015). "Higher education governance and performance based funding as an ecology of games". **Higher Education**. Vol. 69, No. 2. Suiza. Pp. 289–302.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) (2014). **Education at a Glance 2014: Highlights**. Paris. OECD Publishing. Pp. 570.
- Paradeise, Catherine; Reale, Emanuela; Bleiklie, Ivar y Ferlie, Ewan (2009). **University governance, Western European comparative perspectives**. Netherlands. Springer. Pp. 321.
- Rasmussen, Bente (2015). "From collegial organization to strategic management of resources: Changes in recruitment in a Norwegian university". **SAGE Open**. Vol. 5, No. 3. Pp. 1-11.
- Ribeiro, Henrique César Melo; Costa, Benny Kramer; Ferreira, Manuel Portugal y Serra, Bernardo Paraiso De Campos (2014). "Produção científica sobre os temas governança corporativa e stakeholders em periódicos internacionais research". **Contabilidade, Gestão E Governança**. Vol. 17, No. 1. Brasil. Pp. 95–114.
- Salmi, Jamil (2014). "Buenas prácticas internacionales de gobierno universitario". **Nueva Revista de Política, Cultura y Arte**. No. 151. España. Pp 116–132.
- Tsay, Ming-yueh y Li, Chia-ning (2017). "Bibliometric analysis of the journal literature on women's studies". **Scientometrics**. Vol. 113, No. 2. Hungría. Pp.705–734.
- Van Eck, Ness Jan y Waltman, Ludo (2017). **VOSviewer Manual. Manual for VOSviewer version 1.6.6 [Internet]**. Leiden. Leiden University. Pp. 49.
- Woelert, Peter y Yates, Lyn (2015). "Too little and too much trust: performance measurement in Australian higher education". **Critical Studies in Education**. Vol. 56, No. 2. United Kingdom. Pp. 175–189.