

**Josep Oliver Alonso**

Catedrático de Economía Aplicada de la  
Universidad Autónoma de Barcelona

# INMIGRACIÓN\* Y CRISIS DEL MERCADO DE TRABAJO EN ESPAÑA 2008-2009 El fuerte aumento del desempleo de la inmigración y sus razones

\* En todo este trabajo, se entiende por inmigrantes aquellas personas no nacidas en España, sea cual sea su nacionalidad. Los nativos, por el contrario, se definen como los nacidos en España, sea cual sea también, su nacionalidad legal.

1. Introducción.
2. El aumento del paro de la inmigración y su responsabilidad en el crecimiento del desempleo total en España.
3. Población potencialmente activa y actividad de los inmigrantes: continuidad en 2008 y radical cambio de régimen en 2009.
4. El empleo de la inmigración en la crisis: mantenimiento en 2008 y pérdidas finales en el primer semestre de 2009.
5. Conclusiones finales.

El análisis de la crisis del mercado de trabajo y su impacto sobre el empleo en el colectivo inmigrante durante 2008 hasta

## RESUMEN

junio de 2009 es el objeto de estudio de este capítulo. El texto analiza en primer lugar la evolución ascendente del paro de los inmigrantes durante el período estudiado, comparándolo con el de los nativos, especificando sus causas y características (por sexos). También se analiza desgranando su incidencia en el aumento del paro total. A continuación se presenta un análisis sobre el efecto del aumento de la población activa inmigrante como causa de la subida del paro en este mismo colectivo. En este contexto, al observar la evolución de entradas de inmigrantes en busca de trabajo se destaca un descenso significativo durante todo 2008 y en el primer semestre de 2009. El tercer capítulo está dedicado al impacto de la crisis sobre el empleo en el sector inmigrante, subrayando las razones sectoriales de la menor pérdida de ocupación en el caso de los inmigrantes respecto de los nativos. Finalmente se presentan las conclusiones del estudio, destacándose una notable reducción de los nuevos activos inmigrantes en España en el primer semestre de 2009. Ante este escenario el autor reivindica una política de formación continua para hacer frente al impacto de la crisis del mercado laboral español sobre el sector inmigrante.

## 1. INTRODUCCIÓN

En estos primeros días de otoño de 2009, la crisis, que hace un año comenzó a acentuarse de forma severa con el colapso de algunas instituciones financieras norteamericanas y británicas, parece haber entrado en un período de menor virulencia. Ello es especialmente cierto en el caso español, donde 2008 aparece como un año de transición entre una primera parte en la cual todavía se creaba empleo y una segunda mitad en la que, en especial en el ámbito de los nativos, la destrucción de ocupación hizo su aparición, y la primera mitad de 2009, donde se ha concentrado una gran parte de las pérdidas de empleo. Como se verá más adelante, esta pérdida ocupacional<sup>1</sup> de 2008 no acabó afectando a la inmigración, merced a la mejora del empleo femenino, de forma que la destrucción de ocupación inmigrante masculina fue más que compensada por la dinámica femenina. Esta mejor posición relativa de la inmigración en 2008 ha dejado paso, en 2009, a un empeoramiento ocupacional intenso y de mayor importancia relativa que el experimentado por los nativos, en especial en los tres primeros meses de ese año, que se ha corregido parcialmente en el segundo trimestre.

En síntesis, las pérdidas de empleo que se acumulan desde el cuarto trimestre de 2007 hasta el segundo de 2009 han sido, en términos relativos, más severas para los nativos que para la inmigración. Este es un resultado contraintuitivo: la mayor presencia relativa de los inmigrantes en la construcción parecía sugerir que la pérdida de ocupación de este colectivo tenía que ser especialmente severa. Además, si en términos de destrucción de ocupación, los inmigrantes están saliendo mejor parados del fuerte ajuste del mercado de trabajo español, en cambio, la tasa de paro de este colectivo ha experimentado un enorme aumento, situándose, en el segundo trimestre de 2009, en el 26,9% de la población activa de 16 a 64 años.

Este elevado valor aparece, en estos momentos, como un problema social delicado, dado que en los últimos años de

<sup>1</sup> El análisis que se efectúa en este trabajo se refiere estrictamente al desempleo, actividad y ocupación del colectivo con edades comprendidas entre los 16 y los 64 años.

la expansión siempre se consideró que un aumento del desempleo de los inmigrantes podía acabar generando problemas de convivencia, en especial en aquellos ámbitos territoriales en los que la inmigración se encuentra más concentrada. Hasta la fecha, sin embargo, los eventuales conflictos que podían aparecer en una sociedad muy castigada por el paro han estado prácticamente ausentes. A ello seguro que han contribuido las políticas públicas de integración que se han venido desarrollando los últimos años, junto a la madurez de una sociedad superior a la que se esperaba y, finalmente, a que el grueso del desempleo en los últimos trimestres se ha generado en el ámbito de los nativos y, en menor medida, en el colectivo inmigrante. Ello, sumado al hecho de la complementariedad entre nativos e inmigrantes,<sup>2</sup> puede ayudar a comprender la estabilidad social en la sociedad española frente a un aumento tan desbocado del desempleo como el que ha tenido lugar en el último año.

Los cambios operados en el mercado de trabajo de la inmigración en estos últimos trimestres permiten distinguir, con bastante claridad, la primera mitad de 2008, en la que las tendencias de fondo de los años anteriores parecían continuar con cierta fuerza, de la segunda parte de aquel ejercicio, período en el cual se entra en una nueva fase.<sup>3</sup> Y esa nueva etapa, en especial por lo que se refiere a la inmigración, se ha acentuado en los primeros seis meses de 2009, en los cuales la inmigración ha comenzado a sufrir una notable caída de sus efectivos ocupados y, en especial, una reducción muy importante en los nuevos activos que se incorporan al mercado de trabajo.

En síntesis, una primera conclusión estilizada de lo que ha sucedido en 2008 y la primera mitad de 2009 apunta a que, con retraso respecto de la mano de obra nativa, la

<sup>2</sup> Para un análisis de los cambios ocupacionales de nativos e inmigrantes entre 1996 y 2007 y para Cataluña, véase Oliver Alonso (2007b y 2008a). El análisis de los cambios en las distintas cualificaciones que se han operado en Cataluña indican que los nativos han tendido a aumentar su peso en las cualificaciones «altas» (directivos, profesionales, técnicos superiores y técnicos), mientras que el grueso de los inmigrantes se han ocupado en posiciones ocupacionales «bajas» (peonaje y otras cualificaciones de este tipo).

<sup>3</sup> Véase Oliver Alonso (2007a y 2008b) para un análisis de las tendencias de fondo anteriores del mercado de trabajo de la inmigración y la característica de 2008 como año de transición.

inmigración ha comenzado, finalmente, a sufrir el impacto de la crisis, con ritmos de destrucción de empleo cada vez más parecidos a los de los nativos.

Como se ha indicado, ello no quiere decir que su tasa de paro no haya aumentado de forma más intensa que para los nativos. Ello es así tanto porque ya antes de la crisis su desempleo relativo superaba al de los nacidos en España como porque, incluso en los primeros trimestres de la recesión, los inmigrantes continuaron aportando efectivos al mercado de trabajo en valores parecidos a los de la fase expansiva, es decir, unas aportaciones en términos anuales cercanas a los 400.000 nuevos activos. Como se verá, la asimetría en la evolución de los puestos de trabajo disponibles para la inmigración, que tendió a cero a finales de 2008 y comenzó 2009 claramente negativa, y la continuidad en la aportación de nuevos activos al mercado de trabajo, se tradujo en un espectacular crecimiento de la tasa de paro, hasta el mencionado 26,9% del segundo trimestre de 2009, desde el 11,9% del cuarto trimestre de 2007.

De esta forma, el aumento del desempleo de los inmigrantes es uno de los elementos más críticos de la situación actual de nuestro mercado de trabajo. Y ello no sólo por que contribuye, lógicamente, al crecimiento de una variable que ha traumatizado históricamente a nuestro país, sino por el hecho de que se ponen en cuestión algunas de las tesis que se venían sosteniendo en la fase alcista anterior. Nos referimos, en especial, a la opinión, ampliamente difundida, de las necesidades del mercado de trabajo como el origen de la inmigración. De ser estrictamente cierta esta visión, se comenta, quizá sea momento de que parte de sus inmigrantes retornen a sus países de origen. En resumen, el aumento del desempleo en España, la contribución de la inmigración y las razones que lo justifican, son elementos muy relevantes del debate social, político y económico del país, y sobre los que estas notas pretenden traer alguna luz. La hipótesis que aquí se defiende sugiere que, incluso con este importante aumento del desempleo, las necesidades de inmigración en un horizonte de medio plazo (2020) continuarán con cierta intensidad, aunque ésta es perfectamente compati-

ble con la existencia de elevadas tasas de paro para algunos colectivos de inmigrantes.<sup>4</sup>

## **EL AUMENTO DE DESEMPLEO DE LOS EMIGRANTES ES UNO DE LOS ELEMENTOS MÁS CRÍTICOS DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE NUESTRO MERCADO DE TRABAJO**

Las páginas que siguen se han organizado de la siguiente manera. Tras esta introducción, el primer apartado presenta las cifras del desempleo inmigrante, en el contexto de lo que sucede en el conjunto del mercado de trabajo español y, en especial, en la distinta evolución de los colectivos masculino y femenino. Ubicadas las cifras del desempleo inmigrante, el apartado siguiente analiza la contribución de la actividad, es decir, del cambio en los activos inmigrantes, al crecimiento del paro. No es lo mismo, que el crecimiento de esta variable sea el resultado del aumento de aquellos que estaban afuera del mercado de trabajo, o que refleje la destrucción de empleo. Por ello, este apartado analiza la contribución de la actividad, de los nuevos activos que se han incorporado al mercado de trabajo, al aumento del desempleo inmigrante, y su contextualización en el ámbito más general del mercado de trabajo español. El tercer apartado, por su parte, presenta, sintéticamente, el impacto de la crisis sobre el empleo de la inmigración y las razones sectoriales de la menor pérdida de ocupación de los inmigrantes respecto de los nativos. Finalmente, un último apartado presenta las principales conclusiones y resume las aportaciones de los cambios en la actividad y en el empleo que explican la fuerte expansión del paro, sus diferencias con el colectivo de los nativos y, en especial, la distinta dinámica de varones y mujeres inmigrantes. Todo ello en un contexto que permite extraer algunas lecciones para la intervención pública.

---

<sup>4</sup> En Oliver Alonso (2006) se simuló la hipótesis de una crisis en el mercado de trabajo entre 2008 y 2012. Y aunque la que finalmente ha tenido lugar supera los supuestos que en aquel trabajo se consideraban, las conclusiones finales se mantienen en lo sustancial. Los supuestos apuntaban que en 2020, incluso con una fuerte crisis laboral en esos años, sería necesario un amplio contingente de inmigrantes con niveles educativos altos. Y que ello era compatible con tasas de desempleo también elevadas en la inmigración (y los nativos) de bajos niveles educativos.

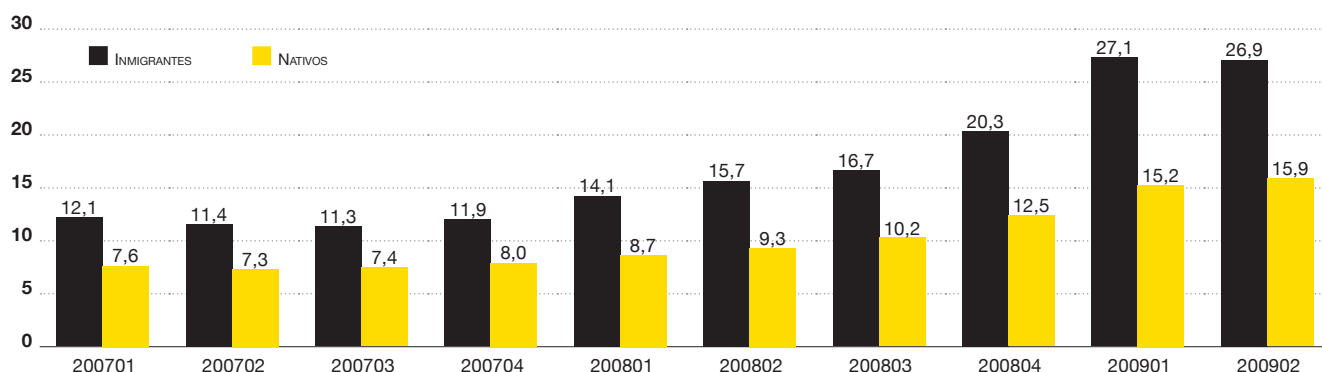
## 2. EL AUMENTO DEL PARO DE LA INMIGRACIÓN Y SU RESPONSABILIDAD EN EL CRECIMIENTO DEL DESEMPLEO TOTAL EN ESPAÑA

El cuadro I del apéndice reproduce las tasas de paro por origen y sexo. Como puede observarse, la tasa de desempleo de la inmigración se situaba, a finales de 2007, en el 11,9% de la población activa de 16 a 64 años, muy por encima del 8% de los nativos y, por tanto, alejada también de la media de la economía española, que en el cuarto trimestre de aquel año alcanzaba el 8,7% (panel D del cuadro I). Por tanto, una primera característica del desempleo de la inmigración apunta a que, incluso en las etapas de fuerte expansión, era bastante superior a

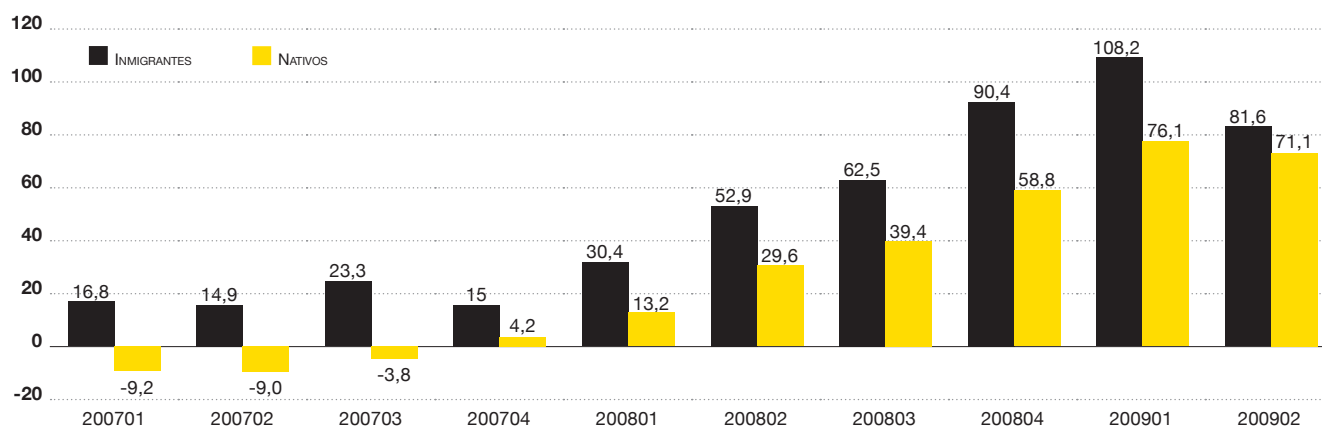
la media de los nativos. Este aspecto se refleja con claridad, por ejemplo, en la tasa de paro del segundo o tercer trimestres de 2007, momento en el cual el desempleo de los nativos alcanzó su punto más bajo, con un valor en torno al 7,5%, frente al 11% de media de la inmigración. Es decir, incluso en el momento de máxima expansión del mercado de trabajo en España, la diferencia en la tasa de desempleo de los inmigrantes respecto de los nativos se situaba cercana a los tres puntos porcentuales. Ello, probablemente, reflejaba una mayor movilidad y, en especial, la continua incorporación de efectivos inmigrantes a la población activa que, como es lógico, necesitaban un período de transición desde su inactividad al empleo.

**GRÁFICO 1. La explosión de la tasa de paro de la inmigración (2007-2009)**

A. TASA DE PARO (EN PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE 16 A 64 AÑOS)



B. CRECIMIENTO INTERANUAL DEL PARO EN PORCENTAJE



Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

Esta diferencia en el desempleo relativo de los inmigrantes antes de la crisis se ha acentuado, de manera intensa, con la emergencia de la misma. En el cuarto trimestre de 2008, aquellos tres puntos se habían ampliado a algo más de siete, presentando los inmigrantes un desempleo del 20,3% frente a un 12,5% de los nativos. Y esa distancia entre ambas tasas se ha incrementado, todavía más, en los dos primeros trimestres de 2009, de forma que en el segundo trimestre de este ejercicio la tasa de paro de la inmigración se ha situado en el 26,9% frente al 15,9% de los nativos (panel A del gráfico 1), es decir cerca ya de los 9 puntos porcentuales.

Por tanto, un primer hecho estilizado de lo que ha sucedido en el mercado de trabajo en España en estos últimos seis trimestres (de finales de 2007 hasta mediados de 2009) muestra cómo la inmigración ha presentado un aumento en la tasa de paro ciertamente excepcional, desde el 11,3% en el tercer trimestre de 2007 a cerca del 27% en el segundo trimestre de 2009, más que duplicándose. En el colectivo de los nativos, por su parte, aquella también ha aumentado con intensidad, del 8,0% al 15,9%, prácticamente doblando su valor, pero con un crecimiento relativo sensiblemente inferior. La diferencia en el crecimiento del paro de la inmigración y de los nativos se destaca con mayor claridad en el panel C del cuadro I y en el panel B del gráfico 2. Desde el tercer trimestre de 2008, cuando la crisis comienza a tomar una intensidad notable con efectos profundos en el mercado de trabajo, la tasa de crecimiento del desempleo de la inmigración se ha situado sistemáticamente muy por encima de la de los nativos. Así, en el tercer trimestre del pasado año, la inmigración aumentó su paro un 62,5% (frente a cerca del 40% de los nativos), en el cuarto trimestre de 2008 creció más del 90% (en comparación con el 59% de los nativos), en el primer trimestre de 2009 más del 108% (un 76,1% en el colectivo nativo) y, finalmente, en el segundo trimestre de 2009, el desempleo ha reducido su intensa progresión, aunque las diferencias entre nativos e inmigrantes continúan siendo muy elevadas (aumento del 81,6% interanual para los primeros y del

71,1% para los nativos). De esta forma (panel A del cuadro I), el volumen absoluto del desempleo inmigrante ha pasado de cerca de las 425.000 personas antes de la crisis (tercer trimestre de 2007) a cerca de los 1,2 millones en el segundo trimestre de 2009, un aumento ciertamente espectacular.

El resultado de este diferente avance relativo del desempleo inmigrante no es, sin embargo, una aportación absoluta superior. Ello deriva de que al inicio de la crisis el peso de la inmigración sobre el total se situaba alrededor del 24%: en el cuarto trimestre de 2007, el paro inmigrante se acercaba a las 460.000 personas, un 23,7% del desempleo español cifrado, en aquel momento, en los 1,9 millones de parados. El aumento absoluto de ese desempleo entre el cuarto trimestre de 2007 y el segundo de 2009 ha sido de 2,2 millones de nuevos parados, generados en un 32,4% por la inmigración (con 716.000 parados adicionales, hasta los cerca de 1,2 millones) y el 67,6% restante por los nativos (y 1,5 millones de nuevos parados, totalizando casi 3 millones). Esta mayor contribución relativa respecto de su peso inicial expresa, como es lógico, un ritmo de avance del paro inmigrante sustancialmente superior al de los nativos: un aumento cercano al 160%, frente al crecimiento del 101,5% del colectivo de los nacidos en España (cuadro 1). Esta distinta evolución del desempleo en los dos colectivos ha alterado los pesos relativos de cada uno de ellos en el total del paro, aumentando el de los inmigrantes desde el 23,7% del cuarto trimestre de 2007 hasta el 28,4% del primero de 2009. Es decir, un grupo poblacional, que representa en el período abril-junio de 2009 un 19,6% del empleo y un 19,0% de la población activa residente en el país (de 16 a 64 años en ambos casos), explica casi el 30% del paro.

¿Cuáles son las razones de este aumento tan importante del paro de la inmigración? Como se ha indicado en la introducción, parte de *su explosión* deriva del *fuerte avance de la actividad* de este colectivo (que se analiza en el apartado siguiente), mientras que el resto se explica por la *destrucción de empleo* (objeto del tercer

<b>CUADRO 1. La contribución de la inmigración al crecimiento del desempleo en España.</b> Valores absolutos en miles, cambio relativo y distribución en porcentaje y cambio en la distribución en puntos porcentuales							
	VARONES	MUJERES	TOTAL		VARONES	MUJERES	TOTAL
<b>A. VALORES DEL CUARTO TRIMESTRE DE 2007</b>							
	A.1. VALORES ABSOLUTOS				A.2. PESOS RELATIVOS (PORCENTAJE)		
Inmigrantes	222	235	457	Inmigrantes	11,5	12,2	23,7
Nativos	657	812	1.470	Nativos	34,1	42,2	76,3
<b>TOTAL</b>	<b>879</b>	<b>1.048</b>	<b>1.926</b>	<b>TOTAL</b>	<b>45,6</b>	<b>54,4</b>	<b>100,0</b>
<b>B. CRECIMIENTO DEL DESEMPLEO 2007-2009 (SEGUNDO TRIMESTRE)</b>							
	B.1. VALORES ABSOLUTOS				B.2. CRECIMIENTO RELATIVO (PORCENTAJE)		
Inmigrantes	486	230	716	Inmigrantes	219,4	97,9	156,8
Nativos	923	569	1.491	Nativos	140,4	70,0	101,5
<b>TOTAL</b>	<b>1.409</b>	<b>799</b>	<b>2.208</b>	<b>TOTAL</b>	<b>160,3</b>	<b>76,3</b>	<b>114,6</b>
<b>C. CONTRIBUCIÓN AL CRECIMIENTO DEL DESEMPLEO 2007-2009 (SEGUNDO TRIMESTRE)</b>							
	C.1. APORTACIÓN (PUNTOS PORCENTUALES)= A2*B2				C.2. APORTACIÓN (PORCENTAJES)		
Inmigrantes	25,2	12,0	37,2	Inmigrantes	22,0	10,4	32,4
Nativos	47,9	29,5	77,4	Nativos	41,8	25,8	67,6
<b>TOTAL</b>	<b>73,1</b>	<b>41,5</b>	<b>114,6</b>	<b>TOTAL</b>	<b>63,8</b>	<b>36,2</b>	<b>100,0</b>
<b>D. VALORES DEL PRIMER TRIMESTRE DE 2009</b>							
	D.1. VALORES ABSOLUTOS				D.2. PESOS RELATIVOS (PORCENTAJE)		
Inmigrantes	708	466	1.173	Inmigrantes	17,1	11,3	28,4
Nativos	1.580	1.381	2.961	Nativos	38,2	33,4	71,6
<b>TOTAL</b>	<b>2.288</b>	<b>1.847</b>	<b>4.134</b>	<b>TOTAL</b>	<b>55,3</b>	<b>44,7</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

apartado). Por ello, el análisis de las razones últimas de esta fuerte expansión se deja para más adelante. Aquí, sin embargo, tiene interés el profundizar en algunas de las *características que lo definen*, en especial su distinta incidencia entre varones y mujeres inmigrantes y la jerarquía entre los ritmos de avance del paro en los dos sexos, tanto en la inmigración como en el conjunto del mercado de trabajo español.

Los distintos paneles del cuadro 1 (y la información del cuadro I del apéndice) permiten extraer algunas conclusiones de interés sobre la dinámica y la importancia relativa del aumento del paro de la inmigración en varones y mujeres. Los datos que el panel B ofrece, donde se

refleja el crecimiento interanual absoluto y relativo en el total de parados de cada colectivo según sexo, muestran cómo los varones inmigrantes son los más castigados por el aumento del desempleo, con un crecimiento interanual de los últimos seis trimestres excepcional: por encima del 40% en el primer trimestre de 2008, más del 66% en el segundo, más del 105% en el tercero, cerca del 120% en el cuarto, el 148% en el primer trimestre de 2009 y el 109% en el segundo trimestre de este año.

Por tanto, un *aumento* literalmente explosivo que ha elevado el volumen absoluto de estos parados de los 276.000 del primer trimestre de 2008 a los 486.000 del

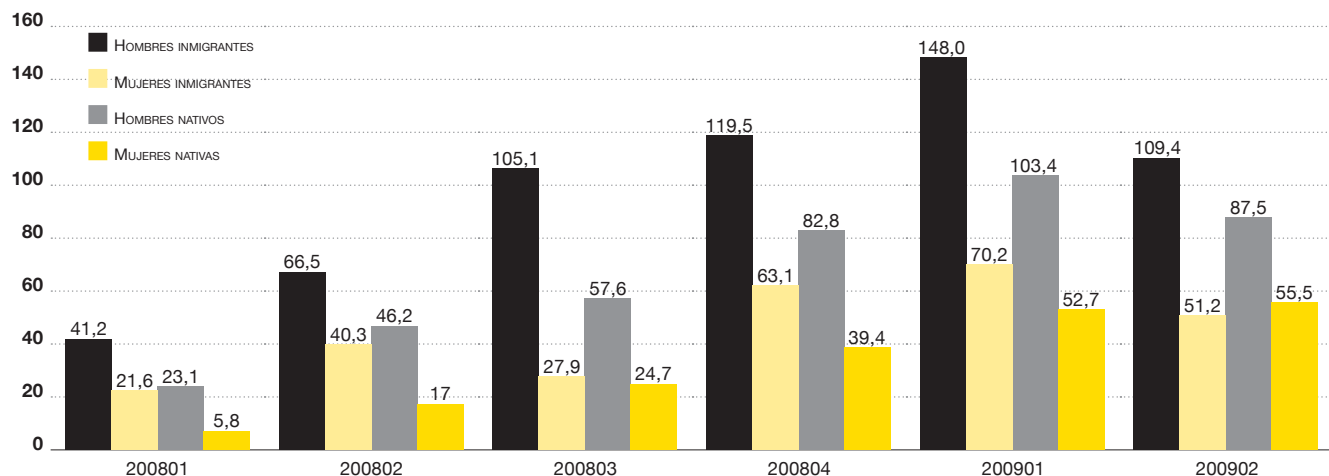
último de 2008 y a los 708.000 del segundo trimestre de 2009. En síntesis, un aumento desde el cuarto trimestre de 2007 de 486.000, que refleja el extraordinario avance relativo, del 219,4% en el mismo período. Por tanto, el grupo más afectado por el crecimiento del desempleo es el de los varones inmigrantes.

A éste le sigue el de los varones nativos, con aumentos inferiores, pero que, acumuladamente desde el cuarto trimestre de 2007 y el segundo de 2009, implican un avance del 140,4% (y más de 900.000 nuevos parados). En los últimos dos trimestres, este conjunto continuaba

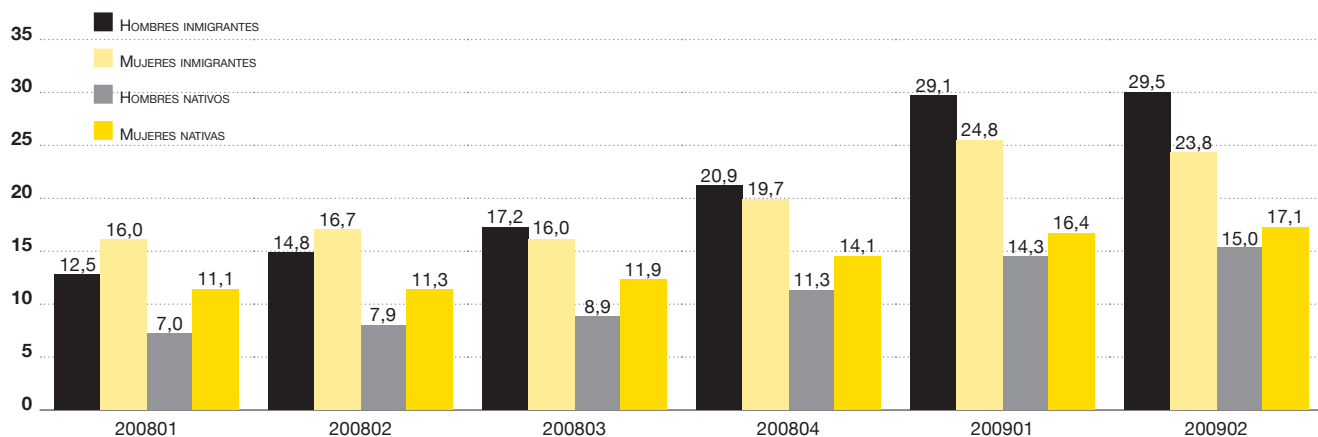
presentando un crecimiento relativo interanual muy superior a la media del país: más de un 103% en el primer trimestre de 2009 y un 87,5% en el segundo. Por tanto, una característica del crecimiento del desempleo, en estos últimos trimestres, indica que afecta con especial virulencia al colectivo masculino, inmigrante en primer lugar pero, también, nativo. A continuación, las mujeres inmigrantes aparecen con ritmos de avance del desempleo sensiblemente inferiores al de los varones inmigrantes y, también, menores que los de los varones nativos (véase panel A del gráfico 2), con un cambio acumulado, del cuarto trimestre de 2007 al se-

**GRÁFICO 2. El menor avance del paro femenino de la inmigración (2008-2009)**

**A. TASAS DE CRECIMIENTO INTERANUAL (EN PORCENTAJE)**



**B. TASA DE PARO (PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ACTIVA DE CADA SEXO Y ORIGEN)**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística.



gundo de 2009, de un más que notable 97,9% (y 230.000 nuevos parados), una cifra superior al 70% de las mujeres nativas, pero por debajo de los fuertes avances del colectivo masculino (tanto inmigrante como nativo). Como se verá más adelante, esta asimetría en el comportamiento del paro según sexos apunta a las diferencias sectoriales en el empleo, de forma que el grueso del nuevo paro femenino inmigrante se explicará por aumentos de la actividad más que por destrucción de ocupación, una situación muy distinta a la de los varones inmigrantes (y también de los nativos). Por tanto, una segunda característica del aumento del desempleo inmigrante es el menor avance del colectivo femenino.

### EL MENOR PESO DE DESEMPLEO DE LAS MUJERES INMIGRANTES EN EL TOTAL ES UNO DE LOS RASGOS CARACTERÍSTICOS DE ESTA FASE DE CRISIS DEL MERCADO DE TRABAJO

Finalmente, estos distintos ritmos de evolución del desempleo en varones y mujeres inmigrantes con relación a los nativos implican que la contribución del desempleo inmigrante sobre el total (el aumento desde cerca del 24% en el cuarto trimestre de 2007 hasta el 28,4% del segundo de 2009) refleja, en especial, el más fuerte avance del desempleo masculino, que de significar el 11,5%, en el cuarto trimestre de 2007, ha aumentado hasta el 17,1% en el segundo trimestre de 2009, mientras que las mujeres inmigrantes reducen su peso en el total del desempleo, del 12,2% al 11,3%. El menor peso del desempleo de las mujeres inmigrantes en el total aparece, pues, como uno de los rasgos característicos de esta fase de crisis del mercado de trabajo. Además, hay que destacar que ésta es una característica que el colectivo femenino inmigrante comparte con las mujeres nativas. Éstas, también, han perdido peso en el total del desempleo del país, de un elevado 42,2% en el cuarto trimestre de 2007 al 33,4% en el segundo de 2009.

### 3. POBLACIÓN POTENCIALMENTE ACTIVA Y ACTIVIDAD DE LOS INMIGRANTES: CONTINUIDAD EN 2008 Y RADICAL CAMBIO DE RÉGIMEN EN 2009

Como se ha indicado, a la hora de evaluar las consecuencias del aumento del desempleo inmigrante sobre la renta de los hogares u otras variables, es imprescindible separar aquella parte que deriva del aumento de la actividad de la inmigración (entrada de nuevos activos al mercado de trabajo que, en un contexto de crisis, no hallan ocupación) de la que responde a la pérdida de empleo anterior (y, por tanto, de renta). De hecho, en 2008 la fuerte emergencia del desempleo inmigrante está estrechamente vinculada a los fuertes incrementos en su población activa. En cambio, en el primer semestre de 2009, el aumento en la tasa de paro refleja, de forma creciente, los procesos de destrucción de empleo, al tiempo que el aumento de los activos pierde fuelle. Así pues, en los dieciocho meses que transcurren de enero de 2008 a junio de 2009, el importante avance del desempleo inmigrante expresa la acción combinada de dos fuerzas distintas (destrucción de ocupación y nuevos activos en el mercado de trabajo), con responsabilidades dispares en 2008 y en el primer semestre de 2009. Por ello, este apartado presenta sucintamente los cambios operados en las tasas de actividad y en el crecimiento absoluto de los activos inmigrantes y su contribución al aumento de su desempleo.

El punto de partida tiene que ser, lógicamente, el análisis de lo que ha sucedido con la población *potencialmente activa*, aquella con edades comprendidas entre los 16 y los 64 años y que, aunque sólo sea teóricamente, puede incorporarse al mercado de trabajo. ¿Ha continuado aumentando como antes del inicio de la crisis? O, por el contrario, los nuevos contingentes potencialmente presentes en la oferta laboral ¿reflejan ya el impacto de la recesión sobre las decisiones de entrada en el mercado de trabajo? El cuadro II del apéndice presenta, en sus tres primeras columnas, lo que ha sucedido con estos contingentes poblacionales. La primera conclusión que emerge muestra una notable reducción en la progresión de la población inmigrante en edad de trabajar. El panel B2 recoge los cambios

interanuales de los últimos diez trimestres (del primero de 2007 al segundo de 2009), e indica cómo la base demográfica de la oferta de trabajo inmigrante se ha reducido de forma notable: en todos los trimestres de 2007 las cifras se situaban cerca, o por encima, de los nuevos 600.000 residentes inmigrantes de 16 a 64 años. Pero, ya a principios de 2008, este volumen comienza a reducirse, de forma que en el último cuarto de ese año, la nueva población inmigrante de 16 a 64 años sólo aumentó en unos 400.000 nuevos efectivos, lejos de los más de 600.000 de media de 2007. Los dos primeros trimestres de 2009 no han hecho más que acentuar esta tendencia decreciente de la población potencialmente activa: unos 300.000 nuevos residentes inmigrantes en el primer trimestre de 2009, y sólo un valor cercano a los 250.000 en el período abril-junio, casi una tercera parte inferior a los registros de los años más expansivos. Además, dado que el volumen de población inmigrante de 16 a 64 años no ha dejado de aumentar (de los 4,5 millones en el primer trimestre de 2007 a los 5,4 millones en el segundo de 2009), los ritmos de avance de la población potencialmente activa han ido reduciéndose significativamente (panel A del gráfico 3 y A3-B3 del cuadro II del apéndice): desde valores interanuales situados en un muy elevado 20% de media en 2005, y en torno al 15% en 2006 y 2007, hasta situarse, en el segundo trimestre de 2009, en un muy contenido (dada la historia de esta población) aumento del 5,1%, entre un cuarto y un tercio de los crecimientos de los años anteriores a la crisis. Además, esta caída es de un orden similar en mujeres y varones, aunque parece haberse acentuado más en el colectivo femenino, que ha visto reducir su progresión de más del 16% anual, en los trimestres centrales de 2007, al 4,7%, en el segundo cuarto de 2009.

Estas modificaciones interanuales tienen una traducción más severa cuando se consideran los cambios *intertrimestrales*, más representativos de la velocidad de ese proceso de reajuste de la población inmigrante a las nuevas condiciones del mercado de trabajo. Así, los cambios respecto del trimestre precedente (panel B4) muestran cómo, desde el valor de casi 160.000 nuevas personas inmigrantes de 16 a 64 años que se añadieron al contingente migratorio en el primer

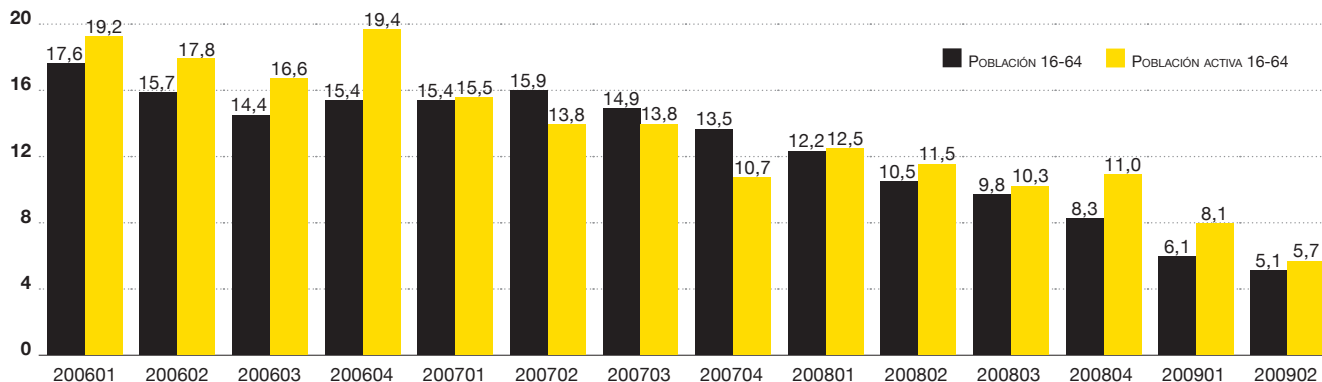
trimestre de 2008, esta cifra ha presentado una brusca desaceleración hasta alcanzar, en el segundo trimestre de 2009, un aumento de sólo 44.000 inmigrantes de 16 a 64 años.

En síntesis, los cambios más relevantes operados en la base demográfica de la actividad de los inmigrantes pueden resumirse en los dos siguientes. Primero, una importante desaceleración en las nuevas entradas de la población potencialmente activa (de 16 a 64 años), desde los más de 600.000 de 2007 hasta los cerca de 480.000 de 2008 y a los escasamente 300.000 de media del primer semestre de 2009. La segunda conclusión apunta a que, a pesar de la crisis, el contingente migratorio potencialmente activo ha continuado creciendo, apuntando a una desconexión de las nuevas entradas inmigrantes respecto de las condiciones laborales, ya que, incluso con el gran deterioro del mercado de trabajo, en el primer semestre de 2009 se incorporaron cerca de 300.000 nuevos activos potenciales. Ciertamente que una parte reflejan puros cambios demográficos, pero también indican incorporaciones procedentes del reagrupamiento familiar, y otras razones estrictamente económicas.

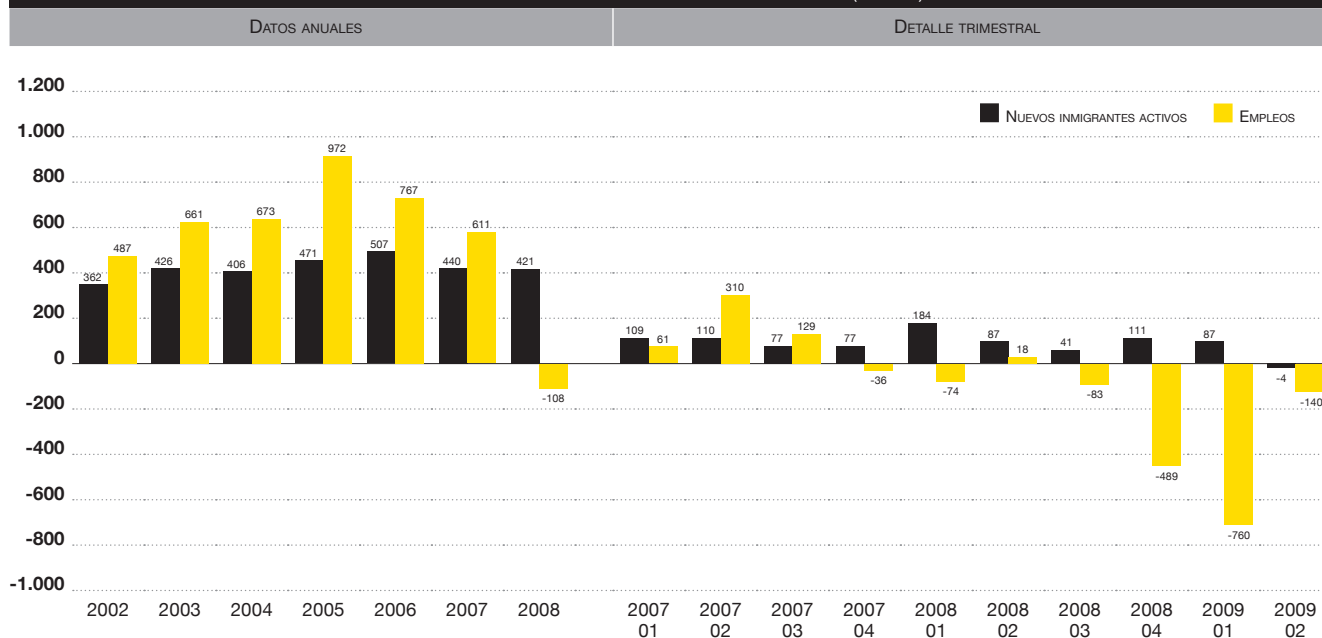
Dada esta importante caída en el avance de los efectivos potencialmente disponibles para el mercado de trabajo ¿cuál ha sido la respuesta en el comportamiento de este colectivo? ¿Se ha compensado, este menor aumento poblacional, con incrementos en la tasa de actividad? O, por el contrario, y ante las crecientes dificultades en el mercado de trabajo, ¿asistimos a procesos de *desánimo* ante la imposibilidad de obtener empleo y, por tanto, de reducción del volumen de activos inmigrantes? El cuadro III del apéndice resume la situación en lo relativo a esta importante variable y, de los datos allí reproducidos, pueden extraerse algunos hechos estilizados. El primero es la importancia, absoluta y relativa, de la inmigración en la explicación del crecimiento de nuevos activos en el mercado de trabajo español en los ejercicios de expansión económica. En promedio de los últimos años, de los entre 600.000 y 700.000 nuevos activos, cerca de dos tercios partes los suministraba la inmigración. El año 2008 no presentó, desde este punto de vista, ningún cambio sustantivo respecto de lo que acaecía anteriormente. Así, en

**GRÁFICO 3. La reducción en el ritmo de avance de la población inmigrante potencialmente activa y en la efectivamente activa (2005-2009)**

A. RÍTMOS DE CRECIMIENTO INTERANUAL (EN PORCENTAJE)



B. NUEVOS ACTIVOS INMIGRANTES DEL MERCADO DE TRABAJO (EN MILES)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

2008, la inmigración aportó unos 420.000 nuevos efectivos, una cifra algo menor a la de la media 2005-2007, de 472.000, aunque esos años fueron los de máximo crecimiento del empleo en España de las últimas décadas. Por tanto, una primera característica destacaría la *continuidad* de la oferta de mano de obra inmigrante en 2008.

En segundo lugar, esta moderación muy suave en el número de nuevos entrantes al mercado de trabajo de-

ría, en especial, *del menor aumento de las nuevas activas*, que avanzaron en 2008 en cerca de 195.000 nuevas mujeres en el mercado de trabajo, frente a los 225.000 varones. Esta tendencia de menor avance femenino ya se había observado en los años anteriores, pero se hace ahora más evidente. Finalmente, en tercer término, los dos primeros trimestres de 2009 han presentado una brusca, e importante, frenada en la progresión de los nuevos activos inmigrantes que se incorporan al merca-

do de trabajo. En efecto, en los cuatro trimestres de 2007 (panel B del gráfico 3), la media de nuevas incorporaciones de inmigrantes se situó en los 440.000 por trimestre, una cifra similar a las de los años 2004 a 2005, aunque inferior a los avances de 2006 (unos 507.000 nuevos activos inmigrantes), expresivas de la muy importante aportación de este colectivo a la nueva oferta de trabajo. En el ejercicio de 2008, con las normales fluctuaciones trimestrales, la media anual se situó en los 421.000, una cifra algo menor a la de los ejercicios anteriores, pero todavía de un empuje alcista muy intenso. De hecho, este fuerte aumento de los activos inmigrantes, en unos momentos en los que la generación de empleo comenzaba a caer, es el que explica *la explosión de la tasa de paro* de este colectivo. Pero, sólo hasta finales de 2008, la inmigración parecía relativamente al margen de las señales que la demanda de trabajo emitía, y los nuevos activos inmigrantes continuaban entrando en el mercado de trabajo español prácticamente al margen de esa nueva demanda, aportando una parte muy sustancial del nuevo paro.

Las causas de esta continuidad en la nueva oferta de trabajo sólo pueden explicarse tentativamente. Una primera apunta a la existencia de elementos inerciales, con información fragmentaria por parte de la inmigración acerca de la situación efectiva del mercado de trabajo. En este contexto, cabe añadir que, en términos intertrimestrales, todavía se estaba creando empleo en el segundo trimestre de 2008 (con relación al trimestre anterior, se generaron unos 20.000 nuevos empleos), y que no fue hasta el tercer trimestre cuando la pérdida de ocupación emergió de forma clara (con una destrucción de empleo de -83.000 respecto del segundo trimestre). Y aunque en el período octubre-diciembre de 2008 la crisis ya arreció de forma severa (se perdieron en esos tres meses un total de cerca de 500.000 empleos), las decisiones de entrada en el mercado de trabajo de la inmigración apenas se vieron afectadas.

Una segunda razón explicativa de esa aparente *desconexión* entre la oferta de trabajo inmigrante y el deterio-

ro continuado del mercado de trabajo español tiene una explicación sectorial. En efecto, en la segunda mitad de 2008 el grueso de la destrucción de empleo tuvo lugar en la construcción y en la industria, mientras que los servicios quedaron prácticamente al margen. Y aunque la inmigración masculina tenía una presencia importante en la construcción, la nueva oferta de trabajo femenina inmigrante todavía encontraba empleo en los servicios.

Finalmente, los procesos de reagrupamiento familiar que han tenido lugar en España tras la gran regularización de 2005 han favorecido la entrada de nuevos contingentes de inmigrantes que, en presencia del deterioro del empleo de los sustentadores principales, pueden haber decidido incorporarse al mercado de trabajo para ayudar a sostener la economía familiar. Dicho de otro modo. Frente a un aumento de la probabilidad de paro, es más que posible que individuos, en especial jóvenes, que hayan entrado en el país acogiéndose al reagrupamiento familiar, hayan decidido entrar en el mercado de trabajo, a pesar de las dificultades en él existentes.

En síntesis, sean cuales sean las razones de esta aparente desconexión entre oferta de trabajo inmigrante y demanda, lo cierto es que, con el cambio de año, la inmigración parece, finalmente, haber cedido a la caída de la demanda. En efecto, de los 271.000 nuevos activos inmigrantes del primer semestre de 2008, y de los 152.000 del segundo, se ha pasado a los 83.000 de los seis primeros meses de 2009, con un aumento de 87.000 en el primer trimestre y una caída absoluta de -4.000 en el segundo.

Estos rasgos generales de la actividad hay que matizarlos incluyendo alguna caracterización con relación a la edad y el sexo de estos nuevos activos. Por lo que se refiere a este último aspecto, las columnas 4 a 6 del cuadro IV del apéndice resumen la evolución de los activos inmigrantes (de 16 a 64 años) según sexo y origen. Al igual que con la población potencialmente activa, el colectivo femenino activo, que venía creciendo más que el masculino en los años previos a la crisis (un aumento interanual del 25% y del 19% en 2005 y 2006 frente al

17% de los varones) redujo sensiblemente su progresión en 2007 (sobre un 13%) y, en especial, en 2008 (11,7%). Este mismo proceso se observa en los varones. En síntesis, ambos grupos de inmigrantes han visto reducir muy intensamente el aumento de sus activos en los últimos trimestres, hasta valores próximos al 5/6% en el segundo cuarto de 2009, una cifra de un orden similar a los aumentos de la población potencialmente activa.

Respecto de la edad de los nuevos activos inmigrantes, el proceso de mantenimiento en 2008 e intensa reducción en 2009 no ha afectado por igual a todos los grupos. En efecto, en 2008, los más jóvenes (con edades entre los 16 y los 24 años) presentaron inicialmente aumentos moderados (en el orden del 4% en el primer semestre), para, una vez la crisis ocupacional comenzó a manifestarse con fuerza, aumentar intensamente su presencia en el mercado de trabajo (aumento en el segundo semestre sobre un 15%) y, en los seis primeros meses de 2009, de nuevo una fuerte reducción, con un avance similar al de la primera mitad de 2008. Quiere ello decir que esos activos han pasado de aportar unos 40.000 nuevos efectivos en el mercado de trabajo en el primer semestre de 2008 a los cerca de 120.000 de la segunda mitad y a una cifra próxima a los 40.000 en los seis primeros meses de 2009. Parcialmente, el intenso aumento de los activos jóvenes en el período junio-diciembre de 2008 refleja un aumento estacional del tercer trimestre (vinculado con toda probabilidad a la finalización de estudios), pero su importante alza en el segundo semestre de 2008 parece recoger los primeros impactos de la crisis ocupacional sobre el colectivo inmigrante, básicamente masculino. En cambio, los activos de 25 a 44 años han presentado una marcada tendencia decreciente entre el primer trimestre de 2008 (cuando avanzaban a una tasa anual del 12,3%, añadiendo cerca de 310.000 nuevos activos) y el segundo de 2009, cuando han crecido un bajo 4,5% (y 129.000 activos respecto del mismo período de 2008). Y el mismo proceso se detecta en el colectivo de mayor edad, aquellos de 45 a 64 años, que han visto moderar su crecimiento del 20,3% al 12,4% entre los mismos

períodos, y reducir su aportación absoluta de los 126.000 a los 93.000 entre el primer trimestre de 2008 y el segundo de 2009. Esta caída más intensa en el crecimiento de los activos inmigrantes situados entre 25 y 44 años, donde se concentra el grueso de esos activos, indica, sin lugar a dudas, el efecto desánimo que las duras condiciones del mercado de trabajo español está ejerciendo, tanto sobre los activos potenciales ya residentes en España (procedentes de la inactividad, en especial mujeres y jóvenes) como en aquellos que deciden no incorporarse desde el extranjero. Y confirma, desde otro punto de vista, la conocida relación entre demanda de trabajo y oferta laboral inmigrante.

Finalmente, reflejando los cambios de los nuevos activos potenciales y efectivos, la tasa de actividad de la inmigración ha continuado manteniéndose en valores muy elevados, superiores a los de la población nativa. Este aspecto, conectado con el de la destrucción de empleo que les ha afectado, explicará el enorme incremento de la tasa de paro de la inmigración analizada en el apartado primero. En efecto, la tasa de actividad de la población inmigrante de 16 a 64 años (columnas 7 a 9 del cuadro V del apéndice) prácticamente no se ha alterado en los últimos trimestres, aunque puede observarse un ligero aumento de la presencia en el mercado de trabajo, motivado, básicamente, por una mayor presencia femenina inmigrante (del 70,6% del primer trimestre de 2007 al 72,7% del segundo de 2009), mientras que los inmigrantes masculinos presentan una práctica estabilidad (en torno al 88% de los efectivos de 16 a 64 años). Probablemente, este aumento de la presencia femenina en el mercado de trabajo refleja una parte de la respuesta de los hogares inmigrantes ante el aumento del desempleo masculino, a fin de proteger los ingresos familiares.

#### **4. EL EMPLEO DE LA INMIGRACIÓN EN LA CRISIS: MANTENIMIENTO EN 2008 Y PÉRDIDAS FINALES EN EL PRIMER SEMESTRE DE 2009**

La aparente contradicción entre un mercado de trabajo con un empleo en contracción y la continuidad, hasta finales de

**CUADRO 2. El distinto comportamiento del empleo por sectores según origen de la ocupación (2008-2009).** Miles de puestos de trabajo y porcentajes del total

	A. VALORES ABSOLUTOS			B. EN % DEL TOTAL		
	NATIVOS	INMIGRANTES	TOTAL	NATIVOS	INMIGRANTES	TOTAL
CUARTO TRIMESTRE DE 2007						
Primario	711	176	887	80,1	19,9	100,0
Industria	2.881	385	3.266	88,2	11,8	100,0
Construcción	1.964	721	2.684	73,2	26,8	100,0
Servicios	11.375	2.114	13.489	84,3	15,7	100,0
<b>TOTAL</b>	<b>16.931</b>	<b>3.396</b>	<b>20.327</b>	<b>83,3</b>	<b>16,7</b>	<b>100,0</b>
SEGUNDO TRIMESTRE DE 2009						
Primario	636	197	833	76,4	23,6	100,0
Industria	2.444	333	2.777	88,0	12,0	100,0
Construcción	1.419	467	1.886	75,2	24,8	100,0
Servicios	11.116	2.188	13.303	83,6	16,4	100,0
<b>TOTAL</b>	<b>15.614</b>	<b>3.185</b>	<b>18.799</b>	<b>83,1</b>	<b>16,9</b>	<b>100,0</b>
CAMBIO DESDE EL CUARTO TRIMESTRE DE 2007 AL SEGUNDO DE 2009						
Primario	-75	21	-54	138,0	-38,0	100,0
Industria	-438	-51	-489	89,5	10,5	100,0
Construcción	-545	-253	-798	68,3	31,7	100,0
Servicios	-259	73	-186	139,3	-39,3	100,0
<b>TOTAL</b>	<b>-1.317</b>	<b>-211</b>	<b>-1.528</b>	<b>86,2</b>	<b>13,8</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

2008, de la nueva oferta de trabajo inmigrante, encuentran una explicación parcial en la estructura sectorial de su empleo. En efecto, hasta el tercer trimestre del pasado año la demanda de trabajo no comienza a ceder, de manera que en los meses de julio-septiembre de 2008 se perdieron 83.000 puestos de trabajo. Pero su distribución por origen de los ocupados distó mucho de ser homogénea. Los nativos, que en el tercer trimestre del pasado año (panel B4 del cuadro VI del apéndice) representaban el 83% del total del empleo, explicaron el 92% de la destrucción de puestos de trabajo: unos 77.000 frente a los escasamente 7.000 de la inmigración. En el cuarto trimestre, con un retroceso ocupacional total de 489.000 empleos perdidos, los 65.000 atribuidos a la inmigración todavía se situaron por debajo del peso de este colectivo en el total del empleo. Y no ha

sido hasta el primer trimestre de 2009, cuando la inmigración ha sufrido con mayor intensidad que los nativos, la caída del empleo: entre enero y marzo de 2009, los inmigrantes perdieron 225.000 empleos, de un total de 760.000, es decir, casi el 30% del total, una cifra que prácticamente duplicaba el peso de este colectivo en el empleo agregado. No obstante, esta muy intensa corrección de los tres primeros meses de 2009 no se ha mantenido en el segundo trimestre, período para el que la inmigración ha vuelto a recuperar, aunque sea de forma muy leve, empleo, con unos 5.000 nuevos ocupados, frente a una caída todavía importante del empleo de los nativos (-145.000).

En síntesis, entre el tercer trimestre de 2008 y el segundo de 2009, la inmigración ha perdido cerca de 300.000 efec-

tivos ocupados, de un total próximo a los 1,5 millones de puestos de trabajo destruidos, cerca del 20% del total, un porcentaje algo superior al que el empleo inmigrante tenía justo antes de comenzar la destrucción de ocupación (un 17,2% en el segundo trimestre de 2008). No obstante, si se agregan los resultados de todo 2008 y la primera mitad de 2009 (cuadro 2), el resultado que emerge es más positivo para la inmigración, con una destrucción de su empleo de unos 200.000 puestos de trabajo (un 13,8% del total) frente a los 1,3 millones perdidos por los nativos.

**LOS DOS PRIMEROS TRIMESTRES DE 2009 HAN PRESENTADO UNA BRUSCA FRENADA EN LA PROGRESIÓN DE LOS NUEVOS ACTIVOS INMIGRANTES QUE SE INCORPORAN AL MERCADO DE TRABAJO**

¿Cuáles han sido las razones sectoriales de este mejor comportamiento relativo de la inmigración? El cuadro 2 (y el detalle del cuadro VI del apéndice) ofrece la distribución sectorial del empleo en el cuarto trimestre de 2007 y en el segundo trimestre de 2009, así como el cambio operado entre ambos momentos.

Comenzando por lo que ha sucedido en 2008, la menor pérdida ocupacional de la inmigración se debe, fundamentalmente, a un mejor comportamiento de su empleo en los servicios (aumento de 73.000 ocupados desde el cuarto trimestre de 2007 al segundo de 2008), frente a una importante destrucción de empleo terciario en los nativos (próxima a los -260.000 puestos de trabajo), y un comportamiento relativo más positivo se observa también en la industria (con una pérdida de unos 50.000 puestos de trabajo, un 19,5% de la caída de empleo industrial, una cifra algo inferior a su peso en el cuarto trimestre de 2007). Igualmente, en el sector primario, el empleo inmigrante ha presentado mejores resultados que para los nativos, con un aumento de unos 20.000, frente a los 75.000 de merma nativa. En cambio, en el sector de la construcción la pérdida de ocupación inmigrante es claramente superior, ya que represen-

tando cerca del 27% de todo el empleo del sector en el cuarto trimestre de 2007 han aportado casi el 32% del retroceso en los puestos de trabajo (un total de -253.000).

Estas razones sectoriales reflejan, a su vez, el distinto comportamiento del empleo inmigrante según sexo (cuadro VII del apéndice). En efecto, ya se ha visto cómo el paro ha afectado de forma mucho más intensa a los varones que a las mujeres inmigrantes. Además, los nuevos activos inmigrantes aumentan más en el colectivo masculino que en el femenino, aunque esa diferencia no es muy relevante. Por ello, el intensísimo avance del paro masculino inmigrante tiene que reflejar distintas posiciones sectoriales del empleo de la inmigración según sexo, diferencias que deben traducirse en aumentos más intensos de la destrucción de empleo en el colectivo masculino inmigrante. El cuadro VII del apéndice recoge la dinámica del empleo de la inmigración (y del colectivo nativo) según sexos, para poder capturar la existencia de diferencias entre ellos. La caída del empleo masculino nativo se inicia antes, y es mucho más intensa, que la de las mujeres inmigrantes, aunque la pérdida ocupacional de los varones inmigrantes también aparece posteriormente a la de los varones nativos. En efecto, las primeras reducciones intertrimestrales de empleo en la economía española (panel B del cuadro VII) tienen lugar en el cuarto trimestre de 2007 y afectan, de forma exclusiva, al colectivo nativo, reflejando, básicamente, el retroceso ocupacional de los varones nativos. Y hasta el tercer trimestre de 2008 los varones inmigrantes no comienzan a ver reducida su ocupación, a una tasa intertrimestral del -0,2%, mientras que las mujeres continúan expandiéndola. Finalmente, ya en el cuarto trimestre de 2008, tanto varones como mujeres inmigrantes presentan reducciones ocupacionales, aunque son los nativos los que pierden de forma más acelerada. De esta forma, los nativos presentaron en este período una importante caída intertrimestral, del -2,5%, equivalente a los cerca de 425.000 puestos de trabajo perdidos, mientras los inmigrantes retrocedían un -1,9% y perdían 65.000 empleos, un 16% de toda la pérdida. En suma, para el conjunto de 2008, de la pérdida media trimestral de 108.000 empleos sufrida por la economía española, la ocupación de la inmigración continuó aumentando (+162.000), aunque ese incremento

fue más que compensado por la destrucción de cerca de 270.000 empleos ocupados por nativos. Medidos los resultados de 2008 en el cuarto trimestre (es decir, cambio en el empleo entre octubre-diciembre de 2007 y de 2008), el dibujo que emerge continúa siendo positivo para la inmigración: en este período de un año se perdieron cerca de 630.000 puestos de trabajo (panel B del cuadro VII), de los cuales 638.000 estaban ocupados por nativos, mientras que la inmigración todavía añadía unos 10.000 empleos (por una caída de la ocupación masculina de 40.000 y un aumento de la femenina de 49.000).

En cambio, el primer trimestre de 2009 señala el momento del duro ajuste del empleo inmigrante: una pérdida de 225.000 puestos de trabajo (básicamente masculinos, con -162.000, pero también con una importante contribución femenina, de -63.000), a la que hay que sumar la destrucción de más de 530.000 puestos de trabajo ocupados por nativos. Este retroceso del primer trimestre es, ciertamente, excepcional, ya que implica que el colectivo inmigrante, que representaba el 17% del empleo total de la economía española (período octubre-diciembre de 2008), ha generado casi el 30% de la pérdida ocupacional de enero-marzo de 2009. Finalmente, el segundo trimestre de 2009 ha contemplado una mejora en el empleo inmigrante, con un avance prácticamente nulo pero sin pérdidas, mientras que el colectivo nativo reducía sensiblemente su deterioro (aunque todavía añadía 145.000 empleos perdidos a los de los trimestres anteriores). Por tanto, todo apunta a que lo peor de la crisis del mercado de trabajo (por lo que se refiere a destrucción de empleo) se ha dejado atrás, y que, en este proceso de contenida mejora relativa, el colectivo inmigrante vuelve a presentar mejores resultados que el de los nativos.

Como resultado de este intenso ajuste, en sólo tres meses la pérdida acumulada de empleo de la inmigración en 2008 y la primera mitad de 2009 (desde el cuarto trimestre de 2007 al segundo de 2009) se sitúa en los 211.000 puestos de trabajo, alrededor del 16% del volumen de empleo destruido (1,3 millones), una cifra algo inferior al peso que la ocupación inmigrante tenía sobre el total al principio de la crisis (cerca del 17% del total). En síntesis, una menor

afectación de la ocupación inmigrante, de forma que el total perdido por el empleo inmigrante, hasta el segundo trimestre de 2009, equivale al 6,2% de su ocupación en el cuarto trimestre de 2009, mientras que se sitúa en el 7,8% para el conjunto de los nativos.

## 5. CONCLUSIONES FINALES

Los elementos analizados con anterioridad (relativos a los cambios en el desempleo, en la actividad y la ocupación) se sintetizan en este último apartado, en el que se analizan simultáneamente, lo que permite suministrar una visión precisa acerca de cuál es la responsabilidad de cada uno de ellos en la generación del nuevo paro. Esta distinción no es, en absoluto, menor, ya que afecta de forma directa a la capacidad de generar renta de los hogares. En efecto, no es lo mismo que el paro haya aumentado en una determinada familia porque se incorporan al mercado de trabajo individuos que estaban fuera de él (inactivos), que el que la razón sea la pérdida de ocupación de alguno de sus componentes. El aumento absoluto del desempleo puede ser exactamente el mismo, pero las consecuencias sociales son muy distintas. Por ello, este último apartado resume y sintetiza los elementos anteriores y, en especial, los contextualiza en su interacción.

Conviene destacar, en primer lugar, que el desempleo de la inmigración, medido por el avance de su tasa de paro, ha, literalmente, explotado, alcanzando valores alrededor del 27% de su población activa de 16 a 64 años a mediados de 2009, muy por encima del nivel de los nativos (un 18,0%). Además, en segundo término, las razones de esta dispar evolución entre inmigrantes<sup>6</sup> y nativos remiten al impacto de distintas fuerzas; mientras en el colectivo de los nacidos fuera de España, la fuerza principal del aumento del paro ha sido el crecimiento de los nuevos activos, en el de los nativos la destrucción de empleo aparece como el elemento fundamental. No quiere ello decir que las pérdidas de ocupación no hayan sido relevantes en el caso de los inmigrantes, pero sí que han sido menores que para los nativos: acumulando dichas reducciones desde el cuarto trimestre de 2007 al segundo de 2008, estos últi-



**CUADRO 3. La distinta responsabilidad de la actividad y el empleo en el avance del paro en España, según sexo y origen de los parados (2007-2009). En miles y en porcentaje sobre el total**

	INMIGRANTES			NATIVOS			TOTAL		
	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL
<b>I. CAMBIOS EN 2008</b>									
<b>A. EN LA ACTIVIDAD</b>									
4º trim. 2007	2.102	1.750	3.853	10.670	7.730	18.400	12.773	9.480	22.253
4º trim. 2008	2.327	1.948	4.275	10.608	8.019	18.627	12.935	9.967	22.902
<b>CAMBIO</b>	<b>225</b>	<b>198</b>	<b>423</b>	<b>-63</b>	<b>289</b>	<b>226</b>	<b>162</b>	<b>487</b>	<b>649</b>
<b>B. EN EL EMPLEO</b>									
4º trim. 2007	1.881	1.515	3.396	10.013	6.918	16.931	11.894	8.433	20.327
4º trim. 2008	1.841	1.564	3.405	9.406	6.887	16.293	11.248	8.451	19.699
<b>CAMBIO</b>	<b>-40</b>	<b>49</b>	<b>10</b>	<b>-607</b>	<b>-31</b>	<b>-638</b>	<b>-646</b>	<b>18</b>	<b>-628</b>
<b>C. EN EL PARO (A+B*(-1))</b>									
4º trim. 2007	222	235	457	657	812	1.470	879	1.048	1.926
4º trim. 2008	486	384	870	1.201	1.132	2.334	1.687	1.516	3.203
<b>CAMBIO</b>	<b>265</b>	<b>148</b>	<b>413</b>	<b>544</b>	<b>320</b>	<b>864</b>	<b>809</b>	<b>468</b>	<b>1.277</b>
<b>D. RESPONSABILIDAD DE CADA COMPONENTE</b>									
D1. De las modificaciones en la población activa									
	85,0	133,3	102,4	-11,5	90,3	26,2	20,1	103,9	50,8
D2. De los cambios en el empleo									
	15,0	-33,3	-2,4	111,5	9,7	73,8	79,9	-3,9	49,2
<b>II. CAMBIOS DEL PRIMER SEMESTRE DE 2009</b>									
<b>A. EN LA ACTIVIDAD</b>									
4º trim. 2008	2.327	1.948	4.275	10.608	8.019	18.627	12.935	9.967	22.902
2º trim. 2009	2.402	1.956	4.358	10.499	8.076	18.575	12.901	10.032	22.933
<b>CAMBIO</b>	<b>75</b>	<b>8</b>	<b>83</b>	<b>-108</b>	<b>56</b>	<b>-52</b>	<b>-34</b>	<b>64</b>	<b>31</b>
<b>B. EN EL EMPLEO</b>									
4º trim. 2008	1.841	1.564	3.405	9.406	6.887	16.293	11.248	8.451	19.699
2º trim. 2009	1.694	1.490	3.185	8.919	6.695	15.614	10.614	8.185	18.799
<b>CAMBIO</b>	<b>-147</b>	<b>-74</b>	<b>-221</b>	<b>-487</b>	<b>-192</b>	<b>-679</b>	<b>-634</b>	<b>-266</b>	<b>-900</b>
<b>C. EN EL PARO (A+B*(-1))</b>									
4º trim. 2008	486	384	870	1.201	1.132	2.334	1.687	1.516	3.203
2º trim. 2009	708	466	1.173	1.580	1.381	2.961	2.288	1.847	4.134
<b>CAMBIO</b>	<b>221</b>	<b>82</b>	<b>303</b>	<b>379</b>	<b>249</b>	<b>627</b>	<b>600</b>	<b>331</b>	<b>931</b>

	INMIGRANTES			NATIVOS			TOTAL		
	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL
D. RESPONSABILIDAD DE CADA COMPONENTE									
D1. De las modificaciones en la población activa									
	33,7	9,9	27,3	-28,6	22,6	-8,3	5	33	3,3
D2. De los cambios en el empleo									
	66,3	90,1	72,7	128,6	77,4	108,3	195	167	96,7
III=I+II. CAMBIOS ACUMULADOS 2008-2009									
A. EN LA ACTIVIDAD									
4º trim. 2007	2.102	1.750	3.853	10.670	7.730	18.400	12.773	9.480	22.253
2º trim. 2009	2.402	1.956	4.358	10.499	8.076	18.575	12.901	10.032	22.933
<b>CAMBIO</b>	<b>300</b>	<b>206</b>	<b>506</b>	<b>-171</b>	<b>345</b>	<b>174</b>	<b>129</b>	<b>551</b>	<b>680</b>
B. EN EL EMPLEO									
4º trim. 2007	1.881	1.515	3.396	10.013	6.918	16.931	11.894	8.433	20.327
2º trim. 2009	1.694	1.490	3.185	8.919	6.695	15.614	10.614	8.185	18.799
<b>CAMBIO</b>	<b>-186</b>	<b>-25</b>	<b>-211</b>	<b>-1.094</b>	<b>-223</b>	<b>-1.317</b>	<b>-1.280</b>	<b>-248</b>	<b>-1.528</b>
C. EN EL PARO (A+B*(-1))									
4º trim. 2007	222	235	457	657	812	1.470	879	1.048	1.926
2º trim. 2009	708	466	1.173	1.580	1.381	2.961	2.288	1.847	4.134
<b>CAMBIO</b>	<b>486</b>	<b>230</b>	<b>716</b>	<b>923</b>	<b>569</b>	<b>1.491</b>	<b>1.409</b>	<b>799</b>	<b>2.208</b>
D. RESPONSABILIDAD DE CADA COMPONENTE									
1. De las modificaciones en la población activa									
	61,7	89,4	70,6	-18,5	60,7	11,7	9,1	69,0	30,8
2. De los cambios en el empleo									
	38,3	10,6	29,4	118,5	39,3	88,3	90,9	31,0	69,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

mos pierden un 7,8% del total del empleo entonces existente (unos 1,3 millones), mientras que los inmigrantes retroceden pero a un ritmo menor (un 6,2% y 211.000 puestos de trabajo perdidos).

En cambio, el aumento de los activos explica una parte muy sustancial del desempleo inmigrante. Así, si en el cuarto trimestre de 2007 el paro que afectaba este colectivo se situaba en las 457.000 personas, su aumento entre este momento y el segundo trimestre de 2009 (un espectacular crecimiento relativo del 156,8% y

unas 716.000 nuevas personas paradas, totalizando 1.173.000 a finales del segundo trimestre) se explica, fundamentalmente, por la incorporación de nuevos efectivos al mercado de trabajo (panel III del cuadro 3).

Así, de ese incremento de 716.000 parados inmigrantes entre el cuarto trimestre de 2007 y el segundo de 2009, cerca del 30% deriva de la destrucción de empleo (los 211.000 puestos de trabajo perdidos), frente a más del 70% que se explica por los aumentos de actividad de la inmigración (que han añadido más de 515.000 nuevos

efectivos al mercado de trabajo en esta etapa tan difícil). La diferencia con el comportamiento de los nativos es, ciertamente, muy relevante. En éstos, es la pérdida de ocupación el motor del aumento del paro, con aquella reducción de efectivos empleados de 1,3 millones antes comentada, que hay que poner en relación con el aumento de casi 1,5 millones en el paro de este grupo: la destrucción de ocupación explica más del 88% del nuevo paro nativo, frente a escasamente el 12% derivado de aumentos de actividad (unos 174.000 nuevos efectivos, mujeres en más de un 100%). Por tanto, el fuerte aumento del desempleo tiene, en inmigrantes y nativos, causas distintas y, por ende, efectos económicos y sociales también diferentes: mayoritariamente generado por pérdida de empleo en los nativos y, en cambio, básicamente provocado por aumento de actividad de los inmigrantes. Ello no obsta para que la tasa de paro de la inmigración haya aumentado muy intensamente, del 11,9% del cuarto trimestre de 2007 al 26,9% del segundo de 2009, mientras que la de los nativos ha avanzado también, pero de forma menos severa: del 8,0% al 15,9%.

En tercer término, estas diferencias entre nativos e inmigrantes son distintas según el sexo. Los varones inmigrantes aparecen como los más afectados por la crisis, con un incremento en la tasa de paro ciertamente muy notable, del 10,5% al 29,5% entre el último cuarto de 2007 y el segundo de 2009. De hecho, este aumento ha sido tan relevante que la tasa de desempleo de la inmigración femenina, que sistemáticamente era superior a la de los varones y que entre octubre y diciembre de 2007 se había situado en el 13,4%, ha avanzado mucho menos, hasta el 23,8% en abril-junio de 2009. En el caso masculino (primera columna del cuadro 3) el fuerte aumento del paro es una combinación de importantes aumentos de nuevos activos (cerca de 300.000) y de una pérdida notable de ocupación, pero que aporta mucho menos al avance del paro (una destrucción ocupacional de 186.000 puestos de trabajo). En términos relativos, la fuerte alza del desempleo en los varones inmigrantes recoge cerca de un 40% por destrucción

de ocupación y un importante 62% por nueva actividad. Este comportamiento es muy distinto al de los varones nativos, entre los que la importante pérdida ocupacional es, parcialmente, compensada por salidas de efectivos de la fuerza de trabajo (pierden más de 170.000), de forma que la destrucción de ocupación explica más del 100% del aumento del paro de los varones nativos. En el caso femenino, ya se ha comentado con anterioridad que las mujeres inmigrantes han presentado un aumento del desempleo menor que el de los varones (inmigrantes y nativos), aunque superior al de las mujeres nativas. Ese menor avance del desempleo de las mujeres inmigrantes refleja una pérdida ocupacional muy moderada (de sólo 25.000 efectivos entre el último trimestre de 2007 y el segundo de 2009) y un aumento importante de los nuevos activos (unos 206.000 adicionales), de forma que el peso de estos en la explicación del nuevo paro femenino de la inmigración es muy elevado (alrededor de un 70%). Este perfil de mayor responsabilidad de la actividad en la generación del paro femenino inmigrante es similar al de las mujeres nativas, pero más acentuado (en éstas, es el 60% la parte explicada por el crecimiento de la actividad).

Finalmente, esta dinámica del desempleo, y las razones que lo explican, hay que matizarla en los dos períodos en que puede dividirse el ámbito temporal analizado (los 6 trimestres que transcurren del primero de 2008 al segundo de 2009). En efecto, y como se ha indicado con anterioridad, en el año que finaliza en 2008 (cuarto trimestre de este ejercicio sobre cuarto trimestre de 2007), las pérdidas ocupacionales de la inmigración son inexistentes, aunque el aumento del desempleo es importante por la fuerte continuidad en la entrada de nuevos inmigrantes: 225.000 masculinos y 198.000 femeninos, frente a un aumento del empleo de sólo 10.000 puestos de trabajo, lo que se tradujo en un avance del paro de 413.000 nuevos desempleados inmigrantes. En cambio, en el primer semestre de 2009, se asiste a una importante reducción de los nuevos activos inmigrantes (sólo aumentan en 83.000, básicamente varones), al tiempo que se produce la más im-

portante destrucción de empleo (pérdida de 221.000 puestos de trabajo), de forma que en este semestre el aumento de la actividad sólo aporta un 27% al crecimiento del paro, explicándose el resto por pérdida de ocupación. Y aunque este proceso se asemeja más al de los nativos, todavía está lejos el colectivo inmigrante de reproducir los patrones de comportamiento de los nacidos en España: en el primer semestre de 2009, éstos han reducido sus efectivos en el mercado de trabajo (en unos 52.000), básicamente por una pérdida notable masculina, de forma que más del 100% del aumento del desempleo procede de la pérdida de puestos de trabajo.

¿Qué lecciones pueden extraerse de esta dinámica? Dos son las más importantes. La primera apunta a una notable reducción de los nuevos flujos de entrada de la inmigración al mercado de trabajo. Esto es, una importante desaceleración en las nuevas entradas de la población potencialmente activa (de 16 a 64 años) inmigrante: en términos intertrimestrales, su avance se ha ido deteniendo desde los 184.000 del primer trimestre de 2008, los 87.000 del segundo, los 41.000 del tercero y los 111.000 del cuarto hasta los 87.000 de enero a marzo de 2009 y los -4.000 de abril a junio. Por tanto, cabe esperar que en los próximos trimestres continúe la reducción de nuevos efectivos activos, frenando, de esta forma, la fuerte progresión de la tasa de paro.

La segunda apunta a que, pese a lo anterior, el final de la crisis va a dejar un elevado contingente de parados inmigrantes de compleja recolocación, dado su bajo nivel educativo y su relación sectorial con la construcción. En efecto, los datos disponibles hasta junio de 2009, y la importante pérdida ocupacional en el sector de la construcción, sugieren que el grueso del ajuste del mercado de trabajo se ha realizado, aunque probablemente queden pendientes de emerger pérdidas que, hasta finales de 2010, podrían situarse en torno a los 500.000 puestos de trabajo. De cumplirse esta previsión, la crisis acabará dejando cerca de dos millones de puestos

de trabajo perdidos, de los cuales alrededor del 16/18% parece que serán de la inmigración, es decir, unos 300.000/350.000, de los cuales hasta junio de 2009 ya se habrían perdido más de 200.000. Por tanto, el legado poscrisis será complejo de gestionar, y exigirá un importante esfuerzo de creación de empleo para reabsor-

**UNA POLÍTICA DE FORMACIÓN CONTINUA Y OCUPACIONAL ADQUIERE, A LA LUZ DEL IMPACTO DE LA CRISIS LABORAL SOBRE EL MERCADO DE TRABAJO DE LA INMIGRACIÓN, UNA MAYOR IMPORTANCIA**

berlo. Además, para la inmigración debe considerarse el enorme avance de la actividad, con más de 500.000 nuevos activos incorporados desde el principio de la crisis hasta junio de 2009, la mayoría de los cuales no han podido encontrar empleo. A ellos habría que añadir, de seguir la tendencia de los últimos trimestres, unos 200.000 adicionales hasta finales de 2010. Un total, pues, de 700.000 nuevos activos inmigrantes sin empleo a finales de 2010.

En síntesis, unas pérdidas de ocupación en torno a las 300.000 y unos aumentos de actividad de alrededor de 700.000 se traducen en un horizonte de desempleo de la inmigración de un millón a fines de 2010, de los cuales hasta junio de 2009 ya habían emergido más de 700.000. Estos importantes volúmenes de nuevos parados inmigrantes tienen lugar en un contexto del mercado de trabajo muy adverso y, en especial, con perspectivas muy distintas para los próximos años. Este es, particularmente, el caso del empleo en la construcción que, de buen seguro, no va a recuperar hasta dentro de mucho el millón largo de empleos que habrá perdido a finales de la crisis. Además de que sectores de bajo valor añadido, como la construcción, no van a presentar aumentos ocupacionales relevantes en los próximos años, la demanda de empleo futura va a re-

forzar la tendencia de los últimos años de terciarización y creciente cualificación profesional y educativa de los nuevos ocupados. Quiere ello decir que una parte relevante de los nuevos parados de la inmigración, en especial masculinos, van a encontrarse con una demanda que no se acopla con buena parte de sus capacidades. Desde este punto de vista, una política de formación continua y ocupacional adquiere, a la luz del impacto de la crisis laboral sobre el mercado de trabajo de la inmigración, una mayor importancia. Un horizonte con elevadas tasas de paro en los colectivos menos cualificados y tensiones crecientes en los mercados de trabajo más cualificados son perfectamente posibles. Y nuevos esfuerzos públicos y privados deberían dedicarse a evitar un escenario como este.

---

## BIBLIOGRAFÍA

OLIVER ALONSO, Josep. *España 2020: un mestizaje ineludible. Cambio demográfico, mercado de trabajo e inmigración en las Comunidades Autónomas*. Barcelona: Institut d'Estudis Autònoms, Generalitat de Catalunya, 2006.

--- «Inmigración y mercado de trabajo en 2006: razones de la acentuación del choque inmigratorio». En: AJA, E.; ARANGO, J. (eds.) *La inmigración en España en 2006*. Barcelona: CIDOB Edicions, 2007a. P. 44-67.

--- «Catalunya 1994-2007: una economía en transició». *Economia catalana: reptes de futur*. Barcelona: BBVA i Departament d'Economia i Finances, 2007b. P. 33-77.

--- *Mercat de treball i convergència: algunes lliçons de l'expansió a Catalunya. 1995-2006*. Monogràfics, nº 2. Barcelona: Departament d'Economia i Finances, Generalitat de Catalunya, 2008a.

--- «Inmigración y mercado de trabajo en 2007: el último impulso de la década prodigiosa». En: AJA, E.; ARANGO, J.; OLIVER ALONSO, J. (eds.) *La inmigración en la encrucijada*. Anuario de la inmigración en España edición 2008. Barcelona: CIDOB Edicions, 2008b. P. 16-35.

## APÉNDICE

**CUADRO I. Paro en España, por orígenes y por sexo (2006-2009)** Valores absolutos y tasas interanuales de crecimiento y tasa de paro en porcentaje de la población activa de cada colectivo

	INMIGRANTES			NATIVOS			TOTAL		
	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL
A. VALORES ABSOLUTOS									
200601	166	207	373	679	882	1.561	845	1.088	1.933
200602	164	204	368	630	837	1.467	794	1.041	1.834
200603	147	199	346	612	805	1.417	759	1.004	1.763
200604	158	239	397	604	807	1.410	762	1.046	1.808
200701	196	239	435	602	816	1.417	798	1.055	1.853
200702	203	220	422	576	759	1.335	779	979	1.758
200703	191	236	427	609	754	1.364	801	990	1.790
200704	222	235	457	657	812	1.470	879	1.048	1.926
200801	277	290	568	741	863	1.604	1.018	1.154	2.172
200802	338	308	646	843	888	1.731	1.180	1.196	2.377
200803	393	301	694	960	941	1.901	1.353	1.242	2.595
200804	486	384	870	1.201	1.132	2.334	1.687	1.516	3.203
200901	688	494	1.182	1.507	1.318	2.825	2.194	1.812	4.007
200902	708	466	1.173	1.580	1.381	2.961	2.288	1.847	4.134
B. CRECIMIENTO INTERANUAL ABSOLUTO									
200701	30	32	63	-77	-66	-143	-47	-34	-81
200702	39	15	55	-54	-78	-132	-15	-62	-77
200703	44	36	81	-3	-51	-54	41	-14	27
200704	64	-4	60	53	6	59	117	2	119
200801	81	52	132	139	48	187	220	99	319
200802	135	89	224	266	129	395	401	218	619
200803	201	66	267	351	186	538	552	252	804
200804	265	148	413	544	320	864	809	468	1.277
200901	410	204	614	766	455	1.221	1.177	659	1.835
200902	370	158	527	737	493	1.230	1.107	651	1.758
C. CRECIMIENTO INTERANUAL RELATIVO									
200701	18,3	15,7	16,8	-11,4	-7,5	-9,2	-5,6	-3,1	-4,2
200702	24,0	7,6	14,9	-8,6	-9,3	-9,0	-1,9	-6,0	-4,2
200703	30,0	18,3	23,3	-0,5	-6,3	-3,8	5,4	-1,4	1,5
200704	40,2	-1,6	15,0	8,8	0,7	4,2	15,4	0,2	6,6
200801	41,2	21,6	30,4	23,1	5,8	13,2	27,5	9,4	17,2

	INMIGRANTES			NATIVOS			TOTAL		
	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL
C. CRECIMIENTO INTERANUAL RELATIVO									
200802	66,5	40,3	52,9	46,2	17,0	29,6	51,5	22,2	35,2
200803	105,1	27,9	62,5	57,6	24,7	39,4	69,0	25,5	44,9
200804	119,5	63,1	90,4	82,8	39,4	58,8	92,0	44,7	66,3
200901	148,0	70,2	108,2	103,4	52,7	76,1	115,6	57,1	84,5
200902	109,4	51,2	81,6	87,5	55,5	71,1	93,8	54,4	74,0
D. TASA DE PARO									
200701	9,9	15,0	12,1	5,7	10,7	7,8	6,4	11,4	8,5
200702	9,9	13,3	11,4	5,4	9,9	7,3	6,1	10,5	8,0
200703	9,3	13,8	11,3	5,7	9,9	7,4	6,3	10,6	8,1
200704	10,5	13,4	11,9	6,2	10,5	8,0	6,9	11,1	8,7
200801	12,5	16,0	14,1	7,0	11,1	8,7	7,9	12,0	9,7
200802	14,8	16,7	15,7	7,9	11,3	9,3	9,1	12,3	10,5
200803	17,2	16,0	16,7	8,9	11,9	10,2	10,4	12,7	11,4
200804	20,9	19,7	20,3	11,3	14,1	12,5	13,0	15,2	14,0
200901	29,1	24,8	27,1	14,3	16,4	15,2	17,0	18,1	17,5
200902	29,5	23,8	26,9	15,0	17,1	15,9	17,7	18,4	18,0
E. DISTRIBUCIÓN RELATIVA DEL DESEMPLEO									
200701	10,6	12,9	23,5	32,5	44,0	76,5	43,1	56,9	100,0
200702	11,5	12,5	24,0	32,8	43,2	76,0	44,3	55,7	100,0
200703	10,7	13,2	23,8	34,0	42,1	76,2	44,7	55,3	100,0
200704	11,5	12,2	23,7	34,1	42,2	76,3	45,6	54,4	100,0
200801	12,8	13,4	26,1	34,1	39,8	73,9	46,9	53,1	100,0
200802	14,2	13,0	27,2	35,5	37,4	72,8	49,7	50,3	100,0
200803	15,1	11,6	26,7	37,0	36,2	73,3	52,1	47,9	100,0
200804	15,2	12,0	27,2	37,5	35,4	72,8	52,7	47,3	100,0
200901	17,2	12,3	29,5	37,6	32,9	70,5	54,8	45,2	100,0
200902	17,1	11,3	28,4	38,2	33,4	71,6	55,3	44,7	100,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

**CUADRO II. Población potencialmente activa de 16 a 64 años en España, por orígenes y edad (2006-2009).** Valores absolutos y tasas interanuales de crecimiento y aportación en porcentaje

	INMIGRANTES				NATIVOS				TOTAL			
	16-24	25-44	45-64	TOTAL	16-24	25-44	45-64	TOTAL	16-24	25-44	45-64	TOTAL
A. DATOS ANUALES												
A.1. VALORES ABSOLUTOS												
2004	464	1.950	544	2.957	4.425	12.123	9.281	25.829	4.889	14.072	9.825	28.786
2005	599	2.228	707	3.534	4.185	12.162	9.426	25.773	4.785	14.389	10.134	29.308
2006	672	2.630	789	4.091	4.022	12.044	9.655	25.721	4.694	14.674	10.444	29.812
2007	760	3.039	902	4.701	3.883	11.920	9.856	25.659	4.642	14.959	10.758	30.359
2008	843	3.307	1.029	5.179	3.747	11.841	10.026	25.614	4.590	15.149	11.055	30.793
A.2. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO												
2005	135	278	164	577	-240	39	145	-56	-104	317	309	522
2006	73	402	82	556	-163	-117	228	-52	-90	285	310	504
2007	88	410	113	610	-140	-125	201	-63	-52	285	314	547
2008	83	268	127	478	-135	-78	170	-44	-52	190	297	434
A.3. CAMBIO INTERANUAL RELATIVO												
2005	29,2	14,3	30,1	19,5	-5,4	0,3	1,6	-0,2	-2,1	2,3	3,1	1,8
2006	12,1	18,0	11,6	15,7	-3,9	-1,0	2,4	-0,2	-1,9	2,0	3,1	1,7
2007	13,0	15,6	14,3	14,9	-3,5	-1,0	2,1	-0,2	-1,1	1,9	3,0	1,8
2008	10,9	8,8	14,1	10,2	-3,5	-0,7	1,7	-0,2	-1,1	1,3	2,8	1,4
B. DATOS TRIMESTRALES												
B.1. VALORES ABSOLUTOS												
200601	663	2.478	764	3.905	4.064	12.105	9.567	25.736	4.728	14.583	10.331	29.641
200602	680	2.550	789	4.019	4.024	12.089	9.616	25.729	4.704	14.639	10.405	29.748
200603	649	2.685	792	4.125	4.031	12.013	9.688	25.732	4.680	14.697	10.480	29.857
200604	696	2.806	812	4.313	3.971	11.970	9.748	25.689	4.666	14.776	10.560	30.002
200701	733	2.930	844	4.507	3.928	11.934	9.799	25.661	4.661	14.864	10.644	30.168
200702	762	3.008	888	4.658	3.887	11.924	9.833	25.644	4.649	14.931	10.721	30.302
200703	756	3.072	913	4.742	3.877	11.915	9.883	25.675	4.634	14.987	10.795	30.416
200704	787	3.147	963	4.897	3.839	11.907	9.909	25.654	4.626	15.054	10.872	30.552
200801	799	3.248	1.009	5.056	3.817	11.859	9.939	25.614	4.616	15.107	10.947	30.670
200802	839	3.296	1.010	5.145	3.762	11.843	10.010	25.615	4.601	15.139	11.021	30.760
200803	863	3.316	1.030	5.208	3.720	11.851	10.062	25.634	4.583	15.167	11.092	30.842
200804	870	3.369	1.068	5.306	3.691	11.813	10.091	25.595	4.561	15.182	11.159	30.901
200901	848	3.438	1.080	5.365	3.688	11.734	10.139	25.561	4.535	15.172	11.219	30.926
200902	874	3.450	1.085	5.410	3.633	11.689	10.190	25.512	4.507	15.139	11.275	30.921



	INMIGRANTES				NATIVOS				TOTAL			
	16-24	25-44	45-64	TOTAL	16-24	25-44	45-64	TOTAL	16-24	25-44	45-64	TOTAL
<b>B.2. CRECIMIENTO INTERANUAL ABSOLUTO</b>												
200701	69	452	80	602	-136	-171	233	-75	-67	281	313	527
200702	82	457	99	639	-137	-165	217	-85	-55	292	316	554
200703	107	388	121	616	-154	-98	195	-57	-46	290	316	559
200704	92	341	151	584	-132	-63	161	-35	-40	278	312	549
200801	67	318	164	549	-111	-75	139	-47	-44	243	304	502
200802	77	288	122	488	-125	-81	177	-29	-48	208	299	459
200803	106	243	117	467	-157	-64	180	-41	-51	180	297	426
200804	83	222	105	409	-148	-94	182	-59	-65	128	287	350
200901	48	190	71	309	-129	-125	201	-53	-81	65	272	256
200902	36	154	75	264	-129	-154	180	-104	-94	0	255	161
<b>B.3. CRECIMIENTO INTERANUAL RELATIVO</b>												
200701	10,4	18,2	10,5	15,4	-3,4	-1,4	2,4	-0,3	-1,4	1,9	3,0	1,8
200702	12,0	17,9	12,6	15,9	-3,4	-1,4	2,3	-0,3	-1,2	2,0	3,0	1,9
200703	16,5	14,4	15,3	14,9	-3,8	-0,8	2,0	-0,2	-1,0	2,0	3,0	1,9
200704	13,2	12,2	18,6	13,5	-3,3	-0,5	1,6	-0,1	-0,9	1,9	3,0	1,8
200801	9,1	10,9	19,5	12,2	-2,8	-0,6	1,4	-0,2	-1,0	1,6	2,9	1,7
200802	10,1	9,6	13,8	10,5	-3,2	-0,7	1,8	-0,1	-1,0	1,4	2,8	1,5
200803	14,1	7,9	12,8	9,8	-4,1	-0,5	1,8	-0,2	-1,1	1,2	2,7	1,4
200804	10,5	7,0	10,9	8,3	-3,9	-0,8	1,8	-0,2	-1,4	0,8	2,6	1,1
200901	6,0	5,8	7,1	6,1	-3,4	-1,1	2,0	-0,2	-1,7	0,4	2,5	0,8
200902	4,2	4,7	7,4	5,1	-3,4	-1,3	1,8	-0,4	-2,0	0,0	2,3	0,5
<b>B.4. CRECIMIENTO INTERTRIMESTRAL ABSOLUTO</b>												
200701	37	124	32	193	-43	-36	51	-28	-6	88	83	166
200702	29	78	44	151	-41	-10	34	-17	-12	67	78	134
200703	-5	65	25	84	-10	-9	49	30	-15	56	74	114
200704	31	75	50	156	-39	-8	26	-20	-8	67	77	135
200801	12	101	46	159	-22	-48	30	-40	-10	53	76	118
200802	39	48	2	89	-55	-16	72	1	-16	33	73	90
200803	24	20	19	63	-42	8	52	18	-18	28	71	82
200804	7	53	38	98	-29	-38	29	-39	-22	15	67	59
200901	-22	69	12	59	-3	-79	48	-34	-25	-10	61	25
200902	27	13	5	44	-55	-45	51	-50	-29	-32	56	-5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

**CUADRO III. Actividad en España según origen y sexo (2004-2009).** Miles de activos entre 16 y 64 años y tasas en porcentaje. Datos anuales como media de los cuatro trimestres

	INMIGRANTES			NATIVOS			TOTAL		
	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL
<b>A. DATOS ANUALES</b>									
<b>A.1. VALORES ABSOLUTOS</b>									
2004	1.321	990	2.311	10.514	7.249	17.762	17.762	2.311	20.073
2005	1.541	1.241	2.782	10.614	7.347	17.961	17.961	2.782	20.743
2006	1.808	1.481	3.289	10.623	7.523	18.146	18.146	3.289	21.435
2007	2.052	1.677	3.729	10.650	7.665	18.314	18.314	3.729	22.043
2008	2.277	1.873	4.150	10.657	7.883	18.540	18.540	4.150	22.689
<b>A.2. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO</b>									
2005	220	251	471	101	98	198	198	471	670
2006	267	240	507	9	176	185	185	507	692
2007	244	196	440	27	142	168	168	440	608
2008	225	197	421	7	218	225	225	421	646
<b>A.3. CAMBIO INTERANUAL RELATIVO (%)</b>									
2005	16,7	25,3	20,4	1,0	1,3	1,1	1,1	20,4	3,3
2006	17,4	19,3	18,2	0,1	2,4	1,0	1,0	18,2	3,3
2007	13,5	13,2	13,4	0,2	1,9	0,9	0,9	13,4	2,8
2008	10,9	11,7	11,3	0,1	2,8	1,2	1,2	11,3	2,9
<b>B. DATOS TRIMESTRALES</b>									
<b>B.1. VALORES ABSOLUTOS</b>									
200601	1.708	1.400	3.108	10.617	7.467	18.084	18.084	3.108	21.192
200602	1.773	1.477	3.251	10.617	7.504	18.121	18.121	3.251	21.371
200603	1.837	1.480	3.318	10.675	7.514	18.190	18.190	3.318	21.507
200604	1.915	1.565	3.480	10.585	7.605	18.190	18.190	3.480	21.669
200701	1.992	1.596	3.588	10.560	7.628	18.187	18.187	3.588	21.776
200702	2.046	1.653	3.698	10.648	7.644	18.292	18.292	3.698	21.991
200703	2.068	1.707	3.776	10.721	7.656	18.377	18.377	3.776	22.153
200704	2.102	1.750	3.853	10.670	7.730	18.400	18.400	3.853	22.253
200801	2.219	1.817	4.036	10.627	7.762	18.388	18.388	4.036	22.425
200802	2.279	1.844	4.123	10.661	7.864	18.525	18.525	4.123	22.648
200803	2.281	1.883	4.165	10.732	7.886	18.618	18.618	4.165	22.783
200804	2.327	1.948	4.275	10.608	8.019	18.627	18.627	4.275	22.902
200901	2.367	1.995	4.362	10.568	8.015	18.584	18.584	4.362	22.946
200902	2.402	1.956	4.358	10.499	8.076	18.575	18.575	4.358	22.933

	INMIGRANTES			NATIVOS			TOTAL		
	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL
<b>B.2. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO</b>									
200701	284	196	480	-57	161	103	103	480	584
200702	272	175	447	32	140	172	172	447	619
200703	231	227	458	46	141	188	188	458	646
200704	187	186	373	85	125	211	211	373	584
200801	227	222	448	67	134	201	201	448	649
200802	234	191	425	12	220	232	232	425	657
200803	213	176	389	11	230	241	241	389	630
200804	225	198	423	-63	289	226	226	423	649
200901	148	178	326	-58	253	195	195	326	521
200902	123	112	235	-162	212	50	50	235	285
<b>B.3. CAMBIO INTERANUAL RELATIVO</b>									
200701	16,6	14,0	15,5	-0,5	2,2	0,6	0,6	15,5	2,8
200702	15,4	11,9	13,8	0,3	1,9	0,9	0,9	13,8	2,9
200703	12,6	15,3	13,8	0,4	1,9	1,0	1,0	13,8	3,0
200704	9,8	11,9	10,7	0,8	1,6	1,2	1,2	10,7	2,7
200801	11,4	13,9	12,5	0,6	1,8	1,1	1,1	12,5	3,0
200802	11,4	11,6	11,5	0,1	2,9	1,3	1,3	11,5	3,0
200803	10,3	10,3	10,3	0,1	3,0	1,3	1,3	10,3	2,8
200804	10,7	11,3	11,0	-0,6	3,7	1,2	1,2	11,0	2,9
200901	6,7	9,8	8,1	-0,5	3,3	1,1	1,1	8,1	2,3
200902	5,4	6,1	5,7	-1,5	2,7	0,3	0,3	5,7	1,3
<b>B.4. CAMBIO INTERTRIMESTRAL ABSOLUTO</b>									
200701	77	31	109	-25	23	-2	-2	109	106
200702	53	57	110	89	16	105	105	110	215
200703	23	55	77	73	12	85	85	77	162
200704	34	43	77	-51	74	23	23	77	100
200801	117	67	184	-44	32	-12	-12	184	172
200802	60	27	87	34	102	136	136	87	223
200803	2	39	41	71	22	94	94	41	135
200804	46	65	111	-125	133	9	9	111	119
200901	40	47	87	-39	-4	-43	-43	87	44
200902	35	-39	-4	-69	60	-9	-9	-4	-13

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

**CUADRO IV. Activos de 16 a 64 años en España por origen y grandes grupos de edad (2006-2009).** Valores absolutos y tasas interanuales de crecimiento y aportación en porcentaje

	INMIGRANTES				NATIVOS				TOTAL			
	16-24	25-44	45-64	TOTAL	16-24	25-44	45-64	TOTAL	16-24	25-44	45-64	TOTAL
<b>A. DATOS ANUALES</b>												
<b>A.1. VALORES ABSOLUTOS</b>												
2004	283	1.648	379	2.311	2.123	10.100	5.540	17.762	2.406	11.748	5.919	20.073
2005	384	1.891	507	2.782	2.110	10.124	5.726	17.961	2.495	12.015	6.233	20.743
2006	433	2.274	581	3.289	2.041	10.136	5.970	18.146	2.474	12.410	6.551	21.435
2007	468	2.599	662	3.729	1.966	10.145	6.204	18.314	2.434	12.744	6.865	22.043
2008	514	2.863	773	4.150	1.894	10.188	6.458	18.540	2.408	13.050	7.231	22.689
<b>A.2. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO</b>												
2005	101	243	127	471	-13	24	186	198	88	268	314	670
2006	49	383	75	507	-70	12	243	185	-21	395	318	692
2007	35	324	81	440	-75	9	234	168	-40	334	314	608
2008	46	264	111	421	-72	42	255	225	-26	306	366	646
<b>A.3. CAMBIO INTERANUAL RELATIVO</b>												
2005	35,6	14,8	33,5	20,4	-0,6	0,2	3,4	1,1	3,7	2,3	5,3	3,3
2006	12,7	20,3	14,7	18,2	-3,3	0,1	4,2	1,0	-0,8	3,3	5,1	3,3
2007	8,1	14,3	13,9	13,4	-3,7	0,1	3,9	0,9	-1,6	2,7	4,8	2,8
2008	9,8	10,2	16,8	11,3	-3,7	0,4	4,1	1,2	-1,1	2,4	5,3	2,9
<b>B. DATOS TRIMESTRALES</b>												
<b>B.1. VALORES ABSOLUTOS</b>												
200601	423	2.132	553	3.108	2.002	10.164	5.917	18.084	2.425	12.296	6.470	21.192
200602	448	2.210	592	3.251	2.030	10.161	5.930	18.121	2.478	12.371	6.522	21.371
200603	414	2.326	577	3.318	2.146	10.074	5.970	18.190	2.560	12.400	6.547	21.507
200604	448	2.429	603	3.480	1.985	10.144	6.061	18.190	2.433	12.573	6.663	21.669
200701	460	2.509	619	3.588	1.912	10.149	6.127	18.187	2.372	12.657	6.746	21.776
200702	485	2.564	650	3.698	1.946	10.159	6.187	18.292	2.431	12.723	6.837	21.991
200703	460	2.639	677	3.776	2.092	10.077	6.208	18.377	2.551	12.716	6.885	22.153
200704	469	2.683	701	3.853	1.913	10.196	6.292	18.400	2.381	12.879	6.993	22.253
200801	474	2.817	745	4.036	1.876	10.166	6.347	18.388	2.350	12.983	7.092	22.425
200802	510	2.860	753	4.123	1.893	10.169	6.462	18.525	2.403	13.029	7.216	22.648
200803	554	2.840	770	4.165	1.976	10.178	6.464	18.618	2.530	13.018	7.235	22.783
200804	519	2.934	822	4.275	1.830	10.237	6.560	18.627	2.349	13.171	7.382	22.902
200901	508	3.009	845	4.362	1.760	10.206	6.618	18.584	2.268	13.215	7.464	22.946
200902	523	2.989	847	4.358	1.719	10.161	6.695	18.575	2.242	13.150	7.542	22.933

	INMIGRANTES				NATIVOS				TOTAL			
	16-24	25-44	45-64	TOTAL	16-24	25-44	45-64	TOTAL	16-24	25-44	45-64	TOTAL
<b>B.2. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO</b>												
200701	38	376	66	480	-90	-16	209	103	-53	361	276	584
200702	36	353	58	447	-83	-1	257	172	-47	352	315	619
200703	46	313	100	458	-54	3	238	188	-8	316	338	646
200704	20	254	98	373	-72	51	231	211	-52	306	329	584
200801	14	308	126	448	-37	17	220	201	-22	326	346	649
200802	25	296	104	425	-53	10	275	232	-28	306	379	657
200803	94	201	94	389	-116	101	256	241	-21	302	349	630
200804	50	251	121	423	-83	41	268	226	-33	292	390	649
200901	34	192	100	326	-116	40	271	195	-82	232	372	521
200902	13	129	93	235	-174	-8	232	50	-161	120	326	285
<b>B.3. CAMBIO INTERANUAL RELATIVO</b>												
200701	8,9	17,7	12,0	15,5	-4,5	-0,2	3,5	0,6	-2,2	2,9	4,3	2,8
200702	8,0	16,0	9,8	13,8	-4,1	0,0	4,3	0,9	-1,9	2,8	4,8	2,9
200703	11,0	13,5	17,3	13,8	-2,5	0,0	4,0	1,0	-0,3	2,5	5,2	3,0
200704	4,5	10,5	16,3	10,7	-3,6	0,5	3,8	1,2	-2,1	2,4	4,9	2,7
200801	3,1	12,3	20,3	12,5	-1,9	0,2	3,6	1,1	-0,9	2,6	5,1	3,0
200802	5,2	11,6	15,9	11,5	-2,7	0,1	4,5	1,3	-1,1	2,4	5,5	3,0
200803	20,5	7,6	13,8	10,3	-5,5	1,0	4,1	1,3	-0,8	2,4	5,1	2,8
200804	10,8	9,4	17,3	11,0	-4,3	0,4	4,3	1,2	-1,4	2,3	5,6	2,9
200901	7,1	6,8	13,5	8,1	-6,2	0,4	4,3	1,1	-3,5	1,8	5,2	2,3
200902	2,5	4,5	12,4	5,7	-9,2	-0,1	3,6	0,3	-6,7	0,9	4,5	1,3
<b>B.4. CAMBIO INTERTRIMESTRAL ABSOLUTO</b>												
200701	12	80	17	109	-73	4	66	-2	-61	84	83	106
200702	24	55	30	110	34	11	60	105	58	66	91	215
200703	-25	75	27	77	145	-82	21	85	121	-7	48	162
200704	9	44	24	77	-179	118	83	23	-170	163	108	100
200801	6	134	44	184	-37	-30	55	-12	-31	104	99	172
200802	36	43	8	87	17	3	116	136	53	47	124	223
200803	44	-20	17	41	83	9	2	94	127	-11	19	135
200804	-35	94	52	111	-146	59	96	9	-181	153	148	119
200901	-11	74	23	87	-70	-31	58	-43	-81	44	81	44
200902	15	-20	1	-4	-41	-45	77	-9	-26	-65	78	-13

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

**CUADRO V. Población y población activa inmigrante según sexo (2004-2009).** Miles de personas entre 16 y 64 años y tasas y crecimiento interanual en porcentaje. Datos anuales a partir de medias trimestrales

	POBLACIÓN			ACTIVOS			TASA DE ACTIVIDAD		
	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL
<b>A. DATOS ANUALES</b>									
<b>A.1. VALORES ABSOLUTOS</b>									
2004	1.471	1.487	2.957	1.321	990	2.311	89,8	66,6	78,1
2005	1.744	1.791	3.534	1.541	1.241	2.782	88,4	69,3	78,7
2006	2.029	2.061	4.091	1.808	1.481	3.289	89,1	71,8	80,4
2007	2.321	2.380	4.701	2.052	1.677	3.729	88,4	70,4	79,3
2008	2.580	2.599	5.179	2.277	1.873	4.150	88,2	72,1	80,1
<b>A.2. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO</b>									
2005	273	304	577	220	251	471	-1,4	2,7	0,6
2006	286	271	556	267	240	507	0,7	2,5	1,7
2007	292	319	610	244	196	440	-0,7	-1,4	-1,1
2008	259	219	478	225	197	421	-0,2	1,6	0,8
<b>A.3. CAMBIO INTERANUAL RELATIVO</b>									
2005	18,6	20,5	19,5	16,7	25,3	20,4	---	---	---
2006	16,4	15,1	15,7	17,4	19,3	18,2	---	---	---
2007	14,4	15,5	14,9	13,5	13,2	13,4	---	---	---
2008	11,2	9,2	10,2	10,9	11,7	11,3	---	---	---
<b>B. DATOS TRIMESTRALES</b>									
<b>B.1. VALORES ABSOLUTOS</b>									
200701	2.247	2.260	4.507	1.992	1.596	3.588	88,7	70,6	79,6
200702	2.305	2.353	4.658	2.046	1.653	3.698	88,7	70,2	79,4
200703	2.338	2.404	4.742	2.068	1.707	3.776	88,5	71,0	79,6
200704	2.394	2.503	4.897	2.102	1.750	3.853	87,8	69,9	78,7
200801	2.514	2.542	5.056	2.219	1.817	4.036	88,3	71,5	79,8
200802	2.577	2.568	5.145	2.279	1.844	4.123	88,4	71,8	80,1
200803	2.587	2.621	5.208	2.281	1.883	4.165	88,2	71,8	80,0
200804	2.643	2.663	5.306	2.327	1.948	4.275	88,1	73,1	80,6
200901	2.660	2.705	5.365	2.367	1.995	4.362	89,0	73,8	81,3
200902	2.720	2.690	5.410	2.402	1.956	4.358	88,3	72,7	80,6
<b>B.2. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO</b>									
200701	328	274	602	284	196	480	-0,3	0,1	0,0
200702	314	325	639	272	175	447	-0,3	-2,6	-1,5
200703	278	338	616	231	227	458	-0,7	-0,6	-0,8

	POBLACIÓN			ACTIVOS			TASA DE ACTIVIDAD		
	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL
<b>B.2. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO</b>									
200704	246	338	584	187	186	373	-1,3	-2,3	-2,0
200801	267	282	549	227	222	448	-0,4	0,9	0,2
200802	272	215	488	234	191	425	-0,3	1,6	0,7
200803	249	218	467	213	176	389	-0,3	0,8	0,3
200804	249	160	409	225	198	423	0,2	3,2	1,9
200901	147	163	309	148	178	326	0,7	2,3	1,5
200902	142	122	264	123	112	235	-0,1	0,9	0,4
<b>B.3. CAMBIO INTERANUAL RELATIVO</b>									
200701	17,1	13,8	15,4	16,6	14,0	15,5	---	---	---
200702	15,8	16,0	15,9	15,4	11,9	13,8	---	---	---
200703	13,5	16,4	14,9	12,6	15,3	13,8	---	---	---
200704	11,5	15,6	13,5	9,8	11,9	10,7	---	---	---
200801	11,9	12,5	12,2	11,4	13,9	12,5	---	---	---
200802	11,8	9,2	10,5	11,4	11,6	11,5	---	---	---
200803	10,7	9,0	9,8	10,3	10,3	10,3	---	---	---
200804	10,4	6,4	8,3	10,7	11,3	11,0	---	---	---
200901	5,8	6,4	6,1	6,7	9,8	8,1	---	---	---
200902	5,5	4,7	5,1	5,4	6,1	5,7	---	---	---
<b>B.4. CAMBIO INTERTRIMESTRAL ABSOLUTO</b>									
200701	99	94	193	77	31	109	---	---	---
200702	58	93	151	53	57	110	---	---	---
200703	33	51	84	23	55	77	---	---	---
200704	56	100	156	34	43	77	---	---	---
200801	120	39	159	117	67	184	---	---	---
200802	63	26	89	60	27	87	---	---	---
200803	10	53	63	2	39	41	---	---	---
200804	56	42	98	46	65	111	---	---	---
200901	18	41	59	40	47	87	---	---	---
200902	59	-15	44	35	-39	-4	---	---	---

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

**CUADRO VI. Ocupación en España según origen y sector (2004-2009).** Miles de ocupados entre 16 y 64 años y tasas en porcentaje. Datos anuales como media de los cuatro trimestres

	NATIVOS					INMIGRANTES					TOTAL				
	PRIM.	IND.	CONST.	SERV.	TOTAL	PRIM.	IND.	CONST.	SERV.	TOTAL	PRIM.	IND.	CONST.	SERV.	TOTAL
<b>A. DATOS ANUALES</b>															
<b>A.1. VALORES ABSOLUTOS</b>															
2004	134	258	390	1.216	1.997	839	2.943	1.858	10.225	15.864	972	3.201	2.247	11.441	17.861
2005	154	318	475	1.524	2.471	816	2.949	1.876	10.722	16.363	970	3.267	2.351	12.246	18.834
2006	160	352	600	1.806	2.918	758	2.926	1.936	11.062	16.682	918	3.278	2.536	12.869	19.600
2007	177	363	723	2.031	3.293	728	2.886	1.968	11.336	16.918	905	3.249	2.691	13.367	20.211
2008	186	402	653	2.215	3.456	673	2.793	1.748	11.434	16.647	859	3.194	2.401	13.649	20.103
<b>A.2. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO</b>															
2005	21	60	85	308	474	-23	6	18	497	499	-3	66	103	806	972
2006	5	34	125	283	447	-57	-23	60	340	319	-52	11	185	622	767
2007	17	11	123	224	375	-31	-39	32	274	236	-13	-29	155	498	611
2008	9	39	-70	184	162	-55	-93	-220	98	-271	-46	-54	-290	282	-108
<b>A.3. CAMBIO INTERANUAL RELATIVO</b>															
2005	15,4	23,3	21,8	25,3	23,7	-2,8	0,2	1,0	4,9	3,1	-0,3	2,1	4,6	7,0	5,4
2006	3,4	10,8	26,4	18,5	18,1	-7,0	-0,8	3,2	3,2	2,0	-5,4	0,3	7,9	5,1	4,1
2007	10,9	3,0	20,5	12,4	12,9	-4,0	-1,3	1,6	2,5	1,4	-1,5	-0,9	6,1	3,9	3,1
2008	4,9	10,8	-9,6	9,1	4,9	-7,5	-3,2	-11,2	0,9	-1,6	-5,1	-1,7	-10,8	2,1	-0,5
<b>B. DATOS TRIMESTRALES</b>															
<b>B.1. VALORES ABSOLUTOS</b>															
200601	158	351	542	1.684	2.735	799	2.905	1.887	10.933	16.523	957	3.256	2.429	12.617	19.258
200602	164	345	561	1.813	2.883	764	2.929	1.951	11.009	16.654	928	3.274	2.512	12.822	19.537
200603	157	348	638	1.828	2.971	729	2.927	1.947	11.169	16.773	886	3.275	2.585	12.998	19.744
200604	159	365	659	1.900	3.082	741	2.941	1.958	11.138	16.779	900	3.306	2.617	13.038	19.862
200701	183	359	705	1.905	3.153	784	2.892	1.954	11.140	16.770	968	3.251	2.659	13.045	19.923
200702	181	345	733	2.016	3.276	720	2.886	1.975	11.376	16.957	902	3.231	2.708	13.392	20.233
200703	167	361	733	2.088	3.349	696	2.885	1.978	11.455	17.014	863	3.246	2.711	13.542	20.362
200704	176	385	721	2.114	3.396	711	2.881	1.964	11.375	16.931	887	3.266	2.684	13.489	20.327
200801	180	408	734	2.146	3.468	724	2.908	1.878	11.275	16.785	904	3.316	2.612	13.421	20.253
200802	185	410	691	2.192	3.477	672	2.835	1.804	11.483	16.794	857	3.245	2.495	13.675	20.271
200803	177	403	634	2.257	3.471	651	2.788	1.730	11.548	16.717	828	3.191	2.363	13.805	20.188
200804	200	385	555	2.266	3.405	645	2.640	1.579	11.429	16.293	845	3.025	2.134	13.695	19.699
200901	200	347	483	2.150	3.180	680	2.534	1.451	11.094	15.759	880	2.882	1.934	13.243	18.939
200902	197	333	467	2.188	3.185	636	2.444	1.419	11.116	15.614	833	2.777	1.886	13.303	18.799



	NATIVOS					INMIGRANTES					TOTAL				
	PRIM.	IND.	CONST.	SERV.	TOTAL	PRIM.	IND.	CONST.	SERV.	TOTAL	PRIM.	IND.	CONST.	SERV.	TOTAL
<b>B.2. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO</b>															
200701	25	8	163	221	418	-15	-13	68	207	247	10	-5	231	428	664
200702	17	0	172	203	393	-44	-43	24	367	304	-26	-43	195	570	696
200703	10	13	96	259	377	-33	-42	30	285	241	-24	-28	126	545	619
200704	17	20	62	215	313	-31	-60	6	237	152	-14	-40	67	451	465
200801	-3	49	29	241	316	-60	16	-77	135	14	-64	65	-47	376	330
200802	4	64	-42	176	202	-48	-51	-171	107	-163	-45	13	-213	283	38
200803	11	42	-100	169	122	-45	-97	-248	94	-297	-34	-55	-348	263	-174
200804	24	0	-165	151	10	-65	-242	-385	55	-638	-42	-241	-551	206	-628
200901	20	-61	-251	4	-288	-44	-374	-427	-181	-1.026	-24	-435	-678	-177	-1.314
200902	12	-77	-223	-4	-293	-36	-391	-386	-367	-1.180	-24	-468	-609	-372	-1.473
<b>B.3. CAMBIO INTERANUAL RELATIVO</b>															
200701	15,9	2,4	30,1	13,1	15,3	-1,9	-0,5	3,6	1,9	1,5	1,1	-0,1	9,5	3,4	3,5
200702	10,6	0,1	30,6	11,2	13,6	-5,7	-1,5	1,2	3,3	1,8	-2,8	-1,3	7,8	4,4	3,6
200703	6,1	3,8	15,0	14,2	12,7	-4,6	-1,4	1,6	2,6	1,4	-2,7	-0,9	4,9	4,2	3,1
200704	10,7	5,5	9,4	11,3	10,2	-4,1	-2,0	0,3	2,1	0,9	-1,5	-1,2	2,6	3,5	2,3
200801	-1,9	13,6	4,2	12,6	10,0	-7,7	0,6	-3,9	1,2	0,1	-6,6	2,0	-1,8	2,9	1,7
200802	2,0	18,7	-5,8	8,7	6,2	-6,7	-1,8	-8,6	0,9	-1,0	-4,9	0,4	-7,9	2,1	0,2
200803	6,4	11,6	-13,6	8,1	3,6	-6,5	-3,4	-12,6	0,8	-1,7	-4,0	-1,7	-12,8	1,9	-0,9
200804	13,4	0,1	-23,0	7,2	0,3	-9,2	-8,4	-19,6	0,5	-3,8	-4,7	-7,4	-20,5	1,5	-3,1
200901	11,2	-15,0	-34,2	0,2	-8,3	-6,1	-12,8	-22,7	-1,6	-6,1	-2,6	-13,1	-26,0	-1,3	-6,5
200902	6,3	-18,7	-32,3	-0,2	-8,4	-5,4	-13,8	-21,4	-3,2	-7,0	-2,8	-14,4	-24,4	-2,7	-7,3
<b>B.4. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO</b>															
200701	24	-5	46	5	70	43	-50	-4	2	-9	67	-55	42	7	61
200702	-2	-14	28	111	123	-64	-6	20	236	187	-66	-20	49	347	310
200703	-15	16	0	71	73	-24	-1	3	79	56	-39	15	3	150	129
200704	10	23	-13	27	47	15	-4	-14	-80	-83	24	20	-27	-53	-36
200801	4	24	14	31	73	13	27	-86	-100	-146	17	50	-73	-69	-74
200802	5	1	-44	46	9	-52	-73	-74	208	9	-47	-72	-117	254	18
200803	-8	-6	-57	65	-7	-21	-47	-75	65	-77	-29	-53	-131	130	-83
200804	22	-18	-79	9	-65	-6	-148	-151	-119	-424	17	-167	-230	-110	-489
200901	1	-38	-72	-116	-225	35	-106	-128	-336	-534	35	-143	-200	-452	-760
200902	-4	-14	-16	38	5	-44	-91	-32	22	-145	-48	-105	-48	60	-140

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

**CUADRO VII. Ocupación en España según origen y sexo (2004-2009).** Miles de ocupados entre 16 y 64 años y tasas en porcentaje. Datos anuales como media de los cuatro trimestres

	INMIGRANTES			NATIVOS			TOTAL		
	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL
<b>A. DATOS ANUALES</b>									
<b>A.1. VALORES ABSOLUTOS</b>									
2004	1.176	821	1.997	9.688	6.177	15.864	10.864	6.997	17.861
2005	1.401	1.069	2.471	9.893	6.470	16.363	11.294	7.540	18.834
2006	1.650	1.268	2.918	9.992	6.690	16.682	11.642	7.958	19.600
2007	1.849	1.444	3.293	10.039	6.879	16.918	11.888	8.323	20.211
2008	1.903	1.552	3.456	9.721	6.927	16.647	11.624	8.479	20.103
<b>A.2. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO</b>									
2005	225	249	474	205	294	499	430	542	972
2006	248	199	447	99	220	319	348	419	767
2007	199	176	375	47	189	236	246	365	611
2008	54	108	162	-318	48	-271	-264	156	-108
<b>A.3. CAMBIO INTERANUAL RELATIVO</b>									
2005	19,1	30,3	23,7	2,1	4,8	3,1	4,0	7,8	5,4
2006	17,7	18,6	18,1	1,0	3,4	2,0	3,1	5,6	4,1
2007	12,1	13,9	12,9	0,5	2,8	1,4	2,1	4,6	3,1
2008	2,9	7,5	4,9	-3,2	0,7	-1,6	-2,2	1,9	-0,5
<b>B. DATOS TRIMESTRALES</b>									
<b>B.1. VALORES ABSOLUTOS</b>									
200601	1.542	1.193	2.735	9.938	6.585	16.523	11.480	7.778	19.258
200602	1.610	1.273	2.883	9.986	6.668	16.654	11.596	7.941	19.537
200603	1.690	1.281	2.971	10.063	6.710	16.773	11.753	7.991	19.744
200604	1.757	1.325	3.082	9.981	6.798	16.779	11.738	8.124	19.862
200701	1.796	1.357	3.153	9.958	6.812	16.770	11.754	8.169	19.923
200702	1.843	1.433	3.276	10.072	6.885	16.957	11.915	8.318	20.233
200703	1.877	1.472	3.349	10.112	6.902	17.014	11.989	8.374	20.362
200704	1.881	1.515	3.396	10.013	6.918	16.931	11.894	8.433	20.327
200801	1.941	1.527	3.468	9.886	6.899	16.785	11.828	8.426	20.253
200802	1.941	1.536	3.477	9.818	6.976	16.794	11.760	8.512	20.271
200803	1.889	1.582	3.471	9.772	6.946	16.717	11.660	8.528	20.188
200804	1.841	1.564	3.405	9.406	6.887	16.293	11.248	8.451	19.699
200901	1.679	1.501	3.180	9.062	6.697	15.759	10.741	8.198	18.939
200902	1.694	1.490	3.185	8.919	6.695	15.614	10.614	8.185	18.799

	INMIGRANTES			NATIVOS			TOTAL		
	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL	VARONES	MUJERES	TOTAL
<b>B.2. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO</b>									
200701	20	227	247	254	164	418	274	391	664
200702	86	218	304	233	160	393	319	377	696
200703	49	192	241	187	191	377	236	383	619
200704	32	120	152	124	189	313	156	309	465
200801	-72	86	14	146	170	316	74	256	330
200802	-254	91	-163	99	103	202	-155	194	38
200803	-340	44	-297	12	110	122	-328	154	-174
200804	-607	-31	-638	-40	49	10	-646	18	-628
200901	-824	-201	-1.026	-262	-26	-288	-1.086	-228	-1.314
200902	-899	-281	-1.180	-247	-46	-293	-1.146	-327	-1.473
<b>B.3. CAMBIO INTERANUAL RELATIVO</b>									
200701	0,2	3,4	1,5	16,4	13,7	15,3	2,4	5,0	3,5
200702	0,9	3,3	1,8	14,5	12,5	13,6	2,8	4,8	3,6
200703	0,5	2,9	1,4	11,1	14,9	12,7	2,0	4,8	3,1
200704	0,3	1,8	0,9	7,0	14,3	10,2	1,3	3,8	2,3
200801	-0,7	1,3	0,1	8,1	12,5	10,0	0,6	3,1	1,7
200802	-2,5	1,3	-1,0	5,4	7,2	6,2	-1,3	2,3	0,2
200803	-3,4	0,6	-1,7	0,6	7,5	3,6	-2,7	1,8	-0,9
200804	-6,1	-0,4	-3,8	-2,1	3,3	0,3	-5,4	0,2	-3,1
200901	-8,3	-2,9	-6,1	-13,5	-1,7	-8,3	-9,2	-2,7	-6,5
200902	-9,2	-4,0	-7,0	-12,7	-3,0	-8,4	-9,7	-3,8	-7,3
<b>B.4. CAMBIO INTERANUAL ABSOLUTO</b>									
200701	-23	14	-9	39	31	70	16	45	61
200702	114	73	187	47	76	123	161	149	310
200703	40	17	56	34	39	73	74	55	129
200704	-99	16	-83	4	43	47	-95	59	-36
200801	-127	-19	-146	61	12	73	-66	-7	-74
200802	-68	77	9	0	9	9	-68	86	18
200803	-47	-30	-77	-53	46	-7	-99	16	-83
200804	-365	-59	-424	-48	-18	-65	-413	-76	-489
200901	-345	-190	-534	-162	-63	-225	-506	-253	-760
200902	-143	-3	-145	15	-11	5	-127	-13	-140

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.