

IESVS, MARIA, IOSEPH.

IN PROCESSV
DOCTORIS MI-
CHAELIS BORRVEL
ARCHIDIACONI DE ANSO,
SVPER APPREHENSIONE.

Por el dicho Doctor Miguel Borrvel.



ARLOS de Vries Arcediano de Ansò, y Canonigo en la Santa Iglesia de Iaca, siendo señor de la Pardina de Carcito, en el año 1485. la dio en emphyteosi a Miguel Miranda, con obligacion de pagar en cada vn año el dia de San Gil, ò ocho dias despues quinze fanegas de trigo limpio, y la decima, y quarta parte de la primicia al dicho Arcediano, y a sus successores en las casas del Arcedianato. Accep-
tò Miguel de Miranda estas condiciones, y otras que en la tributacion se hallan, y se obligò por si, y sus successo-

A

res,

res, a fauor del dicho Arcediano, y de los que tuuieren dicha Dignidad, con todos los pactos, y obligaciones de contrato emphyteutico.

Vacò el Arcedianato, y su Santidad lo proueyò en el Doctor Miguel Borrue! mi principal, que en virtud de la prouision Apostolica tomò possession a 10. de Diciembre de 1627. y continua en ella hasta de presente.

Por el mes de Setiembre de 1649. mediante acto requiriò a Don Pedro de Vrries, posscedor de dicha Pardi- na, le pagasse la pension annua de trigo, y cumpliesse con las demas condiciones de la tributacion; y para que no pudiesse ignorar lo que deuia hazer, para librarse de la declaracion de la caducidad, con pretexto de que era tercero posscedor, le entregò el acto de la tributacion.

No obstante esta interpelacion, Don Pedro de Vrries no lleuò las quinze fanegas, ni cumpliò con los demas pactos. Requiriosele otra vez en 8. de Junio de 1650. y tampoco quiso pagar, ni satisfacer a lo que tenia obligacion, segun lo pactado en el instrumento de imposi- cion de treudo.

Por esta negligencia declarò el Arcediano Borrue! la caducidad, y comisso de la dicha Pardi- na. Aprehendiola por la Real Audiencia, y proucida la aprehension, con la declaracion, diò su proposicion en este processo, y parece que ha de obtener en essa conformidad.

Para escusar la caducidad, por Don Pedro de Vrries posscedor de dicha Pardi- na, se ha comunicado a esta parte vna alegacion, diuidida en dos consideraciones, que la primera intenta excluir, no tan solamente el obtener con la declaracion de la caducidad, sino es tambien, que a Don Pedro de Vrries se le ha de recibir su proposicion libremente, & sine onere soluendi. La segunda, que aun en caso que se confiesse valida la tributacion, por la ig:

3

norancia de los poseedores, y por otras razones que se referirán, ha de estar escusado del comiso, y que a lo mas, que puede llegar la pretension del Arcediano, es, a que se declaren los bienes aprehensos tributarios, y que los poseedores han de obtener cum onere soluendi.

Fundase la primera consideracion en la *Extravag. ambiciosa de reb. Eccles. non alien.* y en las disposiciones de otros textos, que alega *Barbos. en el Pastoral. alleg. 95 per tot.* y en el *lib. 3. de iure Eccles. uniu. c. 30. n. 22. usque ad 25.* De donde resulta, que los bienes Eclesiasticos, no se pueden agenar, arrendar, ni darse en emphiteusi, por mas tiempo que tres años, sino es que concurren las solemnidades, que conforme a derecho han de interuenir en la agenacion de los bienes Eclesiasticos, *de quibus in cap. sine exceptione 12. quest. 2. cap. cum Apostolica, cap. tua nuper de his que fiunt à Pralatis, cap. 1. de reb. Eccles. non alien. lib. 6. Mantie. de tacit. & amb. conuentionib. lib. 25. tit. 6. num. 23 & 24. videntur Tondutus Sanlegerius resolu. benefical. cap. 119. per totum.*

Ponderase tambien, que la euidente utilidad de la Iglesia, se ha de probar concluyentemente al tiempo de la agenacion, vt docet *Barbos. de iure Ecclesiast. dict. lib. 3. cap. 30. num. 17.* Con que no constando en este processo, que al tiempo de la tributacion el contracto cediò en euidente utilidad de la Iglesia, le faltan los substanciales requisitos, para que pueda ser valida, y subsistente conforme a derecho, y tambien, para que en fuerça de ella, pueda el Arcediano declarar la caducidad.

Concluye, con que el Vicario General no tiene facultad de conceder estos decretos, sino es en los casos que adierte *Barbos. de potestate Episcopi allegat. 54. num.*

106. en los quales el presente no está comprehendido.

Por esta parte, respondiendo a lo propuesto por la contraria, se supone con *Mantica de tacitis & ambiguis conventionibus lib. 25. tit. 6. num. 27.* que las solemnidades, para este intento, se presumen por la antigüedad, aunque por el instrumento de la concesion en emphyteusi no se prueuen, ibi: *Et si de solemnitate non appareat, illa tamen ex cursu longi, vel longissimi temporis presumitur, Alex. cons. 79. num. 14. vers. Fortificatur, & cons. 113. num. 5. lib. 1. & cons. 219. num. 26. lib. 6. Aretin. cons. 36. Socin. Sen. cons. 20. num. 4. vers. Respondetur lib. 2. qui dicit communem esse opinionem, & ita fuisse resolutum per doctissimos viros, & obtentum, & sequitur Decius in Aub. si quis in aliquo num. 24. de edendo, & cons. 341. num. 13. Casiodor. decis. 3. num. 1. de procurat.*

Y es tan eficaz esta presumpcion, que obliga al que viene contra ella a probar lo contrario, idem *Mantica num. 28. & 29. ibi: Sed hoc intelligitur, nisi reperiantur acta, ex quibus constare possit tractatum, & causa cognitionem non praecisasse, Federic. de Senis d. cons. 43. ad finem. Remin. Iun. qui alios refert in cons. 342. num. 58. & sequent. Et ideo Dec. d. cons. 341. num. 13. post Ancharran. cons. 135. vult, quod licet non appareat solemnitatem fuisse adhibitam, tamen ex cursu longissimi temporis praesumatur, quia non sequitur de solemnitatibus non dicitur in instrumento alienationis: Ergo non fuerunt adhibita, quia cum instrumentum separatim de solemnitatibus fieri possit ante instrumentum alienationis, praesumptio locum habere potest.*

A este fundamento de la presumpcion de la antigüedad, que por regla lo supone *Suelves cons. 63. num. 10. propè medium. cum seq.* responde la alegacion contraria, que la antigüedad, sin la observancia, y execucion del acto,

5
acto, nunca induce presuncion de la solemnidad extrin-
seca, *Grat. discept. 303. num. 22. & discept. 474. num. 3.*
Beroio. cons. 48. num. 20. vol. 3. y no auiendose observa-
do esta tributacion, aunque sea tan antigua la fecha del
otorgamiento de las partes, no puede a solas la antigüe-
dad hazer prueua presuntiuua, de que interuinieron las so-
lemnidades que requiere el derecho en la celebracion de
essos actos.

Porque contra essa respuesta se opone. Lo primero,
que la necesidad de interuenir las solemnidades, en los
actos de tributacion de bienes Eclesiasticos, nace por lo
que tienen de agenacion, y en quanto a estar enagena-
dos, no está a solas la antigüedad del acto, porque como
tales, y fuera del dominio de la Iglesia en lo vtil, se hã pos-
seido tanto tiempo, como del mismo processo resulta. Lue-
go en respeto de la agenacion, a mas de la antigüedad, se
prueua la obseruancia.

Lo segundo, que en opinion de grauissimos Autores
en terminos de agenacion de bienes Eclesiasticos, ex so-
la diuturnitate temporis solemnitas extrinseca præsumi-
tur, *ubi ex l. si filius familias 10. C. de petitione heredit.*
probant Bald. Angel. Socin. Decian. Mascard. Surd.
Gabriel. Rotta, apud Manticam, & apud Ludouif.
Gonzalez Beltram. relati à Cyriaco controuers. 111.
num. 8. Y quando la antigüedad es tanta, que podria pro-
uarfe inmemorial, está admitida la presuncion sin contro-
uersia, *Aretin. cons. 36. Gail. lib. 2. obseru. 161. num. 6. &*
in fine. Puteus decis. 155. lib. 1. Marefcoto variar. re-
solu. lib. 1. cap. 13. Etiam si verfaremur in re maximi præ-
iudicij, *Crauet. cons. 204. num. 10. Mascard. de probat.*
conclus. 417. num. 7. Gabr. cons. 81. num. 30. y 31.

Y aunque para excluyr nuestra pretension, se aduicita
en la alegacion contraria, que el decreto es nulo, como

resulta del mismo acto de tributacion, ibi: *Et præmissis ita consistentibus, en presencia de mi Notario, y de los testimonios de suso escritos, compareció el Magnifico Mossen Iuan de Vrries Canonge, y Arcediano de Gorga de la Seo de Iaca, y del muy Ilustre, y Reuerendo Señor Don Iuan de Aragon, y Navarra, por la diuina gracia Obispo de Huesca, y de Iaca, en lo espiritual, y temporal Vicario General en la Ciudad, y distrito de Iaca, è instantes las partes de suso nombradas en el susodicto contrato de tributacion, è cosas todas, è cada vnas en el contenidas, diò su autoridad, assenso, voluntad, y decreto, por tal que en juicio, y extra obtiense su firmeza, è valor. De que notoriamẽte resulta, q̄ no interuinieron las solemnidades de derecho, & hæc negatiua ex rimatione instrumenti concludenter probatur, vti in puncto probat celebre Pauli Castrensis consil. 81. vol. 2. sub num. 3. Et Paulum sequuti fuerunt, Alex. cons. 1. nu. 21. vbi Natta, Et Ronescilla in addit. vol. 4. Gramat. cons. civil. 77. sub num. 8. Borgnin. decis. 46. n. 217. Et 227. cum seq. p. 1. Surd. cons. 181. n. 1. Y tambiẽ que el auer traído vn decreto nulo, è infoleme, quita la presuncion, que se pudo conceder otro solemne, y valido, Simoncel. de decretis lib. 3. tit. 7. num. 36. Mascard. de probat. conclus. 487. nu. 8. in fine. Menoch. præsumpta 133. num. 79. 83. 84. Sesse decis. 423. num. 6. Casanate. cons. 43. num. 102.*

Y a mas de lo que la parte contraria pondera, se puede añadir la distincion que hazen en esta materia, Alexand. cons. 219. num. 16. volum. 6. Crauet. de antiquitate temp. par. 3. in prin. num. 26. vers. limitatur. Roland. cons. 99. num. 35. volum. 2. Cephalo cons. 366. num. 62. Redoan. de reb. Eccles. non alien. quest. 39. num. 29. 30. Et 31. Surd. cons. 28. sub num. 23. Et sub nu. 115. Et cons.

7

Et cons. 451. num. 47. *Et* decis. 324. num. 20. Villagut de reb. Eccles. male alienat. recup. lib. 1. par. 1. cap. 113. n. 53. Mascard. de probationib. in verb. solemnitas concl. 1322. num. 36. Grat. discep. forens. 268. num. 6. *Et* discep. 415. num. 21. O en el mismo acto de la agenacion, o tributacion está inferido el decreto, de cuya infercion se colige, que la concession fue nula, o no. En el primer caso todos los Doctores referidos dan por nulo el contrato de la agenacion, porque no puede obrar efecto alguno la presuncion, que notoriamente no le destruya la verdad que resulta del mismo decreto nulo. En el segundo, como queda a solas la antigüedad, tiene lugar, y ha de vencer la presuncion que de ella nace, porque no consta de lo contrario. En la causa presente, como se ha referido, está inferido el decreto en el mismo acto de agenacion, y del mismo se conuence, que sin obseruar forma alguna de derecho, se confirmò la tributacion. Luego ha de ser nula.

A esta replica se satisfaze con facilidad, admitiendo por inegables los principios de derecho, que suponen, y pruevan los Doctores referidos, y negando la aplicacion de sus doctrinas al caso que se controuierte, porque en el instrumento de la tributacion no está inferido el decreto, sino es tan solamente enunciado, que el contrato emphiteutico se confirmò con el decreto del Iuez Ecclesiastico de aquel territorio; y si bien se repara en las palabras con que se enuncia, se conocerà, que se hizo en instrumento distinto, y processo en forma.

Porque como adierte *Barbos. d. alleg. 95. num. 35.* la practica que se obserua en las concessiones de los decretos, es en esta forma. Se pide mediante vn memorial, o libelo, en el qual se alegan los fundamentos que persuaden la concessiõ, y se concluye, que se conceda el decreto. El

Obis.

Obispo, se manda informar, y reciuida informacion sobre lo alegado, y viendo por ella, que cede en evidente beneficio de la Iglesia, interpone su decreto, y presta su conocimiento. *Ita Aloys. Ricc. in praxi rerum fori Ecclesiast. decis. 94. in 1. edit. Et resol. 82. in 2. edit.*

Lo que en esta tributacion se enuncia, es, que parecieron las partes ante el Juez Eclesiastico, y instaron por el decreto, y como estas instancias no podian ser legitimas, ni conducibles al fin de conseguirlo, alegando solamente, que querian hazer la tributacion que tenian conuenida, sino es que a mas de la explicacion de su voluntad, en quanto al contracto, alegassen, y prouassen la evidente utilidad de la Iglesia en la forma que lo aduerten *Barbossa, y Riccio*, no insiriéndose en el mismo acto de tributacion en la forma q̄ lo alegarō, antes bien enunciandose, q̄ pidieron el decreto con palabras generales, que por su cōprehension puedē cōprehender las solēnidades; concurriendo la antigüedad se presume, como dixo *Posthio de subhastat. inspect. 67. n. 49. Presumitur pro sententia, Et decreto Iudicis, ubi concurrat antiquitas temporis, Et enuntiatio ipsarum solemnitatum saltem in genere.* Y siguiendo a estas instancias la concession del decreto, de calidad, que en juyzio, & extra iudicium hiziesse fe, y tuuiesse valor, y subsistencia, se concluye por la presuncion que resulta de la sentencia, junta con la antigüedad, que se obseruò lo que deuia conforme a derecho: *Quia ex diuturnitate temporis presumitur sententia rite, Et rite lata, ac omnia necessaria precessisse, Gabr. de senten. conclus. 4. nu. 34. Bursat. cons. 34. nu. 12. Menoch. lib. 2. presump. 68. num. 9. iuncta distinct. de qua ibi num. 111. Quia iudex presumitur iudicasse, prout de iure debuit, Surd. decis. 170. num. 4. Et ex diuturnitate 30. vel ad summum 40. annorum presumuntur omnino solemnitates*

tates extrinsecè, etiam in praiudicium tertij, Alex. consil. 17. num. 8. in fine volum. 4. idem consil. 179. sub nu. 6. volum. 6. Curt. Sen. cons. 76. sub num. 3. Crauet. consil. 317. sub num. 2. de communi. Gabr. consil. 36. sub num. 52. de communi, & veriori, Bursat. consil. 160. num. 51. consil. 330. num. 112. & dixi in controuers. 111. num. 8. Post. de subhastatione inspect. 14. num. 34. y 35.

Para entera satisfacion desta dificultad, se ha de ver lo q̄ aduertió Mantic. de tacit. & ambig. conuēt. lib. 3. tit. 16. n. 12. ibi: *Et similiter licet alienatio rei Ecclesia sine solemnitate sit ipso iura nulla, tamen intelligitur, si uelit Ecclesia a contractu recedere, lo mismo escriuio en el lib. 25. tit. 6. num. 42. ibi: Et quod alienatio rerum Ecclesia, facta sine solemnitate, si uelit Ecclesia ualeat, & nullitas ab alio obijci non possit, traddant Anton. de Butr. y otros muchos, que alega en entrambos lugares.*

Nouissimè hodierna in additionibus ad Surd. decis. 108. num. 13. ibi: *Quibus addo Cavaller. in decisione Rota Romana 905. ubi tertius non potest allegare contractum factum cum Ecclesia, vel minore fuisse nullum, ex defectu solemnitatis, vel assensus Apostolici.*

Y por regla supone en cōtractos emphyteuticos I ass. en la l. 2. n. 11. C. de iur. emphyteut. V nū tamen circa istud, perpetuo nota, quod est magnum uerbum in themate presentis tituli, & potissimum ad extensionē huius, l. 2. quod si Ecclesia concederet rem in emphyteusim non seruatis deuitis solemnitatibus, de quibus in Auth. perpetua, & in Auth. si quas ruinas, C. de Sacr. Eccles. & in cap. ut sup. extra de rebus Eccles. non alien. quod tunc emphyteuta, ita tenetur soluere Canonem ipsi Ecclesia, sicut si emphyteusis fuisset concessa cum deuita solemnitate.

Respondiendo a la segunda consideracion, que por la ignorancia de los poseedores pretende escusarlos de la caducidad, se advierte, que estando legitimamente interpelados, no pueden valerse de la ignorancia, pues la interpelacion los constituye en mora, *l. quod te 5. ff. de reb. cred. l. si ex legati 23. ibi: Quod ita fit, si aut interpellatus non dedisti. l. qui Roma 122. ff. de verb. oblig. l. qui decem 72. ff. de solut.* Et alijs locis plurimis, Et presertim in *l. mora 32. ubi Marcianus ait mora fieri intelligitur, si interpellatus opportuno loco non solvere.*

Et quãuis interpellatio opportune fieri intelligatur cū in iudicio facta est, *ut in leg. quasitum, § vlti. de leg. 1. l. nemo 82. §. vlti. de verb. oblig. ubi Vlpianus ait, eum moram facere, qui litigare maluit, quam restituere.* Estã tambien admitido comunmente, que extrajudicialmente se interpela, y tiene para el efecto de constituir en sciencia, y hazer moroso al deudor, la misma autoridad que la judicial, *ut apertissimè probat text. in l. mora 32. l. videamus 38. §. si actionem. l. 3. in princip. ff. de usuris, probant Menoch. de arbitrarijs casu 220. num. 28. Mascard. conclus. 1071. num. 14. & dubitationem non pati ait Marefcot. variar. resol. lib. 2. cap. 124. num. 4. quem sequitur Honorat. Leotard. de usuris. quest. 81. num. 11, Et 12.*

No tiene el acreedor mas obligacion, q̄ interpelar vna vez al deudor, para que como moroso, no pueda librarse de la pena, *l. mora in princip. l. videamus, ff. de usuris. l. si ex legati 23. ff. de verbor. obligat. Alciatus, & alij relati à Menoch. post Acurf. Barthol. Et Iasonem quibus consentiunt. Duaren. Petr. Gregor. Preses Faber. Hering. de fideiuss. relati à Leotard. ubi proximè, num. 19. qui num. 20. ex alijs, probat, satis esse moram semel interuenisse, non obstante dispositione tex. in l.*

*Emilius, ff. de minoribus, § in l. qui Roma 122. §. co-
hæredes, porque en estos textos el Jurisconsulto en la nar-
ratiua del caso refiere, que huuo muchas interpelacio-
nes; pero no manda, que se interpele muchas vezes, no-
tat Leotardus num. 21. § 22.*

Antes bien fue opinion de *Bart. in dict. l. Emilius, ff. de minoribus*, que haziendo otra interpelacion, se re-
mitia la mora, que por la primera se auia cometido, la si-
guiò *Francisco de Caldas de empt. § venditio. cap. 23. num. 64. in fine. y Magon. in decis. Lucens. 25. num. 31. § in decis. 62. num. 22.* Aunque està comunmente re-
probada, vt docet *Alarescot. d. lib. 2. variar. cap. 124. nu. 11. Griuel. decis. 159. num. 20. Las. in d. l. si ex legati n. 28. de verb oblig. ubi ait Barth. quidem auctoritatem su-
premam esse, § se illius vestigia adorare in terris in hoc tamen sentire contrarium, § contra Barthol. defendit Leotard. à num. 23. usque ad 26.*

En nuestro caso el señor directo interpelò dos vezes a los poseedore, de la Pardina aprehensa, y en todas le requiriò, q̄ reconociesse la tributacion, y pagasse las pensio-
nes q̄ deuia, dandole en ambas requestas documentos le-
gitimos para constituirle en sciencia de la calidad de los bienes, pues assi en la que se hizo en Setiembre de 1649. como en la de Junio de 1650. se le mostro la tribu-
tacion.

Y como adierte *Anton. Fab. in Cod. lib. 4. tit. 43. dif-
finit. 27.* entregadole al poseedor el instrumento, en que se contiene la tributacion, cessa la ignorancia, y tambien la excusa para librarle de la caducidad, dize assi. *Inde illud etiam fit, ut eius qui in emphyteuta ius successit siue uniuersali iure, siue singulari melior conditio esse debeat, quam emphyteuta, in eo nimirum, ut non magis cadat à iure suo, propter solam cessationem, licet con-*

uentio interuenerit, quam si nulla interuenisset, quia iustam eius ignoranda causam habet, quando admonitus, & interpellatus non est. Sed & accedente admonitione, & interpellatione (citra instrumenti emphyteuticarij exhibitionem) ratio facit, ut etiam summo iure cum successore agere liceret, legemque contractus commissam dicere, ipsi tamen succurri aequum esset.

Explicase en el n. 12. *Vulgaris lex, qui in alterius 42. de reg. iuris, ideoque adieci CITRA INSTRUMENTI EMPHYTEUTICARII EXHIBITIONEM, quia cum instrumentum hoc exhibitum sit, NON POTEST POSSESSOR FACTI IGNORATIONEM OBTINERE, l. quamquam 7. ff. ad Senat. Cons. Velleian. l. 1. §. ult. de act. empt. Andream Gail. 2. obs. cap. 48. & annotationes clarissimi I. C. Dionysij Gothofredi ad l. 1. §. 3. C. hoc tit.* Luego no podrá excusarse de la caducidad, con pretexto de la ignorancia, pues como dize *Anton. Fabro*, se quita con la exhibita del instrumento emphyteutico.

Y en este caso ha de tener precissamente esse efecto la entrega de la tributacion, pues a mas de que por la pluralidad, y diuersidad, no se presume, *sed potius identitas, Tusch. lit. P. conclus. 368.* tuuo obligacion precisa de creer el poseedor, que la Pardina que posecia, era la tributaria, pues no tan solamente en el nombre, sino es en las confrontaciones, es vna misma, como se prueua de la designacion hecha al fin de su proposicion por el mismo poseedor.

Con esto parece cierto, que mi principal no puede dexar de obtener con el comisso, que declarò, porque la nullidad de la tributacion, por la *Extraneante ambitiosa, de rebus Eccles. alienandis*, no puede

de ser nullidad, sino es queriendo oponerla la Iglesia, como se ha probado puntualissimamente con *Mantica*, y *Iuan Baptista Hodierna Additionador de Surdo*. Y quando pudiera oponerse por los poseedores, no haciendo prueva evidente de que no interuinieron las solemnidades, vti in puncto probat *Mantica supra allegatus de tacit. Et ambig. lib. 25. tit. 6. num. 27.* fue culpa suya el no auerse prevenido, para no incurrir en la caducidad, depositando realmente, y con efecto las pensiones que le pidian, pues con esso se libraua de la caducidad, pluribus *Sesse decis. 204. num. 7. & alijs relatis Cyriaco controuers. 267. num. 1. Et per totam ubi plenè disputat, quando per oblationem canonis, liberetur emphyteuta à caducitate.*

Y aunque para la prouision de la aprehension, no se ayan traído mas documentos, que el instrumento de la tributacion. Pero se legitimò mi principal, y conociò que era Arcediano de Ansò, y cesò la duda, con que pretende excusarse de la primera requesta. Y tambien para dar proposicion en el processo, precissamente huvo de ver los fundamentos, con que podia defender la libertad de la Pardina, y entender indubitablemente, que la contenida en la tributacion, era la misma que la que el estaua posseuyendo, pues para obtener con su possession en ella, y probar concluyentemente la identidad, la designò, y confrontò con las mismas confrontaciones, que tiene en el instrumento de la tributacion, argumento necessario que es vna misma.

Las interpelaciones para constituirlo en sciencia, de que estaua obligada a pagar a la Dignidad del Arcediano de Ansò las pensiones que se le pidian en la requesta, fueron legitimas, y se hizieron con poder legitimo de mi principal. Y aunque no se le mostraron documen-

tos por donde pudiesse entender, que el Doctor Miguel Borrueel era Arcediano de Ansò, no pudo por essa causa dexar de depositar, lo que por el instrumento de la tribu-
tacion conocia con evidencia, que tenia obligacion de pagar a la Dignidad, pues la ignorancia no quedaua res-
pecto de la obligacion, sino es de la persona a quien se auia de pagar, y essa cesò con la prouision del apellido, y no le podia escusar por lo menos de depositar, quãdo por entonces le escusasse de no auer entregado al Procu-
rador de mi principal las pensiones que le pidian; y assi *Tuscho pract. conclus. litt. E. concl. 192. num. 25. dixo: Quia non excusatur ex eo, quod ignorauerit quis heres esset. Et propterea nesciuit cui esset soluendũ; quia debuit scire ad eum non spectare canonem, Et deponere.*

Y aun quando no ay quien pida que se pague, como en este caso pidió el Arcediano, en sentencia del *Specu-
lador de emphyteusi. §. nunc aliqua num. 30. vers. 19. quaritur, res incidit in commissum, argum. l. ad diem de verb. oblig.*

Y para que essa duda no le sufragasse, a 18. de Junio de 1650. se le certificò con otra requesta, que era Arcediano, y que estaua en possession de dicha Dignidad, con que se le constituyò en sciencia enteramente, y en no pagar, ò depositar, fue dos vezes moroso, & mora geminata, nec de aequitate canonica potest purgari, notat *Bart. Rip. in l. si insula 80. de verb. obli. Et ex Romoleo. Pedroch. Moroc. Ancharr. Mago. Mancini. probat Cyriacus contro. 158. num. 37.* Y con esta segunda interpelacion se quitò la duda, que auia en la primera, en quanto a constarle al poseedor, que el Doctor Miguel Borrueel era Arcediano.

Ni la breuedad del tiempo de veynte dias, que pondera la parte contraria, le puede escusar del comisso, por-
que

que como se ha probado en lo antecedente, auia incurrido en el, por no auer depositado, pues la primera requesta le constituyò en ciencia, que la Pardia que possia deuia pagar cada año lo contenido en el instrumento de la tributacion, y para certificarse de que era Arcediano de Ansò el Doctor Miguel Borruei, no huuo menester de los veynte dias mes tiempo, que lo que pudo gastar en leer la requesta.

El pretexto de lo iliquido de la pension, no puede embaraçar la execucion de lo liquido, y assi aunque por la parte, que contiene el auer de pagar la diezma, y primicia, sea iliquido lo que se pide, y no se pueda por ella executar, en quanto a la parte liquida es corriente, que procede la execucion, *l. fin. Cod. de compensatio. cum alijs pluribus relatis in prima allegatione pro hac parte.* Y no puede ser de inconueniente, que la pension es de quinze fanegas de trigo, que su valor en la estimacion es incierto, porque a essa duda satisface *Gaito de credit. cap. 3. tit. 1. num. 967. ibi: Declarauis secundo, nam si exequeretur contra deuitorẽ pro quantitate frumentaria expressa, (valore tamen incerto) & executio fieret super frumento, in eadem quantitate, seruata forma obligationis; tunc nulla requireretur liquidatio pro capitali promissione: quia certa fuit promissio, certa-que erit executio, ex traditis in simili per Ciurb. citata decis. 114.*

La viudedad de Doña Maria Iosepha Agustín, no ha podido hazer menos legitima la requesta, porque ni de ella se ha exhibido, ni se alegado en la proposicion, ni por lo dicho en ella consta en manera alguna, que aya viudedad, antes bien de lo contenido en el articulo 15. de la dicha su proposicion, se prueua notoriamente, que Don Pedro de Vries, parte contraria, es Señor, y poseedor

hedor en propiedad, y usufructu de la Pardiña aprehensa.

Y finalmente la vltima causa de escusa, tiene menos fundamento, porque para constituir en ciencia a los posehedores, si se les obligasse a los señores directos, a hazer proceso ante ellos, y probar la possession del dante, y recipiente a mas de ser nouedad, seria en notable perjuyzio, y daño suyo, y contra la obligacion que tienen, pues se reduce, a que hagan noticiosos a los posehedores de la obligacion, que tienen de pagar, en señal del reconocimiento del dominio directo, y esta noticia indubitablemente la consiguen enseñandoles el instrumento de la tributacion, como se ha probado, y esta parte lo hizo en entrambas requestas, por lo qual espera, que ha de pronunciar V. S. admitiendole la declaracion del comiso. Saluo, &c. Die 11. Septembris 1655.

Josephus Ozcariz, & Belez, I.D.