

39

P O R

L V Y S A R R A G O .

¶ En el Proceso Appellationis Decani Darocæ.

¶ Sobre que puede conocer el Iuez Secular, etiam inter Ecclesiasticos en  
los possessorios de causas espirituales, por ser  
aquellas temporales.



ON vn credito del Rector de Bello, aprehendiò Luys Arrago aquella Rectoria, por la Corte del Señor Iusticia de Aragon: y en la lite pendiente litigaron el con su credito, pretendiendo los frutos de aquella por entero, y los Canonigos de Daroca, por vna dismembracion la mitad dellos. Y auiendo obtenido el Capitulo, á instancia de Pedro Gascon (que tenia dada alli cedula de reserva) se passò aquel processo a firmas, y dentro del tiempo que da el Fuero, para oponer las dilatorias, se opuso por parte de dicho Capitulo, que no se deuia passar adelante, *attenta natura causa, et de qua agitur*; y sin embargo se declarò alli, *fore procedendum ad ulteriora*.

Al cauo de muchos meses se pidio por parte del Capitulo reuocar aquella pronunciacion: y declarò la Corte, *Supplicata quo ad reuocationem, locum non habere*. Y desta pronunciacion apellarò los de Daroca, que es la que oy pende ante V.S.

Esto supuesto, se pretenden por esta parte dos cosas. La primera, que esta pronunciacion tiene fuerza de difinitiuua, y por el consiguiente, q̄ cõforme a drecho, y al estilo de la Corte del Iuez aquí, era irrevocable, y que V.S. aunque le haya contrario, en este Real Consejo deue juzgar por aquel, y assi que pues no apellò el Capitulo de la primera declaracion, que oy no puede conocerse de los meritos del incidente, sino que sin entrar en ellos deue V.S. confirmar la pronuncia

A cion

## Allegacion en derecho

cion última, que la Corte hizo, declarando, que no era reuocable la primera.

Lo segundo se pretende, que quando esto no procediesse segun la naturaleza de la causa, y el proceso donde se trata, que es proseguible esta, sin embargo de las excepciones opuestas por la otra parte.

Y comenzando este discurso por el segundo punto, porque no parezca a la otra parte, se huye el cuerpo a la dificultad, presupongo, que es tan priuilegiado el proceso de la aprehension, que en el no tiene lugar la excepcion fori declinatoria, aunque penda entre personas y bienes Ecclesiasticos, como de practica rescibida, y assentada en el Reyno atesta, *Mol. verb. aprehensio, fol. 36. col. 3. vers. aprehens. fuerunt quadam domus Port. in: d. verb. aprehen. el 3. num. 14. Et in foro, por no responder. n. 5. tit. de la competencia de jurisdiction, Bard. in for. Item como, 10. nu. 9. Et 10. de aprehensionib. D. Sess. de inhib. c. 9. §. 1. n. 7. 8. Et 17.* y es esto de tal manera, que no ay obligacion de obedecer las inhibiciones del Iuez Ecclesiastico, ni responderle a ellas, ni formar competencia, como lo aduerten los doctores arriba allegados; antes bien sin embargo se conoce en el en todos sus articulos, siendo los bienes temporales, aunque sea entre personas Ecclesiasticas.

Lo segundo se presupone, que en terminos de derecho es disputado si los possessorios de causas espirituales son cosa tēporal, ò espiritual, y para esso andan encontradas dos opiniones entre los DD. *Cevallos in q. communibus, q. 504.* los que llevan que son cosa espiritual, hazen cō esso incapaz al Iuez secular, para conocer dellos, que fue de *Antonio de Butrio*, referido cō otros muchos por *Gutierrez Canoniarum, c. 34. a n. 23. Et seqq.* otros dicen, que son cosas temporales, y profanas, y assi ay capacidad en el secular, para conocer ad minus, in interdictis retinenda, Et recuperanda, con que tambien en el *adipiscenda* tiene por opinion, *Tesauo*, con muchos que cita, *decis. 82. Et in adisionibus litera A.* y en la *decis. 117.* que puede conocer el secular.

Y esta segunda opinion es mas conforme a derecho, y rescibida en todos los tribunales del mundo, como se dirà abaxo de iure enim, notat glos. in c. literas de iuramento calumnia, Et in c. cum dilectus de electione verbo iuramento, versiculo *vel die, quod licet causa, tex. in c. finali de iudijs* Et in cap. *petimus 11. q. 1. vbi iudex laicus cognouit de causa possessoria bene.*

beneficij, ergo non spiritualis reputatur, sed temporalis, nam aliás de ea non cognosceret iudex secularis, *vt in c. 2. de iud. preterea facit pro eadem sententia, tex. in cap. literas, §. nos autem ad finem de restitutione spol. vbi in causa possessoria matrimonij decissum fuit, teneri partes ad iurandú de calumnia, & tamen illo iure attento in causis spiritualibus non iurabatur de calumnia, vt probatur, in c. literas de iuramento calumnie, in c. 1. §. fin. eodem tit. in 6.* Luego segun esto causa possessoria rei spiritualis profana censetur, & hæc est vera & tenenda sententia reiecta contraria *Antonij de butrio, in c. fin. de iud. vt docet Ceual. q. 822. a n. 107. & seqq.*

Y la razon desto es, porque en estos possessorios principaliter agitur de sola possessione: y si bien en ellos es menester exhibir el titulo, pero aquello va solo para justificar, ò injustificar la possession, y no para conocer de los meritos del; de que se sigue, que aquella causa non reputetur spiritualis, sed temporalis cum semper in attribuendo actú alicui speciei tantum attendatur id quod principaliter agitur. *l. 1. ff. de auctoritate tutorum, & quod notat. glos. in c. de cetero de homicidio. & in l. queritur. ff. de statu hominum, ac cum hic vt dictum est principaliter agatur de possessione causa ista non spiritualis, nec mixta, sed mere temporalis iudicatur: vt tradit nouissime Salgado de Regia protectione, p. 2. cap. 7. n. 110. ibi; Dicunt, quod possessorium in causis Beneficialibus non est sui nature mixtum, quia in eis commiscetur quedam iustificatio, seu color ipsius possessionis, quod nõ facit iudiciũ possessorium desinere esse merum, aliud enim est intentare remedium petitorium, & aliud possessionem iustificare cum titulo vbi natura requirit probat Rota diuersorum, p. 2. decis. 34. incipit conclusum fuit, num. 16. in fine, & num. 17. Natta cons. 411. a nu. 1. & seqq. Y de aqui es, que dixo muy bien Valasc. hablando en estos mismos terminos, consultatione 93. n. 9. Quod talis exhibitio colorati tituli est facti, iuxta tradita per Casad. de rest. spol. decis. 8. de eo autem quod est facti laycus cognoscit: vt late resoluit Felin. c. cum sit generale, n. 5. de foro compet.*

Lo tercero presupongo, que en este Reyno por ley y disposicion particular del, puede V. S. aprehender los Beneficios, y conocer en ellos procesos de los derechos possessorios en la lite pendiente, y firmas, *Foro Por quanto, vers. E lo sobredito, tit. de apprehension. D. R. Sesse de inhib. c. 8. §. 1. num. 29.* y no solo por la disposicion desta ley, sino también por immemorial costúbre: de qua testatur idem *D. Sesse dicto c. 8. §. 3. a nu. 41. & seqq. & signanter 49. & 50.*

Esto supuesto digo, que conforme a drecho, y costumbre immemorial rescibido en todos los Tribunales del mundo, y disposicion de ley, y costumbre tambien deste Reyno, es mas verdadera y rescibida la opinion, de que el *possessorio de causa espiritual es quid temporale*, y por el configuiente capaz el Iuez Secular, para conocer del de jure enim: *notat glos. in d. i. literas de iurament. calumn. & præter supradicta in 2. notabili. in specie tradit Ripa in l. naturaliter. §. nihil commune. nu. 19. ff. de acquir. possess. & ibi Emilius Ferretus nu. 7. & in Regnis Galixæ testantur Guidon. Papa decis. 1. num. 1. decis. 71. n. 1. & decis. 85. Pet. Rebus. ad Constitu. Gallicas. tom. 1. tit. de senten. execu. art. 1. glos. 11. Guillelmus Benedictus in c. Rainuntius in verb. & uxorem nomine Adelasiam decis. 2. nu. 32. Franciscus Marcus decis. 190. n. 6. decis. 512. n. 1. & 3. vol. 1. & in decis. 115. n. 3. vol. 2. Gerard. Mainard. lib. 1. decis. 28. In Regno Neapolitano: ita seruari testantur *Afflictis decis. 2. n. 50. decis. 24. n. 1. & decis. 85. Gramat. decis. 78. n. 2. eodem modo vtütur in Camera Imperiali, Minsinger. in obseruatione 67. Centur. 2. Idem seruatur in Senatu Sabaudio testantur Octavianus Cacheranus decis. 116. Anto Thesaur. decis. 82. & decis. 117. & 131. Fabr. in suo C. lib. 3. tit. 1. diffinitione 38. prope finem: Seruatur etiam in Senatu Mediolanen. Andreas Alciatus cons. 24. nu. 1. & in dominio Venetiarum, vt dicit Ioannes Baptista Ferretus in cons. 1. num. 11. & 12. in cons. 30. n. 2. & 3. Menoch. de recup. pos. rem. 15. nu. 120. & idem seruari in Lusitania scribit Aluarus Valas. consulta. 93. Cauedo decis. 82. p. 1. & in Senatu Gallico idem seruari auctor est Ioan. Garcia en tracta. de Nobilita. glos. 9. n. 46. & in Regno Castellæ Roderic. de Reditibus lib. 1. q. 17. nu. 53. & 58. & signanter nu. 59. & in Regno Nauarræ Olanus lit. Y. num. 77. & lit. C. n. 34. in Antinom. & deniq; in hoc in nostro Regno ita dispositum extat per Foru. Por quanto, tit. de apprehens. Sesse d. c. 8. §. 1. n. 29. & ita seruatum ab antiquissimo tempore testatur d. c. 8. §. 3. a n. 41. & signanter num. 59. & tribus sequentibus, & tandem vbiq; gentium sic obseruari dicit Ripa in rubr. de Iud. nu. 90. Crauet. cons. 258. Mandel. cons. 75. nu. 4. & 5. Portius cons. 102. & alij per Borrellam in summ. decis. tit. 43. a num. 20. tom. 1. D. Sesse vbi proxime num. 46. y todos estos DD. algunos de drecho, y otros de costumbre atestan, de que en los possessorios espirituales es capaz el secular, particularmente en los interdictos, *recuperande, & retinenda*, con que en el *adipiscende*, como se dixo arriba, ay muchos que con**

# por Luys Arrágo,

7 *thesauro* en la *decis.* 82. lleuan, que puede conocer también el secular.

Y en este Reyno procede lo dicho con menos dificultad, porque no negará la otra parte, que puede V.S. aprehender los Beneficios; ni tampoco, que en la litependente puede conocer, para dar en el interrim la possession al que mejor derecho tuviere. Luego si en el decreto de la aprehension, y en la interlocucion de la litependente; que así la llamó el S. R. *Sesse de inh. c. 6. §. 1. num. 48.* tiene su Magestad por ley, y costumbre, adquirido derecho, para que sus Tribunales puedan conocer, sin embargo que se exhibe el titulo, y que son possessorios de causas espirituales, auendose de conocer en las firmas con los mismos meritos que en la litependente, y que fuerō necesarios para probeher el decreto de la aprehension: no acabo de entender la razon de diferencia, para que pudiendo conocer allí, se halle incapacidad para este articulo, pues en todos se trata de vna misma cosa, y de vnos mismos meritos; y solo de la possession, sin gustar del titulo nisi quatenus facti est incidenter ad iustificandam, seu colorandā possessionem: que es lo que dixo el S. R. *Sesse d. c. 8. §. 1. n. 29.* hablando puntualmente deste processo de las firmas.

Y no obsta si se dixere, que en el decrito de la aprehension, y en el processo de la litependente, se conoce por razon de la violencia: porque respondo, que la capacidad que el Iuez secular tiene, para conocer en estos possessorios de causas espirituales, procede (como está dicho) por ser temporales, y así su conocimiento non tendit solum ad sedandam violentiam, sed ad restituendum spoliatos, & mantenedum possessores iustos: D. R. *Sesse d. c. 8. §. 4. n. 6.*

Y no es cosa nueva, ni inaudita en el Reyno, el conocer los Tribunales en los possessorios plenarios de causas espirituales, pues atesta de esta costumbre en los mismos terminos que estamos el S. R. *Sesse d. c. 8. §. 1. n. 29.* y como cosa assentada, y en que no cauia disputa, en unciatiuamente lo trae *Molin. in verb. apprehensio, fol. 36. in 2. c. ol. in fin.* donde refiriendo aquel caso, sobre si auian de ponerse en execucion los executoriales de la Rota, del Beneficio que se litigaua, refiere, como por parte de Don Iuan de Aragon se opusso, que deuia passar primero el otro pretendiente por el processo de las firmas: y aunque se resoluió lo contrario, pero por diferente razon: de que se infiere con certeza, que no se puso en esto duda, ni la ay tampoco, en que a los

B Pontia

Pontifices les es muy notoria esta costumbre, y disposicio de ley, que aqui tenemos; pues Pio III. en vn Motuproprio, declarado otros q auia cōcedido sus predecesores, en fauor de la Religio de S. Iuā, acerca dela prouisiō de los Beneficios, dize por mayor en su bulla; Que aiē dido q ha llegado a su noticia, q los probeydos por el M aestre, y cō los executo riales del Rey, aprehendian los Beneficios en este Reyno, segun la disposicion de sus leyes, y con la possession que tenian, excluyan del todo a los proueydos por la Sede Apostolica, assi en el articulo de la litependente como en otros ar ticulos, que por tanto declara, que no puedan preferir aquellos a los probeydos por los Pontifices, sino que obren en los processos de aprehension en el ar- ticulo de la litependente, y otros, los que con la possession tuieren mejor derecho.

Esta Bulla tiene vn traslado el Señor Relator, que se ha hallado en vn processo muy antiguo, y della claramente resulta, que en este Reyno de antiquissimo tiempo acá, se conoce en estos Tribunales de los possessorios de causas espirituales, y que esso no està ignorado por los Sumos Pontifices, antes bien parece, que confirmado. Para q entienda la otra parte, que ni es inaudito, ni es nuevo, sino muy corriē te, y platicado ab antiquissimo tempore. Vt testatur doctissimus Sesse d. c. 8. d. §. 1. n. 29. & §. 3. n. 41. cum pluribus. seqq. y en proprios terminos en la

Corroborase, a mas de lo dicho, el intento desta parte, con lo que V. S. cada dia platica, en los processos de aprehension, adonde sin em bargo q este opuesto de illegitimidad en los de lite pēdente, y firmas, conoce del matrimonio incidenter quatenus facti est, y si alli a fortio- ri, en estas causas de possessorios beneficiales cum ratione spiritualita tis propter Sacramentum excedat matrimonium, cetera omnia spi- ritualia beneficia, scilicet, oblationes, & his similia. Vt tradit punctum Moli. de ritu nuptia. lib. 2. diff. 10. a num. 31. & tribus seqq.

De todo lo dicho infero, que los possessorios de causas espiritua- les, son temporales, y por el configuiente, que tam in viam iuris, quam Fori, ay capacidad en el secular, para conocer dellos præcipuē in in- terdictis retinendæ, & recuperandæ, con que en este Reyno procede esto con menos dificultad, por estar reduzidos todos estos possesso- rios que se intentan, en processo de aprehension al interdicto retinen- dæ. Bardax. in. 2. p. Processus apprehensionis, q. 1. n. 6. & 7. & melius ter- tia parte, q. 2. n. 2. D. Sesse de inhib. c. 6. §. 1. n. 21. & 26. a mas de la cof- tumbre

1561. y 1562. en la Corte del senor Justicia de Aragon se pronuncio y conuio endos pro- cesos de aprehension en el art. de firmas y uno se intituló curia nra Aragonia dres. in art. iuris firmas super aprehensione de la villa de nra sra del pi- lar y en el fue citado mosen martin de la abadia que otubo en la litependente a instancia de mosen pedro garcia ya el 17. de abril 1561 por parte de mosen martin de la abadia

esta en la curia de Aragon que se pronuncio en la ley. 2. de firmas sub l. A.

Sequuntur exceptiones dilatorias fori, Impedientes liti inguatum, y se replico a ellas y a la instancia de dicho año de Consilio Aprouniento fore proledendum ad otterenda non obstante el inatoria propuesta es allegada por parte de la abadia excipiantem in expensis condemnando concho sepulmino el proceso ya q de noviembre 1562 se dio sent. definitiva resubiendo la propuesta de mosen pedro garcia y fue mandado poner en posesion de la villa de aprehendida y de ella ya 30. de febrero 1563. oficial de la corte Ladio Lapousson en la y gta del pilar de nra sra de la Cistercia Barbitana espanol de nra de la y gta de los en respeto de un fructos corridos durante la lite, esta en la misma curia bania en el lig. 7. sub l. B.

tumbre inmemorial, calificada por la disposiciõ del *Fuero*, Por quanto.

Y de todo esto resulta, que puede V. S. conocer tres vezes en estos possessorios. La vna, en el decreto de la aprehension. La 2. en la lite pendiente: y la tercera en el plenario de firmas, vt de eadem consuetudine in eisdem articulis nempe in sequestro recredientia & plenario possessorio in Regno Frãcie: testatur *Ranchin. in addit. ad decis. 1. Guid. Papa in meis in 2. col. prope fin. vers. Et talis litera in se habent, &c.*

En quanto al otro punto, parece era irreuocable por el mismo Iuez la primera pronunciacion: lo primero, porque quando la interlocutoria es de tal calidad, que diffinit aliquem articulum substantialem cause dicitur, habere vim diffinitiuę, *glos. fin. in fin. de appell. Marant. de ordi. iud. p. 6. tit. de sententia, n. 44. vbi docet, quod siue admitatur sine repe- latur exceptio semper habet vim diffinitiuę*, siguele con otros que cita *Borrell. in sum. decis. tom. 2. tit. 29. n. 20. late D. Leon. decis. 129. a nu. 10. & seqq tom. 2.* Y teniẽdo fuerça de difinitiuã, irreuocable es por el mismo Iuez: como nota muy bien con muchos DD. *Portoles in verb. Sententia. num. 27.*

Y aqui parece estamos en esse caso, pues no puede negar la otra parte, que la declaraciõ del *fore, ò non fore procedendum vbi reiciuntur*, vel admituntur exceptiones dilatorias quod diffinit vnum articulum principalem in causa, & ex magis præcipuis cum in eo declaretur an sit procedendum in causa, vel non.

A mas que esto esta calificado con estilo particular de aquel Tribunal a donde estas pronunciaciones del *fore, ò non fore*, siempre salen de Consejo, vt in processu D. Martini de Bardaxi, in articulo iurisfirmarum, & in processu Onofrij de Sesse, in artic. proprietatis, en que yo fuy extraordinario, y otros muchos que podrian referirse, en los quales siempre estas pronunciaciones han salido de Consejo, y allas que lo son tienen fuerça de difinitiuã; y por el cõsiguiente no pueden alli reuocarse: y de este estilo puede assi mismo informarse V. S. con la grande noticia que de el tiene, por los muchos años, y pleytos que con grande acierto ha declarado.

Ni le puede obstar, que le aya contrario en este Real Consejo, y q̃ la obseruancia, y estilo de alla non debet excedere illam Curiam. *Cinus in l. 1. n. 7. C. quesit longa consuetudo, Giurba decis. 49. n. 27.* Porque respondo, que esto no puede aplicarse en las apelaciones, porque como ellas se interponen por agrauios que pretenden las partes, les hizo el

Iuez

*[Handwritten notes in a cursive script, likely a continuation of the legal argument or a commentary on the printed text above.]*

Iuez aquò non potest Iudex appellationis cognoscere, quod nõ cog-  
noscerat. Primus, quia limitatus is est ad causam appellatam. *Giurba*  
*decis. 108. n. 5. & 6.* atqui el Iuez conociendo, con el estilo de su Tri-  
bunal, solo no haze agrauio, antes bien pro forma, & lege seruari de-  
ber: ad tex. in l. 1. ff. de cõst. princip. *Mastril. decis. 287. n. 60.* Luego es ne-  
cessario que en la apelacion se conozca con el mismo estilo, y leyes,  
para ver el si en esso agrauio el Iuez a la parte apelante.

No obsta a lo dicho el lugar de *Bardaxi* en el *Fuero final de appre-*  
*hens.* porque alli solo dize, que en el interdicto *adipiscenda*, no puede  
conocer el secular, y en los processos de aprehension no puede plati-  
carse esto, por estar reduzidos los possessorios de esse processo al in-  
terdicto *retinenda*, como enseña el *S. R. Sesse. d. c. 6. S. 1. n. 26.* arriba alle-  
gado: y aunque se exhibe titulo, pero esso va solo para justificar la pos-  
sion, como se ha dicho.

De todo lo qual resulta, que aqui no se deue tratar de los meritos  
del incidente, por no auer apelado el Capitulo de la primera declara-  
cion, y que deue confirmarse la segunda por V. S. pues tenia la prime-  
ra fuerça de difinitiva. Y assi mesmo, que caso que se aya de tratar de  
los meritos, que por disposicion de Fuero, y costumbre inmemorial,  
puede V. S. conocer en el possessorio de las firmas. Prout ita iuris es-  
se censeo, saluo, &c.

Martin Iuan de Mur.



Confirmano la sentençia de la corte en este negocio segun  
cion en la Real Audiencia a 20 de Diciembre 1675 y con-  
naron en cosas a los apellantes va el proceso por la causa  
mia de Nicols de casarosa escribano de mandante de