

***Cuerpo, Saber y Educación Física.***  
***Una lectura de los discursos en torno a la educación***  
***física desde la prueba de ingreso.***  
*(avance de investigación)*

**Autores:**

Martínez Alejandro. ISEF- UdelaR. alemartinezblanco@gmail.com

Píriz Rodrigo. ISEF- UdelaR. rodrigo85dc@gmail.com

Risso Andrés. ISEF- UdelaR. andresrisso88@gmail.com

Rodríguez Camilo. ISEF- UdelaR. camilo.rodriguez89@gmail.com

Verrastro Ignacio. ISEF- UdelaR. ignacioverastro@gmail.com

**Resumen.**

Este trabajo se enmarca dentro de la línea de investigación “Cuerpo- Educación y Enseñanza” del Grupo de Políticas Educativas y Políticas de Investigación en Educación Física, ISEF- UdelaR. Aprobado y financiado por el Programa de Apoyo a la Investigación Estudiantil de la CSIC- UdelaR.

Desde su conformación el ISEF ha tenido restricciones a la hora de permitir el ingreso como estudiante, estas mismas han ido mutando en el devenir de la historia. En este marco la investigación se plantea la siguiente pregunta:

*¿En qué medida los cambios que han sufrido las propuestas de examen de ingreso desde su implementación, han sido influenciados por los discursos relativos a la concepción de la Educación Física del momento?* Nos proponemos indagar sobre las posibles relaciones y conexiones entre los cambios que ha tenido la prueba de ingreso, en la licenciatura en Educación Física del ISEF, y los discursos relativos a la concepción de Educación Física, buscando establecer relaciones entre los discursos que se configuraron hegemónicos dentro del campo y los dispositivos constitutivos de la prueba de ingreso.

Nuestro marco conceptual estará centrado, básicamente, sobre dos supuestos; la consideración de que “El cuerpo es una construcción simbólica, no una realidad en sí mismo” (Le Breton, 1995) y el segundo supuesto que trabajaremos para el abordaje del problema es el aportado por Foucault en relación a la construcción del cuerpo moderno “Como objeto y blanco de poder” (Foucault, 1975).

Palabras claves: *Discursos, Cuerpo moderno, dispositivos.*

### **Introducción.**

En el comienzo creemos pertinente dejar en claro cuál es nuestro punto de partida, nuestra visión teórica, ya que entendemos que es a partir de ella y por ella que surge nuestro problema de investigación. En este sentido tomamos el supuesto de que “el punto de vista –dice Saussure- crea el objeto. Es decir que una ciencia no podría definirse por un sector de lo real que le correspondería como propio” (Bourdieu et, al., 1975: 51) y nos posicionamos a establecer que el objeto de la ciencia se construye a partir de problemáticas teóricas. Es clave comprender que este trabajo parte de un *concepto*, tomándolo como una herramienta que se relaciona y coincide con una parte de la realidad, y no así con otra, por lo que es injusta y excluyente, aclaremos también que no coincide con la génesis de la cosa por lo cual es una herramienta insuficiente.

El presente trabajo pretende sintetizar un avance de la investigación “*Cuerpo, Saber y Educación Física*”, dando cuenta de los supuestos conceptuales y metodológicos de los que parte el trabajo, y las relaciones que se establecen entre los dispositivos de ingreso, que ha presentado la formación de profesionales de la educación física a partir del año 1939, y los discursos que se han constituido hegemónicos dentro del campo de la Educación Física. Pretendemos aportar a una mayor comprensión de la disciplina en nuestro país desde una perspectiva histórica.

### **Cuerpo saber y educación física, marco teórico conceptual .**

En este apartado, pretendemos realizar un somero recorrido por lo que ha sido el marco teórico y la dimensión metodológica que viene sustentando la investigación a la que hace referencia el presente trabajo.

En primer término, creemos conveniente poder dar cuenta de cuál ha sido la concepción de cuerpo que hemos venido asumiendo a lo largo de la investigación. En este sentido como primer supuesto hablaremos del cuerpo que se construye como realidad social, producto de los discursos de una época que le dan espesor y sustentó. Tomaremos como referencia para esta conceptualización la aportada por Le Breton en relación a que “El cuerpo es una construcción simbólica, no una realidad en sí mismo” (Le Breton, 1995: 13).

El segundo supuesto que trabajaremos para el abordaje del problema es el aportado por Foucault en relación a la construcción del cuerpo moderno “*Como objeto y blanco de poder*” (Foucault, 1975: 140), desde aquí se reconoce que el énfasis puesto en la construcción y en la objetivación del cuerpo, viene dado, en la modernidad, por parte de la anatomía y la fisiología, pero “*esta instancia no es solamente natural, en la cual los individuos se vieran empujados por un código puramente salvaje. La producción del cuerpo (y esto es brutalmente cierto desde que hay unas ciencias que tratan de ello) se despliega, de una parte, según unas condiciones materiales, de otra, según las ideas dominantes, respecto de esta producción específica*” (Rodríguez, 2007: 17).

Para el caso del cuerpo, son los discursos del orden anátomo-fisiológico los que establecen las verdades sobre el mismo, por esto es necesario considerar la relación estrecha entre el saber y el cuerpo. Entendiendo el saber como el lugar donde ese cuerpo es producido, entendiendo que “el saber es del plano de la deriva simbólica, en la que el significante se dispersa, regido desde su condición en-falta, en la que está instaurado el inconsciente en su relación imposible con el Real” (Behares, 2009: 44).

De manera análoga visualizamos que a partir de la incorporación de la educación física como parte del currículo escolar<sup>1</sup>, en ésta, podemos divisar varios momentos, los cuales tienen diferencias entre sí y ciertas peculiaridades, pero que no atentan de forma radical el transcurso de la educación física. Ésta siguiendo la línea de Bracht (1996) se presenta como práctica pedagógica la cual pareciera no tener *códigos y funciones propias*. En el interior de la escuela algo característico de la práctica de educación física es el movimiento corporal, entendiéndolo como “...el movimiento

---

1

Los trabajos presentados como antecedentes nos permiten ver más claramente el papel de las configuraciones discursivas en torno a la implementación de la educación física.

humano con determinado significado/sentido que, a su vez, le es conferido por el contexto histórico-cultural” (Bratch, 1996: 16). Es por esto que en cierta medida podemos decir que las prácticas corporales que toma la educación física no son propias de esta práctica pedagógica, le son conferidas desde un campo de conocimiento exterior, y que en el momento de asimilarlas como propias o destinadas a contenido, acontece que éstas poseen determinadas *funciones y códigos propios* y que a su vez son pensadas en función de los saberes provenientes de las ciencias médicas. Es por esto que sostenemos la idea de que la educación física desarrolla su identidad y códigos, principalmente a través de su relación -de subordinación- con la institución militar y la institución deporte, con fundamentos provenientes principalmente de las ciencias bío-médicas.

En los últimos años, en nuestro país, se está llevando a cabo una búsqueda de identidad, donde resulta difícil visualizar un objeto de conocimiento que se diferencie de las instituciones a las cuales parece subordinarse, lo cual supone que su contenido actual es impuesto desde afuera. Desde una visión de la educación física, siguiendo a Dogliotti (2008), podemos ver que se presenta como actividad de entrenamiento corporal (conciéndola como posibilitadora del desarrollo y de la aptitud Física) con claros fines higienistas, en donde su legitimación se apoya en su funcionalidad al mundo del trabajo, posteriormente se le suma la visión deportiva, la cual lo desplaza en parte de esa funcionalidad directa, aunque no lo desliga completamente.

Entendemos que son los discursos pertenecientes a las instituciones antedichas los que influyen y definen su quehacer limitando así su autonomía pedagógica. Ahondando sobre este punto nos encontramos, siguiendo a Dogliotti (2008) en “La educación física: ¿de qué cuerpo habla?”, que en lo escolar curricular, las configuraciones discursivas hegemónicas provenientes de los saberes médico y militar han sido las que marcaron las tendencias de los planes de estudio, estableciendo más continuidades que rupturas. Es en función de esto que nos proponemos pensar de forma análoga la prueba de ingreso, intentando establecer cuales son las relaciones que se dan entre los discursos hegemónicos y las variantes en las pruebas de ingreso.

En cuanto a la dimensión metodológica, coincidimos con los planteos que apuntan en la dirección de dejar claro que la metodología utilizada de una investigación

no es de ningún modo una tarea técnica, sucede que “En el uso cotidiano la noción de metodología aparece vinculada a los métodos pero ambos no son lo mismo. Mientras, como dijimos, la metodología trata de la lógica interna de la investigación los métodos constituyen *“una serie de pasos que el investigador sigue en el proceso de producir una contribución al conocimiento”* (Sautu, 2005: 38).

De todas maneras, la metodología y los métodos caminan juntos, estos últimos se sustentan en los primeros y ambos se relacionan íntimamente con la teoría, “Esto supone una conceptualización de teoría no simplemente como marco teórico. En esta definición amplia, como describimos, anteriormente, la teoría incluye los supuestos del paradigma en el que trabaja el investigador, las teorías generales acerca de la sociedad y el cambio histórico...” (Sautu, 2005: 39).

Nuestra investigación será de tipo cualitativa, reconociendo que “Los investigadores cualitativos (...) postulan que la realidad es subjetiva e intersubjetiva, y ellos mismo, en tanto actores sociales intervinientes, contribuyen a producir y reproducir el contexto de interacción que desean investigar.” (Sautu, 2005: 46). Vale aclarar que nuestra opción no es dogmática sino que la decisión la tomamos a partir de la convicción de que este camino es el mejor para nuestro objeto de estudio.

Dijimos que nuestra investigación es cualitativa, sus estrategias lo serán igualmente y de ahí que nuestros métodos también, pero la estrategia trasciende los métodos “Su denominación se debe a que implican la utilización de más de una técnica (requieren por tanto decisiones de diseño de orden superior al presente en cada técnica individual); y a que ocupan una posición de puente entre las técnicas y las perspectivas y paradigmas” (Valles, 1997: 97).

De este modo coincidimos con la idea de multimétodo y su aporte entendiendo que “la combinación de múltiples métodos, materiales empíricos, perspectivas y observadores en solo estudio se entiende mejor como una estrategia que añade rigor, alcance y profundidad a cualquier investigación” (Valles, 1997: 97).

### **Los dispositivos y su relación con los discursos dominantes.**

Desde otro ángulo esta investigación se propone pensar la prueba de ingreso como parte de nuestra disciplina, por lo tanto no es posible que escape de formar parte

de su configuración histórica. Sostenemos que cualquiera de las propuestas de prueba de ingreso “poseen un determinado código que denuncia su condicionamiento histórico, expresa/comunica un sentido, incorporándose a un contexto que le confiere sentido” (Bracht, 1996: 17).

En este caso creemos las pruebas de ingreso pueden contribuir a la construcción de una identidad institucional. Entendemos a estas identidades<sup>2</sup> como de carácter simbólico. La identidad se construye a partir del reconocimiento de otro, y esto “supone una doble operación de creación de diferencias y similitudes” (Folgar et al., 2001: 99). En este sentido podríamos llegar a decir que la prueba se construye a partir de algo que se quiere ser o mostrar y algo que no se quiere ser ni mostrar, por lo tanto se construye “por oposición a otros y por identificación con un nosotros, que expresa el reconocimiento de una identidad colectiva” (Folgar et al., 2001: 99).

También nos interesa poner en cuestión los discursos que tienden a “naturalizar” la prueba de ingreso, tanto de su existencia como de su forma de implementación. Esto lo planteamos desde la consideración de “que lo que percibimos como natural no es más que aquello que por formar parte del “paisaje social” lo percibimos como familiar, normal, cercano.” (Folgar, 2001: 103) Un estudio con perspectiva socio-histórica y problematizadora puede ayudar a “desnaturalizar” y a cuestionar las causas que legitimaron dicha prueba, exponiendo que esta “naturalidad sólo puede ser comprendida dentro de los esquemas particulares que la cultura proporciona para asegurar su reproducción” (Folgar et al., 2001: 103).

Desde su conformación el ISEF ha tenido restricciones a la hora de permitir ingresar como estudiante, tras el relevamiento de los diferentes dispositivos de ingreso hemos corroborado que en el devenir de la historia los mismos han ido mutando. Es en este marco que la investigación plantea el siguiente problema ¿En qué medida los cambios que han sufrido las propuestas de examen de ingreso desde su implementación, han sido influenciados por los discursos relativos a la concepción de la Educación Física del momento?

Pretendemos que nuestra investigación pueda aportar en varias direcciones, ya que consideramos que es un tema relevante para diferentes espacios dentro del campo de la Educación Física, como también para el Instituto Superior de Educación Física. Buscaremos establecer una sistematización de los diferentes tipos de prueba de ingreso, así como contribuir a la comprensión histórica de la Educación Física, realizando una revisión crítica de un acontecimiento institucional muy emblemático. Nos proponemos generar un insumo para la actual discusión político-institucional: en lo concerniente a la pertinencia de la existencia de una prueba de ingreso, diremos que ésta ha venido siendo un punto de discusión hace varios años. Hoy en día existe una coyuntura donde los distintos actores institucionales ya han pensado y piensan a la prueba de ingreso de una forma crítica.

## **BIBLIOGRAFÍA**

BEHARES, Luis. RODRIGUEZ, Raumar (comp.) (2008). *Cuerpo, lenguaje y enseñanza*.

Montevideo: Departamento de publicaciones de FHCE UdelaR.

BRACHT, Valter. (1996). *Educación física y aprendizaje social. Educación física/Ciencia del deporte: ¿Que ciencia es esa?*. Córdoba: Vélez Sarfield.

DOGLIOTTI, Paola. (2008). "La educación Física: ¿de qué cuerpo habla?" En Behares, Luis; Rodriguez, Raumar (comp.). Un coloquio en Montevideo sobre cuerpo, lenguaje y enseñanza. Montevideo: FHCE- UdelaR.

FOLGAR, Leticia; RODRIGUEZ, Raumar. (2001). "Una reflexión del lugar del cuerpo en la construcción de la identidad". En: *Actas de VII Encuentro de Investigadores en*

*Educación Física*. Montevideo: Departamento de Investigación del ISEF.

FOUCAULT, Michel. (1986). *Vigilar y castigar. Nacimiento de la Prisión*. Buenos Aires: Siglo XXI.

GARCIA, Alonso; BAEZA, Martín. (1996). *Modelo teórico para la identidad cultural*". La Habana: Centro de Investigación y Desarrollo de la Cultura Cubana, Juan Marinello,

LE BRETON, David. (1995). *Antropología del cuerpo y modernidad*. Buenos Aires: Nueva Visión.

RODRIGUEZ, Raumar; RUGGIANO, Gianfranco. (2009). "*Notas sobre educación del cuerpo y escuela: una lectura de las pedagogías del cuerpo*". En Bordoli, Eloisa; Romano, Antonio (comp.). "*Pensar la escuela como proyecto político pedagógico*". Montevideo: E. Psicolibros.

RODRIGUEZ, Raumar. (2003). *Cuerpo y educación en la última dictadura militar del Uruguay del siglo XX: algunos aspectos de la formación del profesor de educación física*. En: *Actas de IX Encuentro Nacional de Investigadores en Educación Física*. Montevideo: Departamento de Investigación del ISEF,

SAUTU, Ruth; et al. (2005). *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires: CLACSO, Colección Campus Virtual. Disponible en la página de CLACSO: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/metodo/RSCapitulo2011.pdf>

TORRÓN, Ana. (2008). *Cuerpo y educación en la formación del profesor/licenciado en educación física*. En Revista ISEF Digital, Decimotercera Edición. Montevideo.

VALLES, Miguel. (1997). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Madrid: Síntesis.